

Министерство образования Нижегородской области

Государственное образовательное учреждение
Высшего профессионального образования

Нижегородский государственный
инженерно-экономический институт

ВЕСТНИК
Нижегородского государственного
инженерно-экономического
института

Серия экономические науки

Выпуск 2 (3)

Княгинино
2011

УДК 33
ББК 65.497я5
В 38

Центральная редакционная коллегия:

*А. Е. Шамин (главный редактор), Н. В. Проваленова
(зам. главного редактора), Б. А. Никитин, А. В. Золотов,
О. Ф. Удалов, М. З. Дубиновский, Л. Г. Макарова,
Н. В. Оболенский, Е. А. Пучин, А. Н. Скороходов,
С. А. Суслов (секретарь редколлегии)*

В38 Вестник НГИЭИ. Серия экономические науки.
Выпуск 2 (3). – Княгинино: НГИЭИ, 2011. – 219 с.

Редакционная коллегия серии:

*М. Е. Гольшев (отв. редактор),
Д. В. Ганин (зам. отв. редактора), И. В. Шавандина,
Н. Г. Вожаева, О. А. Фролова, Ю. Н. Тетерин,
В. П. Агафонов, О. В. Шамина*

Ответственный редактор выпуска Н. Г. Вожаева

УДК 33
ББК 65.497я5

© Нижегородский государственный
инженерно-экономический институт, 2011

Содержание

АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

<i>Шамин А. Е., Вожаева Н. Г.</i> Опыт решения аграрных проблем в сельском хозяйстве Китая	5
<i>Гольшев М. Е.</i> Сущность устойчивого развития сельских территорий	19
<i>Грибков М. В.</i> Функционирование инфраструктуры зернового рынка как важное условие для развития системы его регулирования	39
<i>Калеев Н. В.</i> Сущность эффективности производства молока	52
<i>Мишина З. А.</i> Эффективность использования земельных ресурсов в хозяйствах всех категорий Нижегородской области	58
<i>Самоделькин А. Г.</i> Региональная адаптация аграрного сектора к вступлению России в ВТО	77
<i>Сергейчев Н. Ю.</i> Развитие социальной и инженерной инфраструктуры как основа повышения качества жизни населения Лысковского района Нижегородской области	84
<i>Тетерин Ю. Н.</i> Исследования рынка как инструмент управления сельхозпроизводством	92
<i>Федотова О. И.</i> Кооперация малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики России	106
<i>Фролова О. А., Сидорова Н. П.</i> Экономическое состояние крестьянских (фермерских) хозяйств Нижегородской области	115
<i>Фролова О. А.</i> Агропромышленные кластеры: российская модель	129
<i>Чурдалёва Ю. А.</i> Обеспечение эффективного функционирования социально-производственной инфраструктуры села	136

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Частнов К. С. Особенности предмета доказывания по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов 147

РАЗВИТИЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

Проваленова Н. В. Тенденции развития и проблемы реализации жилищно-коммунальной реформы на муниципальном уровне 158

Сутягина Н. И. Государственно-частное партнерство в жилищно-коммунальной сфере 168

ФИНАНСЫ И КРЕДИТ

Козлов С. Н. Повышение качества контроля за управлением муниципальными финансами 182

АГРАРНЫЙ ТУРИЗМ

Мордовченков Н. В., Агафонова А. В. Перспективы развития аграрного туризма Чкаловского района 196

РАЗВИТИЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

Шамин Е. А. Управление конкурентоспособностью организаций потребительской кооперации 213

АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

ОПЫТ РЕШЕНИЯ АГРАРНЫХ ПРОБЛЕМ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ КИТАЯ

*А. Е. Шамин, ректор НГИЭИ, д.э.н., профессор;
Н. Г. Вожаева, к.э.н., зав. кафедрой «Организа-
ция и менеджмент» НГИЭИ*

Аннотация. Китай – самая крупная аграрная страна в мире, где на селе проживает более 60 % населения. За 30-летний период аграрных реформ Китай значительно увеличил производство сельскохозяйственной продукции, повысил жизненный уровень населения и вышел на 4-е место в мире по экономической мощи. Опыт решения аграрных проблем в Китае имеет чрезвычайно важное значение для России, поскольку обе страны решают схожие задачи. В статье рассмотрены общие проблемы развития сельского хозяйства, положения стратегии перехода к рынку, виды государственного регулирования, предложены направления стимулирования развития конкурентоспособного производства в России.

Ключевые слова: эффективность, устойчивость, продовольственная безопасность, конкурентоспособность, инфраструктура, подрядное хозяйство.

Для России весьма полезно изучение опыта решения аграрных проблем и методологические уроки на примере Китая, поскольку обе страны фактически решают схожие задачи развития сельского хозяйства при переходе от административно-командной системы к рыночной. Несмотря на разные природно-климатические и демографи-

ческие условия, Россия и Китай имеют много общих проблем:

- необходимость резкого повышения экономической эффективности производства и конкурентоспособности аграрной продукции;
- обеспечения продовольственной безопасности страны;
- преодоления глубоких диспропорций в темпах экономического роста промышленности и сельского хозяйства;
- сокращения разрыва в уровне доходов и качестве жизни городского и сельского населения;
- подъема и устойчивого развития аграрной экономики.

Китай – самая крупная аграрная страна в мире, где из 1,32 млрд. человек 800 млн. или более 60 % проживает на селе, и сельское хозяйство является основным источником их существования. Общественное и экономическое состояние Китая определяют два основных макроэкономических показателя: самое большое население в мире и недостаток пахотной земли. При доле населения 22 % от мирового она обладает всего лишь 7 % мировой пашни. Посевные площади Китая составляют около 130 млн. га, в среднем на одного жителя Китая приходится лишь 10 соток посевных площадей (3). В пригородах крупных городов на одного человека приходится 0,067 га пашни, а в некоторых провинциях – 0,04 га, что ниже критического уровня, определенного ФАО ООН в 0,053 га. Для сравнения, в России на одного занятого приходится от 15 до 40 га пахотной площади в зависимости от региона [1].

Как и в СССР, деревня в Китае длительный период отдавала значительную часть прибавочного продукта на общегосударственные цели, участвуя в создании мощного экономического потенциала страны. За 30-летний период

реформ, которые начались с аграрного сектора, Китай по экономической мощи вышел на 4-е место в мире; среднедушевой размер ВВП в целом по стране вырос почти в 10 раз и составил в 2007 г. 2360 долл. [1]. Уже в начале 2000 года страна достигла продовольственной самообеспеченности по основным группам продовольствия. По сравнению со средними показателями сельскохозяйственного производства за 1989–1991 годы индекс производства продовольствия в Китае в 2000 году составил 170,2 %, в то время как аналогичный показатель в США был равен 124 %. В России этот показатель составлял 60 %. Несмотря на высокий аграрный потенциал в России, уже в 1998 году производство пшеницы в Китае в 4 раза превышало такое в РФ, производство мяса – почти в 12 раз [3]. В Китае была выбрана своеобразная тактика перехода к рыночным реформам: «переходить реку, нащупывая камни», которая предполагала использование преобразований, созиданий, развития при соблюдении осторожности и постепенности перехода. Разработанная и утвержденная на 3-м пленуме ЦК КПК в 1978 г. стратегия перехода к рынку состояла из следующих положений:

- семейное подрядное хозяйство – основная форма производственной деятельности в сельском хозяйстве на длительное время. Оно составляет первую, главную ступень двухступенчатой структуры коллективного хозяйства, увязывающей индивидуальное и коллективное хозяйство;

- развитие многих типов и способов экономической деятельности при сохранении ведущей роли общественной (коллективной) собственности на основные средства производства;

- сохранение принципа оплаты по труду как основной формы распределения доходов, допущение других источников доходов;

- развитие многоотраслевой структуры сельской экономики;

- развитие товарного производства и обращения, последовательное расширение сферы рыночного регулирования, оптимальное сочетание плана и рынка;

- признание необходимости и неизбежности дифференциации доходов в условиях развития товарного производства;

- политика помощи бедным районам;

- политика открытости внешнему миру;

- макрорегулирование – неотъемлемая составная часть системы рыночной экономики.

Эти положения новой экономической политики в китайской деревне были положены в основу стратегии сельской реформы и в основном все воплощены в жизнь. Положительная динамика Китая в развитии сельскохозяйственного производства обусловлена:

- разработкой эффективной стратегии обеспечения продовольственной безопасности и развития сельского хозяйства на основе государственного регулирования;

- внедрением в производство достижений мировой и отечественной науки, передовых технологий;

- введением для сельхозтоваропроизводителей налоговых и кредитных льгот, свободных экономических зон для иностранных инвестиций;

- введением гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию;

- привлечением для финансирования сельской экономики сбережений крестьян, выпуска государственных займов, создание Банка развития сельского хозяйства;

- разработкой мероприятий, направленных на сохранение сельскохозяйственных угодий, увеличение площади орошаемых земель, строительство гидротехнических сооружений;

– созданием в сельской местности социально-экономических условий, развитие сельской инфраструктуры, борьба с бедностью.

Реализация этих мероприятий на основе грамотного государственного регулирования сельскохозяйственного производства коренным образом изменила ситуацию в сельском хозяйстве страны. В первую очередь усилия были направлены на увеличение производства зерна, как главной продовольственной культуры. Уже в 1997 году степень самообеспеченности по зерну составляла на уровне 94 %, а запас зерна находился в пределах 36 % от годового производства. В 2001 году по сравнению с 1950 годом урожайность зерновых выросла с 11,6 до 48,2 ц/га [3]. Для сравнения отметим, что в России урожайность зерновых в 2 раза ниже, только последние 2 года она превысила 20 ц, а в предыдущие 5 лет составляла чуть более 18 ц/га.

Особая роль в увеличении производства сельскохозяйственной продукции принадлежит государственному регулированию ценообразования на основные виды продовольствия. Для товаропроизводителей установлены гарантированные цены, которые значительно превышали уровень среднемировых. За годы реформ резко увеличилось финансирование сельской экономики Китая. За пятилетку 1998–2002 гг. бюджетные ассигнования составили около 408 млрд. юаней, что в два раза больше предыдущего пятилетия (3). Особая поддержка выделялась на расширение и строительство инфраструктуры села, которая осуществлялась за счет выпуска государственных займов. Большие объемы выполнены по реконструкции и строительству электросетей, государственных зернохранилищ, водоохраных объектов.

Для проведения политического курса государства в Китае в 1984 году созданы три основных «политических» банка, одним из которых является «Китайский банк разви-

тия сельского хозяйства» (КБРС). Он проводил строгую политику в области закупок зерна, хлопка и масличных, что позволило упорядочить управление финансовыми средствами фондов по закупке сельскохозяйственной продукции и создать системы резервов зерна и хлопка. За 1998–2003 гг. банк предоставил кредитов на сумму 918,7 млрд. юаней. Ставка возврата кредитов на закупку зерна, хлопка и масличных культур колебалась по годам на уровне 93–94 %. За семилетний период объем расходов на закупку сельскохозяйственной продукции вырос в 2,2 раза (табл.1) [1].

Таблица 1

Расходы на закупку
сельскохозяйственной продукции

	2000	2002	2003	2004	2005	2006
Объем расходов на закупку сельскохозяйственной продукции млрд.руб.	712,6	834,0	1048,3	1305,9	1489,8	1599,7

Составной частью аграрной политики Китая является сокращение разрыва в соотношении средних душевых доходов городского и сельского населения, которое остается еще довольно значительным. Однако динамика доходов показывает, что у крестьян в 2008 году по отношению к 2001 году среднедушевой чистый доход увеличился почти вдвое, а коэффициент Энгеля (доля продовольствия в потребительских расходах) снизился соответственно с 47,7 до 42,9 %, что говорит о повышении экономической доступности продовольствия для населения и, следовательно, о росте уровня продовольственной безопасности Китая в целом (табл.2) [1].

Таблица 2

Среднедушевой чистый доход крестьян, юани

	2001	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Чистый среднедушевой доход, юани	2366	2622	2936	3255	3587	4140	4600
Коэффициент Энгеля	47,7	45,6	47,2	45,5	43,0	43,1	42,9

С 2004 года крестьянам стали выдавать прямые дотации на покупку сортовых семян, сельскохозяйственной техники и инвентаря. Отмена сельскохозяйственного налога и налога на специфическую продукцию облегчило налоговое бремя крестьян более чем на 70 млрд. ю.

Увеличение доходов крестьян позволило существенно улучшить их жилищные условия. Среднедушевая обеспеченность жилой площадью в 2006 году по сравнению с 1980 выросла с 8,1 кв.м. до 30,7 или в 3,8 раза, а объем жилищного строительства увеличился в 6,8 раза [1]. Проблемным вопросом для Китая является обеспечение населенных пунктов доброкачественной питьевой водой, ежегодно на эти мероприятия выделяются бюджетные средства, только в 2007 году дополнительно 32 млн. крестьян получили доступ к ней. Активно ведется строительство сельских автомобильных дорог, к 2020 году запланировано проложить 300 тыс. км.

В последние годы много сделано для повышения образовательного уровня сельской молодежи, число неграмотных среди молодежи и лиц среднего возраста снизилось с 20 % в 1990 году до 5 % в начале 21 века [3].

В 2008 году бюджетные ассигнования на поддержку сельского хозяйства и улучшение социальных условий жизни на селе составили в Китае 50 млрд. долл. США. Почти две пятых этой суммы выделено на переход

сельских школ к девятиклассному образованию. Чрезвычайно важной проблемой для Китая – страны с самым крупным населением в мире, является охрана пахотной площади.

Важная роль в законодательном обеспечении охраны земельных ресурсов в Китае принадлежит Закону КНР об управлении землей, который был принят в июне 1986 г., три раза пересматривался и с 2004 г. действует четвертый исправленный вариант этого Закона. Этот документ предусматривает охрану пахотных ресурсов страны, их классификацию, виды использования, а также меры наказания вплоть до уголовного за несоблюдение положений закона об охране земли и причинение ей ущерба.

Функции защиты основных сельскохозяйственных земель государство взяло на себя. Однако принятые меры не сразу дали положительные результаты, в начале XXI века в стране наблюдался процесс постоянного сокращения площади пашни, что представляло большую угрозу для будущего страны. Значительные площади изымались под строительство, для решения экологических проблем, в результате стихийных бедствий и др. Начиная с 1999 по 2007 год общая величина сокращения пашни составила около 11 млн. га, особенно большие площади пашни изъяты в 2000 г. – 1,6 млн. га, 2002 – 2,0, 2003 – 2,9, 2004 – 1,1 млн. га.

Первым и основным источником увеличения пахотных угодий является освоение целинных земель, площадь которых составляла 108 млн. га. За период 1999–2007 гг. было освоено более 2,5 млн. га этих земель. За год вводилось от 195,8 тыс. га в 2007 до 367 тыс. га – в 2006, 0,6 млн. га освоено за счет структурного упорядочения. В результате, чистое сокращение пашни удалось уменьшить с 2,5 млн. га в 2003 году до 40,7 тыс. га – в 2007 году [1]. В целях сохранения пахотных земель и всестороннего

выяснения их количественных характеристик в 2008 году в Китае приняты «Правила обследования земель», которые призваны организовать их рациональное использование, эффективную охрану, макроэкономический контроль для обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны. Обследования земель проводятся каждые 10 лет по следующим направлениям: текущее изменение в землепользовании, изменение местоположения, площади и размещения, видов земель; принадлежность земель и изменения в области прав собственности и пользования землей; оценка природных качественных характеристик земель и их использование.

На решение земельных вопросов из центрального и местных бюджетов выделяются значительные средства. В Китае установлена директивная планка – 120 млн. га пахотных земель, которую ни при каких обстоятельствах не допустимо снижать. Наряду с мерами по защите своих пахотных угодий в 2008 году министерством сельского хозяйства принята программа, в которой предусмотрено увеличение производства продовольствия за счет скупки и аренды земли в других государствах. Подобные мероприятия уже осуществляются на Кубе и в Мексике, планируется развернуть эти работы в странах Латинской Америки и Африки, а также рассматривается в качестве потенциального арендодателя и Россия.

Ведущие китайские ученые считают, что сельское хозяйство Китая в перспективе не сможет обеспечить потребности населения в полном объеме продуктами питания, поэтому страна будет вынуждена искать дополнительные площади за границей, которые, скорее всего, будут обрабатываться китайскими сельхозработниками.

Опыт обеспечения продовольственной безопасности Китая необходимо использовать в стратегии обеспечения продовольственной безопасности России. Их успех

обусловлен: наличием политической воли руководства страны, выбором соответствующего пути развития, искусством управления, опорой на науку при разработке концепций, программ и планов; использованием экспериментов, которые предшествовали широкому разворачиванию реформ; соответствием выбранного пути интересам производителей. По мнению российского ученого-обществоведа Л. В. Никифорова, ИЭ РАН, причины разных результатов рыночных реформ в двух странах таковы:

«Социально-экономический прогресс в мире означает движение к общественным устройствам нового интеграционного типа, приходящим на смену предшествовавшим разновидностям капиталистических и огосударственных систем. В целом в соответствии с этим определяющим вектором современного общественного развития идут трансформационные процессы в Китае. В России стратегия радикал-либералов, игнорировавшая происходящие перемены в содержании общественного развития и направленная на реанимацию в стране капитализма, породила новый глобальный общественный кризис, многие аспекты которого не преодолены до сих пор. В этом заложены основы различий в итогах развития двух стран в конце XX – начале XXI в.» [1].

Китаю удалось относительно безболезненно, без резких спадов производства и уровня жизни миллиардного населения, осуществить переход к новой экономической системе, обеспечив последовательное наращивание экономического потенциала и повышение жизненного уровня населения, в том числе в деревне.

В последние годы мировая экономическая наука и финансовые круги Запада меняют представление о «свободном» рынке как механизме, наилучшим образом распределяющим ресурсы в процессе общественного производства. Многие известные экономисты считают, что пе-

риод существования так называемой «неолиберальной экономики» прошел, а ее базовые принципы, опирающиеся на «свободный рынок» и связанную с ним политику нерегулируемой экономики, себя не оправдали, требуют пересмотра и должны уступить место новой модели развития, исходящей из необходимости повышения роли государства в экономике страны; более того, роль правительства и роль рынка должны дополнять друга (1). Многолетний опыт реформ Китая и России полностью подтверждает этот вывод. Развитие сельского хозяйства и обеспечение продовольственной безопасности в Китае по-прежнему является приоритетным направлением национальной политики. В 2009 году, выступая на открытии второй сессии ВСНП 11 созыва с Докладом о работе правительства, премьер Госсовета КНР Вэнь Цзябао сформулировал основные направления деятельности правительства в сфере развития сельского хозяйства, сельских территорий и повышения уровня жизни крестьян на 2009 и последующие годы. Основными действиями Китая по достижению поставленных целей являются:

– увеличение государственной поддержки сельского хозяйства, села и крестьянства. В 2009 году планируется выделить из центрального бюджета на эти нужды 716 млрд. юаней, что на 120,6 млрд. юаней, или на 20 % больше, чем в 2008 году;

– рост дотаций в сельском хозяйстве. Дотации из центрального бюджета страны составят 123 млрд. юаней, что на 20 млрд. юаней больше, чем в 2008 году. Продолжится рост прямых дотаций крестьянам-зернопроизводителям, увеличатся субсидии на покупку элитных семян. Кроме того, дотации на покупку сельхозмашин и инвентаря вырастут в 2009 году по сравнению с 2008 годом на 9 млрд. юаней и составят 13 млрд. юаней;

- увеличение доходов крестьян посредством развития современных агрохозяйств, поддержания развития глубокой переработки сельхозпродукции, ее сбыта;

- дальнейшее развитие получит политика поддержки бедного населения. Более 40 млн. наиболее бедных крестьян получают государственную помощь;

- увеличение минимальных закупочных цены на зерно и сохранение рационального уровня цен на всю сельхозпродукцию в целом, что позволит повысить активность крестьян в развитии зернопроизводства;

- возрастут вложения в аграрную науку и технику, в распространение достижений научно-технического прогресса, инноваций в области сельского хозяйства, будет увеличен сервисный потенциал;

- урегулирование структуры производства в сельском хозяйстве с ориентиром на рыночный спрос. Поддержка производства наиболее важных и дефицитных видов сельхозпродукции. Упор на повышение качества, экономической эффективности и конкурентоспособности продукции сельского хозяйства в целом;

- улучшение благоустройства села посредством развития социальной и агропромышленной инфраструктуры. Ускорение строительства малых городов, наращивание мощи уездной экономики.

Таким образом, обеспечение продовольственной безопасности в Китае с началом проведения реформ было выдвинуто на первый план. В короткие сроки удалось значительно нарастить объемы производства основных продуктов питания и обезопасить страну от угроз в продовольственной сфере. Это было достигнуто в первую очередь благодаря умелому государственному регулированию продовольственного рынка, значительной финансовой поддержке со стороны государства, широкомасштабному

внедрению в сельскохозяйственное производство передовых технологий, развитию сельской инфраструктуры, улучшению социально-экономических условий в сельской местности.

Государственная аграрная политика России, принимая во внимание опыт обеспечения продовольственной безопасности Китая, должна выстраиваться с учётом того, что страна отстаёт практически по всем показателям эффективности производства. Например, удой на одну корову в России более чем в 2 раза ниже, чем в Канаде, и почти в 2,5 раза ниже, чем в США, эффективность производства свинины в 3–4 раза ниже, чем в развитых странах. Урожайность пшеницы в среднем по России также удручающе мала – приблизительно в полтора раза ниже, чем в Канаде, и в 4 раза ниже, чем в Германии. Стимулирование развития конкурентоспособного производства должно стать ведущим направлением деятельности государства в области поддержки АПК. Опыт Китая наглядно демонстрирует, как повышение эффективности производства способно повысить уровень продовольственной безопасности. Низкий уровень эффективности производства, техническая и технологическая отсталость отрасли делают продукцию более дорогой, что, в конце концов, отражается на конечном потребителе – населении страны, и ставит под угрозу экономическую доступность продовольствия, а значит, и обеспечение продовольственной безопасности страны в целом.

Стимулирование развития конкурентоспособного производства должно стать ведущим направлением деятельности государства в области поддержки АПК. Одним из вариантов поддержки может стать развитие аграрного консалтинга в России – создание консалтинговых центров в сфере внедрения передовых технологий аграрного бизнеса, исследовательских центров, которые будут заниматься поиском новых решений в области сельского хозяйства,

внедрением современных отечественных и зарубежных разработок в российское сельскохозяйственное производство. Чтобы данные услуги были востребованы на российском рынке, необходимо разработать и внедрить механизм субсидирования оплаты консалтинговых услуг, которые оказываются сельхозпроизводителям. Это поможет в короткие сроки значительно повысить эффективность производства, а значит, снизить себестоимость сельхозпродукции и сделать продукты питания отечественного производства более доступными для населения. Государственное субсидирование оплаты консалтинговых услуг, в свою очередь, привлечет в сферу аграрного консалтинга инвесторов и специалистов. Внедрение же системы эффективного аграрного консалтинга в России на первом этапе потребует привлечения зарубежных экспертов, специализирующихся в данной сфере, создания учебных центров для подготовки отечественных специалистов.

Литература

1. Аграрная проблема Китая (конец XX – начало XXI века) / Отв. ред. Л. Д. Бони [и др.]. – М.: ИДВ РАН, 2009. – 304 с.
2. Милосердов, В. В. Вот бы нам китайских реформаторов / В. В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 10. – С.2.
3. Плугов, А. Г. Опыт Китая в области обеспечения продовольственной безопасности и его возможное использование в России / А. Г. Плугов // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 5. – С. 82–85.

EXPERIENCE OF THE DECISION OF AGRARIAN PROBLEMS IN AN AGRICULTURE OF CHINA

A. E. Shamin, the doctor of economic science, the professor;

N. G. Vozhdaeva, the docent of the chair «Ogranization and management»

Annotation. China – the largest agrarian country in the world where on village lives more than 60 % of the population.

For thirty years period of agrarian reforms China significantly has increased manufacture of agricultural production, has raised a standard of life of the population and has left on 4 seat in the world on economic power. Experience of the decision of agrarian problems in China has extremely great value for Russia as both countries solve similar problems.

In article the general problems of progress of agriculture, position of strategy of transition to the market, types of state regulation are considered, directions of stimulation of progress of competitive manufacture in Russia are offered.

The keywords: efficiency, stability, food security, competitiveness, infrastructure, contract facilities.

СУЩНОСТЬ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

М. Е. Голышев, к.э.н., докторант НГИЭИ

Аннотация. В статье дается оценка современной социально-экономической, экологической и демографической ситуации на селе. Рассмотрен опыт развития проблемных сельских территорий в развитых странах, основанный на инновационной стратегии развития. Предложены основные принципы управления инновационным развитием сельскохозяйственной территории, которые будут

способствовать росту объемов производства сельскохозяйственной продукции.

Ключевые слова: эффективное развитие, конкурентоспособная продукция, депрессивная территория, социально-экономический потенциал, демографическая ситуация, инновационный характер.

Сельские территории являются важнейшей социально-экономической и экологической подсистемой общества. Они имеют специфические особенности, собственные цели, задачи, принципы, критерии и показатели развития. Здесь сосредоточены значительные людские, природные и производственные ресурсы, отрасли, эффективное развитие которых может существенно улучшить состояние экономики и поднять уровень жизни населения государства.

Применительно к нашей стране под сельской территорией (сельской местностью) принимается территория вне границ городских поселений, включающая территорию сельских поселений и межселенную территорию [1].

Под сельской территорией понимаются сельские поселения и хозяйствующие субъекты, расположенные в географических границах органов местного самоуправления, т.е. сельских администраций. На каждой сельской территории как первичной единице административной структуры страны, как правило, расположено несколько населенных пунктов, осуществляют свою деятельность различные хозяйствующие субъекты – одна или более сельскохозяйственная организация, несколько фермерских хозяйств, сотни личных подсобных хозяйств, другие организации и частные лица, предоставляющие различного рода услуги сельхозтоваропроизводителям или занятые альтернативными по отношению к сельскому хозяйству видами деятельности, размещены и функционируют объекты социальной инфраструктуры – школы и детские сады, почта и связь, дорожная сеть, электро-, газо- и водоснабжение, дома

куль-туры, клубы и библиотеки, больницы и медпункты, мага-зины, столовые, другие коммунальные службы.

Россия располагает 403 млн. га земель сельскохозяйственного назначения, 871 млн. га лесных земель (23 % мировых запасов древесины), более 30 тыс. км ресурсов пресной воды (1/4 мировых запасов), огромными минерально-сырьевыми ресурсами, уникальными памятниками архитектуры, истории, монументального искусства. Поселенческо-демографический потенциал сельских территорий насчитывает 153 тыс. в основном малолюдных населенных пунктов, в которых проживает 38,2 млн. человек (27 % общей численности населения страны), в том числе около 23 млн. в трудоспособном возрасте.

В границах конкретных сельских территорий осуществляется жизнедеятельность проживающего здесь населения и формируется определенный уклад жизни. Именно поэтому сельская территория выступает в качестве осново-полагающего и наиболее важного объекта развития сельс-кого хозяйства и агропродовольственного комплекса в целом. Сельское население является хранителем традиционной культуры и нравственности народов Российской Федерации.

Традиционно, со времен строительства в России «развитого социализма», считается, что на всех сельских территориях важнейшей функцией органов федеральной, региональной власти и местного (муниципального) управления является создание условий для развития аграрного производства. В дореформенный период – совхозы, колхозы и другие государственные и кооперативные хозяйства выполняли на сельских территориях роль селообразующих социально-экономических комплексов. В этом качестве они были основой традиционных стратегий социально-экономического развития сельских территорий и аграрного производства.

Однако, современная социально-экономическая, экологическая и демографическая ситуация на селе характеризуется комплексом накопившихся проблем, препятствующих его переходу к динамичному устойчивому развитию.

Член-корреспондент Россельхозакадемии Л. В. Бондаренко считает: «В структуре сельской экономики преобладает сельскохозяйственная занятость, что сдерживает развитие в отрасли инновационных технологий, ведущих к высвобождению работников из сельского хозяйства и усилению напряженности на сельском рынке труда. В 2008 году удельный вес занятых в сельском и лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве в общей численности занятых в сельской экономике равнялся 28,3 %. Общая численность занятых в экономически активном возрасте (15–72 лет) составила 17 млн. человек, из них 1423 тыс. (8,3 %) – заняты в личном подсобном хозяйстве (ЛПХ) производством продукции, полностью или частично предназначенной для реализации, и не имеющие другой доходной деятельности, которые по российскому законодательству занятыми не считаются. Уровень занятости экономически активного сельского населения (в том числе в товарных ЛПХ) составил 58,5 %, а в трудоспособном возрасте – 67,3 %. Без учета работающих в товарных ЛПХ уровень занятости сельского населения в экономически активном возрасте снижается до 52,8 %. ...масштабы сельской безработицы достигают 5,2 млн. человек, а ее уровень – 27,6 %».

Заработная плата в сельском, лесном и охотничьем хозяйстве остается на последнем месте в экономике. В 2008 году она составила 8201 рубль в месяц – 47,6 % от среднероссийского показателя, в первом полугодии 2009 года – 8701 рубль (48,5 % от среднероссийского уровня). По данным за апрель 2009 года, 12 % работников указан-

ных видов деятельности получали зарплату в размере ниже законодательно установленного минимального размера оплаты труда (МРОТ). В сельских поселениях проживает 42 % всех российских бедных, что является результатом неполной и низкодоходной занятости сельского населения, а также неразвитости институтов социальной защиты.

Из-за недостаточных объемов нового строительства и курса на концентрацию сети социальных объектов для сельчан снижается территориальная доступность образовательных, медицинских, культурных, торговых, бытовых и других социальных услуг. Охват детей дошкольным воспитанием составляет 42 % против 67 % в городе. Обеспеченность больничными койками на 10 тыс. жителей – 38 %, амбулаториями – 36 % от городского уровня. Снижается доступность даже первичной медицинской помощи, которую оказывают на селе фельдшерско-акушерские пункты. Их число сократилось с 46,6 тыс. в 1990 году до 39,8 тыс. в 2008 году.

Село все больше отстает от города по вводу жилья. Если в 1990 году на 1 тыс. жителей села вводилось жилья на 60 м (15 %) больше, чем в городе, то в 2000 году село уже отстало от города по удельному показателю жилищного строительства на 34 м (16 %), в 2005 – на 81 м (25 %), в 2008 году – на 77 м (16 %). По доле общей площади жилья, имеющего все виды инженерного оборудования, город превосходит село в 3,5 раза. Около 1/3 сельских населенных пунктов еще не имеют дорог с твердым покрытием. Сетевым газом оборудовано 48 % домов (квартир).

Согласно прогнозу Федеральной службы государственной статистики, по низкому сценарию численность сельского населения по сравнению с 2008 годом сократится к 2017 году на 2,1 млн. человек (5,5 %), к 2020 году – на 2,8 млн. человек (7,4 %), а доля сельского

населения снизится до 25,9 %. Переломить эту ситуацию будет невозможно без радикального повышения уровня и качества жизни на селе и принятия специальных мер по оздоровлению демографической ситуации.

В этой связи для достижения динамичного и устойчивого развития села необходим программно-целевой подход, который позволит интегрировать и усилить государственную координацию принимаемых мер, дополнить их и повысить эффективность использования направляемых на сельское развитие ресурсов, обеспечит комплексность и последовательность позитивных преобразований с учетом приоритетного решения ключевых задач.

При этом в зависимости от агроклиматического и социально-экономического потенциала сельских территорий функцию развития аграрной экономики государство и органы местного самоуправления могут осуществлять различными путями. Бесспорно, что на проблемных, депрессивных территориях, с относительно менее благоприятными агроклиматическими условиями для производства конкурентоспособной продукции, а также в периферийных сельских районах, удаленных от центров регионального и федерального развития и не имеющих современной рыночной, социальной и производственной инфраструктуры, программы развития сельского хозяйства будут существенно отличаться по содержанию и формам их реализации от тех территорий, которые по этим характеристикам обладают сравнительными преимуществами [2].

К началу XXI века проблемные сельские территории составляли по различным оценкам от 64 до 87 % всей территории России. Именно на этих территориях сложилась критическая социально-экономическая обстановка и крайне неблагоприятная демографическая ситуация. Несмотря на общий экономический рост и социаль-

ную стабилизацию в стране в 2000 – 2010 гг., на этих территориях продолжался развал финансово-производственной системы подавляющего большинства корпоративных агропредприятий, сокращалось валовое и товарное производство, начавшееся с 1990-х гг. Здесь демографические процессы вошли в самую опасную фазу развития, когда низкая рождаемость сопровождается не только высокой смертностью, но и непрекращающейся сельской миграцией (из села в город). Все это создало угрожающе высокий разрыв в уровнях социально-экономического развития между проблемными, депрессивными сельскими и урбанизированными, промышленными территориями.

В конце XX – начале XXI века основными производителями традиционных для проблемных территорий сельхозпродуктов – молока, говядины, баранины, шерсти, картофеля, овощей, плодов, ягод и меда – стали малые и семейные сельские хозяйства потребительского и низкотоварного типа. На долю личного подсобного хозяйства, коллективного садоводства и огородничества приходится 70 – 85 % валовой продукции сельского хозяйства этих территорий. Преобладание среди сельскохозяйственных производителей малых семейных сельских хозяйств потребительского типа делало крайне неэффективными традиционные стратегии социально-экономического развития этих территорий.

Вплоть до конца XX века сельская территория рассматривалась как некая общность, имеющая определенный уровень цен и издержек сельскохозяйственного производства, которые в соответствии с необходимостью оптимального размещения производства приводят к созданию в стране системы иерархически организованных сельских территорий. Естественно, что в такой системе проблемные сельские территории, по определению, должны находиться

на самой низкой ступени экономического развития. Считается, что по сравнению с территориями, находящимися в более благоприятных агроклиматических и социально-экономических условиях, здесь возможности минимизации издержек производства и максимизации денежной выручки у сельскохозяйственных товаропроизводителей ограничены. Такой подход к проблемам регионального развития сельских территорий предполагает, что исходное, первоначальное состояние сельских территорий целиком и полностью определяет траекторию их развития в будущем. Поэтому даже в начале XXI века преобладающими на всех сельских территориях России были инерционные стратегии социально-экономического развития аграрного производства. Это консервировало отставание отечественного сельского хозяйства от развитых аграрно-промышленных стран с рыночной экономикой.

В отличие от России в последней четверти XX века в рамках единой аграрной политики стран Европейского союза преобладающими стали региональные концепции социально-экономического развития, обеспечивающие разработку и реализацию механизмов решения проблем регионального развития на основе комплексного, интегрального исследования сельских территорий с учетом исторических, демографических, национальных, религиозных, экологических, политико-правовых и природно-ресурсных особенностей, а также с определением их особого места и специфической роли в национальном и международном разделении труда.

Ранее аграрная политика ЕС, главным образом, была направлена на инвестиционную поддержку сельского хозяйства. Она включала финансирование от производства и сбыта продовольствия до дальнейшего улучшения структуры сельского хозяйства и повышения его конкурентоспособности. Постепенно внимание стало уделяться

еще и трудовому капиталу (преждевременный выход на пенсию, профессиональное обучение). В 1970-е гг., в связи со сложившейся ситуацией в ЕС, появляются новые задачи: остановить миграцию из сельских территорий и сохранить окружающую среду и ландшафт. А в середине 90-х гг. ЕС предусматривает изменение структуры сельского хозяйства и развитие сельских территорий [3].

По мнению Р. Э. Прауста, главная экономическая проблема, с которой столкнулись страны Западной Европы на проблемных сельских территориях и которая вынудила их перейти от традиционной стратегии развития этих территорий к инновационной, состояла в том, что классические методы поддержки и стимулирования сельских товаропроизводителей в форме различного рода компенсационно-финансовых платежей здесь оказывались малоэффективными. Более того, довольно часто эти меры давали противоположный ожидаемому эффект, так как способствовали закреплению маргинальности этих территорий, консервировали их депрессивное состояние [2].

Политика поддержания доходов сельских товаропроизводителей только через ценовые механизмы не давала ощутимого эффекта потому, что доля преуспевающих фермеров, получающих сельскохозяйственный доход выше средней нормы прибыли в форме премии за предпринимательские способности, здесь крайне незначительна, а именно они способны получать максимальный доход от реализации сельскохозяйственной продукции. Кроме того, на депрессивных сельских территориях в силу их периферийного положения диспаритет цен между сельскохозяйственной продукцией и товарами других несельскохозяйственных секторов экономики всегда более высокий.

Анализ всего арсенала мер, составляющих аграрную политику на проблемных сельских территориях

Западной Европы, дает основание утверждать, что эта политика в основе своей не ориентирована на аграрное производство как ведущее звено социально-экономического развития. По содержанию и совокупности реализуемых мер это не традиционная, а инновационная стратегия развития проблемных сельских территорий, как самодостаточных социально-экономических комплексов, роль которых для нации и государства значительно шире и важнее, чем товарное производство сельскохозяйственной продукции.

В конце XX века в странах ЕС роль сельских депрессивных территорий и их место в разделении труда стали определяться не экономическими, производственными и агроклиматическими факторами, а теми культурно-историческими, эстетическими и экологическими условиями, которые сформировались здесь как следствие отставания этих территорий от динамично и интенсивно развивающихся промышленных и сельскохозяйственных регионов. Речь идет, в первую очередь, о том, что на этих территориях, как правило, оказалась более благоприятной экологическая обстановка, что чрезвычайно важно для здоровья, отдыха и лечения проживающих здесь людей. Экология периферийных сельских районов стала самым существенным их социальным преимуществом по сравнению с урбанизированными территориями в экономически развитых странах Запада.

Оказалось, что здесь в результате хозяйственной деятельности меньший ущерб нанесен флоре и фауне, естественным природным ландшафтам, памятникам истории, архитектуры, археологии. Жители этих территорий более бережно и чутко, чем население городов и аграрно-промышленных районов, относятся к традиционным национальным ценностям, лучше сохраняют культурные традиции и обычаи, в том числе языковые, составляющие

живую историю народов и наций. Здесь смогли сохраниться ареалы дикой природы, очаги народных промыслов и ремесел. В совокупности все эти факторы – экологические, культурно-исторические, эстетические – стали сравнительными социальными преимуществами проблемных сельских территорий.

За счет этих факторов прежде депрессивные сельские территории в конце XX века стали информативно, эстетически и социально значимыми объектами для ученых, творческих работников и, что особенно важно, для среднего класса западноевропейских стран, которого привлекло сюда новое понимание качества жизни как активного здорового образа жизни в условиях непосредственного контакта человека с естественной природной средой.

В 1970 – 1980-х гг. сюда начинают поступать частные и государственные вложения на развитие производственной и социальной инфраструктуры, на возрождение и реконструкцию исторических, архитектурных, культурных и природных памятников.

При разработке планов развития аграрной политики – 2000, были намечены мероприятия, призванные оживить экономику сельских районов: диверсификация деятельности, инновации в сельскохозяйственном производстве, повышение качества продукции. Ставились задачи сделать сельское хозяйство более конкурентоспособным, а также выровнять уровень жизни в городе и на селе. Еще больший акцент на развитии сельских территорий был сделан при реформировании аграрной политики ЕС в 2003 году. Внимание стало уделяться не росту производства продовольствия, а улучшению качества продуктов питания, защите животных и охране окружающей среды.

На 2007–2013 гг. принята новая стратегия развития сельских территорий, которая ставит следующие цели:

- улучшение конкурентоспособности сельского и лесного хозяйства;
- содействие управлению территорией и улучшение окружающей среды;
- улучшение качества жизни и содействие диверсификации экономической деятельности.

Источниками социально-экономического возрождения депрессивных сельских территорий в странах ЕС стали не только социально ориентированные государственные бюджеты, но и активная финансовая и организационно-хозяйственная деятельность органов местного самоуправления, предприятий муниципальной экономики. В экономическое оздоровление проблемных территорий включился средний и малый семейный бизнес. По инициативе муниципальных органов здесь стала действовать система экономических мер, предусматривающая поддержку безубыточного производства продуктов питания из местного сельскохозяйственного сырья малым и средним бизнесом, в том числе в сфере услуг, туризма, пищевой и легкой промышленности.

В эти годы отмечается рост численности населения на периферийных сельских территориях. Это оказалось возможным потому, что развитие современных транспорт-ных и коммуникационных сетей сделало периферийные территории «пригородными», а возрастающий со стороны среднего класса спрос на «экологию», на доступный туризм и недорогой семейный отдых сделал проблемные сельские территории привлекательными не только для широких слоев населения, но и для крупного, среднего и малого бизнеса.

В основе эффективной аграрной политики на проблемных сельских территориях должно лежать новое, постиндустриальное понимание научно-технического прогресса и экономической деятельности. Современные транс-портные, коммуникационные и инновационные технологии позволяют выравнивать сельскохозяйственные доходы, получаемые от классических факторов производства: труда, земельной ренты и прибыли на капитал. Убедительным примером в этом отношении служат скандинавские страны – Швеция и Финляндия, в которых природно-климатические условия проблемных сельских территорий практически по всем основным параметрам схожи со значительной территорией России. Опыт этих стран показывает, что на депрессивных сельских территориях квази-рента, извлеченная из созданных человеком новых машин и технологий, доход, полученный от инноваций, могут быть источником покрытия издержек производства, связанных с менее благоприятными агроклиматическими и социально-экономическими условиями. Инновационная стратегия, основанная на инвестициях в исследования, проектирование, планирование и освоение инновационных продуктов, может вывести эти территории на траекторию устойчивого сельского развития. В противном случае проблемные сельские территории всегда превращаются в «черную дыру», в которой бесследно исчезают государственные и частные вложения капитала и в которой господствует низкопроизводительный труд и низкоквалифицированный работник.

Инновационный характер стратегии развития проблемных сельских территорий Швеции и Финляндии проявился еще и в том, что с учетом специфики этих территорий главным, приоритетным направлением аграрной и социальной политики было признано содействие

самозанятости сельского населения, развитию малого и среднего семейного агробизнеса. Всемирную поддержку получила сельская кооперация и интеграция малого и среднего семейного бизнеса с крупными национальными корпорациями, работающими в сфере услуг и высоких технологий.

Такая стратегия позволила в 1990-х годах осуществить радикальные сдвиги в экономике и социальном развитии депрессивных сельских районов. Прежде экономически отстающие сельскохозяйственные территории стали поставщиками так называемой технически чистой и потому конкурентоспособной на внутреннем и мировом рынках продукции. Государственные программы были многократно усилены самодействием органов местного самоуправления сельских территорий. Именно они оказались не только инициаторами, но и главными субъектами развития производственной и социальной инфраструктуры: дорожного строительства, водо-, газо-, энергоснабжения, создания сети учреждений здравоохранения, образования, социального обеспечения, страхования и т. д. На проблемных сельских территориях не государство, а органы местного самоуправления осуществляли координацию государственных программ, частных проектов, мероприятий общественной и гражданской инициативы.

В США вопросы развития сельских территорий и бедности на селе находятся в фокусе внимания властей начиная с 1950 гг., когда была принята первая национальная программа. Позже президент Джонсон основал Национальную совещательную комиссию по сельской бедности, которая в своем докладе «Люди, оставленные позади», среди основных отрицательных явлений на селе указала бедность, плохое жилье, сравнительный недостаток социального и экономического развития. Другой

доклад – «Новая жизнь на селе» был подготовлен в 1970 году. После этого был принят широкий спектр законодательных актов, в основном, в виде законов о миграции труда, обеспечении жильем в сельской местности, специальных программах кредитования, а также ряд федеральных программ, направленных на улучшение экономического благосостояния сельских жителей.

В 1950 году около 40 % сельских жителей жили на фермах, и 1/3 сельского трудоспособного населения работала в сельскохозяйственном производстве. Сегодня менее 10 % сельских жителей живут на фермах и только 6,5 % напрямую связаны с аграрным производством. В 2008 году в результате проведенного опроса оказалось, что у 68 % фермерских хозяйств один из супругов работал не на ферме и 89 % доходов происходили из других источников.

Современная сельская Америка служит местом проживания для 50 млн. жителей и занимает 75 % территорий, значительно различается по географии, плотности населения, экономической и социальной активности. В связи с тем, что в сельских районах больше не доминирует сельскохозяйственное производство, хозяйствование на селе значительно изменилось. Задача государства сегодня – построить жизнеспособные и устойчивые сельские сообщества. С этой целью реализуются инвестиционные программы, создаются рабочие места, осуществляются мероприятия, способствующие развитию бизнеса на селе и обеспечению местных сообществ необходимыми коммуникациями и жильем. В результате сельская Америка значительно изменилась, она разнообразна и динамична.

В России инновационные программы развития проблемных сельских территорий – дело будущего. Подобные программы успешно реализовывались только на тех территориях, где эффективно действовали органы местного самоуправления. В России, в отличие от стран

Западной Европы и США, в силу специфики переживаемого ею исторического этапа оба эти процесса могут быть элементами общей инновационной стратегии социально-экономического развития России на период до 2020 года.

Необходимость организации инновационной деятельности в пределах муниципальных образований обусловлена тем, что за годы социально-экономических реформ система развития сельскохозяйственных территорий оказалась практически разрушенной. Ответственность за развитие муниципальных образований перенесена на местный уровень.

Как показывает практика, добиться устойчивого развития территорий можно двумя путями:

1) на основе внешней поддержки, базирующейся на перераспределении федеральных источников;

2) на основе мобилизации и активизации регионального инновационного потенциала территории.

Специфика организации управления инновационным развитием муниципальных образований обусловлена такими особенностями, свойственными инновациям, как длительность, комплексный характер, неопределенность и высокий уровень риска, что определяет необходимость устойчивого развития всей территории в стратегической перспективе.

Все больше внимания уделяется возможностям регионов к привлечению частных инвестиций в виде финансовых и других ресурсов при условии инновационной восприимчивости субъекта рынка с учетом его интересов, потребностей и выражается в активном восприятии нововведений и непосредственном их использовании.

Слабая инновационная восприимчивость связана, в первую очередь, с высокой капиталоемкостью основных фондов, уникальностью отдельных агрегатов предприятия,

функционирующих в отраслях, не имеющих возможности проводить собственные исследования. Инновационный потенциал рассматривается как способность различных отраслей народного хозяйства и предприятий производить наукоемкую продукцию, отвечающую требованиям мирового рынка.

В настоящее время, на наш взгляд, в системе устойчивого развития сельскохозяйственных территорий инновационная деятельность ориентирована по ряду направлений и представляет совокупность хозяйствующих субъектов, взаимодействующих в процессе производства, распределения, использования нового знания.

Основные принципы управления инновационным развитием сельскохозяйственной территории:

1. Принцип приоритетности долгосрочных целей – долгосрочный характер и высокая степень неопределенности возможных результатов внедрения инноваций вызывают необходимость видения долгосрочной перспективы развития территории на основе активизации и развития имеющегося инновационного потенциала, для чего необходима разработка стратегии развития территории.

2. Принцип государственного участия – государство устанавливает правила функционирования и взаимодействия участников инновационного процесса через формирование правового поля, стимулируя внедрение новых технологий.

3. Принцип адаптации проявляется в приспособлении системы управления инновационным развитием к сложившимся условиям функционирования и потребностям общества.

4. Принцип межотраслевого взаимодействия – наиболее устойчивое развитие территории проявляется при объединении фирм различных отраслей, взаимно способствующих росту конкурентоспособности друг друга.

5. Принцип эффективности – внедрение инноваций на уровне административно-территориальных систем, должно быть направлено на получение экономического, социального, экологического эффекта.

При определении задач стратегического развития муниципального образования следует учитывать двойную роль органов местного самоуправления в системе управления развитием территории. С одной стороны, они управляют муниципальным образованием, отвечая за предоставление услуг населению и предприятиям, с другой стороны, управляют его социально-экономическим развитием. Поэтому среди основных задач инновационного развития муниципального образования следует выделить следующие:

1) внедрение современных транспортных систем, технологий энергосбережения, землепользования и строительства жилья, технологии сбора, переработки и утилизации отходов;

2) формирование и развитие новых наукоемких производств с опорой на имеющийся инновационный потенциал сельскохозяйственных организаций;

3) формирование инвестиционного климата на территории муниципального образования и создание благоприятных условий для предпринимательства;

4) поддержка эффективного производственного опыта через местные средства массовой информации.

Инновационные проекты развития сельских территорий должны содержать: общую характеристику сельских поселений; развитие производственно-хозяйственной деятельности в границах сельских администраций; развитие социальной инфраструктуры; повышение социального статуса сельского населения; организационные мероприятия по разработке и реализации проектов; эффективность освоения проектов.

Эффективность развития сельских территорий на основе инновационных проектов должна способствовать росту объемов производства сельскохозяйственной продукции до полного удовлетворения населения страны в продуктах питания по научно обоснованным нормам их потребления, повышению уровня конкурентоспособности сельского хозяйства, улучшению демографической ситуации на селе, занятости, росту доходов и повышению качества жизни сельского населения, укреплению его социального статуса в обществе.

Решить эти задачи можно только найдя «точки роста». Многие исследователи эти точки пытаются найти внутри отдельных отраслей экономики. Эти попытки обусловлены, прежде всего, тем, что в основе их формирования лежат интеграционные процессы, направленные на выпуск конечной продукции. Однако, как показывает практика, бизнес устремляется туда, где ниже трудоемкость и наукоемкость производства, часто на стыке отраслей принадлежности. Кроме того, успешным может быть лишь производство, обеспеченное необходимой инфраструктурой, и производственной, и рыночной. А последняя, как правило, не вписывается в ту же отраслевую структуру [4, 5, 6, 7].

А, следовательно, искать резервы в рамках отдельно взятой отрасли бесперспективно. Речь следует вести об определенном комплексе хозяйствующих субъектов, решающих общую задачу. Именно поэтому на федеральном уровне дальнейшие прогрессивные преобразования в АПК все чаще связывают не с развитием самой отрасли, а с формированием механизмов комплексного подхода к сельскому развитию, стимулированию в сельской местности занятости населения несельскохозяйственными видами деятельности.

Литература

1. Градинова, М. Диверсификация агропроизводства // Экономика сельского хозяйства России, 2003. – № 9.

2. Гриценко, Г. М. Рациональная организация экономики АПК сельского муниципального района. – 2-е изд., перераб. и доп. – Барнаул, 2007. – 387 с.

3. Леонова, Н. В. Новые направления развития сельских территорий в Евросоюзе.// Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий. – М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2007. С. 568–570.

4. Панков, Б. Несельскохозяйственная занятость на селе: состояние и перспективы / Б. Панков, Р. Дроздов // Экономика сельского хозяйства России, 2003. – № 2.

5. Портер Майкл Э. Конкуренция; пер. с англ. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2002. – 496 с.

6. Прауст, Р. Э. К вопросу об инновационных стратегиях развития проблемных сельских территорий России.// Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2008. – С. 327–330.

7. [http:// mch.ru/ index. Html, he_id.](http://mch.ru/index.html)

ESSENCE OF STABLE PROGRESS OF RURAL TERRITORIES

M. E. Golyshev, the candidate of economic sciences, the doctorant of the Nizhniy Novgorod state engineering-economic Institute

Annotation. In article the assessment of a modern social and economic, ecological and demographic situation on village is given. Experience of progress of problem rural territories in the industrialized countries, based on innovative strategy of progress is considered.

Main principles of management are offered by innovative progress of agricultural territory which will assist growth of volumes of manufacture of agricultural production.

The keywords: effective progress, competitive production, depressive territory, social and economic potential, demographic situation, innovative character.

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЗЕРНОВОГО РЫНКА КАК ВАЖНОЕ УСЛОВИЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

*М. В. Грибков, д.э.н., профессор, управляющий
Международным инновационным агентством в Приволжском федеральном округе*

Аннотация. В статье изложена стратегия развития оптового звена, которая должна опираться на создание вертикально-интегрированных структур с участием производителей зерна и крупных оптовых предприятий торговли. Предлагается задействовать оправдавшую себя систему взаимосвязей: производители – оптовая структура – потребители, но в качественно новой форме с использованием оптового продовольственного рынка. Для активного экономического взаимодействия между продавцом и покупателем предлагается создать единую товаропроизводящую сеть, позволяющую быстро продвигать продукт с наименьшими потерями.

Ключевые слова: потребительский спрос, оптовая торговля, товаропроизводитель, товарная биржа, брокер.

Значение отрасли оптового распределения товаров не вызывает сомнений. Сущность этой сферы деятельности состоит в максимальном удовлетворении потребительского спроса в продукции, товарах и услугах в удобное для

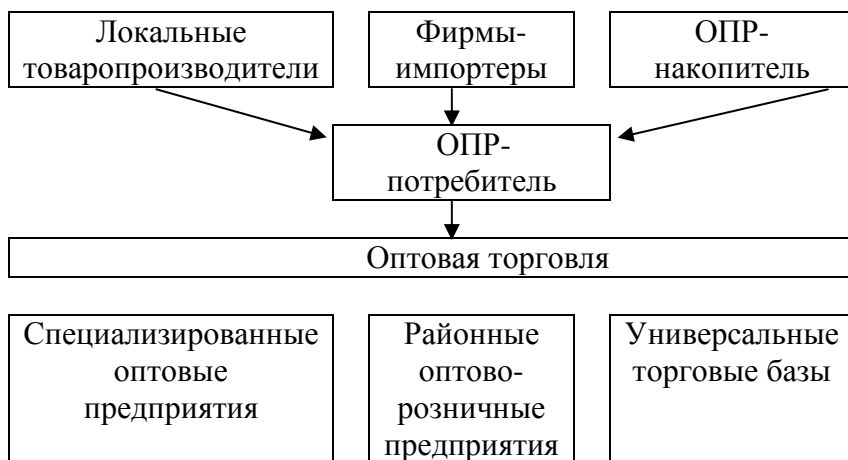
потребителя время, нужном ассортименте и необходимом количестве.

У большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей отсутствуют возможности прямого сбыта продукции, поскольку задача её распределения невероятно сложна, как непомерно велики и связанные со сбытом расходы. Эту функцию должна выполнять отрасль оптовой торговли, являющаяся средним звеном между производителем и потребителем и осуществляющая их обязательно одновременное обслуживание. Совместно с розничным оптовое звено всемерно способствует ликвидации «черных дыр» в системе распределения общественного продукта.

В современных условиях, каналы реализации сельскохозяйственной продукции весьма нестабильны и зависят не только от категории потребителей и назначения продукта, но, что очень важно, от требований времени.

Существующие взаимоотношения между товаропроизводителями и крупными оптовыми торговыми предприятиями не обеспечивают развития рыночных отношений. Это обусловлено тем, что проводимые на практике процессы приватизации не способствовали улучшению взаимоотношений между указанными формированиями, так как товаропроизводители не имели приоритетного права на приобретение акций торговых организаций. И, следовательно, не могли принимать участие в принятии решений, связанных с деятельностью торговых предприятий. Изучая инфраструктуру рынка зерна, был сделан вывод, что из-за одностороннего подхода к установлению цен на реализуемую продукцию и предоставляемые посреднические услуги оптовой торговлей получили развитие негативные тенденции, которые не способствовали установлению паритетных взаимоотношений между сельхозпроизводителями и покупателями.

Стратегия развития оптового звена должна опираться на создание вертикально-интегрированных структур с участием производителей зерна и крупных оптовых предприятий торговли. Целесообразно вновь задействовать оправдавшую себя систему взаимосвязей: производители – оптовая структура – потребители, но в качественно новой форме с использованием оптового продовольственного рынка. Для активного экономического взаимодействия между продавцом и покупателем следует создать единую товаропроизводящую сеть, позволяющую быстро продвигать продукт с наименьшими потерями.



-----► – товарные потоки зерна

Рис. 1. Схема организационной структуры оптового продовольственного рынка в регионе

Причем в регионах, производящих в больших масштабах сельскохозяйственную продукцию, необходима организация оптовых рынков-накопителей, а в районах, завозящих сельскохозяйственную продукцию, следует соз-

дать продовольственные рынки для потребителей. Этот подход не противоречит мнению ученых и практиков, которые отмечают важность оптовых рынков в условиях рыночных отношений. Необходимостью создания системы оптовых продовольственных рынков продиктована потребность в новых, более эффективных формах реализации продовольствия, позволяющих концентрировать конкретные виды сельскохозяйственной продукции в конкретном месте. В связи с этим нами предлагается модель организационной структуры оптового продовольственного рынка г. Н. Новгорода (рис. 1).

Такая система распределения продукции имеет ряд преимуществ:

- во-первых, создаются условия для круглогодичного обеспечения предприятий отрасли переработки сырьем по приемлемым ценам;

- во-вторых, сельхозтоваропроизводители получают гарантированный рынок сбыта своей продукции. Оптовый рынок выдвигает определенные требования к товаропроизводителям и поставщикам продовольствия в отношении качества товаров и их стандартизации, улучшения упаковки и расширения ассортимента;

- в-третьих, рост товарооборачиваемости и формирование реальных рыночных цен позволит повысить уровень рентабельности;

- в-четвертых, субъекты рынка будут обеспечены оперативной информацией о спросе и предложении, наличии товаров, складывающихся ценах. В этой связи, отдельной проблемой является правовое обеспечение формирования и функционирования рынка аграрной информации, так как специфика ее состоит в том, что она должна быть сертифицирована и предоставляться участникам рыночного процесса бесплатно;

- в-пятых, государство решит проблему легали-

зации всех финансовых потоков оптовой торговли и дополнительного поступления средств в бюджеты разных уровней, создаются дополнительные рабочие места.

Оптовый продовольственный рынок оказывает прямое воздействие, с одной стороны, на производство, а с другой стороны, – на реализацию товаров. В конечном итоге все это будет способствовать не только налаживанию продовольственного снабжения населения, но и защите локального продовольственного рынка в целом.

Кроме того, для формирования условий функционирования рынка зерна в Нижегородской области необходимо создание региональной товарной биржи, специализирующейся на регулировании зернового рынка с контрольным пакетом акций, принадлежащих Правительству области.

Товарная биржа, по определению, – корпоративная, некоммерческая ассоциация членов корпораций, обеспечивающая материальные условия для купли-продажи товаров на рынке путем публичных торгов согласно правилам и процедурам, обеспечивающим равенство для клиентов и членов биржи.

Задачи биржи не снабжение экономики сырьем, капиталом, валютой, а организация, упорядочение, унификация рынков сырья, капитала и валюты.

Товарные биржи осуществляют куплю и продажу не товаров, а контрактов на их поставку. На них продаются контракты на стандартизируемые виды товаров, которые могут быть проданы крупными партиями по образцам или техническому описанию. На товарных биржах выявляются базисные цены, которые формируются под влиянием соотношения спроса и предложения. Все биржи являются самостоятельными предприятиями и действуют независимо друг от друга. Одни товары продаются и покупаются лишь на какой-то одной бирже, другие – на нескольких; однако,

размеры контрактов на один и тот же товар и другие характеристики отличаются друг от друга на разных биржах.

Применительно к нашим условиям в состав основных функций товарной биржи должны входить такие, как разработка стандартов на реализуемую через биржу продукцию, а также пакета типовых контрактов по сделкам купли-продажи, квотирование цен, урегулирование возникающих споров и информационная деятельность.

В настоящее время деятельность товарных бирж регулируется Законом РФ от 10 декабря 1993 г. «О товарной бирже» с изменениями от 26 января 1996 г. Закон направлен на урегулирование отношений по созданию и деятельности товарных бирж, биржевой торговли и обеспечение правовых гарантий деятельности на товарных биржах.

Биржа выполняет функции сбалансирования спроса и предложения путем открытой купли-продажи, упорядочения и унификации рынка товарных и сырьевых ресурсов, стимулирования развития рынка, экономического индикатора.

В начале девяностых годов в странах, где функционирует рынок, насчитывалось около 50 товарных бирж с общим оборотом свыше 10 триллионов долларов, что составляет 25 % их валового национального продукта. На них реализуется продукция свыше 60 наименований. В странах с развитой рыночной экономикой товарные биржи в основном функционируют как бесприбыльные ассоциации, освобожденные от уплаты корпоративного подоходного налога. Главными статьями их дохода являются: учредительские и паевые взносы и отчисления организаций, образующих биржу; доходы от предоставления услуг членам биржи и другим организациям, выручка от прочих поступлений.

Членами биржи должны являться: учредители (Правительство Нижегородской области), юридические

лица (сельскохозяйственные организации, перерабатывающие предприятия и брокерские конторы), а также физические лица. Членство на бирже дает право торговать в ее зале. Члены биржи могут голосовать на собраниях и на различных биржевых выборах и участвовать в работе комитетов. Помимо этого, члены биржи должны пройти программы обучения и переподготовки, получить всестороннюю биржевую информацию и могут пользоваться библиотечным и информационным центрами. Организация считается принятой в члены биржи, если за это проголосовало квалифицированное большинство учредителей и простое большинство предприятий и организаций-претендентов. Голосование проводится после оценки финансового состояния претендента. Члены биржи обязаны внести вступительный взнос, который возвращается им в случае выхода из состава биржи. Прием новых членов биржи должен осуществляться общим собранием учредителей и членов биржи. Члены биржи платят ежегодный членский взнос, но освобождаются от всех общих сборов, взимаемых с участников биржевых торгов. Для облегчения своей работы членам биржи должно быть предоставлено право нанимать служащих, которым разрешен доступ в торговый зал в виде клерков или посыльных.

Основными внутренними документами, регламентирующими деятельность биржи, должны выступать Устав биржи и Правила биржевой торговли. В Уставе отражены все основные положения, определяющие внутреннюю структуру биржи, взаимоотношения членов биржи и других участников торгов; организационно-правовую форму биржи.

Могут быть две категории членов биржи:

1. *Полные члены* – с правом на участие в биржевых торгах во всех секциях биржи и на определенное учредительными документами биржи количество голосов на Об-

щем собрании биржи и на общих собраниях членов секций биржи.

2. *Неполные члены* – с правом на участие в биржевых торгах в соответствующей секции и на определенное учредительными документами биржи количество голосов на Общем собрании членов биржи и общем собрании членов секции биржи.

Может существовать институт посетителей. Они делятся на постоянных и разовых. Постоянные посетители вносят годовую плату за вход на биржу, разовые – за каждое посещение.

Органы управления биржи включают три основных уровня, соответствующих широте каждого из них.

Высшим органом является *Общее собрание* участников-членов биржи, являющееся в определенной степени законодательным органом. Исполнительные функции выполняет Биржевой комитет, обладающий правом контролировать деятельность остальных служб и разрабатывать главные направления деятельности биржи, устанавливать и корректировать правила биржевой торговли.

Текущее управление биржей осуществляет Контрольно-ревизионная комиссия, компетенция и полномочия которой регулируются Уставом товарной биржи (рис. 2).

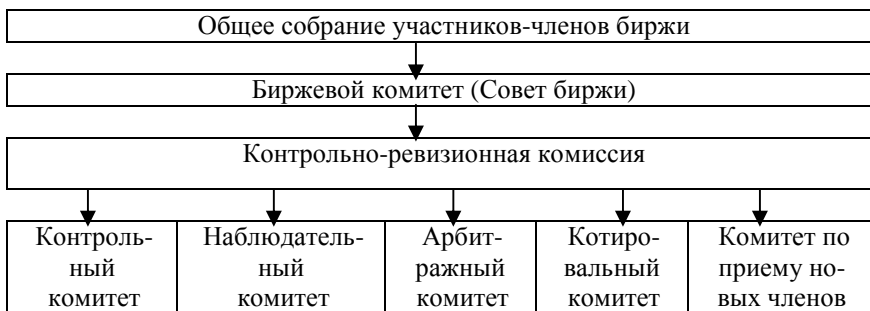


Рис. 2. Структура управления региональной
товарной биржей

Политика биржи проводится в жизнь комитетами, которые состоят из членов биржи, назначаемых Советом директоров. Они вносят рекомендации и помогают Совету директоров, а также выполняют конкретные обязанности по функционированию бирж.

Основными должны являться следующие 5 комитетов, которые есть практически на каждой бирже.

Контрольный комитет – ведет наблюдение за деловой активностью на бирже, величиной открытой позиции, а также за тем, как идет ликвидация контрактов с истекающими сроками поставки.

Арбитражный комитет – судебный орган биржи, назначает арбитров для решения споров между членами, а также в случае обращения клиентов – не членов при возникновении споров между ними и членами биржи.

Котировальный комитет – рабочий орган, главной задачей которого является подготовка к публикации биржевых котировок и анализа движения цен.

Наблюдательный комитет рассматривает споры и выносит решения по всем дисциплинарным вопросам, которые ему передает комитет по деловой этике.

Комитет по приему новых членов рассматривает все обращения о вступлении в члены биржи. Рекомендации комитета предоставляются Совету директоров, который решает вопрос о принятии кандидата в члены биржи.

Центр экономического анализа осуществляет: контроль за конъюнктурой рынка продукции; подготовку конъюнктурных обзоров; анализ технических, экономических и других факторов, способных повлиять на конъюнктуру рынка; конъюнктурные прогнозы; платные консультации по экономическим вопросам.

Договорно-правовой отдел с арбитражем осуществляет: оформление договоров между партнерами по сделке; юридическое оформление сделок, контролирует правильность их осуществления маклерами; контроль правомерности действий участников торгов; подготовку дел к рассмотрению их в арбитражной комиссии.

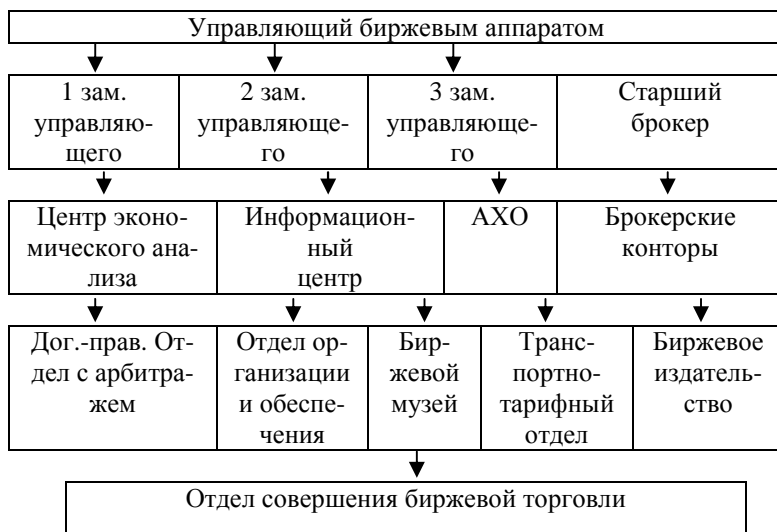


Рис. 3. Организационная структура региональной товарной биржи

Транспортно-тарифный отдел осуществляет: организацию и обеспечение доставки купленной на бирже продукции; консультирование продавцов и покупателей по вопросам, связанным с транспортировкой; подготовку предложений по эффективным способам доставки партии грузов покупателю; оформление расчетов за доставку грузов.

Отдел совершенствования биржевой торговли осуществляет: анализ уровня развития и состояния торговли на данной бирже; поиск путей повышения эффективно-

сти и качества работы биржи; разработку и внедрение нововведений, побуждающих биржевой аппарат к более активной деятельности; изучение опыта организации биржевой торговли в стране и за рубежом.

Информационный центр обеспечивает: получение, хранение и обработку всей циркулирующей информации; оказание членам и посетителям биржи услуг по проведению необходимых расчетов, а также по информационному обслуживанию.

Отдел организации и обеспечения биржевой торговли осуществляет: содержание биржевого зала в надлежащем порядке; обеспечение биржи коммерческой информацией; обеспечение членов биржи необходимыми материалами и условиями для заключения сделки.

Административно-хозяйственный отдел осуществляет: традиционные хозяйственные задачи; решение задач, связанных с ведением бухгалтерских дел, решение вопросов по оплате труда и кадрам.

Брокерские конторы обеспечивают: осуществление биржевой торговли в биржевом зале; предоставление брокеров членам биржи для осуществления ими торговых сделок; оформление сделок; контроль выполнения обеими сторонами договорных обязательств; экспертизу партий товаров, поступающих на биржевой торг.

Брокерская контора является основным операционным звеном на бирже.

Задача брокерских контор – обеспечение биржевой торговли в биржевом зале. Как правило, брокерская контора может быть создана только при наличии места полного члена биржи, которое может быть куплено на периодически проводимых администрацией биржи тендерных торгах. На одно место полного участника может быть создана только одна брокерская контора, которая, в свою очередь, может бесплатно аккредитовать определен-

ное число брокеров. Дополнительные брокеры и их помощники аккредитуются за определенную плату.

Брокерская контора имеет право заключать договоры о брокерском обслуживании с клиентами, а также действовать от своего имени и за свой счет.

Посредническая деятельность брокеров на отечественных биржах сводится в основном к выполнению поручений клиентов по заключению тех или иных видов сделок. Заключение сделок может осуществляться брокером как от имени клиента и за свой счет, так и от имени самого брокера и через расчетный счет последнего, куда клиент переводит денежные средства. Фактически в последнем случае брокер становится комиссионером, а не брокером в точном смысле этого слова.

Взаимоотношения клиентов и брокерских фирм складываются на основе заключаемых ими договоров и соглашений. Таких соглашений может быть несколько: договор на брокерское обслуживание, который заключается обычно с постоянным клиентом на определенный срок; договор на информационное обслуживание; договор о представительстве и о совместной деятельности.

При работе с клиентом брокерская контора открывает в одном из расчетных фирм своей биржи счет для работы с этим клиентом.

Договариваясь с брокером о проведении сделок определенного вида, клиент выдает ему поручения.

Поручения бывают следующих видов:

- купить товар по текущей биржевой цене;
- продать товар по текущей биржевой цене;
- купить товар по цене не выше заданной;
- продать товар по цене не ниже заданной;
- купить товар в момент, когда цена на него достигнет определенного (порогового) значения;
- продать товар, когда цена на него достигнет оп-

ределенного (порогового) значения;

- купить товар по усмотрению брокера;
- продать товар по усмотрению брокера.

Успешная деятельность товарных бирж находится в прямой зависимости от брокерских контор. Брокеры получают доход в основном не от членства на бирже, а от собственной посреднической деятельности. Чем больше брокер провел сделок, тем большую получит комиссию.

Таким образом, внедрение в Нижегородской области товарной биржи с зерновой специализацией позволит стабилизировать цены на зерно в регионе, гарантировать товаропроизводителям постоянные объемы реализации, сделать прозрачным рынок зерна для государственных органов власти.

FUNCTIONING OF AN INFRASTRUCTURE OF THE GRAIN MARKET AS THE IMPORTANT CONDITION FOR PROGRESS OF SYSTEM OF ITS REGULATION

M. V. Gribkov, the doctor of economic sciences, the professor, the manager of the International innovative agency in Privolzhskiy federal district

Annotation. In article strategy of progress of a wholesale link which should lean on creation vertically – the integrated structures with participation of manufacturers of grain and large wholesale trading enterprises is stated.

It is offered to involve the system which has justified of interrelations: manufacturers – wholesale structure – consumers, but in qualitatively new form with use of the wholesale food market.

For active economic interoperability between the seller and the buyer it is offered to create a uniform goodsproducing network allowing quickly advancing a product with the least losses.

The keywords: consumer demand, wholesale commerce, commodity producer, commodity exchange, the broker.

СУЩНОСТЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА

Н. В. Калеев, преподаватель кафедры организации и менеджмента, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт

Аннотация. В данной статье анализируется вопрос эффективности производства молока, определяется сущность понятия «эффект» и «эффективность», рассматриваются основные виды экономической эффективности в молочной отрасли.

Ключевые слова: эффект, эффективность, результативность, молоко, молочное скотоводство, продуктивность, затраты.

Сельское хозяйство Российской Федерации находится на стадии полного подчинения рыночной экономики. Сельскохозяйственный товаропроизводитель ведет свою производственную деятельность, соблюдая закон спроса и предложения, рыночной конкуренции, стоимости и самое главное – это учет интересов покупателя, которые показывают, в чем нуждается покупатель, какое должно быть качество и количество продукции. Выполняя все эти условия, сельскохозяйственное предприятие обеспечивает успешное функционирование, предопределяет выпуск востребованной продукции, получение определенной прибыли и доходов, необходимых для расширенного воспроизводства.

В основе экономического прогресса любого общества лежит повышение эффективности общественного

производства. Специфическое содержание эффективности производства в каждой системе хозяйства определяется: общественной формой производства, целевой направленностью производства, своеобразием присущих данной системе факторов и результатов производства [5].

Эффективность сельскохозяйственного производства – сложная экономическая категория. В ней отражается одна из важнейших сторон общественного производства – результативность. При характеристике конечного результата следует различать понятия «эффект» и «экономическая эффективность» [3].

Эффект выражает величину какого-либо полезного результата в натуральном или стоимостном выражении. Например, *ресурсный эффект* характеризует экономию материальных, энергетических, трудовых, финансовых затрат; *технический эффект* – внедрение новой, более долговечной и надежной техники, инновационной технологии и т.д.; *социальный эффект* – улучшение условий труда и техники безопасности, облегчение тяжелого ручного труда, повышение культуры на производстве; *экономический эффект* – величина, характеризующая снижение себестоимости, прибыль от реализации продукции; *экологический эффект* – снижение (ликвидация) выброса вредных веществ в атмосферу, водный бассейн и др.

Экономический эффект – величина абсолютная, она зависит от удельной экономии затрат и объемов производства продукции.

Экономическая эффективность производства – величина относительная. Она характеризует степень результативности производства и определяется соотношением полученного эффекта и затрат (ресурсов), вызвавших этот эффект.

Для характеристики деятельности предприятия используют значения эффекта и эффективности только во

взаимосвязи, в отдельности они не могут дать полную и объективную картину. Так, эффект может быть получен, но при значительных затратах на него, поэтому эффективность будет небольшой. И наоборот, при малых затратах можно получить существенный эффект. Следовательно, повышения экономической эффективности производства можно добиться, увеличивая эффект на каждую единицу затрат (ресурсов).

При рассмотрении эффективности агропромышленного производства принято различать следующие ее виды: производственно-технологическую, производственно-экономическую, социально-экономическую и эколого-экономическую.

Производственно-технологическая эффективность отражает эффективность использования производственных ресурсов. Она характеризуется системой показателей, отражающих степень использования земельных, материальных и трудовых ресурсов в процессе производства. Основными показателями в данном случае являются землеотдача, фондоотдача, материалоемкость, трудоемкость и др.

Обобщающим показателем производственно-технологической эффективности сельскохозяйственных животных является продуктивность, также сюда относится величина расчетной себестоимости.

Для определения народнохозяйственной и хозяйственной эффективности различных влияний экономического механизма проводится сравнительный анализ расчетной и фактической себестоимости.

Оценивая производственно-технологическую эффективность, рационально рассматривать такие показатели, как стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах на 100 га сельскохозяйственных угодий (условной пашни), среднегодового работника и т.д.

Производственно-экономическая эффективность характеризует совокупное влияние производственно-технологической эффективности и экономического механизма. Определяет экономические взаимоотношения предприятия и государства, предприятий, подразделений предприятия и т.п. Она измеряется стоимостными показателями, такими, как себестоимость продукции, валовой и чистый доход, прибыль и т.д.

Социально-экономическая эффективность, будучи производной от производственно-экономической, отражает реализацию экономических интересов и характеризует эффективность работы предприятия в целом. С этой целью используется следующая система показателей: стоимость продукции на единицу земельной площади, норма прибыли, уровень рентабельности, фонд потребления в расчете на одного работника.

Эколого-экономическая эффективность характеризует совокупную экономическую результативность процесса производства сельскохозяйственной продукции с учетом его влияния на окружающую природную среду. При этом обязательно учитывают наряду с материальными и трудовыми затратами издержки, связанные с ликвидацией или предупреждением негативных последствий для природной среды, вызванных сельскохозяйственной деятельностью, а также потери продукции, возникающие по той же причине.

Некоторые специалисты при определении эффективности производства выделяют только два ее вида: экономическую и социальную.

Социальная эффективность развития АПК проявляется, прежде всего, в том, что создаются лучшие условия для воспроизводства рабочей силы и повышения благосостояния народа. Другими словами, эффективность производства оценивается не только с экономических позиций,

но с учетом его социального результата (улучшение условий труда и социально-культурного обслуживания на селе, повышение реальной заработной платы и т. д.). Такая оценка может быть выявлена посредством экспертных оценок и расчетным методом [2].

Проблема эффективности возникает естественным образом в связи с потребностью товаропроизводителя максимально экономить ресурсы при выпуске продукции. В условиях рыночной экономики, когда производственная и предпринимательская деятельность осуществляется на свой страх и риск, она приобретает первостепенное значение [4].

Рассмотрение научных трудов зарубежных и отечественных авторов, рассматривающих вопросы эффективности, показало неодинаковое представление учеными теории эффективности.

В работах российских авторов чаще всего встречаются два основных определения экономической эффективности:

- достижение наибольших результатов при наименьших затратах на единицу продукции или выполненной работы (услуги) – затратная эффективность;
- соотношение между результатами (товарами, услугами) и затратами труда и средств производства (ресурсами) – ресурсная эффективность.

В свою очередь, можно заметить разновидности различных трактовок эффективности в той и другой группе.

По мнению приверженцев первого определения В. Н. Бабаева, В. К. Буги, А. Г. Зельднера, И. Я. Карлюка, Г. Г. Котова и др., экономическая эффективность всегда выражается отношением между эффектом (результатом) производства и средствами его создания. Ее рост заключа-

ется в сокращении затрат на единицу результата или в увеличении эффекта при прежней величине затрат.

К сторонникам второго определения эффективности можно отнести В. Г. Андрийчука, И. Н. Буздалова, В. А. Добрынина, А. С. Либкинда, П. А. Шулейкина, Г. С. Тарасенко, А. Д. Шафронова и др., которые считают, что экономическая эффективность показывает конечный полезный эффект от применения средств производства и живого труда, отдачу совокупных вложений. В сельском хозяйстве – это получение максимального количества продукции с каждого гектара земли, от каждой головы скота при наименьших затратах живого и овеществленного труда.

Повышение экономической эффективности отраслей АПК позволяет увеличить производство конечного продукта при том же ресурсном потенциале, снизить трудовые и материальные затраты на единицу продукции.

Литература

1. Дугин, П. И. Экономическая эффективность зооветеринарных мероприятий в молочном скотоводстве / П. И. Дугин. – М.: Ярославль, ФГОУ ВПО ЯГСХА, 2008 г. – 168 с.
2. Жиделева, В. В. Экономика предприятия / В. В. Жиделева. – М.: ИНФРА-М, 2005 г. – 133 с.
3. Коваленко, Н. Я. Экономика с.-х. / Н. Я. Коваленко. – М.: КолосС, 2010 г. – 431 с.
4. Минаков, И. А. Экономика отраслей АПК / И. А. Минаков. – М.: КолосС, 2005 г. – 400 с.
5. Стерлигов, Б. И. Экономика мясной и молочной промышленности / Б. И. Стерлигов. – М.: КолосС, 2009 г. – 335 с.

ESSENCE OF A PRODUCTION EFFICIENCY OF MILK

N. V. Kaleev, the teacher of the chair «Organization and management» Nizhniy Novgorod state engineering-economic Institute

Annotation. In this article the question of a production efficiency of milk is analyzed, the essence of concept «effect» and «efficiency» is defined.

The basic types of economic efficiency in dairy branch are considered.

The keywords: effect, efficiency, productivity, milk, dairy cattle breeding, efficiency, expenses.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ХОЗЯЙСТВАХ ВСЕХ КАТЕГОРИЙ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

З. А. Мишина, преподаватель кафедры «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит», аспирант кафедры «Экономика и статистика» НГИЭИ

Аннотация. В статье анализируется проблема эффективности использования земельных ресурсов в организациях различных форм собственности, рассматривается историческое становление эффективности, дается её понятие, анализируются виды.

Ключевые слова: земельные ресурсы, эффективность использования, сельскохозяйственные угодья, почвенное плодородие, воспроизводство.

Проблема эффективности использования земли может носить как глобальный, так и локальный характер. При глобальном характере эффективности использования

земель сельскохозяйственного назначения необходимо учитывать все отрасли экономики и перераспределять земельные ресурсы в них таким образом, что бы они приносили максимальный эффект. Локальный характер предусматривает рассмотрение проблем эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения на уровне одной отрасли.

Независимость любой страны в современном мире определяется в первую очередь обеспеченностью продовольствием, поэтому проблема рационального использования факторов производства, в особенности основного незаменимого, ограниченного ресурса – земли, является важным звеном политики государства. Дальнейшее развитие сельского хозяйства, и в целом агропромышленного комплекса, во многом зависит от того, насколько эффективно будет организовано использование земель [3].

Понятие «эффективность» имеет многоплановое значение, хотя суть её заключается в диалектическом единстве двух взаимосвязанных принципов: максимального результата при минимуме затрат, необходимых для получения результата. По мнению В. А. Покровского, только сопоставление эффекта с затратами на его достижение характеризует эффективность. В этом сущность экономического понятия «эффективность» [8].

Многочисленные исследования, посвященные проблеме эффективности, убедительно свидетельствуют о том, что данная категория является весьма сложной и отражает результативность многообразной деятельности людей в процессе производства ими материальных и духовных благ.

Впервые категория «эффективность» была введена в трудах меркантилистов, в частности У. Петти и Ф. Кене, заложивших основы количественного анализа экономических процессов [1].

Проблема эффективного ведения хозяйства ученых начала интересовать давно, но каждый из них по-своему определял те сферы, где возникает прибыль и эффективность и что является главным фактором в её повышении.

В XVI–XVII веках появились работы таких ученых как А. Сера и Г. Скарруфи в Италии, У. Стаффорю и Т. Мен в Англии, А. Монкретьен во Франции, возглавлявших направление меркантилистов. Они исходили из положения, что главенствующую роль в экономике и создании прибыли играет сфера обращения, а богатство нации заключается в деньгах. Вытеснение натурального хозяйства рыночными экономическими отношениями происходило на протяжении значительного промежутка времени именуемого историками-экономистами периодом (эпохой) меркантилизма [14].

Позднее изучением данного вопроса стал заниматься основатель английской классической школы Вильям Петти, он считал, что источником богатства является не сфера обращения, а производство. В своих работах придерживается такого же мнения Франсуа Кене, считая, что источником богатства является производство, причем приоритетным он считает земледелие, так как, только здесь остается новое вещество и только земледелие приносит подлинный доход [7].

Отечественные экономисты-аграрники Н. Д. Кондратьев и А. В. Чаянов выступали за планомерное, пропорциональное развитие экономики в целом и сельского хозяйства в частности. Повышение эффективности производства планировалось обеспечить за счет таких факторов, как социализация земельных отношений, внедрение достижений научно-технического прогресса, улучшение межхозяйственного взаимодействия на основе кооперации, эквивалентный обмен между сельским хозяйством и про-

мышленностью, а также за счет установления экономически обоснованных объемов производства [13].

Эффективность производства – это сложная экономическая категория, она основывается на действии системы объективных экономических законов и отражает одну из главных сторон производства – результативность, как форму выражения цели производства.

Многие ученые подразделяют эффективность на несколько видов: экономическую; социально-экономическую; социальную; производственно-экономическую; технологическую; экологическую; эколого-экономическую; социально-эколого-экономическую.

Экономическую эффективность использования земельных ресурсов в своих работах рассматривают многие ученые: В. В. Немченко, Т. П. Прошляков, С. Д. Черемушкин, А. Ф. Мудрецов, Л. С. Дудов, Т. С. Хачатуров, Т. П. Магазинчиков, М. Л. Бронштейн и др.

По мнению В. А. Добрынина, под экономической эффективностью сельскохозяйственного производства следует понимать, прежде всего, эффективность использования земли, в свою очередь, под экономической эффективностью использования земли нужно понимать уровень ведения на ней хозяйства [2].

Экологическая эффективность – это, прежде всего, экологическое состояние агросистемы, уровень экономического плодородия используемых земель. Она определяется путем отнесения величин экологических результатов к вызвавшим их затратам. Экологические результаты определяются по разности показателей отрицательного воздействия на окружающую среду и состояние окружающей среды до и после мероприятия по организации рационального использования земель.

Е. Г. Лысенко рассматривает повышение экологической эффективности, как улучшение качества земли, по-

звolyающее получать дополнительную продукцию высокого качества и повышать экономические показатели хозяйственной системы в целом в результате предотвращения ущерба природной среде [5].

Эффективность использования земельных угодий, материальных и трудовых затрат находит свое отражение в производственно-экономической эффективности.

Эколого-экономическая эффективность, по мнению А. В. Ткача, А. А. Степанова, Р. В. Илюхиной и других, есть экономическая результативность комплекса мероприятий, проводимых в целях улучшения качества земельных угодий (оптимизации структуры агроэкосистемы) и повышения продуктивности растительных ресурсов. В эколого-экономической эффективности отражается результативность экологических затрат (окупаемость затрат на природоохранные цели), направленных на повышение плодородия почв и биологического потенциала растений возделываемых культур [11].

Социально-экономическая эффективность использования земли – это более широкое понятие, которое включает в себя не только экономические, но и социальные результаты, достигаемые на основе наиболее рационального землепользования. В показатели, которыми измеряется социально-экономический эффект, входят: заработная плата, удовлетворение потребностей, рост благосостояния, фонд потребления. Положительный экологический эффект проектов организации рационального использования земли выражается приростом показателя её экономической оценки и определяется в денежном выражении.

Ученые и практики очень часто не делят различные стороны эффективности, а вкладывают в них одинаковый смысл, оперируя как синонимами, разными её названиями, а сущность её раскрывают как «соотношение эф-

фактов» экономической деятельности, с одной стороны, и различных ресурсов и (или) затрат – с другой (табл. 1).

Таблица 1

Показатели эффективности использования земли

Показатель	Виды эффективности				
	Экономическая	Экологическая	Эколого-экономическая	Социально-экономическая	Социально-эколого-экономическая
1	2	3	4	5	6
Содержание	Результат реализации в продуктах растениеводства затрат живого и овеществленного труда, а также плодородия почвы в конкретных условиях местности и времени	Улучшение качества земли, позволяющее получать дополнительную продукцию высокого качества и повышать экономические показатели хозяйственной деятельности в результате предотвращения ущерба природной среде	Экономическая эффективность издержек, связанных с комплексом мероприятий по улучшению качества земельных угодий и их охраной	Прирост показателей оценки природных ресурсов	Преобразование солнечной энергии с минимальными затратами энергии природного топлива и человека при высоком выходе продукции
Система показателей	Натуральные и стоимостные	Натуральные: площадь эродированных земель; площадь загрязненных земель (по видам загрязнения); вес утраченного гумуса и питательных	Полные экологические затраты на ведение системы земледелия; дополнительный объем	Прирост стоимости единицы площади земли; выход продукции на душу населения	Количество энергии произведенной биомассы; уровень использования различных источников

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6
		веществ почвы; площадь пашни с неблагоприятной кислотностью; площадь земельных угодий выведенных из сельскохозяйственного оборота Стоимостные: стоимость недополученной продукции; стоимость необходимых минеральных и органических удобрений для восстановления плодородия почвы	продукции (от комплекса экологически направленных мероприятий); предотвращенный экологический ущерб природной среде; прирост стоимости земельных участков в результате улучшения экологического состояния и повышения плодородия почв		энергии; отношение энергии биомассы к затратам энергии природного топлива и человека

По мнению Б. И. Смагина, наиболее значимыми являются три вида эффективности:

– технологическая – отражает использование ресурсов производства;

– экономическая – показывает степень реализации производственных отношений и рассматривает эффективность производства продукции как следствие совокупного влияния технологической эффективности и экономического механизма хозяйствования;

– социальная – является производной экономической эффективности и характеризует степень достижения нормативного уровня жизни на данном производстве [10].

Естественно, данные виды эффективности являются основными, но, на наш взгляд, необходимо более глубоко и детально изучать еще один вид эффективности использования земли – это экологическую.

Экономическая эффективность использования земли в сельском хозяйстве – уровень ведения хозяйства на земле, которое характеризуется выходом продукции и размером затрат на единицу площади. Перед землепользователями стоит задача обеспечить максимум выхода продукции с каждого гектара земли при минимальных затратах на производство.

Эффективность использования земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения не одинакова в различных формах землепользования.

Выделяют три основные формы сельскохозяйственного землепользования:

1. Землепользование крупных сельскохозяйственных предприятий: товариществ, производственных кооперативов, подсобных сельскохозяйственных предприятий, научно-исследовательских и учебных учреждений. Общая площадь землепользования данных предприятий в Нижегородской области составляет 2452 тыс. га.

2. Землепользование крестьянских хозяйств в регионе общей площадью 83,5 тыс. га.

3. Землепользование хозяйств населения: личных подсобных хозяйств, дачных участков, коллективных садов и огородов. Общая площадь землепользования данных хозяйств в области составляет 148,7 тыс. га [4].

Экономическая эффективность отражает влияние технической эффективности и экономического механизма. Для её измерения используются показатели себестоимости валового и чистого дохода, прибыли и т.п. Данный вид эффективности используется в каждой организации не зависимо от организационно-правовой формы.

Технологическая эффективность отражает уровень использования продовольственных ресурсов – земельных, материальных и трудовых. Она характеризуется такими показателями, как землеотдача, фондоотдача, материалоемкость, трудоемкость и другие. Впервые это понятие было введено в экономическую литературу академиком ВАСХНИЛ С. С. Сергеевым. По нашему мнению, к данному виду эффективности можно отнести только сельскохозяйственные организации области и малую часть крестьянских (фермерских) хозяйств.

Для малых форм хозяйствования расчет показателей, входящих в данный вид эффективности, невозможен, поскольку в большинстве личных подсобных хозяйствах нет собственных производственных фондов, которые они могли бы использовать при обработке своих земельных участков. Зачастую малые сельскохозяйственные товаропроизводители используют наемные производственные фонды. Поэтому на современном этапе расчет таких показателей, как фондоотдача, землеотдача, материалоемкость, в ЛПХ невозможен.

Социальная эффективность является производной от экономической. Она характеризует эффективность работы предприятия в целом, а также степень реализации экономических процессов. Для их оценки применяются

показатели: стоимость продукции на единицу земельной площади, норма прибыли, уровень рентабельности, фонд потребления в расчете на одного работника и другие.

На наш взгляд, данный вид эффективности используют хозяйства всех организационно-правовых форм, поскольку она включает в себя не только достижение какого-либо экономического эффекта, но и получение морального удовлетворения, рост социального благосостояния, удовлетворение различного рода потребностей, что, несомненно, присутствует у всех сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Что же касается экологической эффективности, то она отражает влияние производства на окружающую среду. Она измеряется показателями: окупаемость затрат, связанных с ликвидацией или предупреждением загрязнения и разрушений природной среды, а также потерь сельскохозяйственной продукции вследствие ухудшения экономического состояния окружающей среды.

В настоящее время во всех хозяйствах не зависимо от организационно-правовой формы возникает множество проблем относительно экологизации производства.

Экологические относят к наименее разработанным показателям использования земель сельскохозяйственного назначения. А. А. Варламов и С. К. Волков имеющиеся показатели поделили на стоимостные и натуральные, но это деление производилось в основном для сельскохозяйственных организаций без учета особенностей малых форм собственности. В крестьянских (фермерских) хозяйствах показатели экологической эффективности используются, но частично, а вот в личных подсобных хозяйствах зачастую они просто не используются, в основном это связано с низкими доходами, которые не смогут покрыть расходы на экологизацию земель сельскохозяйственного назначения.

По нашему мнению, вопрос об экологической эффективности в личных подсобных хозяйствах до сих пор остается открытым. В экономической литературе он изучается поверхностно, в основном ведущие экономисты-аграрники на первое место ставят экономическую и социальную эффективность, поскольку они наиболее распространены. Более глубокое изучение экологической эффективности позволит не только правильно и рационально использовать земельные ресурсы, но и позволит работать самому хозяйству более эффективно.

Исходя из вышеперечисленного – эффективность вскрывает характер причинно-следственных связей производства и отражает не сам результат, а то, какой ценой он был достигнут. В связи с этим эффективность чаще всего характеризуется относительными показателями, которые рассчитываются на основе двух групп параметров – результата и затрат. Это, конечно, не исключает рассмотрения в системе показателей эффективности абсолютных значений исходных параметров.

Эффективность сельскохозяйственного производства характеризуется системой натуральных и стоимостных показателей. Исходными, безусловно, являются натуральные показатели: урожайность и продуктивность сельскохозяйственных животных.

Равный уровень ведения хозяйства может быть достигнут на землях разного качества, и для объективной оценки экономической эффективности использования земли в сельском хозяйстве по отдельным зонам, районам и предприятиям необходимо учитывать данные экономической оценки земли.

Экономическая эффективность использования земли в сельском хозяйстве определяется системой показателей: урожайность основных сельскохозяйственных культур, себестоимость единицы продукции.

Существует ряд стоимостных показателей: валовая продукция земледелия, валовой доход, чистый доход или прибыль с 1 га сельскохозяйственных угодий, а также выход валовой продукции на единицу произведенных затрат.

По мнению Ю. Б. Узденова, использование земли в сельском хозяйстве считается эффективным и рациональным, когда не только увеличивается выход продукции с единицы площади, повышается её качество, снижаются затраты на её единицу; необходимо также, чтобы сохранялось или повышалось плодородие почвы, обеспечивалась охрана окружающей среды [12].

Экономическая эффективность использования земли характеризуется системой показателей, основными из них являются стоимостные.

Таблица 2

Стоимостные показатели эффективности использования земельных ресурсов

№ п/п	Наименование показателя	Алгоритм расчета	Оптимальная тенденция изменения
1	2	3	4
1	Землеотдача ($Z_{от}$)	$Z_{от} = \frac{ВП}{C_з}$ <p>выражает отношение стоимости валовой продукции сельского хозяйства (ВП) к стоимости земельных ресурсов ($C_з$)</p>	нарастание
2	Землеёмкость ($Z_{ем}$)	$Z_{ем} = \frac{C_з}{\dot{A}I}$ <p>это обратный показатель по отношению к землеотдаче</p>	нарастание

Продолжение таблицы

1	2	3	4
3	Объем валовой и товарной продукции сельского хозяйства или растениеводства в расчете на единицу земельной площади	$\Theta = \frac{\hat{A}\ddot{I} (\hat{O}\ddot{I}) \text{e}\ddot{e}\ddot{e}\hat{A}\ddot{I}\ddot{O} (\hat{O}\ddot{I}\ddot{O})}{\ddot{I}\ddot{E}}$ <p>где ВП – стоимость валовой продукции растениеводства, руб.; ТП, ТПр – товарная продукция сельского хозяйства и растениеводства, руб.; ПЛ – площадь сельскохозяйственных угодий, га.</p>	наращивание
4	Валовой доход в расчете на единицу земельной площади	$\Theta_r = \frac{\hat{A}\ddot{A}}{\ddot{I}\ddot{E}}$ <p>где ВД – валовой доход (руб.) равен разнице между стоимостью валовой продукции и материальными затратами (ВД = ВР – МЗ).</p>	наращивание
5	Чистый доход в расчете на единицу земельной площади	$\Theta_3 = \frac{\times\hat{A}}{\ddot{I}\ddot{E}}$ <p>где ЧД – чистый доход (руб.), то есть разница между стоимостью валовой продукции и её себестоимостью (ЧД = ВП – С_п) или между валовым доходом и суммой затрат на оплату труда (ЧД = ВД – ОТ).</p>	наращивание
6	Прибыль от реализации продукции в расчете на единицу земельной площади	$\Theta_p = \frac{\hat{I}}{\ddot{I}\ddot{E}}$ <p>где П – прибыль (руб.), то есть разница между выручкой от реализации продукции и её полной себестоимостью (П = В – ПС)</p>	наращивание

По мнению Л. Селивановой, при определении экономической эффективности использования земли необхо-

димо учитывать структуру и качество сельскохозяйственных угодий, это позволит дать более объективную оценку.

В частности, при сравнении эффективности использования земли в хозяйствах с разной структурой сельскохозяйственных угодий целесообразно показатели выхода валовой продукции, валового чистого дохода, прибыли рассчитывать на единицу условной пашни ($ПЛ_{уп}$) [9].

$$\Theta = \frac{\hat{A}\ddot{I} (\hat{A}\ddot{A} \cdot \times \ddot{A} \cdot \ddot{I})}{\ddot{I}\ddot{E}\ddot{o}\ddot{i}}. \quad (1)$$

Площадь условной пашни:

$$ПЛ_{уп} = ПЛ_{п} + ПЛ_{сп} \cdot K, \quad (2)$$

где $ПЛ_{п}$ – площадь пашни, га; $ПЛ_{сп}$ – площадь сенокосов и пастбищ, га; K – коэффициент перевода естественных сенокосов и пастбищ в условную пашню.

Коэффициент перевода:

$$K = \frac{\acute{O}\ddot{n}\ddot{i}}{\acute{O}\ddot{i}}, \quad (3)$$

где $Y_{сп}$ – урожайность сена или зеленой массы на сенокосах и пастбищах, ц с 1 га; $Y_{п}$ – урожайность сена или зеленой массы на пашне, ц с 1 га.

По мнению Лысенко Е. при сравнении экономической эффективности земли на предприятиях с разными по качеству почвами целесообразно использовать выход валовой продукции, валового и чистого дохода, прибыли в расчете на единицу соизмеримой (кадастровой) площади сельскохозяйственных угодий ($ПЛ_{к}$) [5].

$$\Theta = \frac{\hat{A}\ddot{I} (\hat{A}\ddot{A} \cdot \times \ddot{A} \cdot \ddot{I})}{\ddot{I}\ddot{E}\hat{e}}. \quad (4)$$

Соизмеримая площадь сельскохозяйственных угодий рассчитывается по формуле:

$$\text{ПЛ}_к = \frac{\ddot{I}\ddot{E}\ddot{i} \cdot \acute{A}_1 + \ddot{I}\ddot{E}\ddot{n} \cdot \acute{A}_2 + \ddot{I}\ddot{E}\ddot{m} \cdot \acute{A}_3}{100}, \quad (5)$$

где ПЛ_п, Б₁ – площадь и балл оценки пашни; ПЛ_с, Б₂ – площадь и балл оценки сенокосов; ПЛ_{пс}, Б₃ – площадь и балл оценки пастбищ.

Земля при использовании претерпевает структурные и качественные изменения, которые в настоящее время носят негативный характер. За сравнительно небольшой период (с 1985 по 2010 год) по различным причинам из сельскохозяйственного использования выбыло около 20 млн. га, в том числе более 10 млн. га пашни.

Михалев А. считает, что значительная часть сельскохозяйственных угодий неблагоприятна для возделывания сельскохозяйственных растений. Более половины из них излишне увлажнены. Имеют повышенную кислотность, засолены, подвержены водной и ветровой эрозии. Три четверти общей площади пашни расположены в районах рискованного земледелия и с недостаточной влагообеспеченностью [6].

Из всех деградационных процессов наибольшую опасность по своим последствиям представляет эрозия. Различным её видам подвержена четвёртая часть всех сельскохозяйственных угодий России, в том числе почти треть пашни.

В последние годы интенсивно подвергались деградации наиболее плодородные почвы России – чернозёмы. При этом следует учитывать, что площадь земель с чернозёмными почвами составляет 120 млн. га, или 7 % всего земельного фонда России; на них расположено

почти 60 % всей пашни и производится около 80 % сельскохозяйственной продукции страны.

Пашня является основным видом сельскохозяйственных угодий, и её использование во многом определяет результат работы предприятий. Под посевы занято менее 75 % пашни, и за годы аграрной реформы этот показатель уменьшился на 15 % .

Эффективность использования земли на предприятиях в определённой степени характеризуется структурой сельскохозяйственных угодий. Пашня и многолетние насаждения наиболее продуктивны, поэтому их высокий удельный вес способствует лучшему использованию земли. В значительной степени это зависит от зональных особенностей территории.

Естественно, сказывается и специализация хозяйства. Из-за отсутствия необходимой техники и материальных оборотных средств (нефтепродуктов, семян, удобрений) пятая часть пашни в сельскохозяйственных предприятиях не засеивается, а в некоторых регионах с благоприятными природно-климатическими условиями – ещё больше.

На наш взгляд, для повышения эффективности использования сельскохозяйственных земель необходимо серьезное вмешательство государства. Относительно данного вопроса в научных кругах существует множество различных мнений. Остановимся подробно на системе мероприятий в области земельного законодательства, которую предложил В. И. Власов:

– обеспечение разработки и принятие законов по вопросам регулирования земельных отношений, организации использования и охраны земель: «Об оценке земель», «Об основах земельной политики», «О рынке земель», «Об охране почв», «Об изъятии земельных участков для государственных и общественных нужд», «Об исполь-

зовании и охране земель государственной собственности», «О государственном мониторинге земель»;

- проведение новой оценки сельскохозяйственных земель с учетом факторов, действующих в рыночных условиях;

- разработка и обеспечение выполнения мероприятий по землеустройству сельских территорий, по восстановлению и использованию мелиорированных земель;

- разработки и утверждения в законодательном порядке новой системы земельных платежей, основанной на дифференциальном подходе к величине земельного налога, в зависимости от рентообразующих факторов: местоположения, природного плодородия, удобства обработки земель, уровня развития инфраструктуры территории;

- упорядочение системы управления в сфере земельных отношений, использования и охраны почв;

- министерству сельского хозяйства России разработать нормативно-правовые документы по обеспечению рационального использования земель и их охраны;

- организовать систему постоянного мониторинга за состоянием сельскохозяйственных земель;

- восстановить на региональном уровне проектно-изыскательские институты по землеустройству и использованию земельных ресурсов.

Экономическая эффективность использования земли в сельском хозяйстве России неуклонно снижается, что требует принятия неотложных мер. Главная роль здесь принадлежит государству, которое обязано, во-первых, разрабатывать и осуществлять целевые программы по сохранению площади и улучшению состояния земельных угодий, не допускать их сокращения и нецелевого использования, а во-вторых, способствовать созданию таких экономических условий, при которых возможно расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве и его интенсифика-

ция. Только тогда будут реализованы преимущества новых отношений собственности и механизма хозяйствования.

Важным моментом при рациональном использовании земельных ресурсов, на наш взгляд, является грамотное распределение сельскохозяйственных земель между сельскохозяйственными предприятиями различных форм собственности.

На наш взгляд, важно выделить из изучаемых видов эффективности экологическую, так как она менее изучена, но в настоящее время очень важна, особенно в эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения.

Литература

1. Бобков, К. И. Экономическая теория. Макроэкономика. Макроэкономические принципы. Совокупный спрос и совокупное предложение: Учебное пособие. – М.: Совр. гуманитар. ун-т, 1999. – 98 с.
2. Добрынин, В. А. Три главных направления выхода АПК из катастрофы // АПК: экономика, управление. – 2001. – № 5. – С. 18–24.
3. Добрынин, В. А. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рыночным отношениям. – М.: МСХА, 1994.
4. Доклад о состоянии и использовании земель в Нижегородской области в 2009 году. Под редакцией К. В. Власова. – Н. Новгород
5. Лысенко, Е. Г. Эколого-экономические основы устойчивого развития земледелия // Экономика сельского хозяйства России. – 2002. – № 3. – С. 29.
6. Михалёв, А. В. Земля – главное национальное богатство / А. В. Михалев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 8. – С. 3.

7. Никонов, А. А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII – XX вв.) / А. А. Никонов. – М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. – 574 с.

8. Покровский, В. А. Повышение эффективности научных исследований и разработок – М., 1978. – С. 5.

9. Селиванова, Л. М. Экономический механизм рационального использования сельхозземель / Л. М. Селиванова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. – № 8. – С. 28.

10. Смагин, Б. И. К вопросу о методике определения интегрального показателя эффективности сельскохозяйственного производства / Б. И. Смагин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 7. – С. 18.

11. Ткач, А. В. Методика определения эколого-экономической эффективности сельскохозяйственного производства / А. В. Ткач, А. А. Степанов, Р. В. Илюхина. – М.: ВНИЭСХ, 1992. – 28 с.

12. Узденов, Ю. Б. Землепользование, формирование его эффективности / Ю. Б. Узденов // Земледелие. – 2005. – № 5. – С. 53.

13. Чайнов, А. В. Крестьянские хозяйства / А. В. Чайнов. – М.: Экономика, 1990. – 492 с.

14. Ядгаров, Я. С. История экономических учений / Я. С. Ядгаров. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 480 с.

EFFICIENCY OF USE OF GROUND RESOURCES IN ECONOMY OF ALL CATEGORIES OF THE NIZHNIY NOVGOROD REGION

Z. A. Mishina, the teacher of the chair «Book keeping, analysis and audit», the post-graduate student of the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute

Annotation. In article the problem of efficiency of use of ground resources in the organizations of various patterns of ownership is analyzed, historical formation of efficiency is considered, its concept is given, kinds are analyzed.

The keywords: ground resources, efficiency of use, agricultural grounds, soil fertility, reproduction.

РЕГИОНАЛЬНАЯ АДАПТАЦИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА К ВСТУПЛЕНИЮ РОССИИ В ВТО

A. G. Самodelкин, д.б.н., профессор, сопредседатель экспертного Совета по развитию агропромышленного комплекса в Приволжском федеральном округе

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы вступления России в ВТО, которые могут негативно отразиться на развитии сельского хозяйства. Предложены защитные меры, приоритетные направления в его развитии в целях сохранения собственного сельского хозяйства.

Ключевые слова: мировая экономика, международная торговля, продовольственный баланс, диспаритет цен, государственная поддержка, аграрный сектор, ВТО.

Присоединение России к ВТО определяется стратегическим курсом современной внешнеэкономической политики России, который направлен на эффективную ин-

теграцию страны в мировую экономику и международную торговлю. В настоящее время на долю стран-участниц ВТО приходится 92 % объема мировой торговли товарами и услугами.

Для всех стран, вступающих в ВТО, наиболее сложными являются переговоры в области сельского хозяйства. Это касается, в частности, и России.

Вопрос, быть или не быть России во Всемирной торговой организации, на сегодня решен. На повестке дня другой: на каких условиях будет происходить вступление?

Вступление России в ВТО, с одной стороны, открывает для России рынки 145 стран-участниц ВТО, обеспечит универсальный режим в торговле, упрощение и унификацию оформления договорно-правовых документов, снимет дискриминационные меры в отношении российских товаров, продающихся на мировом рынке по низким ценам. Российский потребитель получит более широкий ассортимент импортной продукции более высокого качества. С другой стороны, вступление в ВТО может привести к ослаблению конкурентоспособности и сокращению объемов отечественного производства, к росту доли импортной продукции в продовольственном балансе страны, что снижает до опасного предела уровень ее продовольственной безопасности. Это, в свою очередь, порождает риски социальных и экономических потрясений. Аграрный сектор – самая уязвимая отрасль национальной экономики, способная сильнее других пострадать от членства в ВТО.

Россия оказывается в крайне невыгодном положении, особенно в аспекте исходного уровня. Во-первых, она находится не в столь благоприятной природно-климатической зоне, как ведущие члены ВТО. В России средняя природная продуктивность 1 га пашни в 2,7 раза ниже, чем в США, и в 2,2 ниже, чем в Западной Европе. Вследствие климатических и прочих условий сельскохозяйственного

производства энергоемкость в России в 4 раза выше, чем в США. Эти неблагоприятные стартовые различия еще более усилены в результате крайнего ослабления материально-технической базы сельского хозяйства.

Во-вторых, диспаритет цен в стране стал легальной формой перекачки денежных средств из сельского хозяйства в другие сферы.

В-третьих, либерализация импорта продовольствия из развитых стран привела к вытеснению отечественных производителей с основных продовольственных рынков. Для стран, располагающих нормальными условиями для сельского хозяйства, верхним пороговым рубежом продовольственной безопасности является импорт в размере 20 % от внутреннего потребления. У нас масштабы импорта продовольствия достигли небывалого уровня – порядка 40 %. Внутреннее потребление по мясу и птице за последние пять лет покрывается за счет импорта на 35 – 42 %, колбасным изделиям – на 39 – 43%, маслу животному – на 40 – 47 %, растительному маслу – на 38 – 53 %.

Мнение многих ученых-аграрников и практиков о том, что отказ от государственной поддержки (за исключением некоторых, нашедших отражение в соглашениях – помощь при стихийных бедствиях, экологические программы, но только не производство) не позволит сельскому хозяйству России преодолеть тяжелый кризис и сделать шаг в сторону развития и прогресса, представляется объективным и справедливым.

На это тем более важно обратить внимание, так как объем поддержки сельхозтоваропроизводителей в расчете на 1 га пашни в западных странах весьма существенен и в десятки раз превышает соответствующие объемы в России.

В таких условиях большинство отраслей сельского хозяйства России являются неконкурентоспособными по сравнению с основными производителями на мировом рынке.

Из всех звеньев цепочки продовольственного рынка, начиная от производства сырья и заканчивая готовым продуктом народного потребления, сельчанин находится в наименее выгодных условиях. В структуре розничной цены при продаже товаров народного потребления конечному покупателю доля сельского производителя составляет около 30 %, оставшаяся часть достается перерабатывающим, а в большей степени торговым организациям. И такая тенденция устойчиво сохраняется с начала 90-х годов. Во всех странах мира производство сельскохозяйственной продукции находится на особом счету, под чутким контролем у государства. Государственная поддержка отрасли является необходимым аспектом обеспечения продовольственной безопасности.

Тяжелое положение аграрного сектора определяет и уровень развития связанных с ним отраслей, т.к. от состояния и темпов развития сельского хозяйства зависят основные пропорции всего народнохозяйственного комплекса. Поскольку сельское хозяйство является основным поставщиком сырья для легкой и перерабатывающей промышленности, уровень развития и эффективность производства в аграрной отрасли определяют показатели упомянутых отраслей. Потребляя большое количество средств производства, минеральных удобрений, средств защиты растений, сельскохозяйственное производство оказывает воздействие на развитие тракторного, сельскохозяйственного и мелиоративного машиностроения, автомобилестроения, химической промышленности.

Без замены морально и физически изношенного оборудования, повышения уровня механизации производ-

ственных процессов перейти к более высокому уровню производительности труда практически невозможно, и, следовательно, конкурировать с другими странами не получится. Основные фонды стареют и выбывают, из-за сокращения их количества невозможно осуществлять воспроизводственный процесс. Структура основных фондов ухудшается за счет роста пассивной части. В результате в техническом вооружении сельского хозяйства Россия отстала от развитых стран на три-четыре десятилетия.

Поэтому Россия не может принять на себя тех обязательств в сельскохозяйственной политике, которые от нее требуют условия присоединения к ВТО. В частности, ВТО требует, чтобы максимальный уровень финансовой поддержки сельского хозяйства в России был не больше среднего арифметического уровня за три года, предшествовавших началу переговоров о вступлении в ВТО. Однако в тот период поддержка села была самой низкой за последние годы, а, кроме того, сельское хозяйство до сих пор находится в состоянии кризиса, имеющего как макроэкономические, так и отраслевые причины.

При вступлении России в ВТО следовало бы установить такие масштабы государственной поддержки, которые позволили бы стране возродить дореформенный уровень производственного потенциала (материально-технического, биологического и экономического), а потом снижать размеры внутренней поддержки сельского хозяйства. Из такой посылки стоило бы исходить и при обосновании базового периода, который обычно принимается за исходную основу всех оценок и устанавливаемых параметров. За такой период объективности ради лучше всего брать годы накануне реформы или начала реформ. Во всяком случае не годы, граничащие с дефолтом 1998 г., когда кризисные проявления были особенно глубокими.

При подготовке к вступлению в ВТО необходимо отстаивать и другие защитные меры по отношению к сельскому хозяйству, при этом полнее и гибко использовать весь арсенал механизмов, разрешенных положениями ВТО. В данном аспекте большое значение имеет трансформация затрат по поддержке сельского хозяйства из «янтарного ящика» в «зеленый». Субсидии по линии зеленой корзины в ВТО не ограничиваются, тем более не запрещены. Они включают финансирование научных разработок и консультационной деятельности, развитие системы резервов продовольствия, оказание помощи при стихийных бедствиях, на борьбу с болезнями растений и животных, на развитие инфраструктуры и социальное обустройство села.

Одновременно нужно выделить ряд приоритетных направлений в развитии сельского хозяйства и пищевой промышленности для осуществления мер государственной поддержки (так называемая желтая корзина) и защиты отечественных производителей по данным направлениям. Такими приоритетами в сельском хозяйстве России должны стать: производство зерна, подсолнечника, сахара, молока, мяса птицы и свиней.

Доступ зарубежных производителей на наш внутренний рынок – это один из самых сложных вопросов на пути переговоров о вступлении в ВТО, собственно как и продвижение нашей продукции за рубеж. Для стран, вступивших в ВТО раньше, до Уругвайского раунда, установлен и закреплён более свободный, дифференцированный режим в качественном и количественном аспектах по всему спектру регулирования сельского хозяйства и торговли его продукцией. Новые страны при вступлении в эту организацию с самого начала ставятся в более жесткие рамки регулирования, как по набору мер, так и по их количественному уровню.

Для выхода на мировые рынки по условиям ВТО требуется разработка специальных программ, чтобы, с одной стороны, поддержать отечественного производителя, с другой – присоединиться к мировым рынкам полноправным партнером.

Исключительно важным мероприятием России считаю разработку индивидуальных программ адаптации аграрного сектора регионов к вступлению в ВТО. Каждый отдельно взятый регион очень специфичен. Необходимо рассмотреть внутренние ресурсы, наиболее конкурентоспособные сельскохозяйственные культуры, продукцию их глубокой переработки.

Реализация, например, таких программ, как «Рожь», «Диетические культуры», «Лен», «Мясное скотоводство» и т.д., безусловно, позволит регионам защитить собственное сельское хозяйство.

REGIONAL ADAPTATION OF AGRARIAN SECTOR TO THE INTRODUCTION OF RUSSIA IN VTO

A. G. Samodelkin, the doctor of biological sciences, the professor, the co-chairman of advisory council on progress of agriculture in Privolzhskiy federal district

Annotation. In article problem conditions of the introduction of Russia in VTO which can negatively be reflected in progress of agriculture are considered. Protective measures, priority directions in its progress with a view of conservation of own agriculture are offered.

The keywords: economic, international trade, food balance, the prices disparity, the state support, priority directions.

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ И ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ КАК ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ЛЫСКОВСКОГО РАЙОНА НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

*Н. Ю. Сергейчев, к.э.н., глава администрации
Лысковского района*

Аннотация. В статье проанализирована деятельность администрации Лысковского района за 2010 год, рассмотрены направления инвестиций в экономику. С положительной стороны отмечается сокращение расходов на содержание чиновничьего аппарата.

Ключевые слова: инвестиции, консолидированный бюджет, жилищное строительство, муниципальное образование, социальная и инженерная инфраструктура.

2010 год навсегда войдет в историю Лысковского района, как время серьезных испытаний, борьбы с разгулом стихии. Огромный урон для экологии района нанесли лесные пожары минувшего лета. Правительством Нижегородской области Лысковскому району было выделено 3,5 млн. рублей на ГСМ и питание для огнеборцев.

В конечном итоге удалось избежать человеческих жертв, отстоять села, но огонь прошел больше половины лесных угодий района. Потому нужно усиленно работать над восстановлением леса, но прежде – расчистить горельники, которые станут благодатной почвой для возникновения новых очагов пожара.

На сегодняшний день заключено всего лишь 25 контрактов на расчистку горельников на площади 689 га – на 1,5 % сгоревшей площади, поврежденная древесина вырублена на 79 га. Из-за сугробов работы по разработке горельников встали, т.к. необходима техника на гусеничном ходу. В дальнейшем планируется проводить аукционы по разработке горельников и по минимальной стоимости

отпускать древесину гражданам, чтобы очистить леса и заняться их восстановлением.

Еще одно последствие жаркого лета – обнажились серьезные проблемы в системе водоснабжения. Во многих селах, да и в городе вода поступала только ночью, или вообще не поступала. Осенью 2010 года на ремонт систем водоснабжения в селах из бюджета целенаправленно потрачено 2,5 млн. руб., весной 2011 года планируется выделить еще 2 млн. рублей, чтобы проблем с подачей воды не было.

В 2010 году завершено строительство сразу нескольких важных социальных объектов района.

В октябре после реконструкции открыли районный Дворец культуры. Стоимость работ более 53 миллионов рублей, из которых 43,5 млн. руб. выделил областной бюджет и почти 10 млн. руб. – местный бюджет.

Общая площадь обновленного двухэтажного здания почти 2 тыс. кв. м. Внутренние помещения оборудованы современными инженерными сетями. Приобретено акустическое, цветомузыкальное и мультимедийное оборудование.

Кроме того, в Лыскове открыт долгожданный акушерский корпус.

Стоимость объекта составила 177 млн. рублей, при этом из областного бюджета профинансировано 167 млн. рублей, из местного – 10 млн. рублей. Приобретено современное медицинское оборудование на сумму 30 млн. руб.

В 2011 году на модернизацию здравоохранения из федерального бюджета в область поступит 8 миллиардов рублей. В Лысковскую ЦРБ планируется направить 20 миллионов на ремонт помещений больницы.

В конце 2010 года также был построен газопровод высокого и низкого давления в п. Друг Крестьянина.

Строительство 6 км межпоселкового газопровода обошлось в 6 млн. 600 тыс. руб. Администрация района выступила заказчиком строительства 2 км газопровода по селу, более 50 домов поселка подключили к газовым сетям. Нужно отметить, что первоначально в программу 2010 года не было включено строительство газопровода низкого давления, эти работы были включены дополнительно.

В самом начале отопительного сезона в поселке Нива Лысковского района открыта новая котельная, для обслуживания жилого фонда, площадью более 25 тыс. кв. м., и всего соцкультбыта, стоимость которой составила 26 млн. рублей.

Еще один инвестиционный проект в Лысковском районе – это строительство гостиничного комплекса на 27 номеров, с рестораном и конференцзалом – объем инвестиций – 58 млн. руб. Здесь появится 45 новых рабочих мест.

Инвестиции привлекаются и в жилищное строительство. Многоэтажки в районе давно не строились. Застройщик «Рейс-НН» строит в Лыскове два 60-ти квартирных дома, потребность в новом жилье в районе высокая. Первый дом предполагается сдать весной 2011 года.

Одной из проблем Лысковского района остается газификация заволжских сел, но есть еще ряд сел в правобережье, куда газ еще не провели. В начале 2011 года были выделены средства на газификацию с. Елховка и на подготовку проектов на газификацию Семова, Саурова и Ермолино.

Острым остается вопрос ремонта и строительства дорог, особенно на селе. За счет средств дорожного фонда в 2011 году на содержание и ремонт сети дорог в районе предполагается выделить 17,5 млн. руб. Действует программа «Сельские дороги», и район участвует в ней. В эту

программу заложено строительство подъезда к деревням Борок, Черемиска, Юркино.

Но дороги в самом селе должны содержаться за счет скудного бюджета муниципального образования.

Средств местного бюджета для этого недостаточно, так как строительство 1 км дороги обходится в несколько миллионов рублей. В 2011 году принято беспрецедентное решение: из 40 млн. сверхбюджетных доходов 2010 г. выделить 11 млн. руб. целевым назначением именно на благоустройство дорог в селах и деревнях.

По сравнению с аналогичным периодом прошлого года в 2010 г. на 16 % увеличилась отгрузка товаров. Выполнение работ и услуг, в том числе промышленными предприятиями в 1,2 раза. Наибольший удельный вес по объему выпускаемой продукции в общем объеме промышленного производства, продолжает оставаться за ЗАО «ГАММИ» – 57 %, 21 % – показатель объема выпускаемой продукции на «ЛЭТЗ». В начале прошлого года он составлял 38 % на «ГАММИ» и всего 14 % на «ЛЭТЗ»

Сегодня электротехнический завод наращивает производственные темпы. В сопоставимых ценах в 1,2 раза отмечен рост отгрузки. Средняя заработная плата на предприятии выросла в полтора раза и стала около 10 тыс. руб. С июня завод принимает на работу специалистов в производственные цеха и участки. Конечно же, этот процесс выхода завода на докризисный уровень болезненный и долгий, зависящий от решения проблемы всего автопрома.

Позитивная новость конца 2010 года – на площадях электротехнического завода создано совместное предприятие с индийской фирмой – мировым лидером по производству звуковых сигналов. В скором времени иностранные автомобили российской сборки будут иметь лысковский голос.

По сравнению с кризисным годом вдвое вырос объем производства на предприятии «Автопровод», средняя заработная плата с 5 тыс. поднялась до 9 тыс. 200 руб. Предприятие выполняет новый заказ для комплектации «Камазов» – осваивает новое производство.

Предприятия пищевой отрасли, как никто иной, подвержены всевозрастающей конкуренции на продовольственном рынке. Поэтому стабильная работа наших пищевиков заслуживает уважения.

Лысковский хлебозавод продолжает модернизацию оборудования и принимает все меры для сохранения объемов производства, хотя спрос падает по разным причинам – это и конкуренция и рост цен на продукцию.

ЗАО «Гамми» на сегодняшний день является одним из основных бюджетообразующих предприятий района. Отгрузка в 2010 году составила более 1,5 миллионов рублей, темп роста к 2009 году – 17 %. Объединение, занимающееся производством сельхозпродукции и ее переработкой, расширяется с помощью инвестиций, продолжая обновлять свой ассортимент. За истекший период внедрено 37 видов продукции.

Пивоваренный завод «Лысковский» постоянно работает над обновлением ассортимента и улучшением качества своей продукции. Растет численность работающих и среднемесячная заработная плата.

Численность занятых в экономике к концу 2010 года и по настоящее время относительно стабилизировалась и составляет 13,5 тыс. человек. Но, к сожалению, в некоторых учреждениях продолжают сокращения. Сокращают квалифицированных работников, а найти работу в районе трудно. Хотя за истекший год в Лысковский район, из федерального и областного бюджетов на реализацию различных программ по содействию занятости населения, было выделено свыше 15 млн. руб. – 530 тыс.руб.

на организацию занятости было выделено из районного бюджета.

Среднемесячная заработная плата в целом по району за год составила более десяти с половиной тысяч рублей, темп роста к прошлому году – 12 %.

На сегодняшний день в сфере бизнеса более 150 субъектов малого предпринимательства, 1250 индивидуальных предпринимателей, всего в этом секторе экономики занято более 4,5 тыс. человек. В конце года число индивидуальных предпринимателей сократилось почти на 200 человек, основной причиной стало увеличение платежей в пенсионный и внебюджетные фонды. В то же время за счет участия в программе по самозанятости безработных граждан в течение года 36 человек открыли собственное дело.

Всего от деятельности субъектов малого предпринимательства в районный бюджет поступило 45 млн. руб. – это 18,4 % от доли собственных доходов бюджета.

Несмотря на высокую обеспеченность торговыми площадями, потребительский рынок продолжает развиваться: только в 2010 году в строительство новых и реконструкцию имеющихся объектов инвестировано более 35 млн. руб.

В районе продолжается переход предприятий торговли на принцип самообслуживания покупателей, активно в этом направлении работают Лысковское райпо, ООО «Макарий – розничная торговля».

Объем оборота розничной торговли за 2010 год увеличился на 17 %. Однако этот показатель не является положительным, потому что рост оборота обусловлен в основном увеличением розничных цен на товары, как продовольственные, так и непродовольственные. Проведенный мониторинг показал, что уровень торговых надбавок сохраняется неизменным в пределах от 15 до 25 %, но из-

за постоянного роста цен на оптовом звене идет закономерное увеличение в рознице, а в итоге – недовольство со стороны населения, обвинения в адрес власти. Работа по контролю за ценообразованием проводится, но «заморозить» цены нельзя: в соответствии с законодательством вопросы по установлению предельно допустимых розничных цен в компетенции Правительства РФ.

Консолидированный бюджет Лысковского района 2010 года – 695,7 млн. руб., рост к 2009 году 32 %. Собственные доходы составили 278,3 млн. руб. Дополнительных доходов получено в сумме 56 млн. руб.

Все нижестоящие бюджеты без исключения выполняют установленные планы более чем на 100%. В настоящее время кредиторская задолженность по району отсутствует, и кредитных обязательств нет, оставшиеся суммы дополнительно полученных средств направляются на развитие социальной сферы.

Рассматривая развитие спорта в районе, можно утверждать, что для его развития за последние годы сделано многое. В районе развивается 26 видов спорта. 5-ый год подряд Лысковская спортивная организация занимает 1-ое место в самых массовых детско-юношеских соревнованиях Нижегородских юношеских играх по 14 видам спорта. Лысковские спортсмены за 2010 год на областных и всероссийских соревнованиях завоевали более 50 золотых медалей, около 70 серебряных и бронзовых наград. Есть реальные результаты работы по развитию спорта – вдвое больше лысковчан стали заниматься спортом, на 40 % снизилась детская и подростковая преступность.

2010 год – был годом 65-летнего юбилея Победы. В минувшем году 29 ветеранов войны смогли за счет федеральной субсидии приобрести новое жилье, еще 6 человек в очереди на получение этих средств. 187 участников ВОВ и вдов погибших участников войны получили от 10

до 25 тыс. руб. за счет областного и местного бюджетов на ремонт жилья. 278 тружеников тыла и вдов умерших участников ВОВ получили материальную помощь от 1,5 до 10 тыс. руб. на медицинские услуги, зубопротезирование, замену газового оборудования, прокладку водопровода, ремонт печей и др. нужды. Предприниматели района в юбилейный год делали скидки ветеранам на товары и услуги. Большую работу провели работники культуры по созданию праздничной атмосферы, как непосредственно в майские праздники, так и во время концертов, посвященных вручению юбилейных медалей.

В настоящее время наблюдается тенденция преобразования районов в городские округа. Единым округом уже стали Борский и Семеновский районы. На очереди Кстово, Воротынец, Выкса и Лысково. Цель – уменьшить расходы на содержание чиновничьего аппарата и консолидация сил и средств. Сейчас из бюджета сельской администрации невозможно направить средства на развитие, деньги в основном уходят на заработную плату сотрудников сельской администрации.

Лысковский район уже начал идти по пути объединения. 13 сельских администраций объединили в 8. В результате – меньше чиновников, ниже расходы на содержание управленческого аппарата. Бюджет района уже получает экономию более 3,5 млн. руб. в год.

При объединении в один городской округ экономия бюджета Лысковского района составит более 10 млн. руб. в год. Необходимость укрупнения понимают как представители власти, так и население. В Семеновском районе за объединение проголосовали более 80 % жителей.

Опыт показывает, что чем больше начальства, тем меньше ответственности, а в сегодняшнее время все, что происходит в районе, нужно держать на жестком контроле.

**PROGRESS OF SOCIAL AND ENGINEERING
INFRASTRUCTURE AS THE BASIS
OF IMPROVEMENT OF QUALITY OF
THE LIFE OF THE POPULATION OF LYSKOVSKIY
DISTRICT OF THE NIZHNIY NOVGOROD AREA**

N. Y. Sergejchev, the candidate of economic sciences, the head of administration of Lyskovskiy district

Annotation. In article activity of administration Lyskovskiy district for 2010 is analysed, directions of use of investments into economy are considered. From the positive side cost reductions for content of bureaucracy is marked.

The keywords: business, the investments, the consolidated budget, housing construction, municipal formation.

**ИССЛЕДОВАНИЯ РЫНКА
КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ
СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДСТВОМ**

Ю. Н. Тетерин, к.э.н., доцент кафедры «Организация и менеджмент» НГИЭИ

Аннотация. При принятии решений по управлению сельскохозяйственным производством необходимо учитывать состояние рынка, на котором находится предприятие. Соответствие объема и качества предложения сельскохозяйственной продукции уровню спроса на нее является неперенным условием эффективной работы предприятия. Для определения состояния конъюнктуры рынка и перспектив ее развития проводятся систематические рыночные исследования. Предлагаются направления рыночных исследований. Для обработки и применения полученных в результате исследования данных предлагается

механизм Рыночной информационной системы АПК региона.

Ключевые слова: информация, конъюнктура рынка, исследования, сценарий, прогноз, информационная система.

Для принятия любого решения необходима достоверная и своевременная информация. В рыночной экономике – это, прежде всего, информация о конъюнктуре рынка, прогнозы о его изменении. Такую информацию можно получить в результате проведения рыночных исследований. «Сбор информации, её интерпретацию, оценочные и прогнозные расчёты, выполненные для маркетинговой службы и руководства фирмы по их заказу, принято называть маркетинговыми исследованиями» [1, с. 9]. Любая эффективная информация должна иметь целевой и систематизированный характер. Что касается рыночной информации, необходимой для функционирования аграрного сектора экономики региона, то она имеет как общие черты, так и особенности, присущие сельскому хозяйству. «Исследователю необходимо учитывать, что продукция сельского хозяйства – это продукция первой жизненной необходимости, а некоторые её виды незаменимы. Существуют предельные величины потребления продуктов питания населением, обусловленные физиологическими, национальными, территориальными, климатическими и традиционными особенностями. При насыщении рынка рост доходов населения (домохозяйств) не приводит к дальнейшему увеличению спроса, доля расходов на питание сокращается, расширяются возможности переключения спроса на непродовольственные товары» [2, С. 65]. На наш взгляд, целью рыночных исследований в АПК региона является создание информационно-аналитической базы для применения рыночных методов управления как в целом

АПК региона, так и отдельными предприятиями. Наибольший интерес представляют исследования внешней и внутренней рыночной среды АПК региона (рис.1).



Рис.1. Направления рыночных исследований

К задачам рыночных исследований можно отнести: информационно-аналитическое обеспечение товарной, ценовой, распределительной и коммуникационной политики; сбор и анализ информации о качестве сельскохозяйственной продукции; определение параметров состояния и прогнозирования рынков сбыта; обеспечение стратегического и оперативного планирования; сбор данных для сегментации целевых рынков; анализ воздействия инфраструктуры АПК на деятельность субъектов рынка и т.д. Задачи рыночных исследований могут меняться в зависимости от изменения внешней среды и корректировки рыночных стратегий. Любое исследование должно иметь три аспекта: оценка текущих параметров; предыдущее состояние рынка, его субъектов; прогнозирование развития рыночной конъюнктуры. Так как внешняя среда предприятия быстро изменяется под воздействием различных факторов

и точное прогнозирование рыночной ситуации на длительный срок проблематично, то при прогнозировании изменений внешней среды применяют такие инструменты, как сценарии и прогнозы. Сценарий – это динамическая модель будущего, в которой шаг за шагом описывается возможный ход событий с указанием вероятности их реализации. В сценарии представляются ключевые причинные факторы, которые должны быть приняты во внимание. Обычно составляется несколько альтернативных вариантов сценария, реализация которых возможна при различных допущениях. Прогноз – это суждение, которое стремится предсказать специфическую ситуацию и должно быть принято или отвергнуто на базе его достоинств и недостатков. Сценарий является инструментом, который используется для определения, какие виды прогнозов должны быть разработаны. Прогноз изменения спроса на рынке пшеницы может быть разработан в трех вариантах: при самых неблагоприятных природных и экономических условиях, при самых благоприятных природных и экономических условиях, при оптимальных природных и экономических условиях. Возможны и другие варианты. Наличие нескольких сценариев развития рыночной ситуации и нескольких прогнозов позволяет провести их сравнительную оценку, выбрать вариант, наиболее реалистичный, с точки зрения развития ситуации, и принять его за основу для разработки стратегии развития предприятия. Кроме того, наличие нескольких прогнозов и сценариев позволяет при изменении конъюнктуры рынка использовать при принятии решений другие прогнозы и сценарии, соответствующие рыночной ситуации.

Необходимость в исследовании и анализе рынков может возникнуть при решении следующих практических задач управления сельскохозяйственным предприятием: подготовка к выходу на новые рынки сбыта сельскохозяй-

ственной продукции; необходимость приобретения сельскохозяйственной техники, удобрений, других ресурсов; расширение объема сбыта продукции на существующих рынках; разработка, производство и сбыт нового товара; выход на новые рынки с новым товаром. Исследование рынков сельхозтоваропроизводителя заключается в определении видов сельскохозяйственных рынков, границ рынков, текущего спроса, емкости рынка, динамических характеристик рыночных сегментов. Главная задача изучения рынка – оценка текущего состояния спроса и предложения на данную продукцию и тенденций к их изменению. Производителю товаров требуются рыночные исследования для ориентации в изменяющейся рыночной ситуации, на рынках, где он собирается реализовать свою продукцию. Рынок сбыта продукции формируется и развивается в рамках определенного товарного рынка, который можно разделить на несколько частей: потребители, которые не знают о товаре; знают о товаре, но не приобретают его; приобретают аналогичную продукцию у конкурентов; приобретают продукцию конкретного предприятия. Задачами исследования рынка могут быть: определение долей различных сегментов в общем объеме рынка; определение доли предприятия в общем объеме реализации товара всеми предприятиями на данном рынке; определение среднерыночной цены товара; определение каналов распределения товаров на данном рынке и расчет их эффективности; определение видов коммуникации между агентами рынка и их эффективности; рыночная структура и др. Решая вопрос о цене товара, производитель должен собрать достоверную информацию. Данные, получаемые в результате исследований, служат исходным материалом, анализируя который можно получить доброкачественную информацию, необходимую для принятия решений. Надо собирать такие данные, которые послужат потенциальным источни-

ком информации. Собирая и обрабатывая информацию по ценам, предприятие должно решить несколько задач: изучить рынок, на котором она продает свои товары; изучить свою и смежные отрасли для выявления существующих и потенциальных конкурентов; изучить все потенциальные возможности производимого товара; принять во внимание решения правительства. Необходимо также определить: сегменты рынка, на которых реализуется товар; требования, предъявляемые покупателем к товару; географическое положение; новизна товара; емкость рынка; качество товара по сравнению с товаром конкурентов; необходимость модификации в соответствии с требованиями покупателей и т.д. Большое влияние на определение рыночной структуры и последующее функционирование предприятия играет свобода входа и выхода с рынка. На разных рынках высота и длительность действия барьеров входа-выхода различаются. Степень свободы входа и выхода с рынка является также величиной переменной и во многом определяет динамику предприятий на рынках, которая, в свою очередь, может иметь разные результаты. Одни рынки являются весьма динамичными, другие – более стабильны, и число действующих на них предприятий изменяется незначительно. Вход новых предприятий на рынок может вызвать изменения в рыночной ситуации, а именно усилить конкуренцию и давление на уже действующие на рынке предприятия в направлении необходимости повышения эффективности производства, т.е. вынудить приспособиться к изменениям или искать другие, более адекватные для них рынки. Вход новых фирм может также способствовать внедрению новых продуктов и технологий. Условия входа предприятий на рынок определяются разными факторами. В частности, доминирующее положение предприятия на рынке может быть ею использовано для создания стратегических барьеров и установление моно-

польно высоких цен. Часто используются административные барьеры. Экономическая результативность функционирования рынков обусловлена особенностями поведения на них продавцов и покупателей. В зависимости от сложившейся ситуации и производители, и потребители (в том числе организованные в гражданские институты) стремятся изменить законодательные условия, устанавливаемые государством, в которых непосредственно осуществляется процесс связи производства и потребления, а также формируются государственные и гражданские ограничения в поведении как для продавцов, так и для покупателей. Имеющаяся законодательная база и устоявшиеся нравственные нормы (обычаи делового оборота) поведения граждан в обществе формируют некое правовое и нравственное поле взаимоотношений продавцов и покупателей определенного уровня.

Необходимость в исследовании и анализе конкурентов возникает при выходе на новые рынки сбыта сельскохозяйственной продукции или с угрозой появления на существующем рынке сельхозпредприятия конкурентов. При данном виде исследований определяются приоритетные конкуренты, сила их позиции на рынке, возможности сельхозпредприятия противостоять проникновению конкурента на рынок или скорректировать стратегию функционирования и развития в соответствии с меняющейся рыночной ситуацией. Приступая к исследованию конкурентов, необходимо прежде всего определить основные виды конкуренции, действующей на рынке, а затем обосновать перечень показателей, которые необходимы для полной и всесторонней оценки конкурентов. Рынок совершенной конкуренции должен удовлетворять следующим условиям: на нем существует много производителей (продавцов), каждый из которых мал относительно рынка в целом; рынок характеризуется продуктовой однородностью,

т. е. продукты по своим характеристикам должны быть существенно однородными; покупатели должны быть хорошо информированы о рыночном предложении; должен обеспечиваться свободный вход и выход на рынок, т. е. должны отсутствовать рыночные барьеры; производители и потребители имеют возможность формировать независимые решения, т.е. должна отсутствовать возможность сговора между субъектами рыночной деятельности.

В реальных условиях рынки совершенной конкуренции практически отсутствуют, поэтому подавляющее число рынков относятся к рынкам несовершенной конкуренции, которые подразделяются на рынки чистой монополии, олигополистической конкуренции, чистой конкуренции и монополистической конкуренции.

Чистая монополия характеризует рынок единственного продавца. Деятельность монополистов обычно регулируется государством. В случае отсутствия регулирования цен со стороны государства монополисты при установлении цен постараются извлечь для себя максимум выгоды.

Олигополистическая конкуренция имеет место, когда на рынке действует несколько, обычно крупных организаций.

Чистая конкуренция имеет место, когда большое число фирм производят и продают массовую продукцию с однородными свойствами, например, зерно, масло, сахарный песок. В условиях чистой конкуренции преимущества в конкурентной борьбе обеспечиваются, прежде всего, за счет создания надежной, устойчивой репутации организации, эффективных систем сбыта и сервиса, проведения активных компаний продвижения продукта.

Монополистическая конкуренция предполагает поставки на рынок близкой, но не полностью взаимозаменяемой продукции. Оценка конкурентов производится по

следующим показателям: товар, цена, каналы сбыта, разрабатываемые и реализуемые стратегии и др. В результате анализа определяются приоритетные конкуренты, действия которых учитываются в первую очередь при реализации стратегии сельхозтоваропроизводителя.

Необходимость в исследовании и анализе покупателей возникает при смене покупательских предпочтений, которые могут изменяться в связи с появлением новых продуктов на рынках сельскохозяйственной продукции и продовольствия, изменениями подходов к организации здорового образа жизни населения и влиянием других факторов. Знание отношения покупателей к тому или иному продукту позволяет планировать соответствующий объем выпуска продукции, видов продукции, а при необходимости дифференцировать существующий продукт к запросам покупателей.

Под потреблением принято понимать приобретение, использование и утилизацию продуктов. Покупателями сельскохозяйственной продукции могут быть: перерабатывающие предприятия; отдельные лица и домохозяйства, приобретающие товары и услуги для личного пользования; различные виды государственных учреждений; учреждения общественного питания; розничные и оптовые торговцы и др. Каждый из указанных сегментов отличается друг от друга различным уровнем требований к качеству сельскохозяйственной продукции, ее сортам и видам, процессом принятия решений о покупке, покупательским поведением, другими характеристиками. Необходимо обособить различные группы потребителей и создать товары и услуги, специально рассчитанные на удовлетворение нужд этих групп. В прошлом торговцы и производители учились понимать своих потребителей в процессе повседневного общения с ними. Рост объема производства и рост фирм, реализующих товары лишил производителя такой воз-

возможности, и в условиях отсутствия контактов им все чаще приходится прибегать к исследованию рынка. С каждым годом производители тратят все больше денег, чтобы выяснить, кто именно покупает, как, когда и почему. Производитель, разобравшийся в тонкостях покупательского реагирования на различные характеристики его товара, цены и рекламные аргументы, будет иметь конкурентное преимущество перед другими участниками рынка. В любом покупательском сегменте решение о приобретении товара в конечном счете принимает человек или группа людей, поэтому знание мотивов принятия решений помогает понять, почему принято то или иное решение. Основу потребительского поведения составляет процесс принятия потребителем решения о покупке и факторы, влияющие на него. Исходной точкой этого процесса являются потребность в товаре и спрос.

Поведение потребителей на рынке определяется их личностными, культурными, социальными и психологическими факторами, изучение которых является важнейшей задачей рыночного исследования. Личностные факторы включают в свой состав возраст, род занятий, экономическое положение, тип личности. Культурные факторы подразделяются на культуру, субкультуру и принадлежность к общественному классу. Социальные факторы включают в свой состав малые группы, референтные группы, социальные роли и статус. Психологические факторы включают в свой состав мотивацию, восприятие, усвоение, убеждение и отношение. Потребность становится мотивом только тогда, когда достигает достаточного уровня интенсивности. Под мотивом понимается потребность, настоятельность которой является достаточной, чтобы направить человека на ее удовлетворение. Восприятие – процесс, с помощью которого индивид осуществляет отбор, систематизацию и интерпретацию информации для по-

строения осмысленной картины реального мира. Усвоение заключается в изменении поведения покупателя на основе приобретенного ими опыта. Убеждение покупателя – это определенные представления о товаре. Отношение к товару – это устойчивые благоприятные или неблагоприятные оценки товара.

Объектами исследования поставщиков ресурсов являются предприятия, производящие сырье, материалы, оборудование, запасные части, сельскохозяйственную технику, удобрения и др. Поставщики могут быть уникальными, единичными и массовыми. Исследование возможностей поставщиков проводится в целях выбора наиболее подходящих для сотрудничества. Целью исследования посредников является определение их возможностей для обеспечения поставок ресурсов и реализации товара на выгодных для сельхозтоваропроизводителя условиях.

При проведении рыночных исследований используются методы опроса, наблюдения и эксперимента, под которым понимают тестирование рынка с целью определения отношения покупателей к товару. Целью анализа данных, полученных в результате проведения исследований, является получение информации, необходимой для решения той или иной проблемы развития предприятия. Знание реальной емкости рынка сельскохозяйственного продукта позволяет рассчитать объем производства сельскохозяйственной продукции. Знание намерений конкурентов используется для разработки и реализации стратегии предприятия. Знание предпочтений покупателей позволяет определить ассортимент товара и его необходимые потребительские свойства.

В Нижегородской области уделяется определенное внимание проведению рыночных исследований и внедрению рыночных методов управления аграрным сектором экономики региона. Например, создан в составе Мини-

стерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов отдел маркетинга. В то же время: «...рынок молочного сырья и готовой продукции крайне разбалансирован. На сегодня, в частности, точно не известно, сколько молока производится в Нижегородской области» [3, С. 3].

Для решения этой и подобных задач, на наш взгляд, необходимо создание Рыночной информационной системы АПК региона (рис. 2).

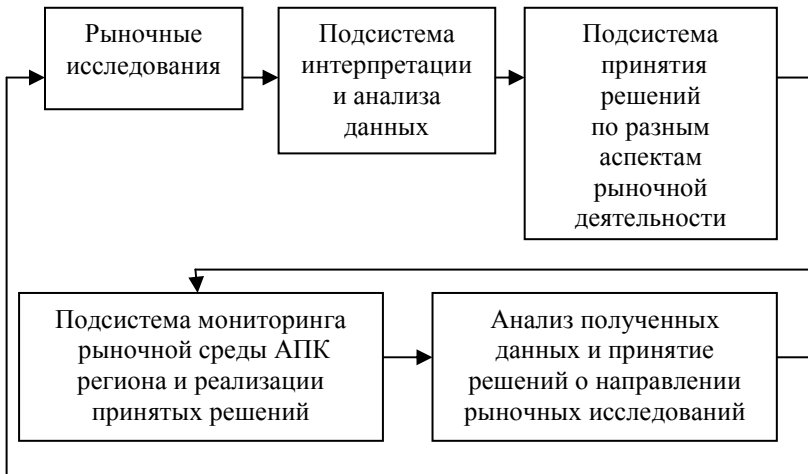


Рис. 2. Рыночная информационная система АПК региона

Необходимость в проведении рыночных исследований выявляется при проведении мониторинга рынков сельскохозяйственной продукции и ресурсов. Данные, полученные из различных источников, приводятся в удобную для дальнейшей обработки форму. После этого они поступают в подсистему интерпретации и анализа данных, где они классифицируются по различным направлениям сельскохозяйственной деятельности, сравниваются с уже имеющейся информацией. Затем обработанные данные поступают в подсистему принятия решений по разным аспектам рыночной деятельности, которая представляет собой

базу данных, необходимых для принятия различных решений. Подсистема мониторинга рыночной среды АПК региона служит для постоянного отслеживания конъюнктуры рынков и контроля за реализацией принятых решений. Если анализ реализации принятых решений показывает, что необходима дополнительная информация о параметрах рынка, то принимается решение о проведении дополнительных исследований.

Менеджеру приходится принимать решения в условиях большой неопределенности: пляшущий валютный курс, изменения налогового законодательства, ползучая инфляция, новые технологии, противодействия конкурентов. Необходимо просчитать множество вариантов. Именно такая работа – выполнение многопараметрических расчетов, отсеивание заведомо неперспективных решений, оценка возможных рисков, анализ и статистическая обработка результатов исследований, может быть доверена компьютеру. Информационные системы в этой ситуации выступают не только как средство поиска информации или средства коммуникации и передачи управленческих решений, но и в роли советчика лица, принимающего решения, то есть являются системами поддержки принятия решений. Можно выделить следующие направления применения компьютерных технологий в рыночных исследованиях: сбор, хранение, классификация информации; анализ факторов, влияющих на основные показатели фирмы; оценка чувствительности прибыли к изменению внутренних параметров предприятия или внешних факторов рынка, то есть анализ устойчивости фирмы и перспектив развития; изучение эффективности принятых управленческих решений; финансовый аудит; информационная поддержка принятия решений в области стратегии и тактики функционирования и развития фирмы; прогнозирование рыночных тенденций; оценка деловой надежности партнеров по биз-

несу и возможных конкурентов; контроль качества продукции; разработка бизнес-плана. Степень разделения функций между человеком и компьютером может быть различной в зависимости от степени формализации информации и применяемых информационных систем. В любом случае творческая часть работы остается за человеком.

Внедрение рыночной информационной системы позволит повысить качество принимаемых решений и, следовательно, эффективность управления АПК региона.

Литература

1. Белявский, И. К. Маркетинговые исследования: информация, анализ, прогноз: Учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2004.
2. Маркетинг / Под. ред. А. В. Пошатаева. – М.: КолосС, 2007.
3. Трофимова, Н. Рынок вверх, цены вниз // Биржа, № 14, 2008.

RESEARCHES OF THE MARKET AS THE TOOL OF MANAGEMENT OF AGRICULTURAL PRODUCTION

Y. N. Teterin, the candidate of economic sciences, the docent of the chair «Organization and management»

Annotation. At decision-making on farm management it is necessary to consider a condition of the market on which there is an enterprise.

Conformity of volume and quality of the offer of agricultural production to a level of demand on it is an indispensable condition of effective work of the enterprise. For definition of a condition of market condition and prospects of its progress regular market researches are carried out. Directions of market researches are offered. For processing and application of the data received as a result of research the mechanism of Market

information system of agrarian and industrial complex of region is offered.

The keywords: information, market condition, researches, script, forecast, information system.

КООПЕРАЦИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

*О. И. Федотова, ст. преподаватель кафедры
«Организация и менеджмент» НГИЭИ*

Аннотация. В статье рассмотрена роль личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств в экономике страны. Исследованы народнохозяйственные функции малых форм хозяйствования в аграрном секторе страны. Обоснована необходимость создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Ключевые слова: сельскохозяйственный кооператив, малые формы хозяйствования, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства населения.

Произошедшие в последние годы изменения в аграрном секторе способствовали реформированию собственности, перераспределению земель, созданию многоукладной экономики, которая предполагает наличие крупных и мелких форм хозяйствования. В условиях аграрного кризиса наметилась тенденция существенных структурных изменений в объемах производства сельскохозяйственной продукции между крупными сельскохозяйственными предприятиями и хозяйствующими субъектами малого бизнеса в пользу последних.

Хозяйствующие субъекты малого бизнеса, занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции, можно условно разделить на две группы. Одна из них – *личные подсобные хозяйства (ЛПХ)*, которые тем или иным образом связаны с крупными и средними сельскохозяйственными предприятиями и стабильность функционирования которых зависит от оказываемой им помощи. Вторая группа включает *малые сельскохозяйственные предприятия* и *крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ)*, которые непосредственно конкурируют с крупным сельскохозяйственным бизнесом и друг с другом на рынке.(4)

Согласно принятому в 2003 году Федеральному закону «О личном подсобном хозяйстве», ЛПХ – «непредпринимательская форма ведения сельскохозяйственного производства членами семьи», целевой функцией которой является удовлетворение потребностей семьи в продовольствии, а не производство ее для продажи.

Согласно ФЗРФ от 11.06.2003г. №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии. (1).

Крестьянские (фермерские) хозяйства можно разделить на три группы. Первая – хозяйства, фактически схожие с ЛПХ, обеспечивающие частичную занятость главы и членов хозяйства и производящие продукцию для личного потребления. Вторая – семейные крестьянские хозяйства, производящие товарную продукцию для реализации на рынке. Третья – крупные фермерские хозяйства, ис-

пользующие труд наемных работников и по технологии производства не отличающиеся от крупных сельскохозяйственных предприятий.(4)

Малые формы хозяйствования агропромышленного комплекса производят около 60 % объема всей сельхозпродукции, что составляет значительный вклад в продовольственное обеспечение страны. Но значимость мелко-товарного сектора определяется не только его долей в валовом сельскохозяйственном производстве для целей внутреннего потребления. Существенную роль он играет в обеспечении занятости и доходов сельского населения, социальном контроле над огромными территориями.(5)

Одним из путей увеличения производства сельхозпродукции и повышения ее эффективности, роста доходов работников сельского хозяйства является кооперация субъектов – сельхозорганизаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и крестьянских подворий. Развитие кооперативных связей позволяет получать устойчивые доходы, поскольку обеспечивает рациональное использование материальных, технических и трудовых ресурсов.

Целесообразность производственной и трудовой кооперации обуславливается рядом объективных факторов:

во-первых, узкой специализацией и сезонным характером производства, исключающим получение доходов равномерно в течение всего календарного года;

во-вторых, риском недополучения урожая из-за несвоевременного проведения весенне-полевых и уборочных работ;

в-третьих, отсутствием стабильных каналов реализации продукции.(3)

Кооперация – это организационно-экономическая и правовая форма системы ведения сельского хозяйства, способная обеспечить: увеличение конкурентоспособности

продукции и эффективности производства; защиту интересов сельхозтоваропроизводителей; создание условий для укрепления фермерского производства, его интенсификации, освоения достижений научно-технического прогресса и привлечение работников высокой квалификации, имеющих специальные знания.

Кооперация и интеграция фермерских хозяйств должны основываться на следующих принципах:

- добровольность участия субъектов хозяйствования;
- создание необходимой правовой основы;
- распределение доходов согласно долям членов кооператива;
- определенная фиксированная доля каждого члена кооператива в уставном капитале;
- все члены кооператива участвуют в коллективном принятии решений;
- все члены кооператива работают на равных условиях, используя имеющиеся у них технические средства;
- сохраняется ряд совместных услуг, включая предоставление средств производства, взаимное кредитование и сбыт продукции.

Крестьянские (фермерские) хозяйства не должны рассматриваться как единственная форма развития и совершенствования экономических отношений на селе. Тем не менее малые сельскохозяйственные формы в сельском хозяйстве следует учитывать как необходимую составную часть всей хозяйственно-экономической системы агропромышленного комплекса. Это принципиальное положение составляет основу развития кооперации и интеграции крупного и мелкого сельскохозяйственного производства.

Под сельскохозяйственной кооперацией понимается вид кооперации, объединяющий сельскохозяйствен-

ных товаропроизводителей для совместного производства, переработки, реализации сельскохозяйственной продукции или осуществления других видов деятельности по обеспечению экономических потребностей их хозяйств.

Основополагающим документом для организации и развития кооперации в АПК является «Закон о сельскохозяйственной кооперации». В нем регламентированы основные задачи и принципы создания и функционирования сельскохозяйственной кооперации.

Поэтому кооперирование – это именно та форма, которая соединит в себе традиционный социальный климат и взаимную поддержку, свойственную российской деревне, и одновременно будет стимулировать личную ответственность каждого, обеспечит более эффективное хозяйствование.

В настоящее время производственный и социальный потенциал К(Ф)Х, ЛПХ, других малых форм хозяйствования используется недостаточно эффективно. Владельцы хозяйств, сельские предприниматели испытывают ряд существенных правовых, экономических и социальных проблем.

Во-первых, не сформирована достаточная правовая основа для развития индивидуально-семейного сельскохозяйственного производства и сельскохозяйственной потребительской кооперации, должным образом не прописаны правовые условия государственной поддержки малого аграрного предпринимательства. Отсутствует эффективная защита земельных прав граждан.

Во-вторых, фермеры, владельцы ЛПХ, сельские предприниматели испытывают острый дефицит финансово-кредитных ресурсов в силу недостаточной государственной поддержки этого сектора экономики, слабой доступности для малого бизнеса рынка коммерческого креди-

та, недостаточного развития (несмотря на положительную динамику) сельской кредитной кооперации.

В-третьих, не налажена эффективная система сбыта продукции, материально-технического и производственного обслуживания К(Ф)Х, ЛПХ, других малых форм хозяйствования. В большинстве семейных хозяйств используются низко механизированные технологии, велики затраты ручного труда.

В-четвертых, сельское население испытывает существенные трудности в получении рыночной информации, консультационных услуг правового, экономического и технологического характера, в повышении квалификации.

Крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства, другие малые формы хозяйствования испытывают в процессе хозяйственной деятельности ряд характерных проблем:

- дефицит агрономических, ветеринарных и зоотехнических услуг, консультаций по бухучету, аудиту, эффективной организации производства;
- недостаточное снабжение качественным семенным материалом, элитным скотом, кормами, удобрениями и ядохимикатами;
- недостаток сельскохозяйственной техники, оборудования;
- поломки машин и оборудования и необходимость их ремонта;
- трудности ведения производства в случае болезни и/или временной нетрудоспособности членов К(Ф)Х и ЛПХ, их отсутствия в хозяйстве в период отпуска и т.п.;
- проблемы сбыта произведенной продукции (дефицит информации о рыночной конъюнктуре, о потенциальных партнерах, невозможность влиять на цены из-за малых партий продаваемой продукции и т.д.);

– недостаток мощностей для хранения, предпродажной подготовки, доработки, переработки и фасовки продукции, что приводит к ее реализации по низким ценам.

Самостоятельно решить вышеуказанные проблемы могут лишь крупные (фермерские) хозяйства и часть малых сельскохозяйственных предприятий.

Снабженческо-сбытовые, агросервисные и перерабатывающие предприятия, создаваемые для этих целей представителями агробизнеса, предлагают услуги сельхозпроизводителям на невыгодных условиях, монополизируют рынок, усиливают диспаритет цен между сельским хозяйством и промышленностью.

Как показывает мировой и отечественный опыт, наиболее приемлемым способом решения проблем обслуживания индивидуально-семейных хозяйств и малых сельскохозяйственных предприятий является создание сельхозпроизводителями потребительских кооперативов.

Сельскохозяйственный потребительский кооператив – сельскохозяйственный кооператив, организованный сельскохозяйственными товаропроизводителями (гражданами и (или) юридическими лицами) с условием их обязательного участия в его хозяйственной деятельности.

Потребительские кооперативы являются некоммерческими организациями и в зависимости от вида деятельности подразделяются на перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие, снабженческие, садоводческие, огороднические, животноводческие, кредитные, страховые и др.

Наряду с кооперацией, важнейшим направлением повышения эффективности функционирования К(Ф)Х является всесторонняя интенсификация аграрного производ-

ства, оптимальное формирование ресурсного потенциала и рациональное его использование.

Для создания и успешного развития фермерские хозяйства должны иметь общественно-нормальные экономические условия, выражающиеся, прежде всего, в наличии производственных ресурсов определённого объёма и качества.

Необходимым условием осуществления процесса производства является наличие и органическое соединение различных факторов и ресурсов: природных, трудовых, материальных (капитальных) и финансовых.

Для каждого крестьянского хозяйства существует оптимальная степень обеспеченности материальными средствами, производственными сооружениями и сельскохозяйственной техникой, зависящая от размеров и специализации хозяйства, объемов работ, обеспеченности трудовыми ресурсами, продолжительности рабочего периода и от других факторов. В настоящее время только около половины крестьянских (фермерских) хозяйств имеют какие-либо постройки.

Анализ развития кооперационных отношений подтвердил, что современное кооперативное движение в ЛПХ и КФХ протекает в противоречивых условиях. Наблюдаются экономические трудности в организации совместной деятельности и эффективном развитии кооперации.

Отрицательно сказываются низкие цены на сельскохозяйственную продукцию, трудности при формировании первоначального капитала.

Недостаточно разъясняются преимущества различных вариантов кооперирования.

Следует отметить, что создание объединений по совместному использованию техники носит неформальный характер и, как все остальные типы кооперации, пока еще не имеет юридического статуса. В связи с этим при рас-

пределении произведенной продукции или полученного дохода от ее реализации возникают спорные моменты, которые нередко приводят к распаду таких объединений.

Итак, исследование показало, что существует разнообразие становления рыночных условий. Их изменчивость определяет тенденции и место существующих форм кооперации ЛПХ и КФХ. Необходим комплексный, взвешенный подход к кооперации мелкотоварного аграрного производства, поиск путей его эффективного сочетания с крупным сельскохозяйственным производством. Эффективность работы существующих кооперативов обеспечивается за счет ресурсов крупных сельскохозяйственных предприятий. Стабильное развитие общественного производства является основой эффективного развития малых хозяйств.

Литература

1. Федеральный закон РФ от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».
2. Федеральный закон РФ от 19 июля 2009 года № 205-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации».
3. Гешель, А. Взаимовыгодное сотрудничество – путь к росту доходов сельхозтоваропроизводителей / А. Гешель // АПК: экономика и управление, 2008. – № 6. – С. 67–69.
4. Петрова, О. Н. Перспективы развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе региона / О. Н. Петрова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2007. – № 6. – С. 32–34.
5. Шарипов, С. Кооперация – основа социального развития сельских территорий / С. Шарипов // АПК: экономика и управление, 2008. – № 2. – С. 33–35.

COOPERATION OF SMALL FORMS OF MANAGING IN AGRARIAN SECTOR OF ECONOMY OF RUSSIA

O. I. Fedotova, the senior teacher of the chair «Organization and management», HGIEI

Annotation. In article the role of personal ancillary and country (farmer) facilities in a national economy is considered. Economic functions of small forms of managing in agrarian sector of the country are investigated. The indispensability of creation of agricultural consumer cooperative societies is proved.

The keywords: agricultural cooperative, small forms of managing, country (farmer) facilities, personal part-time farms of the population.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О. А. Фролова, к.э.н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» НГИЭИ;

Н. П. Сидорова, аспирант кафедры «Экономика и статистика» НГИЭИ

Аннотация. Крестьянские (фермерские) хозяйства – это основа предпринимательства в аграрной сфере. Они заняли свое заметное место в многоукладной сельской экономике. В статье рассмотрено состояние фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей в области производства и реализации продукции растениеводства и животноводства, определены основные проблемы и трудности данной формы хозяйствования.

Ключевые слова: крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, сельское хозяйство.

Аграрная реформа, начатая в начале 90-х годов XX века, ставила своими целями обеспечение устойчивого роста производства сельскохозяйственной продукции, повышение его экономической эффективности, удовлетворение потребностей общества в качественных продуктах питания и улучшение социальных условий в сельской местности.

Достижением этих целей ставилось развитие инициативы и предприимчивости на основе хозяйственной самостоятельности, предоставления права самим крестьянам распоряжаться землей, прочими средствами производства, произведенной продукцией, вырученными денежными средствами. Одним из направлений аграрной реформы являлся переход к многоукладной экономике, как рационального сочетания различным форм собственности и хозяйствования.

Эффективное функционирование рыночной экономики, как показывает мировая практика, является важной предпосылкой для существования различных хозяйственных укладов, развития новых форм хозяйствования, различных видов организаций.

Даже сегодня продолжают происходить изменения масштабов, концентрации и интеграция производства в условиях рыночной экономики. В сельском хозяйстве одни организации продолжают процесс преобразования в более крупные, в том числе холдингового типа, другие в результате реорганизации и реформирования становятся средними и малыми.

Современный аграрный сектор представлен большим разнообразием субъектов, производящих сельскохо-

зяйственную продукцию. Из них не последнее место занимают крестьянские (фермерские) хозяйства.

В соответствии с ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ, крестьянское (фермерское) хозяйство (К(Ф)Х) представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии [1].

По данному закону гражданин, имеющий землю для ведения фермерского хозяйства, обладает следующими правами:

- самостоятельно хозяйствовать на земле;
- владеть посевами, посадками, насаждениями, произведенной сельскохозяйственной продукцией и доходами от ее реализации;
- использовать в установленном порядке для нужд хозяйства имеющиеся на земельном участке нерудные полезные ископаемые, торф, лесные угодья и другие полезные свойства земли;
- проводить строительство зданий, строений и сооружений, необходимых для осуществления деятельности фермерского хозяйства.

К обязанностям владельцев фермерских хозяйств можно отнести:

- эффективное использование земли, повышение ее плодородия;
- применение природоохранных технологий;
- своевременное внесение земельного налога и арендной платы;
- соблюдение прав других собственников, землевладельцев, арендаторов.

Крестьянские (Ф)Х, индивидуальные предприниматели играют важную роль не только в производстве сельскохозяйственной продукции для собственных нужд и обеспечивают биологически чистой продукцией покупателей, обеспечивают оборот и повышают качество земель, увеличивают доходы, проявляют инициативу и берут на себя хозяйственный риск (экономическая функция), но и выполняют ряд других общественно значимых функций, которые можно сгруппировать следующим образом.

Социальная функция фермерского хозяйства заключается в возможности более полного использования трудовых ресурсов, не занятых в общественном производстве; сокращении времени на передвижение к месту работы и жилью; повышении условий для воспроизводства рабочей силы, повышении качества жизни сельского населения, культуры сельского быта.

Рекреационно-экономическая функция включает оптимизацию чередования различных видов труда и отдыха, приближающих человека к земле, природе, позволяющих быстро восстанавливать и поддерживать устойчивую работоспособность и физическое здоровье, творчески относиться к работе и отдыху, повышение интеллектуального потенциала сельских жителей.

Нравственно-воспитательная функция фермерского хозяйства направлена на создание оптимального экономического, психологического и трудового настроения, выработку навыков сельскохозяйственного труда, гармоничное развитие личности и закрепление кадров на селе.

Эстетическая функция заключается в общении с природой, животными, близости к земле, восприятию красоты и биосферы.

Демографическая функция включает воспроизводство рабочей силы, прирост населения, закрепление кадров на селе [2].

Фермерские хозяйства приобрели и продолжают завоевывать заметное место в распределении земельных ресурсов, играют важную роль в производстве продукции сельского хозяйства, особенно растениеводства.

Основными чертами, характеризующими фермерские хозяйства, можно назвать:

- жизнеспособность, экономико-производственная устойчивость;
- наличие представительного некапиталоемкого ресурсного потенциала;
- самообеспечение продуктами питания, что создает условия для воспроизводства трудовых ресурсов;
- наличие резервов снижения трудоемкости и, следовательно, роста производительности труда;
- саморегулирование и саморазвитие;
- включение в аграрную экономику страны. [2].

КФХ можно назвать основой предпринимательства в аграрной сфере, так как принципы их создания и функционирования наиболее полно отвечают этому явлению рыночной экономики. С развитием фермерства на селе формируется полноценный хозяйственник-собственник, ответственный за эффективное использование земли и других средств производства. Устойчиво работающие крестьянские (фермерские) хозяйства представляют собой источник увеличения доходов сельского населения, прежде всего, через создание рабочих мест на селе [4].

Развитие фермерства – важная составная часть многоукладной экономики аграрного сектора России и Нижегородской области, в частности.

Так к началу 2010 года в Нижегородской области зарегистрировано 3365 КФХ, из них 458 индивидуальных предпринимателей, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность. Это на 8,1 % больше, чем в 2005 году. В области количество индивидуальных предпринимателей

по сравнению с предыдущим годом увеличилось в 3,1 раза за счет перерегистрации фермеров и вновь зарегистрированных.

Для ведения сельскохозяйственной деятельности этой категории сельхозпроизводителей отведены большие земельные массивы – 99,3 тыс. гектаров, в том числе 85,3 тыс. гектаров пашни. В 2009 году в среднем на одно хозяйство приходилось по 29,5 гектара общей площади (таблица 1).

Таблица 1

Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели Нижегородской области¹⁾

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2009 к 2005, %
Число крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, единиц	3113	3063	3055	3088	3365	108,1
Площадь предоставленных им земельных участков, тыс. га	92,5	91,7	96,9	97,6	99,3	107,4
Средний размер земельного участка, га	29,7	29,9	31,7	31,6	29,5	99,3

¹⁾ По данным Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Нижегородской области.

Рост земельной площади как собственной, так и арендованной ведет к росту произведенной продукции. В качестве арендной платы нередко выступает произведенная продукция.

Несмотря на сложные экономические условия в аграрной сфере, объем сельскохозяйственной продукции, произведенной фермерскими хозяйствами и индивидуаль-

ными предпринимателями из года в год наращивался, а по некоторым видам продукции вырос в разы.

Фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели в сочетании с личными подсобными хозяйствами составляют сферу малого сельского предпринимательства. Они, как правило, занимаются производством той продукции, которая экономически выгодна, т.е. требует меньше трудовых и материальных затрат и более прибыльна.

В Нижегородской области фермерские хозяйства и хозяйства, занимающиеся предпринимательской сельскохозяйственной деятельностью, проявляют интерес к возделыванию зерновых культур, разведению овец, других мелких животных (таблица 2).

Таблица 2

Производство основных сельскохозяйственных культур и продуктов животноводства К(Ф)Х и индивидуальными предпринимателями

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2009 в % к	
						2005	2008
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
Скот и птица на убой, всего – тыс. т. в живом весе							
в убойном весе	0,8	1,2	1,9	2,5	2,8	в 3,5 р	112,0
	0,5	0,8	1,2	1,6	1,8	в 3,6 р.	112,5
Молоко, тыс. т.	3,2	6,0	10,0	13,1	17,1	в 5,3 р.	130,5
Яйца, млн.штук	0,6	3,1	4,8	5,9	5,6	в 9,3 р.	94,9

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8
Шерсть, тонн	1	2	11	13	10	в 10 р.	76,9
Зерно (в весе после доработ- ки), тыс. т.	47,8	55,9	53,8	82,2	110,4	в 2,3 р.	134,3
Сахарная свекла (фабр.), тыс. т.	29,2	18,2	4,9	1,5	2,5	8,56	166,7
Лен- долгунец (волоку- но), тыс. ц	0,4	1,0	1,0	1,2	1,5	в 3,8 р	125,0
Карто- фель	25,4	45,5	53,5	67,0	101,6	в 4,0 р.	151,6
Овощи, всего	2,6	4,8	4,2	4,6	2,4	92,3	52,2

Кроме этого необходимо отметить, что наметилась тенденция роста в 2009 году по сравнению с 2008 крупного рогатого скота на 61,8 %, в том числе коров на 68,6 %. По сравнению с 2005 годом увеличение составило 3,7 и 4,2 раза соответственно.

Поголовье свиней выросло незначительно, только на 3,8 % (к уровню 2008 года), тогда как численность овец выросла почти на четверть, по сравнению с этим же периодом.

В структуре валового сбора сельскохозяйственных культур в 2009 году зерно (в весе после доработки) составило 7,7 %, картофель – 11,8 %, лен-долгунец – 7,5 %. В структуре производства основных продуктов живот-

новодства скот и птица на убой в живом весе и в убойном весе составили 2,2 % и 2 % соответственно, производство молока – 2,8 %, шерсти – 17,9 %.

В целом объем продукции сельского хозяйства по сравнению с 2008 годом вырос на 1,5 %, к уровню 2005 года – в 3,5 раза.

По регионам Приволжского Федерального округа наиболее высокий удельный вес КФХ и индивидуальных предпринимателей в производстве продукции сельского хозяйства в 2009 году (в фактических ценах), по данным предварительного расчета, зафиксирован в республике Татарстан (18,1 %), республике Башкортостан (15,3 %) и Саратовской (11,1 %) области. Доля фермеров Нижегородской области – 6,1 %, год назад – 3,1 % [5].

Финансовое состояние сельхозпроизводителей напрямую связано с выручкой от реализации произведенной сельскохозяйственной продукции. В свою очередь объемы реализации зависят от объемов произведенной продукции и спроса потребителей. Известно, что высокие урожаи сельскохозяйственных культур приводят к насыщению рынка, с одной стороны, и обвалу цен – с другой. Так средняя цена реализации в 2009 году основных зерновых культур, кроме проса и бобовых, сложилась значительно ниже уровня цен предыдущего года (на 22,9 % меньше). Незначительно, но средние цены снизились и на трудоемкие культуры: овощную продукцию (помидоры, огурцы, свеклу столовую и лук репчатый), картофель, льноволокно. Сельскохозяйственные производители дешевле предыдущего года на 5,0 % реализовали молоко и молочную продукцию. Из продукции животноводства отмечено повышение цен за реализацию живого веса крупного рогатого скота на 30,7 %, свиней на 9,1 %, птицы на 8,5 %.

Несмотря на снижение цен, наблюдается рост реализованной сельскохозяйственной продукции всеми категориями хозяйств, в том числе и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями (таблица 3).

Таблица 3

Реализация основных продуктов крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями Нижегородской области, тыс. тонн

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2009 в % к	
						2005	2008
Зерно	18,3	21,5	17,0	22,1	29,6	161,7	133,9
Картофель	11,7	20,9	20,5	29,3	40,3	344,4	137,5
Овощи	2,1	3,8	1,8	3,0	0,6	28,6	20,0
Скот и птица (в живом весе)	1,1	0,7	1,3	2,3	2,6	236,4	113,0
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	1,7	4,3	6,7	10,4	13,3	782,4	127,9
Яйца, млн. штук	0,0	2,7	4,5	5,7	5,0	0	87,7

По сравнению с 2008 годом в Нижегородской области выросли объемы реализации по зерновым культурам (на 33,9 %), картофелю (на 37,5 %), молоку и молоч-

ным продуктам (на 27,9 %). Снизились темпы реализации по овощам, яйцам.

Повышение уровня товарности необходимо с позиции интересов экономики в целом и отдельного предприятия в частности. Это позволяет государству больше продукции отечественного производства направить на потребление, а предприятию увеличивать денежный доход.

В фермерских хозяйствах повышение товарности сопровождается определением специализации, то есть выделением главной отрасли, в которой имеются ресурсы и которая дает наибольший доход.

Увеличение производства продукции достигается за счет следующих ресурсов: повышения урожайности сельскохозяйственных культур, улучшения структуры посевных площадей, системы земледелия, использования интенсивных технологий. Фермеры в большинстве своем предпочитают заниматься производством продукции земледелия, что экономически оправдано, так как развитие животноводства требует значительных финансовых вложений в строительство помещений и их оборудование, в покупку молодняка скота и дорогостоящих кормов промышленного производства, из-за чего эта отрасль становится нерентабельной.

Условиями эффективной реализации продукции независимо от каналов являются:

- высокое качество и хорошее физическое состояние сельскохозяйственных продуктов и сырья;
- конкурентоспособность реализуемой продукции по издержкам, трудоемкости, экологичности;
- знание рынка, его конъюнктуры и условий реализации;
- умение заключать и выполнять договорные условия.

Условия реализации наряду с конъюнктурой включают условия доставки товаров на рынок, состояние материально-технической базы реализации, различные формы регулирования оптовой и розничной торговли, организационные и правовые факторы [3].

Можно надеяться, что фермерские хозяйства Нижегородской области добросовестно выполняют большинство из перечисленных условий, так как уровень товарности сельскохозяйственного производства по некоторым видам продукции в них достаточно высокий (таблица 4).

Данные таблицы показывают, что значительная доля произведенной продукции животноводства реализуется: скот и птица (в живом весе) – 92,9 %, яйца – 89,3 %, молоко и молочные продукты – 77,8 %.

Таблица 4

Товарность сельскохозяйственного производства
по К(Ф)Х Нижегородской области
(реализовано по всем каналам сбыта в % от общего объема
производства)

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009
Зерно	38,3	38,5	31,6	26,9	26,8
Картофель	46,1	45,9	38,3	43,7	39,7
Овощи	80,8	79,2	42,9	65,2	25,0
Скот и птица (в живом весе)	100,0	100,0	100,0	100,0	92,9
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	53,1	71,7	67,0	79,4	77,8
Яйца, млн. штук	0,0	87,1	93,8	96,6	89,3

Хорошие урожаи снизили уровень товарности в 2009 году по сравнению с 2008 годом по картофелю на 4,0 %, овощей – в 2,6 раза, зерновых – на 0,1 %.

В Нижегородской области традиционно до 80 % произведенного зерна идет на фуражные цели. Валовые сборы зерна в области на протяжении ряда лет растут, поголовье скота, напротив, сокращается. В результате большие объемы полученного урожая остаются в хозяйствах нереализованными, затраты на производство зерна из-за низких цен реализации не покрыты. Нереализованное зерно может быть использовано фермерскими хозяйствами в качестве дешевых комбикормов собственного производства. Значит, нужно наращивать стадо крупного рогатого скота и коров дойного стада, но в этом случае должен быть спрос на мясо и молоко, так как в сельском хозяйстве все взаимосвязано.

Для увеличения устойчивости своего хозяйства, получения дополнительной прибыли для расширения сельскохозяйственного производства, фермеры параллельно с основной осуществляют другие виды деятельности, такие, как торговля товарами народного потребления, сельхозобслуживание, переработка продукции. Крупные фермерские хозяйства занимаются транспортировкой грузов, ремонтом сельскохозяйственной техники, производят комбикорма и стройматериалы.

В инвестиционной сфере рост инвестиций в сельскохозяйственное производство, обозначившийся в 2006 году в связи с реализацией ПНП «Развитие агропромышленного комплекса», в последующие годы сменился спадом. К концу 2009 года по причине экономического кризиса долговая нагрузка большинства сельскохозяйственных организаций заставила многих отказаться от модернизации производства и закупки новых фондов. В общей структуре инвестиций в основной капитал доля сельского хозяйства составила всего 2,6 %.

В заключении приведенный выше анализ позволяет сделать следующие выводы, а также назвать проблемы, с которыми сталкиваются фермеры:

– развитие фермерства – необходимое условие формирования среднего класса на селе и неотъемлемая часть многоукладной сельской экономики и народного хозяйства в целом;

– сбыт и переработка излишков произведенной продукции фермерами и другими товаропроизводителями приводит к сокращению посевов сельскохозяйственных культур и уменьшению численности скота;

– в сельской местности сохраняются экономические трудности и нестабильность ситуации для устойчивого развития К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, такие как низкие доходы, бедность, алкоголизм; безработица, тяжелый физический труд.

Литература

1. Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

2. Мукучян, Р Экономика фермерских хозяйств России // Международный сельскохозяйственный журнал. С. 26 – 27.

3. Петранева, Г. А. Экономика и управление в сельском хозяйстве. – Издательский центр «Академия», 2003. – 352 с.

4. Сушенцова, С. С. Развитие фермерства – необходимое условие формирования среднего класса на селе// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – С. 65 – 67.

5. Сельское хозяйство Нижегородской области (2005 – 2009 гг.) // Комплексный статистический сборник. – Нижний Новгород. – 2010. – 103 с.

ECONOMIC CONDITION OF COUNTRY (FARMER) ECONOMY OF THE NIZH- NIY NOVGOROD REGION

O. A. Frolova, the candidate of economic sciences, the docent of the chair «The Book keeping, the analysis and audit» NGIEI

N. P. Sidorova, the graduate student of the chair «Economics and statistics» NGIEI

Annotation. Country (farmer) economy is a basis of business in agrarian sphere. They have taken the appreciable place in multistructure rural economy. In article the condition of farms and individual businessmen in the field of manufacture and realization of production of plant growing and animal industries is considered, the basic problems and difficulties of the given form of managing are defined.

The keywords: country (farmer) farms, individual businessmen, agriculture.

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЕ КЛАСТЕРЫ: РОССИЙСКАЯ МОДЕЛЬ

O. A. Фролова, к.э.н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» НГИЭИ

Аннотация. В статье рассматриваются понятие аграрного кластера и проблемы, препятствующие развитию их в России и предложены конкретные пути их решения.

Ключевые слова: кластер, концепция, научные учреждения мирового уровня, стратегия развития, АПК.

Глобализация, глобальный экономический кризис ярко демонстрирует взаимосвязанность и взаимозависи-

мость экономик стран мира. В этих условиях крайне обострилась конкуренция, которая даже в российской глубинке стала международной. В связи с этим в мире широкое распространение получила теория конкурентных преимуществ М. Портера, в том числе теория экономических кластеров, имеющая значительное практическое приложение. Кластеризация экономики превратилась в глобальную тенденцию, которой следуют развитые страны (США, Великобритания, Дания, Франция, Финляндия и др.), развивающиеся страны (Китай, Индия, Индонезия, Мексика и др.) и страны с переходной экономикой (Венгрия, Словения, Казахстан, Украина и др.). Очевидно, Россия не может находиться вне цивилизованного развития, не использовать преимущества кластерного подхода.

Основные его преимущества состоят в следующем:

1. Исследования показывают, что экономический рост имеет точечный характер, т.е. рядом с бурно развивающимися предприятиями, отраслями, регионами и могут соседствовать убыточные и депрессивные. Кластерный подход сосредотачивает ресурсы на «точках роста», а не распыляет их по депрессивным отраслям и регионам. Развитие этих «точек роста» – кластеров – создает экономический потенциал для развития новых кластеров. Следовательно, по существу имеет место использование сложившихся тенденций экономического развития экономической системы в целом.

2. Продуцирование инноваций, их применение и распространение.

3. Использование местных ресурсов, позволяющих существенно снизить издержки производства.

4. Неявном в увеличении размеров производства, получении эффекта экономии в масштабах производства.

5. Взаимовыгодности участия в кластере всех фигурантов.

6. Привлечение инвестиций.

7. Повышение эффективности и конкурентоспособности (3, с10).

В определении понятия «агропромышленный кластер» можно выделить существенные признаки – критерии. Во-первых, кластер, особенно в зрелом, развитом состоянии являет собой систему, причем скрытую. Чем эта система более целостна, тем она более эффективна, тем больше синергетический эффект от ее применения. При этом, чем более открыта система, тем более она способна к развитию и саморазвитию. Исходной и фундаментальной предпосылкой кластеризации всего сельского хозяйства России является наличие взаимосвязей между всеми категориями хозяйств. Эти взаимосвязи можно и целесообразно усилить практически на любой сельской территории, то есть вполне реально создание сильно взаимосвязанных систем, каковыми являются зрелые, развитые кластеры. По мере развития кластера, наращивания его многофункциональности будет возрастать системность кластера и вследствие этого – его эффективность. Другими словами, существующие взаимосвязи между категориями хозяйств являются естественной предпосылкой создания агрокластеров и кластеризации сельского хозяйства в целом.

Во-вторых, целесообразно кластером называть только те формирования, в основе которых лежат инновационные технологии и тесные, многоуровневые технологические взаимосвязи, а не традиционная кооперация на основе разделения труда. Строго говоря, не может быть кластеров без разделения труда, но основным, подчеркиваем особо, системообразующим фактором аграрных кластеров являются инновационные технологии и технологические взаимосвязи.

В-третьих, кластером можно считать только самоуправляемую и интегральную организационную форму, управляемую посредством малых резонансных воздействий. Поведение субъектов внутри кластеров определяют экономические интересы, а не административный аппарат управления кластером, токовой должен вообще отсутствовать. При этом в кластере преобладает самоорганизация, но такая, которая в необходимый момент включила бы административный ресурс, например, для предотвращения какой-либо кризисной ситуации. Иными словами, в системе управления агарными кластерами оптимально сочетается самоорганизация, самоуправление и организация управления, управление с акцентом на «само» и при необходимости осуществляется активное вмешательство.

В основе кластеров лежат инновационные технологии и тесные технологические связи. В качестве критериев выделения кластеров как организационной формы можно использовать признаки:

- во-первых, системность, наличие и сила взаимосвязей (слабые, средние, сильные и очень сильные);
- во-вторых, применение инновационных технологий и наличие тесных технологических связей;
- в-третьих, кластеры представляют собой самоуправляемую и в значительной мере и самоорганизующуюся экономическую форму. При этом в основе самоуправления и самоорганизации лежат конкретные экономические интересы. Содержание этих интересов определяют в основном инновационные технологии и технологические связи внутри кластера (4, с.34–35).

Многие регионы России заявили о намерении формировать кластеры, в частности, Самарская, Тамбовская, Курская, Пензенская и др. В Самаре уже несколько лет подряд проводится экономический форум «Самарская инициатива: кластерная политика – основа инновационно-

го развития инновационной экономики». В Самарской области уже говорят об автомобильном кластере как о сложившейся модели. Стратегией социально-экономического развития региона предусматривается создание агроиндустриального кластера, включающего несколько подкластеров: мясопродуктовой, зернопродуктовой, молокопродуктовой, плодоовощной, масленичной, картофельной, свеклосахарной (1).

Агропромышленный кластер Тамбовской области будет включать следующие отраслевые кластеры: зерновой, по производству и переработке сахарной свеклы, масла и рапса, плодов и овощей, мяса (2). Положительным моментом создаваемых кластеров в Тамбовской области является то, что они предусматривают глубокую переработку сырья.

Отмечая внешнюю позитивную тенденцию формирования аграрных кластеров (агроиндустриальных, агропромышленных), необходимо отметить некоторые негативные стороны этой тенденции:

- отсутствует четкое понимание понятия «кластера».

- формальное включение в состав кластеров НИИ и ВУЗов отнюдь не гарантирует активизацию инновационных процессов в кластерах;

- не предусматривается построение взаимовыгодных взаимоотношений между участниками кластеров;

- стратегии развития некоторых регионов содержат существенные противоречия: с одной стороны, в качестве «ядра» кластеров рассматриваются агрохолдинги, а с другой – стратегии предусматривают развитие малого бизнеса и предпринимательства в том числе ЛПХ.

Основными проблемами развития кластеров в Российской Федерации являются:

1. Как было сказано выше, нет четкого понимания понятия «кластер». Первая проблема формирования аграрных кластеров может быть решена определением понятия «кластера» в широком и узком смыслах, разработкой системы критериев или признаков, позволяющих отличить истинный кластер от квазикластера. Такими признаками-критериями могут быть следующие:

- системность;
- межотраслевой характер;
- географическая концентрация;
- добровольность вступления;
- независимость;
- взаимовыгодность для участников кластера;
- наличие научного учреждения предпочтительно мирового уровня;
- самоуправление.

2. Второй крупнейшей проблемой, препятствующей развитию аграрных кластеров в России, является отсутствие Концепции развития аграрных кластеров. Концепция – система каких-либо взглядов или руководящая идея чего-либо. Концепция развития необходима для того, чтобы исключить грубые ошибки, «зигзаги» развития, которые имели место в конце ХХI века в сельском хозяйстве России: неудачные попытки всеобщей «фермеризации» привели к «элпихизации» и спасательной «холдингизации». С тем, чтобы предотвратить подобные провалы, именно сейчас необходимо разработать Концепцию развития аграрных кластеров для обеспечения целенаправленного движения вперед.

3. Третьей проблемой, радикально влияющей на развитие аграрных кластеров, является отсутствие в Российской Федерации стратегии их развития. Решение данной проблемы заключается в разработке стратегии на основе не морально устаревших знаний теории стратегиче-

ского управления И. Ансоффа, а на основе применения последних достижений Концепции активного управления ситуациями, синергетики, китайской науки и искусства стратегии. Такая стратегия могла бы включать следующие этапы:

- подготовительный;
- создание инновационно-внедренческого кластера;
- формирование системы миникластеров;
- формирование кластеров на мезоуровне.

4. Следующая проблема развития кластеров России состоит в отсутствии инновационно-внедренческого кластера. Анализ зарубежного опыта, в частности, формирование кластеров в Дании, США, Франции и других странах, показал, что в основе эффективных кластеров лежат научные и образовательные учреждения мирового опыта (1, с 12–13).

Анализ основных проблем развития аграрных кластеров в России позволяет утверждать, что без точного определения понятия «кластер», без разработки Концепции и стратегии развития аграрных кластеров, без формирования инновационно-внедренческого кластера невозможно формирование системы аграрных кластеров.

Литература

1. Стратегия социально-экономического развития Самарской области на период до 2020 года // <http://www.economy.samregion.ru>.
2. Стратегия социально-экономического развития Тамбовской области на период до 2020 года // <http://www.tambov.gov.ru>.
3. Хухрин, А. С. Развитие аграрных кластеров в Российской Федерации: проблемы и решения / А. С. Хухрин, О. И. Бундина // Экономика. Труд. Управление в сельском хозяйстве. – 2010 – № 3 (4). – С.10 – 13.

4. Хухрин, А. С. Концепция развития аграрных кластеров: ситечно-синергетический подход / А. С. Хухрин, А. А. Примаков, И. А. Симаева, Н. И. Попова// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008 – № 12. – С.32–38.

AGROINDUSTRIAL CLUSTERS: THE RUSSIAN MODEL

*O. A. Frolova, the candidate of economic sciences,
the docent of the chair «The Book keeping, the analysis and
audit» NGIEI*

Annotation. In article the concept of agrarian cluster is considered and the problems of interfering their development in Russia a concrete way of their decision is offered.

The keywords: cluster, the concept, scientific institutions of world level, development strategy.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Ю. А. Чурдалёва, преподаватель кафедры «Организация и менеджмент» НГИЭИ

Аннотация. В статье рассмотрены основные причины кризиса сельской социальной инфраструктуры, а также обусловлена необходимость трансформации социальной сферы. Кроме этого рассмотрены основные направления, позволяющие повысить эффективность функционирования социальной инфраструктуры села в современных рыночных условиях.

Ключевые слова: социально-производственная инфраструктура, качество жизни, дефицит бюджета.

Социально-производственная инфраструктура села может быть представлена предприятиями и учреждениями различных организационно-правовых форм собственности и хозяйствования. Среди них могут быть и государственные предприятия, и предпринимательские структуры. По принадлежности к уровням управления и власти можно выделить объекты социально-производственной инфраструктуры села, являющиеся федеральной собственностью, собственностью субъектов РФ, а также находящиеся в ведении органов местного самоуправления. Кроме этого возможно и наличие так называемой ведомственной инфраструктуры, которая представлена объектами (поликлиниками, детскими садами и т.д.), находящимися на балансе предприятий и предоставляющими социальные услуги своим работникам [4].

Необходимо отметить, что до начала экономических преобразований, значительная доля объектов социально-производственной инфраструктуры села находилась на балансе сельскохозяйственных предприятий. Годы реформ, экономический кризис негативным образом отразились на состоянии большинства предприятий и организаций народного хозяйства, в том числе и на сельскохозяйственных предприятиях. Со временем многим сельскохозяйственным товаропроизводителям стало не под силу содержать объекты социально-производственной инфраструктуры, и с 1992 года функции управления ими были переданы региональным и местным органам власти. Бремя финансовых расходов по инфраструктуре с федерального уровня было перенесено на территориальный, где дефицит бюджетов и кризисное положение сельскохозяйственных товаропроизводителей привели к резкому сокращению не

только инвестиционной деятельности, но и средств на поддержание имеющихся мощностей. Это, в свою очередь, повлекло за собой физическое разрушение имеющейся материально-технической базы отраслей, обслуживающих население. Передача проблем социально-бытовой инфраструктуры села с федерального на местный уровень привела к прекращению финансирования практически всех программ из федерального бюджета, сокращению лимитов государственных централизованных капитальных вложений. Наряду с возникшим бюджетным дефицитом источники внебюджетного финансирования не действовали. Сельскохозяйственные предприятия России оказались не в состоянии самостоятельно финансировать развитие социально-производственной инфраструктуры из-за своей убыточности.

Большинство вопросов развития социально-производственной сферы призваны решать органы государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления. В то же время, не имея в своем распоряжении достаточных финансовых ресурсов, они фактически оказываются неспособными эффективно управлять сложившейся ситуацией. Процесс финансирования объектов социально-производственной инфраструктуры проходил и проходит по остаточному принципу.

Таким образом, в настоящее время речь идет о принципиальных трансформациях в структуре собственности и организационно-правовых формах деятельности в сфере обслуживания сельского населения, связанных с включением ее в общее экономическое пространство, функционирующее по законам рыночной экономики.

В современных условиях очевидна необходимость стремительного развития научно-технического прогресса, динамичного, устойчивого и эффективного развития народного хозяйства и сельскохозяйственной отрасли в част-

ности. Решение этих задач будет возможно кадрами качественно иной формации. Поэтому первоочередной задачей должно стать решение проблем человеческого фактора, который напрямую связан с уровнем развития социально-производственной инфраструктуры села.

Кроме того, опережающее развитие социально-производственной инфраструктуры села способно оказать положительное воздействие на производительность труда, снижение себестоимости выпускаемой продукции, рентабельность производства. Таким образом, затраты на социальную сферу могут рассматриваться в качестве резерва сокращения издержек производства.

Инфраструктура, вытекая из производства, его потребностей, формирует ту всеобщую базу экономических отношений, которая предопределяет эффективность производства и способствует его дальнейшему развитию.

На современном этапе социально-экономического развития социальная сфера села деградирует, что отрицательно сказывается на демографической ситуации. В этой связи необходимо повысить финансовые возможности органов местного самоуправления, усилить их роль в обустройстве жизни в сельской местности. Необходимы принципиальные подходы к распределению бюджетных средств всех уровней, четкой государственной политики по отношению к крестьянству [1].

На предприятиях и учреждениях инфраструктуры капитал оборачивается медленнее, прибыль может быть меньше, чем на предприятиях сферы материального производства. Поэтому частные предприниматели не всегда заинтересованы вкладывать капитал в развитие инфраструктуры. Это противоречие более или менее удовлетворительно разрешается в условиях господства государственного монополистического аппарата, когда значительная часть затрат на развитие социально-производственной ин-

фраструктуры перекладывается на государственный бюджет. В условиях рыночной экономики решить большинство проблем инфраструктуры, требующих огромных капитальных вложений и предполагающих минимум прямого эффекта для инвестора, невозможно без координации и кооперации нескольких (если не всех) субъектов данного региона. В то же время в решении крупномасштабных и острых социальных проблем требуется участие федеральных органов.

Важнейшей особенностью социально-производственной инфраструктуры является то, что ее объекты предназначены для обеспечения выполнения функций в нескольких отраслях, то есть она выполняет обеспечивающую функцию. В связи с этим требуются специальные часто не рыночные механизмы ее развития, долевое участие в этом процессе различных заинтересованных отраслей. Отсюда следует особая роль в развитии инфраструктуры межотраслевых органов власти: местных властей, органов власти регионов, государственных и международных организаций.

П. Самуэльсон по этому поводу отмечал, «что государство сознательно идет на инвестиции в инфраструктуру», так как «увеличение общественного вспомогательного капитала» создает «неосязаемые выгоды, от которых нельзя ожидать денежных прибылей для частных инвесторов», так как «масштабы некоторых из них слишком велики для ограниченных рынков частного капитала, а другие будут окупаться в течение слишком длительного срока, чтобы частные инвесторы очень ими интересовались» [3].

Свои полномочия в социальной сфере региональные и местные органы власти реализуют путем разработки и реализации целевых программ, регулирования цен и тарифов, стимулирования производства потребительских товаров, контроля за деятельностью предприятий и учрежде-

ний, мобилизации ресурсов предпринимательского сектора и координации действий государственных и муниципальных предприятий для решения региональных и местных задач, выделения средств из своих бюджетов на социальную реабилитацию инвалидов, компенсации расходов отдельных групп населения на поддержание здоровья, организации отдыха детей и т.д.

К методам государственного воздействия на социально-производственную инфраструктуру, поддержания ее эффективного функционирования можно отнести правовое регулирование. Оно включает в себя нормативно-правовые акты, принимаемые на федеральном, региональном и местном уровнях управления и направленные на оптимизацию функционирования объектов социально-производственной инфраструктуры. А. Б. Елканов предлагает формировать нормативно-правовое обеспечение социальной политики на селе в трех основных направлениях: компенсационном; амортизационном; проблемном [2].

Сущность первого направления сводится, по его мнению, к выравниванию доходов работников сельского хозяйства и промышленности (достижение паритета цен и установление справедливых взаимоотношений сельскохозяйственных товаропроизводителей, переработчиков, восстановление и укрепление потребкооперации, пенсионное обеспечение сельских жителей).

Основная задача амортизационной политики – не допустить окончательного разрушения социальной инфраструктуры на селе в связи с хроническим недостатком финансовых ресурсов как в местных бюджетах, так и у сельскохозяйственных предприятий.

И, наконец, проблемный подход ориентирован на решение наиболее острых социальных проблем, среди которых главное место занимают проблемы изменения на селе качественного состава рабочей силы. Для привлечения

высококвалифицированных кадров в селе должна быть создана адекватная социально-производственная инфраструктура.

В условиях рыночной экономики самыми действенными методами воздействия на социально-экономические процессы в стране со стороны государства является финансово-кредитные рычаги. При этом социально-производственная инфраструктура не исключение. Часть ее объектов находится на бюджетном финансировании либо остро нуждается в финансовой поддержке со стороны государства.

Из года в год в расходных частях бюджетов различных уровней предусматриваются статьи, за счет которых финансируется образование, здравоохранение, культура, спорт и т.д. Кроме того, многие из этих статей относятся к разряду защищенных, т.е. использование средств на другие цели не допускается.

Некоторые из отраслей социально-производственной инфраструктуры (жилищное, коммунальное хозяйство, туризм, отдых населения и т.д.) оказывают платные услуги населению, за счет которых покрывают свои расходы, но опять же не в полном объеме. Они все равно нуждаются в поддержке со стороны государства.

Нужно отметить, что процессы коммерциализации также находятся в области, регулируемой государством. Так, в одних отраслях социально-производственной инфраструктуры платные услуги сильно распространены (например, бытовое обслуживание); в других – допускаются в ограниченных размерах (например, здравоохранение); в третьих – практически исключаются (например, школьное образование). Соответственно, приватизация в последних также ограничивается. Вопрос здесь стоит достаточно серьезно и затрагивает культурный, образовательный уровень населения страны. С одной стороны, вводя платные

услуги, государство может увеличить объем так необходимых в условиях рынка финансовых ресурсов; с другой стороны, введение, например, всеобщей платы за пользование библиотеками, напрямую может отразиться на культурном уровне населения, сделать их недоступными для широкого круга читателей. Поэтому такие отрасли инфраструктуры, как образование, культура, здравоохранение, экология, должны быть обязательно защищены государством.

Важнейшим методом регулирования социальных процессов является разработка и реализация целевых программ. Они имеют социальную направленность, предназначены для решения наиболее острых социальных проблем. Целевые программы, разрабатываемые для АПК регионов Российской Федерации, должны сочетать в себе действия, направленные как на преобразование аграрного сектора экономики, так и на решение проблем, связанных с функционированием хозяйствующих субъектов АПК, в условиях принципиально иных производственно-экономических отношений.

Совершенствование хозяйственного механизма с помощью методов рынка не исключает, а, напротив, предполагает активную государственную поддержку аграрного сектора экономики. В условиях свободной конкуренции эта отрасль не в состоянии иметь рентабельность, сравнимую с рентабельностью в торговле, финансах, промышленности. Переход экономики на рыночные методы хозяйствования выявил, что аграрный сектор – самый уязвимый в силу его специфических особенностей, которые при отсутствии регулирующего воздействия, порой приобретает необратимый характер (снижение почвенного плодородия, разрушение организованной системы семеноводства и генофонда и т.д.). Выход АПК области из состояния системного кризиса предусматривается за счет перехода к новым

формам организации производства, позволяющим увязать в единый комплекс производство, заготовку, переработку, реализацию продукции, создать на его базе новый производственно-финансовый механизм, обеспечивающий повышение эффективности экономических взаимоотношений путем организации интеграционных объединений. В последние годы на селе развиваются интеграционные процессы. Опыт работы интегрированных формирований холдингового типа в Орловской, Белгородской, Тамбовской и ряде других областей, объединяющих организации и предприятия сельскохозяйственного производства, пищевой, перерабатывающей промышленности и других отраслей, показывает, что в условиях неспособности сельских муниципальных образований эффективно содержать социальную и инженерную инфраструктуру, в таких формированиях уделяется значительное внимание улучшению бытовых условий работников, общественного питания, медицинского обслуживания, детского дошкольного и внеклассного воспитания. Для этих целей выделяются денежные средства, кредиты, в районных и областных администрациях оформляются налоговые льготы.

Важная роль в социальном развитии села принадлежит потребительской кооперации, которая должна обеспечить население товарами и услугами на уровне, приближенном к уровню городов и поселков. Развитие потребительской кооперации в ближайшие годы будет осуществляться по следующим основным направлениям ее деятельности: закупка излишних продуктов у населения; организация ее переработки; торговля промышленными и продовольственными товарами; предоставление бытовых услуг. Предстоит существенно повысить роль сельских жителей через органы самоуправления и общественные организации в формировании и использовании местных

бюджетов и внебюджетных фондов на цели социального развития соответствующих территорий.

Реализация политики поддержки сельскохозяйственного производства должна обязательно предполагать повышение доходов сельского населения, постепенное их выравнивание с доходами городского населения. Это, в свою очередь, будет способствовать росту платежеспособного спроса сельского населения, и стимулировать развитие объектов социально-производственной инфраструктуры села. Наличие же объектов социально-производственной инфраструктуры способствует воспроизводству человеческого фактора, «закрепляемости» трудовых ресурсов на селе, способно приостановить интеграционные процессы в сельской местности, повысить рентабельность производства.

Литература

1. Еделев, Д. А. Повышение функциональной роли социальной защиты населения в экономическом развитии / Д. А. Еделев, З. Н. Жанказиева // Научно-информационный журнал: экономические науки. – 2010. – № 10. – С. 214–219.

2. Елканов, А. Б. Экономическая стратегия развития социальной инфраструктуры села в условиях рыночной экономики. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Владикавказ. 2003. – 131 с.

3. Лаврикова, Н. И. Система управления качеством жизни сельского населения / Н. Лаврикова // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – №4. – С. 76–82.

4. Шкапенков, С. И. формирование социальной инфраструктуры сельской местности региона в транзитивной экономике – Рязань. Узоречье, 2005. – 230 с.

MAINTENANCE OF EFFECTIVE FUNCTIONING OF THE SOCIALLY-INDUSTRIAL INFRASTRUCTURE OF VILLAGE

J. A. Churdalyova, the teacher of the chair «Organization and management» the Nizhniy Novgorod state engineering-economic Institute

Annotation. In article the main causes of crisis of a rural social infrastructure are considered and the indispensability of transformation of social sphere is caused.

Except it the main directions allowing raising efficiency of functioning of a social infrastructure of village in modern market conditions are considered.

The keywords: a socially-industrial infrastructure, quality of a life, a budget deficit.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О НЕЦЕЛЕВОМ РАСХОДОВАНИИ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ И СРЕДСТВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ

К. С. Частнов, к.ю.н., доцент кафедры «Организация и менеджмент» НГИЭИ, зам. начальника 4 отдела ОРЧ КМ н.п. ГУВД по Нижегородской области

Аннотация. В статье рассмотрены теоретические вопросы проявления действий преступника в нецелевом расходовании бюджетных средств, предметы преступления, примеры нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления и подлежащие доказыванию, опыт иностранного государства, который может быть заимствован отечественным законодателем, по привлечению к уголовной ответственности должностного лица за нанесение ущерба государству.

Ключевые слова: законодатель, нецелевое использование средств, должностное лицо, целевые бюджетные фонды, уголовный кодекс, целевой характер.

Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов установлена Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» путем дополнения гл. 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы

в органах местного самоуправления». Эта глава в свою очередь включена в раздел X УК РФ «Преступления против государственной власти».

Статья 285.1 УК РФ определяет, что является нецелевым расходованием бюджетных средств применительно к уголовному праву, и в значительной степени повторяет понятие нецелевого использования средств, приведенного в ст. 289 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также в ст. 15.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Статья 285.2 УК РФ по аналогии с приведенной выше статьей, предусматривает ответственность за аналогичные действия со средствами государственных внебюджетных фондов. Следует отметить, что при описании преступлений, предусмотренных ст. 285.1 и 285.2 УК РФ, законодатель использовал термин «расходование» бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов вместо употребляемого в бюджетном законодательстве и широко применяемого в финансовом праве термина «использование» соответствующих средств [1].

В ч. 2 ст. 176 УК РФ также говорится об использовании, а не о расходовании государственного целевого кредита. Этим же термином оперирует законодатель, определяя административную ответственность за «нецелевое использование бюджетных средств» (ст. 15.14 КоАП РФ). В науке уголовного права развернулась дискуссия по поводу несоответствия данных понятий. Мы останавливаемся на мнении законодателя и полагаем возможным употреблять данные термины, как равнозначные.

Способом совершения преступления, предусмотренного ст. 285.1, является расходование средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденными бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным документом, являющимся основанием для

получения бюджетных средств. Действия преступника могут проявляться в: а) расходовании средств на цели, не утвержденные в сметах доходов и расходов; б) расходовании средств на цели, не предусмотренные бюджетной росписью и лимитами бюджетных обязательств на соответствующий финансовый год; в) расходовании средств, полученных в виде субсидий и субвенций, на цели, не предусмотренные условиями их предоставления [3]; г) иных видах нецелевого использования средств, установленных бюджетным законодательством.

Предметом преступления могут быть: субсидии, субвенции, бюджетные ассигнования.

Под нецелевым расходованием бюджетных средств следует понимать незаконное использование, употребление, трату соответствующих финансовых ресурсов (денежных средств) не по их прямому назначению, которое не приводит к результатам, предусмотренным при их предоставлении. Примерами нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов являются:

а) направление этих средств на банковские депозиты, приобретение различных активов (валюты, ценных бумаг, иного имущества) с целью их последующей продажи;

б) финансирование за счет бюджета расходов, не предусмотренных статьями расходов соответствующего бюджета;

в) осуществление взносов в уставный капитал другого юридического лица, оказание финансовой поддержки и проч.;

г) расходование средств при отсутствии оправдательных документов;

д) неправильное оформление или не оформление первичных документов;

е) расходование средств сверх норм, установленных Минфином России;

ж) финансирование одних статей расходов бюджета за счет других статей, на которые должны быть использованы выделенные бюджетные средства. Преступление считается оконченным в момент фактического нецелевого израсходования бюджетных средств в крупном размере. В данной связи следует указать, что преступление совершено, когда денежные средства списаны с бухгалтерского счета.

Действия преступника, совершившего преступление, предусмотренное ст. 285.2 УК РФ, заключается в расходовании средств государственных внебюджетных фондов на цели, не соответствующие условиям, определенным законодательством РФ, регулирующим их деятельность, и бюджетам указанных фондов, совершенном в крупном размере.

При совершении нескольких преступлений одним лицом или совершения преступления несколькими лицами в процессе доказывания должны быть установлены обстоятельства, позволяющие квалифицировать содеянное в отношении каждого деяния и в отношении каждого соучастника. Результаты проведенного нами исследования показывают, что большинство указанных преступлений совершается группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Согласно ч. 5 ст. 33 УК РФ «пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы».

Следующим обстоятельством, подлежащим доказыванию, закон называет виновность лица в совершении преступления (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК) и это означает выяснение

при доказывании его психического отношения к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям. Виновность лица в совершении преступления существует объективно – вне сознания правоприменителей (следователя, прокурора, судьи). Ее доказывание осуществляется посредством оценки собранных и проверенных по уголовному делу доказательств.

Принцип виновной ответственности позволяет в процессе доказывания отграничить преступные действия от не преступных.

Любое расходование бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным в бюджете, бюджетной росписи, уведомлении о бюджетных ассигнованиях, смете доходов и расходов либо ином документе, являющемся основанием для получения бюджетных средств, является криминальным.

В данной связи полагаю, что цели расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов могут не подлежать безусловному установлению по делам рассматриваемой категории. То есть, для того, чтобы раскрыть преступление, достаточно задокументировать факт списания денежных средств на не предусмотренные цели. Кроме того, анализ рассматриваемых норм уголовного кодекса не позволяет сделать однозначный вывод о форме вины.

В теории уголовного права и правоприменительной практике общепризнанным является тот факт, что в преступлениях с формальным составом возможна только умышленная форма вины. При этом волевое отношение виновного к деянию в преступлениях с формальным составом может быть выражено только в виде прямого умысла.

Среди обстоятельств, подлежащих доказыванию, УПК РФ требует установить мотивы преступления. Мотив преступления означает побудительную причину преступного

поведения, он включен в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу, – независимо от того, входит ли он в состав соответствующего преступления или нет. Этой позиции придерживается и судебная практика. Среди обстоятельств, подлежащих установлению, цель преступного деяния не указана. Вместе с тем, для установления цели преступления особое значение приобретают обстоятельства, характеризующие действия лица (его подготовительные действия, орудия, использованные при совершении преступления, способы, которым оно было совершено).

Данные обстоятельства касаются: социального статуса обвиняемого, социально-демографической характеристики; социальных функций личности; нравственно-психологических характеристик, выражающих ее отношение к социальным ценностям и выполняемым социальным функциям. Особенностью доказывания по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов является то, что субъект этих преступлений – специальный, поскольку кроме общих требований, предъявляемых к субъектам преступления, «должностное лицо обладает специфическими чертами, специально предусмотренными в законе» [4].

Согласно ч. 1 ст. 285.1 УК РФ, субъектом нецелевого расходования бюджетных средств является должностное лицо получателя бюджетных средств. Статьей 162 БК РФ установлено, что получателями бюджетных средств являются бюджетное учреждение или иная организация, имеющие право на получение бюджетных средств в соответствии с бюджетной росписью на соответствующий год. Кроме того, согласно абзацу 10 ст. 152 БК РФ участниками бюджетного процесса также являются бюджетные учреждения, государственные и муниципальные унитарные предприятия, другие получатели бюджетных средств, а

также кредитные организации, осуществляющие отдельные операции со средствами бюджетов.

Исходя из смысла законодательных установлений, закрепленных в ст. 285.1 УК РФ, не являются субъектами данного преступления должностные лица главного распорядителя и распорядителя бюджетных средств. Следует согласиться с точкой зрения Б. В. Волженкина о том, что «...поскольку ст. 285.1 УК РФ говорит об ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств, совершенное должностным лицом главного распорядителя или распорядителя бюджетных средств, не подпадает под действие ст. 285.1 УК РФ и должно квалифицироваться как превышение должностных полномочий по ст. 286 УК РФ» [2].

Как уже было отмечено, рассматриваемое преступление зачастую совершается группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Так, главный бухгалтер и руководитель организации нецелесообразно расходуют соответствующие средства. Однако Р. Р. Фазылов полагает, что из круга субъектов нецелевого расходования бюджетных средств следует исключить главных бухгалтеров, поскольку они не являются должностными лицами [5].

В доктрине уголовного права и правоприменительной практике главных бухгалтеров традиционно относят к должностным лицам. Мы согласны с большинством специалистов, разделяющих данную позицию.

К должностным лицам относятся две категории специальных субъектов:

а) постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителей власти;

б) постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядитель-

ные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

Как видно, из круга субъектов данных преступлений исключены руководители государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также других коммерческих организаций.

Однако привлечь к уголовной ответственности указанных выше лиц за совершение противоправных действий все-таки можно. Таковую возможность предоставляет статья 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями».

Небезынтересным является опыт зарубежных стран в борьбе с рассматриваемыми преступлениями. Так, согласно статье 358 УК Италии уголовной ответственности за должностное преступление подлежат также лица, исполняющие обязанности должностного лица под любым титулом. Статья 316-2 УК Италии предусматривает, что субъектом данного деяния является не только должностное лицо, но и любое другое лицо, злоупотребившее государственными средствами. Виновный подлежит уголовному наказанию в виде лишения свободы на срок от 6 месяцев до 4 лет, если, получив от государства или публичного учреждения денежные средства, предназначавшиеся для выполнения задач или развития деятельности общественного интереса, использует их по другому назначению. Полагаем, что такой опыт иностранного государства может вполне быть заимствован отечественным законодателем.

В рассматриваемых деяниях безличные денежные средства являются предметом преступного посягательства. Более того, предметом указанных преступлений могут быть только безличные денежные средства. Это объясняется тем, что при совершении данных деяний, нецелевое расходе-

вание может быть осуществлено только с банковских счетов Федерального казначейства или организаций-получателей денежных средств. В данной связи размер причиненного вреда является той суммой, которая была расходована на цели, не предусмотренные при выделении тех или иных сумм.

Пункт 5 ч. 1 статьи 73 УПК РФ включил в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, обстоятельства, включающие преступность и наказуемость деяния. Действующим УК РФ предусмотрено шесть обстоятельств, исключающих преступность деяния: необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения. Полагаем, ряд таких обстоятельств не может быть установлен по делам рассматриваемой категории, поскольку рассматриваемые преступления не могут быть совершены при наличии таких обстоятельств.

Подводя итог рассмотренным в данной статье вопросам считаю необходимым сделать следующие выводы:

1. Преступления рассматриваемого вида считаются оконченными в момент фактического расходования денежных средств не по назначению в рамках одного финансового года. Это обстоятельство, в свою очередь, накладывает свой отпечаток и на процесс выявления рассматриваемого вида преступлений.

2. Субъекта данных преступлений следует определить как лицо, имеющего возможность распоряжаться бюджетными средствами. Однако в настоящее время такое лицо не всегда может быть привлечено к уголовной ответственности, поскольку уголовное законодательство скрупулезно определяет субъекта должностных преступлений.

3. Вред, причиняемый данными преступлениями, носит ярко выраженный имущественный характер. Это определяет опасность преступлений рассматриваемого вида и

обуславливает необходимость повышения эффективности борьбы с ними в свете реализации национальных проектов.

Литература

1. Бюджетный кодекс РФ и Инструкция Минфина от 26 апреля 2001 г.
2. Волженкин, Б. В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – С. 125.
3. Научно-практическое пособие по применению УК РФ / Под ред. В. М. Лебедева. – М.: Норма, 2005. – С. 676.
4. Светлов, А. Я. Ответственность за должностные преступления. – Киев: Наукова думка, 1978. – С. 87.
5. Фазылов, Р. Р. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. – Казань, 2005. – С. 68.

FEATURES OF SUBJECT MATTER EVIDENCE ON AFFAIRS ABOUT THE NO-PURPOSE EXPENDITURE OF BUDGETARY FUNDS AND MEANS OF THE STATE UNAPPROPRIATED FUNDS

*K. S. Chastnov, the candidate of law sciences, the do-
cent of the chair «Organization and management» of the
NGIEI, the substituter of the head of the 4th department ORCH
KM n.p. GUV D of the Nizhniy Novgorod area*

Annotation. In article theoretical questions of display of actions of the criminal in a no-purpose expenditure of budgetary funds, subject matters of a crime, examples no-purpose races-ходования of budgetary funds and means of the state unappro-

priated funds, the circumstances which are assisted fulfilment of a crime and a which are led to be approved are considered,

Experience of a foreign state which is maybe borrowed by the domestic legislator, on attraction to the criminal liability of the official for drawing of damage to the state.

The keywords: the legislator, no-purpose use of means, the official, target budgetary funds, the criminal code, a special-purpose character.

РАЗВИТИЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЙ РЕФОРМЫ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

Н. В. Проваленова, к.э.н., доцент кафедры «Организация и менеджмент» НГИЭИ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы реформирования жилищно-коммунального комплекса на муниципальном уровне. Проанализированы основные индикаторы эффективности реализации данной реформы. Предлагаются возможные пути решения существующих проблем.

Ключевые слова: жилищно-коммунальный комплекс, реформа, муниципальное образование.

Изменения, происходящие в экономике России, оказывают существенное влияние на все сферы общественной жизни, в том числе и на жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ). Эффективное функционирование этой сферы, проблема формирования нового хозяйственного механизма и системы управления жилищно-коммунальным хозяйством в контексте становления собственных рыночных отношений форм производства и реализации жилищно-коммунальных услуг (ЖКУ) является наиболее острой.

Характерные особенности этих проблем связаны с ушедшей в прошлое экономической системой, в условиях которой органы и структура ЖКХ выступала демпфером между властью и населением. Учитывая это, отрасль имела

глубоко социальный аспект деятельности, основанный на практически бесплатном оказании жилищно-коммунальных услуг и централизованном бюджетном финансировании.

Целью государственной жилищной политики в настоящее время является обеспечение доступности жилья для всех категорий граждан и повышение его комфортности. Что, в свою очередь, предполагает решение следующих задач:

- ликвидация в среднесрочной перспективе аварийного и ветхого жилья;
- содействие самоорганизации населения на жилищном рынке, организация эффективного управления многоквартирными домами;
- модернизация сферы ЖКХ, приведение жилищного фонда к состоянию, отвечающему условиям энергоэффективности;
- обеспечение социальной защиты отдельных групп граждан в части оплаты коммунальных услуг;
- совершенствование тарифной политики;
- завершение процесса финансового оздоровления предприятий ЖКХ;
- привлечение бизнеса к управлению жилищно-коммунальной инфраструктурой и инвестированию в нее, развитие частно-государственного партнерства в сфере предоставления коммунальных услуг.

Реализация данных задач всецело зависит от развитости экономики конкретного муниципального образования, наличия активных предприятий, работающих в аналогичных направлениях деятельности, готовности этих предприятий работать в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Согласно ст.14 ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» муниципальным образованиям в сфере регулирования ЖКХ передается решение следующих вопросов местного значения, представленных на рис.1.

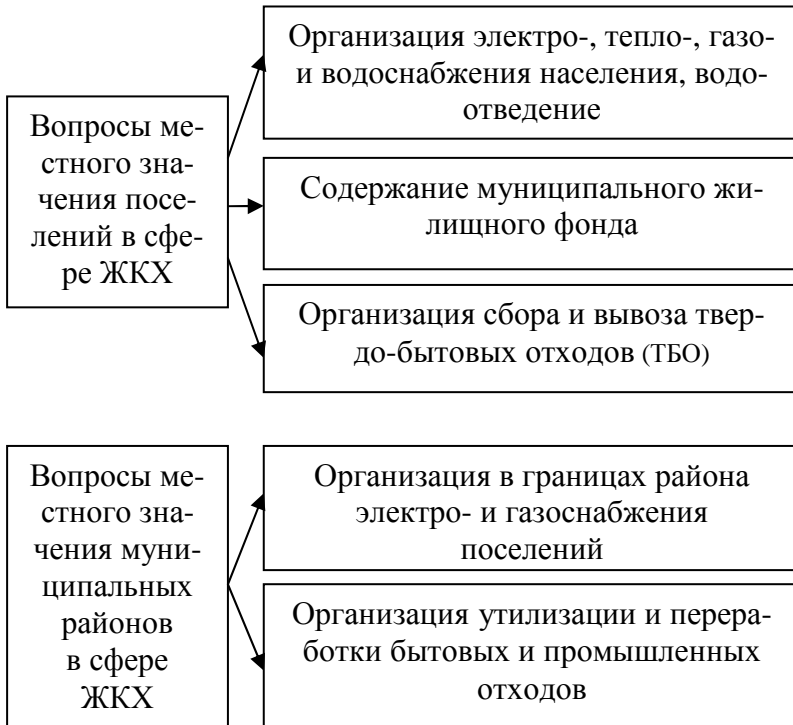


Рис. 1. Вопросы местного значения муниципальных образований в сфере ЖКХ

В целях решения данных вопросов органы местного самоуправления муниципальных образований обладают соответствующими полномочиями (рис. 2).

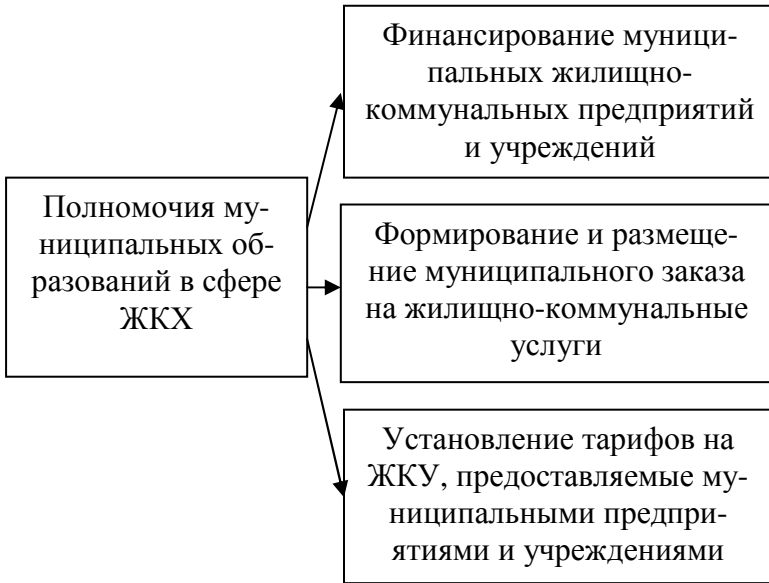


Рис. 2. Полномочия муниципальных образований в сфере ЖКХ

Полномочия муниципальных районов и вопросы местного значения, касающиеся организации электро- и газоснабжения населения, аналогичны полномочиям и соответствующим вопросам поселений. Отличием является их межпоселенческий характер, выражающийся в реализации полномочий муниципального района с учетом интересов всех поселений и территорий, входящих в муниципальный район.

Таким образом, ФЗ № 131 возложил полную ответственность за функционирование ЖКК на органы местного самоуправления муниципальных образований. Следовательно, успех реформы жилищно-коммунального сектора в первую очередь будет зависеть от развития и успешной деятельности данных органов местного самоуправле-

ния, поскольку большинство вопросов жилищно-коммунально-го обслуживания лежит в сфере их ответственности.

Материально-техническая основа управления жилым фондом на муниципальном уровне начала формироваться с принятия Верховным Советом РФ в 1991 г. Постановления № 3010, создавшего условия для передачи в муниципальную собственность государственного и ведомственного жилого фонда, объектов инженерной инфраструктуры, жилищно-эксплуатационных и ремонтно-строительных организаций. Таким образом, начала формироваться децентрализованная муниципальная система управления жилищно-коммунальным хозяйством, характеризующаяся многообразием вариантов в зависимости от специфики территорий и местных условий.

Основные концептуальные подходы к реформированию ЖКХ, сохранившиеся практически без изменений вплоть до сегодняшнего дня, сложились со вступлением в силу в конце 1992 г. Закона РФ «Об основах федеральной жилищной политики». Была принята стратегия постепенного повышения оплаты жилья и коммунальных услуг до 100 % уровня покрытия затрат на содержание ЖКХ за счет населения с одновременным развитием системы социальной поддержки малообеспеченных слоев населения путем предоставления им бюджетных субсидий адресного характера. Предполагалась децентрализация и упрощение структуры управления ЖКХ путем разделения функций заказчика и подрядчика. Главной целью подобных преобразований являлось снижение затрат при одновременном повышении качества предоставления жилищно-коммунальных услуг при соблюдении принципа конкурсного отбора подрядчиков в тех сферах, где возможно демополизация.

На данном этапе реформирования ЖКХ предполагалось, что необходимые институциональные преобразования должны происходить по инициативе местных властей, что оказало большое влияние на темпы, направления и масштаб жилищно-коммунальных реформ. В итоге в разных городах сформировались совершенно различные принципы и структуры управления ЖКХ. Значительную роль в этом процессе сыграл субъективный фактор – уровень понимания важности проблемы главами муниципальных образований. В результате в условиях отсутствия директивных указаний муниципальные власти некоторых городов сохранили систему организации ЖКХ в неизменном виде. В некоторых регионах функции службы заказчика возложены на жилищно-эксплуатационные предприятия, что приводит к совмещению ими функций заказчика и подрядчика. Нередки случаи, когда многоотраслевые предприятия ЖКХ выступают в роли единого генерального подрядчика, получая от органа местного самоуправления муниципальный заказ на весь комплекс работ.

Формальный подход к процедуре заключения договоров исключает возможность объективного контроля за выполнением договорных обязательств как со стороны жителей, так и со стороны органов местного самоуправления. Слабая содержательная и правовая проработка договоров, отсутствие в них критериев и мер ответственности сторон, приводит к сохранению на практике прежних административных методов управления, преобладанию волевых решений над экономической целесообразностью.

Между тем, оптимальная организация служб заказчика и грамотное использование практики договорных отношений дают возможность органам местного самоуправления непосредственно влиять с помощью экономических механизмов на качество жилищно-коммунального

обслуживания населения, а также эффективно осуществлять сбор платежей.

Одной из основных проблем является высокий уровень износа коммунальной инфраструктуры. Так, по данным Минрегиона России в 2009 г. уровень износа коммунальной инфраструктуры составил 57,2 %, при этом около 30 % основных фондов отрасли уже полностью отслужили нормативные сроки. Одной из причин роста износа коммунальной инфраструктуры является высокий уровень просроченной задолженности по платежам за оказанные жилищно-коммунальные услуги, которая на конец 2009 г. составила 158,2 млрд. руб., из них: задолженность населения – 94,8 млрд. руб. (60 %), задолженность юридических лиц – 63,4 млрд. руб., из которых 16,5 % – задолженность бюджетных учреждений.

В последние годы в России значительно увеличился объем услуг, предоставляемых в коммунальном секторе частными операторами. Доля частных коммунальных предприятий в 2010 г. составила 64,5 % (табл.1).

Таблица 1

Индикаторы, характеризующие ход реформы
жилищно-коммунального комплекса, %

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Доля частных компаний в коммунальном секторе	57,5	60,3	64,5
Доля частных управляющих компаний	27,6	30,52	47
Доля товариществ собственников жилья	5,3	6	10,3

При этом необходимо отметить, что увеличилась доля частных компаний, управляющих объектами коммунальной инфраструктуры на основании концессионных соглашений и других договоров. Говоря о качественной сто-

роне достигнутого показателя, следует отметить, что до 2005 г. частные компании, управляющие коммунальной инфраструктурой на основании договора концессии, вообще отсутствовали.

В то же время доля частных компаний в жилищно-коммунальном комплексе варьируется от 28,57 % в Республике Калмыкия до 98,29 % в Иркутской области. В целом в половине регионов России данный показатель ниже на 20 % от среднестатистического показателя, что свидетельствует о различном подходе к реализации реформы ЖКХ со стороны региональных органов власти.

Одним из направлений реформирования ЖКК является переход от предоставления услуг по содержанию жилищного фонда к профессиональному управлению недвижимым имуществом в соответствии с выбранным собственниками помещений способом управления. При этом особое внимание уделяется стимулированию создания ТСЖ и частных управляющих компаний.

47 % управляющих компаний, выбранных собственниками помещений в многоквартирных домах, в настоящее время являются частными.

В то же время велика доля управляющих компаний, находящихся в государственной и муниципальной собственности – 42,7 %, при этом в их управлении находится большая часть многоквартирных домов.

В настоящее время доля товариществ собственников жилья составляет 10,3 %, при этом наиболее активно они создаются в Республике Татарстан, где их доля составляет 31,77 %.

Таким образом, реформирование жилищно-коммунального хозяйства направлено на повышение роли органов местного самоуправления, самостоятельности и ответственности хозяйствующих субъектов различных форм собственности, обеспечивающих непосредственное обслу-

живание потребителей жилищно-коммунальных услуг и имеющих правовые и финансовые возможности не только для осуществления текущей эксплуатационной деятельности, но и для развития объектов жилищно-коммунального назначения.

При решении проблем реформирования данной отрасли особое внимание следует уделить: проведению субъектами Российской Федерации, органами местного самоуправления необходимых преобразований в сфере управления, финансирования и ценообразования, направленных на обеспечение более эффективного функционирования жилищно-коммунального хозяйства; формированию структур (службы заказчика, управляющие организации, товарищества собственников жилья и другие), представляющих интересы всех собственников жилья и защищающих права потребителей жилищно-коммунальных услуг; введению договорных отношений на всех этапах производства и предоставления жилищно-коммунальных услуг, включая собственника-домовладельца, производителя услуг и их потребителя.

В основу системы управления жилищно-коммунальным хозяйством должны быть положены рациональное разделение функций и организация взаимоотношений между собственником-домовладельцем, управляющей организацией, подрядными организациями различных форм собственности, осуществляющими обслуживание жилищного фонда и объектов инженерной инфраструктуры, и органом, уполномоченным осуществлять государственный контроль за предоставлением населению жилищно-коммунальных услуг необходимого качества, за использованием и сохранностью жилищного фонда независимо от его принадлежности.

При выборе варианта управления целесообразно руководствоваться принципом предоставления собствен-

нику-домовладельцу права решать, кто будет обслуживать принадлежащую ему недвижимость и управлять ею.

Литература

1. Агитаев, Е. В. Новая концепция реформы ЖКХ / Е. В. Агитаев // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. – 2010. – № 6. – ч.1. – С. 3 – 9.

2. Опыт реформирования жилищно-коммунального хозяйства субъектов РФ. – М.: Министерство регионального развития Российской Федерации, 2007. – 74 с.

3. О реализации подпрограммы «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры» ФЦП «Жилище» на 2002–2010 годы в 2009–2010 гг. // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. – 2010. – № 6. – ч. 2. – С. 3 – 5.

4. <http://www.fondgkh.ru>

5. <http://www.reformagkh.ru/state/>

THE TENDENCIES OF THE DEVELOPMENT AND THE PROBLEMS OF REALIZATION OF HOUSEHOLD REFORMS ON THE MUNICIPAL LEVEL

N. V. Provalenova, the candidate of economic sciences, the docent of the chair «Organization and management», the N. Novgorod state engineering-economic Institute

Annotation. The problems of realization of household reforms on the municipal level are considered in the article. The basic indexes of effective realization of this reform are analyzed. The ways of decision of these problems are offered.

The keywords: household complex, reform, municipal institute.

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО В ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЙ СФЕРЕ

Н. И. Сутягина, доцент кафедры «Физико-математические науки» НГИЭИ

Аннотация. В статье рассмотрено государственно-частное партнерство в жилищно-коммунальной сфере как инструмент привлечения инвестиций в отрасль и одно из направлений развития рынка жилищно-коммунальных услуг. Обобщены механизмы государственно-частного партнерства в мировой практике. Проанализированы наиболее используемые модели государственно-частного партнерства в Российской Федерации. Выявлены способы привлечения внешнего финансирования для реализации проектов государственно-частного партнерства в Нижегородской области.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство; жилищно-коммунальное хозяйство; инвестиции; модель; финансирование

С 4 июля 1991 года вступил в силу Федеральный закон № 1541 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», который установил основные принципы приватизации государственного и муниципального жилищного фонда, тем самым определив правовые, социальные и экономические преобразования в правах собственности на жилище. Закон изменил общественные отношения в жилищной и коммунальной сфере, заложил основу реформ в данной отрасли. Но, несмотря на довольно продолжительный период реформирования жилищно-коммунального хозяйства, существенных преобразований в этом секторе экономики не произошло.

Подтверждением тому служит существенный износ основных фондов, банкротство предприятий и, как следствие, повышенная аварийность на объектах коммунальной инфраструктуры. Так, например, в 2008 году из общего количества аварий на водопроводных и канализационных сетях более 50 % аварий по-прежнему, как и в 2006–2007 гг., происходит по причине ветхости этих сетей.

По данным Росстата, потребность в замене тепловых сетей составляет 45,1 тыс. км (21 % от их общей протяженности), водопроводных сетей – 176,5 тыс. км (33 % от общей протяженности), канализационных сетей – 52,5 тыс. км (30,4 % от всей протяженности).

Очевидно, что жилищно-коммунальное хозяйство – сфера, требующая колоссальных инвестиций. В качестве одного из важнейших механизмов привлечения частного капитала и оптимизации расходов бюджета для решения социально-экономических проблем рассматривают государственно-частное партнерство – некий симбиоз государства и бизнеса.

Государственно-частное партнерство в жилищно-коммунальном хозяйстве интересует нас как сотрудничество органов государственной власти или органов местного самоуправления, а так же уполномоченных ими лиц, и частного сектора в целях реализации проектов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, связанных с предоставлением жилищно-коммунальных услуг потребителям.

Кроме того, это не просто сложение ресурсов государства и бизнеса, таких как финансы, имущество, профессиональный опыт, эффективное управление, каждая из сторон партнерства имеет собственные цели, решает конкретные задачи, в частности:

– целью государства является улучшение качества предоставляемых потребителям жилищно-коммунальных услуг;

– цель частного сектора – получение стабильной прибыли.

В таблице 1 представлены основные механизмы партнерств, распространенные в мировой практике.

Таблица 1

**Основные механизмы партнерств,
распространенные в мировой практике**

№ п/п	Название	Краткое содержание	Описание
1	2	3	4
1.	ВОТ	(Build, Operate, Transfer – строительство, управление, передача)	Строительство объекта под ключ, комплексное управление объектом в течение срока достаточного для окупаемости вложенных средств. По истечении срока объект возвращается государству
2.	ВООТ	(Build, Own, Operate, Transfer – строительство, владение, управление, передача)	Частный партнер не только пользуется, но и владеет объектом в течение срока соглашения, по истечении которого объект передается государству
3.	ВТО	(Build, Transfer, Operate – строительство, передача, управление)	Объект передается государству сразу при завершении строительства, после приема государством объект переходит в пользование частного партнера, но без передачи ему права владения
4.	ВОО	(Build, Own, Operate – строительство, владение, управление)	По истечении срока соглашения созданный объект не передается публичной власти, а остается в распоряжении инвестора и продолжает функционировать на коммерческой основе

Продолжение таблицы

1	2	3	4
5.	BOMT	(Build, Operate, Maintain, Transfer – строительство, управление, обслуживание, передача)	Частный партнер несет ответственность за содержание и текущий ремонт сооруженных им объектов
6.	DBOOT	(Design, Build, Own, Operate, Transfer – проектирование, строительство, владение, управление, передача)	Частный партнер несет ответственность не только за строительство объекта, но и за его проектирование
7.	DBFO	(Design, Build, Finance, Operate – проектирование, строительство, финансирование, управление)	Частный партнер несет ответственность за проектирование, причем специально оговаривается его ответственность за финансирование строительства объекта

Привлечение средств частного инвестора в жилищно-коммунальную сферу поможет решить многие общественно важные задачи. И, несмотря на то, что наблюдается тенденция роста частных инвестиций в общем объеме инвестиций в модернизацию коммунальной инфраструктуры (2006 г. – 12,8 %, 2007 г. – 35 %, 2008 г. – 40 %), их приток еще не достаточен. Поэтому представляется вполне обоснованным, что одним из направлений развития жилищно-коммунального хозяйства, установленных Концепцией федеральной целевой программы «Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства на 2010 – 2020 годы», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 02 февраля 2010 г. № 102-р, является развитие механизмов государственно-частного партнерства.

Сформированный за последние годы в Российской Федерации опыт государственно-частного партнерства, применяемый в жилищно-коммунальной отрасли, не слишком разнообразен.

Доля частных компаний, управляющих объектами коммунальной инфраструктуры на основании концессионных соглашений и других договоров, от общего количества организаций коммунального комплекса в 2006 году составляла 15,2 %, в 2007 г. – 18 %, в 2008 году этот показатель несколько увеличился и составил 25 %.

Аренда в ее традиционной форме – самая популярная модель государственно-частного партнерства в коммунальной отрасли. Особенность арендных отношений между государством и частным бизнесом заключается в том, что государственное или муниципальное имущество передается частному партнеру во временное пользование за определенную плату.

Договоры аренды предполагают возвратность предмета договорных отношений, право распоряжения имуществом не передается частному партнеру. В случае заключения договора лизинга лизингополучатель всегда вправе выкупить государственное или муниципальное имущество.

Наибольшей проблемой при заключении долгосрочных договоров аренды является отсутствие государственной регистрации права собственности на объекты недвижимого имущества. Риск, связанный с регистрацией прав на недвижимое имущество, представляет собой один из видов рисков арендной модели государственно-частного партнерства.

В настоящее время в соответствии со ст.17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» договоры аренды государственного или муниципального имущества могут заключаться только по результатам торгов, прово-

димых в форме аукциона либо конкурса. Таким образом, к рискам арендной модели можно отнести риски проведения торгов, заключающиеся в возможном проигрыше частного оператора при участии в торгах и рисках арендодателя, вытекающих из необходимости разработки аукционной документации.

Существенными рисками арендатора являются необходимость получения соответствующей разрешительной документации, связанной с оказанием жилищно-коммунальных услуг, поиск обслуживающего персонала, перезаключение договоров на оказание жилищно-коммунальных услуг с потребителями, наличие утвержденного тарифа на оказываемые услуги.

Определенные сложности в учете арендованного имущества представляет собой то, что оно учитывается на забалансовых счетах арендодателя.

Кроме того, определенные риски связаны с затратами на ремонт имущества. Вся арендная плата от имущества поступает в собственные доходы бюджета муниципального образования, при этом выделить из нее средства, необходимые на поддержание этого имущества в рабочем состоянии, не представляется возможным, несмотря на то, что данные средства включены в арендную плату. Все расходы из бюджета, в том числе и на ремонт арендуемого имущества, могут осуществляться только путем размещения публичного заказа по процедуре торгов. Гарантий, что торги выиграет арендатор имущества, отвечающий за его состояние и, соответственно, качество жилищно-коммунальных услуг, нет. Более того, арендатор в этом случае не обладает инструментами контроля над качеством ремонтных работ.

Такие же проблемы могут возникнуть и при инвестировании муниципальным образованием дополнительных средств в арендованное имущество.

Таким образом, несмотря на то, что арендная модель государственно-частного партнерства самая популярная, она далеко не совершенна. Наиболее перспективной формой является модель концессионного соглашения, которая стала единственной моделью государственно-частного партнерства, закрепленной законодательно на федеральном уровне, после принятия в 2005г. Федерального закона «О концессионных соглашениях» и утверждения ряда типовых концессионных соглашений в отношении объектов коммунальной инфраструктуры и коммунального хозяйства.

Сторонами концессионного соглашения являются концедент и концессионер. В качестве концедента выступает публичный собственник, концессионер – индивидуальный предприниматель, российское или иностранное юридическое лицо либо действующие без образования юридического лица по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) два и более указанных юридических лица.

Немаловажно то, что в качестве объекта концессии может быть имущество, которое концессионеру предстоит создать и за качество которого он отвечает.

При заключении концессионного соглашения так же, как и договора аренды существуют риски организации конкурса и участия в конкурсе, тарифного регулирования. Но в отличие от договора аренды только концессионное соглашение предоставляет сторонам возможность договорного регулирования порядка и условий установления и изменения тарифов и надбавок к тарифам.

В настоящее время развитию концессионных отношений может способствовать федеральная целевая программа «Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства на 2010 – 2020 годы».

Пожалуй, самой непопулярной моделью государственно-частного партнерства в Российской Федерации является акционирование имущественных комплексов унитарных предприятий. Основная сущность акционирования заключается в том, что муниципальное предприятие, проходя через процедуру реорганизации, преобразуется в открытое акционерное общество, и все имущество, которое будет передано в составе имущественного комплекса предприятия, перестает быть муниципальным имуществом, а переходит в собственность созданного в результате реорганизации акционерного общества. Взамен муниципалитет получает акции акционерного общества в количестве, соответствующем доле стоимости переданного имущества в уставном капитале. Первое, что вызывает негативное отношение к данному способу у органов местного самоуправления, это опасение потерять контроль над организацией жилищно-коммунального хозяйства. Второе – сложность и затратность самой процедуры акционирования.

Акции предприятия жилищно-коммунального хозяйства могут быть переданы в доверительное управление. В доверительное управление может быть передано и имущество, и все предприятие как единый комплекс.

Доверительное управление, как одна из моделей государственно-частного партнерства, так же имеет свои сильные стороны – прозрачность управляющей структуры для муниципальной власти, непосредственно отвечающей перед жителями за качество жилищно-коммунальных услуг, и слабые – плохо разработанная законодательная база. В случае доверительного управления основные фонды не продаются, а местные власти имеют возможность оказывать влияние на частные компании и даже разрывать отношения с управляющей компанией в случае невыполнения ею каких-либо условий.

В настоящее время модели государственно-частного партнерства: доверительное управление и концессия используются в недостаточной степени. Развитие государственно-частного партнерства в сфере жилищно-коммунального хозяйства сталкивается с препятствиями как объективного, так и субъективного характера, среди которых можно выделить следующие:

- отсутствие стратегии поэтапного введения и использования моделей государственно-частного партнерства в жилищно-коммунальной сфере;

- несовершенство законодательства, регламентирующего отдельные виды государственно-частного партнерства;

- бюрократизм институтов государства;

- неразвитость банковской системы;

- значительные транзакционные издержки;

- отсутствие квалифицированных специалистов в области государственно-частного партнерства и др.

Одним из первых опытов государственно-частного партнерства в Нижегородской области можно считать учрежденное в декабре 2009 г. мэрией г. Арзамас Нижегородской области и германской группой Remondis государственно-частное предприятие ООО «Ремондис Арзамас Сервис», 25 % уставного капитала которого принадлежат мэрии города, 75 % – Remondis Aqua. Компания в течение 15 лет будет управлять имуществом арзамасского «Горводоканала».

Жилищный фонд Нижегородской области составляет 77,4 млн. кв. м., в том числе 85,7 %, т.е. 66,3 млн. кв. м. – это жилищный фонд частной формы собственности, 13,2 % или 10,2 млн. кв. м. – муниципальный жилищный фонд, 1,1 % (0,9 млн. кв. м) – государственный жилищный фонд.

Услуги в сфере жилищно-коммунального хозяйства в Нижегородской области оказывают предприятия всех форм собственности (рис. 1).

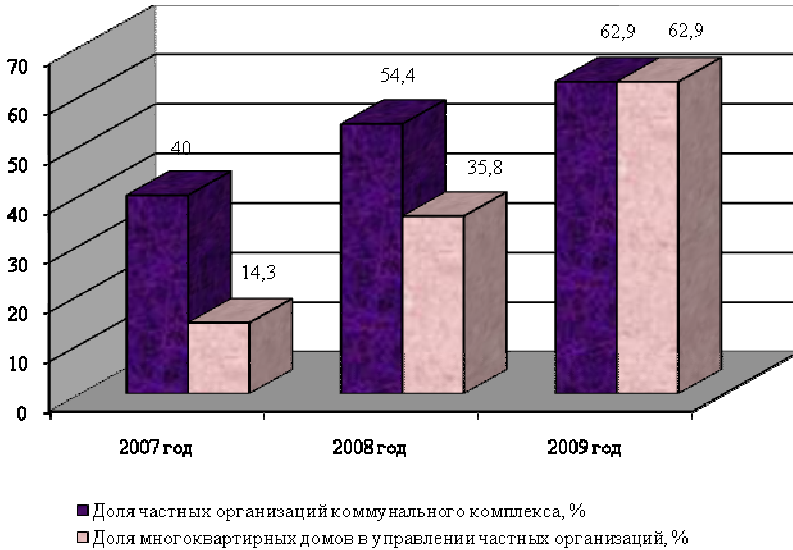


Рис.1. Доля частных организаций, оказывающих жилищно-коммунальные услуги в Нижегородской области

Нижегородская область является крупным регионом России крайне заинтересованным в том, чтобы механизмы государственно-частного партнерства в жилищно-коммунальном хозяйстве заработали на полную мощность.

Так, анализируя статистику технологических нарушений на системах жизнеобеспечения за 2007–2009 гг. в Нижегородской области, необходимо отметить, что, несмотря на сокращение числа аварий на объектах жилищно-коммунального хозяйства, их количество остается достаточно большим. Наибольший процент технологических нарушений из общего количества зарегистрирован на сис-

теме холодного водоснабжения (2009 – 46,5 %). Одной из главных причин технологических нарушений на системах холодного водоснабжения являются ветхие сети (2009 – 61 %).

Ремонтный фонд или затраты на ремонт и техническое обслуживание организаций в жилищно-коммунальной сфере за 2009 год, по данным Территориального органа Росстата по Нижегородской области, составил 4591,38 млн. рублей или 5,5 % всех расходов организаций, оказывающих услуги в жилищно-коммунальной сфере.

Важным этапом развития государственно-частного партнерства на региональном уровне стало принятие закона Нижегородской области от 11 марта 2010 года № 40-З «Об участии Нижегородской области в государственно-частном партнерстве».

Государственно-частное партнерство в Нижегородской области определено как взаимовыгодное сотрудничество Нижегородской области с частным партнёром на основе соглашения, целями которого являются создания, реконструкции, модернизации, обслуживания или эксплуатации объектов социальной и инженерной инфраструктуры, обеспечения эффективного использования имущества, находящегося в государственной собственности Нижегородской области. Объектом данного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве может быть система коммунальной инфраструктуры, объекты благоустройства, объекты по производству, передаче и распределению тепловой энергии.

Законом предусмотрены такие меры государственной поддержки государственно-частного партнерства, как предоставление налоговых льгот, субсидий, отсрочек и рассрочек по уплате налогов, инвестиционных налоговых кредитов, бюджетных инвестиций, объектов залогового фонда; установление льготных ставок арендной платы за

пользование имуществом, которое находится в государственной собственности области; предоставление на конкурсной основе государственных гарантий Нижегородской области.

Принятый закон очень важен для Нижегородской области, так как дает возможность развивать не только применяемые в Российской Федерации формы государственно-частного партнерства, но и использовать вышеуказанные мировые механизмы.

Создание Инвестиционного фонда Российской Федерации имеет большое значение для становления государственно-частного партнерства в регионах. Субъектам Российской Федерации, в том числе и Нижегородской области, предоставлена возможность финансирования региональных и межрегиональных инвестиционных проектов, направленных на социально-экономическое развитие субъектов в части создания или развития объектов коммунальной инфраструктуры. Финансовая поддержка из Инвестиционного фонда проектов, получивших поддержку региональной власти, позволит привлечь значительные инвестиции в жилищно-коммунальный комплекс региона.

Другим способом привлечения внешнего финансирования для реализации проектов государственно-частного партнерства в Нижегородской области может стать Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк). Более того, Внешэкономбанк может финансировать проекты в отрасли коммунального хозяйства и на безвозвратной основе путем участия в уставных капиталах хозяйственных обществ.

В связи с тем, что Инвестиционный фонд, Внешэкономбанк финансируют достаточно крупные проекты, возможно создание холдинговых структур на территории Нижегородской области, включающих в себя организации коммунального хозяйства всех форм собственности.

Для того чтобы реализовывать модели государственно-частного партнерства в жилищно-коммунальной отрасли, важна заинтересованность в этом, прежде всего, органов государственной власти, стимулом для которых должна стать экономия бюджетных средств.

В целом, использование инструментов государственно-частного партнерства в жилищно-коммунальной сфере обеспечит не только существенный приток инвестиций в отрасль, но и рост всей региональной экономики.

Литература

1. Бельчихина, Е. В. Специфика взаимоотношений между государством и частным бизнесом //ЖКХ: журнал руководителя и главного бухгалтера. – 2009. – № 3. – С. 3–14.
2. Доклад «Об итогах работы министерства ЖКХ и ТЭК Нижегородской области в 2009 году и планы на 2010 год» – Web: <http://www.mingkh.nnov.ru>.
3. Об участии Нижегородской области в государственно-частном партнерстве: Закон Нижегородской области от 9 марта 2010 года № 40-3 // Нижегородские Новости – 20.03.2010. – № 48 (4420).

THE STATE-PRIVATE PARTNERSHIP IN HOUSING-AND-MUNICIPAL AREA

N. I. Sutyagina, the docent of the chair «Physics and mathematics», the Nizhniy Novgorod state engineering-economic Institute

Annotation. In article the state-private partnership in housing-and-municipal area as the tool of attraction of investments into branch and one of directions of progress of the market of housing-and-municipal services is considered. Mechan-

isms of state-private partnership in a world practice are generalized.

The most used models of state-private partnership in the Russian Federation are analysed. Ways of attraction of external financing for realization of projects of state-private partnership in the Nizhniy Novgorod area are revealed.

The keywords: state-private partnership, housing-and-municipal holding, investment, model, financing.

ФИНАНСЫ И КРЕДИТ

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА КОНТРОЛЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ФИНАНСАМИ

С. Н. Козлов, старший преподаватель кафедры бухгалтерского учёта анализа и аудита, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт

Аннотация. Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к исключительной компетенции органов местного самоуправления отнес вопросы формирования, утверждения, исполнения, а также контроль за исполнением местного бюджета. От того, насколько эффективно будут исполняться местные финансы, во многом будет определяться стабильность деятельности местных органов власти. Введение на территории муниципального образования выше-названного федерального закона в полном объеме предусматривает формирование во вновь созданных городских и сельских поселениях самостоятельных бюджетов.

Ключевые слова: поселение, бюджет местной администрации, городское (сельское) поселение, муниципальное образование, администрация поселения, централизованная бухгалтерия, бюджетные расходы, соглашение о проведении казначейского контроля, взаимные расчёты, финансовый контроль, бюджетная политика, казначейский контроль.

Для решения проблемы формирования и контроля за исполнением бюджетов, вновь созданных поселений в

условиях действующего законодательства возможны два варианта действий:

Первый вариант – самостоятельный контроль за формированием местного бюджета финансовым органом или подразделением, созданным в структуре местной администрации городского (сельского) поселения;

Второй вариант – заключение соглашения (договора) между городским (сельским) поселением и муниципальным районом по контролю за формированием и исполнением бюджета городского (сельского) поселения финансовым органом муниципального района (Финансы. Денежное обращение. Кредит: учебник для студентов вузов / Под ред. Г. Б. Поляка. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 639 с.).

Второй вариант, на наш взгляд, наиболее приемлемый.

Учитывая недостаточную подготовленность кадров органов местного самоуправления к проведению бюджетного процесса, при составлении и исполнении бюджетов поселений на данном этапе реформы предлагается использовать потенциал существующих районных (городских) финансовых органов.

Учитывая вышеизложенное, а также в целях реализации единой методологии формирования и контроля за исполнением бюджетов муниципальных образований и консолидированного бюджета муниципального района, эффективного использования материально-технического и кадрового потенциала существующего финансового органа района, мы считаем наиболее целесообразным вариантом заключение соглашений между городскими (сельскими) поселениями и Администрацией муниципального района о передаче полномочий по формированию, исполнению и контролю за исполнением бюджетов поселений на уровень муниципальной района, который имеет достаточный опыт

управления собственными финансовыми ресурсами, профессиональный финансовый орган и на данном этапе сможет выполнять эти функции за поселения, одновременно проводя работу по поэтапному переходу к самостоятельному осуществлению бюджетного процесса поселениями по мере их готовности.

Предлагаемый вариант контроля за исполнением бюджетов поселений предусмотрен частью 3 статьи 52 Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 и частью 7 статьи 63 Устава Княгининского муниципального района (Федеральный закон РФ от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Следует отметить, что заключение Соглашений о передаче Администрацией поселения полномочий по контролю за исполнением бюджета поселения Администрации муниципального района вовсе не предполагает полное отстранение от бюджетного процесса городских (сельских) поселений. У них остается достаточно полномочий по формированию и исполнению бюджетов в пределах их компетенции.

Рассмотрим более подробно организацию бюджетного процесса в городских и сельских поселениях при условии заключения Соглашений о передаче муниципальному району полномочий по контролю за исполнением бюджета поселения.

В Соглашении следует четко разграничить полномочия между районом и поселениями по контролю за исполнением бюджетов поселений в пределах их компетенции, определить права и обязанности сторон.

На наш взгляд, в Соглашении следует предусмотреть следующие полномочия по организации бюджетного процесса поселения, выполняемые финансовым органом муниципального района:

- разработка с участием комитетов, управлений и отделов Администрации муниципального района. Администрации поселения предложении по нормативам бюджетных расходов;

- рассмотрение предложений Администрации поселения по формированию бюджета поселения;

- рассмотрение проектов смет доходов и расходов учреждений, находящихся в муниципальной собственности поселения;

- формирование прогноза по доходам и расходам поселения;

- подготовка предложении по формированию районного фонда финансовой поддержки поселений;

- проведение мероприятий по обеспечению доходов в консолидированный бюджет муниципального района;

- разработка предложений об источниках финансирования дополнительных расходов консолидированного бюджета муниципального района;

- осуществление взаимных расчетов районного бюджета с бюджетом поселения;

- в установленные сроки принятие отчета об исполнении бюджета поселения для составления сводного отчёта консолидированного бюджета района;

- осуществление финансового контроля за исполнением бюджета поселения;

- при получении бюджетной росписи от поселения обеспечение в установленном бюджетным законодательством порядке казначейского исполнения бюджета поселения.

Для исполнения вышеперечисленных полномочий в поселениях совсем не обязательно создавать финансовые органы, достаточно ввести в администрацию должности специалистов, отвечающих за выполнение данных полно-

мочий. В тех администрациях, где созданы централизованные бухгалтерии, данные полномочия могут исполняться централизованными бухгалтериями.

Так, в Княгининском муниципальном районе в составе администрации городского и сельских поселений работают централизованные бухгалтерии, в которых предусмотрены секторы по ведению бухгалтерского учета и отчетности подведомственных бюджетных учреждений и по формированию и исполнению бюджета поселения. Централизованные бухгалтерии могут в полной мере обеспечить возложенные на поселения полномочия по формированию и исполнению их бюджетов согласно заключаемым соглашениям.

Кроме того, в соглашении следует четко оговорить права сторон, в целях предотвращения конфликтных ситуаций.

На наш взгляд, финансовый орган муниципального района должен иметь следующие права:

- запрашивать материалы, необходимые для осуществления контроля;
- осуществлять проверку порядка исполнения бюджета поселения, в том числе по средствам, выделяемым из районного бюджета;
- в установленном законодательством порядке приостанавливать или прекращать проведение кассовых операций.

В целях проведения эффективной бюджетной политики в управлении доходами и расходами местного бюджета, в повышении оперативности финансирования получателей бюджетных средств, в усилении контроля за поступлением бюджетных средств, а также за их целевым и эффективным использованием органы местного самоуправления должны четко и грамотно организовать казначейское исполнение местных бюджетов (А. Ю. Пантелеев,

Формирование финансовой основы местного самоуправления / А. Ю. Пантелеев // Финансы. – 2005. – № 11. – с. 33–85.).

Исходя из вышеизложенного, на наш взгляд, эффективное управление муниципальными финансами возможно только через муниципальные казначейства, входящие в структуру муниципального финансового органа. Нельзя допустить разрыва бюджетного процесса между планированием, исполнением и анализом. Всё это должно находиться в одних руках муниципальных финансовых органов.

Княгининский муниципальный район одним из первых в Нижегородской области перешел на казначейское исполнение местного бюджета через муниципальное казначейство, которое было создано в структуре действующего финансового органа.

Одним из очевидных преимуществ казначейского контроля за исполнением местного бюджета муниципальным исполнительным органом является сосредоточение всех функций исполнения бюджета в компетенции местных органов власти (планирование, исполнение, учет, контроль), а также полная ответственность за конечный результат.

Кроме того, местные органы власти имеют возможность оперативного изменения технологии исполнения бюджета района в рамках тех прав, которые им предоставлены в соответствии с законодательством.

Казначейский контроль за исполнением местного бюджета через муниципальное казначейство имеет ряд положительных моментов:

1. Наличие ежедневной оперативной информации об исполнении местного бюджета, практически финансовый орган имеет отчет (баланс) об исполнении бюджета района на каждый день в любой степени детализации.

2. Формирование финансовых отчетов об исполнении местного бюджета в более сжатые сроки, сокращение сроков приемки отчетов от распорядителей бюджетных средств и бюджетополучателей. Данные о кассовом исполнении местного бюджета формируются, как правило, ко 2-му числу, месяца, следующего за отчетным.

3. Возможность оперативно и очень мобильно решать вопросы о передвижке лимитов бюджетных обязательств при возникновении непредвиденных расходов.

4. Наличие единой информационной базы (единого программного продукта) у органа, исполняющего бюджет, и у бюджетополучателей.

В результате перехода на казначейский контроль за исполнением бюджета через муниципальное казначейство в Княгининском муниципальном районе были достигнуты полная прозрачность местного бюджета и жесткий контроль на всех стадиях бюджетного процесса. Муниципальное казначейство осуществляет регистрацию всех договоров с поставщиками продукции (работ, услуг) по всем статьям бюджетной классификации, а также проводит анализ цен, номенклатуры и объемов предлагаемых товаров (работ, услуг), что позволяет не только получить существенную экономию, но и оптимизировать расходы.

Благодаря наличию достоверной ежегодной оперативной информации были значительно сокращены сроки формирования проекта бюджета на очередной финансовый год: бюджет района, как правило, формируется уже к ноябрю месяца текущего года, а отчеты об исполнении бюджета – к 25 января следующего финансового года. За счет применения механизма управления финансовыми ресурсами через муниципальное казначейство путем использования свободных остатков средств на лицевых счетах бюджетополучателей достигнуто бесперебойное финансирование получателей средств местного бюджета, не зависимо

от сроков поступления доходов, что способствует снижению социальной напряженности и ускорению денежного обращения в районе.

Все это свидетельствует о создании высокоэффективной модели муниципального казначейства, обладающего более совершенными, чем у Федерального казначейства, методологией и информационными технологиями. В районе разработаны и утверждены единые стандарты казначейского исполнения бюджета, успешно решены вопросы эффективного управления муниципальными финансовыми ресурсами и кассового обслуживания местных бюджетов.

С целью сохранения положительно зарекомендовавшей себя эффективной модели муниципального казначейства Княгининский муниципальный район принял решение о кассовом исполнении местного бюджета органами Федерального казначейства по первому варианту, то есть муниципальному финансовому органу, на который возложены полномочия по контролю за исполнением местного бюджета, открыт лицевой счет в отделении Федерального казначейства по Княгининскому району.

Работа с органами Федерального казначейства по контролю за исполнением местного бюджета выявила и ряд существенных недостатков:

1. Недостаточно активная работа Федерального казначейства с невыясненными платежами. Федеральные структуры не заинтересованы в выяснении назначения платежей, так как если в течение двух месяцев платежи не разъясняются, то они подлежат зачислению в федеральный бюджет (Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 14.12.1999 г. №-91 н).

2. До перехода на единый казначейский счет по доходам денежные средства зачислялись в доход районного бюджета в день оплаты плательщиками налогов и дру-

гих обязательных платежей, после перехода – с задержкой от 3 до 5 дней.

3. Постоянная задержка в получении от отделения Федерального казначейства оперативной информации о доходах и расходах местного бюджета. Как правило, отставание составляет 2–3 дня.

4. На каждую выплату из федерального бюджета по целевым федеральным программам бюджетополучатель, согласно инструкции Федерального казначейства, должен открывать отдельный лицевой счет в отделении Федерального казначейства, в результате чего ослабляется контроль со стороны органа, исполняющего бюджет, за расходованием средств федерального бюджета, поступивших в местный бюджет в виде субвенций. Создается ситуация, когда бюджетополучатель имеет несколько лицевых счетов в разных финансовых органах, что создает серьезные неудобства как для самого бюджетополучателя, так и для органа, на который возложены полномочия по исполнению местного бюджета.

Обслуживание органами Федерального казначейства местных бюджетов ведет к образованию «дополнительной надстройки» между банком и финансовым органом, к дублированию функций и замедлению денежного обращения. Это лишает муниципальный финансовый орган возможности оперативного и качественного управления средствами местного бюджета.

Исходя из вышеизложенного следует, что:

1. Создание высокоцентрализованных моделей управления бюджетами не соответствует основополагающим принципам бюджетного федерализма, снижает уровень самостоятельности и ответственности местных органов власти за проведение бюджетной политики на их территории и её результаты.

2. Крайне низка заинтересованность Федерального казначейства в удовлетворении индивидуальных потребностей района.

3. Страдает полнота и оперативность предоставляемой информации, так как отделение Федерального казначейства предоставляет только ту информацию, которая предусмотрена Правилами, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19 апреля 2000 г. № 46н, что явно недостаточно для качественного анализа исполнения бюджета и контроля за его исполнением.

На наш взгляд, для эффективного и качественного управления местными финансами, для получения оперативной и достоверной информации о состоянии муниципальных финансовых ресурсов следует сохранить существующие муниципальные казначейства.

В условиях реформирования местного самоуправления, в условиях создания на территории муниципального района нескольких муниципальных образований сохранение муниципальных казначейств в структуре муниципального финансового органа наиболее актуально. Так как, если вновь образованные муниципальные образования полностью перейдут на казначейское исполнение своих бюджетов через органы Федерального казначейства, то муниципальный район потеряет оперативный контроль над целостностью исполнения консолидированного бюджета района и единством информационного пространства, что, в свою очередь, создаст определенные трудности в осуществлении единой финансовой политики на территории муниципального района, в формировании прогноза доходов и расходов консолидированного бюджета, в осуществлении методического руководства формированием консолидированного бюджета муниципального района.

Примерная схема организации казначейского контроля за исполнением бюджетов городских (сельских) поселений через районное финансово-казначейское управление представлена ниже (рис.1).

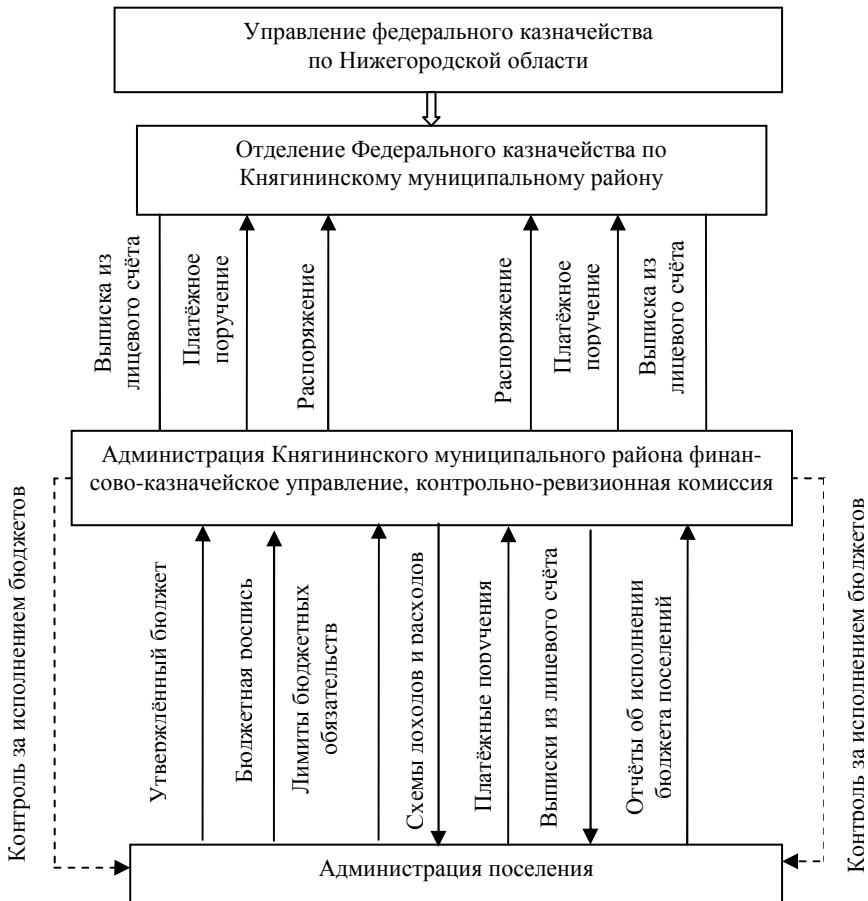


Рис. 1. Схема казначейского контроля за исполнением бюджетов городских (сельских) поселений

Таким образом, на данном этапе муниципальной реформы с целью сохранения целостности бюджетной системы муниципального района, качественного и оперативного управления муниципальными финансами, по нашему мнению, наиболее целесообразно казначейский контроль за исполнением бюджетов городских (сельских) поселений осуществлять через районный муниципальный финансовый орган, в состав которого входит муниципальное казначейство через финансово-казначейское управление Администрации Княгининского муниципального района (далее ФКУ).

Согласно данной схеме соблюдено требование статьи 215 Бюджетного кодекса Российской Федерации об обязательном кассовом обслуживании исполнения местных бюджетов органами Федерального казначейства. В отделении Федерального казначейства открываются лицевые счета финансовому органу, уполномоченному исполнять бюджеты городских (сельских) поселений.

Положительными моментами данной схемы организации казначейского контроля за исполнением бюджетов городских (сельских) поселений являются:

1. Целостность и единство исполнения бюджетов поселения и консолидированного бюджета муниципального района.
2. Единое информационное пространство с использованием высокоэффективной автоматизированной системы управления бюджетным процессом на территории муниципального района.
3. Наличие ежедневной оперативной информации об исполнении бюджетов поселений и консолидированного бюджета района в целом.

4. Сжатые сроки формирования бюджетов поселений и консолидированного бюджета муниципального района, а также отчетов об их исполнении.

5. Сохранение централизации бюджетных расходов.

6. Исполнение бюджетов поселений контролируется грамотными квалифицированными специалистами районного финансового органа (нет необходимости в создании финансовых органов на местах).

7. Постоянный предварительный и текущий контроль за исполнением бюджетов городских (сельских) поселений, за целевым и эффективным расходованием средств консолидированного бюджета муниципального района. Предложенный вариант контроля за исполнением местных бюджетов, в том числе бюджетов городских и сельских поселений, в условиях муниципальной реформы, на наш взгляд, значительно улучшит качество управления муниципальными финансовыми средствами.

Литература

1. Федеральный закон РФ от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

2. Пантелеев, А. Ю. Формирование финансовой основы местного самоуправления / А. Ю. Пантелеев // Финансы. – 2005. – № 11. – с. 33–85.

3. Финансы. Денежное обращение. Кредит: учебник для студентов вузов / Под ред. Г. Б. Поляка. -3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 639 с.

4. <http://www.government.nnov.ru>

CONTROL IMPROVEMENT OF QUALITY FOR MANAGEMENT OF THE MUNICIPAL THE FINANCE

S. N. Kozlov, the senior teacher of the chair «The book keeping, the analysis and audit» the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute

Annotation. The federal law № 131-FZ «About the general a principles of the organization of local government in the Russian Federation» to the exceptional competence of local governments has carried questions of formation, the statement, execution, and also control over execution of the local budget. The efficiency of execution of the local finances influences the stability of the activity of local authorities. Introduction the above-named federal law on the territory of municipal of independent budgets in the created urban and rural settlements offers a formation of the self budgets in these settlements.

The keywords: settlement, the budget of local administration, urban (rural) settlement, municipal formation, the settlement of administration, the centralized accounts department, the budget expenses, the agreement on carrying out of exchequer control, mutual calculations, financial control, the budgetary policy, exchequer control.

АГРАРНЫЙ ТУРИЗМ

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ТУРИЗМА ЧКАЛОВСКОГО РАЙОНА

Н. В. Мордовченков, д.э.н., профессор, зам. директора по научной работе филиала ГОУ ВПО «Сочинский государственный университет туризма и курортного дела» в г. Нижний Новгород;

А. В. Агафонова, соискатель Сочинского государственного университета туризма и курортного дела, менеджер-логист, фирма «Поволжье Фарм» г. Нижний Новгород

Аннотация. В статье рассматриваются возможности и перспективы аграрного туризма в Чкаловском районе Нижегородского региона. Источниковедческий анализ и концептуальный подход авторов позволяет классифицировать аграрный туризм как один из эффективных видов в инфраструктуре туризма на мезоуровне.

Ключевые слова: аграрный туризм, турпродукт, рекреанты, государственное регулирование, рабочие места, сельские территории, развитие, инфраструктура, экология.

Реформирование агропромышленного комплекса на современном этапе вызывает глубокие трансформационные процессы в социальной сфере сельских территорий, основными проявлениями которых являются бедность и высокий уровень безработицы сельского населения. Так, уровень безработицы в сельской местности в 2009 г. составил 20,0 %. В критической зоне (уровень безработицы свыше 19 %) находятся 48 % регионов. В 10 регионах уровень безработицы более 20 %. За чертой бедности (по де-

нежным доходам) проживают 29,5 млн. сельчан (75,6 %), из них в крайней бедности пребывает более половины сельского населения [1, С.6].

Оптимизация агрорекреационной среды требует больших затрат ресурсов, которыми в настоящее время государство не располагает. В связи с этим на начальном этапе развития необходимо использовать ресурсы, которые не требуют больших затрат. Наиболее приемлемый путь решения проблемы – это использование лесного потенциала сельских территорий. Возможность выполнения лесными насаждениями рекреационных функций, обусловленных их природными свойствами, не требует существенных затрат и труда по организации зон отдыха. Наиболее привлекательными для отдыха являются сельские территории с их лесистыми побережьями озер, рек и других водоемов, лесными насаждениями разновозрастной структуры и разнообразного состава, мозаично расположенными между полей массивами с богатым растительным и животным миром. Известно, что между отдыхом и социально-экономическим развитием существует тесная связь: полноценный отдых на природе укрепляет здоровье, повышает активность человека, способствует росту производительности труда на 5–7 %, формированию его экологической культуры, развитию личности. Потребность в отдыхе населения возрастает с повышением благосостояния людей, увеличением продолжительности отпуска. Эти потребности не всегда удовлетворяются урбанизированными городскими территориями. Сельские территории в максимальной степени способны сбалансировать адаптивную и эстетическую форму взаимоотношений человека и природы. Они обеспечивают свободу действий и почти полный контакт с природной обстановкой и социальной средой населенного пункта возможностью отдыхающему менять род занятий или сочетать одно занятие с другими.

Важное место в развитии рекреационной деятельности на сельских территориях отводится категории отдаленных поселений с убывающим населением (количество отдаленных поселений с числом жителей до 50 человек составляет 55,8 % от общего числа сельских поселений) и с пригодными условиями для отдыха [1, 10].

Социальные исследования показали, что развитие агрорекреации позволяет организовать для сельских жителей около 500 тыс. дополнительных рабочих мест (для обслуживания одного отдыхающего требуется организация 3 рабочих мест различных специальностей) и увеличить доходы сельской семьи на 5 – 8 тыс. руб. (доход хозяина дома от размещения одного отдыхающего в течение недели может составить в среднем более 2 тыс. руб.).

В связи с тем, что рекреационная деятельность позволяет осваивать территории в любых природных зонах как в благоприятный, так и в неблагоприятный периоды года, она может способствовать сбалансированному использованию трудовых ресурсов сельской местности, особенно с преобладанием сезонного труда: высвобождается часть трудовых ресурсов, приобщаясь к рекреационному хозяйству; решается проблема круглогодичной занятости.

Сельское хозяйство на территориях с высоким рекреационным потенциалом может стать неотъемлемой частью хозяйства рекреационного типа для создания производственной базы. Оно должно быть ориентировано на массовое производство малотранспортабельных и скоропортящихся продуктов в объемах, достаточных для удовлетворения спроса отдыхающих в продуктах питания. Реализация экологически чистой, натуральной сельскохозяйственной продукции позволит увеличить прибыль сельскохозяйственных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств и семейных хозяйств за счет прямой по-

ставки отдыхающим продуктов питания (цены в 2–3 раза выше оптовых).

Разумеется, точек соприкосновения сельскохозяйственной и рекреационной деятельности при решении социальных проблем на селе немало, но основным в сочетании сельскохозяйственного производства с рекреацией может стать формирование аграрно-рекреационных комплексов – хозяйственных образований, создаваемых на основе территориальной, экологической и организационной общности одного или нескольких сельскохозяйственных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств с лесо-рекреационным потенциалом.

Рекреационные ресурсы характеризуются численной оценкой аттрактивности, временем осмотра (воздействия), площадью (объемом), занимаемой (ым) ресурсом, его качеством, условиями освоения и эксплуатации, количеством рекреантов, которые могут воспользоваться этим ресурсом в единицу времени и без его истощения и нарушения экологического равновесия.

Основу рекреационного потенциала сельских территорий составляют его природные ресурсы, важной составляющей которых являются лесные насаждения и создаваемые ими совокупности факторов среды – микроклимат, фитонциды, красота, звуки, тишина, а также разнообразие растительного и животного мира; естественные возможности для занятий спортом, охотой, рыбной ловлей, сбором грибов и ягод, лекарственных трав [2, С. 100].

Управление агротуристическим комплексом (АТК) начинается с организации государственных унитарных предприятий, учредителями которых выступают администрации районов и субъектов Российской Федерации. Повышение уровня контроллинговых функций на этих предприятиях проходит в три этапа.

I этап (наиболее простой) – кооперирование дачных поселков, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения с туристическими учреждениями. Одной из его прогрессивных форм являются предприятия, организующие таймшерный отдых и покупающие право на определенный период проживания. Агротуристическое кооперирование позволяет разнообразить перечень предлагаемых услуг. Кроме традиционных бани, рыбалки, сбора грибов и ягод осуществляются экскурсионные программы для детей и взрослых, спортивно-развлекательные мероприятия, расширяются торговая сеть и система предприятий общественного питания.

II этап предполагает кооперирование аграрного и туристического секторов экономики, направленное на увеличение сельхозпроизводства в 1,3–1,5 раза. Дело в том, что последние 10–15 лет земли сельскохозяйственного и не сельскохозяйственного назначения используются нерационально. Для их восстановления необходимы дополнительный трудовой потенциал и финансовые ресурсы.

Привлечение капитала в виде сырья, материалов и оборудования – основа делового туризма. Расчеты за поставленные средства производства осуществляются при реализации сельхозпродукции на отечественном рынке.

III этап развития агротуристического бизнеса предполагает его функционирование в составе территориально-хозяйственных комплексов. Кооперирование осуществляется с ресторанно-гостиничным хозяйством регионов, домами отдыха, пансионатами в целях их снабжения продуктами питания и расселения всех нуждающихся в отдыхе.

Основа формирования агротуристических комплексов – выделение агротуристского обслуживания в отдельную отрасль. Услуги этого вида будут составной частью социальной сферы наряду с здравоохранением, куль-

турой, жилищно-коммунальным хозяйством, торговлей, транспортом, образованием. Развитие туризма в сельской местности сопряжено также с сохранением и восстановлением лесных и земельных угодий, водоемов, памятников истории и культуры.

Экономика переходного периода любой страны, в том числе и России, характеризуется дефицитом финансовых ресурсов. Одним из путей его преодоления служит организация наиболее эффективных, быстрокупаемых отраслей. Аграрный туризм может быть рассмотрен как своеобразный ключевой элемент агропромышленной структуры. В отличие от других направлений туризма для него характерна минимизация издержек, прежде всего на питание и проживание, поскольку продукты в сельской местности обходятся в 2–2,5 раза дешевле (минуя посредников), чем в городе. Невысоки здесь расценки и за проживание, особенно в летний период. Это, как минимум, вдвое снижает стоимость путевок.

Культурный потенциал туристской программы пребывания в той или иной местности или стране может быть реализован путем локальных заездов в свободное от трудовой деятельности время. В этой связи агротуризм рассматривается как разновидность социального туризма.

Значительная часть культурного наследия России, а также ее экзотических уголков принадлежит или может потенциально принадлежать агропромышленному комплексу. Вот почему агротуризм непосредственно связан с восстановлением и развитием сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей.

Эффективность аграрного туризма обусловлена доходом, получаемым с 1 га земли. Льготное кредитование предприятий АПК, создание коммерческих структур в их составе (например, командитных товариществ), привлекающих льготные заемные средства государства, коммер-

ческих банков, частных лиц и иностранных инвесторов, способствуют эффективности не только агротуризма, но и АПК в целом. Развитие туризма в сельской местности предполагает обязательность улучшения экологической обстановки, создание благополучной среды, что в итоге позволяет производить экологически чистую продукцию.

Таким образом, развитие аграрного туризма, создание новых потребительных стоимостей формируют условия для дополнительной реализации больших объемов продовольствия, освоения прогрессивных технологий, прироста оборотных средств и ускорения их оборачиваемости. Так, содержание пяти семей иностранцев из трех человек, при среднем уровне оплаты проживания и питания, обеспечивает агротуристическому подразделению более 100 тыс. долл. выручки за летний сезон.

Льготные условия кредитования и развития нетрадиционных форм обслуживания туристов (организация охоты, рыболовства, водный, конный туризм), присущих лишь агросектору, создают некоторые конкурентные преимущества в туристическом бизнесе по сравнению с монопольными домами отдыха и пансионатами. В будущем этому могут способствовать гибкая ценовая политика (снижение вдвое цен на путевки на внутреннем рынке туруслуг), а также в немалой степени научные проработки (создание проектов развития туризма для отдельных местностей) и подготовка кадров. Конкурентные преимущества аграрного туризма формируют, в свою очередь, экономическую базу для снижения цен на внутреннем рынке в целом.

Сельский (аграрный) туризм можно рассматривать в узком и широком значении. В первом случае под агротуризмом следует понимать проведение мероприятий (спортивных, оздоровительных, культурно-развлекательных), направленных на создание благоприятных социальных ус-

ловий в сельском хозяйстве (прежде всего рост занятости местного населения), повышение эффективности производства (за счет притока капитала) и, наконец, обеспечение оптимальной конкурентной среды на туристическом рынке.

В широком значении аграрный туризм может представлять собой доминирующую отрасль в регионе, а дорожное хозяйство и транспорт, снабжение продовольствием, торговля, народные ремесла и культура подстраиваются технологически под соответствующую природно-рекреационную среду. Это одна точка зрения.

Другая предполагает проведение аналогии между агротуризмом и экологическим комплексом. Разница лишь в том, что экологическая зона рассматривается как база для развития туризма, цель которого – удовлетворение определенных потребностей населения и получение прибыли. Естественно, что в этом случае предприятия, находящиеся в рекреационном районе, в акватории бассейна реки, наращивают производство только до нормативного предела, максимизируется лишь целевая функция – стоимость туристических услуг.

Аграрный туризм – это составная часть агротуристического комплекса. Последний можно представить как объединение агропромышленного и туристического комплексов. АПК в данном случае выступает как продовольственная составляющая нового формирования. Агротуризм является связующим звеном между ними. Туристический комплекс также включает в себя производство средств производства – жилья для туристов, спортивного инвентаря, оборудования, транспорта, то есть I сферу. Особую статью составляет главное средство производства – земля, рекреационный ресурс. II сфера – производство туристического продукта, составление маршрутов, разработка программ пребывания в местности (то есть программ

развития регионального туризма). В III сферу входят освоение туристских маршрутов, проведение пробных туров, инсентив-программ. IV сфера (инфраструктура комплекса) – продвижение туров на продовольственном рынке, проведение рекламной кампании, участие в выставках и фестивалях.

В состав агротуристического комплекса включается социальная сфера села: жилой фонд, учреждения культуры, образования и др. Именно эта сфера является основой охотничьего, конно-спортивного, водно-спортивного, заготовительно-перерабатывающего и других подкомплексов. Речь идет о выращивании дичи на промышленной основе и проведении охотничьих туров; продуктивном рыболовстве и предоставлении услуг для любителей рыбной ловли; коневодстве и организации конно-спортивных и развлекательных туров; заготовке грибов, ягод и их переработке [3, С. 59-64].

При наличии необходимых ресурсов в Чкаловском районе существует ряд собственных проблем, решение которых будет способствовать активизации туристского потока и сократит отставание от общероссийских показателей. Положение туристской отрасли в районе также усугубляется дополнительными факторами.

В связи с этим уже на данном этапе можно предложить следующие направления развития туристской отрасли в регионе.

Анализ перспектив развития туристской деятельности в Чкаловском районе может быть проведен исходя из возможных стратегий развития этого сектора экономики. Обычно выделяют следующие направления развития туризма:

- 1) по сложившимся направлениям туристской деятельности (на основе устоявшегося рынка предоставляемых услуг);

2) за счет новых видов туризма (введение комплексных сфер туристской деятельности, которые ранее не присутствовали на рынке);

3) за счет новой туристской продукции на базе сложившейся отрасли (это касается, прежде всего, расширения географии поездок и продаж за счет новых районов туристского назначения).

Прежде всего, представляется необходимой диверсификация видов туризма в Чкаловском районе, в первую очередь, на наш взгляд: сельский (агротуризм), религиозный и паломнический, этнографический, спортивный, приключенческий и экстремальный туризм. Все данные виды туризма объединяет важнейший фактор: для их развития необходимы относительно незначительные финансовые вложения [5, С. 89].

Чкаловский район обладает значительным количеством особо охраняемых природных территорий. При этом в районе представлены различные типы природных комплексов: хвойный и смешанный лес, луга, ручьи, реки, озера, болота, а также видовое разнообразие орнитофауны, редкие виды растений. Особо охраняемые природные территории занимают около 6 % площади района. Создана нормативно-правовая база, обеспечивающая сохранность и рациональное использование естественных ландшафтов. Все это формирует условия для организации и развития сельского (агротуризма), экологического, этнографического и экстремального видов туризма.

В связи с этим перспективным направлением развития туризма может стать *агротуризм* – создание специализированных «агротуристических поселений (деревень)», реализуемых как комплексные туристские бизнес-проекты. В агротуризме специфическим является само содержание туристского продукта: предлагаются те услуги, которые знакомят туристов с этносом (народной культурой). В свя-

зи с этим туристический продукт может носить культурно-исторический характер, может содержать элементы экологического и спортивного туризма, образует уникальный агротуристский продукт.

Принципиально важным признаком агротуризма является либо наличие в сельской местности свободных или условно свободных домовладений (усадеб, коттеджей, площадок на территории усадеб для размещения палаточных городков, в некоторых странах – исторических зданий сельских дворцов, монастырей и т.д.), изначально не создававшихся как гостиницы, но пригодных для переоборудования их в средства размещения туристов, либо строительство специальных стилизованных агротуристских объектов («дома охотника / рыбака», «национальные деревни», «исторические деревни», «рыбацкие деревни», «пансион», «кочевое жилище» и т.п.), выполняющих функцию сельских гостиниц. Такого рода туристские объекты могут стать своеобразными «опорными пунктами» и при свободном формировании туристами маршрутов передвижения.

Одним из способов получения такого рода туристского продукта может стать закольцованность туристских маршрутов в области, что позволит в одном путешествии совместить, к примеру, и знакомство с достопримечательностями, и прогулку на теплоходе до следующего корреспондирующего пункта маршрута, и поездку в этнографический музей, и зеленую стоянку для рыбалки, спортивных состязаний, в которых туристы предположительно примут участие.

Индустрия туризма – как раз та самая отрасль производственной сферы, у которой есть возможности развития в сельской местности. Она реально могла бы стать «катализатором» экономического роста села.

Одним из перспективных направлений развития индустрии туризма является сельский туризм. В мире еже-

годно путешествуют около 700 млн. туристов, при этом, по разным данным, 12–30 % из них предпочитают сельский туризм [6, С. 63]. Причем эти цифры характеризуют лишь международную ситуацию, а численность внутренних сельских туристов в разных странах значительно выше. Сельский туризм соединяет широкий спектр различных видов туризма, основанных на использовании природных, исторических и других особенностей ресурсов сельской местности, и развивается быстрыми темпами.

Автор статьи на основании базовой дефиниции предлагает следующее определение современного агротуризма. Агротуризм – это личностно-ориентированные маршруты для посещения сельских агломераций с относительно сохраняемой экологической инфраструктурой, обеспечивающей экономически обоснованные инвестиции в решение инфра-проблем и развития местного самоуправления при условии эффективного государственного регулирования региона. Предлагаемое определение включает в себя два понятия. Во-первых, сельский туризм представляет собой природоориентированный туристический продукт на рынке туристических услуг. Во-вторых, он является инструментом устойчивого развития сельских территорий. Таким образом, агротуризм, с одной стороны, выступает как специфический рыночный сегмент, а с другой, – как набор принципов и методов управления развитием данного района.

Позитивными сторонами сельского туризма являются:

– рост доходов, как местного населения, так и района; возможности по сокращению безработицы, которая будет иметь место по мере углубления реформирования колхозов и совхозов (бывшие специалисты и работники хозяйств, домохозяйки, сельская молодежь и пенсионеры вполне могут реализовать себя в данной сфере, а со-

гласно мировой практике 60 % занятых в этом бизнесе – женщины);

- развитие малого предпринимательства на селе и вывод из тени ряда услуг, которые так или иначе уже имеют место;

- заботливое отношение к природе, развитие социальной сферы села: инфраструктуры и других услуг, повышающих привлекательность местности и стимулирующих спрос (дорог, транспортного сообщения, водоснабжения, торговли, уборки мусора, улучшение внешнего вида деревни и др.).

Таким образом, идея агротуризма достаточно привлекательна для сельских жителей и организаций в аграрной сфере, но ее реализация во многом сдерживается проблемами, объективно существующими в реальной жизни:

- существование большого числа норм и ограничений на деятельность с широким спектром составляющих, лицензирование на многие из которых (как, например, на гостиничную деятельность) создает серьезный барьер для малого предпринимательства, каким в своей основной массе должен стать сельский туризм;

- низкий уровень доходов сельского населения не позволяет произвести даже начальные инвестиции в любой бизнес, а низкий уровень доходов потенциальных отечественных потребителей в свою очередь сдерживает предпринимательские инициативы;

- неразвитость сельской инфраструктуры, сопутствующего сервиса, комфорта отпугивает часть клиентов;

- неразвитость рекламы, да и системы маркетинга в целом, делает невозможным получение информации о возможных клиентах;

– дефицит знаний у сельчан (в области ведения бизнеса, развития туризма, информационных технологий и др.);

– отсутствие соответствующей системы поддержки этой новой сферы бизнеса, подготовки кадров и консультирования, что, по сути, является сегодня основным и решающим [8, С. 64].

Несмотря на все эти проблемы, с экономической точки зрения, следует, что спрос диктует предложение, а спрос и рыночные возможности в этой сфере имеются. Кем они будут заняты – вопрос предпринимательской инициативы, изобретательности и умения. Хотелось бы, чтобы в условиях реформирования аграрного сектора, основными производителями услуг и получателями дохода стали сельские жители и организации, жизненно заинтересованные в том, чтобы их район развивался и сохранялся.

К факторам, сдерживающим развитие аграрного туризма в Чкаловском районе, относятся следующие:

1. Не осуществляется необходимый мониторинг за эффективностью применяемых форм и методов государственной поддержки.

2. Не всегда соответствует современным требованиям качество предоставляемых туристических услуг.

3. Недостаточное количество высококвалифицированных профессионально подготовленных кадров работает в сфере аграрного туризма – менеджеров по туризму.

4. Существуют проблемы информационно-справочного обеспечения туристов.

Для полноценного развития сельского туризма требуется детально проработанная государственная программа, предполагающая всестороннюю поддержку и инвестиции и инициативу на местах. Необходима также заинтересованность областных турфирм в предложении этого вида туризма. Необходимы профессиональные менед-

жеры в конкретных деревнях и селах, готовые разработать соответствующие программы, обеспечить условия приема туристов в российской глубинке при условии требований качества [8, С. 36].

Литература

1. Войтюк, М. М. Развитие рекреации на сельских территориях / М. М. Войтюк // Главный агроном, 2006. – № 8. – С. 5–12.

2. Деточенко, Л. Возможности и перспективы сельского туризма в России. // Туризм: практика, проблемы, перспективы, 2004. – № 8. – С. 36–37.

3. Едророва, В. Н. Особые экономические туристско-рекреационные зоны как инструмент регионального развития / В. Н. Едророва, А. О. Овчаров // Региональная экономика: теория и практика, 2008. – № 22 (79). – С. 86–92.

4. Ефременко, Н. Сельский туризм и агробизнес – понятия совместимые. // Туризм: практика, проблемы, перспективы, 2007. – № 2. – С. 62–64.

5. Здоров А. Формирование и развитие агротуристических комплексов // А. Здоров // АПК: экономика, 2005. – № 10. – С. 59–64.

6. Лащенко, Н. С. Современная концепция функционирования агротуристского сектора: анализ существующего международного опыта агротуризма и возможность применения в малых городах России // <http://www.rustouns.com/print.php?id=Q03043111373>.

7. Петриков, А. В. Проблемы и перспективы устойчивого развития сельских территорий // Роль и место агропромышленного комплекса в удвоении валового внутреннего продукта России. Материалы I Всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М, 2007. – С. 92–103.

8. Рохчин, В. Стратегический анализ социально-экономического развития муниципального образования: методологический аспект // Муниципальная власть, 2003. – № 4. – С. 25–26.

9. Чайка, В. Сельский туризм в устойчивом развитии сельских территорий / В. Чайка // Экономика сельского хозяйства, 2007. – № 11. – С. 34–32.

PROSPECTS OF PROGRESS AGRARIAN TOURISM OF CHKALOVSK AREA

N. V. Mordavchenkov, the doctor of economic sciences, the professor, deputy director on scientific work of branch GOU VPO «The Sochi state university of tourism and resort business » in Nizhniy Novgorod;

A. V. Agafonova, the competitor of the Sochi state university of tourism and resort business, the manager-logyst, firm « Volga region Farm » Nizhniy Novgorod

Annotation. In article possibilities and prospects of agrarian tourism in Chkalovsk area of the Nizhniy Novgorod region are considered. The source study analysis and the conceptual approach of authors allow classifying agrarian tourism as one of effective types in tourism infrastructure on mesolevel.

The keywords: agrarian tourism, tourproduct, recreants, state regulation, workplaces, rural territories, progress, an infrastructure, ecology.

РАЗВИТИЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

УПРАВЛЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

*Е. А. Шамин, старший преподаватель кафедры
«Экономика и статистика» ГОУ ВПО Нижегородский
государственный инженерно-экономический институт*

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы повышения уровня системы управления конкурентоспособностью организаций потребительской кооперации. На основании анализа ключевых характеристик состояния предприятия и известных подходов к оценке и управлению его конкурентоспособности, сформулированы основные принципы концепции обеспечения управления конкурентоспособностью организаций потребительской кооперации, предложена система уровней внешнего конкурентного окружения организаций потребительской кооперации.

Ключевые слова: потребительская кооперация, управление конкурентоспособностью, внешнее конкурентное окружение, концепция, система управления.

Проблемы повышения уровня конкурентоспособности организаций потребительской кооперации являются комплексными и тесно связанными с решением задач организационно-управленческого, институционального, структурного, инвестиционного, финансового характера.

Конкурентоспособность организаций потребительской кооперации зависит в первую очередь от систе-

мы управления конкурентоспособностью которая формирует предпосылки для развития конкурентных преимуществ организации, эффективной внутренней и внешней политики, определяющей преимущества своего конкурентного положения на рынке и улучшения обслуживания своего основного потребителя услуг – пайщика [1].

Для обеспечения эффективности управления требуется соблюдение правил применения системного подхода, а именно обязательный учет при формировании системы управления таких свойств сложных систем, как первичность целого над частью, свойство минимальности и достаточности компонентов системы для реализации ее целей, свойство упрощения и автоматизации процессов производства и управления, гибкость, разумность пределов множественности описаний системы в следствие множественности ее свойств, свойство достаточной самостоятельности компонентов системы для ее нормального функционирования, свойство минимальности связей с внешней средой, высокая степень открытости системы в условиях глобальной конкуренции при условии обеспечения всех видов безопасности и др. [3].

В современных условиях при управлении конкурентоспособностью организаций потребительской кооперации наиболее приемлем именно системный подход с точки зрения которого управление конкурентоспособностью выстраивается как система, предназначенная для воздействия на розничную, оптовую, заготовительную сеть, производственную структуру, общественное питание и другие структурные подразделения организации с целью перевода их в конкурентоспособное состояние посредством развития конкурентных преимуществ этих структурных подразделений [2].

Система управления включает в себя субъект и объект управления. Субъектом управления системы вы-

ступают пайщики и топ менеджмент то есть, руководство организации, объектом являются производственные отношения связанные с повышением уровня конкурентоспособности организации. В тоже время важным является участие в принятии решений по вопросам развития организации, ее позиционирования в рыночной среде мнение потребителей товаров и услуг, персонала.

Система управления конкурентоспособностью организаций потребительской кооперации с точки зрения процессного подхода управления реализуется как непрерывный последовательный процесс, включающий в этапы: формирования задач, планирования деятельности, реализация этих задач, анализа, корректировки и совершенствования управленческих решений.

Из этого следует, что управления конкурентоспособностью организацией потребительской кооперации является сложной системой состоящей из элементов и подсистем управления. Эффективность управления конкурентоспособностью организаций потребительской кооперации состоит в качественной оценке конкурентоспособности товаров и услуг, продукции определение их количественных и качественных параметров преимущественно экспертным путем, а так же оценки эффективности выполнения функций менеджмента.

Целью управления конкурентоспособности кооперативной организации является формирование эксклюзивных преимуществ организации воплощенных в ее товарах и услугах, способах и методах ведения конкурентной борьбы, организации внутренних процессов, а так же оперативное использование возможностей внешней среды нахождения новых рыночных ниш, выявление слабых позиций конкурентов, внедрение новых технологий, взаимодействие с пайщиками, а так же с органами исполнительной и законодательной власти.

Базовые идеи комплексного подхода выступают включение в систему управления конкурентоспособностью организации потребительской кооперации элементов системы стратегического маркетинга, управление качеством, инновационного менеджмента. Все вышеперечисленные подходы должны быть заложены в методику управления конкурентоспособностью организации, которая включает в себя стратегическое планирование (определение миссии и целей организации, анализ внешней и внутренней среды, выработка соответствующего поведения на рынке), выполнение миссии и поставленных целей, а так же контроль за исполнением.

Миссия организации потребительской кооперации определяется ее назначением с учетом интересов пайщиков, видов деятельности. Миссия определяет стратегические цели. Основная цель некоммерческой организации полное удовлетворение интересов своих членов, доходность позволяющая им получать кооперативные выплаты, потребителям – товары и услуги для удовлетворения потребностей, работникам – зарплату, карьерный рост, занятость, государству и муниципалитетам – налоги и отчисления.

Внешнее окружение – это совокупность внешних объектов и субъектов, сил (факторов) активно влияющих на положение и перспективы организации, эффективность управления. К факторам внешнего окружения относят: политические, экономические, научно-технические, социальные, экологические и другие. Они в свою очередь делятся на факторы прямого и косвенного воздействия.

Внешнее экономическое окружение организации имеет несколько уровней:

– внешнее окружение на микро уровне (муниципальный район) охватывает потребителей, поставщиков, конкурентов. Именно на этом уровне организация (РАЙПО

или филиал потребительского общества) может вести переговоры с потенциальными инвесторами по новому источнику капиталов, заключать соглашение о совместной разработке новых проектов, модернизировать обслуживание своих потенциальных потребителей;

- внешнее окружение на уровне региона (область, республика край, федеральный округ);

- внешняя среда национальной экономики страны

– макро уровень.

Среди указанных уровней для организаций потребительской кооперации наиболее важным является оценка конкурентной среды, то есть макро, мезо и микро факторов, ее отраслевое (кооперативное) окружение, поведение основных конкурентов относительно способов и методов удовлетворения потребностей потребителей.

Анализ внешней среды организации позволяет выявить сильные и слабые стороны организации по сравнению с конкурентами, угрозы и возможности, представляемые внешней средой, соответственно выбрать адекватные методы и стратегию конкурентной борьбы.

Однако наличие внешних конкурентных преимуществ является недостаточным для лидерства в конкурентной среде. Организация должна формировать собственные внутренние конкурентные преимущества. К конкурентным преимуществам предприятия относят: масштабы производства и экономия на масштабах производства, наличие передовых технологий, преимущества местоположения, доступ к дешевым источникам сырья, благоприятные организационные условия, высокий профессионализм кадров, наличие патентов, ноу-хау и др. Конкурентные преимущества позволяют удерживать лидирующее положение на рынке и использовать выгоды своей эксклюзивной уникальности. Для того чтобы поддерживать конкурентные преимущества и управлять конкурентоспособностью орга-

низации, необходимо организовать на должном уровне информационное обеспечение. Сбор информации должен происходить систематически, то есть в рамках организации разрабатывается и реализуется мониторинг различных баз данных внутренней и внешней информации. Сущность информационного обеспечения управления конкурентоспособности организации можно свести к действиям по увязке выбранной стратегией позиции, при этом результаты должны дать обратную связь для корректировки стратегии. При этом необходимо обеспечить наращивание конкурентного потенциала организации посредством оперативного получения достоверной информации о розничном товарообороте, обороте общественного питания, заготовительном обороте, производстве собственной продукции, прожиточном уровне населения, о внедрении инновационного менеджмента, управления нематериальными активами и организационной культуры организации. Затем на основании собранной информации разработан нами разработан и предложен механизм организационно-экономических методов управления конкурентоспособностью организаций потребительской кооперации (рис. 3).

Исходя из вышеизложенного, считаем что конкурентоспособность конкурентоспособность организаций потребительской кооперации определяется прежде всего, уровнем менеджмента, его готовностью и системностью эффективно использовать потенциал, нести ответственность за результаты реализации стратегии, принимать нестандартные решения в условиях ограниченности ресурсов и информации.

Таким образом, система управления конкурентоспособностью организации потребительской кооперации может быть признана как эффективная, если:

- организация достигает стратегических целей, используя свои конкурентные преимущества;

- растёт количество потребителей и пайщиков;
- создаются условия для непрерывного совершенствования процессов;
- результаты деятельности организации имеют тенденцию к улучшению.

Литература

1. Федорова, Л. П. Конкурентоспособность кооперативных организаций на потребительском рынке: Препринт. / Л. П. Федорова и др. Чебоксарский кооперативный институт МУПК. – Чебоксары, 2001. – 54 с.
2. Сероштан, М. В. Исследование конкурентоспособности потребительской кооперации России. – Белгород: Кооперативное образование, 1999. – 309 с.
3. Фатхутдинов, Р. А. Управление конкурентоспособностью организаций. – М.: Эксмо, 2004. – С. 172 – 185.

MANAGEMENT OF COMPETITIVENESS OF THE ORGANIZATIONS OF CONSUMERS' COOPERATIVE SOCIETY

E. A. Shamin, the senior teacher of chair «Economy and statistics» the Nizhniy Novgorod state engineering economic institute

The summary. Problems of increase of level of a system of management of competitiveness of the organizations of consumers' cooperative society are considered in the article. On the basis of the analysis of key characteristics of a condition of company and known approaches to estimation and management of its competitiveness, main principles of the concept of maintenance of management are formulated by competitiveness of the organizations of consumers' cooperative society, the

system of levels of an external competitive environment of the organizations of consumers' cooperative society are offered.

Keywords: consumers' cooperative society, management of competitiveness, an external competitive environment, the concept, system of management.

Научное издание

ВЕСТНИК НГИЭИ

Серия экономические науки

Выпуск 2 (3)

*Главный редактор А. Е. Шамин
Отв. редактор серии М. Е. Гольшев*

*Отв. редактор выпуска Н. Г. Вожаева
Корректор Т. А. Быстрова*

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору в сфере, информационных технологий
и массовых коммуникаций по Нижегородской области
Регистрационное свидетельство ПИ № ТУ 52-0345 от 10 августа 2010
г.

Сдано в набор _____ Подписано в печать _____
Формат _____ Усл. печ. л. _____ Тираж _____ экз. Заказ _____

Отпечатано в типографии НГИЭИ в полном соответствии
с предоставленным оригинал-макетом
606340, Нижегородская область, г. Княгинино, ул. Октябрьская, 22