

Министерство образования Нижегородской области  
Государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования

Нижегородский государственный  
инженерно-экономический институт

*ВЕСТНИК*

*Нижегородского государственного  
инженерно-экономического  
института*

*Серия экономические науки*

*Выпуск 5 (6)*

Княгинино  
2011

УДК 33  
ББК 65.497я5  
В 38

***Центральная редакционная коллегия:***

*А. Е. Шамин (главный редактор), Н. В. Проваленова  
(зам. главного редактора), Б. А. Никитин, А. В. Золотов,  
О. Ф. Удалов, М. З. Дубиновский, Л. Г. Макарова,  
Н. В. Оболенский, Е. А. Пучин, А. Н. Скороходов,  
С. А. Суслов (секретарь редколлегии)*

В38 Вестник Нижегородского государственного инженерно-экономического института. Серия экономические науки. Выпуск 5 (6). – Княгинино: НГИЭИ, 2011. – 168 с.

***Редакционная коллегия серии:***

*М. Е. Гольшев (отв. редактор),  
Д. В. Ганин (зам. отв. редактора), И. В. Шавандина,  
Н. Г. Вожаева, О. А. Фролова, Ю. Н. Тетерин,  
В. П. Агафонов, О. В. Шамина*

*Ответственный редактор выпуска О. А. Фролова*

УДК 33  
ББК 65.497я5

© Нижегородский государственный  
инженерно-экономический институт, 2011

## СОДЕРЖАНИЕ

## АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

<b>Фролова О. А.</b> Методика оценки предпринимательской деятельности разных форм хозяйствования	4
<b>Яшкова Н. В.</b> Современное состояние и направления реформирования законодательной базы кооперации в России	12
<b>Ильичева О. В.</b> Кластерный подход в стратегии инновационного развития сельского хозяйства	24
<b>Сидорова Н. П.</b> Внутренние факторы повышения эффективности сельскохозяйственного производства	39
<b>Мишина З. А.</b> Экономическая эффективность использования земель сельскохозяйственного назначения в Нижегородской области	51
<b>Кулькова Н. С.</b> Исторические аспекты становления интегрированных структур в сельскохозяйственном производстве	63
<b>Фролова О. А., Васильева С. Ю.</b> Государственное регулирование сельского хозяйства: зарубежный опыт	76
<b>Зубренкова О. А.</b> Формирование системы государственной поддержки малых форм хозяйства	83

## БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АУДИТ

<b>Фролова О. А.</b> Аудит эффективности использования государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных организаций	92
<b>Петрухина Е. Н.</b> Затраты: значимость и управление	109
<b>Толикина Е. И.</b> Организация и развитие внутреннего контроля в сельскохозяйственных организациях	117
<b>Мамушкина Н. В.</b> Классификация затрат в организациях агропромышленного комплекса	126
<b>Козлов С. Н.</b> Методика аудита эффективности использования финансовых и материальных средств муниципальных образований Нижегородской области	134

## РАЗВИТИЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

<b>Комиссарова Л. А.</b> Европейский опыт в управлении жилищно-коммунальным хозяйством	145
<b>Акифьева Л. В.</b> Преимущества и недостатки различных форм управления многоквартирными домами	154

## АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

### МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАЗНЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

*О. А. Фролова, к.э.н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» НГИЭИ*

**Аннотация.** В статье представлена методика оценки эффективности предпринимательской деятельности сельскохозяйственных организаций, основанная на взаимосвязи показателей, включающих показатели социальной, технологической, экономической эффективности и показателе конкурентоспособности. На примере микрзоны Нижегородской области данная методика апробирована.

**Ключевые слова.** Хозяйства населения, крестьянско-фермерские хозяйства, сельскохозяйственные организации, формы хозяйствования.

Стихийный характер структурных сдвигов в экономике России в процессе реализации реформ наиболее разрушительно проявился в продовольственном комплексе. За последние десятилетия в аграрном секторе страны произошли значительные перемены: сформировалось многоукладное сельское хозяйство с многообразием организационно-правовых форм, наблюдаются глубокие изменения в структуре производимой продукции, в производственной структуре предприятий, возросла значимость крестьянских фермерских хозяйств и личных подсобных хозяйств в производимой сельскохозяйственной продукции.

Отдельные экономисты и политики связывали возрождение АПК России с развитием малых форм хозяй-

ствования, но в этом вопросе необходимо учитывать исторические аспекты. Мелкотоварный сектор, несмотря на относительно широкое распространение, не играет и не сможет сыграть решающей роли в решении продовольственной проблемы в России. Как в настоящее время, так и обозримом будущем он будет заполнять те ниши, где невыгодно вкладывать капитал в крупном размере. Основной сдерживающей причиной в развитии данных форм хозяйств является практически полное отсутствие материально-технических ресурсов для его развития [2, с. 18].

Необходимость решения задачи определения эффективности предпринимательской деятельности разных форм хозяйствования потребовало разработки методик такой оценки, отвечающей возможностям информационной базы, специфики деятельности объекта исследования как гаранта обеспечения социальной стабильности сельских территорий и сохранения предпринимательской среды в условиях нестабильного развития АПК.

С нашей точки зрения, сравнительная оценка результатов деятельности разных форм хозяйствования должна основываться на разных методиках определения эффективности предпринимательской деятельности каждой формы хозяйствования, а именно крупных аграрных организаций и мелких (крестьянских фермерских хозяйств и хозяйств населения).

Понятие эффективности предпринимательской деятельности сельскохозяйственных организаций не является новым для аграрной науки. На различных этапах развития производственно-экономических отношений смысл указанной категории постоянно уточнялся, соответственно, менялись и модели ее оценки. В результате в экономической литературе сложились три подхода для к разработке схемы оценки экономической эффективности предприни-

мательской деятельности: частный, ситуационный и универсальный.

В условиях развития рыночных отношений наиболее целесообразно представляется использование универсального подхода, потому что при этом оценка носит комплексный характер, базирующийся на анализе совокупности показателей, отражающих различные аспекты предпринимательской деятельности [1, с. 42].

Нами предлагается 2 методики сравнительной оценки эффективности предпринимательской деятельности сельскохозяйственных организаций, крестьянских фермерских хозяйств и отдельно личных подсобных хозяйств. Данные методики основаны на сравнительной оценке технологической, экономической и социальной эффективности и показателей конкурентоспособностей данных форм хозяйствования.

Методика оценки эффективности предпринимательской деятельности сельскохозяйственных организаций и крестьянских фермерских хозяйств основана на следующих показателях.

Для оценки технологической эффективности:

- урожайность зерновых, ц/с га;
- среднегодовой надой молока, кг;
- среднесуточный привес живой массы крупного рогатого скота, г;
- землеотдача, руб.
- фондоотдача, руб.

Для оценки экономической эффективности:

- рентабельность производства, %;
- валовой доход на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.;
- валовой доход на 1 работника, тыс. руб.

Для оценки социальной эффективности:

- среднемесячный доход работника, руб.

Показатели конкурентоспособности:

– коэффициент конкурентоспособности (отношение суммы выручки от реализации всех видов продукции к сумме их полной себестоимости).

Методика оценки эффективности предпринимательской деятельности личных подсобных хозяйств основана на следующих показателях:

Для оценки технологической эффективности:

- урожайность зерновых, ц/с сотки;
- среднегодовой надой молока, кг;
- среднесуточный привес живой массы крупного рогатого скота, г;

Для оценки экономической эффективности:

- валовой доход на 1 работника, тыс. руб.

Для оценки социальной эффективности:

- уровень доходов в расчете на 1 члена семьи, руб.

Большинство личных подсобных хозяйств являются потребительскими, то по этому показателю конкурентоспособности в расчет не берутся.

Таким образом, эффективность предпринимательской деятельности рассчитывается по формуле:

$$\text{ЭПД} = \text{ЭТ} + \text{ЭЭ} + \text{ЭС} + \text{КК},$$

где ЭПД – эффективность предпринимательской деятельности;

ЭТ – комплексный показатель технологической эффективности;

ЭЭ – комплексный показатель экономической эффективности;

ЭС – комплексный показатель социальной эффективности;

КК – коэффициент конкурентоспособности.

$$\text{ЭТ} = \sum_i^s \frac{R \cdot K}{S},$$

где R – рейтинг хозяйства по i показателю технологической эффективности;

$K$  – коэффициент значимости.

$$\text{ЭЭ} = \sum_i^3 \frac{R \cdot K}{3},$$

где  $R$  – рейтинг хозяйства по  $i$  показателю экономической эффективности;

$K$  – коэффициент значимости.

$$\text{ЭС} = R \cdot K,$$

где  $R$  – рейтинг хозяйства по социальной эффективности;

$K$  – коэффициент значимости.

$$\text{КК} = R \cdot K,$$

где  $R$  – рейтинг хозяйства по коэффициенту конкурентоспособности;

$K$  – коэффициент значимости.

Коэффициенты значимости определяются на основе матрицы парных сравнений. Для этого в иерархии выделяют элементы двух типов: элементы – «родители» и элементы – «потомки». Элементы – «потомки» воздействуют на соответствующие элементы вышестоящего уровня иерархии, являющиеся по отношению к первым элементами – «родителями». Матрица парных сравнений строится для всех элементов – «потомков», относящихся к соответствующему элементу – «родители». Элементами «родители» могут являться элементы, принадлежащие любому иерархическому уровню, кроме последнего, на котором расположены, как правило, альтернативы. Парные сравнения приводятся в терминах доминирования одного над другим. Полученные суждения выражаются в целых числах с учетом девятибалльной шкалы.

Таблица 1

## Определения степени значимости

Степень значимости	Определение	Объяснение
1	Одинаковая значимость	Два действия вносят одинаковый вклад в достижения цели
3	Некоторое преобладание значимости одного действия над другим (слабая значимость)	Существуют соображения в пользу предпочтения одного из действий, однако эти соображения недостаточно убедительные
5	Существенная или сильная значимость	Имеются надежные данные или логические суждения для того, чтобы показать предпочтительность одного из действий
7	Очевидная или очень сильная значимость	Убедительное свидетельство в пользу одного действия перед другим
9	Абсолютная значимость	Свидетельства в пользу предпочтения одного действия другому в высшей степени убедительны
2,4,6,8	Промежуточные значения между двумя соседними суждениями	Ситуация, когда необходимо компромиссное решение

На основе предлагаемой методики нами проведен анализ эффективности предпринимательской деятельности по микроразоне Нижегородской области.

Как видно из табл. 2, в первую группу эффективности входит только одно хозяйство, во вторую – пять хозяйств, самый низкий показатель эффективности – это 6 группа, в нее входит одно хозяйство.

Преимуществом предполагаемой модели оценки предпринимательской деятельности сельскохозяйственных организаций перед существующими является возможность определения эффективности отдельных ее аспектов. При таком подходе можно оперативно выявлять вероятные причины снижения эффективности в целом.

Таблица 2

## Эффективность предпринимательской деятельности

№ п/п	Хозяйства	Технологическая эффективность	Экономическая эффективность	Социальная эффективность	Конкурентоспособность	Эффективность предпринимательской деятельности
1.	ЗАО «Покровская слобода»	0,51	0,35	0,05	0,00	1
2.	ОАО Племзавод «Б-Мурашкинский»	0,87	0,44	0,27	0,03	2
3.	СПК (колхоз) «Большеандреевский»	0,88	0,63	0,21	0,02	2
4.	ООО «Агропредприятие Соловьевское»	1,03	0,42	0,43	0,02	2
5.	ООО «Агропредприятие Княгининское»	0,84	0,62	0,53	0,01	2
6.	ООО «ПСХ Надежда»	1,24	0,56	0,59	0,02	2
7.	ООО «Троицкое»	1,25	0,58	0,69	0,01	3
8.	ООО «Борисовское»	1,98	0,39	0,16	0,04	3
9.	ООО Агрофирма «Золотой колос»	1,40	0,22	1,01	0,01	3
10.	СПК (колхоз) «Егорьевский»	1,78	0,81	0,11	0,07	3
11.	СПК «Колос»	1,73	0,61	0,37	0,05	3
12.	СПК «Красная Нива»	2,17	0,68	0,48	0,05	3
13.	ЗАО им. Ленина	2,26	0,48	0,74	0,04	4
14.	ТНВ ООО «Толба био и К»	2,01	0,63	0,90	0,04	4
15.	ООО «ОРТ»	2,66	0,25	0,80	0,05	4
16.	ТНВ ООО «Луговое и К»	2,44	0,94	0,32	0,08	4
17.	СПК им.Нариманова	2,36	0,37	1,06	0,03	4
18.	ООО «Абаимово»	2,31	0,64	0,85	0,04	4
19.	ООО «Ананье»	2,48	0,81	0,64	0,06	4
20.	ОАО «Красный Восток»	2,62	0,76	0,96	0,03	4
21.	ООО «Родина»	2,86	0,59	1,12	0,06	5
22.	ООО «Ачка»	3,18	0,48	1,17	0,06	5
23.	ООО «Кузьминские сады»	3,53	0,58	1,22	0,07	5
24.	СПК «Шубинский»	3,61	0,95	1,28	0,07	6

Результаты оценки, полученные с использованием предлагаемой методики, позволяют четко определить направления и примерный перечень организационно-экономических мероприятий, связанных с повышением эффективности предпринимательской деятельности сельскохозяйственных организаций.

### Список литературы

1. Нардин, Д. Экономическая эффективность предпринимательской деятельности сельскохозяйственных организаций/Д. Нардин, В. Карпов // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 10. – С. 42 – 45.
2. Шмидт, Ю. А. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий региона/ Ю. А. Шмидт // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 6. – С. 18 – 20.

### TECHNIQUE OF THE ESTIMATION OF ENTERPRISE ACTIVITY DIFFERENT FORMS OF MANAGING

*O. A. Frolova, the candidate of economic sciences, the docent of the chair «Bookkeeping, the analysis and audit»  
NGIEI*

**Annotation.** In article the procedure of an assessment of efficiency of entrepreneurial business of the agricultural organizations, based on interrelation of the parameters including parameters social, technological, of economic efficiency and a parameter of competitiveness is presented. On an example of a microzone of the Nizhniy Novgorod area the given procedure is approved.

**The keywords.** Facilities of the population, country-farms, the agricultural organizations, forms of managing.

## **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЫ КООПЕРАЦИИ В РОССИИ**

*Н. В. Яшкова, к.э.н., доцент кафедры «Экономическая теория» Московского государственного университета путей сообщения (Нижегородский филиал)*

**Аннотация.** Изучен ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», выявлены недостатки в содержании отдельных статей. Рассмотрены комментарии к данному закону. На основе чего были внесены рекомендации по совершенствованию законодательной базы кооперации.

**Ключевые слова.** Нормативно-правовая база кооперации, ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», комментарии к закону, недостатки в нормативно-правовой базе.

После 1988 г. в СССР и России стали создаваться разнообразные кооперативы, в том числе и в сельском хозяйстве. Но этому процессу серьезную помеху оказал принятый Верховным Советом РСФСР 25 декабря 1990 г. закона «О предприятиях и предпринимательской деятельности», поскольку он не предусмотрел такой организационно-правовой формы предприятий, как кооператив. Ранее созданные кооперативы преобразовывались в акционерные общества. После принятия Гражданского кодекса этот закон утратил силу.

В первые годы аграрной реформы в России (1991 – 1994) единственным законом, регулирующим деятельность кооперативов, был закон «О кооперации в СССР».

Современная нормативная правовая база о коопера-

ции в сфере производства, переработки и сбыта продукции представлена Гражданским кодексом РФ (часть первая) и Федеральными законами «О сельскохозяйственной кооперации» от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ и «О производственных кооперативах» от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ. Однако эта правовая основа кооперации содержит ряд противоречивых норм, не позволяющих однозначно их толковать и применять на практике, и ряд вопросов, не получивших правового регулирования. Эти обстоятельства сдерживают развитие кооперации в стране.

В частности, в законодательстве не однозначно излагается понимание об участниках кооперативов. В ГК РФ кооперативы подразделяются на производственные и потребительские. В статье 107 ГК РФ производственным кооперативом признается добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности (производство, переработка, сбыт промышленной, сельскохозяйственной и иной продукции ...), основанной на их личном трудовом и ином участии и объединении его членами (участниками) имущественных паевых взносов. Законом и учредительными документами производственного кооператива может быть предусмотрено участие в его деятельности юридических лиц. Производственный кооператив является коммерческой организацией.

Это базовое определение производственного кооператива своеобразно интерпретируется в законах.

В Федеральном законе «О производственных кооперативах» указывается, что он регулирует отношения, возникающие при образовании, деятельности и прекращении деятельности кооперативов, осуществляющих производство, переработку, сбыт промышленной и иной продукции (статья 2). Юридическое лицо участвует в деятельности кооператива через своего представителя в соответ-

ствии с уставом кооператива (статья 3).

Особенностью этой формулировки производственного кооператива является отсутствие в ней такой важной сферы деятельности как производство, переработка и сбыт сельскохозяйственной продукции. Имеется ввиду, что создание и деятельность сельскохозяйственных производственных кооперативов определяется законом о сельскохозяйственной кооперации (статья 2).

Федеральным законом «О сельскохозяйственной кооперации» сельскохозяйственным производственным кооперативом признается кооператив, созданный гражданами для совместной деятельности по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции, а также иной не запрещенной законом деятельности (статья 3). Такой кооператив допускает участие в нем юридических лиц лишь в качестве ассоциированных членов без права голоса.

Основными видами сельскохозяйственных производственных кооперативов являются колхоз (объединение граждан) и коопхоз (объединение членов крестьянских (фермерских) хозяйств или личных подсобных хозяйств). Колхозы и коопхозы признаются коммерческими организациями.

Главные отличительные признаки производственного кооператива от потребительского – его организаторами являются граждане и их личное трудовое участие в хозяйственной деятельности кооператива.

Статьей 116 Гражданского кодекса РФ потребительским кооперативом признается добровольное объединение граждан и (или) юридических лиц на основе членства с целью удовлетворения материальных и иных потребностей участников, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов.

Применительно к сельскому хозяйству участниками сельскохозяйственных потребительских кооперативов мо-

гут быть крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства, сельскохозяйственные коммерческие организации (товарищества, общества, сельскохозяйственные производственные кооперативы). Статьей 4 Закона «О сельскохозяйственной кооперации» установлено, что сельскохозяйственным потребительским кооперативом признается сельскохозяйственный кооператив, созданный сельскохозяйственными товаропроизводителями (гражданами и (или) юридическими лицами). Следовательно, законодательство исключает перерабатывающие, торговые, обслуживающие, снабженческие предприятия в качестве самостоятельных участников сельскохозяйственных потребительских кооперативов, что нельзя считать обоснованным.

Потребительские кооперативы являются некоммерческими организациями.

Пунктом 14 статьи 4 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» [1] установлено, что наименование такого кооператива должно содержать указание на основную цель его деятельности, а также слова «сельскохозяйственный кооператив». Поэтому в названии кооператива по переработке молока должны быть слова «молочный сельскохозяйственный кооператив». Оно наиболее полно отражает его содержание: участники кооператива должны производить молоко и поставлять его на молочный завод кооператива для переработки.

Статьей 4 Закона «О сельскохозяйственной кооперации» [1] определено, что сельскохозяйственный потребительский кооператив образуется в случае, если в его состав входят не менее двух юридических лиц или не менее пяти граждан. При этом юридическое лицо, являющееся членом кооператива, имеет один голос при принятии решений общим собранием. Статьей 13 установлено, что юридическое лицо должно быть представлено в коопера-

тиве физическим лицом, уполномоченным надлежащим образом оформленной доверенностью.

Однако закон не уточняет, кто конкретно должен представлять юридическое лицо на общем собрании кооператива.

Предлагаем уставом кооператива определить, что представителями юридических лиц могут быть руководители, специалисты и работники подразделений сельскохозяйственных организаций. По решению органа управления юридического лица им выдается доверенность, которая может быть постоянной, временной либо разовой. Доверенность имеет штамп, печать и подписывается соответствующим должностным лицом.

Юридическое лицо должно иметь один голос при принятии решений общим собранием в том случае, если учредителями кооператива являются только юридические лица с примерно равными паевыми взносами и примерно равными объемами поставок молока на молочный завод кооператива.

Для других случаев законом установлено исключение, т.е. отступление от кооперативного принципа «Один член кооператива – один голос»: уставом потребительского кооператива может быть предусмотрено предоставление юридическим лицам – членам кооператива нескольких голосов при принятии решений общим собранием (пункт 11 статьи 4 ЗоСК).

Однако законом не установлены экономические основания и методика определения численного состава участников общего собрания кооператива от каждого юридического лица.

В законодательстве нет указаний и на представительство граждан на общем собрании потребительского кооператива.

Неопределенно сформулированы статьи о членстве

в кооперативе, вступлении и выходе из него. Например, в статье о членах кооператива говорится, что ими могут быть граждане РФ, достигшие возраста 16 лет, признающие Устав кооператива и принимающие участие в его деятельности. О том, что этот гражданин привносит как собственник кооператива, ничего не сказано.

В работе кооператива важным является формирование его имущества. В соответствии со статьей 34 Закона «О сельскохозяйственной кооперации» кооператив формирует собственные средства за счет паевых взносов членов кооператива и доходов от собственной деятельности. Этот закон не определяет, какие виды имущества членов потребительского кооператива могут служить паевым взносом. Нет указаний на это и в Федеральном законе «О бухгалтерском учете», в Положении о бухгалтерском учете и отчетности в Российской Федерации, в статье 116 ГК РФ «Потребительский кооператив». Размер паевых взносов, их состав и порядок внесения регулируются Уставом кооператива. Поэтому представляется важным разработать предложения по этим вопросам. Их решения должны основываться на определенных правилах, отражающих экономические и социальные интересы участников кооперации. В данном законе ни слова не сказано о земле, о том, что бывшие работники совхозов и колхозов в соответствии с Указом Президента России «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» (1991 г.) уже в 1992 г. были, хотя и формально, наделены земельной долей и имущественным паем, которые могут быть внесены в фонд основных средств кооператива.

В законе отражается разделение паевого вклада членов кооператива на обязательный и дополнительный. Обязательные пай в производственном кооперативе устанавливаются в равных размерах, в потребительском – пропорционально объему участия в хозяйственной деятельно-

сти кооператива. Дополнительный пай вносят члены кооператива по своему желанию сверх обязательного пая и по нему получают дивиденды в размере и в порядке, предусмотренными уставом кооператива. Важное правило установлено п. 5 ст. 35, где сказано, что учет паевых взносов ведется кооперативом в стоимостном выражении.

Среди основных принципов функционирования кооперативов в статье 2 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» сформулирован принцип распределения прибыли между участниками кооперативного общества. Вместе с этим в статье 13 того же Федерального закона определено, что членам кооператива не выплачиваются дивиденды по их обязательным паям. Такая норма противоречит статье 116 ГК РФ, согласно которой доходы, полученные потребительским кооперативом в соответствии с законом и уставом, распределяются между его членами. Поэтому базовыми положениями следует считать положения статьи 116 ГК РФ и статьи 2 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации», по которым доходы (прибыль) потребительского кооператива распределяются между его членами.

В статье 2 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» определен порядок распределения прибыли (убытков) между участниками кооперативного общества. Оно осуществляется в потребительских кооперативах – с учетом участия в хозяйственной деятельности. Причем под участием в хозяйственной деятельности потребительского кооператива понимаются поставки продукции, сырья членами кооператива (статья 1).

В комментарии В. Ф. Вершинина и Ю. Шаффланда к Федеральному закону «О сельскохозяйственной кооперации» дается следующее разъяснение этих понятий: «Принцип распределения прибыли и убытков кооператива между его членами с учетом их личного трудового уча-

ствия или участия в хозяйственной деятельности кооператива исключает уравнительность. Кооператив – не благотворительное учреждение. В нем каждый член кооператива должен давать и получать, обеспечивать и разделять, принимать риск и получать выгоду, исходя из своего объема участия в деятельности кооператива. В производственном кооперативе это распределение осуществляется пропорционально оплате труда и (или) размера паевого взноса членов кооператива, а в потребительском кооперативе, например, по переработке молока – объему поставок молока.

В Федеральном законе «О сельскохозяйственной кооперации» вводится понятие «кооперативные выплаты» как часть прибыли кооператива (статья 1). В статье 36 указанного закона определено, что прибыль распределяется в следующей последовательности:

- 1) в резервный фонд и предусмотренные уставом кооператива иные неделимые фонды;
- 2) для осуществления в соответствии с действующим законодательством обязательных платежей в бюджет;
- 3) на выплату причитающихся по дополнительным паям членов и паям ассоциированных членов кооператива дивидендов, общая сумма которых не должна превышать 30 % от прибыли кооператива, подлежащих распределению;
- 4) на кооперативные выплаты.

Однако в статье 20 указанного закона определено, что порядок распределения прибыли (доходов) и убытков между членами кооператива является исключительной компетенцией общего собрания членов кооператива. Руководствуясь положением этой статьи закона и п. 5 статьи 116 ГК РФ, всю прибыль (доход) потребительского кооператива от его предпринимательской деятельности следует распределять между его членами (за исключением выплат

ассоциированным членам кооператива). Такая необходимость обусловлена тем, что сельскохозяйственные товаропроизводители при реализации своей продукции освобождены от налога на прибыль, а прибыль потребительских кооперативов подлежит налогообложению. Поэтому каждый участник кооперации должен самостоятельно платить налог на прибыль, если он не освобожден от данного налога. Такой порядок предусматривается законодательством большинства стран в отношении кооперативов [3, с. 158].

Члены кооператива могут использовать свою долю кооперативной прибыли в порядке, установленном статьей 36 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации».

Таким образом, проведенный анализ правовой базы кооперации показал, что она требует существенной доработки.

Проведённый анализ современного состояния правовой базы потребительских кооперативов в России позволил выявить наличие в ней ряда недостатков.

В ст. 1 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» дано следующее определение сельскохозяйственного кооператива. «Сельскохозяйственный кооператив – организация, созданная сельскохозяйственными товаропроизводителями на основе добровольного членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности, основанной на объединении их имущественных паевых взносов в целях удовлетворения материальных и иных потребностей членов кооператива. В. Ф. Вершинин и Ю. Шаффланд отмечают: «Из данного в ФЗ определения сельскохозяйственного кооператива следует, что он отличается от кооператива вообще тем, что создается сельскохозяйственными товаропроизводителями. Это означает, что если, например, работники молокоперерабатывающего завода на его базе организовали кооператив по

переработке молока, произведенного не ими, а соседними сельскохозяйственными организациями, данный кооператив в соответствии с Законом не имеет права на использование в своем наименовании слова «сельскохозяйственный». Так как его члены не являются сельскохозяйственными товаропроизводителями» [3, с. 13].

В ст. 4 того же закона сельскохозяйственный потребительский кооператив определяется как сельскохозяйственный кооператив, созданный сельскохозяйственными товаропроизводителями (гражданами и (или) юридическими лицами) при условии их обязательного участия в хозяйственной деятельности потребительского кооператива.

Согласно ст. 116 ГК РФ потребительским кооперативом признается добровольное объединение граждан и юридических лиц на основе членства с целью удовлетворения материальных и иных потребностей участников, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов.

В соответствии с изложенным необходимо внести поправку в понятие «сельскохозяйственный потребительский кооператив» (ст. 4 закона «О сельскохозяйственной кооперации»). Под ним следует понимать организацию, созданную сельскохозяйственными товаропроизводителями (юридическими лицами и (или) гражданами), перерабатывающими и иными предприятиями и организациями для совместной производственной и иной хозяйственной деятельности, основанной на объединении их имущественных паевых взносов в целях удовлетворения материальных и иных потребностей членов кооператива и при условии их обязательного участия в деятельности кооператива. Установленное в пункте 1 статьи 4 ФЗ определение предусматривает, что кооператив будет организован только сельскохозяйственными товаропроизводителями и включает возможность участия в кооперативе смежных с

сельским хозяйством сфер АПК (перерабатывающие, снабженческие и обслуживающие организации). Рекомендованное нами определение расширяет состав участников кооперации.

Важным экономическим фактором для функционирования кооператива является формирование имущества кооператива. В соответствии с ФЗ РФ № 193 от 8 декабря 1995 г. «О сельскохозяйственной кооперации» имущество кооператива формируется в виде паевых взносов, которые образуют паевой капитал. Мы рекомендуем в потребительском кооперативе, по аналогии с производственным кооперативом, паевой капитал формировать за счет обязательного и добровольного взносов. Это должно быть отражено в уставе. Обязательный пай – это паевой взнос члена кооператива, вносимый в обязательном порядке и дающий право на участие в деятельности кооператива. Добровольный взнос – это паевой взнос, вносимый участниками кооперации по своему желанию сверх обязательного пая. Согласно п. 3 ст. 34 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» имущество, переданное кооперативному обществу в качестве паевого взноса, принадлежит ему на праве собственности.

Выходящему члену кооператива из кооперативного общества в соответствии с п.1 и п. 5 ст. 18 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» должна быть выплачена стоимость его паевого взноса, определенная на основании данных бухгалтерской отчетности кооператива за финансовый год, в течение которого было подано заявление о выходе из членов кооператива, или должно быть выдано имущество, соответствующее его паевому взносу. Е. А. Галиновская отмечает, что закон не устанавливает, что выходящему члену в качестве выплаты выдается именно тот участок земли или то имущество, которое он внес в кооператив при вступлении в него. Это означает, что кооператив не обязан

возвращать конкретное имущество, внесенное в свое время выходящим членом [4, с. 89]. Мы считаем необходимым внести поправку в п. 5 ст. 18 следующего содержания: «Выходящему члену кооператива должно выдаваться именно то имущество, которое было внесено им в качестве паевого взноса в паевой капитал кооперативного общества».

### Список литературы

1. Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» № 193-ФЗ от 8 декабря 1995 г. // Собрание законодательных актов Российской Федерации 1995 г. – № 50. – С. 4870.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть 1. – М.: Право, 1994 г. – 27 с.

3. Вершинин, В. Ф. Комментарий к Федеральному закону «О сельскохозяйственной кооперации»/ В. Ф. Вершинин, Ю. Шаффланд. – М.: ИПО Профиздат, 1997. – 206 с.

4. Галиновская, Е. А. Комментарий к Федеральному закону «О сельскохозяйственной кооперации» / Е. А. Галиновская, Е. Л. Минина, И. Ф. Панкратов. – М.: ИНФРА-М. – 1997. – С. 266.

### SHARE FUND OF AGRICULTURAL COOPERATIVES: NATURE, STRUCTURE AND METHOD OF FORMING

*N. V. Jaschkova, Ph.D., Associate Professor of «Economic Theory» Moscow State Transport University (Nizhni Novgorod Branch)*

**The summary.** It is studied ФЗ «About agricultural cooperation», lacks of the maintenance of otдел thve articles are revealed. Comments to the given law are considered. On the basis of what recommendations have been brought on is made-stvovaniju legislative base of cooperation.

**Keywords.** Is standard-legal base koo-peratsii, ФЗ «About agricultural cooperation», a clod-mentarii to the law, lacks in is standard-legal ba-ze.

## **КЛАСТЕРНЫЙ ПОДХОД В СТРАТЕГИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

*О. В. Ильичева, к.э.н., ст. преподаватель кафедры  
«Бухгалтерский учет, анализ и аудит» НГИЭИ*

**Аннотация.** В статье рассматривается теория кластеризации сельского хозяйства как одной из новых форм организации инновационного процесса. Приводится сущность кластеров и примерная схема организации кластеров в муниципальном аграрном районе.

**Ключевые слова.** Кластер, конкурентоспособность, сельское хозяйство, государственная политика, рынок, социально-экономическое развитие.

Осуществляемые в стране экономические реформы направлены на интеграцию народного хозяйства РФ в мировую экономику и на занятие в ней достойного места. Для этого необходимо соблюдение двух главных условий: во-первых, в основу реформ должны быть положены принципы и механизмы, доминирующие в мировом экономическом сообществе; во-вторых, при проведении реформ должны быть учтены особенности предшествующего развития и современного состояния экономики страны, национальная культура и поведенческие характеристики населения, продолжительность периода преобразований и другие факторы и условия, формирующие развитие страны. Эти принципы должны внедряться и при создании новой системы управления агропромышленными комплексами (АПК) регионов.

РФ как самостоятельное государство взяла курс на проведение реформ, которые должны обеспечить благосостояние и свободу граждан России, экономическое возрождение страны, рост и процветание отечественной экономики на основе создания инновационного общества и роста производительности труда.

Положения новой управленческой парадигмы должны отражать объективные потребности реформируемой экономики и общества в целом; содержать главные, ключевые моменты, использование которых при построении новой системы управления поможет нашей стране перейти на инновационный устойчивый путь развития.

Децентрализация системы управления, проводимая в процессе реформирования, не предполагает полного отказа от государственного регулирования социально-экономических процессов. Необходимость такого подхода вызывается тем, что движение к рынку – это сложный процесс, неизменно и активным участником которого должно быть государство. Известно, что рынок не способен решить многие проблемы, связанные с нуждами всего общества, социальным единством страны, проведением фундаментальных научных исследований, долгосрочных программ и, прежде всего, развития АПК регионов. Целесообразность регулирования рынка путем проведения определенной политики в таких областях, как социально-экономическая, валютно-финансовая, структурно-инвестиционная и научно-техническая, была признана во всех развитых рыночных странах. Роль государства состоит в том, что оно должно устанавливать и охранять общие правила функционирования рынка, используя такие формы вмешательства, как законодательство, государственные заказы, лицензирование экспорта и импорта, установление кредитных ставок, различные формы стимулирования и контроля рационального использования природных ресурсов и

т.д. На государство возлагается и задача заполнения вне-рыночных зон хозяйствования, к которым относятся: экологическая безопасность, социально-экономические права человека, институты гражданского общества, перераспределение доходов, научно-технический прогресс, ликвидация структурных и региональных диспропорций, развитие эффективных международных экономических отношений.

Выполняя эти функции, государство регулирует спрос и предложение на макроуровне, не вмешиваясь и не ограничивая действие механизма саморегулирования на уровне организаций, между которыми осуществляется товарно-денежный обмен. Различными должны быть и формы государственного воздействия, которые, по мере развития рыночных отношений, будут все в большей степени превращаться в «мягкие» инструменты регулирования (налоговая, кредитная, тарифная политика и т.д.).

В настоящее время в России происходят изменения экономических и социальных отношений, которые затрагивают основы управления развитием региональных субъектов (муниципальных образований). Основными задачами региональных субъектов в экономике традиционно являются создание условий для стабильного экономического развития хозяйствующих субъектов сельского хозяйства, действующих на территории; поддержание необходимого уровня жизни и социального обеспечения населения региона; решение экологических проблем.

Решение проблем социально-экономического и экологического развития регионов подчинено единым принципам и представляет собой взаимосвязанную систему, состоящую из законодательно-нормативной базы и применяемых рычагов управления (административных, экономических). При этом основой данной системы должен быть единый элемент управления, осуществляющий функции планирования, организации, мотивации и контроля.

Одним из важнейших инструментов стратегического управления является государственное регулирование экономических и социальных процессов, происходящих в аграрном секторе. Несовершенство действующих в России механизмов регулирования АПК выражается в неэффективности системы мер, направленных на поддержание стабильной экономической ситуации в сельском хозяйстве. Прямая бюджетная поддержка сельского хозяйства осуществлялась недостаточно и выражалась в виде дотаций на продукцию, компенсации отдельных затрат, кредитных и социальных дотаций. Основным недостатком действующих мер явилась неполнота и несвоевременность выплат. В то же время опыт экономически развитых стран подтверждает, что развитие аграрного производства не обеспечивает высокий уровень потребности населения в продовольственных товарах без четко реализуемых мер государственной помощи по многим направлениям деятельности.

Реализация приоритетных национальных проектов по развитию образования, здравоохранения, сельского хозяйства, строительству доступного жилья за последние 2 года внесли существенный вклад в данные социально-экономические сферы страны. При этом четко обозначилась необходимость создания агропромышленных формирований кластерного типа, в которых снижается риск инвесторов и могут применяться новые формы страхования. Создание кластеров сулит выгоды как для первичных сельхозпроизводителей, так и для перерабатывающих, торговых и сервисных предприятий и заводов-изготовителей сельхозтехники, создает условия для выстраивания маркетинговой политики в стратегическом плане.

Основной причиной низкого уровня производительности труда в сельском хозяйстве является низкий уровень менеджмента и катастрофический износ производственных фондов.

Галопирующий рост цен на продукты питания в последние годы поднял их до уровня стран Европейского Союза. Это создало условия инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного производства во многих регионах страны. В этой связи создание региональных и муниципальных сельскохозяйственных кластеров позволит разрабатывать эффективные проекты для инвесторов.

Стабилизация экономических условий и экономический рост в регионах России в последние годы создали реальные предпосылки для формирования кластеров. В развитых рыночных странах кластеры предприятий создавались десятилетиями. Ядром кластера выступали сильные предприятия, с квалифицированным менеджментом и высоким уровнем корпоративной культуры. Включение в кластер однородных предприятий способствовало перенятию опыта менеджмента и корпоративной культуры базисного предприятия – ядра кластера.

При этом одной из задач создания кластеров малых и средних хозяйств в сельскохозяйственном производстве является приспособление к непрерывным изменениям конкурентной среды и рыночного спроса, а также снижение рыночного влияния импортеров сельскохозяйственной продукции на товарных рынках регионов России. Создание кластеров может способствовать производству товаров (в частности продуктов питания) с новыми свойствами.

Следует отметить, что малые и средние хозяйствующие субъекты, объединенные в кластер, усиливают свою конкурентоспособность и положение на товарном рынке.

В развитых рыночных странах кластеры создавались в целях повышения конкурентоспособности предприятий с однородным видом производств на товарных рынках, на основе совпадения экономических интересов этих предприятий. В своем фундаментальном труде «Конкуренция» М. Э. Портер представляет кластер как «группу

географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга» [1]. Следует отметить, что «общность деятельности» обуславливается совпадением экономических интересов предприятий. В этой связи под кластером предприятий следует понимать ассоциацию предприятий, создаваемую в целях интеграции производственных и коммерческих процессов в целях обеспечения конкурентоспособности бизнеса и максимального получения прибыли.

Одним из ведущих товарных рынков любой страны является рынок продуктов питания, что обуславливает активное развитие сельскохозяйственных кластеров. Кластеры малого и среднего бизнеса в сфере сельскохозяйственного производства могут образовываться на основе самоорганизации в результате естественной интеграции и кооперации производства или при помощи региональных и муниципальных властей (искусственно).

Самоорганизация предпринимателей, как правило, осуществляется по инициативе предпринимателя-лидера. Необходимо иметь ввиду, что организации – потенциальные участники возможного кластера, как правило, производят сходные виды товаров (услуг) и являются конкурентами по отношению друг к другу на товарных рынках. В этой связи у предпринимателей вполне обоснованно возникает опасение при вхождении в кластер по поводу потери собственного бизнеса (за счет поглощения организацией-лидером).

Первичные сельхозпроизводители не заинтересованы в высоких наценках посредников и торговых накидках на реализуемую продукцию по следующим причинам: 1) повышение цены на продукцию приводит к снижению ее спроса на рынке, что рано или поздно может привести к

перепроизводству; 2) высокие посреднические наценки и торговые накладки изымают прибыль первичных сельхозпроизводителей за счет перераспределительных процессов. Перечисленные факторы усиливают мотивацию вхождения сельхозорганизаций в кластеры.

На рис. 1 показана схема пошаговой разработки стратегии социально-экономического развития региона с учетом организации кластеров АПК.

Следует иметь в виду, что перед регионами России стоит задача создания кластеров малых и средних предприятий и организаций в АПК регионов за короткий срок. В этой связи важную роль в ускорении организации кластеров способны выполнить администрации регионов и муниципальных образований, которые могут составить прогнозы формирования кластеров с учетом пространственного размещения и специализации сельскохозяйственного производства и организовать контакты между предпринимателями. Такая организационная работа также будет способствовать возникновению доверия между вероятными участниками кластера.

Самым сложным моментом создания кластера на начальной стадии является достижение договоренности между предпринимателями по формированию его активов.

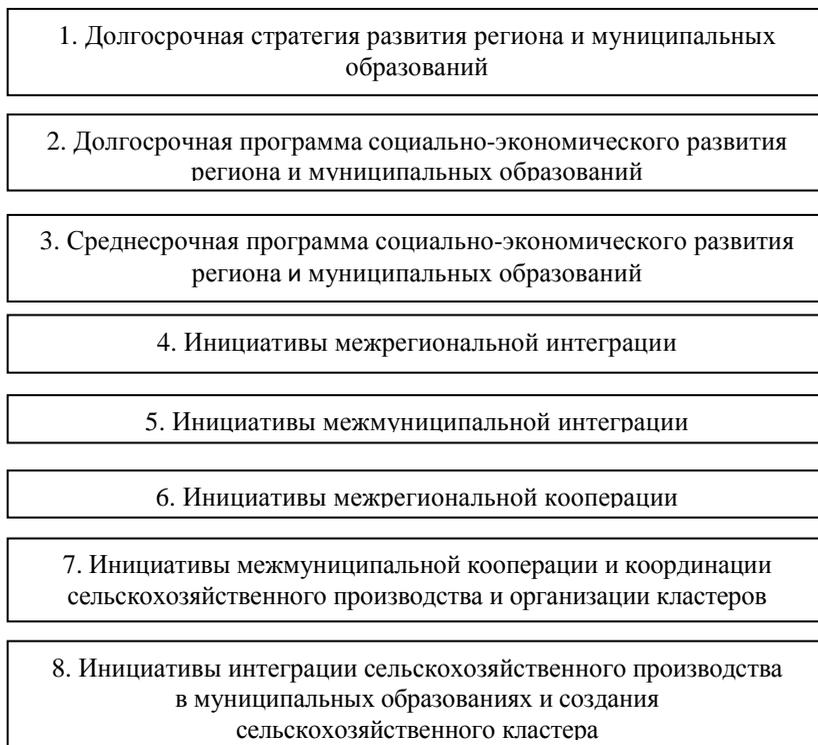


Рис. 1. Схема пошаговой разработки стратегии социально-экономического развития региона

Объединительными факторами экономических интересов создания кластера могут стать:

- 1) проведение единой ценовой политики на товарном рынке;
- 2) расширение объема производства товаров и услуг его участниками;
- 3) проведение единой маркетинговой политики;
- 4) внедрение инновационных технологий – в результате интеграции и кооперации производства продукции и реализации ее на товарных рынках.

В любом случае кластеризация сельскохозяйственного производства в регионах страны связана с необходимостью учета специализации регионов.

Необходимо обращать внимание при организации сельскохозяйственных кластеров на такие факторы, как организационная культура (корпоративная культура), различные формы демократизации управления, участие сотрудников в распределении прибыли, в собственности, управлении, в выборе стиля руководства и лидерстве.

Государству, стремящемуся к обеспечению своей продовольственной независимости, далеко не безразлично состояние национального сельского хозяйства. Федеральное и региональные правительства должны стремиться обеспечить необходимые условия по получению достаточного уровня доходов производителями сельскохозяйственной продукции, а также обеспечить стабильность их развития путем проведения эффективной экономической и социальной политики.

Рыночные отношения строятся на саморегулируемых и регулируемых государством механизмах. Ориентация на полную либерализацию всех отношений, устранение государства от активного воздействия на происходящие процессы и формирование тенденций, на самообеспечение необходимой пропорциональности развития АПК делает невозможным решение межотраслевых и перспективных задач. В противном случае, это приводит, как показал опыт последних лет, к крайне тяжелым социально-экономическим последствиям.

Развитие АПК страны и регионов должно осуществляться с участием соответствующих институтов: правительства РФ и регионов страны, предприятий АПК и заводов сельхозтехники, научных организаций и ученых страны, институтов гражданского общества.

Несмотря на урбанизационные процессы, Россия остается сельскохозяйственной державой, так как в селах проживает около 30 % населения страны. Это гарантирует обеспечение кадрами новых предприятий и кластеров.

Реализация программы развития сельского хозяйства осуществляется органами государственного управления через соответствующие комитеты и комиссии, инспекции, а также отраслевые (межотраслевые) формирования. При этом функции государственных органов федерального и регионального уровня заключаются в выработке стратегии, определении конкретных направлений, методов и механизмов регулирования отраслей АПК, анализе и прогнозе ситуации на рынках продовольствия, поддержании необходимой народному хозяйству структуры производства и потребления, подготовке законодательных актов, разработке, финансировании и организации выполнения принятых программ, а также в контрольно-инспекционной деятельности.

Следующий уровень управления – районный. На этом уровне сохранились некоторые планово-распределительные функции. Но необходимо переходить на маркетинговые и консалтинговые услуги, инициировать создание высокоэффективных структур, и прежде всего кластеров сельскохозяйственного производства.

Районные сельхозуправления должны вести работу по информационно-консультационному обслуживанию производителей сельскохозяйственной продукции, касающемуся всех законодательных и нормативных актов бухгалтерского учета и контроля, технологических вопросов производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Основная управленческая задача сельскохозяйственных организаций состоит в сохранении и развитии основных фондов производства. А так как эти организации

используют земельные ресурсы для производства сырья и организуют его частичную переработку, то перед ними стоят еще и другие задачи: получение достаточного количества сырья требуемого качества и повышение плодородия почв, перераспределение ресурсов в целях наиболее эффективного их использования и применение ресурсосберегающих технологий, а также решение социально-бытовых вопросов.

Социальные вопросы всегда решались и должны решаться по трем программам: федеральной, муниципальной и на уровне отдельных организаций.

Основными факторами, влияющими на качество жизни, являются: реальные доходы населения, обеспеченность жильем, сбалансированность питания, уровень здравоохранения, дошкольного и общего образования, культуры. Высокий уровень обеспеченности по вышеперечисленным показателям положительно влияет на демографическую ситуацию, моральное состояние, психологический климат, удовлетворенность работников; обеспечивает добросовестное отношение к труду, повышение его производительности. Опыт передовых хозяйств свидетельствует, что чем выше уровень социального развития региона, тем выше в нем уровень сельскохозяйственного производства.

По статистическим данным, в России уровень заработной платы в сельском хозяйстве является самым низким по сравнению с другими отраслями народного хозяйства. Падает престижность сельскохозяйственного труда, растет сельская безработица, возросла смертность в деревне, особенно детская.

В связи со сложившейся ситуацией рекомендуется:

1. Сельскохозяйственным организациям решать вопросы развития мощностей, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье. Этим облегчается обеспечение продовольствием сельского населения. Необходимо разрабо-

тать экономический механизм на региональном уровне, направленный на образование фондов социальной инфраструктуры села.

2. Основными элементами государственной поддержки аграрного сектора должны стать: дальнейшее обеспечение сельских товаропроизводителей доступными кредитными ресурсами, проведение политики протекционизма по отношению к отечественным товаропроизводителям.

3. Правильное сочетание видов деятельности в системе АПК на кластерной основе обеспечивает конкурентное преимущество и его устойчивость, в том числе за счет применения информационных технологий. Необходимо отметить, что информационная революция оказывает существенное влияние на конкуренцию следующими способами:

- изменяет структуру отрасли и устанавливает новые правила конкуренции;

- создает конкурентное преимущество, предоставляя компаниям новые возможности превзойти конкурентов в производительности;

- порождает совершенно новые виды бизнеса, часто на основе уже существующих в компании процессов и операций;

- задает направления и порядок изменений бизнес-процессов, в частности за счет организации сельскохозяйственных кластеров;

- создает условия необходимости постоянного повышения квалификации работников.

Достижения в информационной технологии изменяют структуру отрасли (управление муниципальными образованиями и регионами). На новой основе повышается квалификация и эрудиция кадров. Управление информационными технологиями касается всех подразделений

администрации муниципальных образований, а не только информационных отделов.

Кластерный подход к повышению конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий является особой комбинацией территориального и межотраслевого принципов управления, позволяющей стимулировать интеграционные процессы на мезоуровне экономики. При создании успешных, с точки зрения конкурентоспособности, сельскохозяйственных кластеров возникает синергетический эффект от взаимодействия участников в кластере как в квазиинтегрированном объединении.

В сельскохозяйственных кластерах формируется сложная комбинация конкуренции и кооперации. На региональном рынке сельскохозяйственные кластеры присутствуют как единые агенты сети и конкуренции, что позволяет им выступать на равных и противостоять губительным тенденциям глобальной конкуренции, которая особенно усилится при вступлении России в ВТО за счет снижения барьеров ввоза (импорта) сельскохозяйственной продукции.

Преимущество кластеров состоит в нововведениях и росте производительности труда в сельскохозяйственном производстве в среднесрочной и долгосрочной перспективе по сравнению с изолированными по местоположению сельхозпроизводителями. Входящие в кластер сельскохозяйственные организации получают выгоду от концентрации первичных сельхозпроизводителей (включая личные, подсобные, крестьянские и фермерские хозяйства), а также знающих нужды покупателей и имеющих с ними установившиеся взаимоотношения организаций переработки и торговли.

Участие в сельскохозяйственном кластере предоставляет также преимущества сельхозпроизводителям в доступе к новым технологиям, методам работы и возмож-

ностям осуществления поставок произведенной продукции. Важными для формирования конкурентных преимуществ сельскохозяйственных организаций, входящих в кластер, является гибкость и способность к быстрому реагированию на изменения в рыночной сфере.

При создании кластеров необходимо учитывать сложившиеся хозяйственные связи между сельхозпроизводителями и смежниками, тщательно провести подготовительную работу.

Примерная схема организации кластеров в регионе, а также в муниципальном аграрном районе показана на рис. 2 [2]. При этом следует отметить, что инициаторами создания сельскохозяйственных кластеров должны выступать предприниматели, соответствующие властные структуры региона, муниципальных районов с аграрной специализацией.

Для регионального стратегического управления как социально-экономической системы необходимо учитывать социальную, экологическую и экономическую составляющие, определяющей из которых является последняя. Она складывается из результатов деятельности комплекса региональных производственных систем отдельных предприятий, осуществляющих производственную и хозяйственную деятельность, а также механизма управления региональными ресурсами в соответствии с заданными целями. При этом только средствами стратегического управления, предлагающего последовательность действий по использованию ресурсов конкретного региона, направляемых на достижение поставленных целей, наиболее предпочтительных для каждого региона, можно обеспечить стабилизацию и устойчивое развитие экономики региона.

При формировании системы регионального стратегического управления первостепенное значение имеет проблема выявления целесообразной степени воздействия

на объект управления, которая реализуется в рамках полномочий органов власти и управления, определяется общими условиями функционирования экономики, а также объемом ресурсов, задействованных в процессе воздействия на управляемый объект.

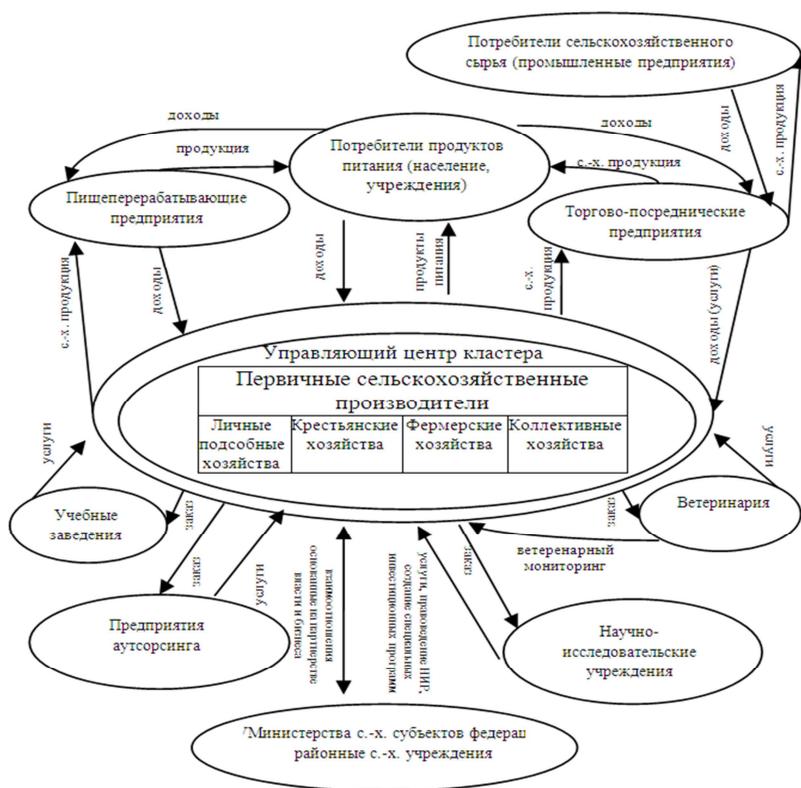


Рис. 2. Схема взаимодействия сельскохозяйственных организаций и смежников в сельскохозяйственном кластере

### Список литературы

1. Портер, М. Э. Конкуренция/ М. Э. Портер. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2001. – 207 с.

2. Самаруха, В. Н. Формирование кластеров в сельском хозяйстве региона/ В. Н. Самаруха. – Байкальский государственный университет экономики и права. 2010. – 138 с.

## КЛАСТЕРНЫЙ THE APPROACH IN STRATEGY INNOVATION OF DEVELOPMENT OF AGRICULTURE

*O. V. Plyicheva, the candidate of economic sciences, the item the teacher of chair «Bookkeeping, the analysis and audit» NGIEI*

**Annotation.** In article the theory klasterizatsii agriculture as one of new forms of the organization of innovative process is considered. It is resulted sushchnost кластеров and the approximate scheme of the organization кластеров in муниципальном agrarian area.

**Keywords.** Кластер, konkurentosposobnost, agriculture, a state policy, the market, social and economic development.

## ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

*Н. П. Сидорова, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» НГИЭИ*

**Аннотация.** В статье рассмотрены внутренние и внешние факторы, влияющие на эффективность сельского хозяйства. Выявлены внутренние факторы повышения эф-

фективности производства сельскохозяйственных организаций Нижегородской области.

**Ключевые слова.** Эффективность производства, внутренние и внешние факторы эффективности, сельскохозяйственные организации, Нижегородская область.

Достижение стабильности в регионе во многом зависит от состояния и условий функционирования его аграрной сферы, которая за годы экономических реформ претерпела существенные изменения, а также факторов, определяющих экономическую эффективность производства.

Факторы, оказывающие влияние на эффективность сельского хозяйства, многочисленны и разнообразны. Одни из них зависят от деятельности коллективов сельскохозяйственных предприятий, другие связаны с технологией и организацией производства, использованием производственных ресурсов, внедрением достижений научно-технического прогресса.

Нередко вместо понятия «эффективность» применяются и другие термины: конкурентоспособность хозяйствующих субъектов и конкурентоспособность производимых ими видов продукции, рациональное использование ресурсов, рентабельность или прибыльность и другие. Все они, в конечном счете, подразумевают обеспечение расширенного воспроизводства на базе внутренних источников финансирования расширенного воспроизводства основных и оборотных средств [1, с. 14].

Факторы повышения эффективности сельскохозяйственного производства можно разделить на две группы. Одни ученые-аграрники называют эти группы факторов макроэкономическими и микроэкономическими, другие ученые все факторы делят на внешние и внутренние (внут-

рихозайственные).

По мнению д. э. н. профессора И. А. Минакова, к внешним условиям, повышающим эффективность сельскохозяйственного производства и независимым от хозяйственной деятельности организаций, можно отнести процессы налогообложения, кредитования, ценообразования, а также процесс инфляции, аграрное законодательство, предоставление мер господдержки по дотированию, компенсаций и др.

Продуктивность животных, урожайность сельскохозяйственных культур, себестоимость продукции, технологию и организацию производства и т.д. можно отнести к внутренним факторам [3, с. 277].

Доктор экономических наук, профессор А. Э. Сагайдак предлагает следующую группировку. К макроэкономическим факторам, т.е. условиям, влияющим на повышение эффективности сельскохозяйственного производства на народнохозяйственном уровне, относятся:

1) принятие закона о развитии сельскохозяйственного производства, который бы определял условия функционирования отрасли на среднесрочный период (примерно на 5 лет);

2) формирование эффективной системы поддержки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, с тем чтобы повысить их конкурентоспособность как на внутреннем, так и на внешних рынках;

3) создание устойчивых возможностей для осуществления воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве в масштабе страны.

При этом третий фактор включает в себя решение следующих проблем:

– создание научно обоснованной системы планирования и прогнозирования сельскохозяйственного производства;

- развитие региональных и продуктовых рынков продукции сельского хозяйства;
- формирование системы биржевой торговли сельскохозяйственной продукцией;
- повышение эквивалентности обмена между сельским хозяйством и ресурсопроизводящими отраслями АПК на основе преодоления диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию;
- ликвидация монополизма предприятий I сферы АПК, производящих материально-технические ресурсы для сельского хозяйства;
- преодоление монополизма перерабатывающих предприятий, относящихся к III сфере АПК;
- совершенствование ценообразования на продукцию сельского хозяйства;
- развитие системы сельскохозяйственного кредита, в том числе под залог недвижимого имущества и продукции сельского хозяйства;
- создание эффективной системы лизинга сельскохозяйственной техники;
- совершенствование системы налогообложения в сельском хозяйстве;
- создание действенной системы страхования сельскохозяйственных производителей;
- введение механизма защитных пошлин и тарифов для обеспечения защиты внутреннего продовольственного рынка;
- обеспечение комплексного подхода к развитию социальной инфраструктуры на селе, сельских местностей и территорий.

К микроэкономическим факторам повышения эффективности сельскохозяйственного производства относятся:

- повышение производительности труда на основе внедрения достижений научно-технического прогресса и передовых технологий;

- совершенствование системы организации и оплаты труда в сельскохозяйственных организациях и предприятиях;

- повышение эффективности использования ресурсного потенциала на основе рационального использования земельных, трудовых и материально-технических ресурсов;

- увеличение производства и улучшение качества сельскохозяйственной продукции исходя из необходимости удовлетворения рыночного спроса на нее;

- развитие межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции;

- создание первичной базы переработки сельскохозяйственной продукции;

- развитие подсобных предприятий и промыслов [4, с. 197 – 198].

Д.э.н., профессор Н. Я. Коваленко предлагает пути повышения эффективности сельскохозяйственного производства обозначить как:

- 1) увеличение выхода сельскохозяйственной продукции;

- 2) снижение материально-денежных затрат;

- 3) маркетинговая и логистическая деятельность.

В целом, эти пути повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства будут представлены следующим образом (рис. 1).



Рис. 1. Пути повышения эффективности сельскохозяйственного производства

Факторы эффективности производства подвержены влиянию, зависят от влияния других факторов, а те, в свою очередь, от последующих, более низкого ранга [2, с. 305 – 306].

Для выявления резервов роста эффективности рассмотрим некоторые факторы, по которым были выполнены группировки по сельскохозяйственным организациям различных организационно-правовых форм Левобережья и Правобережья Нижегородской области.

Предварительно была подробно проанализирована специализация каждого района и каждой аграрной зоны (Левобережья и Правобережья) в отдельности. На основании этих расчетов было выявлено, что в Правобережье сельскохозяйственные организации специализируются на производстве зерновых культур и молока, т.е. зона имеет две основные отрасли. Левобережье не имеет основных отраслей, т.е. является многоотраслевой зоной, но также имеет площади посевов под зерновыми, занимается производством молока и мяса.

Поэтому в первую очередь рассмотрим один из внутренних факторов повышения эффективности сельскохозяйственного производства в направлении снижения материально-денежных затрат за счет уточнения специализации и оптимизации масштабов производства.

Данные расчетов показывают, что по мере роста масштабов производства (в данном случае посевной площади и поголовья коров) снижается себестоимость продукции (зерновых, молока), что при прочих равных условиях приводит к снижению убыточности или росту рентабельности. Снижение себестоимости происходит в связи с рациональным использованием техники, оборудования, сокращением общепроизводственных и общехозяйственных расходов.

Необходимо заметить, что полученные результаты группировок почти полностью подтверждают расчеты экономико-математической модели по оптимизации количества организационно-правовых форм собственности по каждой агрозоне.

Эффективность сельскохозяйственных организаций в значительной степени зависит от совершенствования системы организации и материального стимулирования работников. Оплата труда в системе стимулирования – это один из главных мотивов побуждения человека или группы людей к деятельности, направленной на достижение личных целей и целей организации. При формировании фонда заработной платы в организации работодатель должен соблюдать ряд условий:

- 1) гарантированность минимального уровня заработной платы;
- 2) оплата труда должна рассчитываться в соответствии с результатами труда, эффективностью выполненной работы и ее качеством;
- 3) оплата труда должна быть дифференцированной, в зависимости от экономического состояния организации, от результатов работы коллектива и работника в отдельности;
- 4) материальная и моральная заинтересованность в конечных результатах труда;
- 5) гарантия индексации оплаты труда в случае роста инфляции;
- 6) обеспечение выплаты заработной платы в случае банкротства организации.

На современном этапе материальное стимулирование может осуществляться за достижения высоких количественных результатов работы (объема продукции или услуг, массы прибыли, производительности труда рентабельности); эффективного использования оборудования;

высокого качества продукции; экономного расходования ресурсов (материальных, трудовых, энергетических, финансовых).

Интересные результаты были получены по группировкам, отражающим влияние заработной платы на конечные результаты деятельности организации (выручки за сельскохозяйственную продукцию и рентабельности продаж) (табл. 1 и 2).

Таблица 1  
Группировка, отражающая влияние заработной платы на конечные результаты деятельности организаций  
Правобережья Нижегородской области за 2009 год

Группы по среднемесячной заработной плате работников, руб.	Число хозяйств	Выручка тыс. руб.		Рентабельность (убыточность) продаж, %	Группы по среднемесячной заработной плате работников, руб.	Число хозяйств	Выручка тыс. руб.		Рентабельность (убыточность) продаж, %
		На 100 га с.-х. угодий	На одного работника				На 100 га с.-х. угодий	На одного работника	
ООО					СПК				
До 5 000	78	357	228	-11,3	До 5 000	59	312	170	-0,11
От 5 001 до 10 000	11 0	739	327	8,7	От 5 001 до 10 000	84	599	265	0,01
Свыше 10 001	26	2744	699	15,7	Свыше 10 001	11	1176	383	0,06
АО					Прочие				
До 5 000	9	420	263	1,0	До 5 000	6	164	127	-13,0
От 5 001 до 10 000	51	927	308	10,6	От 5001 до 10 000	15	855	253	-6,0
Свыше 10 001	9	9384	775	19,0	-	-	-	-	-

Таблица 2  
Группировка, отражающая влияние заработной платы  
на конечные результаты деятельности организаций  
Левобережья Нижегородской области за 2009 год

Группы по среднемесячной заработной плате работников, руб.	Число хозяйств	Выручка тыс. руб.		Рентабельность (убыточность) продаж, %	Группы по среднемесячной заработной плате работников, руб.	Число хозяйств	Выручка тыс. руб.		Рентабельность (убыточность) продаж, %
		На 100 га с.-х. угодий	На одного работника				На 100 га с.-х. угодий	На одного работника	
ООО					СПК				
До 5 000	28	160	108	-17,6	До 5 000	51	111	123	-7,4
От 5 000 до 10 000	29	524	201	4,2	От 5 000 до 10 000	43	463	207	-2,3
Свыше 10 000	6	1027	467	12,8	Свыше 10 000	3	2013	326	15,6
АО					Прочие				
До 5 000	–	–	–	–	До 5 000	–	–	–	–
От 5 000 до 10 000	10	978	241	0,8	От 5 000 до 10 000	4	1672	227	4,6
Свыше 10 000	5	4683 2	937	13,8	Свыше 10 000	2	1943	351	20,5

Результаты показывают, что чем выше заработная плата в различных организационно-правовых формах Нижегородской области, тем больше приходится выручки на 100 га сельскохозяйственных угодий и в расчете на 1 работника. Рентабельность продаж оказывает влияние на материальное стимулирование, так как работнику оплачиваются количественные результаты работы.

Результаты конечной финансовой и экономической деятельности сельскохозяйственных организаций во мно-

гом определяются объемами и качеством реализованной продукции.

С позиции интересов экономики в целом и отдельных отраслей в частности необходимо повышение уровня товарности. Этот показатель является одним из основных показателей роста эффективности производства. Чтобы увеличить количество реализуемой продукции необходимо:

- снижать внутривладельческие расходы продукции;
- улучшать качество кормов и семян и их экономного расходования;
- сокращать все виды потерь на всех стадиях: от технологических до сбытовых;
- уметь работать в современных жестких условиях рынка и реализовывать весь возможный для этого объем продукции.

Кроме этого, различия в уровнях товарности могут происходить из-за таких условий, как качество продукции, ее физическое состояние, конкурентоспособность по издержкам, экологичности и другим параметрам, знание рынка и его конъюнктуры, умение выполнять договорные обязательства и прочие условия. Без них эффективность реализации не выполнима.

Таким образом, на данном этапе для всех организационно-правовых форм Нижегородской области имеются направления совершенствования экономического механизма, призванного стимулировать рост эффективности сельскохозяйственного производства.

К таким направлениям можно отнести:

- оптимизацию размеров и углубление специализации сельскохозяйственных организаций, которые ведут к снижению себестоимости, в связи с рациональным использованием техники, оборудования, сокращением накладных

расходов. Непременным условием при этом является сохранность земельных угодий и имущества в собственности работников хозяйства;

– усиление заинтересованности и ответственности работников за конечные результаты деятельности в виде материального стимулирования труда;

– увеличение производства и реализации сельскохозяйственной продукции, улучшение ее качества и других параметров, исходя из необходимости удовлетворения рыночного спроса на нее.

Резюмируя все вышесказанное, необходимо добавить, что эффективная деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей невозможна без государственной поддержки. Главная цель помощи со стороны государства – это компенсация части расходов на производство продукции, поддержка социального уровня жизни в сельской местности, снижение социальной напряженности. При этом товаропроизводителям различных форм собственности и хозяйствования необходимая господдержка должна быть дифференцированной. Это позволит более эффективно защищать интересы сельскохозяйственных товаропроизводителей, грамотно распоряжаться выделенными средствами, а также контролировать использование бюджетных ресурсов бюджетополучателями.

### **Список литературы**

1. Арутюнян, Ф. Г. Внутренние факторы эффективности сельскохозяйственных организаций/ Ф. Г. Арутюнян //Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2010. – № 3(4). – С. 14 – 17.

2. Коваленко, Н. Я. Экономика сельского хозяйства/Н. Я. Коваленко, Ю. А. Агирбов, Р. Г. Ахметов и др. – М.: КолосС, 2010. – 431 с.

3. Минаков, И. А. Экономика сельского хозяйства/ И. А. Минаков, Н. П. Касторнов, Р. А. Смыков и др. – М.: КолосС, 2005. – 400 с.

4. Сагайдак, А. Э. Экономика и организация сельскохозяйственного производства/А. Э. Сагайдак, О. Г. Третьякова, А. Д. Екайкин и др. – М.: КолосС, 2005. – 360 с.

## **INTERNAL FACTORS OF INCREASE OF EFFICIENCY OF AGRICULTURAL PRODUCTION**

*N. P. Sidorova, the docent of the chair «the Book keeping, the analysis and audit» NGIEI*

**Annotation.** In article the internal and external factors influencing efficiency of agriculture are considered. Internal factors of increase effektivnosti manufactures agricultural organists the Nizhniy Novgorod region are revealed.

**The keywords.** Production efficiency, internal and external factors of efficiency, the agricultural organizations, the Nizhniy Novgorod region.

## **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

*З. А. Мишина, преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» НГИЭИ*

**Аннотация.** В статье рассматриваются факторы, влияющие на экономическую эффективность использования земельных ресурсов, анализируется уровень их использования у сельскохозяйственных товаропроизводителей Нижегородской области. Представлена корреляцион-

но-регрессионная модель, где результативным показателем представлена стоимость валовой продукции.

**Ключевые слова.** Эффективность, стоимость валовой продукции, интенсификация, факторы, корреляционно-регрессионная модель.

При практических расчетах главным показателем уровня использования земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения считается урожайность. Однако такой подход не отражает в полной мере объективные условия хозяйствования, поскольку даже при прочих равных условиях урожайность различных продуктов растениеводства оказывается неодинаковой, и это приводит к несопоставимости оценок эффективного землепользования. При этом одни и те же свойства земли по-разному влияют на конкретные культуры. Также если в отдельных хозяйствах одна и та же культура дает одинаковую урожайность, то это еще не значит, что эффективность работы сельскохозяйственных организаций сопоставима, поскольку в данном показателе не учитывается уровень затрат на производство, который является важнейшим составляющим выпускаемого продукта. И тем более затраты на производство необходимо учитывать при оценке уровня использования земли [1, с. 160 – 166].

В динамике изменения основных показателей эффективности использования земельных ресурсов показывают, что сумма прибыли на 100 га пашни в 2009 году по сравнению с 2005 годом сократилась на 51,51 % и составила 47,04 тыс. руб., относительно уровня 2008 года она сократилась на 48,75 %, несмотря на то, что сумма денежной выручки в 2009 году по сравнению с уровнем 2005 и 2008 гг. возросла так же, как и стоимость валовой продукции сельского хозяйства на 100 га пашни. В основном это

снижение связано с большими затратами на производство, которые влекут за собой сокращение доли прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции (табл. 1).

Важно отметить, что эффективность использования земельных ресурсов у различных товаропроизводителей Нижегородской области существенно отличается друг от друга.

Таблица 1

Динамика основных показателей эффективности использования земли в Нижегородской области

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2009 в % к	
						2005	2008
Стоимость валовой продукции сельского хозяйства на 100 га пашни, тыс. руб.	1297,67	1425,76	937,89	1337,82	1809,25	139,42	135,24
Сумма денежной выручки от реализации сельскохозяйственной продукции в расчете на 100 га пашни, тыс. руб.	1154,93	1268,93	981,46	1180,08	1247,78	108,04	105,74
Сумма прибыли (убытка) от реализации сельскохозяйственной продукции в расчете на 100 га пашни, тыс. руб.	97,01	108,37	83,85	91,79	47,04	48,49	51,25

Сельскохозяйственные товаропроизводители Нижегородской области используют не весь свой земельно-ресурсный потенциал, о чем свидетельствуют данные (табл. 2) [2].

Таблица 2

Характеристика использования земель основными  
сельскохозяйственными товаропроизводителями  
Нижегородской области

Хозяйствующие субъекты	Общая площадь, тыс. га	Площадь сельхозугодий, тыс. га	Площадь пашни, тыс. га	Коэффициент использования земельных ресурсов	Коэффициент использования сельхозугодий
1. Предприятия, организации, учреждения	2452	2027,1	1497,8	0,83	0,74
В том числе:					
хозяйственные товарищества и общества	872,3	685,5	501,9	0,79	0,73
производственные кооперативы	1379,2	1167,4	859,2	0,85	0,74
государственные и муниципальные унитарные сельхозпредприятия	58,7	51,6	40,2	0,88	0,78
научно-исследовательские и учебные сельскохозяйственные учреждения и заведения	45	40,5	29	0,9	0,72
подсобные хозяйства	66,1	52,4	41,6	0,79	0,79
прочие предприятия	30,7	29,7	25,9	0,97	0,87
2. Крестьянские (фермерские) хозяйства	83,5	81,9	71,1	0,98	0,87
3. Личные подсобные хозяйства	148,7	139,9	124,1	0,94	0,89
Итого	2684,2	2248,9	1693	0,84	0,75

Так коэффициент использования земельных ресурсов в аграрных предприятиях составляет в среднем 0,83, а коэффициент использования сельскохозяйственных угодий – 0,74. По крестьянским (фермерским) хозяйствам

и личным подсобным хозяйствам данные показатели соответственно составляют: 0,98 и 0,87; 0,94 и 0,89.

Можно заметить, что минимальное значение коэффициента использования земельных ресурсов (0,79) на хозяйственные товарищества и общества и подсобные хозяйства, а максимальное (0,98) на крестьянские (фермерские) хозяйства, что свидетельствует о более высоком уровне использования земель в частном секторе регионального АПК.

Самый низкий уровень использования сельскохозяйственных угодий (0,72) приходится на научно-исследовательские и учебные сельскохозяйственные учреждения и заведения, а самый высокий (0,89) – в личных подсобных хозяйствах области. Это свидетельствует о высоком удельном весе пашни в личных подсобных хозяйствах.

Основная масса сельскохозяйственной продукции производится в сельскохозяйственных организациях области, важно проанализировать эффективность использования земельных ресурсов в них.

В динамике за 10 лет производство всех видов продукции на единицу земельной площади имеет нестабильный характер, так в период с 2000 по 2004 год наблюдалась тенденция сокращения производства всех видов продукции, а с 2005 года отмечается рост производства всей продукции на единицу земельной площади. Но в целом эффективность использования земли в сельскохозяйственных организациях области остается на низком уровне (табл. 3).

Эффективность использования земель сельскохозяйственного назначения всегда опирается на эффективное использование пашни, на сколько полно хозяйства области задействуют её площадь под посевы сельскохозяйственных культур, на столько эффективнее будет её использова-

ние, соответственно, на столько больше они получают прибыли.

Таблица 3

Эффективность использования земельных угодий  
в сельскохозяйственных организациях  
Нижегородской области

Показатели	Годы					
	2000	2002	2004	2006	2008	2009
Произведено на 100 га пашни, ц:						
зерна	529,0	554,2	479,9	744,2	907,54	977,36
картофеля	49,0	38,2	44,2	126,1	172,24	212,03
мяса свиней, ж. м.	8,5	11,2	9,7	13,9	16,23	18,34
Произведено на 100 га с.-х. угодий:						
молока, ц	179,6	203,4	192,8	219,8	251,29	243,64
мяса всех видов, ц ж. м.	13,7	14,7	13,1	13,9	15,86	15,11
Произведено на 100 га посевов зерновых:						
яиц, тыс. шт.	136,1	159,1	178,9	182,6	185,7	218,94
мяса птицы, ц	24,0	35,1	51,8	58,6	66,5	73,53
Урожайность, ц/га:						
зерновых	15,1	15,7	15,6	19,7	31,81	21,52
картофеля	85,8	81,0	115,9	228,5	96,51	46,7

Существует тесная связь между прибылью на 1 га посевов и посевной площадью. В связи с этим имеет место уравнение зависимости прибыли (убытка) на 1 га посевов от посевной площади зерновых и зернобобовых, га, которое, по статистическим данным Нижегородской области, имеет вид  $y = 0,2351x - 371,5$  ( $y$  – прибыль (убыток) на 1 га посевов,  $x$  – посевная площадь зерновых и зернобобовых, га) показывает, что с увеличением посевной площади зерновых и зернобобовых на 1 га, прибыль на 1 га посевов возрастет на 0,23 руб.

По уравнению зависимости, выраженному полиномиальным трендом второй степени можно сказать, что

коэффициент детерминации составляет уже 2,2 %, это говорит о том, что прибыль на 1 га посевов на 2,2 % зависит от посевной площади, а на 97,8 % от факторов, не вошедших в модель.

Здесь важно отметить, что явление объясняется действием «закона» убывающей отдачи и эффектом масштаба.

В сельском хозяйстве главным критерием оценки эффекта масштаба являются не средние затраты на единицу продукции, а доход в расчете на единицу ресурсов или продукции.

Для доказательства того, что данная методика действительно применима в нашем случае, мы провели группировку хозяйств Нижегородской области всех форм хозяйствования по размеру посевных площадей зерновых и зернобобовых культур.

В области наиболее экономически эффективными, по данным 2009 года, являются организации с посевной площадью зерновых и зернобобовых культур от 1000 до 2000 га, где достигается максимальная рентабельность производства – 4,7 % и практически максимальный размер прибыли на 1 га посевов – 313 руб. Те организации, которые вошли в данную группу, имеют средние показатели обеспеченности площадей тракторами и зерноуборочными комбайнами, что доказывает их оптимальную концентрацию, так как при оптимальных размерах ведения отрасли стоимость машин и построек в себестоимости единицы продукции уменьшается и увеличивает тем самым показатели прибыли и рентабельности (табл. 4).

Результаты группировки показывают нам, что увеличение посевной площади не всегда приводит к приросту прибыли на 1 га посевов.

Таблица 4

Влияние уровня интенсификации  
на эффективность использования земельных ресурсов  
в Нижегородской области

Группа организаций по размеру посевных площадей, га	Количество организаций в группе							
	Размер посевной площади зерновых и зернобобовых, га	Урожайность зерновых и зернобобовых, ц/га	Товарность, %	Нагрузка пашни на 1 трактор, га	Нагрузка посевов зерновых и зернобобовых на 1 комбайн, га	Прибыль (убыток) на 1 га посевов, руб.	Рентабельность(убыточность), %	
I до 1000 га	215	473	17,4	45,6	218	221	-456	-27,7
II от 1000 – 2000 га	146	1373	25,4	50,6	199	377	313	4,7
III от 2000 –3000 га	33	2471	26,4	52,8	297	479	134	0,95
IV свыше 3000	16	4932	32	69	376	766	300	0,72
Итого по совокупности	410	1128	21,5	48,9	224	319	-105	-1,77

Прирост прибыли во второй группе относительно первой очень существенный, но вот прироста прибыли в третьей группе относительно второй не наблюдается, в ней с увеличением посевной площади отмечается снижение прибыли. Мы видим, что в четвертой группе относительно третьей наблюдается прирост прибыли на 166 руб. на 1 га, но этот показатель ниже уровня второй группы на 13 руб./га.

Во второй группе наименьшая нагрузка пашни на 1 трактор – 199 га.

С увеличением посевной площади зерновых и зернобобовых культур во всех группах происходит увеличение урожайности зерновых и зернобобовых ц/га, увеличивается уровень товарности, но также увеличивается и

нагрузка на 1 трактор и на 1 зерноуборочный комбайн, при этом уровень рентабельности с увеличением посевных площадей снижается.

Чтобы объективно оценить эффективность использования земельных ресурсов и заложенного производственного потенциала, необходимо сравнивать фактические значения показателей с нормативными или расчетными, которые характеризуют средний по области выпуск продукции при заданных объективных условиях.

Нами были изучены связи между выручкой от реализации сельскохозяйственной продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб. и стоимостью основных средств на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб., а также между выручкой от реализации сельскохозяйственной продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб. и урожайностью зерновых ц/га.

Уравнение зависимости выручки от реализации сельскохозяйственной продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий от стоимости основных средств на 100 га сельскохозяйственных угодий в Нижегородской области  $y = 751,18x + 892,09$  ( $y$  – выручка от реализации сельскохозяйственной продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.,  $x$  – стоимость основных средств на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.) показывает, что с увеличением стоимости основных средств на 1 руб. выручка от реализации сельскохозяйственной продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий увеличивается на 751,18 руб.

Коэффициент точности аппроксимации уравнения составляет  $R^2 = 0,74$ , из чего следует, что данная зависимость является линейной и выручка от реализации сельскохозяйственной продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий с ростом стоимости основных средств также увеличивается.

Уравнение зависимости выручки от реализации сельскохозяйственной продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб. от урожайности зерновых ц/га в Нижегородской области имеет следующий вид  $y = 0,0018x + 19,033$  ( $y$  – выручка от реализации сельскохозяйственной продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.,  $x$  – урожайность зерновых ц/га) показывает, что с увеличением урожайности на 1 ц выручка увеличивается на 0,0018 руб.

Зависимость между урожайностью и выручкой не является полностью прямой, об этом свидетельствует значение коэффициента точности аппроксимации уравнения  $R^2 = 0,1006$ . Коэффициент детерминации показывает, что связь между результативным показателем и фактором не достаточно сильная, всего 10,06 %.

Важным является анализ стоимости валовой продукции, мы предлагаем рассмотреть его в качестве результативного показателя финансово-экономической деятельности сельскохозяйственных организаций области, рассмотрим влияние отдельных факторов на него.

В корреляционно-регрессионную модель были включены следующие факторы:

где  $X_1$  – процент распаханности сельскохозяйственных угодий, %;

$X_2$  – количество среднегодовых работников в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, чел.;

$X_3$  – годовой фонд оплаты труда одного среднегодового работника, руб.;

$X_4$  – стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, руб.;

$X_5$  – стоимость основных производственных фондов в расчете на одного работника, руб.;

$X_6$  – количество физических тракторов на 100 га пашни, шт.;

$X_7$  – издержки производства на 100 га сельскохозяйственных угодий, руб.;

$X_8$  – доля зерновых и зернобобовых культур в площади пашни, %;

$X_9$  – поголовье крупнорогатого скота в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, гол.

При проведении корреляционно-регрессионного анализа нами было получено уравнение регрессии  $y = 565,92 + 43,67X_1 - 3364,94X_2 + 334,46X_3 + 0,012X_4 - 0,00723X_5 - 6413,62X_6 + 0,00772X_7 - 149,28X_8 + 382,55X_9$ .

Анализ уровня связи отобранных факторов с резульативным показателем позволяет сделать вывод о том, что наиболее сильное влияние на стоимость валовой продукции оказывают процент распаханности сельскохозяйственных угодий; годовой фонд оплаты труда одного среднегодового работника, руб.; стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, руб.; издержки производства на 100 га сельскохозяйственных угодий, руб.; поголовье крупнорогатого скота в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, гол.

Коэффициент множественной корреляции составил 0,897, что характеризует высокую связь между отобранными факторами, а коэффициент множественной детерминации  $R^2$  составил 0,809, то есть 80,9 % совокупного влияния отобранных факторов влияет на стоимость валовой продукции.

В каждом районе существуют отличия между отдельными организациями и предприятиями по формам и условиям хозяйствования, естественно, это приводит к разным финансовым результатам. В связи с этим главная роль отводится государству, которое должно критически

оценивать деятельность многих хозяйств области и совершенствовать стимулирование успешных производителей. Это особенно необходимо, когда главной целью является повышение эффективности использования земельных ресурсов.

Проведенный нами анализ может быть в полной мере использован органами государственного управления Нижегородской области при планировании объема валовой продукции, определении резервов сельскохозяйственной продукции, обеспечении населения необходимыми продуктами питания, и, конечно, получении соответствующих налогов в местный и федеральный бюджеты.

Проведенный нами анализ может быть использован на отдельно взятом предприятии при организации производственной деятельности и сравнении её результатов с нормативными показателями.

#### Список литературы

1. Ковалев, В. М. Анализ использования земель сельскохозяйственного назначения среднерусский вестник общественных наук / В. М. Ковалев, С. Д. Журавлев. – 2009. – № 3. – С. 191.

2. Федеральная служба государственной статистики [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

#### ECONOMIC EFFICIENCY OF USE OF THE EARTHS OF AGRICULTURAL PURPOSE IN THE NIZHNIY NOVGOROD REGION

*Z. A. Mishina, graduate student of chair  
«Bookkeeping, the analysis and audit» NGIEI*

**Annotation.** In article factors influencing economic efficiency ispolzovanija ground resources are considered, level of their is-using at agricultural is analyzed tovaroproizvodite-

pour the Nizhniy Novgorod region. It is presented korreljatsion-but-regressionnaja model where the productive indicator presents gross output cost.

**Keywords.** Efficiency, gross output cost, intensification, factors, korreljatsionno-regressionnaja model.

## ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

*Н. С. Кулькова, доцент кафедры «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит» НГИЭИ*

**Аннотация.** Зарождение сотрудничества совпадает с началом развития человеческого общества. Люди объединялись в борьбе за существование. Совместная деятельность позволяла получать более высокие результаты. На выгодность сотрудничества, т.е. кооперацию труда и ресурсов, в свое время обратили внимание многие практики и наиболее предприимчивые люди.

**Ключевые слова.** Кооперация, сельское хозяйство, реформы, крестьяне, объединение, кредиты, производство, продукция.

Ни одна страна не может выжить, по-настоящему подняться на ноги, укрепиться, не имея сильного агропромышленного комплекса и не поддерживая свое крестьянство.

За прошедшие почти полтора века крестьянство пережило много преобразований: столыпинские реформы, коренные изменения социального строя 1917 – 1927 гг., коллективизацию и раскулачивание крепких крестьян в 1929 – 1934 гг., в годы Великой Отечественной войны оккупацию Германией и тяжелейшее возрождение села по-

сле войны, множество организационных реформирований в 1950 – 1990 гг.

Но ни одно из перечисленных преобразований не было столь разрушительным для отечественного аграрного сектора, как реформы 90 годов, которые привели или загнали сельское хозяйство в катастрофическую ситуацию. Страна в целом была под угрозой утраты продовольственной независимости. Антиэкономическими реформами сельскохозяйственное производство было отброшено на десятилетия назад. По потреблению продуктов питания наша страна с седьмого места переместилась на уровень слаборазвитых стран.

Анализ развития экономики России показывает, что во многих случаях вывод страны из сложных экономических ситуаций начинался с восстановления сельского хозяйства. Прогресс всегда обуславливался корректировкой стратегического курса правительства по отношению к сельскому хозяйству.

Но вопрос стоит не только в приоритетном распределении инвестиций и ориентации на более прибыльное крупное товарное сельскохозяйственное производство, но и во всесторонней государственной поддержке аграрного сектора.

В статье рассмотрены исторические аспекты развития интегрированных структур сельскохозяйственного производства.

До реформы 1861 года крестьяне находились в большой зависимости от общинных порядков. Община устанавливала правила и условия периодического перераспределения земель, календарные сроки сельскохозяйственных работ, порядок чередования культур, брала коллективную ответственность за уплату налогов. Это была первая интегрированная структура в аграрном производстве. Но сохранение общинных порядков сдерживало

процесс экономического раскрепощения крестьянства и его социальное расслоение в деревнях. Чтобы добиться перехода к новым формам хозяйствования, необходимо было ослабить давление со стороны общины, заменить ротовищичество банковской системой.

Реформа 1861 года при всей своей половинчатости стала важнейшей исторической вехой. Миллионы людей были освобождены от крепостной зависимости. Крестьяне, получив юридическую свободу, стали стремиться к свободе экономической, ведя борьбу за землю и остатками крепостничества. В этом стремлении к экономической свободе состояла сущность аграрного вопроса. Но эта реформа не решала все вопросы. Деревня нищала. Необходимы были радикальные меры для выхода из кризисной ситуации. Предлагалось два пути решения этой проблемы. Первый – поддержка государственными средствами дворянского землевладения, противодействие крестьянскому движению и сохранение крестьянской общины. Правительство считало, что общинное устройство деревни для России необходимо, так как давало возможность больше собрать податей и налогов.

Второй путь обосновал министр финансов С. Ю. Витте. Он считал, что аграрный вопрос может быть решен только на основе мощной инициативы и капиталистической предприимчивости сельских хозяев. Он решительно выступал против сохранения общинного землевладения, но за частную собственность на землю, за то, чтобы крестьянин был полновластным хозяином на земле. Одной из мер, которую предлагал С. Ю. Витте, – это необходимость активизировать деятельность крестьянского Поземельного банка, расширить выдачу банковских ссуд крестьянам и переселенцам. Идеи С. Ю. Витте получили поддержку. Их начал воплощать в жизнь П. А. Столыпин.

Первопричину всех неурядиц в сельском хозяйстве П. А. Столыпин видел в общинном строе, который связывал инициативу и предприимчивость крестьян. Он отмечал шесть основных причин морального и экономического кризиса:

- 1) общинный строй крестьянского хозяйства;
- 2) уравнильное настроение крестьянского хозяйства;
- 3) трудности внедрения технических и прочих новшеств в сельском хозяйстве;
- 4) невозможность приобретения земли отдельными крестьянами;
- 5) небольшие объемы ссуд крестьянского банка;
- б) высокие арендные цены.

Единственным противовесом общине П. А. Столыпин считал единоличную собственность. 9 ноября 1906 г. он подписал указ «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования». Он означал коренной поворот в аграрной политике правительства. В годы реформы крестьянам оказывалась агроэкономическая помощь. Была создана специальная агрономическая служба для крестьян, организованы курсы по скотоводству и молочному хозяйству, по показу прогрессивных технологий. В период реформы крестьянство ежегодно увеличивало свой земельный фонд. Реформа нарушила не общину вообще, а ту ее форму, которая держала крестьян в крепостной зависимости.

Оценивая итоги деятельности П. А. Столыпина, необходимо отметить, что он обеспечил реальную приоритетность развития сельского хозяйства; создал слой крестьян-предпринимателей; открыл свободный выход из общины, а не вовсе ликвидировал ее там, где она была жизнеспособна, организовал переселенческое дело для освое-

ния новых земель; развил банковскую систему и покупку помещичьих земель крестьянами через банки. Столыпин прозорливо определил, что ключ к возрождению России лежит в кардинальном решении аграрного вопроса.

Столыпинская реформа в целом не достигла поставленных целей. Февральская революция 1917 года перечеркнула ее воплощение в жизнь. Ноябрьский Декрет о земле отменял частную собственность на землю, которая обращалась в общенародное достояние. Формы пользования землей должны быть совершенно свободными: подворная, хуторская, общинная, артельная, как решено будет в отдельных селениях и поселках. В соответствии с Декретом в пользование крестьян перешло бесплатно более 150 млн десятин помещичьих, удельных и прочих земель. Крестьяне были освобождены от платежей за аренду земель и расходов на их покупку. Ликвидирован их долг Поземельному банку в размере 1400 млн рублей золотом. Были аннулированы огромные частные долги помещикам, ростовщикам, кулакам, натуральная плата.

Вопрос о дальнейшем осуществлении аграрной реформы рассматривался на 3 Всероссийском съезде Советов крестьянских депутатов на предмет «социализации земли». Этот крестьянский съезд объединился с 3 съездом Советов рабочих и солдатских депутатов и 27 января 1918 г. принял Декрет «О социализации земли», в котором были определены следующие цели аграрной программы:

а) создание условий, благоприятствующих росту производительных сил страны, за счет улучшения плодородия земли, увеличения сельскохозяйственной техники, повышения уровня сельскохозяйственных знаний в трудовых массах земледельческого населения;

б) создание запасного фонда земель сельскохозяйственного назначения;

в) развитие садоводства, пчеловодства, огородничества, скотоводства, молочного хозяйства и пр.;

г) ускорение перехода от малопроизводительных к более производительным системам полеводства в различных поясах путем равномерного расселения трудящихся земледельцев;

д) развитие коллективных хозяйств в земледелии, как более выгодных в смысле экономии труда и продуктов, за счет хозяйств единоличных в целях перехода к социалистическому хозяйству.

В законе получило признание принципа коллективного ведения сельского хозяйства.

На протяжении 10 лет с 1918 г. по 1928 г. основной базой сельского хозяйства было мелкое крестьянское хозяйство. Мелкие хозяйства не в состоянии были осуществлять расширенное воспроизводство, были мелкотоварными, полупотребительскими.

Грубые экономические решения по отношению к крестьянству – низкие закупочные цены, дефицит и дороговизна промышленных товаров, закрытие рынков – подталкивало крестьянство к уменьшению производства зерна, но и к минимальной продаже его государству. Несмотря на хороший урожай зерна, крестьяне в 1927 г. продали его государству почти в половину меньше, чем в 1926 г. – 300 млн пудов. Положение с продовольствием к началу 1928 г. стало катастрофическим. Крестьяне отказывались продавать зерно государству за бесценок. Правительство приняло решение – насильно изымать «излишки хлеба» у крестьян и применять к ним репрессии. На что крестьянство ответило уменьшением посевных площадей. Ученые-аграрники предложили выход из создавшейся ситуации в виде ввода «восстановительных цен» на хлеб, которые бы возмещали крестьянам затраты на производство зерна. Но Сталин не согласился с мнением ученых. Он объявил ви-

новником создавшегося кризиса аграрный сектор и предложил полностью его реорганизовать, путем коллективизации крестьянских хозяйств. Коллективизация мелких хозяйств в основном прошла с 1929 г. по 1932 г. Поспешность и применявшиеся методы коллективизации привели к тягчайшим последствиям – социальным и экономическим. Об этом свидетельствует резкое сокращение сельскохозяйственного производства в среднем на 40 – 55 % в 1932 г. к уровню 1928 г. Для проведения коллективизации государство выделяло определенные ресурсы, как материальные так и финансовые. В стране был создан специальный «фонд коллективизации». Но главную роль в проведении коллективизации сыграло техническое перевооружение сельского хозяйства. Для этих целей в стране было создано мощное тракторное и сельскохозяйственное машиностроение.

Коллективизация коренным образом изменила весь уклад жизни сельского населения. Она определила социальную базу для технического перевооружения аграрного сектора и перевела его на рельсы современного хозяйствования, обеспечила повышение производительности труда. Переустройство сельхозпроизводства сводилось не только к объединению мелких крестьянских хозяйств в крупные хозяйства, но решало вопрос с его технической реконструкцией, реорганизации на основе техники, науки, использования электричества. Несмотря на трудности становления коллективных хозяйств, сельское хозяйство медленно, но постоянно расширяло свое производство.

Рассматривая историю развития аграрного сектора и его постоянное реформирование, необходимо обратить внимание на кооперацию сельского хозяйства. На выгоду сотрудничества, т.е. кооперацию труда и ресурсов, в свое время обратили внимание наиболее предприимчивые люди. Еще в 17 – 18 вв. английские экономисты, француз-

ские социал-утописты, немецкие либералы доказали, что организация производства и потребления на товарищеских началах дает больше материальных благ с меньшими затратами труда. Они показали также, что кооперация, как форма объединения людей труда, защищает их интересы от крупного капитала, торговцев, ростовщиков и прочих посредников. Это все способствовало развитию кооперативного движения. И для России сельскохозяйственная кооперация не являлась чем-то новым и неизвестным. Крестьянство на протяжении 19 – 20 вв. находило новые формы объединения, защищавшие совместные интересы. Уже в 1866 г. Н. В. Верещагин, изучив опыт масло- и сыроварения в Швейцарии создал в селе Отроковичи Тверской губернии первую в России сыроварню. Успешное дело молочной артели Н. В. Верещагина обратило на себя внимание крестьян Вологодской, Архангельской, Вятской и других губерний к образованию подобных артелей. Маслосыродельные артели дали мощный толчок к развитию не только молочного скотоводства, но и к повышению культуры земледелия. Маслодельная кооперация, по выражению известного русского экономиста М. И. Туган-Барановского, явилась яркой страницей в кооперативном движении европейской части России. Через несколько лет молочные артели образовались и в Сибири. Мощным толчком к этому послужил большой спрос на животное масло на отечественном и зарубежном рынке. Быстрому развитию молочной кооперации способствовала и хорошая организация реализации готовой молочной продукции. Молочные артели объединились и в 1907 г. организовали «Союз сибирских маслодельных артелей», в который первоначально входило чуть больше десяти артелей. Центром этого объединения стал г. Курган. Союз открыл свои конторы в центральной части России, а также в восточных и дальневосточных регионах страны. В 1912 г.

Союз установил контакты с английскими торговыми организациями, и результатом совместной работы стала русско-английская компания по экспорту масла из России. К этому времени в Союз уже входило 392 артели, а к 1918 г. Союз объединял почти 2000 артелей. С созданием молочных артелей с рынка были вытеснены небольшие примитивные крестьянские заводы по выработке масла. Кооперативные заводы производили продукцию более высокого качества, и поэтому небольшие крестьянские заводы были быстро вытеснены из сферы производства масла. Союз не только занимался экспортом масла, но и ввозил в Россию оборудование для молочного хозяйства и сельскохозяйственные машины для крестьян.

Пример «Союза сибирских маслодельных артелей» показал колоссальные возможности кооперации. Кооперация обеспечивала своих членов необходимой техникой, товарами народного потребления и продуктами, увеличила оборот капитала и прибыли, позволила выйти на зарубежный рынок. В силу этого кооперация стала постепенно охватывать все стороны крестьянского хозяйства. В земледелии крестьяне объединялись для совместной обработки земли, осушения заболоченных угодий, переработки и продажи зерна, льна, пеньки и др. Приобретение новых, более производительных машин и оборудования, покупка породистого скота, найма специалистов отдельным мелким хозяйством было не под силу. Это подтолкнуло крестьян к объединению в товарищества, которые занимались покупкой техники и сообща пользовались ею, строили склады, машинные дворы, объединяли в большие партии свою продукцию и занимались ее продажей по более высоким ценам.

Повсеместно стали создаваться товарищества по сбыту сельскохозяйственной продукции, крестьяне проявили к ним особый интерес, так как они были на дого-

ворной основе и гарантировали крестьянам рынок сбыта и фиксированные цены. По сбыту сельскохозяйственной продукции товарищества подразделялись на два вида:

1. Товарищества по сбыту продукции индивидуальных производителей: зерна, льна, картофеля, овощей, мяса, птицы и другой продукции .

2. Товарищество для сбыта продукции своих членов, подвергнутой переработке на кооперативных маслобойнях, маслосыроварнях, бойнях и других видах переработки.

Сбытовые кооперативы устанавливали жесткие требования к качеству поставляемой продукции, тем самым заставляя крестьян улучшать свои хозяйства.

Крестьяне постоянно нуждались в денежных средствах, поэтому кооперативы стали создавать кредитные и ссудно-сберегательные товарищества, иными словами кредитные кооперативы. Такие кооперативы оказали реальную финансовую поддержку крестьянам, нарушая финансовую зависимость от ростовщиков и частных банков. Кредитная кооперация осуществляла ссудно-сберегательные функции, выдавая небольшие кредиты крестьянам, сельскохозяйственным кооперативам маслодельным и сыроваренным, промысловым и ремесленным артелям. Крестьяне, видя выгоду и полезность кредитной кооперации, охотно шли на создание ссудно-сберегательных и кредитных коопераций, товариществ. Развитию этой кооперации способствовало и государство после принятия закона о столыпинской аграрной реформе. Кредитные кооперации кроме своих прямых функций поставляли на село технику. К началу 1913 г. кредитных кооперативов в России насчитывалось 16287, которые стали создавать союзы. Пик развития российской кооперации приходится на 1917 г., их насчитывалось 47787 объедине-

ний, тогда как в 1901 – 1902 гг. было всего 1625 коопераций.

Наибольшее развитие получили два вида кооперации, это потребительская и кредитная. Они занимались закупкой, сбытом и переработкой продукции, снабжением, различными промыслами, использованием техники, домостроением, кредитованием крестьян. Потребительская кооперация бурно развивалась и в годы первой мировой войны (1914 – 1917 гг.) Она взяла на себя основные функции по обеспечению сельского населения товарами различного ассортимента. Базой образования потребительской кооперации были добровольные паевые взносы пайщиков. Сельское население стремилось обезопасить себя от безудержной спекуляции и создать основу для снабжения сельских поселений промышленными, продовольственными товарами. К началу 1917 г. потребительская кооперация насчитывала около 7 млн пайщиков. В тесном контакте с потребительской кооперацией работали и промысловые объединения. Они также создавались на основе добровольного объединения граждан по производству товаров народного потребления и бытового обслуживания населения.

Хозяйственная деятельность артелей осуществлялась при помощи общих средств – вступительных и паевых взносов, отчислений от прибыли и кредитов. В кооперативном движении немалую роль сыграли сельскохозяйственные общества, членами которых были, главным образом, кооперативные организации. Эти общества распространяли в среде крестьян знания по агрономии и зоотехнии, устраивали школы, различные курсы, ярмарки, содержали агрономов. Главную задачу сельскохозяйственные общества видели в том, чтобы крестьяне в своей работе применяли более прогрессивные приемы обработки земли и содержания скота, тем самым заинтересовывая их прогрессивными способами ведения хозяйства.

В годы становления социалистического строя в стране советское государство оказывало кооперации постоянную и всестороннюю помощь. В первые годы советской власти кооперативное движение осуществлялось в условиях новой экономической политики. Развились различные ее формы в производстве и торговле, снабжении и сбыте, в финансах и кредите и в других областях хозяйственной деятельности. Кооперативное движение во многом помогло преодолеть в стране голод и разруху, способствовало повышению активности населения. Кооперирование крестьянского населения в то время происходило по трем направлениям экономической связи города и деревни: потребительской, сельскохозяйственной и кредитной. В деревне стали возникать товарищества по совместной обработке земли (ТОЗы), сельскохозяйственные артели, сельскохозяйственные коммуны. К концу 1918 г. новых объединений насчитывалось 1580. Но в хозяйственном отношении они были очень слабые. Источников для материальной и финансовой поддержки они практически не имели. Сельскохозяйственная кооперация в форме добровольного и самостоятельного объединения стала вновь создаваться после постановления СНК от 17 мая 1921 г. «О мелкой и кустарной промышленности в сельскохозяйственной кооперации», а после декрета ВЦИК СНК в августе того же года «О сельской кооперации» развитие ее приняло широкие масштабы. Стали создаваться производственные, перерабатывающие и сбытовые кооперативы различных форм. Наиболее быстрый темп роста отмечался в организации простейших производственных объединений: машинных, тракторных, мелиоративных, животноводческих и других товариществах. К 1927 г. в процессе развития специализации кооперативов сформировалась мощная система крупных специализированных союзов. В РСФСР были созданы кооперативные центры: Всероссий-

ский союз сельскохозяйственной кооперации, Льноцентр, Союзкартофель, Маслоцентр, Плодовинсовхоз, Центртабаксоюз, Птицеводсоюз, Хлебоцентр, Пчеловодсоюз, Животноводсоюз, Свеклоцентр, Семеноводсоюз. В крупные специализированные центры объединились сотни небольших специализированных и миллионы крестьянских хозяйств. Но без учета принципа размещения и оптимальности, без экономического обоснования в России было построено много сверхкрупных предприятий, что обусловило огромные потери на транспорте и порчу продукции.

Стратегические и тактические ошибки в решении аграрного вопроса обернулись многими негативными последствиями в развитии сельского хозяйства. Концепция В. И. Ленина по созданию строя цивилизованных кооператоров не реализовалась. И начиная с 1929 г., был совершен резкий поворот от нэпа к административно-командным методам управления в экономике. В деревне началась массовая коллективизация. Кооперация не могла существовать вне хозрасчета и широкой демократии.

### Список литературы

1. Кормаков, Л. Ф. Организационные формы и механизмы агропромышленной интеграции. Проблемы и решения/ Л. Ф. Кормаков, К. К. Кумехов, В. З. Мазлоев. – М.: Отдел оперативной полиграфии ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2004. – 260 с.
2. Емельянова, А. М. Комплексная программа развития сельского хозяйства в действии/ А. М. Емельянова. – М.: Экономика, 1980. – 304 с.
3. Добрынин, А. А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса/ А. А. Добрынин. – М.: Изд-во МСХА, 200. – 402 с.

## HISTORICAL ASPECTS OF FORMATION THE INTEGRATED STRUCTURES IN AGRICULTURAL PRODUCTION

*N. S. Kulkova, senior lecturer of chair of accounting of the analysis and audit, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, the post-graduate student*

**Annotation.** Cooperation Origin coincides with the beginning of development of a human society. People united in struggle for existence. Joint activity allowed to receive higher results. On advantage of cooperation, i.e. labor co-operation and resources, many experts and the most enterprising people in due time have paid attention.

**The keywords.** Cooperation, agriculture, reforms, peasants, association, credits, manufacture, production.

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*О. А. Фролова, к.э.н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» НГИЭИ;*

*С. Ю. Васильева, аспирант кафедры «Экономика и статистика» НГИЭИ*

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы государственного регулирования сельского хозяйства за рубежом, анализируется современное состояние сельского хозяйства зарубежных стран.

**Ключевые слова.** Сельское хозяйство, АПК, государственное регулирование, механизм государственной поддержки, агробизнес.

В большинстве стран мира одним из приоритетных направлений экономической политики является государственное регулирование сельского хозяйства, в его рамках принимаются конкретные законодательные акты, на основе которых вырабатываются эффективные программы, обеспечивающие устойчивое развитие не только отраслей сельскохозяйственного производства, но и всех сфер агробизнеса, а также развитие сельских территорий.

Механизм государственного регулирования сельского хозяйства отличается большим разнообразием использования экономических и финансовых инструментов, принцип действия которых в отдельных странах имеет много общего, однако формы и методы их применения отличаются своеобразием и масштабом. Эти различия обусловлены национальными особенностями развития сельского хозяйства, уровнем производительных сил, позициями страны на мировом аграрном рынке и другими факторами.

Механизм государственной поддержки сельхозпроизводителей стран Европейского союза включает:

- регулирование рыночной цены, обеспечивающей рентабельность производства;
- выплаты в зависимости от целевого использования субсидий;
- выплаты в зависимости от размера посевных площадей;
- различные компенсационные выплаты;
- применение штрафных санкций к сельскохозяйственным производителям, не выполняющим экологические требования к организации и ведению производства.

Кроме того, мировой опыт показывает необходимость использования интегрированных с рыночными механизмами форм и методов государственной ресурсной поддержки. К ним относятся амортизационная политика,

использование механизмов лизинга в сочетании с льготным кредитованием, совместное с коммерческими структурами страхование рисков, исключение протекционизма в получении компенсаций и дотаций в отношении определенных групп сельских товаропроизводителей, в частности за счет неконкурсного государственного распределения бюджетных инвестиций. Все эти меры способствуют устойчивому и эффективному развитию сельскохозяйственного производства этих стран [4].

В развитии сельского хозяйства США важнейшая роль принадлежит экономической политике государства. Последняя находит свое выражение прежде всего в создании благоприятных рыночных условий для интенсификации сельского хозяйства, развития производственной и социальной инфраструктуры на селе. Регулирование инвестиционного процесса в сельском хозяйстве и других отраслях АПК осуществляется через государственные программы поддержания цен на сельскохозяйственные товары и доходы, организацию государственной инспекции и системы общенациональных стандартов. Государство участвует как в формировании спроса на продовольствие и сырье внутри страны, так и в стимулировании экспорта сельскохозяйственной продукции. Способствуя успешному развитию сельского хозяйства и других сфер АПК, государство тем самым осуществляет социальную защиту всего населения посредством поддержания низких цен на продовольствие и сельскохозяйственное сырье. В связи с этим опыт формирования и функционирования системы государственной поддержки аграрного сектора США, особенно определение перспективных ее направлений, представляет значительный интерес для отечественной практики.

Основными целями аграрной политики США являются увеличение уровня производства высококачествен-

ной сельскохозяйственной продукции, поддержка сельхозтоваропроизводителей как на внутреннем рынке, так и за его пределами, обеспечение сбалансированности питания населения страны. На основании этого Министерством сельского хозяйства США был разработан стратегический план поддержки сельского хозяйства до 2010 года, основу которого составили шесть ключевых целей, направленных, главным образом, на поддержку сельского хозяйства. Стратегическая цель № 1: рост конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции США на международном рынке. Стратегическая цель № 2: рост конкурентоспособности продукции на внутреннем рынке и поддержка доходности сельского хозяйства. Стратегическая цель № 3: поддержание роста экономических возможностей и обеспечение качества жизни в сельской местности. Стратегическая цель № 4: обеспечение безопасности национального сельского хозяйства и продовольствия. Стратегическая цель № 5: улучшение питания и здоровья нации. Стратегическая цель № 6: защита национальных природных ресурсов и окружающей среды. Выполнение данной программы особенно актуально в условиях нарастания мирового продовольственного дефицита, усугубленного мировым финансовым кризисом, тем более, если иметь в виду особую роль США в формировании резервов продовольствия на планете [3].

Анализ современного сельского хозяйства всех развитых западных стран дает однозначный ответ – наиболее адекватной формой производства в большинстве случаев является высокомеханизированное и интенсивное фермерское хозяйство семейного типа. На пути к этому типу производства в ходе аграрных реформ в послевоенной Европе и Японии, с одной стороны, произошла ликвидация старых полуфеодальных латифундий, с другой стороны, произошло превращение крестьянских хозяйств в фермерские,

причем характерными их признаками являются высокая товарность, в значительной степени комплексная механизация производства и соответствующий уровень интенсивности. Однако при семейно-фермерском типе сельскохозяйственного производства требования экономической эффективности заставляют объединять многие функции, выходящие непосредственно за пределы агротехнологического процесса, в особенности это касается сбыта, снабжения, агросервиса, создания сельской инфраструктуры и т.д. Все это приводит к созданию соответствующих кооперативов, корпораций и государственных служб в сфере агробизнеса. Вместе с тем само по себе господство фермерского хозяйства на Западе не исключает наличие широкого спектра хозяйств – мелких сельскохозяйственных и агропромышленных фирм. В общем, можно констатировать, что в разрешении проблемы децентрализации принятия хозяйственных решений и создания суперструктур по выполнению функций, выходящих за рамки первичной ячейки, имеется широкий выбор решений в зависимости от национальных и региональных условий [1].

Обобщение различных научных публикаций показывает, что в зарубежных странах особое развитие получили косвенные формы поддержки инвестиционной деятельности. На уровне государственного регулирования осуществляется кредитование фермеров. Для стабилизации их финансового положения во многих странах были приняты специальные программы по кредитованию аграрного сектора экономики. Они предусматривали создание государственной системы кредитования фермеров, в том числе с привлечением кооперативных банков и прочих кредитных организаций, обеспечение фермерам льготных условий получения и выплаты кредитов, активное привлечение в систему кредитования денежных средств сельскохозяйствен-

ных фермерских кооперативов и частично капитала фирм и компаний агробизнеса.

В Восточном регионе Германии внедрен финансово-кредитный механизм, стимулирующий развитие специализированного производства. Так, в плодоовощеводстве для образования или приобретения нового предприятия агропромышленного направления предоставляются льготные кредиты из расчета 7,5 % годовых. Кредит выдается в первые три года после начала эксплуатации предприятия при наличии собственных средств для финансирования проекта в размере 15 % общего объема инвестиций.

В Австрии функционируют два вида льготного кредитования: аграрный инвестиционный кредит и специальный сельскохозяйственный кредит.

Несколько видов льготных ссуд предоставляется во Франции: на обустройство хозяйства, на модернизацию, развитие животноводства и производство некоторых видов продукции растениеводства, а также земельные ссуды. Ставка льготного кредитования в зависимости от вида ссуды составляет от 3,75 % до 8,25 % годовых, для молодых фермеров (не старше 35 лет) – от 2,75 до 4 %. Кредиты предоставляются обычно на 5 – 9 лет, а для неблагоприятных природно-экономических зон – на 7 – 12 лет.

Значительную роль государственное регулирование играет и в привлечении прямых иностранных инвестиций. За последние два десятилетия многие страны отменили большинство ограничений для иностранных инвестиций и сделали акцент на разработку и внедрение мер, которые должны способствовать их привлечению. В частности, большинство стран гарантируют иностранным фирмам юридическую защиту капиталовложений, режим наибольшего благоприятствования, равный подход, а также свободный перевод прибылей, репатриацию капитала и справедливое разрешение споров. Растущую роль играет в этом

контексте принятие и совершенствование законодательства о конкуренции, призванного обеспечить эффективное функционирование рынка [2].

В теории и хозяйственной деятельности возникла необходимость поиска оптимальных соотношений в степени государственного регулирования экономики и ее важнейших отраслей. Как свидетельствует опыт последних десятилетий, государство в зарубежных странах, постепенно перейдя от прямых к косвенным инструментам регулирования экономики в сельском хозяйстве, проводит высокоэффективную политику защиты внутреннего производителя, даже, несмотря на новые условия порядка, главным из которых является всемирная глобализация.

### Список литературы

1. Топсахалова, Ф. М.-Г. Особенности государственного регулирования аграрного сектора / Ф. М.-Г. Топсахалова, С. А. Хакунова // Экономический вестник Ростовского государственного университета.– 2010. – Т. 8, № 1 (часть 3). – С.89 – 95.

2. Кулов, А. Р. Государственное регулирование инвестиционной деятельности в аграрной сфере экономики зарубежных стран / А. Р. Кулов, М. Э. Гуззитаева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 7. – С. 82 – 83.

3. Папцов, А. Г. Стратегический план поддержки сельского хозяйства США / А. Г. Папцов, С. В. Козлова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 6. – С. 75 – 77.

4. Фролова, О. А. Развитие форм хозяйствования в многоукладной аграрной экономике: Монография. – Княгинино, 2010. – 190 с.

## STATE REGULATION AGRICULTURE: FOREIGN EXPERIENCE

*O. A. Frolov, к.э.н., the senior lecturer of chair «the Bookkeeper-sky the account, the analysis and audit» НГИЭИ;*

*S. Ju. Vasileva, the post-graduate student of chair «Economy and statistics» НГИЭИ*

**The summary.** In article questions of state regulation of agriculture abroad are considered, the current state of agriculture of foreign countries is analyzed.

**Keywords.** Agriculture, agrarian and industrial complex, gosu-donative regulation, the mechanism of the state support, agrobusiness.

## ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

*О. А. Зубренкова, к.э.н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» НГИЭИ*

**Аннотация.** В решении задач агропродовольственной политики неопределима роль государственной поддержки малых форм хозяйствования. В России в целом, и в Нижегородской области в частности, разрабатываются и внедрены различные государственные проекты и программы, направленные на развитие личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств.

**Ключевые слова.** Личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, государственная поддержка.

Формирование системы государственной поддерж-

ки малых форм хозяйствования на селе – один из ключевых моментов в решении задач агропродовольственной политики. От ее эффективности напрямую зависит рост производства продовольствия в стране, условия жизни крестьян, превращение сельского хозяйства в важный фактор благополучия и могущества государства. Сектор малых форм хозяйствования в настоящее время развивается наиболее динамично. Площадь земельных угодий семейных фермерских хозяйств в России сегодня – около 30 млн га. За последние 10 лет она увеличилась в два раза. Размер земельного участка фермерского хозяйства составляет 108 га. Сбор зерновых в КФХ за последние 10 лет увеличился в четыре раза.

С 2010 года стартовал партийный проект «Российский фермер», который направлен на интеграцию всех направлений государственной поддержки малого предпринимательства на селе в рамках единой программы. Министр сельского хозяйства Российской Федерации Елена Скрынник является координатором проекта. В целях реализации проекта «Российский фермер» с 3 декабря 2010 года Министр сельского хозяйства РФ Елена Скрынник проводит регулярные встречи с представителями фермерского актива из регионов. На данный момент проведено 34 видеоконференции с фермерами из 43 субъектов Российской Федерации. В конференциях приняли участие 336 глав крестьянских (фермерских) хозяйств.

В рамках видеоконференций были затронуты следующие основные темы:

- стоимость энергетических ресурсов (ГСМ и электроэнергия) – 26,17 %;
- совершенствование государственной поддержки малых форм хозяйствования – 23,5 %;
- кредитование и налогообложение – 18,8 %;
- социальные вопросы – 9,41 %;

- сельскохозяйственная техника – 8 %;
- земельные вопросы – 7 %.

В рамках проекта «Российский фермер» по вопросам совершенствования господдержки малых форм хозяйствования разрабатывается проект Государственной программы развития сельского хозяйства на период 2013 – 2020 гг., в который включены мероприятия по поддержке начинающих фермеров, в т.ч.

- предоставление грантов на создание фермерского хозяйства;
- субсидирование инвестиционных кредитов;
- погашение части первого взноса по лизингу сельскохозяйственной техники и оборудования;
- единовременная помощь на социальное обустройство;
- субсидирование части затрат на подключение КФХ к инфраструктуре и др.

Отраслевая целевая программа «Развитие пилотных семейных молочных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2009 – 2011 годы» является инструментом реализации государственной стратегии устойчивого развития крестьянских (фермерских) хозяйств, а также развития животноводства в АПК России, прежде всего молочного.

За период 2009 – 2011 гг. в 41 регионе России было построено и реконструировано 311 животноводческих хозяйств для содержания 28,6 тысяч голов крупного рогатого скота. О таком результате отраслевой целевой программы «Развитие пилотных семейных молочных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2009 – 2011 годы» сообщил Минсельхоз РФ.

Новые животноводческие фермы повлекли за собой создание 1627 дополнительных рабочих мест, позволили увеличить объем производимого молока на 60 тысяч тонн,

а поголовье молочного стада – на 24 тысячи голов.

Согласно официальным данным, средний доход каждого члена семьи российского фермера составил 25 – 30 тысяч рублей в месяц.

В общей сумме на строительство, реконструкцию и развитие семейных ферм за эти годы было потрачено около 5 млрд рублей.

Планируется, что со временем количество таких ферм будет достигать 3000 единиц.

Также согласно программе было осуществлено строительство 14 современных мини-заводов по переработке молока, суммарная мощность которых составляет около 140 тонн в сутки.

В Нижегородской области функционирует 3365 крестьянских (фермерских) и более 543 тысяч личных подсобных хозяйств граждан.

В структуре производства сельскохозяйственной продукции области доля малых форм хозяйствования составляет 42 процента, в том числе 49 процентов в продукции растениеводства, 34 процента – животноводства. Личные хозяйства населения являются основными производителями картофеля (55 процентов), овощей (89 процентов), плодов и ягод (99 процентов). В индивидуальном секторе в 2010 году было произведено 27 процентов мяса, 30 процентов молока, 12 процентов яиц, 81 процент шерсти, 95 процентов меда. Собрано 304 тыс. тонны картофеля, 256 тыс. овощей. В 2010 году в ЛПХ произведено скота и птицы на убой 33 тыс. тонн, валовой надой молока составил 163 тыс. тонн.

Для оказания содействия развитию малых форм хозяйствования в Нижегородской области по состоянию на 1 января 2011 года создано 84 сельскохозяйственных потребительских кооператива, из них: 25 – кредитных, 42 – снабженческо-сбытовых и 17 – перерабатывающих.

В 2010 году потребительскими кооперативами закуплено более 270 тонн мяса, 180 тонн картофеля и овощей. 26 кооперативов занимаются сбором молока от личного подворья. Ими за прошлый год собрана 9581 тонна молока. Могло бы быть и больше, но не в каждом районе создан такой кооператив. Кроме того, в области организован ревизионный союз сельскохозяйственных потребительских кооперативов – «НижегородАгроКонтроль», который оказывает кооперативам помощь по бухгалтерским и юридическим вопросам.

Для стимулирования регистрации граждан, ведущих личное подсобное хозяйство в качестве крестьянских хозяйств и индивидуальных предпринимателей, региональным правительством принята областная целевая программа о дополнительных мероприятиях, направленных на снижение напряженности на рынке труда в области на 2009 – 2012 гг. В рамках данной программы ЛПХ могут получать единовременную финансовую помощь в размере 12-ти кратной максимальной величины пособия по безработице (58 тыс. руб.), зарегистрировавшись в качестве индивидуального предпринимателя или КФХ. В 2010 году малыми формами хозяйствования получено 948 млн рублей льготных кредитов, в том числе: ЛПХ – 732 млн рублей, КФХ – 161 млн рублей.

По словам министра сельского хозяйства Алексея Морозова, «ЛПХ, сдающие молоко через сельскохозяйственные потребительские кооперативы так же, как и СПК, в целях стимулирования развития животноводства, будут получать 2 рубля за литр молока. В 2010 году на эти цели потрачены 18 млн рублей, в 2011 году рассчитываем проплатить около 22 млн рублей. Благодаря введению финансовой поддержки ЛПХ на каждый килограмм реализованного молока и мяса через сельхозпотребкооперативы мы планируем создать до 2015 года дополнительно 24 потреб-

кооператива, более 500 рабочих мест, принять от населения около 42 тыс. тонн молока и более 11 тыс. тонн мяса. Мы входим в федеральную программу по семейным молочным фермам. В Нижегородской области в 2011 году планируется открыть 10 таких ферм. Это дворовые хозяйства от 50 до 100 голов».

В 2010 году малыми формами хозяйствования получено льготных кредитов на сумму 948 миллионов рублей, из них владельцами личных подсобных хозяйств – на сумму 733 миллиона рублей, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами – на сумму 162 миллиона рублей, сельскохозяйственными потребительскими кооперативами – на сумму более 53 миллионов рублей.

На крестьянские (фермерские) хозяйства и сельскохозяйственные потребительские кооперативы распространяются все виды государственной поддержки, предусмотренные для сельхозтоваропроизводителей, в том числе осуществляемые за счет средств областного бюджета на поддержку отрасли животноводства:

- субсидии за каждый реализованный килограмм молока собственного производства в размере от 2 до 5 рублей;

- дополнительная выплата по 1 рублю за килограмм реализованного молока, при условии увеличения не менее чем на 5 процентов маточного поголовья крупного рогатого скота к уровню 1 января 2009 года;

- субсидии за ввод в эксплуатацию животноводческих помещений в размере 20 тысяч рублей за одно скотоместо хозяйствам, не имеющим дойного стада и начавшим новое строительство, и по 15 тыс. рублей – осуществляющим реконструкцию имеющихся животноводческих помещений;

- субсидии в размере 16 рублей за один килограмм реализованного высококачественного молодняка крупного рога-

того скота с откорма.

Из 873 миллионов рублей, выделенных из областного бюджета на обеспечение семенами сельскохозяйственных культур под урожай 2011 года и ликвидацию последствий засухи 2010 года, 53,6 миллионов рублей получили 266 крестьянских (фермерских) хозяйств.

Личные подсобные хозяйства получают финансовую поддержку из областного бюджета в размере 2 рублей за килограмм молока, реализованного в сельскохозяйственные потребительские кооперативы.

Общая сумма средств, направленных на данный вид государственной поддержки, составила: 23,7 миллионов рублей – в 2009 г.; 18,8 миллионов рублей – в 2010 г.; 21,25 миллионов рублей планируется выделить в 2011 г.

С 2010 года в Нижегородской области начата реализация проекта по развитию семейных молочно-товарных ферм. В 2011 – 2012 годах на территории области планируется создать 15 ферм с общим объемом поголовья более 2 тысяч коров. Из областного бюджета на эти цели выделено 30 миллионов рублей. Средства будут направлены на возмещение части затрат на приобретение оборудования для животноводческих помещений.

Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области совместно с проектными организациями разработало типовые проекты семейных молочных ферм на 200, 100, 50 и 25 голов, предусматривающие значительное снижение затрат на содержание одного скотоместа.

В соответствии с постановлением Правительства Нижегородской области от 11.11.2009 № 826 «О государственной поддержке агропромышленного комплекса Нижегородской области в 2010 – 2012 годах» организациям, индивидуальным предпринимателям, крестьянским (фермерским) хозяйствам предоставляются субсидии по

следующим направлениям:

- 1) на приобретение средств химизации;
- 2) на поддержку племенного животноводства;
- 3) на стабилизацию и увеличение поголовья крупного рогатого скота;
- 4) на возмещение части затрат на реализацию сельскохозяйственной продукции собственного производства;
- 5) на поддержку элитного семеноводства;

Для граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, – на поддержку стимулирования производства сельскохозяйственной продукции.

В соответствии с постановлением Правительства Нижегородской области от 11.11.2009 № 821 «Об утверждении Положения о порядке предоставления из средств областного бюджета субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях в 2010 – 2012 годах», сельскохозяйственным потребительским кооперативам, крестьянским (фермерским) хозяйствам, владельцам личных подсобных хозяйств представляются субсидии на компенсацию части процентной ставки по кредитам, полученным в коммерческих банках, в размере 5 % ставки рефинансирования ЦБ РФ на уплату процентов по кредитам и займам, привлеченным малыми формами хозяйствования.

В соответствии с постановлением Правительства Нижегородской области от 05.11.2009 № 795 «Об утверждении Положений по финансовой поддержке агропромышленного комплекса Нижегородской области в 2010 – 2012 годах» организациям, индивидуальным предпринимателям, крестьянским (фермерским) хозяйствам предоставляются субсидии по следующим направлениям:

- 1) на погашение реструктурированной задолженности сельскохозяйственных товаропроизводителей Нижего-

родской области перед бюджетами всех уровней и государственными внебюджетными фондами;

2) на компенсацию части затрат по страхованию сельскохозяйственной техники, сельскохозяйственных животных и производственных строений за счет средств областного бюджета;

3) возмещение части затрат по вводу в эксплуатацию объектов производственной инфраструктуры;

4) на приобретение и переоформление прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения;

5) на приобретение зерно- и кормоуборочных комбайнов отечественного производства.

### Список литературы

1. <http://www.agro-inform.ru/>.
2. <http://nezabudka125.ucoz.ru/>.
3. <http://www.mcx-nnov.ru/>.

## FORMATION OF SYSTEM OF THE STATE SUPPORT OF SMALL FORMS OF MANAGING

**O. A. Zubrenkova**, the candidate of economic sciences, the docent of the chair «Book keeping, the analysis and audit», Nizhniy Novgorod state engineering – economic Institute.

**Annotation.** In the decision of problems of an agrofood policy the role of the state support of small forms of managing is invaluable. In Russia as a whole, and in Nizhniy Novgorod about-lasti in particular, are developed and various state projects and the programs directed on development of personal subsidiary and country (farmer) economy are introduced.

**The keywords.** Personal part-time farms, country (farmer) economy, the state support.

## БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АУДИТ

### АУДИТ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

*О. А. Фролова, к.э.н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» Нижегородского государственного инженерно-экономического института.*

**Аннотация.** В статье рассматривается понятие аудита эффективности. Автором разработана система показателей эффективности государственного субсидирования сельскохозяйственной продукции. Рассмотрены проблемы совершенствования механизма государственной поддержки сельхозпроизводителей и обозначены основные недостатки аграрной политики России, предложены меры по повышению ее эффективности.

**Ключевые слова.** Аудит эффективности, сельское хозяйство, аграрная политика, бюджетная поддержка, субсидии, дотации.

В экономических изданиях все чаще обсуждаются вопросы развития аудита эффективности в качестве действенного средства повышения эффективности бюджетных расходов на всех уровнях государственного управления. Актуальность внедрения аудита эффективности бюджетных расходов в России в плане развития реформ государственного управления и вхождения в мировое сообщество (большинство стран с развитой рыночной экономикой активно использует этот инструмент) уже не вызывает сомнений. Но достигнутый уровень его развития и соответствующего методического обеспечения оставляет желать

лучшего. Без системной и глубокой проработки методических вопросов, возникающих при внедрении любого инновационного инструмента государственного управления, дальнейшее развитие аудита эффективности становится проблематичным.

Понятие аудита эффективности закреплено в Лимской декларации руководящих принципов (1977 г.) и стандартах международных организаций высших органов государственного контроля (ИНТОСАИ, ЕВРОСАИ, АЗОСАИ) [4]. В самом кратком виде это понятие сводится к проверке экономичности, эффективности и результативности использования ресурсов проверяемой организации, при выполнении возложенных на нее задач и обязательств. По содержанию аудит эффективности должен представлять не вспомогательное дополнение к аудиту правильности (финансовому аудиту), а его углубленное развитие в условиях реформирования.

В последние годы в России он получил широкое распространение. Как известно, Бюджетный кодекс Российской Федерации [3], определяя результативность и экономность использования денег, одним из принципов бюджетной системы устанавливает обязанность получателей использовать бюджетные средства в соответствии с целевым назначением. Однако существующая организация бюджетного процесса фактически не имеет механизмов реализации ни данного принципа, ни указанной обязанности.

Для решения этой проблемы и создания необходимых условий для осуществления эффективного бюджетного процесса на основе бюджетирования, ориентированного на результат, необходима организация аудита эффективности. Это вид государственного финансового контроля за формированием и исполнением бюджета, при котором планирование, выделение и расходование средств осу-

ществляются в соответствии с целями и задачами государственной политики и должны обеспечивать достижение получателями установленных конечных социально-экономических результатов, а также выполнение возложенных на них задач и функций.

Аудит эффективности представляет собой проверки деятельности органов власти и получателей государственных денег для определения эффективности использования государственных средств.

Аудит включает в себя следующие проверки:

- экономности использования проверяемой организацией государственных средств, затраченных на достижение конкретных результатов ее деятельности;
- продуктивности использования трудовых, финансовых и прочих ресурсов в процессе производственной и иной деятельности, а также использования информационных систем и технологий;
- результативности выполнения поставленных перед учреждением задач, достижения фактических результатов по сравнению с плановыми показателями с учетом объема выделенных ресурсов.

В соответствии со стандартами ИНТОСАИ орган государственного финансового контроля может проводить проверки эффективности и делать выводы о нерациональном расходовании бюджетных средств при наличии законодательно установленного права на данный вид проверок в отношении определенных областей деятельности государства.

При этом в зависимости от поставленных целей аудит эффективности может включать один или несколько взаимосвязанных элементов либо иметь более специализированную направленность в рамках одного элемента, например проверку продуктивности использования организацией только трудовых ресурсов.

При проведении аудита эффективности следует руководствоваться тем, что в процессе проверки не ставится задача дать общую оценку эффективности работы проверяемого органа государственной власти или получателя государственных средств. Во-первых, практически невозможно найти приемлемый способ такой оценки из-за сложности и разнообразия сфер деятельности. Во-вторых, проверке подвергаются, как правило, конкретные участки и аспекты работы в соответствии с поставленными целями. И наконец, в-третьих, аудит эффективности всегда должен быть направлен на то, чтобы по его результатам можно было сделать выводы и предложить конкретные рекомендации по повышению результативности использования государственных средств проверяемыми организациями.

Аудит эффективности отличается от финансового контроля тем, что главной целью здесь является не выявление нарушений финансового законодательства, а оценка эффективности деятельности министерств, ведомств, организаций по использованию ими государственных ресурсов.

Так, например, в сельском хозяйстве проверки, осуществляемые в рамках аудита эффективности, могут различаться в зависимости от выбранных задач и целей:

- повышение ответственности за использование государственной помощи в сельском хозяйстве;

- повышение эффективности работы органов государственной власти и сельскохозяйственных организаций – получателей государственных средств, а также их взаимодействию;

- другие цели.

Аудит эффективности использования государственных средств – весьма сложная проблема. Методологическое решение этой проблемы обеспечивает практическое применение аудита как наиболее перспективного направ-

ления контроля за использованием средств бюджетов разных уровней.

Под эффективностью в широком смысле слова следует понимать совокупную результативность работы, действий, системы мероприятий, являющихся следствием определенных материальных усилий. Экономическая эффективность характеризуется сравнением результатов с ресурсами, применяемыми для достижения этих результатов. Она раскрывается через такие понятия, как результативность и экономичность, хотя они и не полностью характеризуют ее.

Аудит эффективности включает в себя:

- аудит целевого использования средств бюджетов;
- анализ эффективности использования выделяемых средств.

Аудит целевого использования средств бюджетов строится на нормативной базе, которая определяет расходование государственных средств. При проведении аудита необходимо проверить законность и целевую направленность использования средств. Основные требования к проведению такого аудита регламентируются законодательством РФ.

Второй этап проведения аудита эффективности – это анализ эффективности использования средств.

Экономический анализ представляет собой один из важнейших способов контроля, заключающийся в выявлении влияния различных факторов. В результате проведения экономического анализа определяют эффективность использования государственных средств. Результаты анализа оформляются таблицами, графиками, формулами, текстовыми описаниями, рекомендациями, разработками. При проведении такого анализа необходимо учитывать основные принципы, на основании которых производится

финансирование государственных расходов (в том числе и при выделении средств на реализацию целевых программ).

В этом случае для проведения аудита эффективности использования государственных средств могут быть применены методы, используемые для оценки инвестиционных проектов.

Основным недостатком предлагаемой методики может стать ограниченность использования, поскольку реализация программ государства может не предполагать получения доходов бюджетов, например целевые программы социальной направленности. Однако если рассматривать отдельные положения их реализации, то прирост доходов в бюджет вероятен, а следовательно, можно будет использовать данные методы и в этих случаях.

Анализ эффективности использования государственных средств может быть проведен с помощью простых оценочных либо дисконтных и интегральных методов [1]. При расчете показателей, используемых в простых методах, производимые государственные расходы и прирост доходов бюджета оцениваются без учета фактора времени, только по их абсолютной величине. Недостатком таких расчетов будет невозможность соотнесения доходов и расходов, которые вызвали прирост доходов.

Производство продукции сельского хозяйства, в силу своих особенностей как в развитых, так и в развивающихся странах, подвержено усиленному государственному регулированию. При этом государственная поддержка аграрного сектора является одним из приоритетных направлений экономической политики любой страны.

Как показывает исторический опыт, государство всегда оказывало, оказывает и будет оказывать как позитивное, так и негативное влияние на развитие производства продукции сельского хозяйства. Все мы понимаем, что без эффективной государственной политики, без госу-

дарственной поддержки сельское хозяйство, как это принято во всем мире, российское крестьянство не только не сможет выполнять свою миссию в формировании социального государства, оно просто перестанет существовать [5, с. 22].

Произошедшие за последние десятилетия негативные изменения в сельском хозяйстве повлекли за собой снижение темпов производства в сельскохозяйственных организациях, занимающихся производством продукции. Такие факторы, как снижение производственного потенциала, ухудшение материально-технической базы предприятий, низкий уровень реальных доходов населения, определяющий платежеспособный спрос на продукцию, а также неблагоприятная экономическая конъюнктура, сложившаяся на рынке сельскохозяйственной продукции, определили тенденцию развития сельскохозяйственного производства в регионе и его главную особенность – преобладание производства картофеля и овощей в хозяйствах населения, а зерна, молока, мяса крупного рогатого скота – в сельскохозяйственных организациях.

В динамике посевных площадей размер сельскохозяйственных угодий, в том числе и пашни, в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах повысился, а сельскохозяйственных организациях, наоборот, снизился. Однако урожайность сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях значительно выше по сравнению с другими категориями хозяйств.

Дальнейшее развитие сельскохозяйственных организаций, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, не может быть обеспечено без соответствующей государственной поддержки. При этом дотации и субсидии должны направляться как из федерального, так и из региональных бюджетов.

Государственная поддержка организаций агропромышленного комплекса Нижегородской области осуществляется посредством предоставления субсидий из областного и федерального бюджетов.

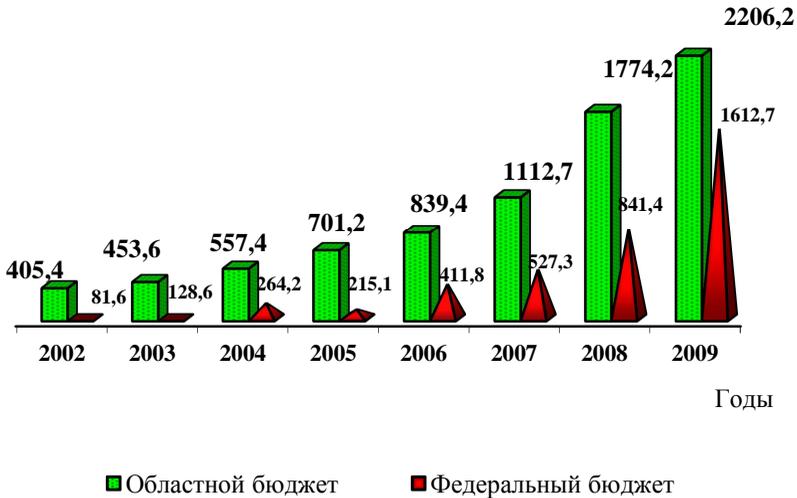


Рис. 1. Финансирование агропромышленного комплекса Нижегородской области из федерального и областного бюджетов, млн руб.

Законом Нижегородской области «Об областном бюджете на 2009 год» на поддержку агропромышленного комплекса было предусмотрено 1917,4 млн рублей. В течение 2009 года за счет дополнительных доходов областного бюджета было выделено еще 375,5 млн рублей. Организации фактически получили из областного бюджета 2206,2 млн рублей, в том числе на финансирование социального развития села было направлено 602,7 млн рублей.

Основными видами финансовых поддержек из областного бюджета в 2009 году были: субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным в кредитных организациях;

субсидии на поддержку животноводства; субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах; расходы на покупку продовольственного зерна в областной стабилизационный фонд и др.

В структуре финансирования сельскохозяйственных предприятий в 2001 году областной бюджет занимает 83 %, федеральный – 17 %. В 2009 году областной бюджет занимает 58 %, федеральный – 42 %. Значительный рост финансирования средств из областного бюджета наблюдается с 2005 года. Анализ показывает, что общая величина финансирования агропромышленного комплекса Нижегородской области из областного бюджета увеличивается к 2009 году более чем в 3 раза. Наблюдается увеличение почти по всем направлениям финансирования, за исключением финансовой поддержки элитного семеноводства и закупки семян, на возмещение части страховых платежей, размер финансовой помощи на ликвидацию последствий стихийных бедствий и т.д. В свою очередь, значительно растет финансовая поддержка по приобретению средств химизации (более чем в 96 раз), финансирование капитальных вложений в сельском хозяйстве (почти в 7 раз) и т.д.

Между тем, полностью прекратилось финансирование сельскохозяйственных предприятий на проведение весенне-полевых работ, компенсация части затрат на приобретение техники и запасных частей. Приостановились выдачи за счет областного бюджета безвозмездного бюджетного кредита на закупку техники и племенного скота и прочая финансовая помощь. Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций АПК Нижегородской области на 100 га посевной площади в начале финансирования (в 2008 г.) по Программе составила:

- энергомощность тракторов – 1 131,8 тыс. л.с. (в 2009 г. – 1 311,8);
- энергомощность зерноуборочных комбайнов – 473,2 тыс. л.с. (517,9);
- энергомощность кормоуборочных комбайнов – 153 тыс. л.с. (178,8);
- энергомощности, всего – 1 758 тыс. л.с. (в 2009 г. – 2 008,6 тыс. л.с.).
- энергомощности на 100 га – 142 л.с. (в 2009 г. – 155 л.с.).

На развитие агропромышленного комплекса в 2009 г. было направлено 2,1 млрд руб. на поддержку производства, в том числе 440 млн руб. на социальное развитие села.

Основными видами финансовых поддержек из областного бюджета в 2009 году были:

- субсидии на возмещение сельхозтоваропроизводителям части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, и займам, полученным в российских кредитных организациях, – 500,3 млн рублей;
- субсидии на стабилизацию и увеличение поголовья КРС – 330,6 млн руб. (99,5 %);

Из федерального бюджета поступило 1581 млн руб. (100 %). Основная часть средств федерального бюджета была направлена на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях.

Однако одной из проблем развития сельского хозяйства является не столько низкий уровень его поддержки на федеральном и региональном уровнях, сколько неэффективное использование выделяемых средств, ограниченность масштабов применения инноваций. Медленное повышение эффективности производства в различных формах хозяйствования связано также с тем, что выделен-

ные финансы по улучшению их работы были направлены преимущественно на решение организационных вопросов.

Большинство руководителей АПК России бюджетную помощь аграрному сектору в основном сводят к его финансовой поддержке. Это ошибочное мнение является следствием того, что аграрная политика в стране базируется на суженном понимании роли государства в экономике. Однако ситуация в отрасли усугубляется еще и тем, что сама модель ее бюджетной поддержки имеет ряд существенных недостатков. Так, в большинстве субъектов РФ значительная часть средств, предназначенная для помощи отрасли, направляется на управленческие цели. В целом в субъектах РФ на содержание аппарата райсельхозуправлений и государственных учреждений, контролирующих деятельность сельхозпроизводителей, расходуется 30 – 50 % средств, выделенных на поддержку аграрного сектора. Таким образом, фактическая бюджетная помощь отрасли значительно ниже официальной.

Парадоксальным представляется и то, что в соответствии с принятой моделью бюджетной поддержки, чем выше ставка по кредитам, тем больше считается помощь сельхозпроизводителям. Увеличение помощи подобным образом, прежде всего, выгодно кредиторам, а не сельхозпроизводителям. Естественно, такой вариант поддержки отрасли не способен дать желаемого эффекта. Более того, необоснованное накопление ресурсов в банковской сфере усиливает кризис в экономике. Чтобы снизить негативное влияние перечисленных факторов и объективно оценить объем бюджетной помощи отрасли, его необходимо определять исходя из адресных субсидий, полученных непосредственно сельхозпроизводителями [2].

Важно отметить, что аграрный сектор России весьма чутко реагирует на бюджетную помощь. Существует тесная зависимость производственных показателей от

размеров финансовой помощи, оказываемой государством, и поэтому существенный научный и практический интерес представляет аудит эффективности государственной финансовой поддержки путем определения основных ее показателей.

Эффективность – относительный показатель результативности.

Под эффективностью также понимают:

- определённый конкретный результат (эффективность действия чего-либо);
- соответствие результата или процесса максимально возможному, идеальному или плановому;
- функциональное разнообразие систем;
- числовую характеристику удовлетворительности функционирования;
- вероятность выполнения целевых установок и функций;
- отношение реального эффекта к требуемому (нормативному) эффекту.

Эффективность государственной финансовой поддержки – это сложная экономическая категория, показывающая максимальную производственную отдачу от совокупности средств и выгод, получаемых сельхозпроизводителями и сельскими территориями безвозмездно или на льготных условиях из бюджета разных уровней, а также от действия законодательных и других государственных мер, обеспечивающих условия эффективного функционирования сельскохозяйственного производства и жизнедеятельности на селе.

Нами разработана система показателей эффективности государственного субсидирования сельскохозяйственной продукции:

- бюджетные субсидии, относимые на результаты хозяйственно-финансовой деятельности сельхозорганизаций на 1 га с.-х. угодий;

- прибыль до налогообложения по всей деятельности сельскохозяйственных организаций на 1 га с.-х. угодий (включая субсидии из бюджетов, без субсидий из бюджетов);

- чистая прибыль организации на 1 га с.-х. угодий;

- прибыль до налогообложения по всей деятельности, включая субсидии из бюджетов;

- прибыль до налогообложения по всей деятельности без субсидий из бюджетов;

- сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток организации);

- прирост выручки, полученной с площади (с поголовья), обработанной (выращенной) за счет господдержки (приобретения ГСМ, удобрений, техники по лизингу и т.д.);

- экономия затрат на производство за счет увеличения материальных затрат с площади (с поголовья), обработанной (выращенной) за счет господдержки (приобретения ГСМ, удобрений, кормов, техники по лизингу и т.д.).

На основании этих показателей нами был проведен аудит эффективности государственного субсидирования сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственных организаций Нижегородской области. В ходе исследования обнаружено несколько зависимостей, имеющих важное научное и практическое значение (табл. 1). Например, установлено, что по мере роста доли сельскохозяйственной продукции, производимой сельскохозяйственными организациями различных организационно-правовых форм, уменьшается получаемая ими прибыль по всей хозяйственной деятельности в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий. Наибольший размер субсидий получен

АО с долей выручки от сельскохозяйственной продукции до 33 %, они же получили самую большую прибыль от реализации продукции, как с учетом, так и без учета субсидий.

Анализ свидетельствует о недостаточной аграрной политике, о необходимости внесения существенных изменений в систему государственного управления АПК. Совершенствование аграрной политики является обязательным условием обеспечения конкурентоспособности АПК России. Для решения данной проблемы, прежде всего, необходимо перейти к комплексному характеру государственной поддержки аграрного сектора, усовершенствовать кадровую политику на всех уровнях управления АПК, снизить дифференциацию бюджетной помощи отрасли по регионам и внутри них. При разработке стратегии управления отраслью следует учитывать, что среди сельскохозяйственных товаропроизводителей сельскохозяйственные организации эффективнее используют бюджетную поддержку и имеют наиболее высокие экономические показатели.

На основании вышеизложенного мы предлагаем:

1. В части финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимо ввести прямую поддержку отдельных значимых видов продукции, не связанных с объемами их производства и реализации.

Это относится, прежде всего, к скотоводству. поголовье крупного рогатого скота, как вам известно, упало до «исторического» минимума, которого в России никогда не было. В то же время для нашей страны содержание крупного рогатого скота – это индикатор стабильности, уверенности и перспективности ведения любого хозяйства – крупного, мелкого и личного подсобного.

В этом случае без прямой поддержки сохранения и увеличения поголовья скота, а следовательно, производ-

ства мяса и молока, уже не обойтись. Размер ее оценивается примерно в 40 млрд руб. в год. Это же относится и к овцеводству.

Таблица 1

**Экономическая эффективность  
государственной поддержки сельскохозяйственных  
организаций Нижегородской области**

Удельный вес производства сельскохозяйственной продукции в общем объеме	Количество организаций	Бюджетные субсидии, относимые на результаты хозяйственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций на 1 га с.-	В среднем по группам в расчете на 1 га с.-х. угодий			В среднем по группам	
			Прибыль до налогообложения по всей деятельности сельскохозяйственных организаций				
			включая субсидии из бюджетов	без субсидий из бюджетов	Чистая прибыль организации	Прибыль до налогообложения по всей деятельности, включая	Прибыль до налогообложения по всей деятельности без субсидий из бюджетов
<b>ООО</b>							
до 33 %	29	0,16	-2,26	-2,42	0,48	-884	-946
33 % – 67 %	9	0,62	0,62	-0,00	0,63	785	-1,8
67 % – 100 %	269	1,79	2,06	0,27	0,00	4438	581
<b>СПК</b>							
до 33 %	13	0,06	-0,58	-0,64	0,67	-457	-511
33 % – 67 %	2	0,00	0,00	0,00	0,28	1,08	1,08
67 % -100 %	239	0,41	0,41	-0,00	0,09	858,2	-6,01
<b>АО</b>							
до 33 %	5	5,98	16,1	10,1	0,63	11296	7105
33 % – 67 %	1	0,00	0,00	0,00	0,77	12	12,92
67 % – 100 %	86	2,74	4,15	1,4	0,13	14074	4772
<b>Прочие хозяйства</b>							
до 33 %	5	0,00	0,00	0,00	0,00	1,8	1,8
33 % – 67 %	2	5,00	8,14	3,14	3,11	15649	6039
67 % – 100 %	24	1,6	2,24	0,58	0,08	5280	1364

Прямую поддержку необходимо ввести по таким проблемным культурам, как отдельные крупяные, бесспорно – зернобобовые, а также лен-долгунец, объемы производства льноволокна в 2010 г. составили лишь 36 тыс. т или в 2 раза меньше, чем в дореформенный период.

Другим направлением в финансовой поддержке, по нашему мнению, должна стать поддержка приобретения материально-технических ресурсов в условиях все возрастающего ухудшения соотношения цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы. Это относится к технике и оборудованию, минеральным удобрениям, средствам защиты растений и некоторым другим.

2. В области кредитования, несмотря на достаточно полный охват мероприятий, по которым субсидируется часть или полностью процентная ставка по кредитам, полученным в коммерческих банках. В 2010 г. субсидии на эти цели составили примерно 70 млрд руб., или 70 % объема поддержки. Конечно, наиболее целесообразным было бы принять решения о специальной пониженной процентной ставке по кредитам для сельскохозяйственных товаропроизводителей без ее субсидирования, как это делается в ряде развитых стран. Такой механизм возможен в условиях, когда функционирует Россельхозбанк.

3. В области ценообразования необходимо распространить закупочные интервенции на основные, наиболее значимые виды сельскохозяйственной продукции, изменить их механизм, имея в виду, что такие интервенции должны проводиться по гарантированным, а не биржевым ценам.

4. В сфере налогообложения нужно установить дополнительные льготы при направлении средств на модернизацию и освоение инновационных технологий, проведение прикладных научных разработок для целей производства, развитие инфраструктуры рынка, осуществление за-

трат капитального характера, на экологизацию агропромышленного производства.

Все эти предложения будут способствовать росту доходности сельского хозяйства, что положительно отразится на уровне жизни, прежде всего сельского населения, обеспечении продовольственной безопасности страны, повышении ее престижа в мире. Необходимо сделать все, чтобы не были перечеркнуты долгосрочные планы людей, которые трудятся на земле, чтобы эффективно работали масштабные ресурсы, вложенные в будущее агропромышленного комплекса

При определении размеров бюджетного финансирования АПК, как на федеральном, так и на региональном уровне, не проводятся необходимые экономические обоснования отдачи выделенных средств, не рассчитываются показатели бюджетной эффективности, нет конкретных методик определения нормативов субсидий для расширенного и простого воспроизводства.

### Список литературы

1. Аудит эффективности использования государственных средств: стандарты, методики, практика проведения. Сборник докладов по материалам научно-практической конференции 17 июня 2005 г., г. Ижевск.

2. Адуков, Р. Х. Эффективность и перспективы аграрной политики России/Р. Х. Адуков, А. Н. Адукова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2010. – № 4 (5). – С. 9 – 14.

3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // КонсультантПлюс. Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

4. Лимская декларация руководящих принципов контроля [Текст] // Концепция государственного финансового контроля в Российской Федерации: материалы науч-

но-практической конференции «Единая концепция государственного финансового контроля в Российской Федерации». М.: Финансовый контроль, 2002. – С. 56 – 62.

5. Кузнецов, В. В. Еще раз о роли государства в формировании эффективного сельского хозяйства АПК /В. В. Кузнецов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 4. – С. 21 – 22.

## **AUDIT OF EFFICIENCY OF USE OF THE STATE FINANCIAL SUPPORT OF THE AGRICULTURAL ORGANIZATIONS**

*O. A. Frolova, the candidate of economic sciences, the docent of the chair «Book keeping, the analysis and audit» Nizhniy Novgorod state engineering-economic Institute*

**Abstract.** In article the concept of audit of efficiency is considered. The author develops system of indicators of efficiency of the state subsidising of agricultural production. Problems of perfection of the mechanism of the state support of agricultural manufacturers are considered and the basic lacks of an agrarian policy of Russia are formulated, measures on increase of its efficiency are offered.

**The keywords.** Efficiency audit, agriculture, agrarian policy, budget support, subsidies, dotations.

## **ЗАТРАТЫ: ЗНАЧИМОСТЬ И УПРАВЛЕНИЕ**

*Е. Н. Петрухина, преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» НГИЭИ*

**Аннотация.** В статье рассматриваются различные подходы к определению «затрат», «расходов», а также рас-

смачивается значимость исчисления себестоимости продукции и управления ее величиной предприятиями.

**Ключевые слова.** Себестоимость, затраты, расходы, издержки, прибыль, выручка.

Рыночная экономика базируется на том, что людям как отдельным индивидуумам (персонам) присуще стремление к сохранению того, чем они владеют, пользуются и распоряжаются. Если человек лишается публичного персонифицированного права собственности на имущество в том виде, в каком оно имеется у него по состоянию на дату приобретения им этого права, то он лишается всей триады прав, характеризующих его в качестве собственника, в том числе и определенного приоритета права распоряжения имуществом для получения дохода.

Степень развитости в обществе финансово-правовых отношений, включая и рентные отношения, определяет состав издержек производства по видам с позиций полного охвата управленческим учетом.

В рыночных условиях главная цель деятельности любого предприятия – максимизация прибыли. Возможности реализации этой стратегической цели во всех случаях ограничены ценой реализации и затратами на производство продукции. В условиях свободной конкуренции реализационная цена продукции не может повышаться или снижаться по желанию производителя или покупателя, она выравнивается рынком. Другое дело – затраты на производство продукции, которые являются строго индивидуальным для каждого товаропроизводителя. Они могут увеличиваться или уменьшаться в зависимости от потребляемых материальных, финансовых и трудовых ресурсов, а также от уровня организации производства и других факторов. Естественно, чем выше затраты, тем меньше при-

быль, и наоборот, то есть между этими показателями существует обратная функциональная связь. Следовательно, товаропроизводитель располагает множеством рычагов для снижения затрат, которые он может привести в действие с помощью эффективного управления ими при производстве продукции.

Себестоимость является одним из ключевых показателей в российской системе учета, применяемых для налоговых и статистических целей и включающих в себя систему всех прямых и косвенных затрат по производству продукции и ее реализации.

Себестоимость – это стоимостная оценка используемых в процессе производства продукции (работ, услуг) природных ресурсов, сырья, материалов, топлива, энергии, основных фондов, трудовых ресурсов, а также других затрат на ее производство и реализацию. Себестоимостью продукции являются выраженные в денежной форме затраты на ее производство и реализацию. Чем ниже себестоимость продукции установленного качества, тем выше рентабельность производства.

Исчисление себестоимости необходимо для оценки выполнения плана по данному показателю и его динамики; определения рентабельности производства и отдельных видов продукции; осуществления внутрипроизводственного хозрасчета; выявления резервов снижения себестоимости продукции; определения цен на продукцию; исчисления национального дохода в масштабах страны; расчета экономической эффективности внедрения новой техники, технологии, организационно-технических мероприятий; обоснования решения о производстве новых видов продукции и снятия с производства устаревших [6, с. 39 – 41].

Управление предприятием – сложный и многосторонний процесс, охватывающий все стороны его деятельности.

Затраты на производство и реализацию продукции предприятия могут быть представлены как в натуральной, так и в денежной форме для характеристики объема использования ресурсов, выраженных в килограммах, кВт/ч энергии и т.д. и в стоимостной оценке, соответствующей конкретному периоду.

Экономически обоснованная классификация производственных затрат является основой организации учета расходов по местам их возникновения, носителям затрат и средством формирования информационной базы для поддержки принимаемых решений, касающихся управления финансовыми результатами через планирование, контроль и регулирование производственных затрат отчетного периода.

Группировка затрат необходима для исчисления себестоимости готовой, незаконченной и забракованной продукции, отдельных видов, групп, единиц изделий, заказов и т.д., а также для определения экономической эффективности проводимых мероприятий по расширению производства, освоению новых технологий, видов продукции, рынков, каналов сбыта. Она служит инструментом выявления отклонений фактических показателей от установленных планом, оценки и анализа сложившейся ситуации по использованию ресурсов, применяется при установлении цен на выпускаемую продукцию, а также при прогнозировании и разработке стратегии и тактики достижения целей деятельности предприятия [3, с. 55 – 60].

Современные тенденции развития экономических отношений, усиление конкурентной борьбы за достижение конкурентных преимуществ и повышения доходности коммерческих организаций требуют применения принципиально новых подходов к управлению. Это вызывает потребность иметь информационную систему, способную адекватно обеспечить запросы менеджеров различных

уровней управления данными, необходимыми как для определения направлений дальнейшего развития, так и решения текущих вопросов производственной деятельности, том числе и для эффективного управления затратами.

Опыт большинства предприятий в области учета затрат и калькулирования себестоимости продукции формировался в условиях плановой экономики, существенно отличающейся от рыночной. Все основные элементы системы учета затрат и калькулирования себестоимости продукции широко использовались в отечественной практике производственного учета. Однако недостаточная ориентированность этих элементов на конечный результат сделала невозможным их полноценное применение в рамках новых условий осуществления хозяйственной деятельности [4, с. 8 - 15].

В экономике промышленного предприятия мера производственного потребления разграничивает состояние сбалансированности, недостатка или избытка хозяйственных средств, необходимых для запланированной повседневной реализации многообразных и многочисленных процессов, составляющих в совокупности обычную деятельность предприятия.

Важнейшим учетным и управленческим индикатором меры производственного потребления хозяйственных средств промышленным предприятием, впрочем, как и любого другого производственного предприятия, являются затраты на обычную деятельность. Данная группа затрат сопутствует процессам, происходящим в основной деятельности промышленного предприятия:

- *снабжения* материальными запасами и всеми видами энергии, приобретаемыми по договорам поставки, импортным контрактам и иным хозяйственным договорам на внутреннем и внешнем рынках;

- *производства* профильной и другой товарной и валовой продукции. Включая деятельность по его обслуживанию и управлению им. Производство материальных благ представляет собой определенную совокупность технологических процессов, выполняемых работниками с использованием средств производства, в результате которых хозяйственные средства, вложенные в производство, преобразуются в продукты труда;

- *сбыта (продажи)* продуктов труда (готовой продукции, выполненных и сданных работ и оказанных услуг) на основании хозяйственных договоров и экспортных контрактов с отечественными и зарубежными покупателями и заказчиками. Процесс сбыта продуктов труда предполагает получение выручки от продаж – основного вида дохода в форме денежных сумм, поступающих по счетам-фактурам, акцептованным покупателями и заказчиками.

Кроме того к затратам на обычную деятельность относятся: затраты, связанные с деятельностью (профильной или непрофильной) в области представления прав, вытекающих из патентов на изобретения, промышленные образцы и другие виды интеллектуальной собственности, а также со сдачей во временное пользование (временное владение и пользование) своих активов по договору текущей аренды).

Из наиболее часто встречающихся определений и классификаций затрат и издержек видно, что их объединяет общее экономическое основание: и те и другие являются одинаковой стоимостной характеристикой хозяйственных процессов, структурно образующих единое пространство обычной деятельности хозяйствующих субъектов, а в связи с тем, что состав, оценка и экономическое содержание данных терминов одинаковы, то их зачастую считают синонимами [5, с. 19 – 25].

Если же обратиться к ПБУ 10/99 «Расходы организации», то определения «издержки» не дается, а «затраты» идентифицируются термином «расходы».

Расходами организации признается уменьшение экономических выгод в результате выбытия активов (денежных средств, иного имущества) и (или) возникновения обязательств, приводящих к уменьшению капитала этой организации, за исключением уменьшения вкладов по решению участников (собственников имущества).

Расходы признаются в бухгалтерском учете при наличии следующих условий:

- расход производится в соответствии с конкретным договором, требованием законодательных и нормативных актов, обычаями делового оборота;

- сумма расхода может быть определена;

- имеется уверенность в том, что в результате конкретной операции произойдет уменьшение экономических выгод организации.

Уверенность в том, что в результате конкретной операции произойдет уменьшение экономических выгод организации, имеется в случае, когда организация передала актив либо отсутствует неопределенность в отношении передачи актива.

Если в отношении любых расходов, осуществленных организацией, не исполнено хотя бы одно из названных условий, то в бухгалтерском учете организации признается дебиторская задолженность [1].

Наиболее «плотно» дано определение расходов Комитетом по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО), согласно которым расходами признаются снижения экономической прибыли в течение отчетного периода в виде оттока или уменьшения активов или принятия финансовых обязательств, что отражается на

снижении чистого дохода, не зависящего от вкладов со стороны участников капитала.

Расходы признаются в отчете о прибылях и убытках в том случае, если имеет место снижение будущих экономических выгод в результате снижения активов или увеличения обязательств, которое может быть проверено на надежность. Расходы признаются в отчете о прибылях и убытках на основе прямой связи между принятыми доходами. Этот процесс, называемый соотношением затрат и выручки, включает одновременное или совместное признание годового дохода и расхода как результата одних и тех же сделок или других мероприятий; например, различные компоненты расходов, формирующих стоимость проданного товара, признаются одновременно с доходом, полученным от продажи товаров [2].

### Список литературы

1. Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организаций» ПБУ 10/99 (утверждено приказом Минфина России от 06.05.1999 № 33 н, в редакции приказов Минфина России от 18.09.2006 № 116 н и от 27.11.2006 № 156 н).

2. Бабаев, Ю. А. Международные стандарты финансовой отчетности: электронный учебник. – Электрон. дан. – М. КНОРУС, 2009.

3. Карпова, Т. П. Управленческий учет / Т. П. Карпова. – М. ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 351 с.

4. Кузьмина, М. С. Учет затрат, калькулирование и бюджетирование в отдельных отраслях производственной сферы: учебное пособие /М. С. Кузьмина. – М.: КНОРУС, 2010. – 2487 с.

5. Мизиковский, Е. А. Производственный учет / Е. А. Мизиковский. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2010. – 272 с.

6. Попова, Л. В. Учет затрат, калькулирование и бюджетирование в отдельных отраслях производственной сферы: учебно-методическое пособие / Л. В. Попова. – М.: Дело и Сервис, 2007. – 448 с.

## **EXPENSES: THE IMPORTANCE AND MANAGEMENT**

*E. N. Petruhina, the teacher chair «Bookkeeping, the analysis and audit» NGIEI*

**Annotated.** In article it is considered various approaches to definition of «expenses», «expenses», and also the importance of calculation of the cost price of production and management in its size of the enterprises is considered.

**Keywords.** The cost price, expenses, expenses, costs, profit, a gain.

## **ОРГАНИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

*Е. И. Толикина, ст. преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» НГИЭИ*

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные вопросы организации внутреннего контроля за качеством информации, формируемой в системе бухгалтерского учета. Рассмотрены содержание, цели и задачи системы внутреннего контроля, взаимосвязь деятельности службы контроля с функциональными отделами, объектами управления и контроля.

**Ключевые слова.** Бухгалтерский учет, управление, внутренний контроль, аудит, объекты,

субъекты, служба контроля на предприятии, эффективность, система нормативного регулирования.

Мировой финансовый кризис 2008 года выявил существенные изъяны современных рыночных отношений, и прежде всего, недостаточность информации в годовой финансовой отчетности о финансовом положении сельскохозяйственных организаций. Налицо нехватка информации о будущем финансовом положении, о наличии и величине бизнес-рисков таких организаций.

Система унификации бухгалтерского учета в форме МСФО не оправдала надежды на возможность информирования и предупреждения пользователей отчетности о надвигающемся кризисе.

Нельзя сказать, что мировое профессиональное сообщество бухгалтеров и аудиторов не видело недостатков в отчетности, подготавливаемой на основе МСФО. Первый серьезный толчок надвигающегося мирового кризиса 2008 года был еще в 1998 году, который совпал в России с дефолтом. Скандалы с массовым расхищением акционерной собственности в американских компаниях и крах одной из крупнейших аудиторских компаний мира «Артур Андерсен» в 1998 году дали толчок к дальнейшему совершенствованию систем внутреннего контроля и раскрытия информации [3].

С развитием рыночных отношений в сельском хозяйстве существенные изменения претерпевает ранее сложившаяся система внутреннего контроля, понимаемая как отслеживание самим хозяйствующим субъектом своего функционирования для достижения поставленных целей. Оставаясь составной частью экономического контроля, внутренний контроль все шире распространяется на все стороны финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей и тем самым объек-

тивно способствует повышению социальной ответственности агробизнеса. В этой связи можно говорить о формировании новых концептуальных основ внутреннего контроля, охватывающих его место в системе экономических наук и хозяйственной практики, задачи и принципы, объекты и субъекты, формы и процедуры [1].

Эффективное и динамичное развитие сельскохозяйственных организаций невозможно без формирования и реализации саоответствующей стратегии контроля за производством и достигнутыми результатами финансово-хозяйственной деятельности. Контроль как неотъемлемое звено хозяйственного механизма и функции управления производством на всех уровнях призван обеспечивать правильную оценку реальной ситуации на предприятии и тем самым создавать предпосылки для внесения корректив в запланированные показатели развития как отдельных подразделений, так и всей организации [6].

Экономический контроль как функция управления сельскохозяйственным производством – это проверка производственно-финансовой, хозяйственной деятельности экономических объектов и субъектов, направленная на предупреждение правонарушений и злоупотреблений, недопущение хищений, порчи, недостач.

Целью контроля является повышение эффективности, усиление социальной значимости и приращение стоимости бизнеса.

К основным задачам относят:

- проверку соблюдения действующего законодательства и иного нормативного регулирования финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов;
- обеспечение сохранности контролируемых экономических ресурсов и выявление фактов недостач, потерь, порчи и иного нерационального использования;

- проверку планов (счет, бюджетов) выявление и интерпретация отклонений фактических результатов от заданных параметров финансово-хозяйственной деятельности субъектов;

- выявление и использование резервов роста и повышения эффективности экономического производства;

- проверку состояния бухгалтерского учета и внутреннего контроля, достоверности бухгалтерской (финансовой) и налоговой отчетности [6].

Задачи внутреннего контроля во все большей мере совпадают с общими задачами экономического контроля и связаны прежде всего с обеспечением сохранности контролируемых экономических ресурсов, выявлением и интерпретацией отклонений фактических результатов от заданных параметров финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов, проверкой состояния бухгалтерского учета и достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, выявлением и использованием резервов роста и повышения эффективности сельскохозяйственного производства, содействием прозрачности и гуманизации агробизнеса. Не теряет своей актуальности и задача обеспечения соблюдения действующего законодательства в процессе финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, что имеет все более возрастающее значение в условиях укрепления легализации бизнеса.

В аналогичном контексте можно говорить о принципах внутреннего контроля, среди которых следует выделить профессиональную компетентность, функциональную независимость, действенность и рациональность.

Очевидной спецификой отличаются объекты и субъекты внутреннего контроля, обусловленной как границами его осуществления, так и составом исполнителей. Объектами внутреннего контроля выступают как отдель-

ные экономические ресурсы, так и бизнес-процессы, охватывающие все аспекты сельскохозяйственной деятельности. Субъектами внутреннего контроля могут выступать как профессиональные контролеры (штатные и привлеченные), так и работники иных управленческих служб, наделенные соответствующими полномочиями [1].

В системе внутреннего контроля выделяют три основных элемента:

- контрольная среда (характеристики взаимоотношений на предприятии);
- система бухгалтерского учета (учетная политика, выбранная на предприятии и мероприятия, касающиеся отражения в учете совершаемых хозяйственных операций);
- процедуры контроля (специальные проверки, выполняемые персоналом организации).

Основным требованием к учетной информации об имущественном и финансовом состоянии организации является ее достоверность и полнота. Несоблюдение правил ведения учета искажает картину имущественного и финансового положения организации, возникает вероятность пропуска существенных ошибок. Правильно организованная система бухгалтерского учета оказывает существенное влияние на эффективную организацию производства посредством принятия обоснованных управленческих решений [6].

Организация контроля требует не только создания рациональной системы контроля путем совершенствования его методологии, методики и техники, но и эффективного функционирования в каждой организации внутреннего аудита. Это зависит от уровня квалификации контрольного аппарата и кадрового потенциала специалистов в системе управления сельским хозяйством.

Для этих целей необходимо организовывать систематическое повышение квалификации кадров, осуществ-

ляющих контроль, других специалистов путем проведения для них специальных курсов. Кроме того, при внедрении гибких систем контроля особую актуальность приобретают вопросы подбора кадров (аудиторов, бухгалтеров-экспертов, финансовых менеджеров) на конкурсной основе. При этом необходимо обращать внимание не только на уровень квалификации дипломированных специалистов, но и на деловые качества лиц, претендующих на ту или иную должность в структуре контроля.

Служба внутреннего контроля может быть создана в виде специального отдела. Данная служба является самостоятельным подразделением аппарата управления и подчиняется только руководителю организации. На должность руководителя службы целесообразно назначать высококвалифицированных специалистов с высшим экономическим образованием, опытом аудиторской, бухгалтерской и экономической работы, отсутствием судимости, имеющих аттестат профессионального аудитора, бухгалтера, то есть тех, которые прошли подготовку и аттестацию согласно законодательству.

Актуальной задачей является пересмотр должностных инструкций всех служб и разработка должностных инструкций для работников контрольного аппарата, в которых необходимо предусмотреть общие положения, конкретные должностные обязанности, права и ответственность каждого работника.

Руководитель организации должен создать необходимые условия для работы контрольной службы: обеспечить ее соответствующими помещениями, оргтехникой, вычислительной техникой и т.п. Численность и оплата труда работников аппарата контроля должны быть предусмотрены в штатном расписании.

Важное значение в системе управления организацией имеет оценка эффективности работы не только ее про-

изводственных структур, но и функциональных отделов, в том числе аппарата контроля. Это позволяет совершенствовать организацию службы контроля и добиваться ответственности результатов процесса контроля в системе управления при принятии решений.

Эффективность системы контроля в сельскохозяйственных организациях через итоговые показатели работы организации усложняется тем, что процесс контроля является неотъемлемой частью производственно-хозяйственной деятельности. Поэтому его результаты переплетаются с одновременным воздействием целого ряда других факторов эффективности производства. Следовательно, контроль и работа его службы должны оцениваться в конкретных условиях производства с учетом сопоставимости объектов исследования по целому ряду показателей. Основные критерии эффективности контроля – это результативность труда службы контроля, экономичность и эффективность аппарата данной службы [5].

Эффективность внутреннего контроля как любой управленческой функции можно оценивать с позиции общих и частных требований к ведению бизнеса. При этом общие требования сводятся в конечном счете к обеспечению прибыльности и приращения стоимости бизнеса, что измеряется соответственно известными показателями прибыльности (рентабельности) и приростом чистых активов. Оценить влияние данного фактора можно только на содержательном уровне исходя из фактического состояния системы внутреннего контроля в анализируемом периоде, поскольку установить количественную определенность практически невозможно из-за наличия огромного множества факторов, влияющих на общие результаты финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта, что особенно характерно для сельскохозяйственного производства. Поэтому реальная оценка эффективности внут-

ренного контроля производится с позиции частных требований к ведению бизнеса, то есть исходя из соотношения доходов и расходов.

Особый порядок оценки эффективности внутреннего контроля установлен для целей внешнего аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, что закреплено в федеральном правиле (стандарте) аудиторской деятельности № 29 «Рассмотрение работы внутреннего аудита». В нем предусмотрены такие критерии оценки, как организационный статус внутреннего аудита в структуре аудируемого лица, объем функций, профессиональная компетентность и добросовестность, в соответствии с чем устанавливается следующее: выполняется ли данная работа лицами, имеющими соответствующее образование и опыты работы; получены ли ими достаточные надлежащие аудиторские доказательства, обеспечивающие разумные выводы; являются ли сделанные выводы надлежащими в конкретных обстоятельствах и соответствуют ли подготовленные заключения результатам выполненной работы; соответствующим ли образом раскрыта информация о любых исключениях, выявленных при аудите. При этом внешним аудитором могут использоваться такие процедуры, как исследование уже проведенных при внутреннем аудите областей, исследование других подобных областей и наблюдения за выполнением процедур внутреннего аудита, что существенно повышает объективность указанной оценки в виде задокументированных выводов по результатам внешнего аудита [1].

### **Список литературы**

1. Белов, Н. Г. Развитие внутреннего контроля в сельском хозяйстве /Н. Г. Белов// Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. – 2011. – №1 – С. 48-55.
2. Микрюков, Т. В. Внутренний контроль в системе

управления экономической безопасностью организации /Т. В. Микрюков// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 11 – С. 42-43.

3. Пугачев, В. В. Внутренний аудит и контроль. Организация внутреннего аудита в условиях экономического кризиса /В. В. Пугачев. – М.: Дело и Сервис, 2010. – 224 с.

4. Шакиров, Ф. К. Основные принципы организации внутреннего аудита на предприятиях АПК /Ф. К. Шакиров // Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. – 2009. – № 9 – С. 26-28.

5. Хосиев, Б. Н. Организация службы внутреннего контроля в сельском хозяйстве /Б. Н. Хосиев// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 4 – С. 53-56 .

6. Хосиев, Б. Н. Контроль и оценка организации бухгалтерского учета на предприятиях АПК /Б. Н. Хосиев //Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. – 2011. – № 3 – С. 33-38.

## THE ORGANIZATION AND DEVELOPMENT OF INTERNAL CONTROL IN THE AGRICULTURAL THE ORGANIZATIONS

*E. I. Tolikina, the teacher of chair «Bookkeeping, the analysis and audit» NGIEI*

**Abstract.** In article the basic questions of the organization of internal control over quality of the information formed in system of the accounting are considered the account. The purposes and problems of system of internal control, interrelation of activity of control service with functional departments, objects of management and control are considered the maintenance.

**Keywords.** Accounting, management, internal control, audit, objects, subjects, control service at the enterprise, efficiency, system of standard regulation.

## **КЛАССИФИКАЦИЯ ЗАТРАТ В ОРГАНИЗАЦИЯХ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

***Н. В. Мамушкина**, преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» Нижегородского государственного инженерно-экономического института*

**Аннотация.** В основе эффективного процесса формирования, управления и контроля затратами организации лежит применение научно обоснованной классификации. В данной статье рассмотрена классификация затрат, в соответствии с целями и задачами производственной деятельности организации.

**Ключевые слова.** Сельскохозяйственное предприятие, затраты, классификация, контроль.

Эффективность организации и ведения учета затрат на производство и продажи продукции (работ, услуг), достоверности оценки незавершенного производства и готовой продукции, определение показателей себестоимости продукции работ, услуг и финансовых результатов от обычных видов деятельности организации во многом зависит от классификации затрат. Поэтому необходимо знать экономическое содержание затрат производства и, исходя из этого, классифицировать их в соответствии с групповой принадлежностью.

Затраты на производство продукции группируются:

- 1) по месту возникновения (отраслевые, хозяйственные, фермерские);
- 2) по видам продукции, работ или услуг (единицы продукции, единицы работ, услуг);
- 3) по видам затрат (экономические элементы и статьи калькуляции).

Группировка по видам затрат является общепринятой и включает две классификации: по экономическим элементам затрат и по калькуляционным статьям.

Деление затрат по экономическим элементам применяется при формировании себестоимости на предприятии в целом и включает пять основных групп расходов: материальные затраты, затраты на оплату труда, отчисления на социальные нужды, амортизация основных фондов и прочие затраты. Каждая из вышеперечисленных групп объединяет однородные по экономическому содержанию затраты, которые не могут быть разложены на собственные части и рассчитываются независимо от того, где они произведены и каково их производственное назначение. Данная классификация затрат позволяет определить структуру себестоимости.

Группировка затрат по калькуляционным статьям используется при составлении калькуляции (расчет себестоимости единицы продукции). Калькуляция позволяет определить, во что обходится предприятию единица каждого вида продукции, себестоимость отдельных видов работ и услуг.

По калькуляционным статьям расходы группируются в зависимости от места их возникновения и относятся на каждый вид продукции (работ, услуг) прямым или косвенным методом.

Состав калькуляционных статей устанавливается организацией самостоятельно и закрепляется приказом в учетной политике в соответствии с особенностями каждой

отрасли, производственной спецификой, характером продукции (работ, услуг).

По статьям затрат в сельскохозяйственных организациях выделяются:

- материальные ресурсы (корма, топливо и энергия на технологические цели, нефтепродукты);
- оплата труда;
- отчисления на социальные нужды;
- расходы на содержание основных средств;
- налоги, сборы, другие платежи;
- работы и услуги вспомогательных производств;
- прочие затраты;
- общепроизводственные расходы;
- общехозяйственные расходы [2].

В зависимости от того, какие необходимо решить производственные задачи, применяется соответствующая классификация (табл. 1).

Для расчета себестоимости произведенной продукции и размера полученной прибыли затраты классифицируются по:

- экономическому содержанию;
- способу отнесения на себестоимость продукции;
- отношению к производственному процессу;
- составу и степени однородности;
- целесообразности расходования.

С целью определения и выполнения расчетов, связанных с принятием управленческих решений, выделяют следующую классификацию затрат:

- по отношению к объемам продуктов труда;
- по периодичности возникновения;
- по возможности и необходимости планирования;
- для целей принятия управленческих решений;
- по отношению к доходности производства продукции;

- по признаку реальности.

В целях контроля и регулирования уровня затрат применяется классификация по:

- центрам ответственности;
- степени контролируемости;
- по целесообразности расходования.

С целью проведения оценки эффективности производимых затрат разделяют по затратам, формирующим доход.

Таблица 1

**Классификация затрат  
в сельскохозяйственных организациях**

Классификационный признак	Виды затрат	Характеристика
<b><i>для определения себестоимости и прибыли</i></b>		
По экономическому содержанию	Элементы затрат	Относятся средства труда, предметы труда и трудовые ресурсы
	Статьи затрат (калькуляции)	Группировка затрат на производство по экономической однородности, по целевому назначению (материальные затраты, отчисления на социальные нужды, затраты на оплату труда, амортизация и пр.)
По способу отнесения на себестоимость продукции	Прямые	Могут непосредственно включаться в себестоимость конкретных видов продукции (работ, услуг) К прямым затратам преимущественно относятся расходы на сырье, основные материалы, покупные полуфабрикаты, топливо и энергию на технологические цели, на оплату

## Продолжение таблицы

		труда производственных рабочих с соответствующими начислениями
	Косвенные	Связанные с обслуживанием и управлением производством продукции, продажей продукции, управлением организацией в целом
По отношению к производственному (технологическому) процессу	Основные	Непосредственно связанные с технологическим процессом изготовления продукции, выполнением работ, оказанием услуг (сырье, материалы, амортизация и др.)
	Накладные	Образуются в ходе обслуживания производственного процесса, управления деятельностью производственных подразделений организации
По составу и степени однородности	Одноэлементные (простые)	Однородные виды затрат, такие, к примеру, как заработная плата, амортизационные отчисления и пр.
	Комплексные	Включают несколько видов затрат: в состав общехозяйственных расходов входят затраты материалов на общехозяйственные цели, заработная плата управленческого персонала, амортизация зданий и др. Группировка затрат по составу идентична их подразделению на элементы и статьи
По целесообразности расходования	Производственные	Необходимые для обеспечения деятельности хозяйствующего субъекта в соответствии с предусмотренным и технологиями, планами, сметами, нормами и нормативами

Продолжение таблицы

	Знепроизводствен ные	Свидетельствуют об отклонениях от нормальных условий производственно-хозяйственной деятельности (потери от простоев, оплата сверхурочных работ, брак в производстве)
<b>для планирования, прогнозирования и принятия управленческих решений</b>		
По отношению к объемам продуктов труда	Постоянные	Зависят не от объемов продукции (работ, услуг), а от условий деятельности хозяйствующего субъекта, связаны с самим фактом существования организации и имеют место даже при отсутствии продуктов труда (заработную плату управленческого и обслуживающего персонала, затраты на рекламу, консультационные, аудиторские и информационные услуги, на подготовку и повышение квалификации кадров, другие общехозяйственные расходы).
	Переменные	Затраты, величина которых изменяется пропорционально объемам продукции (работ, услуг). К переменным, как правило, относятся расходы сырья и основных материалов, заработная плата производственных рабочих, иные аналогичные расходы
	Условно-переменные (условно-постоянные)	Содержат как переменные, так и постоянные расходы (оплата телефонных услуг)
По периодичности возникновения	Текущие	Относятся затраты на производство и продажи продукции

## Продолжение таблицы

(времени определения фактов)		в отчетном (плановом, анализируемом) периоде
	Расходы будущих периодов (единовременные)	связаны с подготовкой новых производств, освоением новой продукции, резервированием затрат на какие-либо цели (например, оплату отпусков, ремонт основных средств)
	Периодические	Не связанные непосредственно с производственным процессом. Они состоят из коммерческих (расходы, связанные с осуществлением продаж и поставок продукции) и административных расходов (расходы по управлению предприятием)
По возможности и необходимости планирования	Планируемые	Соответствуют требованиям технологического (производственного) процесса и условиям продажи (сбыта) продукции, работ, услуг
	Непланируемые	Свидетельствуют о нарушении нормальных условий производственного процесса (потери от брака)
Для целей принятия управленческих решений	Релевантные	Зависящие от принимаемого решения
	Нерелевантные	Неизбежные при любом варианте решения
По отношению к доходности производства продукции	Предельные (маржинальные)	Возникают в результате изготовления или продажи дополнительной единицы продукции
	Приростные (инкрементные)	отражают расходы, связанные с дополнительным выпуском партии продукции
По признаку реальности	Реальные	Имевшие место и отраженные в бухгалтерском учете
	Вмененные	Упущенная выгода организации

Продолжение таблицы

<i>для целей контроля</i>		
По центрам ответственности	Регулируемые	Зависят от степени контроля руководителя подразделения организации
	Нерегулируемые	Независящие от влияния руководителя подразделения организации
По степени контролируемости	Контролируемые	Которые поддаются контролю со стороны руководителя данного центра ответственности и, на которые можно существенно воздействовать
	Неконтролируемые	Которые не зависят от деятельности руководителя данного центра ответственности.
По целесообразности расходования	Лимитируемые (нормируемые)	Относятся командировочные и представительские расходы, расходы на рекламу и др., законодательством установлены лимиты, нормы и нормативы
	Нелимитируемые	Принимаются при исчислении себестоимости в фактических размерах
<i>для определения результативности производимых затрат</i>		
затраты, формирующие доход	Эффективные (выгодные)	Образующие доходы от реализации продукции
	Неэффективные (невыгодные)	Не приносящие доходы (потери в производстве, брак)
	Текущие (необходимые)	Необходимые для обеспечения обычной деятельности

Каждая группа затрат имеет свое самостоятельное экономическое значение и практическое применение. При этом следует принимать во внимание, что данная классификация для организации учета и контроля затрат, калькулирования себестоимости продукции по одним признакам имеет большое практическое значение, по другим – меньшее [1].

### Список литературы

1. Бобкова, Е. В. Развитие аудита производственных затрат в сельскохозяйственных организациях: Монография / Рос. гос. агр. ун-т – МСХА им. К. А. Тимирязева. Москва: РосГАУ, 2007. – 155 с.

2. Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях, приказ Минсельхоза России от 06.06.2003 № 792. – Справочно-правовая система «Гарант».

*N. V. Mamushkina, the teacher of the chair «Bookkeeping, analysis and audit» of the State Educational Institute of Higher Professional Education Nizhegorodskiy State Engi*

**Annotation.** At the heart of effective process of formation, management and control by organization expenses application of scientifically well-founded classification lies. In given article classification of expenses, according to the purposes and problems of industrial activity of the organization is considered.

**Keywords.** The keywords: agricultural enterprise, net cost, control.

### МЕТОДИКА АУДИТА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ И МАТЕРИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

*С. Н. Козлов, ст. преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» НГИЭИ*

**Аннотация.** В статье рассматривается процесс аудита эффективности финансовых и материальных средств. Существующий методический аппарат мы предлагаем адаптировать на уровне муниципальных районов. Результаты внедрения Методики аудита эффективности использования муниципальных средств остались закрытыми для обсуждения и пока не получили распространения. Однако следует отметить, что в последние годы в деятельности муниципальных образований стало больше контрольных мероприятий, связанных с оценкой эффективности использования государственных средств (аудит, проверки, обследования), но этого всё равно недостаточно.

**Ключевые слова.** Аудит эффективности, муниципальные образования, контрольные мероприятия, методическая база, полномочия контрольных органов, муниципальный финансовый контроль, муниципальный бюджет, исполнительная власть, риск, материальные средства, система внутреннего контроля.

В муниципалитетах развитие аудита тормозится проблемами недостаточной методической базы, нечетким распределением полномочий контрольных органов, дефицитом квалифицированных специалистов, порожденными фрагментарным и зачастую искаженным пониманием аудита эффективности и его роли в системе и муниципального финансового контроля.

С учетом дальнейшего развития аудита эффективности как составной части реформы бюджетного процесса мы разработали Методику аудита эффективности расходования средств муниципальных бюджетов, основанную на сочетании оригинальных и традиционных методических подходов к проведению аудита. Настоящая Методика подготовлена в целях совершенствования и систематизации деятельности органов исполнительной власти муници-

пальных районов Нижегородской области, осуществляющих государственный финансовый контроль, при проведении аудита эффективности использования финансовых и материальных средств Нижегородской области (далее – финансовые и материальные средства) и устанавливает единый порядок проведения аудита эффективности использования финансовых и материальных средств [1].

Аудит эффективности использования финансовых и материальных средств является одним из видов контрольных мероприятий, осуществляемых финансово-казначейским управлением Администрации муниципального района.

Аудит эффективности использования финансовых и материальных средств включает в себя:

1) анализ и оценку объектом аудита эффективности средств муниципального бюджета и имущества, находящегося в муниципальной собственности, затраченных на достижение результатов его деятельности;

2) анализ и оценку объектом аудита эффективности финансовых и прочих ресурсов в процессе производственной и иной деятельности, а также использования информационных систем и технологий;

3) анализ и оценку объекта аудита эффективности по выполнению поставленных перед ним задач, достижению фактических результатов по сравнению с плановыми показателями с учетом объема выделенных для этого средств бюджета и имущества, находящегося в муниципальной собственности. В зависимости от поставленных целей аудит эффективности может включать один или несколько взаимосвязанных элементов либо иметь более специализированную направленность в рамках одного элемента.

Предметом аудита эффективности использования финансовых и материальных средств является деятель-

ность органов местного самоуправления и других объектов аудита по использованию финансовых и материальных средств для выполнения возложенных на них задач, функций или реализации программ или соглашений (например, областных целевых программ, адресных программ, инвестиционных соглашений).

Объектами аудита эффективности являются:

1. Органы муниципальной власти Нижегородской области, являющиеся главными распорядителями или распорядителями средств местных бюджетов, главными администраторами доходов муниципального бюджета, главными администраторами источников финансирования дефицита муниципального бюджета и (или) использующие муниципальную собственность Нижегородской области.

2. Органы местного самоуправления муниципальных образований Нижегородской области, использующие финансовые и материальные средства Нижегородской области для осуществления переданных им отдельных государственных полномочий.

3. Бюджетные учреждения муниципальных образований Нижегородской области, использующие финансовые и материальные средства Нижегородской области.

4. Государственные унитарные предприятия муниципальных образований Нижегородской области, использующие финансовые и материальные средства Нижегородской области.

5. Иные субъекты экономической деятельности, использующие финансовые и материальные средства Нижегородской области [2].

В зависимости от предмета и объектов аудита эффективности, поставленных целей и задач аудит эффективности подразделяется на:

1) аудит эффективности, связанный с исполнением государственных функций, в частности;

2) аудит эффективности областных программ и соглашений, в реализации которых принимают участие несколько органов исполнительной власти Нижегородской области, бюджетных учреждений и иных организаций (областные целевые программы, адресные программы, ведомственные целевые программы, инвестиционные соглашения, соглашения о государственной поддержке).

Аудит эффективности использования финансовых и материальных средств проводится в три основных этапа:

- планирование аудита эффективности;
- осуществление аудита эффективности;
- подготовка отчета о результатах аудита эффективности.

Сроки проведения аудита эффективности и соотношение затрат времени между ее этапами должны зависеть от предмета, целей, масштаба, объема финансовых ресурсов и количества специалистов, занятых его проведением.

Каждый этап проведения аудита эффективности включает ряд последовательных действий, результаты которых оформляются в соответствующих документах [3].

Схема организации аудита эффективности показана на рисунке 1. Для проведения аудита эффективности в соответствии с регламентом органа муниципального финансового контроля, который утверждается в установленном законодательством порядке, формируется проверяющая группа.

Руководитель проверяющей группы должен:

- 1) информировать руководителей объектов аудита эффективности о темах и времени проведения аудита;
- 2) проводить собеседования с руководителями объектов аудита эффективности для обсуждения вопросов, возникающих в ходе проведения аудита эффективности и его результатов:

- при подготовке акта по результатам аудита эффективности следует выяснить мнение руководителя объекта аудита эффективности в отношении собранных в ходе аудита эффективности фактических данных или же получить от руководителя объекта аудита эффективности альтернативные источники данных;

- при подготовке проекта отчета о результатах аудита эффективности следует выяснить наличие у руководителя объекта аудита эффективности каких-либо возражений в отношении сделанных выводов и рекомендаций, а также получить информацию о мерах, которые объект аудита эффективности намеревается предпринять для устранения выявленных недостатков.

Отдельные члены консультативной группы, являющиеся независимыми экспертами в своей области, могут включаться в состав проверяющей группы в качестве специальных консультантов.

При проведении аудита эффективности ведется соответствующая документация, в которой отражаются принимаемые решения и результаты проделанной работы на всех этапах аудита эффективности. Документы должны подтверждать, что аудит эффективности проводился в соответствии с установленными правилами, процедурами и требованиями.

В состав документов, оформляемых при проведении аудита эффективности, входят:

- акт аудита эффективности;
- рабочие документы и материалы;
- программа проведения аудита эффективности;
- отчет и другие документы (представления, информационные письма), оформленные по результатам аудита эффективности[4].

Программа проведения аудита эффективности, акт, отчет и другие документы по результатам аудита эффек-

тивности подготавливаются и оформляются в соответствии с регламентом органа государственного финансового контроля, который утверждается в установленном законодательством порядке, а также с учетом положений настоящей Методики.

Рабочие документы представляют собой материалы, подготавливаемые и получаемые проверяющей группой в процессе проведения аудита эффективности, и составляются в ходе планирования, проведения и оформления результатов аудита эффективности.

Руководитель проверяющей группы вправе определять объем документации по каждой конкретной проверке, руководствуясь своим профессиональным мнением.

После завершения аудита эффективности все документы в сброшюрованном виде должны быть скомплектованы в папки, заведенные отдельно для материалов каждой проверки, и храниться в установленном порядке[5].

В процессе аудита эффективности могут применяться следующие методы, в соответствии с которыми будет осуществляться сбор фактических данных и доказательств:

1. Анализ методов организации работы объектов аудита эффективности.
2. Анализ результатов работы объектов аудита эффективности.
3. Анализ конкретных ситуаций.
4. Анализ имеющихся данных.

Организация любого аудита эффективности использования финансовых и материальных средств муниципальных образований Нижегородской области проводится в три основных этапа: планирование аудита эффективности, осуществление аудита эффективности и подготовка отчета о результатах аудита эффективности.



Рис. 1. Организация аудита эффективности расходования средств муниципальных образований

По результатам каждого аудита эффективности использования финансовых и материальных средств муниципальных образований Нижегородской области казначейством района подготавливается отчет, в котором должны быть ясно и четко указаны:

- цели данного аудита эффективности;
- наименование объекта аудита эффективности;
- период времени, который охватывал аудит эффективности;
- краткую характеристику проверяемой сферы, программы или направления деятельности объекта аудита эффективности с указанием обязанностей и функций руководителей, имеющих отношение к показателям и результатам работы в проверяемой области;
- результаты аудита, в том числе критерии оценки эффективности, которые использовались для целей данного аудита эффективности;
- заключения и выводы, сделанные по результатам аудита эффективности;
- предложения, содержащиеся в представлениях для принятия мер по устранению выявленных нарушений и недостатков, которые были направлены объектам аудита эффективности;
- позиция объекта аудита эффективности, включая ответ, содержащий запланированные объектом меры по устранению выявленных недостатков, разногласия между объектом аудита эффективности и проверяющими (при наличии), в том числе имеющиеся разногласия в отношении использованных критериев оценки эффективности, выводов и рекомендаций.

По каждой теме аудита эффективности проводятся сбор и анализ необходимой информации по всем критериям, дается оценка их значений в баллах по соответствующим шкалам и определяется общая сумма баллов. Затем

осуществляется ранжирование тем аудита эффективности в зависимости от общей суммы баллов.

Таблица 1

Ранжирование тем аудита эффективности по критериям

Тема	Социально-экономическая значимость	Степень рисков	Оценка возможных результатов	Объем расходов	Предыдущие аудиты эффективности	Сумма баллов
№ 1	10	6	8	2	0	26
№ 2	4	10	8	1	2	25
№ 3	10	3	4	3	4	24
и т.д.						

Приведенные в таблице количественные оценки и диапазоны шкал значений критериев, используемых для выбора тем и объектов аудита эффективности, не являются исчерпывающими и безусловными. Их следует использовать в качестве основы для определения возможных тем и объектов аудита эффективности.

Рекомендуется разработать в направлениях деятельности органа финансового контроля уточненные оценки критериев в баллах и определить диапазоны шкал их значений с учетом веса каждого критерия, которые отражали бы особенности содержания контролируемой сферы в рамках каждого направления деятельности.

### Список литературы

1. Митин, Б. А. Аудит эффективности проектов, программ, изобретений и открытий. Новометрия, квалиметрия и сертификация продукции и производств/Б. А. Митин, В. Б. Радин, В. В. Серебрянников. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2008. – 366 с.
2. Рябухин, С. Аудит эффективности государственного сектора экономики / С. Зябухин. – М.: Триада Лтд, 2006. – 304 с.

3. Федеральный закон РФ от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

4. Концепция реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004 – 2006 годах (постановление Правительства Российской Федерации от 22.05.2004 № 249).

5. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru>.

## **TECHNIQUE OF AUDIT OF EFFICIENCY OF USE OF FINANCIAL AND MATERIAL MEANS OF MUNICIPAL UNIONS OF THE NIZHNIY NOVGOROD REGION**

*S. N. Kozlov, the post-graduate student of the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute*

**Annotation.** In article process of audit of efficiency of financial and material means is considered. The existing methodical device, we suggest to adapt at level of municipal areas. Results of introduction of the Technique of audit of efficiency of use of municipal means remained closed for discussion and yet haven't received distribution. However it is necessary to notice that last years in activity of municipal unions became more than the control actions connected with an estimation of efficiency of use of public funds (audit, checks, inspections), but all the same it is not enough of it.

**Keywords.** Efficiency audit, municipal formation, control actions, methodical base, powers of control bodies, municipal financial control, the municipal budget, executive power, risk, material means, system of internal control.

## РАЗВИТИЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

### ЕВРОПЕЙСКИЙ ОПЫТ В УПРАВЛЕНИИ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

*Л. А. Комиссарова, ст. преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» НГИЭИ*

**Аннотация.** Жилищная политика претерпевает во всем мире существенные изменения. Для осознания процессов, происходящих в настоящее время в России, и выбора оптимальной системы управления собственностью жилищного сектора необходимо проанализировать достоинства и недостатки существующих моделей управления в ряде европейских стран.

Проблемы жилищно-коммунального хозяйства зарубежных стран предопределили единство целей радикального преобразования этой сферы и общих направлений изменения всей совокупности отношений, возникающих в процессе производства и потребления жилищно-коммунальных услуг.

**Ключевые слова.** Рынок жилищных услуг, зарубежный опыт, управление жилищно-коммунальным хозяйством, арендный жилищный фонд, кондоминиумом, товарищества собственников жилья, жилищно-коммунальная реформа.

Жилищная политика в зарубежных государствах в зависимости от конкретных социально-экономических

условий имеет различные приоритеты. Поэтому состояние жилищной сферы и меры, принимаемые в отношении процессов по ее развитию, в каждой стране имеют свое своеобразие.

Жилищная система в зарубежных странах представляет для нас большой интерес, так как она складывалась столетиями естественным путем и правильным образом без революций и катаклизмов, в отличие от России.

Рынок жилищных услуг в различных странах обладает существенными особенностями. Так, в настоящее время в Великобритании и ряде других стран правительства поддерживают курс на развитие частного предпринимательства и свободы выбора и практически не вмешиваются в сферу рынка жилищных услуг. В Швеции и других скандинавских странах, для которых характерна социальная ориентация экономической политики, получило широкое распространение государственное регулирование рынка жилищных услуг, особенно в сфере поддержки малообеспеченных слоев населения. Вместе с тем практически для всех индустриально развитых стран характерны высокоэффективные рыночные отношения, обеспечивающие взаимодействие и согласование интересов субъектов рынка жилищных услуг.

Значительное влияние на развитие рынка жилищных услуг оказывают количественные и качественные характеристики жилищного фонда. Обеспеченность жильем в расчете на 1 человека составляет в Великобритании 27 м<sup>2</sup>, Франции – 36 м<sup>2</sup>, ФРГ – 45 м<sup>2</sup>, Швеции – 44 м<sup>2</sup> (Россия – 22 м<sup>2</sup>), а показатели обеспеченности жилого фонда водоснабжением, канализацией и другими видами благоустройства (88 – 99 %) значительно превышают среднероссийские [7].

В отличие от российского рынок жилищных услуг в странах Западной Европы характеризуется наличием раз-

витой конкурентной среды. Свои услуги предлагают фирмы различных видов собственности, что позволяет потребителям выбирать предприятия, обеспечивающие более высокое качество услуг и более выгодные тарифные схемы и условия платежей. В условиях конкуренции фирмы предлагают различные льготы, комплекс дополнительных услуг и т.д. Исключение составляют рынки таких услуг, как обеспечение бытовой электроэнергией и газом, которые относятся к категории естественно монополизированных рынков, где уровень цен и тарифов регулируется государственными органами [2].

Среди функций, выполняемых государством в жилищной сфере Швейцарии, следует выделить создание условий для обеспечения жильем лиц, не способных самостоятельно решить свои жилищные проблемы. Государство вынуждено выполнять данную функцию в связи с тем, что рынок не учитывает потребностей малоимущих граждан, пожилых людей, многодетных семей, людей с ограниченными психическими и физическими возможностями и др. При этом опыт Швейцарии представляется весьма интересным, поскольку содействие государства при решении данного вопроса не выводит из строя рыночные механизмы обеспечения жильем граждан. В решении жилищных проблем населения государство в качестве инвестора имеет второстепенное значение. Создание и предоставление жилья в Швейцарии, в основном, является задачей частного капитала [4].

Несмотря на все усилия государств разных стран, направленные на поддержку частного домовладения, в самых разных странах мира остается еще очень много арендного жилья. К примеру, в Швеции 40 % всего жилого фонда – арендное жилье, в Дании – 44 %, в Германии – 60 %. В некоторых бывших социалистических странах до сих пор распродано еще не все арендное жилье, и его доля состав-

ляет в Чехии – 27 %, Латвии – 54 %, Эстонии – 56 %, Польше – 27 %, Словакии – 26 %. Доля неприватизированного жилого фонда в России составляет более 20 %.

Большинство арендного жилого фонда приходится на города и многоквартирные дома. Например, в Вене арендным является 40 % жилого фонда, в Гааге – 65 % [2].

Может быть именно поэтому, в Финляндии, традиционно ориентированной на владение жильем, то есть частный дом, все большее число трудоспособного, особенно молодого населения, выбирает не собственность, а аренду жилья, которая позволяет легко перемещаться вслед за рабочими местами.

В большинстве стран Западной Европы многоквартирные дома – это преимущественно арендные дома (муниципальные или частные) или кооперативы. Доля кондоминиумов составляет от 5 до 10 %. Лишь в Финляндии практически все «не частные односемейные дома» по международной статистике относят к кондоминиумам, но на самом деле здесь домовладельцами являются акционерные общества. Эта форма действительно близка кондоминиуму, но все же не кондоминиум в его «американском» варианте, который нам более всего знаком.

Отношения между домовладельцами регулируются уставом ассоциации, и каждый собственник квартиры или нежилого помещения автоматически становится членом ассоциации. В дополнение к уставу каждая ассоциация принимает внутренние правила, которые определяют права и обязанности домовладельцев. На западе широко распространена судебная практика по делам с участием ассоциаций собственников жилья в основном касательно задолженностей по обязательным платежам домовладельцев или нарушения установленных в кондоминиуме правил [3].

Значительное положение в жилищном секторе занимают кооперативы. В основном это крупные организа-

ции, владеющие многочисленными жилыми домами. Кооперативы особенно широко распространены в скандинавских странах и Германии. Однако в последнее десятилетие в Европе прокатилась волна превращений кооперативов в кондоминиумы.

В восточно-европейских странах на сегодняшний день для кондоминиумов характерны проблемы, сходные с теми, которые возникают перед российскими товариществами собственников жилья: реальная передача прав собственности от муниципалитетов гражданам, сравнительно невысокие доходы населения и его низкая активность, зависимость от узкого и неразвитого рынка услуг по управлению и содержанию жилья [5].

В Нидерландах в новом жилищном строительстве преобладают дома на 1 – 2 семьи. Остальные – мало- и среднеэтажные жилища секционной и галерейной структуры. Здания повышенной этажности строятся лишь в исключительных градостроительных случаях и в основном в крупнейших городах. Помимо снижения объемов и реструктуризации строительства для современного этапа развития жилищной системы Нидерландов характерна общая переориентация с нового строительства на реконструкцию и так называемую «конверсию» нежилых помещений [6].

Установление уровней квартплаты является одним из важных элементов регулирования рынком жилищных услуг в Швеции. Размеры квартплаты определяются после переговоров между компанией и организацией квартиросъемщиков, при этом она должна покрывать издержки по управлению, эксплуатации и капитальным расходам на обслуживание квартир. Фактические издержки документально проверяются с целью недопущения завышения расходов. Если стороны не могут договориться, то они обращаются в специальный суд.

Реформирование в нашей стране тесно связано с повышением платы за жилье не с повышением оплаты труда, а с ее дифференциацией. Причем такой подход камуфлируется тем, что реформа якобы будет идти за счет изъятия части доходов у богатых.

Но если богатых в стране не более 10 % населения, то их денег совершенно недостаточно для преодоления жилищного кризиса. К тому же богатые чаще всего живут в собственном жилье либо уже сейчас полностью оплачивают второе жилье. По данным статистики, граждане с наибольшими доходами в настоящее время тратят на содержание квартир и оплату удобств втрое большую долю своего бюджета, чем в среднем по стране.

На основании вышесказанного объявили платежеспособными в квартирных делах фактически любого, за исключением лиц, доходы которых не дотягивают до прожиточного минимума. В таком случае богатым станет каждый среднезарабатывающий. Но средняя зарплата в России ниже минимального потребительского бюджета, который составляет два с половиной прожиточных минимума, и в нем, конечно, не предусмотрена полная плата за жилье на современном уровне. Платить же придется. Причем неизвестно, каков предел повышения: коммунальная сфера (электростанции, газовые сети, водоснабжение) – по существу, естественная монополия, конкуренция и давление потребителя здесь проблематичны.

Жилищно-коммунальная реформа Европейских стран показывает наличие тех же проблем, с которыми мы сталкиваемся в данный период времени. Анализируя ситуацию, необходимо отметить основные проблемы, которые переживали они и, соответственно, которые нам предстоит преодолеть.

Во-первых, размах территории России способствует затягиванию донесения информации, принимаемой законодательными органами и осведомленности различных районов.

Во-вторых, нет четкой программы пропагандирования реформы.

Важно учитывать, что реформа жилищно-коммунального хозяйства страны будет носить «региональный» характер. Субъекты Федерации и муниципальные образования заметно отличаются друг от друга по своей финансовой и материальной базе, по уровню денежных доходов населения, состоянию жилищного фонда и степени своей готовности к проведению жилищно-коммунальной реформы, условиям, в которых будут проходить преобразования. Закономерно, что в реформировании ЖКХ в различных регионах используются неодинаковые подходы. Исследования общественного мнения, проведенные в ряде российских городов, позволяют выявить неизбежные «региональные» различия в реакции общественного мнения на проведение преобразований.

В ходе реализации реформы не было предпринято никаких целенаправленных действий, чтобы, используя информационно-пропагандистские средства, сформировать «положительный» образ реформы. Как следствие – в условиях недоверия общества к любым реформистским начинаниям власти – новые планы Правительства были встречены негативно-настороженно. В сознании россиян сложился однозначно-негативный образ реформы – как мероприятий по повышению тарифов, никак не связанных с улучшением качества коммунального обслуживания.

Общественную поддержку преобразованиям может обеспечить более активное вовлечение населения в решение местных проблем, поощрение создания товари-

ществ собственников жилья, наделение их четкими полномочиями. В связи с этим целесообразно наладить работу своеобразных информационных служб для населения, которые разъясняли бы полномочия товариществ собственников и нанимателей жилья, возможности выбора коммунальных служб в районах и городах, осуществления контроля над их работой и т.д.

Очевидно, что гораздо более серьезная информационная «поддержка» должна быть направлена на детальные разъяснения конкретных направлений реформы. И в самой концепции реформы, и в нормативных актах по ее реализации содержатся многие положения, разъяснение которых позволит усилить практическое участие населения в преобразованиях.

В-третьих, нормативная база создания ТСЖ несовершенна [1].

Немаловажен также вопрос об активной поддержке местных властей при формировании кондоминиумов и создании ТСЖ. Из практики известно, что там, где администрация прикладывает какие-то усилия, создаются товарищества. А если нет – то и никаких результатов. Люди зачастую не знают, как образовать ТСЖ. К тому же в Москве этот процесс сильно усложнен и весьма дорог. А из-за того, что все бюджетные дотации для ТСЖ оседают на счетах ДЕЗов и РЭУ, товарищества становятся невыгодны для жильцов. Это ненормальная ситуация, и власть должна ее решить. Получив дотацию напрямую, ТСЖ имеет право нанять кого угодно в качестве управляющей компании – то ли местное РЭУ, то ли коммерческую организацию.

Западные эксперты являются приверженцами обязательного создания ТСЖ в тех домах, где количество частных квартир перевалило за половину. Они считают, что членство в таких ТСЖ должно быть обязательным.

Напомним, что в России членство в товариществах – дело абсолютно добровольное, что является нонсенсом. Товарищество собственников жилья – это не политическая партия. Человек, который живет в Тушине, даже если очень хочет, все равно не сможет стать членом ТСЖ на Котельнической набережной. Эту правовую коллизию нужно решать на федеральном уровне.

### *Список литературы*

1. Голубова, М. И. Международный опыт реформирования ЖКХ / М. И. Голубева // Сборник научных трудов. Серия «Экономика». СевКавГТУ. Ставрополь, 2002. – 180 с.
2. От домкома к кондоминиуму: <http://reline.ru>.
3. Ржаницына. Л. Реформа ЖКХ и региональная платежеспособность населения / Л. Ржаницына // Человек и труд. – 2001. – № 9. – С. 124.
4. Семина, Т. А. К вопросу о роли государства в современной жилищной системе Швейцарии / Т. А. Семина // Жилищное право. 2009. – № 3. – С. 110 с.
5. Современный зарубежный и отечественный опыт управления жильем: [www.msgkh.stroyrt.ru](http://www.msgkh.stroyrt.ru).
6. Ушанова, Н. А. Особенности решения жилищной проблемы в России и в развитых странах в современных условиях / Н. А. Ушанова // Экономические науки. Научно-информационный журнал. – 2011. – № 2 (75). – С. 411.
7. Ясин, Е. Г. Политическая экономия реформы ЖКХ / Е. Г. Ясин. – М.: «Либеральная миссия», 2006. – 52 с.

**THE EUROPEAN EXPERIENCE IN MANAGEMENT  
HOUSING AND COMMUNAL SERVICES**

*L. A. Komissarova, the senior teacher of chair of «Accounting the analysis and audit» the NGIEI*

**Abstract.** The housing policy undergoes all over the world essential changes. For comprehension of the processes occurring now in Russia, and a choice of an optimum control system of the property of housing sector it is necessary to analyze merits and demerits of existing models of management in a number of the European countries.

Problems of housing and communal services of foreign countries have predetermined unity of the purposes of radical transformation of this sphere and the general directions of change of all set of the relations arising in the course of manufacture and consumption of housing-and-municipal services.

**The key words.** The market of housing services, foreign experience, management of housing and communal services, rent available housing, a condominium, associations of proprietors of habitation, housing-and-municipal reform

### **ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ**

*Л. В. Акифьева, аспирант кафедры «Экономика и статистика» НГИЭИ*

**Аннотация.** В настоящее время все большею актуальностью обладает вопрос о том, какой способ управления многоквартирным домом выбрать. В статье рассмотрены преимущества и недостатки таких форм управления многоквартирными домами как непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, управление товариществом собственников жилья либо

жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, управление управляющей организацией.

**Ключевые слова.** Жилищно-коммунальное хозяйство, многоквартирный дом, собственники жилья, управление, непосредственное управление, товарищество собственников жилья, управляющая организация.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого гражданина иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Указанное конституционное положение отражено в жилищном законодательстве: собственники жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют управление многоквартирным жилым домом при минимальном вмешательстве органов власти. В России происходит постепенное становление собственника, понимание им своей роли в эффективном управлении недвижимостью, увеличении ее стоимости и рыночной привлекательности [1].

Вновь принятый Жилищный кодекс РФ не дает понятия «управление многоквартирным жилым домом», но в нем управлению многоквартирными домами посвящен целый 8 раздел.

Н. Габрусь считает, что управление многоквартирным жилым домом – это согласованная деятельность собственников помещений в многоквартирном доме или лиц, привлеченных ими, направленная на обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания граждан, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, решения вопросов пользования общим имуществом, а также предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме [7].

Жилищный кодекс РФ налагает на собственников помещений обязанность выбрать способ управления домом в течение года до дня проведения конкурса по выбору управляющей организации органами местного самоуправления. Вероятно, что дата проведения таких конкурсов должна быть заранее известна, то есть как минимум не меньше чем за один год.

Жилищный кодекс РФ предлагает три способа управления многоквартирным домом:

- непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- управление управляющей организацией.

Выбор способа управления зависит от того, сколько квартир в доме, насколько платёжеспособны и дисциплинированы жители, какие управляющие организации есть на рынке жилищно-коммунальных услуг, какие отношения сложились с ресурсоснабжающими организациями и т.д.

Собственники помещений в многоквартирном доме самостоятельно выбирают способ управления домом исходя из выбранных критериев в зависимости от конкретной ситуации.

В рамках способа непосредственного управления многоквартирным домом собственники помещений в многоквартирном доме вправе:

- а) решать все текущие вопросы управления и содержания многоквартирного дома на общих собраниях собственников помещений в доме;
- б) распределять между собой обязанности по управлению домом;
- в) выбирать в соответствии с ч. 3 ст. 164 ЖК РФ одно лицо из своего числа или не из числа собственников,

которое вправе действовать в отношениях с третьими лицами от имени собственников помещений в таком доме.

Если в качестве уполномоченного лица выбран один из собственников помещений в многоквартирном доме, его полномочия будут основываться на решении общего собрания, отраженном в протоколе. Выдача такому лицу доверенности не требуется. Если привлекается лицо, не входящее в число собственников дома, ему выдают доверенность в простой письменной форме все или большинство собственников помещений. Выдача такому стороннему лицу доверенности «от лица общего собрания» кодексом не предусмотрена. При этом данное стороннее лицо не может считаться управляющим.

Если собственники помещений хотят помимо выдачи доверенности уполномоченному лицу заключить с ним возмездные договоры, то для этого необходимо изменение способа управления многоквартирным домом.

Жилищный кодекс предусматривает, что при непосредственном управлении собственниками помещений на основании решения их общего собрания должны заключаться договоры оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирном доме с лицами, осуществляющими указанные виды деятельности. Такие договоры являются двухсторонними, все или большинство собственников помещений в многоквартирном доме выступают в качестве одной стороны заключаемых договоров. При этом для признания такого договора заключенным необходимо, чтобы его подписали более половины собственников помещений в данном многоквартирном доме. Реализация способа непосредственного управления многоквартирным домом исключает возможность привлечения профессионального управляющего (управляющей организации).

Договоры холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления) заключаются каждым собственником помещения, осуществляющим непосредственное управление многоквартирным домом, от своего имени.

В соответствии с положениями Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» собственники помещений многоквартирных домов, реализующие непосредственный способ управления, не имеют права на привлечение средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства для проведения капитального ремонта своего дома [3].

Преимуществом непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений является прозрачность финансовых отношений, так как при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений договор оказания услуг по содержанию и выполнению работ по ремонту общего имущества в доме с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности, собственники помещений заключают на основании решений общего собрания собственников. При этом все или большинство собственников помещений выступают в качестве одной стороны заключаемых договоров.

Договоры холодного и горячего водоснабжения, газоснабжения, электроснабжения и т.д. заключаются каждым собственником помещений, осуществляющим непосредственное управление многоквартирным домом, от своего имени. Таким образом, каждый собственник видит, сколько и за что он платит.

Еще одним преимуществом непосредственного управления многоквартирным домом является отсутствие расходов на содержание штата ТСЖ или расходов, связанных с привлечением к управлению управляющей компании, так как управление в этом случае осуществляется непосредственно инициативными собственниками многоквартирного дома. Однако это является и главным недостатком такого вида управления в том случае, если в доме проживает достаточно большое количество жильцов и площадь общего пользования является значительной. Ведь чем больше дом – тем больше может возникнуть проблем с его управлением и разногласий между жильцами. А найти такого управляющего, который по своей инициативе решал бы массу вопросов, достаточно сложно. Таким образом, выбор непосредственного управления оптимален в небольших многоквартирных домах, где объем работы по управлению домом минимален [7].

Товариществом собственников жилья (ТСЖ) называется объединение собственников помещений в многоквартирном доме. Целью такого объединения является совместное управление комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме (включая земельный участок, жилой дом и иные объекты), обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

При управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья (жилищным кооперативом, другими потребительскими кооперативами), указанные юридические лица вправе заключать в соответствии с законодательством РФ договор управления многоквартирным домом, а также договоры о содержании и ремонте общего имущества в многоквартирном доме, договоры об

оказании коммунальных услуг и прочие договоры в интересах собственников помещений в доме.

Таким образом, существует две схемы договорных взаимоотношений между собственниками помещений в многоквартирном доме и организациями-поставщиками жилищно-коммунальных услуг при способе управления домом посредством ТСЖ, ЖК, ПК:

1. Собственники помещений в многоквартирном доме делегируют право заключения договоров на поставку жилищно-коммунальных услуг товариществу собственников жилья (ЖК, ПК). Делегирование функций на заключение договоров может быть закреплено в решении общего собрания собственников, в уставе ТСЖ, ЖК, ПК, в договоре управления.

2. Собственники помещений в многоквартирном доме делегируют право заключения договоров на поставку жилищно-коммунальных услуг товариществу собственников жилья (ЖК, ПК), а товарищество собственников жилья (ЖК, ПК) в свою очередь заключает договор управления с управляющей организацией, которая осуществляет поиск поставщиков услуг и заключает с ними договоры от имени товарищества собственников жилья (ЖК, ПК) [6].

Решение о создании товарищества собственников жилья принимается собственниками помещений в многоквартирном доме на их общем собрании. Такое решение считается принятым, если за него проголосовали собственники помещений в соответствующем многоквартирном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в таком доме (ст. 13 ЖК РФ).

Товарищество собственников жилья может быть создано при объединении: нескольких многоквартирных домов, помещения в которых принадлежат различным (не менее чем двум) собственникам помещений в многоквар-

тирном доме, с земельными участками, расположенными на общем земельном участке или нескольких соседних (граничащих) земельных участках, сетями инженерно-технического обеспечения и другими элементами инфраструктуры (ч. 2 ст. 136 ЖК РФ).

Собственники помещений в одном многоквартирном доме могут создать только одно товарищество собственников жилья.

Товарищество собственников жилья – достаточно новая для России организационно-правовая форма некоммерческих организаций, получившая распространение в последние годы в связи с проведением жилищной реформы и преобразованиями в сфере жилищно-коммунального хозяйства. В тех домах, где на сегодняшний день не организованы товарищества собственников жилья, для жителей всё осталось по-прежнему, а старая система жилищно-коммунального хозяйства лишь приспособилась к новым законодательным условиям. При этом собственник так и остался один на один с этой неприступной для него системой и является вечным «просителем», а не лицом, от которого, по существу, зависит деятельность всей системы жилищно-коммунального хозяйства.

Преимуществами данной формы управления следующие: председатель и члены правления являются собственниками помещений в этом же доме, поэтому им не безразлична его судьба; общее собрание собственников помещений вправе в любой момент переизбрать председателя и членов правления; все существующие вопросы, касающиеся жизнедеятельности ТСЖ, решаются только на общем собрании собственников помещения; денежные средства от деятельности ТСЖ собственники помещения вправе по решению общего собрания направлять на снижение расходов, на содержание и обслуживание общего имущества многоквартирного дома и коммунальных пла-

тежей; ежегодно осуществлять контроль финансово-хозяйственной деятельности ТСЖ ревизионной комиссией, избранной из состава членов ТСЖ.

Недостатком является то, что если председатель и члены правления ТСЖ оказались непорядочными людьми, тогда все денежные средства, полученные от взносов, финансово-хозяйственной деятельности ТСЖ, аренды, будут ими разворовываться.

Управляющая организация – это юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, управляющие многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом [3].

При выборе способа управления многоквартирным домом управляющей организацией собственники помещений в многоквартирном доме заключают с выбранным управляющим договоры управления, в которых должно быть указано:

- состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление, и адрес такого дома;

- перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, порядок изменения такого перечня, а также перечень коммунальных услуг, которые предоставляет управляющая организация;

- порядок определения цены договора, размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и размера платы за коммунальные услуги, а также порядок внесения такой платы;

- порядок осуществления контроля за выполнением управляющей организацией ее обязательств по договору управления.

Договор управления, заключаемый с управляющей организацией, по всем своим признакам, подпадает под

признаки договора оказания возмездных услуг, предусмотренного гражданским законодательством РФ.

В соответствии со ст. 780 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель (Управляющая организация) обязан оказать услуги лично. То есть управляющая организация либо сама оказывает часть жилищно-коммунальных услуг по договору управления многоквартирным домом, либо является посредником между собственниками помещений в доме и поставщиками жилищно-коммунальных услуг.

Договоры с организациями – поставщиками жилищно-коммунальных услуг заключаются управляющей организацией с поставщиками от имени собственников помещений в доме.

Преимуществом заключения договора с управляющей организацией является то, что договор на управление многоквартирным домом между управляющей организацией и собственниками помещений либо ТСЖ (если в доме создано ТСЖ), минимум на год, максимум на пять лет, в соответствии с которым управляющей организации предоставляются все необходимые услуги. Но если при заключении договора были соблюдены все формальности, предусмотренные в ЖК РФ, то в случае, если у вас возникает необходимость расторгнуть договор в одностороннем порядке, в том числе из-за ненадлежащего исполнения управляющей организацией взятых на себя обязательств, это сделать можно будет только в судебном порядке – в этом заключается недостаток данной формы управления многоквартирным домом.

По состоянию на 01.01.2011 года общее количество многоквартирных домов, расположенных на территории города Нижнего Новгорода, составляет 9963 единиц, из них в 2010 домах созданы товарищества собственников жилья, в 135 домах жилищно-строительные кооперативы.

В управлении управляющих организаций находится 7199 многоквартирных домов. В 88 многоквартирных домах собственники помещений не выбрали или не реализовали выбранный способ управления. В 116 многоквартирных домах все помещения находятся в собственности муниципального образования. В последние годы прослеживается тенденция роста товариществ собственников жилья [4]. Со стороны департамента жилья и инженерной инфраструктуры с собственниками помещений в многоквартирных домах посредством СМИ проводится информационно-разъяснительная работа о преимуществах различных способов управления домом.

В Княгининском районе в 2008 году 69 % домов перешли на непосредственное управление собственниками помещений, до конца 2011 года данный способ останется приоритетным (71 %). Жители домов неохотно выбирают способ управления товарищества собственников жилья: сказываются финансовые трудности, трудности оформления, а также то, что жилой фонд в большинстве случаев имеет большой износ. Но в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформирования жилищно-коммунального хозяйства» одним из условий оказания финансовой поддержки за счет средств фонда является наличие товариществ собственников жилья [2]. Поэтому до 2011 года количество многоквартирных домов, в которых собственники помещений выберут и реализуют управление ТСЖ, планируется быть 77. А количество домов, в которых собственники выбрали и реализуют управление управляющей организацией (МУП «Княгининское ЖКХ»), в связи с этим будет сокращаться: с 155 в 2007 году до 48 в 2011 г. [5].

Из представленного выше анализа видно, что нет единственного способа управления и обслуживания многоквартирного дома. В различных городах и регионах

предпочтения отдаются разным формам управления многоквартирными домами, на это влияют следующие субъективные факторы: количество и активность собственников помещений, их профессиональная квалификация, возможность и готовность заниматься управлением и обслуживанием своего дома; сложности конкретного дома как инженерно-строительного объекта; состояние рынка услуг и работ по управлению и обслуживанию многоквартирных домов (наличию управляющих и обслуживающих организаций, уровню конкуренции между ними, заинтересованности в клиентах); отношение органов местного самоуправления к инициативам собственников жилья по управлению своими домами. Собственники помещений, выбирая способ управления своего дома, имеют право выбирать наиболее подходящий вариант именно для них, учитывая как свои интересы и возможности, так и особенности своего многоквартирного дома. Главное, чтобы этот выбор происходил не формально, а обдуманно, взвешенно, на основе анализа преимуществ и недостатков возможных способов управления применительно к конкретному многоквартирному дому в данное время. Чем более обдуманным и взвешенным будет решение собственников помещений, тем с меньшими трудностями они столкнутся при реализации своего решения.

### **Список литературы**

1. Жилищный кодекс РФ от 29.12.2004 № 188-ФЗ [Принят ГД ФС РФ 22. 12. 2004 г.], ред. От 23.07.2008, с изм. И доп. На 10.06.2010. – М.:, Эксмо, 2010. – 96 с. – (Законы и кодексы).
2. Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»

3. Тишуков, Ю. В. Потребитель и управление многоквартирным домом / Ю. В. Тишуков. – Ростов н/Д: Феникс, 2007. – 267, [2] с.

4. [www.admgor.nnov.ru](http://www.admgor.nnov.ru).

5. [www.government.nnov.ru](http://www.government.nnov.ru).

6. [www.niann.ru](http://www.niann.ru).

7. [www.youhoise.ru](http://www.youhoise.ru).

### **ADVANTAGES AND LACKS THE VARIOUS FORMS OF GOVERNMENT APARTMENT HOUSES**

*L. V. Akif'eva, the post-graduate student of chair «The economics and statistics» NGIEI*

**Annotation.** Now the increasing an urgency the question on what way of management possesses an apartment house to choose. In article advantages and lacks of such forms of government by apartment houses as direct management of proprietors of premises in an apartment house, management of association of proprietors of habitation or housing cooperative or other specialized consumer cooperative society, management of the operating organization are considered.

**The keywords.** Housing and communal services, apartment house, proprietors of habitation, management, direct management, association of proprietors of habitation, management of the operating organization.

Для заметок

Научное издание

ВЕСТНИК

Нижегородского государственного  
инженерно-экономического  
института

Серия экономические науки

Выпуск 5 (6)

*Главный редактор А. Е. Шамин*  
*Отв. редактор серии М. Е. Голышев*

*Отв. редактор серии О. А. Фролова*  
*Корректор Т. А. Быстрова*

Сдано в набор                      Подписано в печать  
Формат 60Ч90 1/16. Бумага писчая. Гарнитура Times New Roman.  
Усл. печ. л.      Уч.-изд. л.      Тираж      экз. Заказ

---

Отпечатано в типографии НГИЭИ в полном соответствии  
с предоставленным оригинал-макетом  
606340, Нижегородская область, г. Княгинино, ул. Октябрьская, 22