

Министерство образования Нижегородской области
Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

Нижегородский государственный
инженерно-экономический институт

ВЕСТНИК
ИЭИ

Серия экономические науки

Выпуск 6 (7)

Княгинино
2011

УДК 33
ББК 65.497я5
В 38

Центральная редакционная коллегия:

*А. Е. Шамин (главный редактор), Н. В. Проваленова
(зам. главного редактора), Б. А. Никитин, А. В. Золотов,
О. Ф. Удалов, М. З. Дубиновский, Л. Г. Макарова,
Н. В. Оболенский, Е. А. Пучин, А. Н. Скороходов,
С. А. Суслов (секретарь редколлегии)*

В38 Вестник НГИЭИ. Серия экономические науки.
Выпуск 6 (7). – Княгинино: НГИЭИ, 2011. – 196 с.

Редакционная коллегия серии:

*М. Е. Гольшев (отв. редактор),
Д. В. Ганин (зам. отв. редактора), И. В. Шавандина,
Н. Г. Вожаева, О. А. Фролова, Ю. Н. Тетерин,
В. П. Агафонов, О. В. Шамина*

Ответственный редактор выпуска Н. Г. Вожаева

УДК 33
ББК 65.497я5

© Нижегородский государственный
инженерно-экономический институт,
2011

СОДЕРЖАНИЕ

АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

<i>Шанцев В. П.</i> Будущее России: сырьевое или инновационное развитие	5
<i>Агафонов В. П.</i> Инновационные технологии – основа стабильного роста	23
<i>Большакова Ю. А.</i> Социальные проблемы сельского населения	34
<i>Вождаева Н. Г.</i> Земельный фонд и его использование в сельскохозяйственном производстве РФ	47
<i>Волков И. В.</i> Некоторые подходы к прогнозированию условий и результатов производственной деятельности АПК	59
<i>Дубиновский М. З., Хайнен Н.</i> Новые технологии использования картофеля в питании и кормах	71
<i>Игошина Ю. А.</i> Организация системы внутреннего контроля на сельскохозяйственных предприятиях	80
<i>Калеев Н. В.</i> Определение критерия экономической эффективности и основных показателей производства и реализации молока	94
<i>Мокану Н.</i> Основные направления реструктуризации отрасли растениеводства в республике Молдова	102
<i>Павлов А. В.</i> Организационная и информационная структуры управления предприятием и их роль в интенсификации процесса управления	115
<i>Рогожина Т. В.</i> Формирование информационно-консультационной службы в АПК	128

Суслов С. А. Кооперация и интеграция организаций зернопродуктового подкомплекса 141

Тетерин Ю. Н. Внедрение управленческих инноваций в сельскохозяйственное производство 154

РАЗВИТИЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

Проваленова Н. В. Зарубежный опыт управления объектами в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг 170

Яблоков В. В. Современные способы управления многоквартирным домом 183

АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

БУДУЩЕЕ РОССИИ: СЫРЬЕВОЕ ИЛИ ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

В. П. Шанцев, губернатор Нижегородской области, почетный профессор НГИЭИ

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы перехода экономики страны на инновационную модель развития, опыт Нижегородской области по созданию комплексной системы мер государственной поддержки инновационной деятельности и реализации программ инновационного развития.

Ключевые слова: инновационная деятельность, фундаментальные и прикладные разработки, «сырьевая» экономика, биоэнергоресурсы, конкурентоспособность.

Такой важный вопрос, как будущее развитие государства, является всегда актуальным для тех его граждан, кому небезразлична судьба родной страны.

Россия, богатая природными ресурсами, является одним из крупнейших мировых экспортеров сырья, прежде всего нефти и газа. В структуре российского экспорта в течение последних лет почти 70 % приходится на топливно-энергетические товары, а в структуре доходов федерального бюджета нефтегазовые доходы занимают около 30 %.

Однако в долгосрочной перспективе «сырьевая» экономика не сможет обеспечить России стабильное развитие и конкурентоспособность на мировых рынках.

Во-первых, потому что природные ресурсы ограничены, и поддержание объемов добычи нефти и газа будут

требовать все более значительных вложений, направленных, например, на интенсификацию добычи, на разработку новых месторождений и т.д.

Во-вторых, развитие в других странах альтернативной энергетики, использующей возобновляемые источники энергии, такие, как энергия ветра, солнца, геотермальных источников, биоэнергоресурсов, может привести к снижению спроса и цен на ключевые товары российского сырьевого экспорта, и, соответственно, к сокращению поступления в экономику финансовых ресурсов.

В-третьих, «сырьевая» экономика сильно зависит от ценовой конъюнктуры на мировом рынке энергоносителей. Современная ситуация в мировой экономике очень наглядно демонстрирует этот фактор риска. Поскольку возможная рецессия американской экономики, которая грозит падением цен на энергоносители, может отрицательно сказаться на развитии других стран, в т.ч. и России.

К 2020 году, по оценке министерства финансов России, сырьевой сектор российской экономики сократится с 25 %, которые он составляет сейчас, до 14 % ВВП, соответственно сократится и бюджетная отдача от него.

Поэтому только при условии развития несырьевых секторов экономики, прежде всего, отраслей с высокой добавленной стоимостью, возможно завоевание и закрепление геополитической роли России как одного из глобальных лидеров мировой экономики. Именно поэтому переход экономики страны на инновационную модель развития является главным приоритетом современной государственной политики.

Безусловно, за короткий срок такой переход совершить невозможно – этот процесс долгосрочный.

Следует сказать, что инновационный вектор развития в нашей стране был выбран еще несколько лет назад. В 2005 году были приняты Основные направления политики

Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года; в 2006 году принята Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015 года, в 2008 году – Концепция долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2020 года.

В рамках реализации этих программ и стратегий заложены основы формирования национальной инновационной системы: предприняты существенные усилия по развитию сектора исследований и разработок; развитию инновационной инфраструктуры; модернизации экономики на основе технологических инноваций.

Прежде всего, по расчетам независимых экспертов в течение 15 последних лет расходы на исследования и разработки в России росли темпами, опережающими средние по странам ОЭСР (Организации экономического сотрудничества и развития) и всего мира. За последние 5 лет в 3 раза увеличено финансирование науки за счет средств государства – как в части фундаментальной науки, так и в части прикладных разработок, в том числе через механизм федеральных целевых программ, через государственные фонды финансирования науки. В итоге наша страна вышла на восьмое место в мире по объемам финансирования, выделяемого на эти цели, опередив Канаду и Италию.

Кроме того, в последние годы проведена значительная работа по совершенствованию правового режима инновационной деятельности, ведь такой сложный процесс, как инновационный должен быть обеспечен и соответствующей системной законодательной базой, регулирующей все этапы инновационной деятельности – от создания инновации до ее коммерциализации.

На данный момент приняты законы по налоговому стимулированию научно-технической деятельности; по стимулированию коммерциализации результатов интел-

лектуальной деятельности, в том числе закон, разрешающий учреждениям образования и науки создавать малые инновационные предприятия; серия Постановлений Правительства РФ, направленных на поддержку учреждений высшего профессионального образования. Совершенствуется таможенное регулирование экспорта инновационной продукции в части упрощения таможенных процедур при вывозе высокотехнологичных товаров.

Развивается инфраструктура поддержки инновационной деятельности – технико-внедренческие особые экономические зоны, предусматривающие значительные льготы инновационным компаниям; наукограды; технопарки; бизнес-инкубаторы при вузах; центры трансфера технологий; центры коллективного пользования уникальным оборудованием и другие.

Сформирована система институтов развития в сфере инноваций. Создана ОАО «Российская венчурная компания» с сетью региональных венчурных фондов, Российский фонд технологического развития, Российский банк развития, Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк), институт развития nanoиндустрии – ОАО «РОСНАНО».

Важным направлением работы государства в инновационной сфере является поддержка предприятий на начальной или посевной стадии развития.

Дело в том, что на начальной стадии инновационного цикла малым предприятиям очень трудно привлечь инвестиции, так как финансовые риски очень высоки. В этих условиях только государство может оказаться реальным источником средств для начала инновационной деятельности.

В нашей стране такую поддержку призван оказывать Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, созданный в 1994 году, цель

которого – помочь компаниям превратить идею в опытный образец и затем в продукт, востребованный рынком.

С момента основания Фонда экспертизу прошло более 24 тыс. заявок и поддержано свыше 8 тыс. проектов. Представительства Фонда активно работают в 51 регионе Российской Федерации. Проекты проходят независимую экспертизу на научно-техническую новизну, финансово-экономическую обоснованность, перспективу производственной и рыночной реализации продукции.

Программы Фонда позволяют выявить и оказать поддержку молодым ученым, стремящимся самореализоваться через инновационную деятельность. На это направлены программы «У.М.Н.И.К.» и «Старт».

В программе «У.М.Н.И.К.» – «Участник молодежного научно-инновационного конкурса», – организованной в 2006 году, приняли участие уже более 25 тыс. молодых людей. Победителям, успешно прошедшим отборочные мероприятия, оказывается финансовая поддержка в размере 400 тыс. рублей.

Программа, которую реализует Фонд в сфере посевого финансирования уже 6 лет, называется «Старт». Каждый год Фондом отбирается примерно 500 новых малых инновационных предприятий, с которыми заключаются государственные контракты о предоставлении финансовой поддержки в объеме до 6 млн рублей на 3 года для завершения разработки и начала реализации продукта.

Значительные усилия Правительства России направлены на стимулирование развития инновационного потенциала высшего образования.

В 2009 году создана сеть Национальных исследовательских университетов. На конкурсной основе этот статус был присвоен 29 российским вузам, которым были выделены средства на реализацию программ развития, включая создание инновационной инфраструктуры, развитие ис-

следовательской деятельности. В нашей области статус Национального исследовательского университета имеют два вуза: Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского и Нижегородский филиал государственного университета Высшей школы экономики. В 2009 – 2010 годах на программы развития всех национальных исследовательских университетов было выделено более 8 млрд рублей. Реализуются меры по привлечению к исследовательской работе в российских вузах ученых с мировым именем, по поддержке кооперации вузов с предприятиями, дальнейшему развитию вузовской инновационной инфраструктуры – на эти цели из федерального бюджета в течение трех лет с 2010 по 2012 годы будет выделено 90 млрд рублей.

Положено начало созданию новой российской «территории инноваций» в подмосковном Сколково, где создается беспрецедентный правовой режим, минимизирующий административные барьеры и налоговое бремя для компаний-резидентов. В настоящий момент статус участника иннограда «Сколково» присвоен 109 компаниям. В рамках инновационного центра «Сколково» создается технический университет, цель которого в перспективе – вхождение в мировую «университетскую элиту».

В отношении компаний с государственным участием формируется система поддержки разработки и реализации ими программ инновационного развития. Уже в этом году 46 госкомпаний запустят инновационные программы объёмом 700 млрд рублей, а уже через два года удвоят их финансирование.

Важно то, что в последние два-три года вопросы стимулирования инноваций вынесены на самый высокий политический уровень.

Президентом России обозначены главные направления технологического прорыва, где будут сосредоточены

основные ресурсы государственной поддержки – это (1) энергоэффективность и энергосбережение; (2) ядерные технологии; (3) космические технологии, связанные, прежде всего, с телекоммуникациями; (4) медицинские технологии и (5) суперкомпьютерные технологии.

Эти направления технологического развития носят стратегический характер, поскольку здесь у России есть значимый научно-производственный задел и соответствующие конкурентные возможности.

С целью развития названных приоритетных направлений в 2009 году создана Комиссия при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию. Два заседания Комиссии проходили в нашей области – в Сарове и Арзамасе – что является признанием Нижегородской области одним из крупнейших инновационных центров России.

В Сарове состоялось одно из первых заседаний Комиссии, на нем обсуждался вопрос развития российской атомной энергетики, а также перспективы создания в России суперкомпьютеров и разработки программного обеспечения.

Заседание Комиссии в Арзамасе было посвящено проблеме внедрения научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) в крупных компаниях с государственным участием. Хотелось бы отметить, что на этом заседании Президент Д. А. Медведев назвал Арзамасское предприятие «Темп-Авиа» – которое входит в состав корпорации «Тактическое ракетное вооружение» – примером построения эффективного бизнеса на основе НИОКР. Кроме того, глава государства дал высокую оценку мерам регионального правительства по поддержке инновационно-активных предприятий.

Следует отметить, что в целом в России наращиваются объемы финансирования инноваций. Например,

в 2010 году на цели инновационного развития было направлено 477 млрд рублей, а в 2011 году планируется израсходовать уже в 1,5 раза больше – 742 млрд рублей. В 2011 году средства будут потрачены на:

- реализацию 17 федеральных целевых программ инновационного характера – 312 млрд рублей;
- развитие особых экономических зон – 16 млрд рублей;
- внесение в уставный капитал ОАО «Роснано» – 25 млрд рублей;
- развитие малых форм предприятий в научно-технической сфере – 4 млрд рублей;
- развитие кооперации вузов и предприятий, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичных производств – 6 млрд рублей;
- создание технопарков в сфере высоких технологий – 1,5 млрд рублей.

В то же время показатели инновационного развития в нашей стране пока недостаточно высоки.

По оценке Минэкономразвития РФ, на сегодняшний момент ключевой проблемой является в целом низкий спрос на инновации в российской экономике, а также его неэффективная структура – избыточный перекоп в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок.

Уровень инновационной активности предприятий значительно уступает показателям стран-лидеров в этой сфере. Государственный сектор не проявляет достаточной заинтересованности во внедрении инноваций.

В связи с этим в настоящий момент Минэкономразвития России проводит работу по принятию нового документа, определяющего политику государства в области инноваций на долгосрочную перспективу – «Стратегии

инновационного развития Российской Федерации до 2020 года».

7 сентября текущего года проект «Стратегии» был одобрен на заседании Президиума Правительства. Согласно новой стратегии, инновационный рывок российской экономики возможен только при удвоении доли высокотехнологического сектора в ВВП (до 17 – 20 % ВВП к 2020 г.) и затрат на исследования и разработки (до 2,4 % ВВП). К 2020 году доля инновационно активных предприятий должна будет вырасти с нынешних 9,3 % до 40 – 50 %.

Приверженность Правительства России развитию инновационной экономики еще раз подчеркнул В. В. Путин в своем выступлении на XII Съезде партии «Единая Россия», который состоялся 24 сентября.

Успех реализации инновационного сценария развития нашей страны во многом зависит от координации действий федеральных и региональных органов власти в сфере инноваций. Не только на государственном, но и на региональном уровне должно быть сформировано правильное понимание актуальности и безальтернативности инновационного развития экономики.

Нижегородская область является одним из первых регионов, в котором была сделана ставка на развитие инноваций. Еще в 2005 году при разработке «Стратегии развития Нижегородской области на период до 2020 года» в качестве приоритета экономической политики был выбран курс на модернизацию.

Обусловлено это тем, что Нижегородская область является крупным индустриальным регионом, основу экономики составляют обрабатывающие производства. Проблемой же всех промышленных регионов России является высокая степень изношенности основных фондов: в обработке она составляет более 40 %.

В связи с этим Стратегией развития Нижегородской области были определены основные направления экономической политики Правительства области:

- оптимизация структуры экономики путем увеличения доли предприятий с высокой добавленной стоимостью;
- повышение производительности труда за счет модернизации предприятий.

В Нижегородской области есть все предпосылки для формирования конкурентоспособной экономики, основанной на использовании современных технологий.

Область обладает серьезным научным, промышленным и кадровым потенциалом, который дает реальную возможность внести существенный вклад и в формирование новой, инновационной экономики в России.

Научно-образовательный комплекс Нижегородской области составляют:

- 4 института и 2 филиала московских институтов Российской Академии наук;
- 66 отраслевых НИИ (включая Всероссийский ядерный центр – ВНИИЭФ) и 15 КБ промышленных предприятий;
- 17 вузов (2 из которых – негосударственных), около 30 филиалов государственных и негосударственных вузов;
- 15 учреждений инновационной инфраструктуры.

В 2008 году был создан Нижегородский научный центр РАН, основной задачей которого является координация работы академических институтов в Нижегородском регионе, особенно по междисциплинарным научным исследованиям, и организация их взаимодействия с отраслевой наукой, промышленными предприятиями и региональными вузами.

Для ведения высокотехнологичного бизнеса высшие учебные заведения региона готовят специалистов высокой квалификации по всем необходимым специальностям. Образовательный комплекс области обеспечивает ежегодное обучение более 167 тыс. студентов.

Вузы принимают активное участие в федеральных грантовых конкурсах – в 2010 году 4 гранта (из 40 грантов – по всей России) на проведение исследований с участием ведущих российских и зарубежных ученых выиграли нижегородские вузы:

НГТУ им. Р. Е. Алексеева выиграл грант на создание высокотехнологичной лаборатории криогенной наноэлектроники; ННГУ им. Н. И. Лобачевского выиграл 2 гранта – на создание лаборатории по исследованию работы человеческого мозга и лазерной лаборатории мирового класса. А в Нижегородской государственной медицинской академии был поддержан проект создания лаборатории в сфере экспериментальной онкологии.

Реализуется проект создания Центра инновационного развития медицинских технологий «Малое Сколково» в ННГУ им. Н. И. Лобачевского (запуск – в 2015 году). В состав центра войдет институт «Живые системы», который начнет работу уже в 2011 году. Направления исследований: создание систем ранней диагностики; создание биосовместимых материалов; радиобиология; изучение стволовых клеток для целей регенеративной медицины и биологии; высокопроизводительные средства вычисления для компьютерного моделирования синтеза новых лекарств.

По оценкам независимых экспертов, наша область занимает 4 место в Российской Федерации по инновационному потенциалу (после Москвы, Санкт-Петербурга и Московской области).

Активность промышленных предприятий по внедрению технологических инноваций в Нижегородской об-

ласти на протяжении последних лет составляет 13 – 14 процентов, что превышает среднероссийский уровень. По объему отгруженной инновационной продукции область занимает одно из первых мест в Приволжском федеральном округе.

При этом удельный вес инновационной продукции составляет довольно незначительную часть в общем объеме отгруженной продукции промышленных организаций (2009 г. – 6,3 %, 2010 г. – 9,5 %).

Поэтому политика Правительства области направлена на создание комплексной системы мер государственной поддержки инновационной деятельности: от поддержки фундаментальных и прикладных разработок до запуска новаций в серийное и массовое производство.

Условно, меры поддержки инновационной деятельности в области можно разделить на 3 основных вида:

1. Поддержка приоритетных инновационных проектов.
2. Поддержка инновационно-активных субъектов малого и среднего предпринимательства.
3. Развитие инновационной инфраструктуры.

Подробнее о каждом из них.

Меры поддержки приоритетных для области инновационных проектов предусмотрены областным Законом «О государственной поддержке инновационной деятельности в Нижегородской области», который действует с 2006 года. Они включают в себя:

- предоставление налоговых льгот (по налогам на прибыль, на имущество организации);
- предоставление государственных гарантий Нижегородской области;
- субсидирование процентных ставок по банковским кредитам – при этом размер компенсации процентной

ставки равен полной ставке рефинансирования Центробанка;

– освобождение от арендной платы за земельные участки, используемые при реализации приоритетного инновационного проекта, в части платежей, зачисляемых в областной бюджет.

За время действия Закона 44 проекта признаны приоритетными инновационными проектами области.

Объем инвестирования по приоритетным инновационным проектам в 2011 году составит 4 млрд рублей – что в 13 раз больше, чем в прошлом году, а к 2013 году эту сумму планируется увеличить до 9,6 млрд рублей.

Поддержка субъектам малого и среднего инновационного предпринимательства оказывается на конкурсной основе.

С 2010 года впервые стали выделяться субсидии в размере 500 тыс. рублей на создание новых инновационных предприятий. Поддержку могут получить компании, осуществляющие деятельность в сфере коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. В 2010 году поддержка оказана 43 компаниям на общую сумму более 20 млн рублей.

Также поддержка предоставляется действующим инновационным компаниям. Субсидии в объеме до 5 млн рублей могут быть направлены на компенсацию таких затрат, как сертификация, патентование, маркетинг, исследование и разработка новых продуктов, приобретение основных средств и новых технологий. В 2010 году таким образом была оказана поддержка 15 организациям на общую сумму 46,5 млн рублей.

В 2007 году был создан Нижегородский инновационный бизнес-инкубатор, который в настоящее время занимает лидирующие позиции среди российских инкубаторов, созданных по программе Минэкономразвития РФ.

Главной задачей ГУ «НИБИ» является «выращивание» новых компаний в научно-технической сфере, способных свободно конкурировать на свободном рынке. За весь период работы бизнес-инкубатора на стадию коммерциализации уже вышло 18 компаний. В настоящий момент на территории ГУ «НИБИ» размещены 16 субъектов малого инновационного предпринимательства.

Кроме этого, в области развивается венчурная индустрия. В 2006 году был создан Региональный венчурный фонд, осуществляющий инвестиции в малые предприятия в научно-технической сфере. На данный момент фондом профинансированы 2 компании на общую сумму 80 млн рублей.

Также деятельностью, связанной с инвестированием финансовых средств, необходимых для старта и развития инновационных предприятий, у нас в области занимается созданная в 2006 году Ассоциация бизнес-ангелов «Стартовые инвестиции». При участии Ассоциации в июле 2011 года создана венчурная компания, которая оказывает все виды консалтинговых услуг для малых инновационных предприятий и осуществляет консультирование инновационных подразделений средних и крупных предприятий.

Нижегородская область принимает участие в федеральных программах по созданию на территории России сети технопарков:

- у нас реализуется проект по строительству Нижегородского технопарка информационных технологий в поселке Анкудиновка. Основные направления деятельности технопарка: информационные и коммуникационные технологии, био- и медицинские технологии, приборостроение, машиностроение, электронная техника, химические технологии и разработка новых материалов;
- также в настоящее время реализуется проект по созданию технико-внедренческого Открытого парка в по-

селке Сатис Дивеевского района. Предполагается, что на его территории смогут развернуть деятельность до 200 инновационных компаний. Сфера специализации технопарка: информационные технологии, энергосбережение и экология, медицинская техника, создание систем безопасности и противодействия терроризму.

В 2011 году принят региональный закон о государственной поддержке технопарков в Нижегородской области, направленный на создание благоприятных условий для развития НИОКР и их внедрения в производство, привлечение инвесторов в научно-технологическую сферу, развитие наукоемких производств.

С целью формирования на территории области системы комплексной поддержки экспорта инновационной и наукоемкой продукции и услуг в 2010 году Правительством области создано ГАУ «Центр развития экспортного потенциала Нижегородской области».

Еще один вид государственной поддержки инновационной деятельности – это ежегодное предоставление премий и грантов в сфере науки и техники.

Уже в течение нескольких лет область участвует в долевым финансировании проектов по программам Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ). В 2010 году 120 проектов выиграли конкурс РФФИ, на их финансирование было выделено 60 млн рублей из федерального и областного бюджетов.

Большое внимание уделяется вовлечению молодежи в инновационное развитие области. Гранты предоставляются по программам федерального Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Только в 2010 году были поддержаны 9 малых организаций по программе «Старт» и 15 проектов по программе «У.М.Н.И.К.».

Кроме того, в Нижегородской области учреждены 2 региональные премии:

- премия за наиболее значимые достижения в сфере науки и техники;
- премия имени И. П. Кулибина присуждается обладателям прав на объекты интеллектуальной собственности, внесшим существенный вклад в социально-экономическое развитие области.

Нижегородская область относится к регионам с активной позицией в сфере стимулирования инновационного развития – это подтверждается мнениями независимых экспертов. Так, по оценке Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий, Нижегородская область занимает 3 место в рейтинге инновационной активности регионов в 2010 году после Москвы и Московской области, улучшив показатель 2009 года (4 место).

Планомерная целенаправленная инновационная политика, проводимая Правительством области, дает хорошие результаты:

По итогам 2010 года по сравнению с докризисным 2008 годом объем отгруженной предприятиями области инновационной продукции увеличился почти в 2 раза.

Вместе с тем существует ряд проблем общероссийского характера, которые возникают при реализации политики модернизации и инновационного развития.

Год назад, в сентябре 2010 года, вопросу расширения практики внедрения инноваций как одного из основных направлений модернизации промышленности было посвящено заседание Совета при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе. Правительство Нижегородской области было ответственным за подготовку основного доклада, поэтому у нас была возможность на примере практики ре-

гионов ПФО, с учетом мнений экспертов, обозначить основные проблемы и сформулировать предложения по совершенствованию государственной политики в сфере инноваций, которые были направлены в Правительство РФ и Государственную Думу России.

Среди факторов, ограничивающих динамику инновационного развития, в т.ч. коммерциализацию научно-исследовательских разработок, наиболее существенными являются:

- высокие риски вложений;
- законодательные пробелы в сфере отношений собственности на результаты интеллектуальной деятельности;
- значительные затраты на патентование результатов интеллектуальной деятельности;
- отсутствие необходимого числа специалистов по внедрению инноваций, а также неопределенность правового поля в сфере инноваций, когда законодательно не определены сами понятия «инновация», «инновационная продукция», а также критерии отнесения компаний к инновационным.

Принятие базового федерального закона в сфере инноваций положительно сказалось бы на эффективности нормативно-правовой базы, в том числе регионального уровня.

Такой инструмент поддержки инноваций, как федеральные целевые программы, в рамках которых осуществляется финансирование фундаментальной науки и научно-исследовательских разработок, невозможно эффективно использовать при существующем механизме их реализации. Государственные контракты заключаются на 1 год, организационные процедуры затянуты, время выполнения исследований и разработок сокращается, что отрицательно сказывается на их результативности. Необходима законо-

дательно закрепленная возможность заключения долгосрочных контрактов на выполнение НИОКР.

В настоящее время Министерством экономического развития РФ уже подготовлены изменения законодательства, направленные на повышение эффективности системы государственных закупок, а именно на обеспечение прозрачности процедур размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, а также на обеспечение возможности закупать инновационную и технически сложную продукцию.

Много проблем было обозначено по практике применения федерального закона № 217, направленного на создание условий для коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. Сейчас мы видим, что активно вносятся изменения в законодательство.

В частности, ВУЗам и научным организациям предоставлено право без конкурса передавать имущество в аренду созданным ими хозяйственным обществам. Рассматривается вопрос об отмене правила, в соответствии с которым размер арендной платы не может быть меньше среднего уровня, характерного для места их расположения. Госдумой принят в первом чтении законопроект об отмене существующего запрета на передачу хозяйственными обществами третьим лицам прав на использование результатов интеллектуальной деятельности, который препятствует внедрению разработок.

Готовятся также изменения в сфере налогового, таможенного регулирования, в сфере отношений интеллектуальной собственности.

Целый комплекс предложений был разработан и направлен в Правительство РФ по расширению федеральных мер стимулирования инновационного малого бизнеса, по повышению эффективности использования инфраструктуры поддержки инноваций, по развитию такого ин-

струмента поддержки, как особые экономические зоны и т.д.

Мы надеемся, что и эти наши предложения будут рассмотрены и учтены, поскольку все они направлены на создание критической массы инновационно-активных предприятий и организаций, необходимой для превращения инноваций в основной источник экономического развития России.

THE FUTURE OF RUSSIA: RAW OR INNOVATIVE PROGRESS

V. P. Shantcev, the governor of Nizhniy Novgorod region, the honourable professor of NGIEI

Annotation. In article questions of transition of a national economy on innovative model of progress, experience of Nizhniy Novgorod region on creation of complex system of measures of the state support of innovative activity and realization of programs of innovative progress are considered.

Keywords: the innovative activity, fundamental and applied development, «raw» economy, biopower resources, competitiveness.

ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ – ОСНОВА СТАБИЛЬНОГО РОСТА

В. П. Агафонов, генеральный директор ЗАО «Пивоваренный завод Лысковский», д.э.н., доцент кафедры «Организация и менеджмент», НГИЭИ

Аннотация. В статье рассмотрен опыт инновационного развития предприятия, позволивший укрепить его экономику, повысить эффективность производства, улучшить уровень жизни его работников.

Ключевые слова: бюджетобразующее предприятие, максимальная эффективность, традиции пивоварения, модернизация, реконструкция, инвестиции, инновационные технологии, пиво-безалкогольная продукция.

Современное состояние мировой экономики показывает, что основу стабильного экономического роста страны обеспечивают инновационные сферы – наука, новые технологии, наукоемкие отрасли и компании. В условиях рыночной экономики инновационное предпринимательство призвано закрепить успех реформ и обеспечить стране высокое место в мировой экономике, а ее населению – достойный уровень жизни. Повышение эффективности профессиональной деятельности и необходимость постоянного инновационного развития обеспечивает достижение нового качества жизни. Высокая инновационная активность предприятий и организаций служит основным источником их устойчивой конкурентоспособности. Обеспечение динамичных темпов инновационных преобразований во всех сегментах национальной экономики и социальной сферы позволяет обеспечивать национальную безопасность и стимулировать дальнейшее общественное развитие.

ЗАО «Пивоваренный завод Лысковский» – одно из старейших промышленных предприятий на территории Нижегородской области. Его основание датируется 1860 г., когда кустари-солодовщики и пивовары объединились в единое производство. С начала своего основания и по настоящее время предприятие занимается выпуском пива и безалкогольной продукции.

Это предприятие является одним из крупнейших бюджетобразующих предприятий города и района. В бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды за последние 5 лет уплачено 223,8 млн руб., причем сумма

налоговых отчислений в 2010 году превысила уровень 2006 г. в 2,7 раза и составила 94,2 млн руб.

От расходной части бюджета Лысковского района доля налоговых отчислений предприятия в 2006 г. составила 11 %, а в 2010 г. этот показатель увеличился до 14 %. При этом необходимо учесть, что бюджет района за анализируемый период вырос в 2,24 раза. От расходной части бюджета Нижегородской области налоговые платежи предприятия составили соответственно 0,08 и 0,13 %.

Любая компания, в том числе и Лысковский пивоваренный завод, стремится к максимальной эффективности, которая позволяет производить и продавать качественную продукцию. Однако следует понимать, что деятельность любой коммерческой организации имеет также ярко выраженную социальную составляющую. Социальная ответственность бизнеса в экономике – это должное качество товаров и услуг, высокий уровень безопасности производства, нормальные условия работы персонала, выполнение деловых обязательств перед клиентами и партнерами, создание новых рабочих мест, согласованность с интересами местного населения и участие в местных социальных программах. Несомненно, все названные параметры взаимосвязаны, и те компании, которые стремятся к улучшению качества своих услуг, строят плодотворные и открытые взаимоотношения с клиентами и со всеми группами общественности, так или иначе вовлеченными в деятельность предприятия.

С уверенностью можно утверждать, что ЗАО «Пивоваренный завод Лысковский» осуществляет социально-ориентированный, нравственный бизнес. Имея богатейшую историю, наработанные годами рецептуры и технологии, предприятие бережно хранит традиции пивоварения, не допуская в производстве использования концентратов, ферментов, консервантов, ГМО и прочих нехарактерных

для пива составляющих, чем, к сожалению, грешат практически все крупные производители пиво-безалкогольной продукции. Холод, солод, вода и совесть пивовара – только эти компоненты присутствуют в пиве, сваренном на Лысковском пивоваренном заводе. Руководство предприятия активно поддерживает законодательные инициативы по таким направлениям, как ограничение прав недобросовестных производителей, продукция которых имеет очень опосредованное отношение к пиву, но называется пивом. Потребитель должен иметь право выбора и понимать, покупает ли он коктейль, замешанный прямо перед розливом из концентратов и стабилизаторов стойкости и вкуса, либо приобретает настоящий пенный выброженный напиток, приготовленный на современном оборудовании с сохранением старинных рецептов.

Не стоит скрывать, что соблазн выпускать так называемое «пиво» по упрощенным технологиям с использованием концентратов и консервантов достаточно велик. Это упрощает процесс приготовления, сокращает риск закисания продукта (химия, как правило, не киснет!), затраты на производство – минимальны. И не удивительно, что многие производители в погоне за сиюминутной сверхприбылью идут на различные уловки, максимально укорачивают технологический процесс посредством различных добавок, и полки магазинов пестрят профессионально брендированными этикетками пивных бутылок на любой вкус и кошелек. Но вот к содержимому этих нарядных бутылок у специалистов-пивоваров возникает много вопросов. Руководство и коллектив Лысковского пивоваренного завода давно и однозначно принял решение не отступать от вековых традиций пивоварения, не поддаваться соблазну быстрой и легкой наживы. Сохранение здоровья нации – это не просто высокие слова, а одна из приоритетных миссий, которую посредством приготовления качествен-

ного, натурального, полезного для здоровья продукта выполняет это общество. На предприятии разработана система качества, посредством которой на каждом производственном участке осуществляется жесткий санитарно-гигиенический и технологический контроль, в результате чего гарантия качества выпускаемой продукции стала неотъемлемой частью производственного процесса. Лаборатория предприятия, на которую возложен контроль за качеством выпускаемой продукции, оснащена самым современным оборудованием и имеет высокий уровень автоматизации. Качество не бывает случайным. Для того, чтобы его обеспечить, необходимы интеллект, кропотливый ежедневный труд, воля и постоянные вложения. Сквозной производственный контроль – это, своего рода, поле напряжения между гарантией качества и снижением затрат. Но защита здоровья и прав потребителей, требования торговли, собственные требования к качеству продукции, все это делает необходимым проведение ежедневных многочисленных исследований и проверок.

Являясь одним из старейших членов Союза Российских производителей пиво-безалкогольной продукции, Лысковский пивзавод горячо поддержал инициативу Союза по формированию культуры потребления пива, где особое значение уделяется борьбе с потреблением алкогольной продукции несовершеннолетними. Стремление органов Государственной власти стран Таможенного Союза бороться со злоупотреблением алкоголем во всех его проявлениях также находит безусловную поддержку у членов Союза Российских производителей пиво-безалкогольной продукции. Именно оттого, что в нашей стране отсутствует культура питья, в обиход вошли такие абсурдные выражения, как «пивной алкоголизм» и пр. Как и в большинстве европейских стран, в России наивысшей популярностью пользуется легкое пиво, содержание алкоголя в

котором менее 4,5 %, это в разы ниже, чем в любом вине. В Европе потребление пива на одного человека в разы выше, чем в России, однако ни о каком «пивном алкоголизме» и речи нет, поскольку в обществе исторически сложились определенные нормы и правила. Например, в той же Германии, одной из самых «пивных» стран мира, пивовары ежегодно устраивают праздник пива «Oktoberfest», ведущий свое начало аж с 1810 года. Традиция ежегодного проведения фестиваля прерывалась только во время мировых войн. О размахе праздника лучше всего говорят цифры статистики, за время фестиваля выпивается около 7 миллионов литров пива (с каждым годом этот объем увеличивается). Пиво, предоставляемое шестью пивоварнями Мюнхена, продается в 650 пивных местах. Дополнительно открывается 363 магазина с сувенирами. Посетителей развлекают 200 аттракционов и концертных площадок. Во время фестиваля Мюнхен посещают более 7 миллионов туристов со всех континентов земли. Сам праздник транслируется в прямом эфире телеканалов различных стран мира. Несмотря на то, что пиво – напиток сугубо для взрослых, о детях в дни праздника тоже не забывают. Для будущих потенциальных участников фестивалей специально строятся карусели, продается мороженое и прочие сладости. Это ли не социально-ответственный бизнес? Это ли не формирование культуры?! Специалисты ЗАО «Пивоваренный завод Лысковский» неоднократно были гостями этого грандиозного праздника. Цель поездки не просто развлечения, но и обогащение информацией, обмен опытом. По результатам одной из таких поездок ассортиментная линейка выпускаемой предприятием продукции пополнилась пивной серией «Kloster-Brau», включающей в себя четыре сорта пива премиум-класса: «Пшеничное», «Классическое светлое», «Зеленое» и «Черное». Как и вся продукция предприятия, эта серия изготавлива-

ется из натурального высококачественного сырья с использованием сложнейших технологий. Для выпуска этих сортов потребовались дополнительные инвестиции, поскольку было необходимо обеспечить специальный низкотемпературный режим для правильного процесса созревания пива. Инвестиции в оборудование, обеспечивающее производство холодом по этому бизнес-проекту составили более 22 млн руб., в результате около 15 % в объеме разлитого пива стала занимать продукция «Kloster-Brau».

Расширяется не только пивной ассортимент, но и ассортиментная линейка безалкогольной продукции. Так с середины 2009 года Лысковский пивоваренный завод помимо кваса и квасных напитков начал выпуск лимонадов серии «Ностальгия». Это лимонады на натуральном сахаре, приготовленные без консервантов, подсластителей, искусственных ароматизаторов, они по достоинству оценены потребителями не только Нижегородской области, но других регионов России, куда поставляется продукция предприятия. Месячные объемы реализации лимонадов серии «Ностальгия» с 2009 года увеличились в разы, в настоящее время идет работа над разработкой новых рецептов, и к 2012 году эта серия пополнится как минимум еще двумя новыми сортами.

Необходимо отметить, что ЗАО «Пивоваренный завод Лысковский» постоянно осуществляет модернизацию и реконструкцию производства. С 2000 года инвестиций в инновационные технологии с целью создания принципиально новых видов напитков, с целью усовершенствования уже существующих производственных процессов составили около \$ 10 млн., причем основные вложения произведены за последние три года. В результате на предприятии увеличились объемы выпускаемой продукции, выручка от ее реализации и прибыль.

Внедрение инновационных технологий имеет еще и немалый экологический эффект. Приобретаемое современное оборудование обеспечивает уменьшение расхода энергоресурсов, за счет большей мощности сокращает время воздействия на окружающую среду, создаются более благоприятные условия непосредственно на рабочих местах. Например, реконструкция холодильно-компрессорного цеха позволила уменьшить объем расхода такого опасного вещества, как аммиак, в 33 раза, и теперь на все производственные нужды его используется всего 60 кг против двух тонн, необходимых ранее.

Безусловно, огромное значение предприятие имеет для города и области не только как источник налоговых поступлений, но и как средство обеспечения работой населения города и области. Если учесть, что трудоспособное население города Лысково составляет чуть больше 14 тыс. человек, в том числе занято в сфере экономики свыше 10 тыс. чел., то в ЗАО «Пивоваренный завод Лысковский» при среднесписочной численности работников на сегодняшний день 215 человек обеспечивает занятостью более 1,5 % трудоспособного населения и более 2 % работающего населения. Необходимо отметить, что в связи с расширением производства, диверсификацией выпускаемой продукции, и, как следствие, созданием дополнительных рабочих мест, среднесписочная численность работников предприятия постоянно увеличивается. По сравнению с 1996 годом она возросла на 51 чел. или на 31 %. И это в условиях, когда численность работающих других предприятий города за аналогичный период времени в разы сократилась, либо предприятия совсем прекратили свое существование.

Коллектив ЗАО «Пивоваренный завод Лысковский» представляет собой сплоченную команду высококвалифицированных единомышленников, объединенных общими

целями. Поскольку на предприятии производство находится в постоянном процессе реконструкции, требования к уровню квалификации, как служащих, так и рабочих достаточно высоки. 23 % работников предприятия имеют высшее образование, 38 % закончили техникумы и получили среднее профессиональное образование. Причем из года в год растет число работников, имеющих высшее образование (в 2011 году их на 7 % больше, чем в 2010). Также работники предприятия с целью повышения квалификации ежегодно принимают участие в обучающих семинарах, конференциях. В настоящее время начинает функционировать система внутривзаводского обучения.

Персонал, работающий на предприятии, мотивирован на совершенствование своих профессиональных навыков заработной платой, зависящей от результатов работы, а также возможностью карьерного роста.

Фонд оплаты труда предприятия с 18, 6 млн руб. в 2006 г. возрос до 37,1 млн руб. в 2010 г. или рост составил в 2 раза. По прогнозам, за 2011 г. фонд оплаты труда по предприятию составит около 45 млн руб., что к уровню 2010 г. составит 121 %. Страховые взносы в Фонд социального страхования (в прошлом ЕСН) в 2010 году составили более 10 млн руб., по сравнению с 2006 годом увеличились в 2,5 раза.

Среднемесячная заработная плата работников предприятия ежегодно увеличивается. Если в 2006 году она составляла 9,6 тыс. руб. на одного работника, то по итогам 2010 года – 15,7 тыс. руб., на сегодняшний день средняя заработная плата по заводу составляет 17,4 тыс. руб. Средний ежегодный темп ее роста за последние 5 лет составил 16 %. В 2011 году ожидаемая средняя заработная плата составит 18,5 тыс. руб.

С целью формирования корпоративной культуры между коллективом и администрацией предприятия за-

ключен коллективный договор, в котором предусмотрены различные социальные льготные выплаты на юбилейные дни рождения работников, по случаю бракосочетания, по случаю рождения ребенка. К профессиональному Празднику пивовара, Новому году, к Международному женскому дню, Дню защитника Отечества работники предприятия гарантировано получают подарки. Дети работников предприятия ежегодно за счет средств предприятия также получают подарки к Новому году.

Так же в этом нормативном акте предусмотрена материальная помощь в случае смерти самого работника предприятия и близких его родственников. Для пенсионеров предприятия ежегодно организуются Дни пожилого человека, в День Победы в Великой Отечественной войне чествуются ветераны ВОВ.

Ежегодно на выплаты, предусмотренные в коллективном договоре, расходуется от 0,2 до 8 % от фонда оплаты труда. Если в 2006 году выплаты социального характера в соответствии с коллективным договором составляли 30, 2 тыс. руб., то по итогам 2010 года эта сумма увеличилась почти в 10 раз и составила около 300 тыс. руб.

За большой вклад в развитие социальной защищенности работников предприятие награждено грамотами Правительства РФ как лауреат I и II Всероссийского конкурса «Российская организация высокой социальной эффективности», в которых приняли участие ведущие предприятия России.

Помимо социальной поддержки непосредственно работников предприятия и их семей ЗАО «Пивоваренный завод Лысковский» регулярно оказывает материальную помощь различным учреждениям города Лысково и района. Это и Районный Дом культуры, Вознесенский собор, Районный комитет по спорту и туризму, Макарьевско-Желтоводский монастырь и другие. На проведение раз-

личных мероприятий была оказана помощь сельским администрациям района, Совету ветеранов города, районной библиотеке, учреждениям образования и здравоохранения района, ряду учебных заведений г. Н. Новгород, Нижегородской федерации по хоккею с шайбой и т.д. За последние 5 лет на благотворительные цели направлено более 300 тыс. руб.

В связи с ухудшением макроэкономической ситуации в России и, в немалой степени, в связи с законодательными инициативами, направленными на ужесточение контроля за пивопроизводителями, «утяжелением» акцизной политики, увеличение объемов производства пива, наблюдавшееся вплоть до 2007 года, в 2008 году прекратилось. А с 2009 года в пивоваренной отрасли начался заметный спад производства (– 4,8 % к предыдущему периоду), который усилился в 2010 году (– 5,2 % к уровню 2009 года). Наблюдается снижение объемов реализации и в 2011 году – 0,4 % к аналогичному периоду 2010 года. На фоне общего снижения объемов продаж пива по отрасли в ЗАО «Пивоваренный завод Лысковский» в 2011 г. ожидается увеличение объемов реализации пивной продукции на 6 %, это очень неплохой результат. К тому же стоит отметить, что в 2010 году был реализован рекордный объем безалкогольной продукции, темпы роста в сравнении с 2010 годом составили 222 %. Конечно, во многом такой объем реализации безалкогольной продукции обусловлен жарким летним сезоном 2010 года, т.к. сезонность и зависимость от погодных условий на рынке квасов и лимонадов еще более ярко выражены, чем на пивном рынке. Но тот факт, что в 2011 году, при нормальных погодных условиях не наблюдается снижения объемов продаж безалкогольных напитков в сравнении с предыдущим годом, говорит о грамотном осуществлении диверсификации выпускаемой продукции, о системном подходе на предприятии

к анализу и планированию деятельности, внедрению инновационных технологий.

Творческий подход к выполнению своих обязанностей, командная слаженная работа всего коллектива предприятия, ориентированность на клиента, справедливость в оценке персонала, мотивация к проявлению инициативы и применение инноваций – вот слагаемые успеха Лысковского пивоваренного завода в непростых рыночных условиях.

INNOVATIVE TECHNOLOGIES – THE BASIS OF STABLE GROWTH

V. P. Agafonov, the general director of Joint-Stock Company «Lyskovsky Brewery», the doctor of economic sciences, the docent of the chair «Organization and management», NGIEI

Annotation. In article experience of innovative progress of the enterprise, allowed to strengthen its economy is considered, to raise a production efficiency, to improve a standard of living of its workers.

Keywords: the budget founding enterprise, peak efficiency, traditions of brewing, modernization, reconstruction, investments, innovative technologies, beer-nonalcoholic production.

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Ю. А. Большакова, старший преподаватель кафедры «Организация и менеджмент», НГИЭИ

Аннотация. В настоящее время российское село переживает едва ли не самый драматичный период в своей

истории. Оно отброшено в своем развитии на десятилетия назад. Усугубились негативные явления доперестроечного периода, возникли и прогрессируют новые проблемы: безработица, массовая бедность, недоступность образования, медицинской помощи, культурных, торговых, бытовых услуг, социально-психологический стресс, порожденный отступлением от ранее завоеванных позиций, нравственная деградация.

Ключевые слова: сельская бедность, безработица, образование, здравоохранение, сельская социальная инфраструктура.

Социальные проблемы сельского населения в современных условиях развития общества приобретают большую актуальность. Аграрная реформа, проводимая в России с начала 90-х гг. XX века, явилась составной частью глобальных социально-экономических преобразований в стране. В ходе ее реализации предполагалось создать частный конкурентоспособный аграрный сектор, сделать работающих в нем коллективными или единоличными собственниками земли и других сельскохозяйственных средств производства и тем самым повысить эффективность работы всей отрасли. Но, несмотря на то, что за годы реформ были созданы институциональные условия для формирования эффективного хозяйственного механизма, неблагоприятная макроэкономическая ситуация в аграрной отрасли и в стране в целом не позволили в полной мере реализовать новые экономические стратегии.

Экономический кризис в аграрном секторе привел к уменьшению финансирования действующих объектов и программ развития социальной сферы села. На селе произошло возрастание социальных проблем, среди которых наиболее существенными являются падение уровня жизни населения, увеличение безработицы, снижение уровня

культуры, трудности в содержании семьи и детей, неуверенность значительной части сельского населения в завтрашнем дне, отсутствие духовных идеалов и ценностей, что ведет к снижению культурного уровня сельского населения.

Уровень жизни необходимо рассматривать во взаимосвязи с общеэкономическими показателями, а также показателями, связывающими общеэкономические и уровень жизни – доходами населения, потребительским спросом, торговлей, ценами, госбюджетом, кредитом. Так, например, доходы населения являются ключевыми факторами, определяющими уровень жизни (табл. 1).

Таблица 1
Состав денежных доходов населения

Показатель	Всего денежных доходов, млн рублей, в том числе (в процентах):	Оплата труда	Доходы от предпринимательской деятельности	Социальные выплаты	Доходы от собственности	Другие доходы, включая скрытую зарплату
2000	74448,5	39,9	14,1	15,2	4,7	26,1
2002	136370,2	44,4	11,5	16,3	4,1	23,7
2004	199164,8	46,2	11,7	15,6	5,6	20,9
2005	249380,6	46,3	11,2	16,8	5,4	20,3
2006	328336,2	44,9	10,1	15,2	6,9	24,3
2007	411791,0	43,5	8,3	14,2	3,9	28,7
2009	526257,3	46,3	8,0	14,3	3,7	27,7

Общая величина доходов населения Нижегородской области составила в 2009 году 526257,3 млн руб., что на 451808,8 млн рублей (более чем в семь раз) больше по

сравнению с аналогичным показателем 2000 года. Наибольший удельный вес в структуре доходов населения на протяжении всего анализируемого периода занимает заработная плата. В отчетном году ее доля составила 46,3 %, что на 6,4 % больше по сравнению с 2000 годом. Доходы от предпринимательской деятельности и от собственности в отчетном году занимают по 8,3 % и 3,9 % соответственно.

На рис. 1 приведена динамика изменения среднедушевых доходов населения Нижегородской области. По материалам данного рисунка мы видим, что за анализируемый период величина данного показателя увеличилась более чем в семь с половиной раз и составила в отчетном году 13090 руб., что на 11372,1 руб. больше по сравнению с 2000 годом.

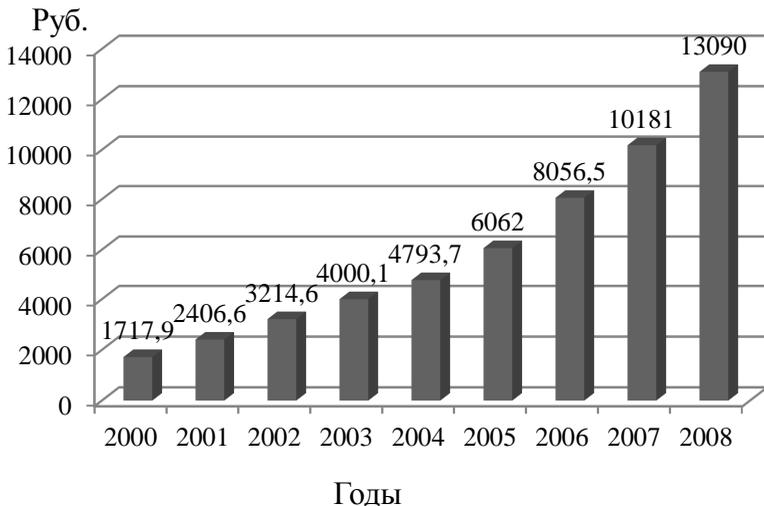


Рис. 1. Динамика среднедушевых доходов населения Нижегородской области, руб.

По данным экспертов Центра всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села ВНИИ экономики сельского хозяйства РАСХН, безработица и бедность относятся к наиболее важным проблемам современной деревни. Об этом говорится в вышедшем в 2009 году Ежегодном докладе «Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию», подготовленном указанным центром совместно с Министерством сельского хозяйства РФ. В нем констатируется, что, несмотря на предпринимаемые меры по стимулированию малого предпринимательства на селе, пока существенных позитивных сдвигов в повышении уровня занятости сельского населения не наблюдается. В докладе отмечается, что продолжается негативная тенденция снижения на селе численности подростков (11 – 15 лет). Вследствие этого условия для замещения лиц предпенсионного возраста молодежью, вступающей в трудоспособный возраст, ухудшились (в 2008 году по сравнению с 2000-м – в 2,3 раза). Ориентация сельской молодежи на занятие фермерством или другим собственным делом остается слабой. Выбор же форм занятости, альтернативных аграрной, у населения в сельских муниципалитетах резко сузился за последние десятилетия. Уменьшились масштабы деятельности потребительской кооперации, уходят из сел в районные и областные центры медицинское, бытовое и культурное обслуживание, школы, т.е. все то, что давало и заработок, и смысл жизни. Безработица среди сельских жителей в 1,6 раза выше по сравнению с ее уровнем среди горожан. Росстат фиксирует такую картину: среди сельских жителей доля так называемой застойной безработицы (это когда человек не может найти занятие по году и более) существенно выше, чем среди городских; в августе 2009 г. эти цифры составили соответственно 37,4 % и 23,5 %. [4]

На ряду с вышеуказанными проблемами по прежнему остро стоит вопрос с условиями самой жизни в деревне. А именно наличие и оборудование жилого фонда, обеспечение детскими садами, школами, больницами и т.д.

Оборудование жилищного фонда включает в себя водопровод, канализацию, центральное отопление, ванны (душ), газ сетевой и сжиженный при наличии установленной напольной газовой плиты, горячее водоснабжение. Обеспеченность населения жильем – количество общей и жилой площади, приходящейся на одного жителя. Источником данных являются формы государственного статистического наблюдения. Система коммунального обслуживания населения характеризуется следующими основными статистическими показателями (табл. 2).

Таблица 2

Благоустройство жилищного фонда

Годы	Удельный вес общей площади, оборудованной						
	водо- про- во- дом	водо- отве- дени- ем (кана- лиза- цией)	отоп- лением	ванна- ми (ду- (ду- шем)	газом (сете- вым, сжи- жен- ным)	горя- чим водо- снаб- жени- ем	наполь- ными электр о- плита- ми
1	2	3	4	5	6	7	8
Весь жилищный фонд							
2001	75,6	69,8	76,2	65,0	84,6	57,8	4,0
2002	76,1	70,3	78,0	65,1	83,2	61,3	3,9
2003	76,2	70,5	78,3	65,3	84,6	61,4	3,7
2004	76,4	70,8	78,6	65,8	84,8	61,7	4,5
2005	76,6	71,0	78,9	66,1	84,6	61,8	4,6
2006	77,6	71,7	84,6	65,9	84,7	62,6	5,8
2007	78,2	72,2	83,7	66,6	85,3	63,6	4,8
2008	79,1	72,9	85,6	66,9	85,8	64,4	5,6
2009	79,4	73,4	85,9	67,2	85,6	64,7	5,6

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8
Городской жилищный фонд							
2001	86,0	83,2	89,8	78,2	86,9	72,2	5,1
2002	86,6	83,5	90,1	77,9	85,3	76,2	4,9
2003	86,7	83,7	90,4	78,4	86,5	76,1	4,7
2004	86,7	83,9	90,3	79,0	86,6	76,5	5,7
2005	86,8	84,0	90,8	79,1	86,4	76,7	5,9
2006	87,4	84,1	93,0	78,8	85,7	76,7	7,4
2007	88,2	84,6	92,7	79,5	86,4	77,9	6,1
2008	88,7	85,2	94,5	80,1	87,0	78,7	7,0
2009	89,0	85,6	94,5	80,4	86,9	79,2	7,0
Сельский жилищный фонд							
2001	44,6	29,8	35,5	25,5	78,0	14,7	0,7
2002	44,5	30,5	41,6	26,7	76,9	16,5	0,9
2003	44,7	31,0	41,8	26,0	78,8	17,1	0,8
2004	45,2	31,3	43,4	26,0	79,1	16,8	0,8
2005	45,5	31,6	43,0	26,6	79,2	16,8	0,8
2006	47,7	33,5	58,8	26,3	81,6	19,3	0,9
2007	47,8	34,3	55,9	27,1	81,7	19,5	1,0
2008	49,4	35,0	58,0	26,7	81,9	20,4	1,1
2009	50,0	36,1	59,6	27,1	81,5	20,4	1,1

Оценивая благоустройство имеющегося жилого фонда можно отметить, что на протяжении анализируемого периода наблюдается положительная динамика роста всех показателей. Так, например, в среднем по области на 3,8 % увеличилась обеспеченность водопроводом и на 3,6 % – водоотведением. В отчетном году ими обеспечены 79,4 % и 73,4 % от общей площади жилого фонда. Отоплением в 2009 году обеспечено 85,9 % жилья, причем это на 9,7 % больше по сравнению с 2001 годом.

Газом обеспечено 85,6 % общей площади, что на 1 % больше по сравнению с 2001 годом. Горячим водоснабжением обеспечено 64,7 % от общей площади. Однако в разрезе сельской и городской местности эти показате-

ли значительно различаются. Так, например, в отчетном году обеспеченность городского жилищного фонда водопроводом и водоотведением составила соответственно 89,0 % и 85,6 %. А в сельской местности эти же показатели в отчетном году составили 50,0 % и 36,1 % соответственно. Сельские поселения по-прежнему практически наполовину отапливаются самостоятельно, лишь 59,6 % жилых площадей обслуживаются котельными. Кроме этого газом (сетевым) обеспеченно лишь 81,5 %, хотя стоит отметить, что за рассматриваемый период этот показатель увеличился 3,5 %. Горячим водоснабжением обеспеченно лишь 20,4 % от общей площади, для сравнения в городе этот показатель составляет – 79,2 %.

Кроме обеспечения жильем, как уже говорилось ранее, большое значение имеет состояние и функционирование системы образования и здравоохранения региона.

Основными компонентами системы образования Российской Федерации является дошкольное, общее школьное, профессиональное и высшее образование. Каждая из указанных составляющих претерпела за годы реформ существенные негативные изменения. Некогда одна из лучших систем образования в мире заметно деградировала.

Так, в последнее десятилетие происходит резкое расслоение школ и учащихся по качеству и уровню знаний. Ученики только 4 % школ показывают высокие результаты. Хотя приемлемым считается, когда доля таких школ составляет от 20 до 30 %.

За рассматриваемый нами период число детских дошкольных учреждений сократилось на 341 единицу, и составило в отчетном году 1258 единиц (табл. 3).

Таблица 3

Дошкольные образовательные учреждения

Годы	Число дошкольных образовательных учреждений всего, единиц	в том числе		Численность воспитанников дошкольных образовательных учреждений всего, тыс. человек	в том числе		Численность воспитанников, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, чел.		
		в городах и поселках городского типа	в сельской местности		в городах и поселках городского типа	в сельской местности	всего	в городах и поселках городского типа	в сельской местности
2001	1599	933	666	120,6	101,4	19,2	74	82	49
2002	1558	912	646	118,2	100,0	18,2	74	82	48
2003	1535	900	635	117,4	99,7	17,7	75	83	48
2004	1393	885	508	117,3	100,1	17,2	76	85	48
2005	1363	870	493	117,9	100,9	17,0	81	89	52
2006	1330	862	468	119,1	102,3	16,8	89	99	56
2007	1296	853	443	121,3	104,5	16,7	94	103	61
2008	1270	854	416	123,4	106,4	17,0	101	107	72
2009	1258	852	406	126,8	109,5	17,3	105	110	81

Однако стоит отметить, что численность воспитанников за тот же период увеличилась на 6,2 тыс. человек и составила в отчетном году 126,8 тыс. человек. В связи с этим в среднем по области на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях в отчетном году приходится 105 детей. В городах и поселках городского типа последние годы наблюдается дефицит мест в дошкольных образовательных учреждениях. В 2009 году на 100 мест приходится 110 детей, что естественно вызывает массу негативных последствий. В сельской местности таких проблем нет, здесь на 100 мест приходится 81 ребенок. Однако здесь появляется другая проблема, для того чтобы доставить ребенка в детский сад, родителям приходится преодо-

левать расстояние в несколько десятков километров, а учитывая ситуацию с общественным транспортом – это, подчас, совершенно невозможно. Вот и получается, что на первый взгляд абсолютно доступный садик становится совершенно недоступным.

Практически та же самая проблема коснулась и школьников. Из-за неполной укомплектованности сельские школы сокращают, ребятам приходится ездить в школы в другие села или районный центр.

Таблица 4

Основные показатели образования
в Нижегородской области

Годы	Число дневных общеобразовательных учреждений, единиц			Численность учащихся в дневных общеобразовательных учреждениях, тыс. чел.		
	всего	государственных и муниципальных	негосударственных	всего	государственных и муниципальных	негосударственных
2000/01	1509	1502	7	452,4	451,8	528
2001/02	1496	1490	6	432,9	432,4	547
2002/03	1484	1478	6	408,5	408,0	511
2003/04	1478	1469	9	381,1	380,5	603
2004/05	1462	1454	8	353,3	352,7	620
2005/06	1443	1432	11	328,3	327,5	876
2006/07	1299	1288	11	308,1	307,2	957
2007/08	1386	1375	11	293,1	292,1	988
2008/09	1303	1289	14	285,6	284,4	1139
2009/10	1197	1183	14	282,1	280,9	1230

За анализируемый период в области сократилось число общеобразовательных школ на 312 единиц. В отчетном году их величина составила 1197 единиц. Стоит отметить, что сократилась и численность учащихся. В отчетном году численность учащихся в дневных общеобразовательных учреждениях составила 282,1 тыс. человек, что на 170,3 тыс. человек или 37,6 % меньше по сравнению с 2000/01 учебным годом.

В соответствии со ст. 41 Конституции Российской Федерации граждане имеют право на бесплатную медицинскую помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения. Ее гарантированный объем обеспечивается в соответствии с программами обязательного медицинского страхования (ОМС).

Однако не все население может воспользоваться подобными правами из-за отсутствия или ненадлежащего качества больничных учреждений (табл. 5).

Таблица 5
Медицинские учреждения Нижегородской области

Годы	Число больничных учреждений, ед.	Число больничных коек		Число врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений, ед.	Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену	
		все-го, тыс.	на 10000 человек населения		все-го, тыс.	на 10000 человек населения
1	2	3	4	5	6	7
2001	297	46,6	129,5	574	84,9	236,3
2002	294	45,5	128,1	566	84,0	236,4

Продолжение таблицы

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
2003	290	43,9	124,9	566	84,0	238,8
2004	292	43,1	123,8	570	85,4	245,4
2005	286	45,9	133,3	593	83,9	243,4
2006	280	44,6	130,9	635	84,7	248,4
2007	269	42,0	124,2	441*	85,6	253,3
2008	172*	41,3	122,8	479*	85,2	253,6
2009	172*	41,0	122,7	149*	83,8	250,8

* – только самостоятельных

За рассматриваемый период число больничных учреждений сократилось на 125 единиц. Вместе с тем сократилось и число больничных коек на 5,6 тыс. единиц. В 2008 году на 10000 человек населения приходится 122,7 коек.

Кроме этого сократилось число врачебно-амбулаторных поликлинических учреждений. В 2008 году осталось только 149 самостоятельных учреждений, общей мощностью 83,8 тыс. посещений в смену.

Главная экономическая и социальная проблема – состояние человеческого капитала. В отличие от физического капитала, включающего природные ресурсы, воспроизводимые материально-вещественные и финансовые активы, первый неотделим от человека, его способностей. Он складывается из «чистого» (однородного труда), дающего «чистую» зарплату, воспроизводимого человеческого капитала, дохода на человеческий капитал и природные способности, ренты на природные способности.

Становление новых форм хозяйствования на селе невозможно без государственной поддержки. Важно не устранение деревни, а ее социальное обустройство, каче-

ственное преобразование сельского населения, установление более тесных, интенсивных социальных связей между городскими и сельскими поселениями и т.д.

Российская деревня – это социальный мир, огромный – не только по территории и численности населения, но и по глубине проблем. Эти проблемы не только не решены, но и не ясно, когда и как будут решаться. Деревня – это как бы «отложенный объект» социологического изучения. Время для науки придет тогда, когда оживет деревня и заработает ее экономика. И тогда богатый научный потенциал, накопленный за всю историю развития села в России, будет востребован.

Литературы

1. Новиков, В. Г. Трудовой потенциал сельских территорий: актуализация теории и методологии исследования// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 3. – С.48 – 51.

2. <http://nizhstat.gks.ru>

3. <http://www.kapital-rus.ru>

4. <http://www.roszdravnadzor.ru>

SOCIAL PROBLEMS OF RURAL POPULATION

J. A. Bolshakova, the senior teacher of the chair «Organization and management», NGIEI.

Annotation. Now the Russian village experiences hardly probable not the most dramatic period in the history. It is rejected in the progress on decades ago. In given article the basic social problems of residents of modern village are considered.

Except for that dynamics of variation of social parameters such as a rate of unemployment and the average income,

quality of healthcare and the formation, testifying about deterioration of a situation is resulted.

Keywords: Rural poorness, unemployment, education, health defention, rural social infrastructure.

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ФОНД И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ РФ

Н. Г. Вожаева, к.э.н., доцент кафедры «Организация и менеджмент», НГИЭИ

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы использования земельных угодий России, их структура, проблемы управления.

Ключевые слова: продовольственная независимость, сельскохозяйственные ресурсы, мировое производство зерна, мировой кризис, собственность, аренда.

Земля решает главную проблему любой страны – обеспечение ее продовольственной независимости. Продовольственной безопасности, как неотъемлемой части национальной безопасности, принадлежит особая роль, поскольку продовольствие служит базовым показателем жизнедеятельности человека. Проблема обеспечения продовольствием населения как отдельно взятой страны, так и населения всей планеты становится всё более актуальной. В первую очередь это связано с ростом населения планеты и ограниченностью сельскохозяйственных ресурсов. Страны с развитым сельским хозяйством будут оказывать всё большее и большее влияние на мировые политические и экономические процессы. И в данной ситуации России просто необходимо стремиться к повышению уровня продовольственной безопасности, чтобы создать условия для

ведения независимой международной политики и занять более уверенные позиции в обеспечении национальной безопасности в целом [1].

Основа продовольственной безопасности в любой стране обеспечивается производством зерна. Показатель запасов зерна, равный объему его двухмесячной потребности, используется как критический предел утраты продовольственной безопасности. Мировое производство зерна за последние три года увеличилось почти на 85 млн т или на 4 %. Только в Америке оно снижено более чем на 36 млн т или на 5,8 %, в Европе и Африке увеличилось на 18,3 и 13,2 % соответственно. Тем не менее наибольшие объемы зерна производятся в Америке – около 30 % мирового уровня, в пределах 20 % – в Европе, в Африке – ниже 7 % [табл. 1].

Таблица 1

Производство зерна по крупным зернопроизводящим регионам мира

Территория	2007		2008		2009	
	млн т	%	млн т	%	млн т	%
Мировое производ-во	2132,4	100	2289,1	100	2217	100
Страны СНГ	148,7	7,0	199,6	8,7	177,4	8,0
Америка	632,4	29,7	633,9	27,7	596	26,9
Европа	389,7	18,3	502,1	21,9	460,9	20,8
в т.ч. страны ЕС	260,1	12,2	314,9	13,8	297,0	13,4
Африка	133,7	6,3	151,3	6,6	151,3	6,8

Мировой кризис заставил многие страны пересмотреть направления аграрной политики, чтобы сохранить

свой зерновой ресурс. С этой целью возвращают в сельскохозяйственное производство заброшенные или законсервированные земли, уделяют больше внимания внедрению научно-технических достижений, организации поиска земель сельскохозяйственного назначения в других государствах.

Россия – одна из тех стран, которая не реализует эти направления. По прогнозам, к 2030 г. урожайность зерновых культур на юге Африки из-за наступления засухи снизится на 47 %, в Северной Африке – на 15 %, в Азии и Южной Америке – на 3 – 10 %. В России ожидается рост более чем на 10 %.

На долю России в мировых сельскохозяйственных ресурсах приходится 8,9 % пашни, 2,6 – пастбищ, 1,6 % – крупного рогатого скота; она производит 3,4 % зерновых, 3,1 % – зернобобовых, 1,6 % – семян масличных культур, 1,4 % – сахарной свеклы, 5 % – корнеплодов и клубней, 1,9 % – мяса, 5,1 % – молока, 3,2 % – яиц. Это говорит о том, что она обладает огромным аграрным потенциалом, который необходимо развивать для достижения полного удовлетворения самообеспеченности продуктами питания. В настоящее время развитие отечественного сельского хозяйства отстает от нарастающих потребностей населения. Потребление основных продуктов питания населением ниже рекомендуемых норм на 25 % по мясу, почти на 40 % – по молоку и только потребление картофеля находится в норме.

По данным Росгосстата, земельный фонд Российской Федерации на 1 января 2009 г. составил 1709,8 млн га, что составляет 12,5 % мировой территории, из них на долю пахотных угодий приходится около 3 %.

Чуть более половины земель России приходится на лесные земли, площадь поверхностных вод, включая болота, несколько превышает площадь сельскохозяйственных

угодий (соответственно 225 и 221 млн га); земли, занятые древесно-кустарниковой растительностью и прочие, занимают 23 % – около 400 млн га.

Землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, предоставленные для нужд сельского хозяйства и предназначенные территориальным планированием для этих целей. Земли данной категории расположены вне границ населенных пунктов, имеют особый правовой режим и подлежат особой охране, направленной на предотвращение развития негативных процессов и повышение плодородия почв, а также на сохранение их площади.

В категорию земель сельскохозяйственного назначения согласно статьям 77 и 78 Земельного кодекса РФ включены земли, расположенные вне границ населенных пунктов и предоставленные или предназначенные для сельскохозяйственного производства, создания защитных насаждений, научно-исследовательских, учебных и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей. Большая часть земель этой категории выступает как основное средство производства продуктов питания, кормов для скота, сырья для перерабатывающей промышленности.

К данной категории отнесены земли, предоставленные различным сельскохозяйственным предприятиям, организациям: товариществам и обществам, кооперативам, государственным и муниципальным унитарным предприятиям, научно-исследовательским и учебным заведениям. В нее входят также земельные участки, предоставленные гражданам для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства, сенокосения и выпаса скота.

Земли сельскохозяйственного назначения занимают 23,6 % от общей площади земельного фонда России. Из

этой площади для сельскохозяйственного производства фактически используется 359 млн га или 89,2 %, а 43,6 млн га земель находятся в фонде перераспределения и практически не участвует в сельскохозяйственном производстве.

Из общей площади земель сельскохозяйственного назначения сельскохозяйственные угодья занимают 220,6 млн га. Наибольшую долю в общей структуре сельскохозяйственных угодий занимает пашня, площадь которой составляет 121,6 млн га или 7,1 % от общего земельного фонда страны, 41,7 % приходится на кормовые угодья, из которых пастбища составляют 68 млн га, сенокосы – 24,0 млн га.

По данным Роснедвижимости, в течение 1991 – 2007 гг. площадь сельскохозяйственных угодий сократилась на 1,8 млн га, площадь пашни – на 10,7 млн га или со 132,3 млн га до 121,6 млн га, то есть на 8,1 %.

Реальное выбытие продуктивных земель из сельскохозяйственного оборота более масштабно. По данным Всесоюзной сельскохозяйственной переписи 2006 г., необрабатываемая площадь сельскохозяйственных угодий составляет 41,5 млн га. Ввиду отсутствия в стране системы управления земельными ресурсами, оборот сельскохозяйственных земель приобретает неконтролируемый характер.

За рассматриваемый период, по оценкам специалистов Государственного университета по землеустройству, площадь земель сельскохозяйственного назначения, перераспределенная и изъятая для различных целей, достигает 42,1 млн га, 15,5 % земель сельскохозяйственного назначения переведены в другие категории земель или без необходимого землеустроительного оформления изменили вид разрешенного использования. Так только за 2007 г. 14,3 млн га земель ликвидированных сельскохозяйственных предприятий переведены в фонд перераспределения земель; 81,9 тыс. га земель сельскохозяйственного назна-

чения было изъято для целей промышленности, транспорта, энергетики, из которых более 77 % являются сельскохозяйственными угодьями [2].

Основу в обеспечении устойчивого развития сельскохозяйственного производства, рационального использования и охраны имеющихся земель составляют земельные отношения, которые, в свою очередь, зависят от складывающихся в сельском хозяйстве форм и структуры земельной собственности, землевладения и землепользования.

По состоянию на 1 января 2007 г. в государственной и муниципальной собственности находилось около 276 млн га (68,7 %), в частной собственности – около 126 млн га, из них 120 млн га в собственности граждан и 5,7 млн га – в собственности юридических лиц.

Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации все имущество коммерческих организаций должно принадлежать им на праве собственности или аренды, однако в действительности сельскохозяйственные организации использовали землю на праве общей (долевой или совместной) земельной собственности, принадлежащей гражданам, а также на иных видах права (аренда, постоянное бессрочное пользование и др.).

В 2008 г. в общей структуре сельскохозяйственных угодий на долю сельскохозяйственных предприятий приходилось 65,6 % от общей площади, крестьянские хозяйства занимали 11,2 % и хозяйства граждан – 14,5 %.

В целом по Российской Федерации доля земель граждан в общей площади земель сельскохозяйственных организаций составила 20,4 %, а доля сельскохозяйственных угодий в общей долевой или совместной собственности – 70 %.

Таблица 2

Распределение земельных долей в составе различных предприятий и организаций России на 1 января 2009 г.

Хозяйствующие субъекты	Площадь, тыс. га		Наличие земельных долей	
	сельско-хозяйственных угодий	в т.ч. пашни		
			тыс. га	%
Хозяйственные товарищества и общества	43516	29575	35498,9	70,7
Производственные кооперативы	56430	34634	51451,1	79,1
Государственные и муниципальные унитарные сельскохозяйственные предприятия	10121,2	5270,3	437,0	4,5
Научно-исследовательские и учебные учреждения и заведения	1865	1445	6,5	0,3
Прочие предприятия, организации и учреждения	13352,9	9798,2	524,2	3,9
Итого земель	125286,1	80722,5	87917,7	70,2

Такая структура сложилась в результате ликвидации нерентабельных сельскохозяйственных организаций, когда собственники земельных долей этих организаций в соответствии с законодательством сдавали свои земли в аренду крестьянским (фермерским) хозяйствам или сами становились на путь предпринимательства. Однако после ликвидации предприятий часть земель оставалась без хозяина [табл. 2].

Как видно, в общей площади сельскохозяйственных угодий земли хозяйствующих субъектов составляют более 70 %. Основная их часть сосредоточена в хозяйственных

товариществах и обществах, а также в производственных кооперативах.

Частная собственность на землю решительно вступает в свои права (исключением являются те хозяйственники, которые занимаются огородничеством). Максимальную заинтересованность в частном землевладении демонстрируют прежде всего фермеры, которые владеют в стране клином земли – 15,1 млн га, более 13 млн га из них (87 %) находятся в равной доле или в частной собственности, или на правах аренды.

В личных подсобных хозяйствах такая же тенденция, но более ярко выражена. При значительно меньшем клине (6,9 млн га), которым владеют почти 16 млн хозяйств, более двух третей (67,7 %) находятся в частной собственности. Частнособственническую инициативу активно проявляют садоводческие объединения и «дачники» – у тех и других в частном владении более половины земельной площади – 66,1 % и 59,8 % соответственно.

Таким образом, 31 % хозяйств граждан, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, нуждаются в переоформлении документов, удостоверяющих права на землю, и постановке этих земельных участков на государственный кадастровый учет.

В сельскохозяйственных предприятиях и организациях 96,4 млн га сельскохозяйственных угодий из 137,9 млн га используются на различных видах права, но не выделены в натуре и не зарегистрированы в установленном порядке.

Примерно 80 % земель сельскохозяйственного назначения требуют проведения землеустроительных работ по закреплению в собственности или аренде с постановкой их на государственный кадастровый учет. Это означает, что большая часть земель сельскохозяйственного назначения в настоящее время находится в обороте без юридического

оформления и затрудняет стабильное ведение сельскохозяйственного производства.

Сокращение сельскохозяйственных угодий и прежде всего пашни, сопровождается уменьшением и посевных площадей. Общая посевная площадь земель в РФ за годы реформ снизилась на 40 млн га, в том числе под зерновыми – на 16,4 млн га, под картофелем – на 1,1 млн га, под кормовыми культурами – в 2,4 раза. И только площади под техническими культурами вследствие их сырьевого характера выросли на 43 %.

Следует отметить, что урожайность всех сельскохозяйственных культур остается невысокой, хотя в последние годы наметилась некоторая положительная тенденция. Урожайность зерновых выросла с 15,6 ц/га в 2000 г. до 23,8 в 2008-м. По данным Росстата за 2009 г., урожайность зерновых составила 22,7 ц/га и по сравнению с развитыми странами мира она может спорить разве что с Канадой. Средняя урожайность зерновых в этих странах на 10 ц/га выше, чем в России.

Картофеля последние три года собирали в пределах 130 – 138 ц/га, по сравнению с 1992 г. рост составил 31 %. Урожайность овощей приблизилась к 200 ц/га, самый высокий прирост дали технические культуры: сахарная свекла – в 1,9 раза, лен-долгунец – в 2,5 раза. Урожайность подсолнечника практически не изменилась.

Мировой опыт рыночных отношений показывает, что земля во многих странах вовлечена в сферу экономических отношений, как надежный, неиссякаемый, количественно увеличивающийся источник финансовых средств, пополняющий государственный бюджет, способствующий обеспечению развития территорий. Эта задача решается реализацией одного из принципиальных положений системы управления земельными ресурсами – обеспечением платности землепользования [3]. В России в зависимости

от поставленных целей применяются следующие формы оценки земли:

- кадастровая стоимость устанавливается на основе государственной кадастровой оценки земли для целей налогообложения;

- нормативная цена устанавливается исходя из потенциального дохода за расчетный срок окупаемости, для регулирования земельных отношений при передаче земли в собственность, дарении, наследовании, выплате компенсаций в случае изъятия земли для государственных или общественных нужд;

- рыночная (договорная) цена устанавливается в момент купли-продажи земельного участка и зависит от его качества, удаленности от транспортных магистралей, торговых центров;

- залоговая цена устанавливается договором между залогодателем – заемщиком и кредитным учреждением, применяется в ипотечном кредитовании.

Государственный земельный кадастр ведется для обеспечения рационального использования и охраны земель, защиты прав собственников земель, землепользователей и арендаторов, создания объективной основы для установления цены земли, земельного налога, арендной платы.

Кадастровая стоимость 1 га объекта кадастровой оценки определяется умножением расчетного рентного дохода с 1 га оцениваемого объекта на срок его капитализации, равный 33 годам. Средняя кадастровая стоимость 1 га сельскохозяйственных угодий по РФ установлена в размере 29570 руб. Максимальная стоимость 1 га сельскохозяйственных угодий отмечается в Краснодарском крае – 83,6 тыс. руб., минимальный показатель кадастровой стоимости 1 га в ряде регионов составляет 400 руб.

Нормативная цена земли служит регулированию земельных отношений при передаче земли в собственность, дарении, наследовании, выплате компенсаций в случае изъятия земли для государственных или общественных нужд. Порядок ее определения устанавливается правительством РФ.

Рыночная цена земли – это капитализированная годовая земельная рента, которая представляет собой доход от земельной собственности и является экономической формой ее реализации.

Многие авторы предлагают определять размер земельного налога через рыночную стоимость участка. Однако рыночная стоимость – наиболее вероятная цена в условиях открытой конкуренции, когда стороны сделки действуют рационально, располагая необходимой информацией и на ее величине не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства. В то же время рыночная стоимость не всегда зависит от качества и местоположения земельного участка, на нее воздействует множество внешних факторов спроса и предложения, которые могут существенно ее изменить. Поэтому размер земельного налога, по нашему мнению, в целях выравнивания условий хозяйствования землепользователей должен определяться на основе кадастровой стоимости.

Мировой и отечественный опыт свидетельствует, что высокая и устойчивая продуктивность земледелия возможна лишь при соблюдении всех агротехнических и экологических требований с целью создания оптимальных условий для роста и развития растений, формирования урожая и его качества, недопущения деградации земель.

Таким образом, сокращение пахотных угодий и посевных площадей, наличие значительного количества деградированных земель, отсутствие регулярно проводимого мониторинга сельскохозяйственных угодий наносят непо-

правимый урон отрасли сельского хозяйства и требует незамедлительного решения этих проблем.

Литература

1. Алтухов, А. И. Продовольственная безопасность страны и ее оценка / А. И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 5. – С. 1 – 5.

2. Волков, С. Н. Землеустроительное обеспечение управления землями сельскохозяйственного назначения / С. Н. Волков // Проблемы экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России: материалы Третьего Всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2009. – С. 37.

3. Крестникова, Н. Изменения в регулировании оборота земель сельскохозяйственного назначения / Н. Крестникова // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 3. – С. 64.

**AGRARIAN FUND AND ITS USE
IN AN AGRICULTURAL PRODUCTION
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

N. G. Vozhdaeva, the candidate of economic sciences, the docent of the chair «Organization and management», NGIEI

Annotation. In article questions of use agrarian funds of Russia, their structure, managerial problems are considered.

Keywords: food independance, agricultural resources, world grain production, world crisis, the property, rent.

НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОГНОЗИРОВАНИЮ УСЛОВИЙ И РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АПК

И. В. Волков, к.э.н., доцент кафедры «Экономика и статистика», НГИЭИ

Аннотация. Прогнозирование результатов производственной деятельности, в данном случае стоимости реализации продукции, в зависимости от инвестиционных процессов и иных факторов, во многом определяет эффективность принимаемых производственных решений в части организации производства и разработки стратегических задач. В статье предлагается гипотеза пространственно-графического подхода к решению рассматриваемых вопросов.

Ключевые слова: трехмерная эпюра, пространственно-графический способ, инвестиции, индекс доходности инвестиций, стоимость реализации продукции.

Ежегодные изменения в нашей стране природно-климатических, экономических и технологических условий приводят к существенным отклонениям от запланированных показателей объемов произведенной сельскохозяйственной продукции. Поэтому в течение последних лет в аграрном бизнесе все больше внимания уделяется прогнозированию природно-климатических условий, а также оценке будущих показателей от инвестиционной и производственно-сбытовой деятельности.

Заглядывая в отечественную историю, следует отметить, что одним из первых комплексных исследований в части прогнозирования является разработанный в 1920 – 1922 гг. Государственный план электрификации России (ГОЭЛРО). Однако наиболее активно данные вопросы ста-

ли изучаться и апробироваться в 1960 годы такими учеными экономистами, как А. Н. Ефимовым, Л. Б. Альтером, Л. Я. Берри, А. А. Конюса, А. И. Анчишкиным, Н. Я. Петраковым, С. С. Шаталиным, Ю. В. Яременко, Р. А. Белосусовым, Э. Б. Ершовым, В. Н. Кириченко, Ф. Н. Клоцвог, В. Г. Костаковым, М. Я. Лемешевым, Б. П. Плышевским, В. Ф. Майер, В. М. Рутгайзер, Н. С. Соловьевым, Д. А. Черниковым и многими другими.

На основе существующего опыта отечественных и зарубежных ученых-экономистов был разработан ряд методов, направленных на решение задач прогнозирования.

1. Метод экспертного прогнозирования.

Метод основывается на компетенции эксперта определяющего перечень возможных альтернативных вариантов изменения факторных показателей. После их предварительной оценки из перечня исключаются те варианты, показатели которых ниже предварительно установленного диапазона значений. Оставшиеся альтернативные варианты подвергаются более тщательному исследованию с целью определения наиболее приемлемых вариантов [1].

В работу экспертов входит определение критических точек, в которых тенденция изменения значений прогнозируемых показателей и параметров изменяется под действием существующих факторов. При разработке прогноза альтернативных вариантов инвестиционных проектов проводится экстраполяция прогнозируемых значений показателей и параметров для различных вариантов исходных условий и для различных вариантов возможных альтернативных проектов динамики их изменений.

Немаловажное значение в *методе экспертного прогнозирования* занимает оценка качества прогноза, сущность которого заключается в определении критериев, по которым оценивается точность прогноза.

Качество экспертного прогноза определяется по таким критериям, как:

- компетентность эксперта;
- качество информации, представляемой экспертам;
- достоверность экспертной информации;
- уровень технологии разработки прогноза.

2. *Метод технологического прогнозирования.*

Данный метод подразделяется на *нормативное* и *изыскательское* прогнозирование. В основе изыскательского прогнозирования лежит прогноз информации, рассмотрение возможностей сельскохозяйственной организации по дальнейшему развитию своего производства.

Нормативное прогнозирование ориентировано на долгосрочные планы развития организации, на цели, к достижению которых она стремится. Основой данного прогнозирования является метод горизонтальных матриц. Он заключается в составлении двумерных или трехмерных матриц, которые используются для определения оптимального распределения ресурсов при заданных ограничениях. Ресурсы, в свою очередь, могут подразделяться на финансовые, трудовые, материально-технические и т.д. [5].

Базисом *изыскательского прогнозирования* является определение способности сельскохозяйственной организации переходить с низкого на более высокий технологический уровень. Для этого прогнозирования характерно использование таких основных методов, как: экстраполяция; моделирование; метод исторической аналогии; написание сценариев. Наиболее применяемым является экстраполяция временных рядов – статистических данных исследуемого объекта.

Экстраполяционный метод основан на предположении о том, что закон роста, имевший место в прошлом, сохранится и в будущем, с учетом поправок из-за возмож-

ного эффекта насыщения и стадий жизненного цикла объекта. Использование модели экстраполяции позволяет определить допустимые интервалы, характеризующие надежность прогнозируемых оценочных значений.

Метод сценариев заключается в разработке сценария возможного развития сельскохозяйственного производства под воздействием существующих условий в динамике их изменений [3].

Разрабатываемые сценарии развития исследуемого сельскохозяйственного производства позволяют с определенной достоверностью рассмотреть возможные пути развития и взаимодействия между имеющимися факторами, сформировать картину предполагаемого состояния, к которому может прийти сельскохозяйственная организация под влиянием тех или иных условий, определить пути решения проблем по уменьшению потерь от неблагоприятно развивающихся событий.

На сегодняшний день известны следующие методы реализации метода сценариев такие, как:

- повторяющейся процедуры независимых сценариев. Данный метод заключается в составлении независимых сценариев по каждому из аспектов, которые оказывают влияние на развитие ситуации, и повторяющемся итеративном процессе согласования сценариев развития различных аспектов ситуации;

- получения согласованного мнения – является, в какой-то мере, одной из реализаций метода Делфи, направленного на получение коллективного мнения различных групп экспертов относительно событий в определенной области в заданный период времени;

- использования матриц взаимодействия – этот метод определяет, на основании экспертных оценок, влияние событий рассматриваемой взаимосвязи.

Заслуживает внимания разновидность метода сценариев, предложенная Абтом и Фостером, где они указывают, что их метод скорее относится к анализу возможного. Данный метод предусматривает отбор только тех переменных, которые имеют непосредственное отношение к развитию исследуемой системы. В этом методе детально разрабатываются сценарии выявления факторов, угрожающих системе, и необходимые меры их устранения. После чего производится отбор наиболее приемлемых сценариев для последующего анализа и разработки неискаженных сценарных прогнозов.

Отличительной особенностью этого метода является:

- многовариантность – рассмотрение нескольких альтернативных вариантов возможного развития ситуации;
- ранжирование сценариев в классы;
- информативность ситуации, способствующая принятию более эффективных решений;
- возможность, оценивать значения взаимодействия переменных лишь на границах области допустимых значений, а не по всей области, как это предполагается в методе, использующем матрицы взаимовлияний;
- расширения спектра анализа возможных ситуаций в будущем за счет использования специальных компьютерных программ, датчиков случайных чисел с последующим отсечением невозможных ситуаций для генерирования альтернативных вариантов сценариев [5].

Рассмотренные методы использовались при прогнозе как результатов производственной сельскохозяйственной деятельности, так и условий, влияющих на конечный результат, в частности природных условий.

Системно-статистическую методiku, учитывающую статистически доказанные закономерности и гипотетические зависимости, симптомы и аналоги, а также изменяю-

щиеся конкретно-экономические условия хозяйствования, адаптировал к сельскохозяйственному производству В. М. Обухов. Его ретроспективные прогнозы подтвердили хорошую достоверность при сроке от одного до трех месяцев.

Интересна разработанная группой ученых Воронежского аграрного университета под руководством И. Б. Загайтова технология прогноза урожайности сельскохозяйственных культур «Зонт», основой разработки была база значений урожайности предыдущих лет по всем регионам страны и зарубежным странам за 28 лет. В качестве инструментария в ней использовалась системно-статистическая методика [4].

Базисом представленных методов прогнозирования АПК является статистически-аналитический подход с анализом динамики рядов, группировок и совокупных взаимосвязей, представленных в виде линии трендов таблиц и схем.

На основе рассмотренных методов нами предлагается графически-постранный способ прогноза, который несколько иначе раскрывает механизмы взаимосвязи факторов и влияние их на результирующий показатель, но с учетом ранее разработанных статистических методов. В нашем случае алгоритм прогноза сводится к нахождению геометрической точки или множества точек, описывающих определенную закономерность по правилам ортогонального проецирования и построения геометрических тел. При этом статистические данные являются исходными параметрами не для составления динамических рядов, а координатными точками для геометрических построений функциональных зависимостей.

Рассмотрим использование предложенного способа для прогноза изменения стоимости реализации продукции

в зависимости от затрат, годового объема выпуска и спроса на выпускаемую продукцию.

где A – функциональная линия затрат на производство продукции; x – объем производства продукции, шт.;

y – стоимость затрат продукции, руб.;

f – планируемая годовая программа выпуска продукции, шт.;

j – годовые затраты на производство продукции, руб.;

m – стоимость планируемой реализации продукции по среднерыночным ценам, руб.;

m_1 – стоимость планируемой реализации продукции с учетом изменения цены, руб.;

h – спрос на производимую продукцию, шт.

$m = f \cdot c_1$, где c_1 – среднерыночная цена, руб.;

$m_1 = f \cdot c_2$, c_2 – измененная среднерыночная цена, руб.

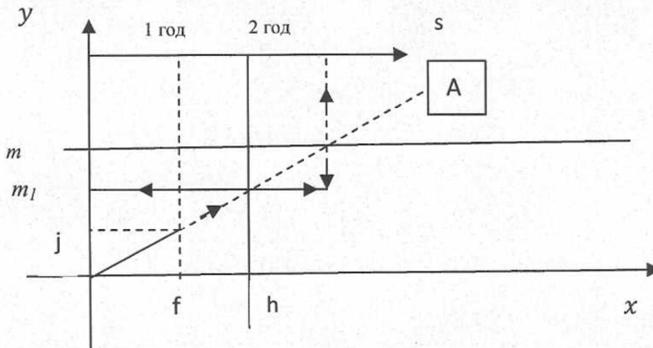


Рис. 1. Эпюра определения изменения стоимости товарной продукции

Алгоритм построения прост и производится следующим образом: точку пересечения линии f и j соединяем с пересечением осей и (началом отсчета координат) и по данному направлению продолжаем вычерчивать прямую

до пересечения с линиями m и h . Из точек пересечения проводим перпендикуляры до их взаимного пересечения. Из полученной точки проводим линию, параллельную оси x , до пересечения с осью y и определяем прогнозируемое изменение стоимости реализации продукции. Если мы проведем из данной точки прямую, параллельную оси y , до пересечения с осью s , тогда мы найдем срок, в течение которого возможны перемены в стоимости реализации с учетом изменения цены. Данная эпюра также показывает, при каких объемах рыночная цена реализации позволит предприятию эффективно работать.

Развитие сельского хозяйства во многом зависит от природно-климатических условий, конъюнктуры рынка и правильности государственного участия в структуризации и планировании сельскохозяйственного товарооборота. Исходя из этого, планируемые затраты должны быть рассчитаны по нескольким сценариям, учитывающим как пессимистические так и оптимистические прогнозы. В данном случае, применяя предложенный способ, мы наблюдаем гиперболическую зависимость между исследуемыми факторами.

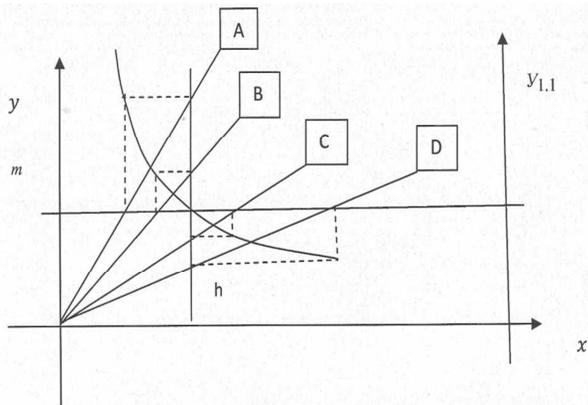


Рис. 2. График изменения степени риска без учета инвестиционной деятельности при различных сценариях

А, В, С, D – линии затрат при различной степени неопределенности.

$U_{1.1}$ – степень риска, %.

Полученная линия гиперболы представляется следующим уравнением:

— —

Выразим результативный показатель – y (уменьшение стоимости затрат на производство и реализацию единицы продукции) в зависимости от объема производимой продукции – z . При этом $a = h$ (спрос на производимую продукцию, шт.), $b = m$ (стоимость планируемой реализации продукции по среднерыночным ценам, руб.). Если под корнем результат имеет положительное значение, значит затраты увеличиваются на полученное число – y , если отрицательное – уменьшаются.

= — — — — — .

Степень риска определяется на интервале ограничивающемся максимальной и минимальной стоимостью продукции на оси ($U_{1.1}$) по значению показателя ().

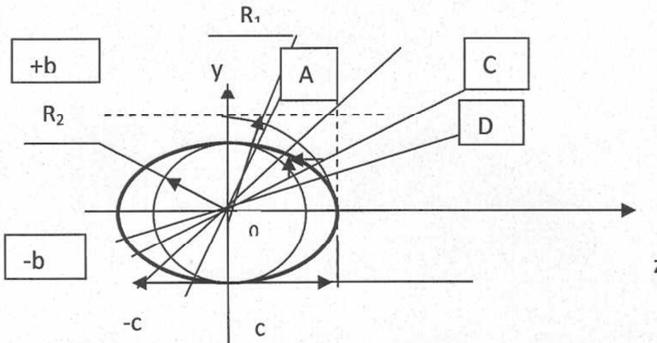


Рис. 3. График изменения степени риска в зависимости от изменения объема инвестиций в условиях неопределенности

где z – индекс доходности дисконтированных затрат с учетом реальной ставки дисконта, y – объем инвестиций, руб., R_1 – предполагаемый диапазон изменения индекса доходности от инвестиций, R_2 – предполагаемый диапазон изменения объема инвестиций.

Развивающаяся производственная деятельность, как правило, предусматривает инвестиции, которые предполагают не только возможность получения инвестиционной прибыли, но и не исключают непредвиденные затраты, связанные с инфляционными процессами, финансовыми кризисами во внутренней и внешней экономике. Рассмотрим более подробно механизм определения функциональной зависимости изменения дохода от изменения объема инвестиций в условиях неопределенности (рис.3).

Алгоритм построения линии функциональной зависимости данных параметров соответствует графическому построению линии эллипса, предложенного в курсе И. Ю. Скобелева «Начертательная геометрия» и С. К. Боголюбова «Инженерная графика» [2].

Линия взаимосвязи определяется следующим уравнением эллипса:

$$\frac{y^2}{b^2} + \frac{z^2}{c^2} = 1, \text{ тогда } y = \frac{m}{c} \sqrt{c^2 - z^2},$$

где c – приведенный индекс доходности инвестиций, $c = c_1 - 1$, где c_1 – индекс доходности инвестиций,

$b = m$ (стоимость планируемой реализации продукции по отношению к среднерыночным ценам, руб.).

Обобщая рассматриваемые взаимосвязи в единое исследуемое поле, получаем функциональную зависимость, выраженную закономерной пространственной фигурой одной частью двухполосного гиперболоида.

Для этого используем координатный способ построения на трехмерной эпюре, изложенный в курсе «Начертательная геометрия». При этом ось z предусматри-

вает показатель индекса доходности затрат с учетом ставки дисконта.

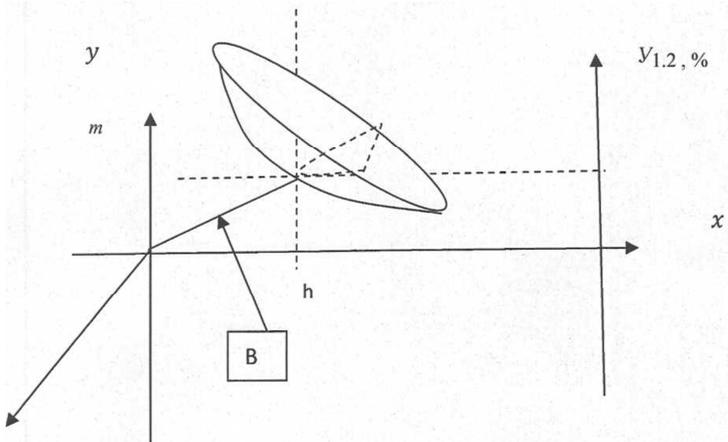


Рис. 4. Взаимосвязи показателей производственной деятельности с учетом инвестиционной деятельности

В данном случае уравнение гиперboloида представлено следующим выражением:

$$\begin{array}{c}
 \text{---} \quad \text{---} \quad \text{---} \\
 \text{или} \\
 \text{---} \quad \text{---} \quad \text{---} \quad ; \\
 \text{---} \\
 y = m \quad \text{---} \quad \text{---} .
 \end{array}$$

Данное уравнение показывает взаимосвязь изменений факторов с учетом факторов неопределенности в инвестиционной деятельности.

Степень риска определяется на интервале ограничивающемся максимальной и минимальной стоимостью продукции на оси ($U_{1,2}$) по значению показателя () с учетом инвестиционной деятельности в сельскохозяйственной организации.

Предлагаемый нами способ является попыткой усовершенствования прогнозирования в системе АПК для более вероятного предсказания событий.

Литература

1. Владимирова, Л. П. Прогнозирование и планирование в условиях рынка. – М.: Инфра-М, 2001.
2. Боголюбов, С. К. Инженерная графика. – М.: Машиностроение, 2000.
3. Веснин, В. Р. Основы менеджмента. – М.: Триада 2000.
4. [http: planet adisser.com/see/dis191916.html](http://planet.adisser.com/see/dis191916.html)
5. [http: student.km.ru](http://student.km.ru).

***SOME APPROACHES TO FORECASTING
OF CONDITIONS AND RESULTS OF INDUSTRIAL
ACTIVITY OF AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX***

I. V. Volkov, the candidate of economic sciences, the docent of the chair «Economics and statistics», NGIEI

Abstract. Forecasting of results of productive activity in this case realization value of goods depending on investment processes and other factors in many respects determine efficiency of accepted production decisions regarding production organization and development of strategic tasks. In the clause the hypothesis of the spatially-graphical approach to the decision of cases in point is offered.

Keywords: Three-dimensional drawing, a spatially-graphical method, investments, an index of profitability of investments, goods realization value.

НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАРТОФЕЛЯ В ПИТАНИИ И КОРМАХ

*М. З. Дубиновский, д.т.н., профессор кафедры
«Организация и менеджмент», НГИЭИ*

*Н. Хайнен, менеджер компании «Engel» GmbH
(Германия)*

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы внедрения прогрессивной европейской технологии обработки картофеля, которая заключается в высушивании свежего картофеля с сохранением всех полезных свойств клубней и полностью исключающей образование соланина и других вредных для организма веществ. На конкретном примере рассчитана экономическая эффективность этой технологии.

Ключевые слова: картофель, натуральный продукт, научные работы, технология, контроль, соланин, нитраты.

Одной из самых распространенных сельскохозяйственных культур в России принято считать картофель. Исторически сложилось так, что он для россиян стал вторым хлебом и является самым популярным овощным гарниром. Его появление в качестве важнейшего продукта питания связано с именем Петра I, который впервые привез из Голландии мешок диковинных клубней. Поэтому открытие этого чудодейственного овощного продукта в России относится к XVII веку. Правда, картофель не сразу прижился среди населения, но в конце концов был оценен по достоинству, прежде всего, как спаситель людей от голода и цинги.

Чем же так полезен этот, казалось бы обыкновенный овощ? Его всестороннее изучение показало, что он является источником витаминов С, В1, В2, В5, В6, РР, Д,

К, Е, фолиевой кислоты, каротина (провитамина А), углеводов (20 – 40 % крахмала) и клетчатки, а также микроэлементов (алюминий, бор, ванадий, железо, йод, кобальт, литий, марганец, медь, молибден, никель, рубидий, фтор, цинк) и органических кислот (яблочная, щавелевая, лимонная, кофейная, хлорогеновая и др.). Другими словами, компонентный состав картофеля позволяет человеку получать практически всё необходимое для нормального функционирования организма. Например, по содержанию витамина С среди овощей картофелю принадлежит одно из первых мест. Употребляя в день 500 г картофеля, человек обеспечивает организм суточной нормой витамина С и калия, которые необходимы для нормализации водного обмена и нормальной работы сердца. Калия в картофеле даже больше (до полуграмма на 100 г), чем в хлебе, мясе или рыбе.

В последние годы доказано также, что картофель является важнейшим компонентом комбикормов для животных, причем на каждом этапе развития. Это вызвано тем, что данный чистый натуральный продукт не содержит гормонов, биологических стимуляторов роста и генномодифицированного сырья. Дополнительно его специальная термическая обработка предотвращает инфекционные или вирусные заболевания животных и птицы, которые особенно участились в последнее время.

Однако нельзя умолчать об одном неприятном явлении, связанным с хранением картофеля даже в прекрасно оборудованных картофелехранилищах – его быстрым старением с накоплением в нем достаточно сильного яда – соланина. Особенно много этого вещества содержится в незрелых (зеленых) и в уже проросших клубнях. Достаточно $\frac{1}{4}$ поверхности клубня озелениться, как картофель становится непригодным к питанию. Период максимально безопасного хранения картофеля после сбора определяется

в 3 месяца. Важно использовать в питании только зрелые, но не старые клубни. Возраст самого полезного использования картофеля в питании ограничивается тем, что после созревания под воздействием солнечного света в клубнях постепенно увеличивается содержание соланина в кожуре и слое 1–4 мм под ней. В результате происходит постепенное отравление мякоти, причем ни кипяток, ни раскаленная сковорода уже не могут его обезвредить.

В промышленных объемах отследить зрелость картофеля довольно сложно. Требуются специальные площадки и люди для контроля качества картофеля, закупаемого с августа по ноябрь. Так как старые клубни к зиме накапливают в себе ядовитое вещество, закупки картофеля в период с декабря по июнь нецелесообразны. К сожалению, в широко распространенной практике приготовления пищевых продуктов на основе картофеля приведенные данные не принимаются во внимание, принося вред организму человека.

Основательные научные работы, проведенные прежде всего в Германии, показали, что питаться картофелем можно круглый год без вреда для здоровья. Это стало возможным благодаря прогрессивным европейским технологиям высушивания свежего картофеля с сохранением всех полезных свойств клубней.

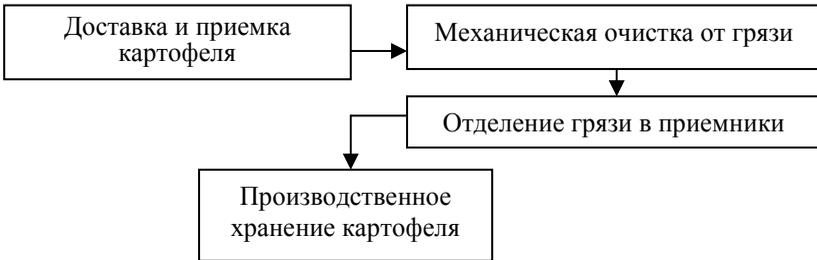
Лишь немногие фирмы владеют технологией обработки картофеля, позволяющей в течение длительного времени использовать все его достоинства и полностью избегать образования соланина и других вредных для организма веществ.

В основе такой технологии горячая обработка свежего картофеля и сушка при сохранении всех полезных свойств клубней. Данная технология включает тщательный контроль картофеля с момента сбора урожая до этапа упаковки на отсутствие соланина, нитратов, пестицидов, ГМО

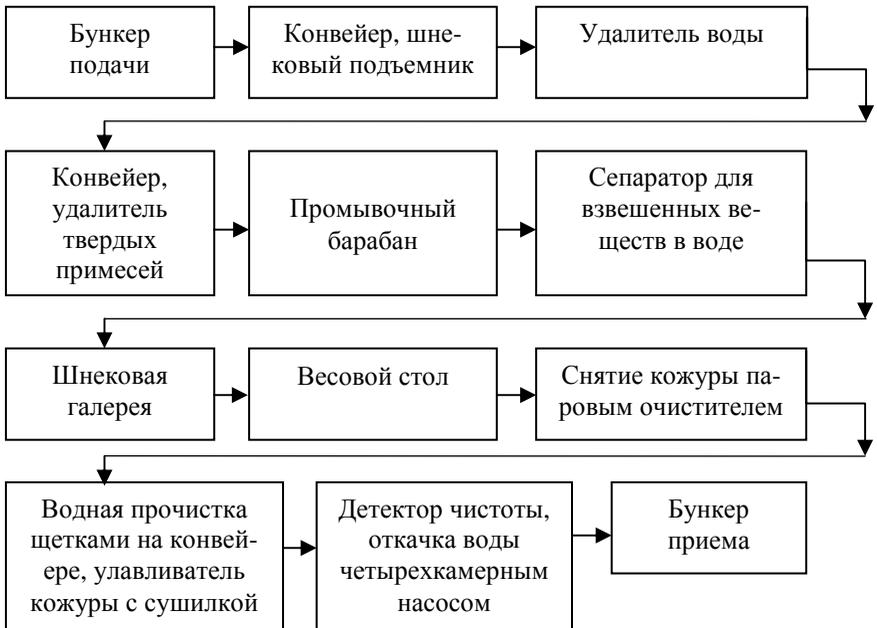
и т.п. в соответствии с нормами Европейского Союза пищевой продукции.

Ниже представлены схемы первичной и последующей обработки картофеля с образованием на конечной стадии экологически чистых и более удобных в дальнейшей переработке форм картофеля.

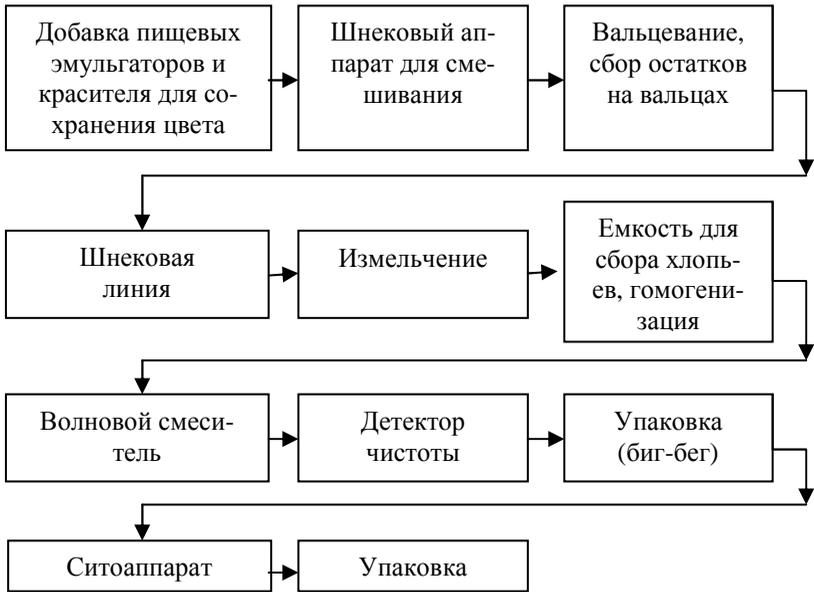
Стадия 1. Приемка картофеля



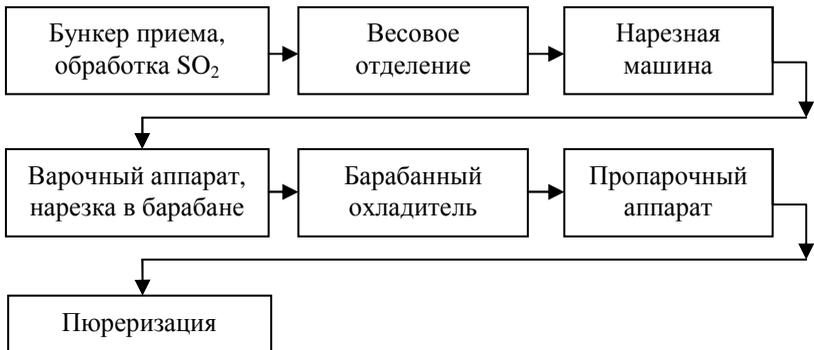
Стадия 2. Конвейерная линия подготовки



Стадия 3. Получение хлопьев



Стадия 3А. Пюеризация



Часто измельченные и обработанные паром картофельные гранулы смешивают перед сушкой с уже высушенным гранулятом в соотношении 1:3 с установлением

влажности образованного пюре 27 – 30 %. Данный процесс, называемый «Add-back», позволяет достичь удобной подвижности продукта с плотностью 850 – 950 кг/м³.

При пропуске гранул через ситоаппарат частицы с величиной > 0,4 мм возвращаются в производственный процесс заново. Таким образом, достигается равномерность готового продукта и легкость его последующего использования при добавке воды и возможно молочного порошка, который защищает пюре от ненужной агломерации частиц в процессе продвижения продукта на конвейере.

Специально процесс агломерации используется при получении сухого пюре, т.е. продукта, состоящего из картофельных гранул и молочного порошка. Преимущество такой технологии для конечного продукта следующие:

- не склеивается при приготовлении;
- лучше поглощает воду;
- нет расслаивания;
- возможность длительного хранения приготовленного пюре;
- после приготовления можно легко смешивать с другими ингредиентами.

Приводимый ниже перечень продукции из высушенного по прогрессивной технологии картофеля многообразен и крайне удобен для использования как в малых предприятиях общественного питания, так и на огромном производстве пищевой промышленности. Это и картофельное пюре в виде сухих хлопьев или гранул, приготовление которого занимает считанные минуты, и нарезанные (кубиком, слайсом, стружкой и т.д.) обезвоженные полуфабрикаты, которые сначала восстанавливаются водой, а потом можно готовить любым способом как сырую нарезанную картошку (варить, тушить, жарить и т.д.). Широкое распространение в приготовлении пищевых продуктов находят картофельные крокеты, пюре в хлопьях и гранулах

с молоком и маслом, с добавлением специй и трав, а также широкий ассортимент картофельной нарезки различной величины (кубики, слайсы, шашки, соломки, стружки, полоски, брусочки и т.д.). Производственный процесс при использовании таких продуктов существенно упрощается, при этом никаких отходов и потерь при варке, качество и калибр нарезки круглый год постоянны, а также получается существенная экономия времени и места на складе. Важно подчеркнуть высокую экологичность продукции: отсутствуют всякого рода консерванты и вредные добавки, что характерно для сегодняшней продукции на основе сухого картофеля.

Очевидные экономические плюсы «сырья» на основе высушенного по новой технологии картофеля:

- цена, сопоставимая со свежей картошкой;
- экономия места на складе (в 6 – 8 раз меньше для нарезки и 8 – 9 раз для пюре);
- не требуются оборудование и люди для чистки картофеля и вырезания глазков;
- стабильное высокое качество при сохранении всех полезных компонентов практически в полном объеме соотношении;
- значительное сокращение времени на всех стадиях изготовления продукции;
- простота технологии приготовления;
- признание чистым продуктом без яда – соланина и без содержания глютена.

Пример. Чтобы получить 100 кг готового кубика нарезанного размером 10 · 10 мм, следует взять один мешок кубика «Энгель» весом 25 кг или 150 кг сырого нечищеного картофеля, который требует специальных условий хранения, чистки и нарезки со всеми вытекающими затратами. На выходе получаем равную себестоимость при несравнимых затратах. Очень важный аргумент – единая це-

на вне зависимости от времени года, которая позволяет четко просчитывать себестоимость готовых блюд как в небольшом кафе, так и на огромном производстве.

Использование в кормлении животных экстрадированных, обеззараженных продуктов – залог сохранности животных, их здоровья и увеличения продуктивности. Возможно даже их применение в качестве носителя для природных антидиаринов в лечении молодняка от диареи.

Определяющим принципом становится соблюдение цепочки «безопасные корма – здоровые животные – качественные продукты питания – здоровое поколение». Такой принцип полностью отвечает ветеринарно-гигиеническим требованиям и приводит в конечном итоге к повышению товарности и рентабельности животноводства.

Применение в кормлении животных премиксов из картофельных хлопьев повышает мясную, молочную, яичную, шерстную продуктивность в среднем на 10 – 25 %. При этом сокращается расход кормов на единицу продукции на 8 – 15 %, заболеваемость и падеж животных на 20 – 40 %.

Таблица

Пищевая (кормовая) ценность картофельных хлопьев

Показатели пищевой (кормовой) ценности	На 100 г сухого продукта
Энергетическая ценность, ккал	324
Белки, г	8,6
Углеводы, г	71,0
Жиры, г	0,6
Клетчатка, г	10,0
Калий, г	0,01

Особенно высокая потребность в витаминах и минеральных веществах у молодняка, подсосных и высокопродуктивных животных, содержащихся в закрытых по-

мещениях в условиях интенсивной промышленной технологии.

Сухие картофельные хлопья очень полезны для КРС, так как они содержат большое количество углеводов, клетчатки, белка. Питательность 1 кг составляет 0,75 кормовых единиц (см. таблицу).

Настоящая статья носит постановочный характер. С учетом того, что картофель является высокотоннажным продуктом российского сельского хозяйства, новые эффективные технологии его переработки должны срочно осваиваться в России.

NEW TECHNOLOGIES OF USE OF THE POTATO IN A FEED AND FORAGES

M. Z. Dubinovsky, the doctor of technical sciences, the professor of the chair «Organization and management» NGIEI;

N. Hajnen, the manager of the company «Engel» GmbH (Germany).

Annotation. In article questions of introduction the progressive European technology of processing of a potato are considered, which consists in drying a fresh potato with from all useful properties of tubers and completely excluding formation of some substances harmful to an organism.

On a specific example economic efficiency of this technology is calculated.

The keywords: a potato, a natural product, scientific works, technology, the control, nitrates.

ОРГАНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Ю. А. Игошина, ст. преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», НГИЭИ

Аннотация. В статье рассматриваются и сравниваются методы учета расходов и доходов в системе управленческого учета в сельскохозяйственных организациях, выявляются достоинства и недостатки метода учета фактических затрат, нормативного метода, «стандарт-кост», «директ-костинг» и учета по центрам ответственности. Предложена методика учета «директ-костинг» и по центрам ответственности, и местам формирования затрат отрасли растениеводства.

Ключевые слова: расходы, доходы, сельскохозяйственные организации, «стандарт-кост», «директ-костинг», центр ответственности и места формирования затрат.

Для успешного управления предприятием в целом и его отдельными подразделениями руководству необходима своевременная, точная и достоверная информация о расходах и доходах организации. Получить которую возможно посредством ведения управленческого учета. Управленческий учет позволяет собирать информацию о затратах на производство продукции, в частности на сельскохозяйственных предприятиях на производство продукции отрасли растениеводства, осуществлять их планирование, анализ и контроль и по результатам принимать текущие и перспективные решения, направленные на более эффективное использование ресурсов с целью получения и увеличения прибыли.

Основными путями увеличения прибыли считается рост выручки за счет повышения цен на реализуемую продукцию и снижение себестоимости производимой продукции за счет сокращения затрат. В рыночных условиях для сельскохозяйственного предприятия наиболее важна возможность снижения затрат и рациональное калькулирование себестоимости выпускаемой продукции, в частности отрасли растениеводства. Поскольку из-за специфики производства (большая зависимость от природно-климатических условий) и социальной значимости (продукты первой необходимости: хлеб, молоко, мясо) хозяйства не могут рассчитывать на увеличение прибыли за счет роста цен на сельскохозяйственную продукцию.

Рассматривая понятия «расходы и доходы» в качестве объекта управленческого учета, следует разграничить расходы, издержки производства, затраты предприятия, себестоимость продукции и доходы.

Зачастую в теории и на практике понятия «расходы», «затраты» и «издержки производства» используются как синонимы, хотя по экономическому содержанию они различаются. Принципы учета расходов и доходов даются в Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России, в Положении по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99, утвержденном Приказом Минфина России, в Положении по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99, утвержденном Приказом Минфина России, в Методических рекомендациях по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях, утвержденных Министерством сельского хозяйства РФ от 06.06.2003 г. № 792.

Наиболее полное определение расходов как экономической категории дано в Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России, где «расходами счи-

тается уменьшение экономических выгод в течение отчетного периода или возникновение обязательств, которые приводят к уменьшению капитала (кроме изменений, обусловленных изъятиями собственников). Расходы включают такие статьи, как затраты на производство реализованной продукции (работ, услуг), оплату труда работников и управленческого персонала, амортизационные отчисления, а также потери (убытки от стихийных бедствий, продажи основных средств, изменений валютных курсов и др.)» [1]. В Положении по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99) отмечено, что «расходами по обычным видам деятельности являются расходы, связанные с изготовлением продукции и продажей продукции, приобретением и продажей товаров. К ним относятся также расходы на выполнение работ и оказание услуг» [3]. Таким образом, расходы охватывают издержки производства и обращения, связанные соответственно с изготовлением и продажей продукции (работ и услуг).

Понятие издержек для сельскохозяйственных предприятий определено в Методических рекомендациях по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости в сельскохозяйственных организациях и означают:

Издержки общие – совокупность всех затрат экономических ресурсов в денежной форме в процессе кругооборота хозяйственных средств.

Общие издержки разграничиваются на издержки производства и издержки обращения.

Издержки производства – издержки, включающие в себя стоимостное (денежное) выражение потребленных ресурсов в производственном цикле кругооборота средств.

Издержки обращения – издержки, связанные с приобретением (покупкой) материально-производственных

ресурсов и сбытом (продажей) готовой продукции и их продвижением в сфере обращения.

Издержки производства разделяют на экономические и бухгалтерские издержки.

Экономические издержки – суммарные издержки, включающие, кроме калькулируемых (бухгалтерских), и альтернативные (вмененные) издержки.

Альтернативные (вмененные) издержки – упущенная выгода от альтернативного использования на связанный в оборотных средствах капитал организации.

Бухгалтерские издержки – денежное выражение затрат по использованию производственных факторов, в результате которых осуществляется производство (индивидуальные производственные издержки) и продажа (реализация) продукции (издержки обращения) [4].

Необходимо раскрыть еще два понятия: «затраты» и «себестоимость». Понятие «затраты» можно разделить на затраты производственные и непроизводственные.

Производственные затраты – производственное потребление ресурсов, совокупность которых составляет производственную себестоимость продукции (работ, услуг).

Непроизводственные затраты – это потери ресурсов, связанные с нарушением нормальных условий хозяйственной деятельности организаций: затраты по исправлению брака в производстве, штрафы, пени, неустойки, потери от простоев, потери от порчи материальных ценностей при хранении, недостача материальных ценностей и незавершенного производства и др.

Себестоимость характеризуется величиной затрат в денежном выражении на производство конкретных видов выпущенной (валовой) продукции и на ее калькуляционную единицу [4].

Определение доходов как экономической категории также дано в Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России, где «доходом признается увеличение экономических выгод в течение отчетного периода или уменьшение кредиторской задолженности, которые приводят к увеличению капитала, отличного от вкладов собственников. Доходы включают выручку от реализации, оплату за услуги, проценты и дивиденды к получению, роялти, арендную плату, а также прочие доходы (поступления от продажи основных средств; нереализованные прибыли, полученные вследствие переоценки рыночных ценных бумаг, и др.)» [1]. В Положении по бухгалтерскому учету «Доходы организации» (ПБУ 9/99) отмечено, что «доходами организации признается увеличение экономических выгод в результате поступления активов (денежных средств, иного имущества) и (или) погашения обязательств, приводящее к увеличению капитала этой организации, за исключением вкладов участников (собственников имущества)» [2].

В отечественной практике управленческого учета наибольшее распространение получили методы учета расходов:

- метод учета фактических затрат;
- нормативный метод;
- система «стандарт-кост»;
- система «директ-костинг»;
- учет по центрам ответственности и местам формирования затрат.

Описание данных методов встречается в трудах В. Э. Керимова, В. Б. Ивашкевича, М. А. Вахрушиной, М. З. Пизенгольца и других [5 – 9, 11]. Их изучение позволило сделать сравнительную характеристику и выявить достоинства и недостатки (табл. 1 и 2).

Таблица 1

Сравнительная характеристика методов учета затрат

№ п/п	Метод	Характеристика
1	2	3
1	Метод учета фактических затрат	Отнесение фактически произведенных затрат на объекты их учета и калькулирования; сравнение фактических показателей с плановыми
2	Нормативный метод	Сущность метода состоит в раздельном учете затрат по установленным нормам и отклонений от этих норм. Отклонения от норм учитываются таким образом, чтобы можно было выявить их причины, место возникновения, виновных лиц, а также влияние этих отклонений на себестоимость продукции
3	Система «стандарт-кост»	Базируется на разработке стандартов на главные виды затрат на основе прогрессивных норм, учитывающих последние достижения техники и технологии. В соответствии с этими стандартами ведется учет затрат и калькулирование себестоимости продукции с отдельным учетом отклонений от стандартов. Тем самым создаются возможности для активного управления процессом производства и воздействия на затраты с целью снижения в случаях, если они превышают стандарты
4	Система «директ-костинг»	Основана на учете и калькулировании неполной, ограниченной себестоимости. В данном случае себестоимость включает прямые или переменные затраты, то есть зависящие от изменений объема производства. Постоянные затраты не включаются в себестоимость, а возмещаются единой суммой из выручки. Разница между выручкой от продажи и неполной себестоимостью образует маржинальный доход. Применение данной системы позволяет оперативно определять взаимосвязь между объемом производства, затратами, прибылью, маржинальным доходом

Продолжение таблицы

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
5	Учет по центрам ответственности и местам формирования затрат	Данная организация учета позволяет децентрализовать управление затратами, наблюдать за их формированием на всех уровнях управления, использовать специфические методы контроля расходов с учетом особенностей деятельности каждого подразделения, выявлять виновников непроизводительных затрат и, в конечном итоге, обеспечить существенное повышение экономической эффективности хозяйствования

Таблица 2

Определение достоинств и недостатков
методов учета затрат

Методы	Критерии	
	Достоинства	Недостатки
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
Метод учета фактических затрат	Определение себестоимости производимой продукции на основе фактических затрат	Исключает возможность оперативного контроля за использованием ресурсов, выявления и устранения причин перерасхода и недостатков в организации производства
Нормативный метод учета затрат	Данные о выявленных отклонениях позволяют управлять себестоимостью изделия, устанавливать причины отклонений в момент их возникновения. Возможен текущий учет изменений норм	Используемые нормативные базы оказываются неполными для оценки качества работы. Неверный учет отклонений фактических затрат от норм

Продолжение таблицы

1	2	3
Система «Стандарт-кост»	Стандарты обеспечивают информацией для планирования. За все расходы сверх установленных норм должны отвечать виновные лица	Трудно составить стандарты. Стандарты можно устанавливать не на все производственные затраты. Текущий учет изменений стандартов не ведется
Система «Директ-костинг»	Себестоимость продукции учитывается и планируется только в части переменных затрат, постоянные расходы списываются на счета финансовых результатов. Позволяет упростить планирование, учет и контроль резко уменьшившегося числа статей затрат	Не дает информацию о полной себестоимости. Возможно неправильное отнесение затрат на постоянные и переменные
Учет по центрам ответственности и местам формирования затрат	Позволяет закрепить ответственность за доходы и расходы за должностными лицами, что будет способствовать более эффективному управлению организации	Сложности выделения центров ответственности и мест формирования затрат

Сравнение методов позволило определиться с наиболее приемлемыми вариантами учета расходов и доходов для отрасли растениеводства.

В российской практике в сельскохозяйственных организациях Княгининского района мы можем наблюдать частичное использование нормативного метода учета затрат, при этом системы «Стандарт-кост», «Директ-костинг» и учет по центрам ответственности и местам формирования затрат практически не используются.

Мы решили рассмотреть, насколько эффективно будет применение на практике на примере ЗАО «Покровская слобода» Княгининского района системы учета затрат «Директ-костинг» и возможность выделения центров ответственности и мест формирования затрат в отрасли растениеводства.

Таблица 3

Сравнительная характеристика учета затрат и финансовых результатов методами учета фактических затрат и «Директ-костинг» по зерновым культурам в ЗАО «Покровская слобода» Княгининского района за 2009 г.

Метод учета фактических затрат		«Директ-костинг»	
Показатели	Сумма, руб.	Показатели	Сумма, руб.
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
1. Полная себестоимость, всего	1 8461 000	1. Переменные затраты, всего 2. Постоянные затраты, всего	17 456 920 1 004 080
2. Себестоимость реализованной продукции	14 071 000	3. Переменные затраты реализованной продукции	13 305 690
3. Выручка от реализации	23 594 000	4. Выручка от реализации	23 594 000
4. Прибыль от реализации	9 523 000	5. Маржинальный доход 6. Постоянные затраты от реализации	10 288 310 765 310

Продолжение таблицы

1	2	3	4
		7. Прибыль от реализации	9 523 000
5. Себестоимость 1ц реализованной продукции	267,84	8. Себестоимость 1ц реализованной продукции	253,27
6. Цена реализации 1ц	449,11	9. Цена реализации 1ц	449,11
7. Прибыль от реализации на 1ц	181,27	10. Прибыль от реализации на 1ц	195,84

В результате при отнесении постоянных затрат на финансовый результат себестоимость 1 ц реализуемой продукции снижается с 267,84 руб. до 253,27 руб., а прибыль на 1 ц. увеличивается с 181,27 руб. до 195,84 руб., что свидетельствует о более высокой рентабельности производства зерновых культур.

Кроме того, благодаря директ-костингу расширяются аналитические возможности учета, наблюдается процесс тесной интеграции учета и анализа. Анализ поведения переменных и постоянных расходов в зависимости от изменения объемов производства позволяет гибко и оперативно принимать решения по управлению (в части установления цен, закупок на стороне материалов и т.д.).

Изучение практики сельскохозяйственного производства и теоретических аспектов позволяет определить, что можно организовать несколько типов центров ответственности:

- центр расхода – подразделения контролируют затраты на содержание и функционирование центра;
- центр дохода – подразделения контролируют лимит расходов на продажу и объем выручки от продажи;

– центр прибыли – подразделения контролируют те затраты, которыми могут управлять и доходы;

– центр инвестиций – подразделения контролируют свои расходы, поступления и инвестиции.

Основная цель децентрализации управления и создания моделей центров ответственности заключается в совершенствовании хозрасчетных отношений в сельскохозяйственных организациях для эффективного управления производственной деятельностью подразделений путем постоянного соизмерения их фактических затрат с нормативными (в центрах затрат) или доходами (в центрах прибыли и инвестиций). Поэтому важным методологическим аспектом организации и внедрения указанных центров ответственности и их эффективного функционирования в условиях хозрасчетных (внутрихозяйственных рыночных) отношений является создание стройной (единой) системы управления затратами и результатами деятельности подразделений по модели «затраты – выпуск – результат» [10].

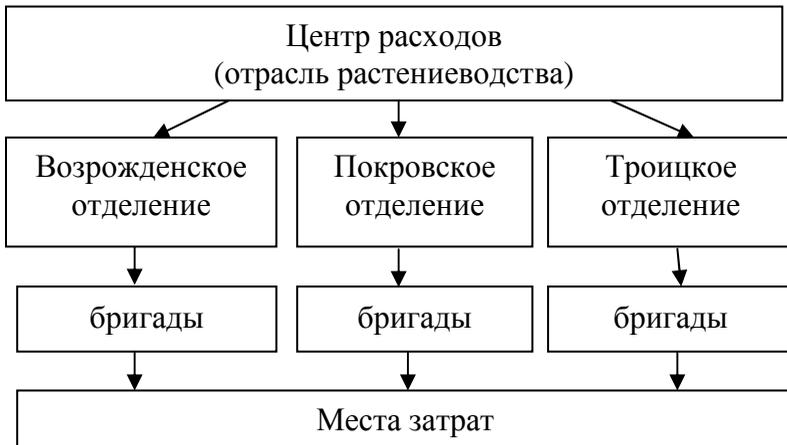


Рис. 1. Центр расходов отрасли растениеводства ЗАО «Покровская слобода»

В отрасли растениеводства ЗАО «Покровская слобода» Княгининского района предлагаем организовать центр расходов (рис. 1).

Информация о деятельности центров ответственности с целью оперативного, тактического и стратегического управления сельским хозяйством, объектами учета аналитических затрат должна охватывать технологические процессы, переделы, фазы и традиционные объекты: сельскохозяйственные культуры, группы культур, элементы и статьи затрат, смешанные объекты.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что для бухгалтерского учета на сельскохозяйственных предприятиях есть предпосылки для его совершенствования.

В международной практике управленческого учета существуют несколько методов учета затрат:

- метод поглощения (absorption costing);
 - метод учета переменных издержек (variable costing);
 - учет маржинальных издержек (marginal costing);
 - учет затрат по функциям (activity based costing)
- и др. [10].

Для сельскохозяйственных предприятий возможно использование любой из рассмотренных и зарубежных систем. Для этого руководителям необходимо понять особенности систем и суметь их использовать, поскольку идеальной системы нет, у каждой свои достоинства и свои недостатки. Необходимо, аннулируя их негативные стороны, максимально эффективно использовать положительные и тем самым реализовывать заложенные в них преимущества.

Литературы

1. Концепция развития бухгалтерского учета и отчетности Российской Федерации на среднесрочную перспективу. Утверждено Приказом Минфина РФ от 01 июля 2004 г. № 180.

2. Положение по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99 утверждено Приказом Минфина РФ от 6 мая 1999 г. № 32н.

3. Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99 утверждено Приказом Минфина России от 6 мая 1999 г. № 33н.

4. Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях утверждены приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 06.06.2003 г. № 792.

5. Вахрушина, М. А. Бухгалтерский управленческий учет: Учебник для вузов. 2-е изд., доп. и пер. – М.: Омега-Л, 2003. – 528 с.

6. Ивашкевич, В. Б. Бухгалтерский управленческий учет: учеб. для вузов. – М.: Экономистъ, 2006. – 618 с.

7. Кондраков, Н. П. Бухгалтерский учёт: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 592 с.

8. Лисович, Г. М. Бухгалтерский учет в сельскохозяйственных организациях: Учебник. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 456 с.

9. Пизенгольц, М. З. Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. Т. 2. Ч. 2. Бухгалтерский управленческий учет. Ч. 3. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: Учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 408 с.

10. Бычков, М. Ф. Основы организации управленческого учета затрат по центрам ответственности// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – С. 66 – 68.

11. Чая, В. Т. Основные компоненты и этапы постановки системы управленческого учета в агрохолдингах / В. Т. Чая, Н. И. Чулахина // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 13.

PERFECTION OF THE ADMINISTRATIVE ACCOUNT OF EXPENSES AND INCOMES OF BRANCH OF PLANT GROWING

J. A. Igoshina, the teacher of chair «Book keeping, the analysis and audit», NGIEI

Annotation. Article is devoted to consideration and comparison of methods of the account of expenses and incomes in system of the administrative account on the agricultural organisations. In article merits and demerits of a method of the account of actual expenses, a standard method, «standard-kost», «direkt-kosting» and the account on the responsibility centres are revealed. The account technique «direkt-kosting» and on the centres of responsibility and places of formation of expenses of branch of plant growing is offered.

The keywords: Expenses, incomes, the agricultural organisations, «standard-kost», «direkt-kosting», the centre of responsibility and a place of formation of expenses.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРИТЕРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ МОЛОКА

Н. В. Калеев, преподаватель кафедры «Организация и менеджмент», НГИЭИ

Аннотация. В данной статье определяется выбор оптимального критерия экономической эффективности и наиболее точной системы показателей производства молока в молочной отрасли. Рассматриваются различные критерии экономической эффективности и производится детальное рассмотрение выбранных показателей производства и реализации молока.

Ключевые слова: эффективность, молоко, молочное скотоводство, критерий, показатель, продуктивность, затраты, система, результат, максимизация прибыли, производство и реализация.

Правильное измерение эффективности сельскохозяйственного производства всегда являлось и является актуальным вопросом в экономических работах.

Для полного и точного проведения статистического исследования эффективности производства и реализации молока сельскохозяйственными предприятиями, необходимо сформировать точную систему статистических показателей, которая отразила бы весь процесс – начиная от анализа процесса производства молока и до исследования эффективности деятельности хозяйств по реализации молока.

Практическое значение системы показателей экономической эффективности сельскохозяйственного производства заключается в том, чтобы выразить количественно и пофакторно содержание её критерия, отразить в обоб-

щенном виде эффективность использования производственных ресурсов (затрат).

Чтобы произвести оценку производимых на предприятии, и не только на предприятии, мероприятий, необходимо использовать критерий экономической эффективности. Критерий – это оценка тех или иных мероприятий, которые связаны с использованием ресурсов и производством потребительских стоимостей (продукции) (70, с.448, Валявин 18). В простой трактовке критерий – это признак, на основании которого производится оценка эффективности.

Критерий экономической эффективности производства может быть представлен как максимум эффекта на единицу затрат труда или минимум затрат труда на единицу эффекта. Максимум прибыли – является основным критерием экономической эффективности для большей части товаропроизводителей. Именно этот критерий отвечает целям сельскохозяйственного производства в современных рыночных условиях.

Рассматривая работы отечественных экономистов, можно выделить несколько направлений определения критерия эффективности сельскохозяйственного производства.

А. П. Зинченко, А. Д. Шафронов и др. в качестве критерия эффективности сельскохозяйственного производства предлагают использовать соотношение фактически достигнутого и нормативного результатов, которые рассчитываются с помощью методов корреляции и регрессии. В результате чего оценивается результативность экономической работы трудовых коллективов, руководителя и специалистов предприятия, что является важным фактором для поставленных целей. Данный подход не отвечает на вопросы: какова экономическая эффективность использования ресурсного потенциала, сколько получено прибыли на

один рубль затрат (ресурсов); есть ли у предприятия средства для расширенного воспроизводства, материального стимулирования труда?

Повышение экономической эффективности сельского хозяйства позволяет увеличить производство сельскохозяйственной продукции при том же ресурсном потенциале, снизить трудовые и материальные затраты на единицу продукции.

Максимизация производственного результата при минимуме затрат ресурсов – общее определение критерия эффективности использования отдельных производительных ресурсов. (207, Векленко, 28).

Производя полную оценку эффективности сельскохозяйственного производства, рассматриваемый критерий лишает возможности практически определить степень использования располагаемых хозяйством производственных ресурсов в совокупности из-за несоизмеримости всех факторов производства.

Л. Ф. Догиль предоставляет такое определение: «в качестве критерия экономической эффективности выступает максимизация прибыли на единицу затрат капитала (ресурсов) при высоком уровне качества труда и обеспечении конкурентоспособности продукции» (207).

По мнению К. П. Оболенского, «критерий эффективности сельскохозяйственного производства характеризуется отношением валовой продукции к затратам живого и овеществленного труда ...». Е. Р. Витун и Н. И. Холод имеют схожее мнение, «... отношением объема произведенной чистой продукции (валового дохода) к затратам живого и овеществленного труда» (104).

Обобщенную оценку деятельности сельскохозяйственного предприятия дает обобщающий показатель – уровень рентабельности, представляющий собой соотношение прибыли с производственными затратами – такого

мнения придерживаются многие экономисты. Г. И. Макин излагает такую позицию так: «Критерием экономической эффективности агропромышленного производства в рыночных условиях является прибыль. Однако в абсолютном отношении она не отражает в достаточной степени эффективность деятельности предприятия. Основным обобщающим ее показателем следует считать рентабельность, в которой отражается как объем прибыли, так и уровень затрат на производство продукции» (207).

Из всего вышесказанного следует, что основным критерием эффективности в молочной отрасли, по нашему мнению, будет являться максимум прибыли, так как этот критерий эффективности даст наиболее оптимальный подход к оценке экономической эффективности в молочной отрасли.

Следует отметить несколько особенностей между понятиями «критерий» и «показатель»: это не тождественные понятия – критерий дает принцип, подход к оценке, а показатель непосредственно является инструментом этой оценки; критерий должен быть один, а показателей, определяющих его, множество.

По мнению Зинченко А. П. (Садриева, 49, с. 15, стр. 23), формирование системы статистических показателей и выбор приемов анализа воспроизводства требует решения ряда методологических вопросов:

1. Необходимо уяснить и решить вопрос о характере и тенденциях дальнейшего развития сельского хозяйства, установить, каким критериям оно должно соответствовать, и на этой основе определить соответствующие индикаторы, с которыми следует сопоставить фактические уровни показателей.

2. Следует исходить из необходимости отслеживания хода и результатов реализации аграрной политики государства, без поддержки и экономического регулирования

ния которого нормализация воспроизводства в сельском хозяйстве невозможна.

3. С учетом потребностей органов государственного и хозяйственного управления разных уровней решить вопрос о степени детализации и агрегирования показателей на уровне федерации, регионов, муниципальных образований, групп субъектов хозяйствования и отдельных производителей продукции и услуг.

4. Система показателей воспроизводства должна органично входить в систему национального счетоводства, используя ее методические основы, расширяя и дополняя ее.

Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства принято подразделять на частные и обобщающие. Частные показатели характеризуют эффективно ли используются отдельные виды ресурсов или затрат, а обобщающие показывают полную оценку экономической эффективности использования ресурсного потенциала и текущих производственных затрат.

По нашему мнению, показатели эффективности следует разделить на две группы. Первая группа показателей необходима для характеристики процесса производства, вторая группа показателей – для характеристики коммерческой деятельности сельскохозяйственных предприятий по реализации готовой продукции.

Представленная таблица различных статистических показателей эффективности производства и реализации молока показывает полную систему показателей для анализа и оценки эффективности производства и реализации молока в молочном скотоводстве.

Таблица 1

Система частных и обобщающих показателей
эффективности производства и реализации молока

Показатели эффективности производства молока	Показатели эффективности реализации молока
частные показатели	
<ul style="list-style-type: none"> - надой на одну корову, ц - себестоимость 1 ц производимого молока, руб. - производственные затраты на 1 голову, руб. - расход кормов на 1 ц молока, ц к. ед. или в руб. - затраты труда на 1 ц молока, чел.- час. - выход телят на 100 коров, голов 	<ul style="list-style-type: none"> - цена реализации 1 ц молока, руб. - себестоимость 1 ц реализуемого молока, руб. - товарность, % - удельный вес 1 сортового молока, %
обобщающие показатели	
<ul style="list-style-type: none"> - объем производства молока на 100 га с. – х. угодий - себестоимость 1 ц молока 	<ul style="list-style-type: none"> - рентабельность (окупаемость затрат), %

Выход молока в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий является обобщающим показателем производства молока. В нем суммируются результаты частных показателей, которые характеризуют основные условия производства:

1. Молочная продуктивность – аккумулируются влияние породного состава животных, в частности крупного рогатого скота, уровень кормления, зоотехнической и селекционной работы.

2. Производительность труда – уровень в первую очередь зависит от нагрузки животных на работника фермы и уровня продуктивности. Нормы закрепления животных за работниками молочных ферм устанавливаются в зависимости от уровня механизации основных технологических процессов, принятой технологии содержания скота,

организации труда на фермах и других факторов. Основными показателями производительности труда в отрасли являются прямые затраты труда на 1 голову коровы и 1 ц. молока.

3. Кормоотдача – важный показатель состояния кормовой базы и ее рационального или нерационального использования.

Обобщающим показателем процесса производства также является себестоимость единицы продукции – деление производственных затрат на количество произведенной продукции. Себестоимость единицы продукции каждого вида будет зависеть не только от того, насколько рационально используются природные, трудовые, материальные и финансовые ресурсы предприятия, но и от того, насколько эффективно окупаются эти затраты выходом продукции. Между себестоимостью продукции и уровнем производственных затрат существует прямая зависимость и обратная зависимость с продуктивностью (102, с.35, Садриева, 26).

Характеризуя реализацию продукции, как наиболее важный заключительный этап воспроизводственного процесса – производится сопоставление выручки от реализации с полной себестоимостью реализованной продукции, другими словами, рассчитывается окупаемость затрат, которую можно представить в виде формулы:

$$O = \frac{B}{C} \cdot 100\%,$$

где O – окупаемость затрат, %

B – выручка от реализации,

C – себестоимость продукции.

Сопоставляя прибыль с суммой затрат, связанных с производством и реализацией продукции, получаем показатель рентабельности.

$$P = \frac{B-C}{C} \cdot 100\%.$$

Данный показатель характеризует эффективность производства с точки зрения получения прибыли на единицу материальных и трудовых затрат по производству и реализации продукции (32, с.182).

Для анализа влияния таких факторов, как цена и себестоимость единицы продукции на изменение уровня рентабельности (окупаемости) отдельного вида продукции, формулу рентабельности необходимо записать через показатели цены и себестоимости единицы продукции:

$$O = \frac{\frac{B}{K}}{\frac{C}{K}} = \frac{Ц}{З} \cdot 100\% \text{ или } P = \frac{\frac{B-C}{K}}{\frac{C}{K}} = \frac{Ц-З}{З} \cdot 100\%,$$

где Ц – цена реализации единицы продукции,

З – себестоимость единицы продукции,

К – количество реализованной продукции.

В соответствии с этой формулой устанавливается связь рентабельности с двумя факторами – уровнем цен и себестоимостью продукции. В современных рыночных условиях сельскохозяйственный товаропроизводитель может оказывать влияние практически только на одну составную часть рентабельности – это на себестоимость продукции. Другая составляющая – уровень цен на сельскохозяйственную продукцию определяется главным законом рынка, то есть факторами спроса и предложения, а также неотъемлемым современным составляющим фактором в виде государственного воздействия на цену.

Исходя из выделенного критерия эффективности, нами были сформированы две группы показателей эффективности, которые отражают стадии процесса воспроизводства на уровне сельскохозяйственных предприятий. Первая группа характеризует процесс производства, вторая – коммерческую деятельность сельскохозяйственных предприятий по реализации готовой продукции. Каждая

группа содержит частные и обобщающие показатели, необходимые для полного и точного анализа и оценки эффективности производства и реализации молока.

DEFINING OF CRITERION OF ECONOMIC EFFICIENCY AND THE MAIN INDEXES OF MILK PRODUCTION AND REALIZATION

N. V. Kaleev, the teacher of the chair «Organization and management», NGIEI

Annotation. In given article the choice of optimum criterion of economic efficiency and by the most precise system of parameters of manufacture of milk in dairy branch is made. Various criteria of economic efficiency are considered and detailed consideration of the chosen parameters of manufacture and realization of milk is made.

Keywords: efficiency, milk, milk animal industry, criterion, index, system, result, income maximizing, production and realization.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

Н. Мокану, к.э.н., доцент Молдавского Государственного Аграрного Университета

Аннотация. Основной целью работы является разработка теоретических и методологических основ процесса реструктуризации аграрного сектора и сельской местности в целом, осуществленного в условиях рыночных отношений, преобладания частной собственности на средства производства и ориентированного на самые передовые до-

стижения Европейского Экономического Сообщества в данной области экономической деятельности.

Ключевые слова: аграрный сектор, сельская местность, стоимостная цепочка, интеграция, реструктуризация, риски, корпоративный сектор, денежные потоки, методология моделирования интегрированных систем

Реструктуризацию аграрной экономики можно определить как процесс, направленный на создание условий для эффективного использования всех факторов производства в целях повышения финансовой устойчивости и роста конкурентоспособности. Реструктуризация предусматривает не отдельных разрозненных методик, а целостной концепции, требующей ответа на следующие вопросы [1, с. 7 – 9]: сможет ли отрасль достичь положительных результатов деятельности; каким образом, при каких условиях это осуществимо и как долго такой процесс будет длиться; какие вложения капитала потребуются от инвесторов.

Цели процесса реструктуризации: увеличение рыночной стоимости собственного капитала как обязательного условия ее конкурентоспособности; улучшение экономических и финансовых показателей функционирования; привлечение долгосрочных вложений капитала в виде прямых инвестиций или долгосрочных долговых обязательств; усиление конкурентоспособности за счет выбора наиболее оптимальных по размерам и организационно-правовым формам субъектов хозяйствования.

Необходимо учитывать, что реализация концепции реструктуризации требует высококвалифицированного и жесткого управления материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами. *Практическая реализации концепции реструктуризации должна вызывать устойчивые положительные кратко- и долгосрочные изменения в дея-*

тельности предприятия, результатом которых будет рост рыночной стоимости собственного капитала компании и курсовой стоимости ее обыкновенных акций.

Конкретное содержание процесса реструктуризации определяется в зависимости от того, какая форма реструктуризации задействована: проводится *оперативная реструктуризация*, направленная на решение наиболее острых экономических и финансовых проблем в краткосрочном периоде, или осуществляется более сложный этап – *стратегическая реструктуризация*.

Оперативная реструктуризация предполагает реструктуризацию материальных активов и долговых обязательств, в ходе которой требуются: разработка схем поставок сырья; определение методов увеличения объемов продаж, снижения стоимости привлеченного капитала; оптимизация основных производственных процессов и организационных структур.

Содержанием *стратегической реструктуризации* являются: анализ сфер деятельности; создание необходимой информационной системы; организация маркетингового исследования, разработка стратегии маркетинга и сбыта; выработка стратегии закупок сырья; разработка возможных вариантов дальнейшего развития; бизнес-планирование на основе наиболее эффективного варианта развития; формирование детальных отраслевых концепций развития.

Обязательным условием успешной в краткосрочном и долгосрочном периодах является устойчивый приток капитала, который возможен, если [1, с. 17 – 18]: национальная валюта относительно устойчива; система налогообложения стабильна и направлена на стимулирование предпринимательской деятельности.

Основной признак рыночной экономики есть ее гибкость. От предприятий, как и экономики в целом, тре-

буется гибкость, чтобы соответствующим образом реагировать на изменения государственной политики, условий на рынке или изменения в области технологий. Такая гибкость достигается прежде всего благодаря возможности свободного выбора альтернативных вариантов управления, использование капитала и рабочей силы. Реструктуризация в сельском хозяйстве дает возможность разделить эти три составляющие и объединить их в новых организационно-правовых формах, что позволит повысить уровень производства, обеспечить соответствие требованиям рынка и получить большую отдачу. Создание из основных ресурсов наиболее продуктивных и рентабельных комбинаций обеспечивает увеличение доходов.

Реструктуризация хозяйств также вносит изменения в отношения между хозяйствами и государством. Для достижения успеха в рыночных условиях хозяйствам необходима гибкость руководства, возможность самостоятельного определения продукции, что будет производиться, и свободного выбора поставщиков материально-технических ресурсов и рынков сбыта для своей продукции.

Что происходит в процессе реструктуризации предприятий?

Процесс реструктуризации обеспечивает право частной собственности на землю и имущество хозяйства, а также оказывает содействие созданию новых хозяйственных структур, лучше приспособленных к рыночным условиям.

Трудовые отношения также испытают изменения в результате реструктуризации. Новое предприятие заключает с работниками трудовые контракты; работу получают только лучшие работники. Это означает, что работники реструктуризированного предприятия уже не будут вынуждены удерживать на своей шее тунеядцев и пьяниц, а каждый, кто работает, будет приумножать успех хозяйства.

В процессе реструктуризации возможна смена руководства хозяйства. Это может произойти в нескольких случаях. Как свидетельствует опыт, бывшие лидеры становятся замечательными руководителями новообразованных предприятий и во многих случаях остаются на руководящих должностях.

Важное значение в экономической реструктуризации хозяйства имеет обоснованный бизнес-план на будущее, составленный на основе опыта руководства хозяйством с целью получения дохода.

Чем обусловлена необходимость реструктуризации хозяйств?

Необходимость реструктуризации обусловлена целым рядом причин, тем не менее все они основываются на надежде членов хозяйства, что в будущем их экономическое положение улучшится. Сейчас фермерские хозяйства и корпоративные предприятия страдают от большой задолженности, отсутствия оборотных средств и изношенности техники, и все эти факторы имеют тенденцию к возрастанию. С каждым годом хозяйства вкладывают в производство все меньше ресурсов, животноводство приходит в упадок, задолженность оплаты труда возрастает, а перспективы достаточно неутешительные.

Какие преимущества можно ожидать от реструктуризации в ближайшее время

В ближайшее время после реструктуризации крестьяне могут надеяться на улучшение своего материального положения. Все, кто заключит с новым сельскохозяйственным предприятием соглашения об аренде земли и имущества, будут получать арендную плату, а работники нового предприятия вдобавок будут получать заработную плату. Благодаря тому, что реструктуризированные хозяйства работают эффективнее, они, как правило, вовремя осуществляют выплаты за аренду земли и имущества, а

также заработную плату. Реструктуризация открывает перед крестьянами перспективы. Они могут объединиться, что позволит использовать земельные участки единым массивом и с большей экономической отдачей.

Преимущества, которые можно ожидать от реструктуризации в перспективе

Преимущества гибкой сельскохозяйственной структуры, где земля, имущество и основные средства могут покупаться и продаваться, а крестьяне имеют возможность продавать свою рабочую силу тем, кто платит больше, постепенно становятся очевидными. С течением времени лучшие руководители хозяйств будут иметь в собственности (или будут пользоваться через аренду) больше земли и имущества, что повысит уровень сельскохозяйственного производства и доходы крестьян. Когда сельскохозяйственное производство будет прибыльным, что обязательно произойдет в Молдове с ее плодородными землями, инвесторы изъявят желание вкладывать капитал, необходимый для внедрения в производство современных технологий.

Недостатки реструктуризации

Не каждый выиграет от реструктуризации хозяйства. Изменения в трудовых отношениях будут иметь отрицательные последствия для тех, кто не может или не хочет работать. Среди руководителей хозяйств случаются и не совсем порядочные люди, которые заботятся о личном обогащении, а не о хозяйстве и его работниках.

Им будет тяжело убедить земледельцев работать и дальше вместе – крестьяне лучше передадут свою землю в аренду честному и трудолюбивому хозяину.

Повышение эффективности деятельности аграрных предприятий в новых условиях можно осуществить посредством организационной реструктуризации, которую можно представить как процесс изменения (обновления)

организационно-производственной структуры, механизма и условий хозяйствования. Оправданность понятия «реструктуризация предприятия» подтверждается тем, что к реструктуризации проявляют интерес руководители не только неблагополучных, но и сильных в финансово-экономическом отношении предприятий. С общепринятых позиций реструктуризация предприятия предполагает его организационную перестройку, иногда имеющую признаки реорганизации. Нам представляется более приемлемым углубленный подход к процессу адаптации предприятия, когда этот процесс рассматривается как активный фактор сохранения (развития) производственного потенциала предприятия и как фактор повышения уровня его экономической состоятельности, осуществляемый посредством изменения системы управления и производственной структуры.

После проведения диагностики и согласования стратегии развития и плана реструктуризации с администрацией и акционерами компании реструктуризация может быть проведена в два этапа:

Первый этап предполагает улучшение общего положения предприятий в краткосрочном периоде. На данном этапе субъекты хозяйствования улучшают свою хозяйственную деятельность и, что очень важно, обеспечивают собственную надежность по отношению к внешним источникам финансирования. Второй этап обеспечивает эффективное функционирование предприятия в долгосрочном периоде за счет внедрения проектов, требующих значительных капиталовложений.

Обычно начальный этап восстановления деятельности направлен на преодоление основных недостатков функционирования компании (в маркетинге, сбыте, финансах, организации и т.д.).

На втором этапе реструктуризации, когда созданы определенные условия для деятельности предприятия в краткосрочном периоде, основное внимание обращается на создание условий для финансовой реструктуризации, которая жизненно необходима для предприятий, перегруженных долгами.



Этапы реструктуризации

Организационно-правовые формы имеют различную степень инвестиционной привлекательности, так как различается степень ответственности организаций перед экономическими партнерами. Таким образом, при выборе организационно-правовой формы при проведении организационной реструктуризации предприятие должно ориентироваться как на совершенствование внутренней среды, так и на интересы внешних контрагентов.

В современных условиях практика показала, что лишь сельскохозяйственные производители, реализующие свою продукцию непосредственно потребителю, имеют большую и стабильную прибыль от своей деятельности.

В настоящее время в аграрном секторе более эффективно функционируют хозяйства, за которыми стоит крупный собственник, поскольку он действует масштабно, располагает средствами для развития материальной базы, имеет возможность конструктивно планировать производство, работать рентабельно.

Достижение высокой рентабельности производства и реализации зерна, технических культур, картофеля, фруктов, винограда и других культур, обеспечивающей расширенное воспроизводство, возможно только на основе освоения высокого экономического потенциала земельных ресурсов. Задача состоит в том, чтобы возобновить производство растениеводческой продукции на основе современных высокоинтенсивных технологий, сполна используя потенциал урожайности каждой культуры за исключением тех площадей, на которых производится экологически чистая продукция. Все это позволит создать в отрасли основу для *инновационного* пути развития. Внедрение современных технологий возделывания сельскохозяйственных культур потребует, прежде всего, организовать ежегодное обучение специалистов сельского хозяйства (агрономов, инженеров, менеджеров, маркетологов и др.) предположительно в рамках Государственного Аграрного университета, механизаторов – в аграрных колледжах республики. Затраты по обучению на первых этапах освоения новых технологий (3 – 5 лет) должно взять на себя государство. По мере освоения современных технологий, оплату за обучение могут нести сами производители товарной продукции [2, с. 268 – 274].

Сдерживающим фактором развития отрасли, внедрения современных технологий является низкий уровень обеспечения сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств современными средствами производства. Положительная динамика наблюдается только в обеспечении отрасли тракторами, современными комбайнами и отдельными видами сельскохозяйственной техники, чему в значительной степени способствовала успешная реализация молдавско-японского проекта 2 KR.

Эффективность использования комплексов машин по возделыванию зерновых и технических культур, картофеля, овощей, фруктов и винограда существенно снижается из-за отсутствия финансовых средств у товаропроизводителей на приобретение горюче-смазочных материалов. Нередки случаи, когда по этой причине технология возделывания культур прерывается, нарушаются сроки проведения технологических операций, что неизбежно приводит к снижению урожаев, порой до весьма ощутимых пределов.

Сложившиеся низкие показатели урожайности сельскохозяйственных культур являются помимо прочего (нарушение технологии возделывания) следствием снижения плодородия почв. Причиной тому не только водная и ветровая эрозия почв, но главное, что мы перестали вносить органические и минеральные удобрения на поля, снизилась эффективность работ по защите растений. Если в 1990 г. на один гектар посевных площадей вносилось 136 кг минеральных удобрений и 5,6 тонны органических, то в 2007 году эти показатели снизились соответственно лишь до 22 кг и 0,1 тонны. Причина такого положения та же – дефицит финансовых средств у товаропроизводителей [3, с. 41].

Как видим, серьезным препятствием на пути формирования интенсивного сельского хозяйства является

ограниченный доступ к финансовым ресурсам как индивидуальных фермеров, так и сельскохозяйственных предприятий. Главным источником финансирования для большинства производителей сельскохозяйственной продукции являются собственные ресурсы. Они, как правило, позволяют решать только текущие проблемы. Для закупки оборотных средств – горюче-смазочных материалов, удобрений, ядохимикатов, высокоурожайных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур – необходимы заемные средства, предлагаемые коммерческими банками. Однако для большинства сельскохозяйственных предприятий они являются малодоступными по причине высоких ставок платы за кредиты, высоких требований банков к качеству залога и кратких сроков кредитования. Часть потребностей сельского хозяйства в финансовых ресурсах покрывается за счет субсидий со стороны государства, а также помощи международных финансовых организаций и стран-доноров. Однако объем этих ресурсов крайне мал, несмотря на их постоянный рост. В 2006 году государственный фонд поддержки аграрного сектора составил 256 млн леев. Субсидиями из фонда смогли воспользоваться около 4 тысяч производителей сельскохозяйственной продукции, что чуть больше 1 % от их общего числа.

Как указано в Национальной стратегии устойчивого развития агропромышленного комплекса Республики Молдова (2008 – 2015 гг.), нынешняя система субсидирования сельскохозяйственных производителей характеризуется использованием переменчивого механизма управления и распределения бюджетных ресурсов, в некоторых случаях – неэффективного, не транспарентного и бюрократизированного, что ведет к неполному освоению финансовых ресурсов, выделяемых из фонда субсидирования сельскохозяйственных производителей.

Объемы субсидирования следует на порядок увеличить, что позволит государству направлять финансовые средства на модернизацию аграрного сектора, перевода отрасли на современный инновационный путь развития.

В целях рационального и эффективного использования сельскохозяйственных земель необходимо совершенствовать меры по их консолидации, т.е. обеспечить сосредоточение земельных угодий в рамках одного сельскохозяйственного предприятия до оптимальных размеров, позволивших внедрять современные технологии в отрасли. В связи с этим следовало бы предусмотреть для агропредприятий, ведущих товарное производство на крупных площадях, превышающих их рациональные размеры, определенные льготы, в частности, налоговые послабления. Это позволит стимулировать земледельцев к обобществлению земель и более активному выполнению Программы консолидации.

Риск засухи можно снизить путем использования в каждой аграрной почвенно-климатической зоне соответствующих видов культур и региональных систем обработки и удобрения почв, которые позволяют рациональнее использовать влажность почвы.

Полная самостоятельность землепользователей привела также к существенному изменению структуры посевных площадей в сторону снижения удельного веса гороха, многолетних трав и роста площадей посева подсолнечника, как высокорентабельной культуры. То есть мы пришли к такой структуре посевов, которая идет в противоположном направлении рекомендациям науки и практики, прошедшей испытания десятилетиями. Так, площади многолетних трав сократились с 206,3 тыс. га в 1990 г. до 37,4 тыс. га в 2007 г. или более чем в 5,5 раза, зернобобовых культур – с 72,6 до 46,1 тыс. га или почти в 1,6 раза. За указанные годы удельный вес многолетних трав в

структуре посевных площадей уменьшились соответственно с 11,9 до 2,5 %, зернобобовых культур – с 4,2 до 3,1 %. Если в 1990 г. доля посевов многолетних трав и зернобобовых культур составляла 16,1 %, то в 2007 г. – уже 5,6 %, т.е. уменьшилась более чем в 2,8 раза [4].

В заключении подчеркнем, что в настоящее время в аграрном секторе более эффективно функционируют хозяйства, за которыми стоит более крупный собственник, поскольку он действует масштабно, располагает средствами для развития материальной базы, имеет возможность конструктивно планировать производство, работать рентабельно. Рыночная трансформация субъектов хозяйствования является не только генератором стабилизации и роста сельского хозяйства, но также важным условием корпоративного регулирования производства, дополняющего процесс рыночного саморегулирования и самоорганизации агропредприятий.

Обращает на себя внимание тот факт, что сейчас усиливается потребность к агропромышленной интеграции, созданию агропромышленных хозяйственных комплексов. Ассоциирование приводит к укреплению производственного потенциала хозяйств, повышению их рентабельности, способствует улучшению благосостояния работников.

Литература

1. Белых, Л. П. Реструктуризация предприятия / Л. П. Белых, М. А. Федотова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.
2. Пармакли Д. М. Аграрная экономика Республики Молдова: состояние и пути реструктуризации / Д. М. Пармакли, Н. Мокану. Кишинев Б. И., 2009.
3. Пармакли Д. М., Аграрная экономика / Д. М. Пармакли, Л. И. Бабий – Chişinău: S.n.Tipogr. «Turnul vechi», 2008.

4. Статистический сборник Республики Молдова. 2010.

BASIC DIRECTIONS RESTRUCTURING OF BRANCH OF PLANT GROWING IN REPUBLIC MOLDOVA

N. Mokanu, the candidate of economic sciences, the docent of Moldavian State Agrarian University

Annotation. Prime objective of work is development of theoretical and methodological bases of process of restructuring of agrarian sector and a countryside as a whole, Carried out in conditions of market attitudes, predominances of a private property over manufacture and focused on the most advanced achievements European Economic Cosociety in the given area of economic activities.

The keywords: agrarian sector, a countryside, a cost chain, integration, restructuring, risks, corporate sector, monetary streams, methodology of modelling of the integrated systems

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ И ИХ РОЛЬ В ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ

А. В. Павлов, директор ООО «Новая Лысковская трикотажная фабрика», к.э.н., доцент кафедры «Организация и менеджмент», НГИЭИ

Аннотация. В статье рассмотрены общие проблемы повышения эффективности управленческой деятельности, качества исполнения управленческих решений, организационные структуры управления и их влияние на результаты производственной деятельности, предложены пути повышения эффективности процессов управления.

Ключевые слова: процесс управления, потоки информации, организационная структура, эффективность производства, управленческий фактор, информационный потенциал.

В настоящее время в нашей стране много говорится о роли управления и необходимости повышения его эффективности. Однако, несмотря на обширный поток информации данного рода, многие предприятия оказываются неспособными решить эти проблемы. Одной из главных причин сложившейся ситуации, наряду с нехваткой различного вида ресурсов, неплатёжеспособностью дебиторов и т.п. является неспособность руководителей рационально организовать процесс управления, правильно спроектировать организационную структуру управления, потоки информации, эффективно использовать своё рабочее время.

Актуальность этой проблемы обусловлена следующими причинами. Во-первых, ростом значимости управленческого фактора в повышении эффективности производства, требующего более полного использования организационного и информационного потенциала. Во-вторых, необходимостью интенсификации управленческой деятельности на базе роста производительности управленческого труда. В-третьих, существенным ростом требований к качеству управления. В-четвёртых, и это особенно важно, значительным увеличением информационной нагрузки на управленческий персонал. В-пятых, усложнением самого процесса управления, вызванного в свою очередь усложнением организационной структуры и значительным увеличением информации, поступающей на предприятие.

Современное промышленное предприятие представляет собой сложную производственную систему организационного типа. Последнее означает, что её функционирование определяется поведением людей в этой системе

в процессе производства. В современных условиях, когда система управления производством на промышленных предприятиях значительно усложнилась, когда существенно выросло число структурных единиц со своими целями и задачами, возникла реальная опасность инерционности системы и дублирования функций, что не может не сказаться на скорости и качестве исполнения управленческих процессов, а, следовательно, на результатах деятельности предприятия. Поэтому необходимо – чётче разграничивать функции каждого управленческого звена, определять принцип взаимосвязей и взаимоотношений между ними.

Важной проблемой организации управления является создание эффективной организационной структуры управления предприятием. При этом организационная структура управления является одним из основных факторов, существенно влияющих на сложную и динамическую работу всего предприятия. Тем не менее руководителю не следует целиком сосредотачиваться только на структуре, что часто происходит на практике. Эту проблему необходимо постоянно рассматривать в комплексе с другими, например, регистрацией и передачей информации. При проектировании организационной структуры руководитель должен помнить, что эффективная организационная структура не должна допускать потерь и ошибок, обеспечивать удовлетворение от работы, иметь чёткие линии подчинённости, позволять подчинённым принимать участие в решении проблем, придавать уверенность в будущем и представлять определённый статус и возможности для служебного роста. К созданию такой структуры управления должен стремиться каждый управляющий высшего звена предприятия и руководитель каждой функциональной службы этого предприятия. Для этого руководитель должен определить цели, задачи, приоритеты и именно на их основе создавать организационную структуру управления,

а не наоборот – подгонять цели и задачи под существующую структуру. На одном из предприятий, на котором проводились исследования, руководство разработало программу выхода из кризисного состояния. Перед предприятием ставилась цели – увеличить объём производства продукции за два года в 10 раз и одновременно при этом активно проводить политику экономии ресурсов. В организационной структуре были сделаны следующие изменения. Во-первых, с целью экономии затрат отдел снабжения был почти полностью сокращён, а оставшийся работник стал напрямую подчиняться не коммерческому директору, а директору по производству. Как следствие всего этого, начались сбои в обеспечении производства сырьём и материалами, конфликты между коммерческим директором и директором по производству по поводу того, что, сколько и когда выпускать. Во-вторых, с целью увеличения объёма продаж выпускаемой продукции в отдел сбыта было дополнительно принято 4 новых работника. Отдел маркетинга, который должен был бы изучить положение предприятия на рынке, возможности рынка и т.д. и прочих служб (например, информационно-аналитический отдел и др.) не был создан. В результате предприятие накопило большие запасы готовой продукции на складе. Таким образом, руководство не только не смогло грамотно поставить цели перед предприятием, но и не сумело провести (а можно сказать и не проводило) необходимые для их выполнения изменения в организационной структуре предприятия.

П. Дракер видит три способа определения типа организационной структуры, требующейся для конкретного предприятия: анализ деятельности, анализ решений и анализ связей. Действительно, только тщательно проанализировав деятельность предприятия, управляющий может определить, какую работу необходимо проделать, как отдельные виды работ могут быть объединены и каким обра-

зом в организационной структуре должен быть отражён каждый вид деятельности. Анализ решений помогает определить, какого рода решения нужно принять, какую часть организационной структуры и какое участие в их осуществлении должен принять каждый управляющий. Анализ связей должен помочь в определении того, какой вклад в осуществление программ должен внести каждый из руководителей, совместно с кем он должен действовать и каков должен быть вклад других управляющих. Проведя такой анализ, руководитель может выбрать определённый вид организационной структуры.

В теории и практике управления промышленными предприятиями находят применение следующие организационные структуры управления: линейные, функциональные, линейно-штабные или линейно-функциональные, программно-целевые структуры (проектные, матричные и т.п.). Каждая структура управления обладает определёнными преимуществами и недостатками, причём выбор её диктуется конкретными условиями предприятия.

Линейная структура реализует принципы единоначалия и централизма. Предусматривает выполнение одним руководителем всех функций на каждом уровне управления, с полным подчинением ему на правах единоначалия всех нижестоящих подразделений. Этот вид структуры характерен для нижних уровней управления: начальник участка – старший мастер – мастер. Линейная структура впервые возникла в армии Древнего Рима более двух тысяч лет назад и имела широкое распространение на промышленных предприятиях в конце прошлого века.

Преимущество этого типа структуры заключается в простоте и дешевизне. Однако она имеет большой недостаток, заключающийся именно в том, что руководитель каждого отдела должен обладать разнообразными знаниями, иметь богатый опыт и охватывать все стороны дея-

тельности, так как он не пользуется помощью специализированных отделов для выполнения определённых функций. По этой причине линейная организация может быть применена только на предприятиях с несложной деятельностью или, этот тип структуры эффективен только для мелких предприятий.

Сегодня линейная система организации значительно менее распространена, чем в прошлом. В условиях, когда сложность и масштабы деятельности предприятия возросли, стала ощутимой необходимость создания функционального аппарата, который взял бы на себя выполнение специализированных функций.

Функциональная структура основана на разделении функций между структурными подразделениями с подчинением им всех нижестоящих подразделений. Она предусматривает подчинение одного работника нескольким вышестоящим руководителям, реализующим свои функции. Внутренняя структура подразделений, как правило, строится по линейному принципу. Например, начальник участка одновременно подчиняется заместителям директора по производству, коммерции и экономике. Функциональная структура была разработана У. Тейлором в начале двадцатого века.

При этой системе каждый из руководителей функциональных отделов непосредственно даёт производственным отделам распоряжения по вопросам, касающимся их специальности.

Преимущество этой системы заключается в том, что благодаря существованию отделов, специализирующихся на определённых функциях, она обеспечивает выполнение соответствующих функций на высоком качественном уровне, что невозможно в случае линейной организации. Недостатки функциональной структуры заключаются в том, что она предполагает существование большого коли-

чества отделов, что ведёт к удорожанию аппарата. Другой, чрезвычайно важной отрицательной чертой, является существование многих иерархических линий, посредством которых отдаются распоряжения производственным отделам, вместо одной единственной линии, как это бывает при наличии линейной структуры. При таких обстоятельствах исполнители могут получать иногда противоречивые распоряжения, ведущие к дезорганизации производства.

Функциональная структура является мало распространённой и имеет скорее теоретическое и историческое, нежели практическое значение.

По этим причинам, как компромисс между двумя системами – линейной и функциональной – возник новый способ организации, называемый линейно-функциональной структурой.

Линейно-функциональная структура основана на соблюдении единоначалия, линейного построения структурных подразделений и распределения функций управления между ними. Она реализует принцип демократического централизма, при котором подготовка и обсуждение решения производится коллегиально, а принятие решения и ответственность – только первым руководителем единолично.

Она синтезирует лучшие свойства линейной структуры (чёткие связи подчинённости, централизация управления в одних руках) и функциональной структуры (разделение труда, квалифицированная подготовка решений). Она возникла в феодальном государстве и затем получила распространение в армии с появлением штабов, а в производстве с появлением специалистов. Линейно-функциональная структура является наиболее распространённой, особенно для средних звеньев управления. На нижних уровнях управления более характерными являются линейные связи подчинённости, а на верхних – функциональные.

Правильное сочетание линейного и функционального руководства в системе управления – важная задача при построении структуры управления.

К недостаткам линейно-функциональной системы относят:

- число и сложность деловых связей заметно возрастает по сравнению с чисто линейной организацией;
- каналы коммуникаций могут оказаться переполненными информацией, необходимой для координации линейных и штабных элементов, что снижает оперативность в управлении;
- возможность подрыва авторитета линейного персонала со стороны специалистов, обладающих часто более высокими знаниями по техническим вопросам;
- рост управленческих расходов, нарушение баланса между управленческими расходами и масштабами деятельности.

Для промышленных предприятий функционирующих в стабильном режиме, то есть наладивших производство серийной и массовой продукции, развивающихся равномерно, не испытывающих серьёзных воздействий со стороны внешней среды, горизонтальные связи устанавливаются на относительно долгий период и их регулирование обычно не нуждается в существенном вмешательстве вышестоящих органов управления. В этих условиях линейно-функциональная структура является достаточно эффективной. Вместе с тем при возникновении ситуаций, нестандартных для деятельности данного промышленного предприятия, требующего специального подхода к принятию решений и привлечения для этой цели специалистов различных служб, стабильность функционирования производственного объекта может быть нарушенной. К таким ситуациям относятся, например, переход на выпуск существенно новой продукции, коренное изменение технологии, тех-

ническое перевооружение, реконструкция, целевая переориентировка, решение оригинальных или особо сложных конструкторских, технологических, экономических задач. Их возникновение требует существенного перераспределения сложившихся горизонтальных связей или формирования их в новых вариантах. В таких условиях приобретает принципиальное значение создание гибкой и динамичной системы межфункциональной координации управленческих работ, направленной на объединение разнохарактерных и разнородных усилий отдельных звеньев управления производственным объектом в единую программу, осуществление которой подчинено достижению определённой конкретной цели.

Успешное решение такого рода задач может быть достигнуто в условиях своеобразных организационных структур управления, которые кооперируются с линейно-функциональными структурами, дополняют их, но не идентичны им. Такие структуры управления в соответствии с их назначением и формами функционирования получили название программно-целевые.

Как известно, основная особенность линейно-функциональных структур управления состоит в том, что они ориентированы на согласованное управление всеми сторонами деятельности каждого относительно самостоятельного производственно-хозяйственного объекта – цеха основного или вспомогательного производства, отдела материально-технического снабжения и др. В отличие от линейно-функциональных программно-целевые структуры создаются для управления осуществлением реализации какой-либо специальной задачи или группы задач, выходящих по своему содержанию за пределы обычной, стандартной деятельности всех или группы подразделений управляемого объекта и непременно предусматривающей достижение определённой нестандартной цели.

Учитывая, что программно-целевые структуры управления конструируются и фактически действуют в рамках сложившихся линейно-функциональных структур, имеющиеся вертикальные связи руководства и подчинения сохраняются. Таким образом, связи управленческих подразделений, как и отдельных лиц управленческого персонала, по поводу осуществления целевых программ со всеми подразделениями и исполнителями, входящими в линейно-функциональную структуру, являются, прежде всего, функциональными. Это обеспечивает единство распорядительства со стороны руководителей управляемого объекта по поводу выполнения как обычных планов, так и специальных целевых программ. Единство распорядительства в свою очередь делает работу управляемого объекта более устойчивой, менее подверженной влиянию внешней среды.

Программно-целевые организационные структуры начали применяться в начале 50-х годов в США и СССР для реализации атомных и космических проектов, а затем получили распространение в крупных международных компаниях.

Процесс развития организационных структур управления, рассмотренный выше, свидетельствует о том, что на промышленных предприятиях наблюдается процесс усложнения системы управления, вызванный развитием производства. Совершенствование организационных, а следовательно, информационных структур управления, должно быть направлено в первую очередь на улучшение качественных и количественных характеристик управления, на интенсификацию самого процесса управления.

В последние годы совершенствование структур управления носило преимущественно количественный характер – наслоение новых подразделений при появлении новых проблем, функций управления. Это привело к тому,

что на многих предприятиях одной и той же функцией занимается несколько подразделений, каждое из которых стремится к самостоятельности и зачастую решает одни и те же вопросы. Последствия такого разрознённого, замкнутого формирования функциональных служб производства дают о себе знать. В погоне за самостоятельностью функциональные службы подчас забывают об интересах главных служб производства, на которые они, собственно и должны работать. Всё это вместе взятое приводит к тому, что на предприятиях появляется неоправданно громоздкий штат, главная слабость которого в неполной загрузке и в отсутствии квалифицированной координации.

Одним из основных признаков оптимальной структуры управления является наименьшее число ступеней и звеньев, так как это ведёт к сокращению времени для прохождения информации и к снижению затрат на содержание управленческого персонала. Благодаря этому системы управления легче поддаются контролю, сокращаются пути прохождения информации и время для принятия решений. Чем меньше иерархических уровней в структуре управления, тем меньше возможностей для расплынения ответственности. Поэтому определение состава и взаимосвязей линейных и функциональных звеньев управления, числа ступеней является одной из главных задач при разработке организационной структуры управления.

Таким образом, все вышеперечисленные и многие другие проблемы, связанные с организационной структурой управления заметно снижают эффективность управления. При этом под эффективным управлением понимается такое управление, при котором предприятие оптимальным образом (с точки зрения затрат времени, трудовых, материальных ресурсов и прочих затрат) достигает поставленных целей (увеличения объёма продаваемой продукции, увеличения прибыли от реализации, выпуска нового вида

продукции, открытия нового производства, уменьшения затрат и т.д.), обеспечивая при этом условия для непрерывного собственного развития.

Усложнение управления требует активного усовершенствования организационной структуры с целью интенсификации процесса управления. Руководитель должен понимать, что от того, насколько оптимально построена организационная структура предприятия, зависит эффективность функционирования информационной структуры, процесса принятия управленческих решений. Следовательно, для того, чтобы интенсифицировать процесс управления на предприятии, необходимо в первую очередь усовершенствовать организационную и информационную структуру управления, то есть сделать их более эффективными.

Исследования специалистов и собственные исследования показали, что на современном этапе руководители понимают, что для того, чтобы решить проблемы, стоящие перед предприятием, необходимо увеличить производительность управленческого труда. То есть, другими словами, увеличить количество принимаемых в максимальной степени безошибочных управленческих решений в единицу времени. Но для этого руководитель должен располагать в момент принятия решения информацией высокого качества, которое должна обеспечить эффективно функционирующая информационная структура, обеспечивающая информационный обмен на предприятии.

Организационная структура предопределяет количество служб и отделов на предприятии, а следовательно, предопределяет и информационные связи между ними, общее количество этих связей, скорость прохождения информации по информационным каналам. Таким образом, организационная и информационная структуры управле-

ния определяют уровень интенсивности управленческой деятельности на промышленном предприятии.

Безусловно, сегодня самый ценный вид товара – информация. Потребительная стоимость данного товара вытекает из основополагающей роли информации для осуществления процессов управления, а стоимость выражается в затратах, произведённых на её сбор, обработку и передачу. Информация – внутренний товар любого промышленного предприятия и качество этого товара должно постоянно расти, если руководитель заинтересован в увеличении эффективности управления. Но как было отмечено выше, количество информации на предприятии постоянно увеличивается, поэтому при разработке информационной структуры необходимо учитывать принцип управления на основе «информации об отклонениях». Его суть заключается в том, что руководитель должен получать лишь только ту информацию, которая требует принятия решения и когда она несёт в себе сведения о необходимости внесения изменений в состояние объекта управления, направленных на уменьшение неопределённости этого состояния, на снижение уровня энтропии. Таким образом, процесс управления заранее предполагает возможность рассогласований в управляемом объекте, без которых бессмысленно говорить об управлении. Но поскольку потребность в управлении возникает всякий раз, когда поступает информация об отклонениях, то, следовательно, чем чаще она появляется, тем сложнее функции управляющего органа.

Таким образом, необходимость интенсификации процесса управления порождает у руководителей потребности в информации высокого качества и в ускорении информационного обмена на предприятии, что в свою очередь влечёт за собой усложнение и дальнейшее совершен-

ствование организационной и информационной структуры управления.

ORGANIZATIONAL BOTH INFORMATION STRUCTURES OF OPERATION OF BUSINESS AND THEIR ROLE IN THE INTENSIFICATION OF MANAGERIAL PROCESS

A. V. Pavlov, director of « New Lyskovsky knitting factory », the candidate of economic sciences, the docent of NGIEI

Annotation. In article the general problems of increase of efficiency of administrative activity, workmanship of administrative decisions, organizing structures of management and their influence on results of industrial activity are considered, ways by efficiency of managerial processes are offered.

Keywords: managerial process, streams of information, organizational structure, production efficiency, the administrative factor, information potential.

ФОРМИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННО- КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ В АПК

T. B. Рогожина, соискатель НГИЭИ

Аннотация. В данной статье рассмотрено формирование информационно-консультационной службы в АПК. Выявлена необходимость создания информационно-консультационной службы АПК. Отмечена актуальность информационно-консультационной деятельности в агропромышленном комплексе страны.

Ключевые слова: информационная деятельность, консультации, консультационные центры.

Актуальность и производственная значимость информационно-консультационной деятельности в агропромышленном комплексе страны в современных условиях резко возрастает в связи со спадом производства в этой жизненно важной отрасли, оттоком высококвалифицированных и опытных специалистов из села, слабым внедрением достижений науки, современной техники и передового опыта.

Направление данной деятельности в АПК всегда были достаточно многогранны, а в последние годы она становится объективно необходимой в связи с увеличением потребности в информации о системе знаний по технологии агропромышленного производства. Консультационная деятельность направлена на оказание практической квалифицированной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям в организации и повышении эффективности производства продукции, ее переработки. При этом необходимо учитывать институциональные особенности современного сельскохозяйственного производства и то, что абсолютное большинство производителей на селе до недавнего времени работало на достаточно крупных предприятиях, имеющих в своем составе специалистов, фактически являвшимися консультантами. Поэтому система ГосНТИ, обеспечивавшая доведение информации до своих региональных звеньев, и система повышения квалификации сельскохозяйственных кадров, вполне решали задачи распространения новых знаний и передового опыта. Однако одним из недостатков сложившейся ранее информационной и консультационной системы обслуживания была разобщенность этих видов деятельности, они осуществлялись самостоятельно, без необходимой координации и связи.

Такое разобщение стало тормозом дальнейшего их развития. Возникла необходимость интеграции информа-

ционной и консультационной деятельности. О высокой эффективности интеграции этой деятельности свидетельствует накопленный опыт многих развитых стран, в которых уже сформированы сельскохозяйственные службы. В 154 странах мира работают более 600 тыс. специалистов-консультантов, обслуживающих 1,2 млрд работников сельского хозяйства. Интерес к формированию и дальнейшему развитию информационно-консультационной службы в современных условиях российской экономики растет на всех уровнях управления АПК [1].

В эффективной деятельности информационно-консультационной службы должны быть заинтересованы, во-первых, сельскохозяйственные товаропроизводители, результативность работы которых непосредственно зависит от оперативного и полного получения необходимой информации, во-вторых, органы управления АПК, поскольку служба является наиболее эффективной формой реализации аграрной политики путем внедрения достижений науки, техники и передового опыта в агропромышленном комплексе. На данный момент в 55 регионах России созданы информационно-консультационные службы (ИКС).

Однако процесс формирования самостоятельных служб во многом сдерживается проблемами в системе АПК, поскольку они частично перенимают от органов управления ряд задач и функций. В первую очередь функций, связанных с передачей знаний, с оказанием помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям по всем вопросам организации эффективного производства. Естественно, возникают сомнения и даже неприятие тезиса выделения консультационной деятельности в особый и самостоятельный вид деятельности. До сих пор бытует представление о том, что следует более четко и централизованно управлять всей деятельностью в АПК, а проблемы ин-

формационно-консультационного обеспечения АПК можно решить путем некоторого изменения работ имеющихся структур.

В настоящее время осуществлен переход от этапа признания необходимости создания и развития ИКС к этапу уточнения роли и места консультационных служб в АПК во взаимосвязи с решением целого комплекса проблем управления отраслью в развивающихся условиях рыночной экономики. При этом во многих регионах проводился самостоятельный поиск научно обоснованных подходов к данным проблемам. Примером является Нижегородская область, где наряду с созданием Нижегородской консультационной службы АПК уже в 1996 году были предприняты усилия по восстановлению управляемости в отрасли по всей вертикали. В целом по стране проблемам управления АПК, усиления вертикали от Минсельхоза России до районных структур сегодня уделяется повышенное внимание. Таким образом, практическая потребность в исследовании проблем формирования и организации деятельности системы информационно-консультационного обеспечения АПК региона, ее институционализации предопределили необходимость системного подхода к решению данных проблем во взаимной увязке с целым комплексом проблем аграрного сектора экономики страны в новых условиях становления рыночных отношений. Теоретические основы сельскохозяйственного консультирования были заложены А.В.Чаяновым, который опубликовал в 1918 году «Основные идеи и методы работы общественной агрономии».

Исследованию проблем формирования информационно-консультационных служб в России на современном этапе, изучению зарубежного опыта посвящены работы В. М. Баутина, В. В. Лазовского, Б. А. Рунова и других ученых. Большой практический вклад в решение проблемы создания и функционирования ИКС внесли Д. С.

Алексанов, Н. П. Андреева, Е. И. Береснева, Ю. И. Зятьков, Л. С. Колотов, В. М. Кошелев, В. В. Маковецкий, И. М. Михайленко и А. И. Филатов. Значимый вклад в изучение истории развития РПСС в России, в разработку проблем ее формирования в современных условиях внес известный голландский ученый A.W. Van den Ban [2].

Наиболее значимым в создании информационно-консультационных служб в России стал проект ARIS Минсельхозпрода России и Всемирного банка 1996 года, который предоставил возможность 36 регионам России решить целый ряд организационно-экономических вопросов и вопросов технического оснащения ИКС. С целью ускорения этих работ Коллегией Минсельхозпрода России было принято решение «О совершенствовании информационно-консультационной деятельности в АПК Российской Федерации» (от 10 февраля 2000 г. № 1).

В результате этого были разработаны основные подходы к организации деятельности региональных ИКС, как основного звена всей консультационной системы АПК России, были раскрыты основные виды, формы и методы деятельности ИКС и предприняты попытки их реализации. Однако при этом пока не удалось сформировать целостного представления о теоретических и методологических основах формирования региональной ИКС. Соответственно имеются не систематизированные практические рекомендации по обеспечению ее функционирования, не решены вопросы разграничения компетенции органов управления АПК всех уровней с этой службой, вопросы обеспечения ее взаимодействия с научными и обучающими организациями. Отсутствуют научно обоснованные подходы в решении вопросов организации управления деятельностью этой службы.

В настоящее время в стране начат процесс создания различных форм сотрудничества образовательно-исследо-

вательских учреждений с отраслевой наукой и производством. Существуют целые системы взаимоотношений, которые включают в себя ведение работ по отдельным контрактам с образовательными и производственными структурами, заключение исследовательских соглашений, ведение совместных исследований, финансируемых на основании полученных грантов, учреждение бесприбыльных корпораций, центров для кооперативных исследований, университетских научно-исследовательских центров и т.д. Успешно реализуемые взаимоотношения могут развиваться глубже и развиваются, как показывает практика, по пути более тесной интеграции.

Данный процесс сопровождается реформированием систем образования и переподготовки кадров для АПК и, в частности, специалистов и консультантов информационно-консультационной службы (ИКС), которая призвана объединить деятельность науки, образования и производства и направить ее на комплексное удовлетворение запросов сельских товаропроизводителей.

Важнейшим условием эффективно работающей информационно-консультационной службы является сочетание в ней функций образования, распространения знаний, науки и консультирования. Все эти функции в той или иной степени выполнялись в аграрном секторе России до создания информационно-консультационной службы. Однако эффект от их реализации был весьма низок в силу того, что они реализовывались в значительной мере отдельно друг от друга различными государственными структурами, не имевшими тесной связи между собой.

К сожалению, складывающаяся концепция развития ИКС во многом повторяет данную ошибку. В частности, система подготовки кадров для ИКС АПК практически отделена от самой службы и функционирует почти самостоятельно без должной координации действий с федеральным

и региональными центрами ИКС. Кроме того, процесс обучения в сфере ИКС должен базироваться не только на теоретических знаниях преподавателей, но и на практическом опыте работы службы. В связи с этим представляется целесообразным создание такой организационной структуры, которая могла бы объединить системы подготовки кадров и консультирования.

Информационно-консультационная служба (ИКС) АПК является проводником аграрной политики региона и рассматривается как один из приоритетных механизмов внедрения научных разработок, новых технологий.

На первом этапе была осуществлена реорганизация колхозов и совхозов на основе частной собственности на землю и другие средства производства, а в результате этого – реформирование земельных отношений и организационно-правовых форм хозяйствования.

Второй этап – это кооперирование и интеграция производства по горизонтали и вертикали, объединение сельскохозяйственных товаропроизводителей с перерабатывающими и обслуживающими отраслями, формирование принципиально новых структур – агрофирм и агрохолдингов.

Основу третьего этапа составляют научно-технический прогресс и привлечение в аграрный комплекс инвестиций для реализации задач по структурной перестройке экономики и обеспечению стабильного развития аграрного сектора и социальной сферы на длительный период. Перспективой дальнейшего развития является активизация инновационных и инвестиционных процессов.

Анализ показывает, что в развитых странах длительное время действуют системы внедрения результатов НИОКР в сельскохозяйственное производство, в основном через сельские консультационные службы, которые являются связующим звеном между наукой и производством.

Специалисты-консультанты в США, Англии и других странах трансформируют сложные научные разработки в простые рекомендации, формируют региональные центры по распространению сельскохозяйственных знаний, укомплектованные исследователями и специалистами по распространению знаний. Широкое распространение получили и частные консультационные службы, например, фирмы-изготовители с.-х. техники. Такие фирмы выступают проводниками новых технических идей и способствуют освоению новой техники.

Таким образом, существующие информационно-консультационные центры можно рассматривать как необходимые элементы доведения в первую очередь информации по приоритетным и инновационным направлениям развития отрасли.

На сегодняшний день в системе информационно-консультационного обеспечения сельского хозяйства в той или иной степени задействованы 209 научно-исследовательских института Россельхозакадемии, 59 ВУЗов, аграрной направленности, 47 ИТК Минсельхоза РФ, 64 региональных ИКС, более 700 предприятий технического сервиса, регионального машиностроения и других бизнес-структур [3].

Ими в совокупности отработана функция формирования информационных ресурсов, информационного мониторинга развития АПК. Основу этой работы составляют подготовка аналитических материалов для руководства Минсельхоза России, содержащих тенденции развития механизации и электрификации сельского хозяйства, сельских территорий, переработки сельскохозяйственной продукции. Ежегодно подготавливается свыше 200 аналитических обзоров, справок, сообщений, фактографических информационных по новой технике. Подготовка аналитических материалов нацелена на выявление инноваций, их сопоста-

вительный анализ с зарубежными достижениями, активное информирование о них научных и руководящих работников сельского хозяйства. Это позволяет своевременно инициировать новые разработки и проекты, направленные на развитие и повышение эффективности сельского хозяйства.

Современное состояние востребованности сельскохозяйственными товаропроизводителями всех форм собственности в информационно-консультационной помощи и освоении инноваций примерно в следующем соотношении:

эффективно работающие предприятия – 2 – 5 %;

предприятия, работающие устойчиво, но нуждающиеся в поддержке – 25 – 35 %;

предприятия работающие неэффективно, требующие внешнего воздействия – 60 – 70 %.

К перечню услуг информационно-консультационной помощи относятся:

Информация о технологических и технических инновациях.

Аналитическая оценка тенденций развития отраслей АПК с учётом зональных особенностей.

Консультации по развитию производства, использованию инноваций.

Подготовка инновационных проектов.

Разработка бизнес-планов.

Оказание помощи в получении кредита.

Оформление лизинга, субсидий.

Содействие в подготовке инвестиционного проекта и подборе инвестора.

Подбор партнёров по производству и сбыту продукции и др.

Информационная деятельность, освещение аграрной политики Нижегородской области путем осуществления редакционно-издательской деятельности, работы в средствах массовой информации.

Научно-методическая деятельность, в том числе разработка и опытная отработка нововведений по направлениям деятельности Фонда.

Обучающая деятельность и консультационное обслуживание, включающие в себя: индивидуальное консультирование и обучение фермеров, работников сельскохозяйственных предприятий и организаций, специалистов районных администраций путем организации курсов лекций, практических занятий и семинаров, проведение встреч, совещаний, круглых столов по всем основным вопросам (агрономия и зоотехния, экономика и организация производства, юриспруденция, бухгалтерский учет и налогообложение, развитие сельских территорий).

Опытно-демонстрационная деятельность, направленная на пропаганду и распространение новейших достижений в сфере технологий, видов деятельности и методов организации сельскохозяйственного производства.

Выполнение социально значимых работ и проектов, направленных на улучшение условий жизни сельского населения и развитие сельских территорий.

Содействие в подготовке и проведении мероприятий по реорганизации и реформированию предприятий и организаций агропромышленного комплекса путем оказания правовой и иной консультационно-методической поддержки, техническая помощь по финансовому оздоровлению неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций путем использования специальных процедур с целью создания на их базе платежеспособных, эффективно действующих хозяйствующих субъектов.

Осуществление других мероприятий, необходимых для достижения уставных целей Фонда. В частности, информационное обеспечение предполагает широкое использование семинарских занятий, бизнес-тренингов и возможностей научно-практических конференций.

Как и вся Россия в начале 90-х годов, Нижегородская область столкнулась с проблемой поиска вариантов выживания сельскохозяйственного производства на основе изменения производственных отношений, создания условий для эффективного производства. Убедившись, что осознать и реализовать нововведения люди могут только при наличии необходимых знаний, администрация области реформирование хозяйств проводила одновременно с обучением кадров от руководителей районных управлений сельского хозяйства до специалистов хозяйств, потому что недостаток необходимой информации ведет к несоблюдению технологий, к слабому менеджменту, в результате хозяйства не достигают тех результатов, которых могли бы добиться. По инициативе администрации Нижегородской области в 1996 году были внесены коррективы в деятельность органов управления АПК области и районов. В результате была создана наиболее мощная в России консультационная служба, которая не только осуществляет информационную, опытно-демонстрационную и обучающую деятельность по агрономии, зоотехнии, экономике, бухгалтерскому учету и юриспруденции, но и занимается вопросами преодоления неплатежеспособности организаций, вопросами интеграции и кооперации в агропромышленном комплексе. Создание и развитие НКС АПК проходило при активной технической поддержке Департамента Международного Развития Великобритании (проект «Сельские консультационные центры») и Минсельхоза России (проект АРИС). В первые годы функционирования службы основные усилия были направлены на завоевание репутации у клиентов, на достижение приемлемого уровня качества и практической эффективности рекомендаций. При создании службы широко использовался опыт подобных служб развитых стран мира. Большую роль в этом сыграли специалисты британской фирмы ADAS [4].

Для информационного обеспечения системы поддержки сельского предпринимательства на государственном уровне намечен ряд мероприятий. Формирование региональной информационно-аналитической базы предпринимательства с предоставлением субъектам сельского предпринимательства различного рода информационно-справочного материала; статистических данных; сравнительных анализов и прогнозов, осуществляемых аналитическими центрами, социологическими службами и другими специализированными организациями; издание специальной и справочной литературы для сельских предпринимателей:

- словарей, справочников по основам предпринимательской деятельности;
- научно-методической литературы и учебных пособий, учебников по методике организации и осуществления предпринимательской деятельности; по проблемам, возникающим на стадии создания и функционирования, способам их решения; по формам и методам руководства малыми предприятиями и управлению персоналом; по личным и профессиональным качествам руководителя предприятия, предпринимателя и работников фирм и т.д.;
- информационных бюллетеней и т.п.

Организация различных информационных мероприятий: конференций, семинаров, лекций, встреч, носящих информационно-обучающий, просветительский и развивающий характер.

Создание электронного сайта с обновляемой базой данных по федеральному и республиканскому законодательству для субъектов сельского предпринимательства.

Литература

1. Серов, В. М. Об участии информационно-консультационной службы АПК Орловской области в про-

граммах аграрного реформирования. Информационный бюллетень Министерства сельского хозяйства Российской Федерации №11 / В. М. Серов, С. Г. Иванушкин. – 2004. – С. 31 – 35.

2. Федоренко, В. Ф. Развитие системы научно-информационного обеспечения инновационной деятельности в сфере сельского хозяйства. Информационные технологии, системы и приборы в АПК. Ч.1: материалы 4-ой международной научно-практической конференции «АГ-РОИНФО-2009» (Новосибирск, 14 – 15 октября 2009 г.) Рос. акад. с.-х. наук Сиб. отд-ие, Сиб. Физико-техн. Ин-т аграр. Проблем. – Новосибирск, 2009. – С.30 – 38.

3. Кошелева, В. М. Информационно-консультационная служба в АПК / В. М. Кошелева, В. В. Маковецкий. – М: Агроконсалт, 2001. – 348 с.

4. <http://www.ncs.ru> – Официальный сайт НКС АПК.

FORMATION OF INFORMATION-CONSULTING SERVICE IN AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX

T. V. Rogozhina, the competitor, NGIEI

Annotation. In given article formation of information-consulting service in agrarian and industrial complex is considered. The indispensability of creation of information-consulting service of agrarian and industrial complex is revealed. The urgency of information work-consulting in agriculture of the country is noted.

The keywords: an information work, consultations, consultation centers.

КООПЕРАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

С. А. Суслов, к.э.н., доцент кафедры «Экономика и статистика», НГИЭИ

Аннотация. В статье рассмотрены примеры кооперирования организаций зернового подкомплекса и история развития кооперации в России. Выявлены проблемы внедрения в торговый оборот складских свидетельств на зерно. Представлена методика расчета ценового коэффициента на рынке зерна.

Ключевые слова: кооперация, складское свидетельство, рынок зерна.

Либерализация рынка зерна, переход к свободной торговле не улучшили, а, наоборот, ухудшили финансовое положение многих сельхозтоваропроизводителей. Последние выступают на рынке неорганизованно, с небольшими объемами продукции, поэтому не могут влиять на ценовую ситуацию. Продажа зерна и продуктов его переработки осуществляется не через биржу, что свойственно цивилизованному миру, а через посредников. Причиной резких колебаний отпускных цен на зерно и муку является отсутствие устойчивых взаимовыгодных партнерских отношений всех участников зернового подкомплекса.

Координация их деятельности может осуществляться путем создания вертикально интегрированных структур: ассоциаций, агрохолдингов, финансово-промышленных групп, вертикальных сельскохозяйственных потребительских кооперативов и др. Организационно-экономический механизм взаимоотношений участников при любой форме интеграции должен обеспечивать:

– восстановление разрушенных производственно-

хозяйственных связей между производителями зерна, хлебоприемными предприятиями и элеваторами, мукомольными предприятиями и покупателями зернопродукции;

- соблюдение паритета между интегрированными субъектами;

- целенаправленное взаимодействие интегрированных структур с властью.

В регионах Сибири идет поиск и апробация различных форм интеграции в зерновом подкомплексе. Например, в Алтайском крае функционирует финансово-агропромышленная группа «Золотое зерно Алтая», в состав которой входят более 30 сельхозпредприятий, банк, мельничный комплекс, хлебокомбинаты, ЗАО «Зерно-центр», магазины, предприятия по оказанию услуг. Центральная компания ОАО «Золотое зерно Алтая» выполняет функции координатора производственных связей, кредитора, организатора разработки и выполнения программ.

В Новосибирской области разработаны и находятся в стадии реализации концепция и проекты агрохолдинга и агропромышленной группы ОАО «СибХлебПром».

Агрохолдинг создается на добровольной основе с целью координации коммерческой деятельности, регулирования общего технологического процесса от производства зерна до реализации зернопродукции, предоставления членам объединения информационного поля и юридического обеспечения. Основные его функции: согласование интересов товаропроизводителей и переработчиков зерна, разработка и реализация общих программ сбалансированного развития, повышение экономической эффективности функционирования предприятий зернового подкомплекса, активного применения залогового механизма собственности ОАО «Новосибирский мелькомбинат № 1» (ОАО «НМК № 1») и других участников (12 сельхозпредприятий).

Юридический и экономический механизм взаимоотношений участников интегрированного формирования осуществляется на основе договора о совместной деятельности, в котором подробно описываются права, обязанности и ответственность каждого участника. Распределение расходов и убытков, связанных с совместной деятельностью, осуществляется между участниками на основании соглашения и пропорционально стоимости вклада каждого [1].

Кооперирование предприятий позволяет наиболее полно использовать производственный потенциал любой отрасли, в том числе и зерновой. Агропромышленное формирование «Ассоль» за счет объединения сельскохозяйственных предприятий, оптовых складов, мельницы, элеваторов и оптовых магазинов увеличило прибыль, приходящуюся на 100 тыс. руб. производственного потенциала, с 0,3 тыс. руб. до 1,7 тыс. руб. или 466 % [2].

Повышение эффективности в результате кооперирования организаций вызывается еще и синергетическим эффектом, т.е. при взаимодействии активов нескольких предприятий, совокупный результат превышает простую сумму результатов действий каждого из них. И. Ансофф в своей работе «Стратегическое управление» указывал, что данное понятие называется эффектом « $2+2=5$ ». При этом возникающая дополнительная единица эффекта ($1 = 5 - 4$) и обуславливается синергизмом.

На практике в целях повышения эффективности зернопроизводства переработка зерна может осуществляться и в пределах одного предприятия. В этой связи представляет значительный интерес опыт самого крупного в России фермерского зернового хозяйства В. Д. Шнайдера «Орбита», находящееся в степной зоне Омской области в Одесском районе. Фермерское хозяйство имеет 99 тыс. га посевов зерновых культур, хлебоприемный пункт емко-

стью 20 тыс. т зерна и мельницу мощностью 40 т муки в сутки. Полная обеспеченность средствами производства от производства зерна до его переработки позволяют фермерскому хозяйству работать прибыльно с рентабельностью 219,8 % [6].

Кооперативные формы деятельности составляют неотъемлемую часть хозяйственной жизни большинства стран. По имеющимся оценкам, в мире действует свыше 1 млн. кооперативных организаций более чем 120 видов и разновидностей, объединяющих примерно 700 млн человек. Причем наиболее развита именно сельскохозяйственная кооперация. Во Франции и ФРГ кооперативы объединяют не менее 80 % фермерских хозяйств, в Китае – 85 % крестьянских хозяйств.

Между тем Россия имеет собственный опыт развития сельскохозяйственной кооперации. Начав позднее других стран (на рубеже XIX – XX вв.), кооперация здесь развивалась столь стремительно, что уже к началу Первой мировой войны Россия считалась одной из ведущих стран мира по развитию сельскохозяйственной кооперации.

Мировую известность получила теория сельскохозяйственной кооперации выдающихся русских ученых-экономистов Н. Д. Кондратьева, А. В. Чайнова, М. И. Туган-Барановского, по определению которого кооператив представляет собой хозяйственное предприятие нескольких добровольно соединившихся лиц с целью не получения барыша на затраченный капитал, а увеличения, благодаря общему ведению хозяйства, трудовых доходов его членов при сокращении расходов последних.

Сельскохозяйственная кооперация в дореволюционной России представляла собой серьезную экономическую и политическую силу, располагала хорошо организованным аппаратом в центре и на местах. К 1917 г. насчитывалось более 27 тыс. кооперативов, объединяющих 50 %

всех крестьянских хозяйств, свыше 10 млн пайщиков. Было создано 500 союзных кооперативов и 8 всероссийских центров.

После Октябрьской революции кооперация была запрещена, однако в 1921 г. вновь разрешена и в период НЭПа получила второе бурное развитие. В эти годы форма кооперативных организаций жестко не регламентировалась, сама практика выявляла наиболее рациональные из них. Сложилась система управления сельскохозяйственной кооперацией на всех уровнях. Более 80 тыс. первичных кооперативов были объединены в 407 союзов и 28 всероссийских центров.

Затем был взят курс на сплошную коллективизацию сельского хозяйства, и 70 лет оно было обречено на неэффективное существование при полном господстве государственной формы собственности и административно-командной системы управления производством. Таким образом, дважды в своей истории российская кооперация по количественным параметрам являлась самой крупной в мире, приобщив к своей деятельности более половины населения страны. Успешно функционировали все известные в мировой практике виды и формы кооперативной деятельности. Характерно, что эти краткие периоды развития сельскохозяйственной кооперации приходились на периоды интенсивного оживления рыночных отношений в стране.

Сегодня с возрождением рыночной экономики появились условия для нового третьего «кооперативного прорыва», который мог бы органично войти в комплекс экономических реформ. В большинстве стран мира функционирует трехсекторная модель рыночной экономики, где наряду с государственным и частным равноправное положение занимает кооперативный сектор, а в сельскохозяйственном производстве именно он особенно развит. Без

конкурентоспособного кооперативного сектора невозможно создать полноценную модель социально ориентированной рыночной экономики.

Любая агропромышленная производственная система, в том числе и товарные рынки сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, состоит из множества взаимосвязанных экономически самостоятельных субъектов. В условиях рыночной экономики они стали нести всю полноту ответственности за производство, переработку и реализацию продукции. Устойчивое функционирование таких систем возможно при оптимальной организации их деятельности, отлаженных экономических взаимоотношениях внутри них, между каждым из них и внешними структурами.

К сожалению, в России с самого начала аграрных реформ возобладали теория саморегулирования рынка, а обязательность государственного регулирования АПК законодательно была закреплена только в 1997 г. с вступлением в силу Федерального закона «О государственном регулировании агропромышленного производства», однако многие его статьи остались простой декларацией, а не регулятором агропромышленного производства.

Одной из перезревших потребностей в законодательстве, по мнению многих экономистов и товаропроизводителей зерна, является вопрос о складских свидетельствах. Данную проблему может разрешить как принятие нового закона о сельскохозяйственных товарных складах, так и новая редакция старого и неработающего закона о зерне. В то же время в развитых странах регулирование данного вопроса получает уже новое развитие.

Еще в начале августа 2002 г. в зерновой индустрии США произошло давно ожидаемое событие: Министерство сельского хозяйства (USDA) опубликовало официальный текст обновленного закона «О зерновых стандар-

тах и складах». Новый закон пришел на смену одному из старейших и известных аграрных законодательных актов США «О зерновых складах», принятому еще в начале XX в. Он подтверждает и уточняет ряд оправдавших себя принципов, в частности, добровольности государственного лицензирования зерноскладов, а также лицензионных соглашений, заключаемых между МСХ и элеваторами.

Революционным нововведением стало разрешение на выдачу зерноскладами электронных складских свидетельств, транспортных накладных, сертификатов качества и других документов, используемых в зерновой торговле. Компании, обеспечивающие соответствующее software владельцам зерноскладов, должны будут получить одобрение этих систем со стороны USDA. Законодатели и правительство надеются, что «электронная трактовка» старого закона повысит интеграцию и быстроедействие хозяйственных связей на национальном зерновом рынке и поможет американцам побеждать в обостряющейся конкурентной борьбе на мировых рынках зерна [5].

В Российской Федерации еще далеко до принятия таких законов, когда многие товаропроизводители зерна и не слышали о складских свидетельствах.

Что такое складское свидетельство? Складское свидетельство (СС) – это вид ценной бумаги в форме товарораспорядительного документа, выдаваемого товарным складом в подтверждение факта принятия товара на хранение. В отличие от элеваторной квитанции (Ф № 13) – это законная ценная бумага, с которой можно производить такие операции, какие просто невозможны с элеваторной квитанцией [2].

Как ценная бумага СС имеет следующие четыре вида:

- простое складское свидетельство (ПСС);
- двойное складское свидетельство (ДСС) нераз-

деленное;

– складское свидетельство (СС), отделенное от ДСС;

– залоговое свидетельство (ЗС), отделенное от ДСС, называемое иначе варрант.

ПСС – это предъявительская ценная бумага, не требующая никаких формальностей при передаче.

ДСС, а также СС и ЗС – это ордерные ценные бумаги, передаваемые по индоссаментам (передаточным надписям) с соблюдением строгих формальностей.

Причем сам факт разделения ДСС на СС и ЗС является непреложным следствием того, что хранимый товар наделен правами залога.

Необходимость в складских свидетельствах имеется как у товаропроизводителей зерна, так и у переработчиков.

Для производителя зерна СС – незаменимый инструмент, во-первых, для обеспечения (залога) по кредитам для посевных и уборочных кампаний; во-вторых – для выравнивания денежных потоков за продаваемое зерно; в-третьих – это прекрасная форма 100 %-ной гарантии полной и своевременной оплаты проданного зерна.

Для переработчика зерна СС – уникальная возможность «застолбить» за собой партию зерна, оплатив только часть его стоимости (финансовый рычаг), с минимумом собственных средств и без всяких посредников, бесплодных согласований базиса поставки и т.д.

Для торгового оператора зерна или заготовителя СС – непревзойденный инструмент страхования (недаром оно до сих пор применяется на мировых биржах), во-первых, от непоставки, во-вторых, от ценовых рисков.

Чтобы продемонстрировать многообразие полезных качеств складских свидетельств на зерно (далее ССз), приведем далеко не полный перечень их функций:

– средство платежа за товары и услуги (горючее и

смазочные материалы, семена, химикаты и др.);

- средство взаиморасчетов и взаимозачетов при недостатке (или блокировании) денежных средств на счетах;

- средство гарантии поставки и (или) полной оплаты зерна;

- средство оптимизации денежных поступлений от реализации производимой продукции, а также налоговых платежей;

- средство страхования (хеджирования) ценовых рисков по зерну;

- средство реструктуризации любых видов задолженностей, в том числе налоговых и банковских;

- средство дешевого краткосрочного банковского кредита (по схемам типа РЕПО);

- средство коммерческого кредита как кредита зернового хозяйства, так и кредита переработчика зерна;

- средство для масштабных товарно-денежных интервенций для стабилизации рынков зерна и государственных заимствований;

- средство получения дохода от продажи имущественных прав на куплю-продажу зерна;

- средство оптимизации транспортировок и поставок зерна по регионам.

Кроме решения вопроса о складских свидетельствах, необходимость вмешательства государства в формировании рынка зерна стало очевидно уже с первых лет после проведения радикальных реформ. Когда цена за единицу продукции колеблется не только по годам, но и в течение года, ее размах может составлять более 100 % от минимальной.

Для решения вопросов о необходимости вмешательства государства в процесс регулирования рынка зерна в течение текущего сельскохозяйственного года и сглажи-

вания сезонных колебаний можно ввести показатель «Обобщенный ценовой коэффициент» (ОЦК), отрицательная величина которого указывает на необходимость вмешательства государства в рыночный процесс ценообразования. ОЦК можно использовать для анализа и подготовки предложений по проведению интервенционных мероприятий в «угрожаемый период».

$$ОЦК_i = \frac{P_i - \overline{Z_{cp}}}{\overline{Z_{cp}}} \cdot 0,75,$$

где P_i – среднемесячная цена реализации 1 т зерна товаропроизводителями в i месяце текущего года; $\overline{Z_{cp}}$ – среднегодовые прогнозируемые затраты на реализованную товаропроизводителями 1 т зерна в следующем сельскохозяйственном году; Z_{cp} – себестоимость 1 т зерна в текущем сельскохозяйственном году.

Предполагается, что на фонд потребления используется 10 % прибыли, на фонд накопления – 15 %. Остальная часть (75 %) расходуется на воспроизводственный процесс.

В течение сельскохозяйственного года сельскохозяйственные товаропроизводители реализуют зерно на свободном рынке по сложившимся ценам и осуществляют затраты на воспроизводство с учетом складывающихся цен на семена, ГСМ, электроэнергию, топливо, средства химизации, обработку земли, посев и прочие агротехнические мероприятия.

В следующем сельскохозяйственном году товаропроизводитель реализует зерно по цене следующего сельскохозяйственного года (прогноз). В эту цену должны войти затраты $\overline{Z_{cp}}$, которые производитель должен понести с учетом требуемой для воспроизводства прибыли. Это по-

казатель возврата затрат предыдущего сельскохозяйственного года на не реализованную в прошлом году продукцию и затрат на расширенное воспроизводство в прогнозируемом году с учетом планируемой прибыли. Данный показатель является наиболее предпочтительным с точки зрения необходимых и достаточных затрат на воспроизводство в рассматриваемом году.

Разница между прогнозируемыми средними затратами и частью прибыли, предназначенной для инвестиций в производственный процесс, равна сумме необходимого кредита в расчете на 1 т зерна. С учетом прогнозируемого валового сбора урожая следующего года получаем общую сумму кредита (финансового или товарного), необходимого для воспроизводства в следующем году:

$$K = [Z_{\text{ср}} - (P_{\text{ср}} - \overline{Z}_{\text{ср}}) \cdot 0,75] \cdot BC,$$

где K – сумма кредита; BC – прогнозируемый валовой сбор зерна.

При отсутствии финансовых средств для кредитования воспроизводства можно использовать товарный кредит из интервенционного фонда [3].

Решить проблему в регулировании цен можно с помощью формирования механизма закупочных интервенций, с проведением на региональном уровне при формировании и использовании зернопродуктового фонда следующих мероприятий:

- введение гарантированных закупочных цен на зерно и нормативов по издержкам, формирующим себестоимость хлебопродуктов;

- установление нормативных уровней рентабельности для перерабатывающих предприятий и торговых наценок для предприятий оптовой и розничной торговли по основным продуктам питания;

– корректировка цены на ресурсы, поставляемые на село.

Устанавливаемые региональными органами управления фиксированные цены и нормативы приводят к барьерам для вхождения в рынок. Данные меры возникли и получили распространение вследствие определенных трудностей во взаимоотношениях сельскохозяйственных предприятий с финансово-кредитной системой и ряда других причин организационно-экономического характера.

В число регионов, где применяется ценовое регулирование и формируется зернопродуктовый фонд, входит Орловская область. Основная часть зерна регионального фонда здесь заготавливается агропромышленными холдинговыми компаниями: ОАО АПК «Орловская Нива» (44,5 %) и ОАО «Орловский агрокомбинат» (50,9 % от общего объема заготовок), выступающими одновременно государственными региональными заказчиками и поставщиками зерна. Зерно в этот фонд закупается по линии товарного кредитования в соответствии с объемом авансированных ресурсов; сверх указанных объемов зерно закупается у хозяйств по коммерческим ценам (рыночным – при наличии у покупающей организации свободных денежных средств, а в случае натурального обмена – по бартерным ценам). Даже в результате снижения рыночных цен на зерно в условиях перепроизводства и при отсутствии надежных каналов его сбыта региональные закупочные цены превышают рыночные от 40 до 200 %. Таким образом, цены регионального фонда по сути своей оказываются трансфертными, применяемыми внутри отдельно взятой области [4].

Данная система формирования продовольственных фондов через систему товарного кредитования направлена на поддержку сельскохозяйственного производства; на сохранение рабочих мест в убыточных хозяйствах, вошед-

ших в состав агрофирм; на использование преимуществ инвестирования материальных и денежных средств в интегрированные предприятия замкнутого цикла и социальную защиту населения через регулирование цен в зернопродуктовой цепочке.

Исходя из вышеизложенного, проблемы ценообразования следует решать не только на региональном, но и на общегосударственном уровне с учетом сложившейся конъюнктуры общероссийского рынка.

Литература

1. Грибовский, С. Интеграционные процессы в зерновом подкомплексе Западной Сибири / С. Грибовский // Экономика сельского хозяйства России. – 2003. – № 5. – С. 8.

2. Котова, В. В. Складское свидетельство – инструмент цивилизованного рынка зерна / В. В. Котова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – № 9. – С. 44 – 47.

3. Методика расчета обобщающего ценового коэффициента для регулирования рынка зерна / А. И. Логинов [и др.] // Информационный бюллетень. – 2001. – № 1–2. – С. 5 – 6.

4. Родионова, О.А. Формирование цен на региональном рынке зерна / О. А. Родионова, Н. В. Чугунова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 5. – С. 54 – 57.

5. Советов, И. Н. Использование производственного потенциала зерновой отрасли / И. Н. Советов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 9. – С. 19 – 24.

6. Шнайдер, В. Д. Внутрихозяйственная агропромышленная интеграция в производстве зерна / В. Д.

Шнайдер, Ю.И. Новиков // Экономика сельского хозяйства России. – 2004. – № 9. – С. 24 – 25.

COOPERATION AND INTEGRATION OF ORGANIZATIONS GRAIN PRODUCTIVE OF THE SUBCOMPLEX

S. A. Suslov, the candidate of economic sciences, the docent of the chair «Economics and statistics»

Annotation. In article examples of cooperation the organizations of a grain subcomplex and history of progress of cooperation in Russia are considered. Problems of introduction in a trade turnover of warehouse certificates on grain are revealed.

The design procedure of price factor in the market of grain is presented.

The keywords: cooperation, warehouse certificate, the market of grain.

ВНЕДРЕНИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Ю. Н. Тетерин, к.э.н., доцент кафедры «Организация и менеджмент», НГИЭИ

Аннотация. Рыночная система хозяйствования требует постоянного совершенствования систем управления предприятиями, социально-экономическими комплексами. Постоянно изменяющаяся рыночная конъюнктура ставит перед системами управления разнообразные задачи, эффективное решение которых невозможно без внедрения управленческих инноваций. Рассмотрено взаимодействие различных уровней управленческих инноваций в агропро-

мышленном комплексе региона и предложен механизм их внедрения в практику работы АПК.

Ключевые слова: инновации, управленческие инновации, различные уровни управленческих инноваций, взаимодействие, государственная поддержка, внедрение управленческих инноваций.

В настоящее время эффективное управление сельскохозяйственным производством, как сложной социально-экономической системой, основано на постоянном учете изменений конъюнктуры на различных рынках сельскохозяйственной продукции и ресурсов. Необходимость систематического внедрения нового оборудования, новых технологий, новых систем управления обусловлена решением задач повышения производительности труда, уменьшения себестоимости сельскохозяйственной продукции в условиях конкуренции между организациями и технологиями. Все это требует внедрения новых подходов к организации и функционированию систем управления в агропромышленном комплексе. Б. Н. Кузык и Ю. В. Яковец в монографии «Россия – 2050. Стратегия инновационного прорыва» предлагают: «Мы стоим на позиции необходимости выбора и реализации стратегии инновационного прорыва, концентрации усилий народа, государства, бизнеса на освоении принципиально новых, конкурентоспособных технологий и продуктов, инновационного обновления критически устаревшего производственного аппарата, перехода к инновационному пути развития страны, повышения роли и ответственности государства за выбор и реализацию стратегии, за освоение и распространение новых поколений техники и технологий... Только на этой основе можно обеспечить высокие темпы экономического роста и социального развития» [1, с.9]. Сельское хозяйство России является важнейшей отраслью народного хозяйства, обес-

печивающей решение проблемы продовольственной безопасности, снабжение сырьем перерабатывающей промышленности. А. Петриков [2] подчеркивает, что сельское хозяйство – важнейшая отрасль российской экономики. Доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте составила в 2009 г. Около 4,7 %, в основных фондах экономики – 2,8 %, в численности занятых – 9,6 %. В Российской Федерации сосредоточено 9 % сельскохозяйственных угодий мира, 25 % запасов пресной воды, 9,8 % производства минеральных удобрений, а проживает только около 2 % населения планеты. Мы можем обеспечивать продовольствием не только собственное население, но и население других стран. Вместе с тем, по мнению Г. Беспехотного: «Предстоит практически заново создавать рынок инноваций. Старая система внедрения разработок ликвидирована. Принято считать: для модернизации производства на 1 руб. фундаментальных исследований требуется затратить 10 руб. на прикладную науку и 100 руб. – на реализацию инноваций в производстве. Создаваемые агропромпарки могли бы стать основой новой инфраструктуры по реализации инноваций» [3, с. 32]. Важное место в организации инновационной деятельности занимают системы управления в АПК региона.

Согласно Закону Нижегородской области «О государственной поддержке инновационной деятельности в Нижегородской области» предусмотрены следующие меры государственной поддержки инновационной деятельности.

1. С целью стимулирования и развития инновационной деятельности в Нижегородской области субъектам государственной поддержки инновационной деятельности предоставляются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и Нижегородской области, следующие меры государственной поддержки:

- 1) для субъектов инновационной деятельности:
 - а) финансирование инновационной деятельности за счет средств областного бюджета;
 - б) предоставление инвестиционного налогового кредита на осуществление инновационной деятельности;
 - в) предоставление налоговых льгот;
 - г) предоставление государственных гарантий Нижегородской области по обеспечению исполнения обязательств по возврату денежных средств, привлекаемых для реализации приоритетных инновационных проектов на территории Нижегородской области;
 - д) частичная компенсация процентной ставки по кредитам коммерческих банков, привлекаемым для реализации приоритетных инновационных проектов Нижегородской области в порядке, установленном Правительством области, при условии, если законом Нижегородской области об областном бюджете на очередной финансовый год предусмотрены средства на указанные цели;
 - е) освобождение от арендной платы за земельные участки, используемые в целях реализации приоритетного инновационного проекта Нижегородской области, в части платежей, зачисляемых в областной бюджет в соответствии с законодательством Российской Федерации и Нижегородской области;
- 2) для субъектов инфраструктуры инновационной деятельности на территории Нижегородской области – финансирование инновационной деятельности за счет средств областного бюджета в соответствии с законодательством Российской Федерации и Нижегородской области.

2. Период предоставления государственной поддержки субъектам инновационной деятельности, реализующим приоритетные инновационные проекты Нижегородской области, ограничен сроком окупаемости приоритет-

ного инновационного проекта и составляет не более пяти лет со дня, определенного Соглашением, но не ранее даты подписания Соглашения либо вступления в силу закона Нижегородской области об утверждении Соглашения.

3. Государственная поддержка инновационной деятельности не распространяется на деятельность субъекта государственной поддержки инновационной деятельности, не относящуюся к реализации приоритетного инновационного проекта Нижегородской области.

3¹. В исключительных случаях при реализации приоритетного инновационного проекта Нижегородской области, срок окупаемости которого превышает пять лет, срок действия Соглашения может быть продлен в установленном порядке, но не более чем на два года.

В случае, если предоставление мер государственной поддержки инновационной деятельности находится в компетенции Законодательного Собрания, решение о продлении срока действия Соглашения принимает Законодательное Собрание по представлению Правительства области.

4. Положения о порядке и условиях предоставления государственной поддержки субъектам государственной поддержки инновационной деятельности утверждаются Правительством области.

5. Органы местного самоуправления муниципальных образований Нижегородской области в соответствии с законодательством Российской Федерации и Нижегородской области могут предоставлять субъектам инновационной деятельности, реализующим приоритетный инновационный проект Нижегородской области, налоговые льготы по местным налогам [5].

В Нижегородской области вопросам развития сельского хозяйства посредством разработки и внедрения инновационных разработок в области управления сельскохозяйственным производством на различных уровнях уделя-

ется определенное внимание. Так, например, изменилась структура управления Министерством сельского хозяйства и продовольственных ресурсов области, разработаны и внедрены рациональные системы организации управления сельским хозяйством на муниципальном уровне, внедряются в практику взаимоотношений между сельскохозяйственными предприятиями и администрацией районов заключение соглашений о развитии сельскохозяйственного производства, сельскохозяйственные предприятия применяют различные организационно-правовые формы при организации своей работы. В число функций Министерства входят: осуществление реализации федеральных и региональных программ в сфере агропромышленного комплекса; участие в формировании единой научно-технической и инновационной политики, обеспечение пропаганды научно-технических достижений агропромышленного комплекса. Эта деятельность основана как на практике, так и на научных разработках в сфере управления. Вместе с тем технология внедрения управленческих инноваций в настоящее время представляет недостаточно изученную область инновационного менеджмента.

Для обозначения подходов к решению этой проблемы предлагается классифицировать направления управленческих инноваций в сельском хозяйстве региона с разработкой механизма их внедрения в практику.

Принято выделять инновации в продукте организации, технические, технологические и инновации в сфере управления. Инновации в сфере управления – это различного вида нововведения в системе управления социально-экономической системой, способствующие повышению эффективности, как управляющей, так и управляемой системы. Рассмотрим взаимодействие инноваций систем управления сельскохозяйственным производством на

уровне области на различных уровнях и особенности инновационной деятельности на каждом уровне (рис. 1).

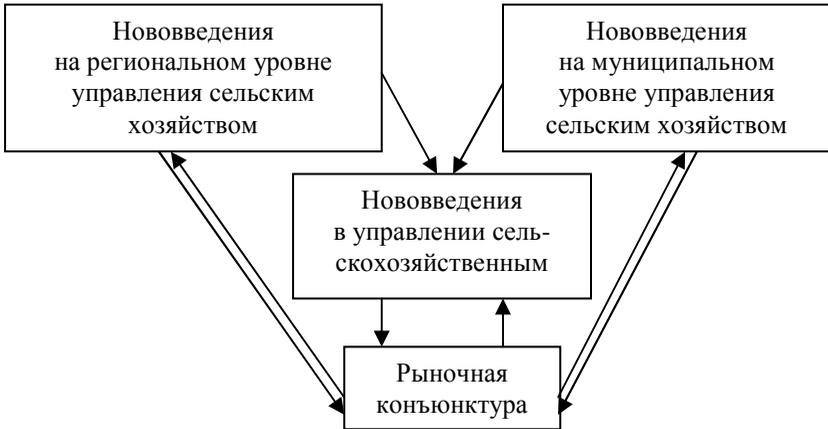


Рис.1. Взаимодействие различных уровней управленческих инноваций и рыночной конъюнктуры в сельскохозяйственном производстве региона

В мировой практике известны различные модели функционирования и взаимодействия различных систем управления в рыночных условиях. Социально-ориентированная модель предусматривает формирование смешанной экономики со значительным госсектором в ее основных отраслях. При этом государство наделено функциями регулирования и экономических вопросов без прямого вмешательства в хозяйственную деятельность субъектов предпринимательства. Основными принципами социально ориентированной рыночной экономики являются:

- обеспечение гарантий удовлетворения потребностей населения в здравоохранении, образовании, культуре, жилье и других сферах;
- регулирование занятости населения, доходов и ценовой политики;

- организация и регулирование различных рынков, создание конкурентной среды;
- сочетание самоуправления и внешнего регулирования.

Рыночная система – это способ общественной координации, осуществляемый посредством взаимных приспособлений участников, а не центральным координатором. Интернет может превратиться в ключевую технологию для расширения многосторонней всемирной коммуникации. Все существующие в реальном мире системы координации представляют собой сочетание централизации и взаимных приспособлений. Рыночная система – не место, а сеть, не положение, а набор координированных действий. Некоторые связанные друг с другом рыночные взаимодействия в рыночной системе происходят в определенных местах (фондовая биржа, сельский рынок), которые можно назвать рыночными площадками. Но множество рынков не имеют определенного положения, а их участников разделяют большие расстояния.

На различных уровнях управления сельским хозяйством региона внедрение принципов социально ориентированной рыночной экономики является инновационной и имеет свою специфику. На региональном уровне управления происходит государственное регулирование сельскохозяйственного производства. Работа этого государственного уровня управления организуется на основе регламентов, которые, как правило, разрабатываются на федеральном уровне и отражают политику государства в области регулирования сельскохозяйственного производства. В 2010 году Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 была утверждена Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136-р утверждена Концепция устойчивого

развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г., принято 5 постановлений Правительства Российской Федерации в области развития АПК (2010 г.), доведены до субъектов Российской Федерации приказы Минсельхоза России, регламентирующие порядок предоставления субсидий из федерального бюджета, а также заключены соглашения, предусматривающие размеры поддержки сельского хозяйства из федерального бюджета и обязательства субъектов Российской Федерации по выполнению мероприятий и результативных показателей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы. Согласно Прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на 2011 – 2013 годы государственная поддержка сельского хозяйства реализуется:

- через совершенствование механизма страхования, субсидирование приоритетных проектов, развитие социальной инфраструктуры и рынка, трансформацию механизма государственных интервенций;
- расширение кредитных возможностей и условий для инвестирования в отрасль;
- стабильный рост внутреннего и внешнего спроса, реализацию экспертного потенциала.

Меры государственной поддержки требуют инновационного подхода к их эффективному внедрению в практику систем управления сельским хозяйством на различных уровнях.

Существуют различные подходы к созданию инновационной продукции с учетом страновой специфики. Евросоюз в качестве основной формы для решения проблем инноваций начал применять «технологические платформы». Основная цель этого управленческого нововведения состоит в улучшении и активизации процесса научных ис-

следований с привлечением финансовых средств бизнеса на базе создания Европейских технологических платформ (ЕТП). Платформа состоит из четырех основных блоков: сотрудничество – совместные тематические исследования; идеи; развитие человеческого потенциала; развитие научно-исследовательского потенциала. ЕТП не образует юридического лица. В основном организационные расходы несут сами участники ЕТП. Если тематика исследований платформы совпадает с приоритетными темами Исследовательской Программы Евросоюза, то часть организационных расходов может покрываться Европейской Комиссией. На сегодня в Евросоюзе действуют 36 технологических платформ. В процессе создания ЕТП Европейская Комиссия отбирает инициативы, которые могут стать технологическими платформами, и оказывает консультационную поддержку их участникам. Европейская Комиссия может стимулировать создание технологической платформы, организовав диалог с заинтересованными сторонами путем проведения отраслевых семинаров, конференций, участием в переговорах между заинтересованными сторонами и т.п.

В России создано федеральное Агентство стратегических инициатив, главной задачей которого является поддержка нововведений в малом и среднем бизнесе. Инновационные проекты будут отбираться по следующим критериям: продвижение высокотехнологического бизнеса на глобальные рынки; промышленные технологии, улучшающие качество жизни; создание эффективной среды для среднего бизнеса; новые технологии в сельском хозяйстве и переработке сельхозпродукции. Проекты будут получать не только финансовую помощь, но и поддержку в преодолении административных и нормативных барьеров.

Работу по внедрению мирового опыта управления инновациями в сельском хозяйстве региона должно координировать Министерство сельского хозяйства и продо-

вольственных ресурсов области, которое через районные управления сельского хозяйства или непосредственно может ознакомить сельхозтоваропроизводителей с особенностями участия в различных программах и фондах помощи инновационным разработкам. Рыночная конъюнктура, прежде всего, объем и структура спроса на сельскохозяйственную продукцию, состояние ресурсных рынков оказывают сильнейшее влияние на организационную структуру всех уровней управления сельскохозяйственным производством региона. Например, сельхозтоваропроизводитель должен планировать объем производства тех или иных сельхозпродуктов. Для этого он вынужден искать информацию о рынках, анализировать ее и принимать решение. Все это требует привлечения специалистов на постоянной или временной основе. Следовательно, изменяется структура управления сельскохозяйственным производством. Другие органы управления региона осуществляют регулирование сельскохозяйственного производства с учетом меняющихся требований государства, выражающихся в государственных программах, изменяющихся под влиянием макроэкономических факторов. Таким образом, управленческая инновационная система сельского хозяйства региона состоит из различных взаимосвязанных элементов, каждый из которых выполняет определенные функции по обеспечению эффективной работы всей системы. Внедрение управленческих инноваций на различных уровнях управления зависит от осознания необходимости такой работы.

Это осознание формируется, прежде всего, из правильного понимания рыночных сигналов, которые выражаются в изменении параметров рынков, особенно спроса, то есть конъюнктуры рынков и оценки существующих систем управления, их соответствия изменяющимся рыночным условиям.

Для внедрения управленческой инновационной системы в практику работы сельского хозяйства региона предлагается следующий механизм (рис. 2).

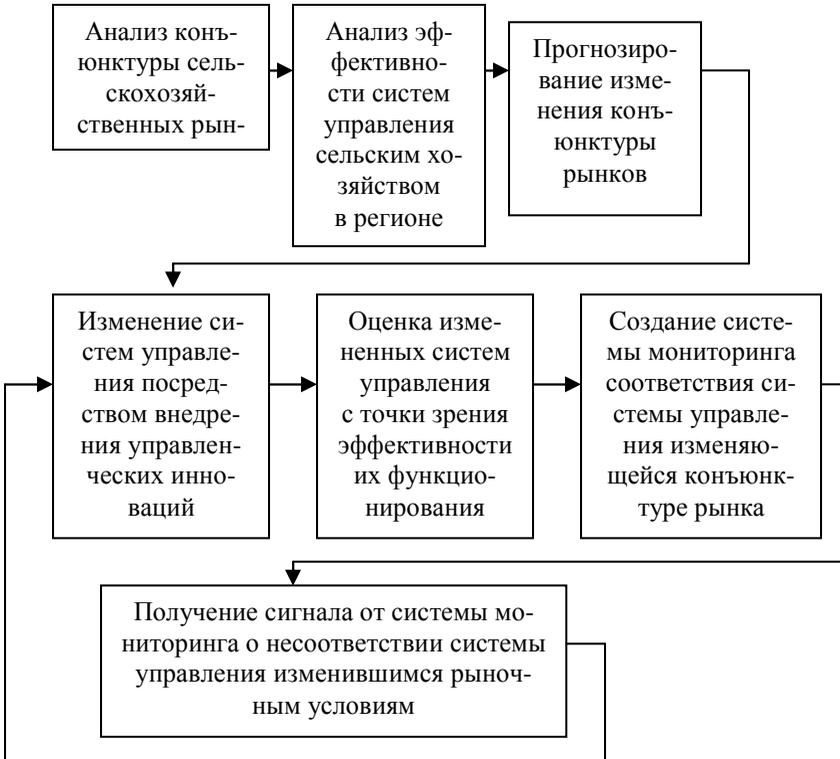


Рис. 2. Механизм внедрения управленческих инноваций в сельском хозяйстве региона

Анализ конъюнктуры сельскохозяйственных рынков, прежде всего спроса на различную сельскохозяйственную продукцию, необходим для определения структуры и объема сбыта сельскохозяйственной продукции. Эти показатели в значительной мере оказывают влияние на

организационные структуры и методы управления сельским хозяйством. Анализ систем управления сельским хозяйством региона проводится в двух направлениях: эффективность организационной структуры управления и эффективность функционирования управляемых объектов. Основная цель прогнозирования изменения конъюнктуры рынков – определение направлений государственной помощи сельскому хозяйству, а для сельхозтоваропроизводителя – объема и структуры производства. Например, разработка прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и параметров на период до 2013 г. Осуществлялась Минэкономразвития России на вариантной основе в составе двух базовых вариантов (варианты 2b и 1b) и двух дополнительных (варианты 1a 2c) вариантов. Базовые варианты прогноза базируются на относительно консервативных оценках внешней среды: устойчивое восстановление мировой экономики и умеренный рост цен на нефть марки «Urals» до 78 – 79 долл. За баррель в 2012 – 2013 гг. Умеренно-оптимистический вариант 2b является инвестиционно обусловленным вариантом развития экономики. Рост ВВП в 2010 – 2013 гг. прогнозируется на уровне 3,9 – 4,5 %. Консервативный вариант 1b отражает развитие экономики в условиях реализации рисков, связанных с медленным восстановлением кредитной активности, низкой инвестиционной активностью на фоне снижения конкурентоспособности при возрастании налоговой нагрузки и стагнации государственного спроса. Годовые темпы роста экономики 2в 2011 – 2013 гг. оцениваются на уровне 3 – 3,3 %. Дополнительно проработаны варианты с различной динамикой цен на нефть и темпов роста мировой экономики. Вариант 1a разработан в условиях замедления в 2011 г. выхода мировой экономики из кризиса и снижения цены на нефть марки «Urals» в 2011 г. до 68, в 2012 г. – 62 и в 2013 г. – до 60 долл. за баррель. Адапта-

ция российской экономики к такому пессимистическому сценарию потребует значительного снижения курса рубля и будет связана с замедлением темпов роста российской экономики (до 2,2 – 2,9 %). Вариант 2с отражает более оптимистическую гипотезу выхода мировой экономики из кризиса, относительно высокий уровень спроса на энергоносители и восстановление положительной тенденции роста цен на нефть до 85 в 2012 г. и до 90 долл. за баррель в 2013 г. В этих условиях темп роста российской экономики повышается дополнительно на 0,3 – 0,4 %-ных пункта. В качестве основного варианта для разработки параметров федерального бюджета на 2011 – 2013 гг. принят умеренно-оптимистический вариант (2b). Низкие цены и сокращение доходов в 2009 – начале 2010 г. и последующая летом засуха прервали тенденцию роста сельскохозяйственного производства в Российской Федерации. В то же время в 2011 – 2013 гг. предполагается возвращение сельскохозяйственного производства на траекторию устойчивого роста [4].

Изменение существующих систем управления необходимо в том случае, когда существующие системы не удовлетворяют новым потребностям рынка, государства и населения. Оценка измененных систем управления производится с целью избегания организационных ошибок. Создание системы мониторинга соответствия системы управления изменяющейся конъюнктуре рынка необходимо для корректировки существующих систем в сторону повышения их эффективности. Для этого необходима разработка критериев эффективности управленческой системы на определенном этапе социально-экономического развития с учетом особенности развития сельскохозяйственных и ресурсных рынков. Сигнал от системы мониторинга поступает в виде отклонения системы управления от заданных параметров, что будет свидетельствовать о нарушениях

работы системы. Для восстановления эффективной работы системы управления необходимо провести анализ конъюнктуры рынков и т.д.

Таким образом, механизм внедрения управленческих инноваций в системы управления региональным сельским хозяйством позволит поддерживать высокий уровень эффективности управления за счет своевременного изменения систем управления и приведения их в соответствие с требованиями конъюнктуры рынка и государственного регулирования сельского хозяйства.

Литература

1. Россия – 2050. Стратегия инновационного прорыва. Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец. ЗАО «Издательство «Экономика», 2004.

2. Петриков, В. Сельское хозяйство России: потенциал, механизмы развития, международное сотрудничество // Экономика сельского хозяйства России, № 11, 2010. – с. 15.

3. Беспехотный, Г. Формирование механизма государственной поддержки сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. – № 11. 2010, С. 26 – 32.

4. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2011 – 2013 годы. По разделу «сельское хозяйство» // Экономика сельского хозяйства России. – 2010 г. № 11, С. 20 – 25).

5. www.government-nnov.ru Закон Нижегородской области от 14 февраля 2006 года, № 4-2 «О государственной поддержке инновационной деятельности в Нижегородской области (с изменениями на 10 августа 2009 года).

MANAGERIAL INNOVATIONS IN AGRICULTURE

Y. N. Teterin, the candidate of economic sciences, the docent of the chair «Organization and management», NGIEI

Annotation. Market system requires constant improvement of the system of enterprise management and management of social-economic complexes. Changeable market system has different tasks, effective decision of which is impossible without managerial innovations. Influence of different levels of managerial innovations on agricultural complex is considered. Mechanism of its installation in the practice of the work of the agricultural enterprise is offered.

Keywords: innovations. Managerial innovations. Different levels of managerial innovations/ Interaction. State support. Installation of managerial innovations.

РАЗВИТИЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТАМИ В СФЕРЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ

Н. В. Проваленова, к.э.н., доцент кафедры «Организация и менеджмент», НГИЭИ

Аннотация. В статье представлен зарубежный опыт управления жилищным фондом, коммунальными предприятиями США, Европейских стран. Рассматриваются особенности формирования конкуренции между частными и государственными организациями, предоставляющими жилищно-коммунальные услуги.

Ключевые слова: жилищно-коммунальные услуги, управление, зарубежный опыт, жилищная сфера, концессии.

Включение жилищно-коммунального комплекса в систему рыночных отношений в каждой стране имеет свои особенности. Изучение и использование опыта жилищных реформ в зарубежных странах является важнейшим условием успешного осуществления реформы ЖКХ в нашей стране.

В европейских странах жилищная сфера характеризуется разнообразием форм собственности. Жилищные кооперативы, где проживают собственники и арендаторы, частные многоквартирные дома, в которых квартиры сдаются в аренду, муниципальные дома для социально незащищенных слоев населения, многоквартирные дома-кондоминиумы, в которых проживают собственники квар-

тир, объединенные в соответствии с законом как Ассоциации собственников жилья, еще не полный перечень всех форм [1].

В законодательстве многих европейских стран, в отличие от российского, используется понятие «ассоциация собственников жилья», ассоциация создается для управления кондоминиумом. Каждый домовладелец в кондоминиуме является также собственником земельного участка, входящего в состав кондоминиума.

Наиболее существенную часть жилищного фонда кондоминиумы составляют в США и Мексике, также они распространены в странах Западной Европы. С начала девяностых годов кондоминиумы появились в странах бывшего социалистического блока: Польше, Венгрии, Словакии и других, а также в странах СНГ.

На Западе, и особенно в США, где доля государственного жилья составляет лишь 5 %, большая часть жилищного фонда находится в частной собственности. Жилые дома либо полностью принадлежат одному собственнику, муниципалитету или частному лицу, либо являются кондоминиумами. В этих странах нет домов, в которых были бы одновременно муниципальные и частные квартиры. Таким образом, муниципалитет не вмешивается во внутренние дела ассоциаций собственников жилья.

В зарубежных странах отношения между домовладельцами регулируются уставом ассоциации, каждый собственник квартиры или нежилого помещения автоматически становится членом ассоциации. Кроме того, каждая ассоциация в дополнении к уставу принимает внутренние правила, которые определяют права и обязанности домовладельцев [3].

В странах, где рынок услуг, связанных с жильем, хорошо развит, участие в управлении собственным городским домом воспринимается домовладельцами как их пре-

имущество. Поэтому собственники жилья в кондоминиумах сами оплачивают стоимость услуг по содержанию и ремонту собственного жилья, не требуя финансовой помощи от муниципалитетов.

Каждый домовладелец в кондоминиуме в США является сособственником земельного участка, входящего в состав кондоминиума.

В 60 – 70-х гг. кондоминиумы в Америке формировались в домах, которые прежде сдавались в аренду. Бывшие владельцы домов распродавали свои здания поквартирно арендаторам и другим лицам, желающим получить собственное жилье.

С начала 80-х гг. процесс превращения существующего арендного жилья в кондоминиумы несколько притих, на первый план вышли частные компании-застройщики. Строительство кондоминиумов превратилось в чрезвычайно выгодный бизнес; жилье в таких домах обладает стопроцентной ликвидностью. Организация самоуправления жильцов – ассоциация собственников жилья – всегда представляется застройщиками и агентами по продаже квартир как дополнительная выгода покупателям. Они приобретают право голоса в решении внутренних вопросов, возможность непосредственного участия в делах ассоциации, самостоятельный выбор управляющих и эксплуатирующих организаций, право влияния на качество и стоимость предоставляемых ими услуг.

После создания ассоциации собственников жилья и становления системы управления домом качество обслуживания и комфортность проживания в кондоминиуме заметно возрастают, а это ощутимо влияет на стоимость недвижимости. Поэтому кондоминиумы весьма популярны среди населения США.

Аналогично сфере обслуживания жилья в коммунальной сфере США работают частные фирмы, при этом в

большинстве случаев инженерная инфраструктура коммунального хозяйства городов находится в собственности муниципалитетов и эксплуатируется частными операторами на основе договоров аренды, контрактов на управление или концессионных соглашений. Соблюдение стандартов качества регулируется органами местного самоуправления, при которых создаются службы хозяйственного аудита, призванные оценить эффективность работы муниципальных служб и определить резервы снижения себестоимости. Исключение составляют рынки таких услуг, как обеспечение бытовой электроэнергией и газом, где уровень цен и тарифов регулируется государством.

В частных фирмах, а в некоторых случаях и в государственных, создается определенная система стимулирования, привязывающая доходы менеджеров к финансовым результатам работы фирмы, а зарплату рабочих к росту производительности труда.

Следует отметить, что если частный инвестор за свой счет строит, а затем эксплуатирует объекты инженерной инфраструктуры коммунального хозяйства, в последствии он все равно передает эти объекты в собственность муниципалитету на определенных финансовых условиях.

В западноевропейских странах доля жилищного фонда, принадлежащего государству и муниципалитету, гораздо выше, чем в США. Значительное положение в жилищном секторе занимают кооперативы. В основном это крупные организации, владеющие многочисленными жилыми домами. Кооперативы особенно широко распространены в скандинавских странах и Германии.

В конце 80-х гг. в Восточной Германии начинают реорганизовываться жилищно-коммунальные предприятия. Из бывших жилищных агентств создаются городские жилищные предприятия как дочерние предприятия городов и общин. По всей Германии начинают образовываться

жилищные кооперативы и союзы жилищных предприятий как представители интересов предприятий ЖКХ. Возникают банки содействия развитию ЖКХ, с помощью которых предприятия проводят реконструкцию квартир. Это было новшеством в жилищной сфере. На сегодняшний день проведение мероприятий по реконструкции зданий стало привычным делом и ему придается гораздо большее значение, чем новому строительству.

Главное отличие немецкой системы жилищного хозяйства в том, что в ней каждый платит за то, что потребляет, поэтому здесь уделяется большое внимание экономии энергоресурсов.

В результате политики, проводимой правительством Шотландии, местные органы власти использовали возможность улучшить свой жилищный фонд, передав его жилищным ассоциациям или жилищным кооперативам. Местные власти совместно с жильцами разрабатывают план по управлению жилищным хозяйством, в котором отражены требования к качеству жилищных услуг.

Финансирование жилищного хозяйства, находящегося в собственности местных органов власти, осуществляется посредством перечисления денежных средств на счет жилищных поступлений. Этот счет работает исключительно с затратами и доходами служб домовладельцев и подразделяется на капитальный и доходный счета. Капитальные расходы идут на новое строительство, модернизацию и обновление жилья, усовершенствование систем безопасности. Они устанавливаются правительством для каждой местности отдельно. Дополнительные ассигнования могут быть выделены в течение года, как правило, под определенные проекты.

С 1988 г. в Шотландии получили широкое распространение так называемые «Шотландские Дома», которые образовались в результате слияния Шотландской Жилищ-

ной Ассоциации и Жилищной Корпорации. Это вневедомственный общественный орган, назначаемый и подотчетный Государственному Секретарю по делам Шотландии. В его обязанности входит: управление своим собственным жилищным фондом; финансирование, контроль и регулирование деятельности жилищных ассоциаций; обеспечение субсидиями домовладельцев и застройщиков; работа по выработке стратегии совместно с местными органами власти; финансирование и внедрение исследовательских проектов.

В Финляндии управление многоэтажными частными домами осуществляется квартирными акционерными обществами, которые несут ответственность за дом в целом, а жильцы – за собственную квартиру [2].

Для осуществления своей деятельности квартирное общество берет кредит, в обеспечение которого предоставляет банку земельный участок и дом. Кредит распределяется обществом между акционерами, которые оплачивают свою долю кредита и проценты по нему. Также ежемесячно для покрытия эксплуатационных расходов каждый жилец вносит определенную денежную сумму в акционерное общество.

Арендные дома в Финляндии представлены жилищными акционерными обществами. В этом случае собственник жилья несет ответственность в целом за здание и за квартиры, а жильцы выплачивают жилищному обществу арендную плату.

Арендная плата в социальных объектах представляет собой сумму капитальных и эксплуатационных расходов, а в частных домах ее размер рассчитывается на основании спроса и предложения и дополнительно включает доход владельца.

Новой формой владения является квартира с правом проживания. Для получения права собственника жилец

при заселении вносит 15 % от стоимости квартиры, однако выплачивает жилищному обществу более высокую арендную плату. При выезде жилец получает обратно денежную сумму, внесенную им при заселении.

Контроль со стороны муниципалитетов заключается в обеспечении здорового и безопасного проживания людей.

Однако в последнее время в Европе кооперативы реорганизуются в кондоминиумы, так как право собственности на квартиру дает жильцу больше преимуществ, нежели просто владение паем.

В системе, принятой в большинстве стран Запада, потребитель оплачивает объем реально оказанных ему услуг по данным счетчиков, устанавливаемых как в частном секторе, так и в домах, сдающихся в наем. Как следствие, общая выручка коммунальной организации образуется за счет реально оказанных услуг потребителю. К тому же существуют скидки на объем поставки, что делает услуги в этой отрасли для населения более дорогими, чем для промышленных предприятий.

Многие восточноевропейские страны прошли через жилищную «шоковую терапию», т.е. отказ от государственных и муниципальных дотаций на жилищно-коммунальные услуги, обязательную массовую приватизацию и т.п., которая во многом способствовала быстрому росту частного сектора в жилищной сфере.

В таких странах, как Словакия, Румыния, Болгария, Эстония, Латвия, Литва, Белоруссия, Молдавия, объединение жильцов происходит на добровольной основе. Однако членство в уже созданном объединении является обязательным для собственников жилья во всех странах, кроме России.

Наиболее близким к российскому пути пошло правительство республики Беларусь, где в начале 1998 г. вы-

шел закон о совместном домовладении. Термин кондоминиум в нем не применяется, однако форма взаимоотношений между собственниками помещений в здании полностью соответствуют понятию кондоминиума, утвержденному российским законодательством.

В соответствии с законодательством Армении здания, в которых приватизировано более 50 % всех квартир, должны перейти к кондоминиумной форме управления. Остальные неприватизированные помещения по истечении двухлетнего срока бесплатной приватизации также должны стать кондоминиумами.

По решению правительства республики Казахстан жители многоквартирных домов должны полностью оплачивать стоимость содержания и ремонта своего дома. Для управления жилым домом создаются кооперативы собственников квартир, членство в которых обязательно.

Правительство республики Узбекистан оказывает большую помощь в становлении и развитии товариществ собственников жилья. В частности, ТСЖ до 2007 г. освобождены от всех видов налогов и сборов в бюджет, им переданы в постоянное пользование земельные участки, нежилые помещения, оборудование и инвентарь. При территориальных коммунально-эксплуатационных объединениях образованы клубы «Мулокот», оказывающие информационно-методическую помощь ТСЖ.

Практически во всех странах коммунальные услуги характеризуются как «жизненно важные». Поэтому государство активно участвует в обеспечении населения этими услугами. При этом государственные органы власти все чаще используют различные виды концессии, когда они предоставляют на длительный срок частной организации право на оказание коммунальных услуг, но оставляют за собой возможность контролировать ее деятельность. Вы-

бор той или иной частной фирмы осуществляется посредством организации торгов.

В правоприменительной практике Франции, Финляндии, Венгрии, Польши и Словакии выделяются следующие типы концессионных соглашений [5]:

1. BOT (Build-Operate-Transfer) – «Строительство – управление – передача». Концессионер осуществляет строительство и эксплуатацию (в основном на праве собственности) в течение установленного срока, после чего объект передаётся государству.

2. BTO (Build-Transfer-Operate) – «Строительство – передача – управление». Концессионер строит объект, который передаётся государству (концеденту) в собственность сразу после завершения строительства, после чего он передаётся в эксплуатацию концессионера.

3. BOO (Build-Own-Operate) – «Строительство – владение – управление». Концессионер строит объект и осуществляет последующую эксплуатацию, владея им на праве собственности, срок действия которого не ограничивается.

4. BOOT (Build-Own-Operate-Transfer) – «Строительство – владение – управление – передача» – владение и пользование построенным объектом на праве частной собственности осуществляется в течение определённого срока, по истечении которого объект переходит в собственность государства.

5. BBO (Buy-Build-Operate) – «Покупка – строительство – управление» – форма продажи, которая включает восстановление или расширение существующего объекта. Государство продаёт объект частному сектору, который делает необходимые усовершенствования для эффективного управления.

Острая конкуренция между государственными и частными операторами наблюдается на рынке ЖКУ Фран-

ции. Поскольку данный сектор требует значительных инвестиций, на рынке преобладают крупные операторы. Частные операторы, действующие в рамках договоров делегированного управления с органами местного самоуправления, в большей степени представлены на рынке водоснабжения, уборки отходов и централизованного теплоснабжения. Государственные операторы имеют определяющее значение в сферах энергоснабжения и общественного транспорта. В отрасли водоснабжения Франции присутствуют две формы управления – прямое управление муниципалитетом или управление специализированной компанией. В первом случае муниципалитет несет полную ответственность за инвестиции, функционирование и взаимоотношения с потребителями. Данный способ преобладает в крупных городах или малых сельских муниципальных образованиях. При делегированном управлении функции управления данной сферой полностью или частично передаются по долгосрочному договору специализированным предприятиям различной формы собственности. В данном случае используют следующие формы договоров: договор аренды (наиболее распространен), при котором муниципалитет осуществляет капитальные вложения, а специализированной организации доверяют эксплуатацию объекта; договор концессии, при котором концессионер строит и эксплуатирует элементы инфраструктуры за счет собственных средств. В любом случае муниципалитеты сохраняют за собой право собственности на все оборудование и несут ответственность перед потребителем [4].

Исполнителей 80 % подрядных работ в сфере ЖКХ власти Финляндии отбирают по конкурсу. Часть сложных работ, касающихся реконструкции инфраструктуры городских сетей, связанных с особым риском, делают муниципальные организации. Все проекты в городе разрабатываются и утверждаются специальными комиссиями в мест-

ном горсовете, причем многие вопросы решают не чиновники, а горожане через своих представителей в местном самоуправлении.

Фирмы, занимающиеся электро-, газо- и водоснабжением, канализацией, сбором и переработкой мусора и вообще всех промышленных отходов, работают по контракту с муниципалитетами. Заказы и на эксплуатацию, и на строительство распределяются через тендеры, которые проводятся муниципалитетами. И на каждом этапе строительства и эксплуатации фирму регулярно контролирует муниципалитет.

На уровне правительства устанавливаются стандарты на то, чем должны быть обеспечены жилые дома, например, на качество воды. А в каждом контракте между муниципалитетом и эксплуатационной компанией определяются конкретные условия работы системы. Например, давление воды, диаметр труб, их материал. В этом же контракте определяются будущие тарифы на производимые услуги.

Интересен опыт Польши, где все виды коммунальных услуг объединили в единую компанию путем создания акционерного общества со 100-процентным государственным капиталом. В сфере энергетики, водоснабжения и водоотведения 100 % акций принадлежит муниципалитету. В сфере же уборки мусора, ремонта жилья представлены частные компании.

Финансовое и организационное участие федерального правительства США в решении проблем развития коммунального хозяйства и инфраструктуры не заменяет достаточно четкой системы разделения ответственности между властями различных уровней. Федеральное правительство отвечает в основном за инвестирование в природные ресурсы, охрану окружающей среды, водный транспорт, порты и вокзалы.

Правительства штатов несут ответственность за строительство шоссежных дорог, частично – за развитие сети электро-, тепло- и газоснабжения. Все остальные вопросы коммунальной инфраструктуры – водоснабжение, санитарное состояние, водоотведение, общественный транспорт, находятся в ведении местных властей, которые используют на эти цели, как свои бюджетные средства, так и федеральные субсидии в различных формах, а также средства из бюджетов штатов.

Оказание услуг в системе ЖКХ США может осуществляться и на основе франчайзинга – территориальные органы управления заключают договора с небольшими фирмами, которые сохраняют практически полную хозяйственную самостоятельность. Взамен они обязаны отчислять в местный бюджет 5 – 10 % своего дохода, вводить представителя местной власти в состав правления и рекламировать фирменный знак территориального органа.

В Англии, где на реформу ЖКХ ушло 15 лет, муниципальные водоканалы сначала объединили, а потом передали в собственность региональных государственных компаний с последующей их приватизацией. Перед приватизацией государство списало все долги коммунальных организаций, взяло на себя расходы на приведение их имущества в работоспособное состояние.

В Германии отсутствуют жилищно-эксплуатационные службы, т.е. на рынке ЖКУ отсутствуют посредники между производителями и потребителями услуг. В отрасли теплоснабжения присутствует оптовый рынок тепла, на котором функционируют частные ООО. Потребитель заключает договор с той организацией, которая предоставляет более качественные услуги по низкой цене.

Опыт жилищных реформ в зарубежных странах показал то, что многообразные формы владения жильем позволяют снизить затраты на его обслуживание, развивать

конкурентные отношения как в сфере управления жильем, так и в его техническом обслуживании, в том числе на конкурсной основе.

Литературы

1. Дом и его хозяин. – Сарапул: Кирилл и Мефодий, 2001. – 173 с.

2. Кауппила, В. Опыт Финляндии в управлении и модернизации жилфонда / В. Кауппила // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. – 2001. – № 10. – С. 98 – 107.

3. Кутакова, Т. Б. Опыт создания кондоминиумов за рубежом / Т. Б. Кутакова // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. – 1999. – № 4. – С. 18 – 25.

4. Система водоснабжения и канализации во Франции// Коммунальный комплекс России. – 2010. – № 3. – С. 12 – 17.

5. <http://kommunalcshik.ru>

FOREIGN EXPERIENCE OF MANAGEMENT BY OBJECTS IN AREA OF GRANTING OF HOUSING – AND - MUNICIPAL SERVICES.

N. V. Provalenova, the candidate of economic sciences, the docent of the chair «Organization and management», NGIEI

Annotation. In article foreign experience of management by an available housing, the municipal enterprises of the USA, the European countries are presented.

Features of formation of a competition between the private and state organizations, rendering housing-and-municipal services are considered.

Keywords: housing-and-municipal services, management, foreign experience, housing area, concessions.

СОВРЕМЕННЫЕ СПОСОБЫ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОКВАРТИРНЫМ ДОМОМ

*В. В. Яблоков, соискатель ученой степени к.э.н.
НГИЭИ*

Аннотация. В статье широко раскрыты три основных способа управления многоквартирным домом, особое внимание уделено компетенции и полномочиям общего собрания собственников жилья. Представленный материал позволяет оценить с точки зрения эффективности такие способы управления, как: товарищество собственников жилья, управляющая компания и непосредственное управление собственниками. Раскрыты права и обязанности, как компаний предоставляющих услуги ЖКХ, так и собственников жилых помещений.

Ключевые слова: многоквартирный дом, общее собрание собственников помещений, товарищество собственников жилья, управляющая компания, непосредственное управление собственниками жилья.

Каждый из нас ежемесячно выделяет из семейного бюджета заметную сумму на оплату услуг ЖКХ (жилищно-коммунального хозяйства), следовательно, вправе требовать за эти деньги квалифицированных услуг по обеспечению качества своей жизни и жизни своих близких. Не зря жилищный Кодекс Российской Федерации (далее Кодекс) закрепляет за собственниками право выбрать и в любое время изменить способ управления, на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Решение о выборе способа управления многоквартирным домом относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в частности:

- принятие решений о реконструкции многоквартирного дома (в том числе с его расширением или надстройкой), строительстве хозяйственных построек и других зданий, строений, сооружений, ремонте общего имущества в многоквартирном доме;
- принятие решений о пределах использования земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе введение ограничений пользования им;
- принятие решений о передаче в пользование общего имущества в многоквартирном доме;
- выбор способа управления многоквартирным домом;
- другие вопросы, отнесенные настоящим Кодексом к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме [1].

Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем 50 % голосов от общего числа.

При отсутствии кворума для проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме [1].

Кодекс предусматривает, что в принятии решений на общем собрании на равных с другими собственниками помещений в многоквартирном доме участвуют муниципальные образования, субъекты Российской Федерации и Российская Федерация. Какие-либо исключения в объеме

прав этих собственников помещений кодексом не предусмотрены. От имени Российской Федерации и субъектов РФ в собрании могут участвовать органы государственной власти в рамках их компетенции. От имени публично-правовых образований в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства РФ, нормативными актами субъектов РФ и муниципальных образований и по их специальному поручению в собрании могут участвовать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны ежегодно проводить годовое общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме. Проводимые помимо годового общего собрания общие собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются внеочередными. Инициатором внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме может быть любой из данных собственников или уполномоченное им лицо. Инициатор общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должен оповестить собственников помещений не позднее, чем за 10 дней до даты его проведения. Правом голосования на собрании собственников помещений по вопросам, поставленным на голосование, обладают собственники помещений в данном доме или их уполномоченные представители. Количество голосов, которым обладает каждый собственник помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме, пропорционально его доле в праве общей собственности за общее имущество в данном доме. В сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должны быть указаны:

- сведения о лице, по инициативе которого созывается данное собрание;
- форма проведения данного собрания (собрание или заочное голосование);
- дата, место, время проведения данного собрания или в случае проведения данного собрания в форме заочного голосования дата окончания приема решений собственников по вопросам, поставленным на голосование, и место или адрес, куда должны передаваться такие решения;
- повестка дня данного собрания;
- порядок ознакомления с информацией и (или) материалами, которые будут представлены на данном собрании, и место или адрес, где с ними можно ознакомиться.

Решения по вопросам о реконструкции многоквартирного дома, о пределах использования земельного участка, о передаче в пользование общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Решения о выборе способа управления многоквартирным домом принимаются большинством голосов от общего числа голосов, принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме.

Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме не вправе принимать решения по вопросам, не включенным в повестку дня данного собрания, а также изменять повестку дня данного собрания [1].

Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- управление управляющей организацией [4].

Товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

Устав товарищества собственников жилья принимается на общем собрании большинством голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме [1]. Число членов товарищества собственников жилья, создавших товарищество, должно превышать пятьдесят процентов голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Товарищество собственников жилья создается без ограничения срока деятельности, если иное не предусмотрено уставом товарищества. ТСЖ является юридическим лицом с момента его государственной регистрации, оно отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. ТСЖ не отвечает по обязательствам членов товарищества. Члены ТСЖ не отвечают по обязательствам товарищества.

Решение о создании ТСЖ в многоквартирном доме считается принятым, если за него проголосовали собственники помещений в соответствующем многоквартирном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами

голосов от общего числа голосов собственников помещений в таком доме.

Товарищество собственников жилья вправе:

- заключать в соответствии с законодательством договор управления многоквартирным домом, а также договоры о содержании и ремонте общего имущества в многоквартирном доме, договоры об оказании коммунальных услуг и прочие договоры в интересах членов товарищества;

- определять смету доходов и расходов на год, в том числе необходимые расходы на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, затраты на капитальный ремонт и реконструкцию многоквартирного дома, специальные взносы и отчисления в резервный фонд, а также расходы на другие установленные настоящей главой и уставом товарищества цели;

- устанавливать на основе принятой сметы доходов и расходов на год товарищества размеры платежей и взносов для каждого собственника помещения в многоквартирном доме в соответствии с его долей в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме;

- выполнять работы для собственников помещений в многоквартирном доме и предоставлять им услуги;

- пользоваться предоставляемыми банками кредитами в порядке и на условиях, которые предусмотрены законодательством;

- передавать по договору материальные и денежные средства лицам, выполняющим для товарищества работы и предоставляющим товариществу услуги;

- продавать и передавать во временное пользование, обменивать имущество, принадлежащее товариществу [1].

В случае неисполнения собственниками помещений в многоквартирном доме своих обязанностей по участию в общих расходах товарищество собственников жилья в судебном порядке вправе потребовать принудительного возмещения обязательных платежей и взносов.

Товарищество собственников жилья обязано:

- обеспечивать выполнение федеральных законов, нормативных правовых актов, а также устава товарищества;

- заключать договоры о содержании и ремонте общего имущества в многоквартирном доме с собственниками помещений в многоквартирном доме, не являющимися членами товарищества;

- выполнять в порядке, предусмотренном законодательством, обязательства по договору;

- обеспечивать надлежащее санитарное и техническое состояние общего имущества в доме;

- обеспечивать выполнение всеми собственниками помещений в многоквартирном доме обязанностей по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с их долями в праве общей собственности на данное имущество;

- обеспечивать соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме при установлении условий и порядка владения, пользования и распоряжения общей собственностью;

- принимать меры, необходимые для предотвращения или прекращения действий третьих лиц, затрудняющих реализацию прав владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения собственниками помещений общим имуществом в многоквартирном доме или препятствующих этому;

– представлять законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе в отношениях с третьими лицами [1].

Общее собрание членов товарищества собственников жилья является высшим органом управления ТСЖ. Правление ТСЖ является исполнительным органом ТСЖ [1].

К компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья относятся:

- внесение изменений в устав товарищества;
- принятие решений о реорганизации и ликвидации товарищества;
- избрание правления и ревизионной комиссии (ревизора) товарищества;
- установление размера обязательных платежей и взносов членов товарищества;
- образование специальных фондов товарищества, в том числе резервного фонда, фонда на восстановление и ремонт общего имущества в многоквартирном доме и его оборудования;
- принятие решения о получении заемных средств, в том числе банковских кредитов;
- определение направлений использования дохода от хозяйственной деятельности товарищества;
- утверждение годового плана о финансовой деятельности ТСЖ и отчета о выполнении такого плана;
- рассмотрение жалоб на действия правления товарищества, председателя правления товарищества и ревизионной комиссии (ревизора) товарищества;
- принятие и изменение по представлению председателя правления товарищества правил внутреннего распорядка товарищества в отношении работников, в обязанности которых входит обслуживание многоквартирного дома, положения об оплате их труда;

- определение размера вознаграждения членов правления товарищества;
- принятие решений о сдаче в аренду или передаче иных прав на общее имущество в многоквартирном доме;
- другие вопросы, предусмотренные ЖК РФ, иными федеральными законами, уставом ТСЖ [1].

Общее собрание членов товарищества собственников жилья имеет право решать вопросы, которые отнесены к компетенции правления товарищества. Руководство деятельностью товарищества собственников жилья осуществляется правлением товарищества. Правление товарищества собственников жилья вправе принимать решения по всем вопросам деятельности товарищества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья. Правление товарищества собственников жилья избирается на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на два года. Правление товарищества собственников жилья является исполнительным органом товарищества, подотчетным общему собранию членов товарищества. Правление товарищества собственников жилья, включая председателя правления, избирается из числа членов товарищества общим собранием членов товарищества. Членом ТСЖ, управляющего многоквартирным домом, может быть только собственник помещения в данном доме.

При *непосредственном управлении* многоквартирным домом собственниками помещений в таком доме договоры оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в таком доме с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности, собственники помещений в таком доме заклю-

чают на основании решений общего собрания указанных собственников. При этом все или большинство собственников помещений в таком доме выступают в качестве одной стороны заключаемых договоров. Договоры холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления) заключаются каждым собственником помещения, осуществляющим непосредственное управление многоквартирным домом, от своего имени.

На основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, осуществляющих непосредственное управление таким домом, от имени собственников помещений в таком доме в отношениях с третьими лицами вправе действовать один из собственников помещений в таком доме или иное лицо, имеющее полномочие, удостоверенное доверенностью, выданной в письменной форме ему всеми или большинством собственников помещений в таком доме [1].

Управляющая компания – организация, возложившая на себя обязанности по обеспечению полного спектра услуг ЖКХ конкретному домовладению или нескольким домовладениям. Собственники помещений в многоквартирном доме заключают с управляющей организацией, выбранной органом местного самоуправления, договор управления на условиях, выработанных на открытом конкурсе. Собственники помещений в течение 30 дней со дня получения проекта договора вправе подписать договор, отказаться от подписания договора или предложить подписать договор на иных условиях (протокол разногласий). По согласованию сторон могут быть установлены и иные сроки подписания договора. Управляющий, получивший от собственников помещений (собственника помещения)

предложение подписать договор на иных условиях, в течение 30 дней со дня получения предложения собственников, в свою очередь, вправе подписать договор или передать разногласия на рассмотрение суда. Если стороны подписывают договор, то содержащиеся в нем условия считаются согласованными. Если управляющий передал разногласия на рассмотрение суда, то суд может определить условия договора управления и обязать собственников помещений заключить договор управления на этих условиях. Если собственники помещений уклоняются от заключения договора управления, управляющий вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. При этом сторона, необоснованно уклоняющаяся от заключения договора, должна возместить другой стороне причиненные этим убытки.

Управление многоквартирным домом, все помещения в котором находятся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, осуществляется путем заключения договора управления данным домом с управляющей организацией, выбираемой по результатам открытого конкурса или, если такой конкурс в соответствии с законодательством признан несостоявшимся, без проведения такого конкурса [3].

По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные

услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность. Договор управления заключается на срок не менее чем один год и не более чем на три года.

Кодекс предусматривает меры защиты прав собственника помещения в многоквартирном доме, собственники помещений в котором в течение года не выбрали способ управления этим домом или приняли решение о выборе способа управления, но не реализовали его. Если муниципалитет в этой ситуации своевременно не исполнил обязанность по организации открытого конкурса среди управляющих организаций, то любой заинтересованный собственник помещения в многоквартирном доме вправе обратиться в суд с требованием обязать органы местного самоуправления выбрать управляющую организацию. Кодекс предусматривает возможность заключения договора управления многоквартирным домом без проведения открытого конкурса. Такая процедура допускается, если конкурс признан несостоявшимся. В соответствии с ГК РФ (Гражданским Кодексом), конкурс признается несостоявшимся, если в нем участвовал только один участник [2].

Подведем итоги. По нашему мнению, при выборе непосредственного управления многоквартирным домом наибольший эффект достигнут небольшие многоквартирные дома – на 10 – 20 квартир. Этот способ требует активного участия собственников квартир в решении всех вопросов, связанных с обслуживанием дома и содержанием придомовой территории [5].

Если выбрана управляющая компания, то жильцы нанимают учреждение, которое и будет заниматься решением всех проблем. А граждане будут оплачивать предоставляемые компанией услуги [6]. В случае, если

управляющая компания по каким-либо причинам не будет устраивать жильцов дома, то они смело смогут сменить ее на другую. Отрицательный момент это то, что придется оплачивать лишнее звено – управляющую компанию.

ТСЖ – как бы промежуточное звено. Оно одинаково подходит и для больших многоквартирных домов, и для средних. Дом в таких случаях управляется ТСЖ через специально для него созданные органы управления. Жители, которые являются членами ТСЖ, принимают решения по основным вопросам, касающимся содержания дома и придомовой территории [3].

Литература

1. Жилищный Кодекс РФ (2004 г.).
2. Гражданский кодекс РФ (1994 г.)
3. Гончаров, А. М. Управление многоквартирным домом в условиях новых жилищных отношений. Методическое пособие. Екатеринбург: Уральская палата недвижимости, Изд-во АМБ, 2006.
4. Авдеев, В. В. Организация жилищно-коммунального хозяйства: расходы по благоустройству и налог на прибыль «Бухгалтер и закон». – 2011. – № 9.
5. Калинина, И. Н. Терминология новых Правил предоставления коммунальных услуг «Жилищно-коммунальное хозяйство: бухгалтерский учет и налогообложение», 2011, № 8.
6. Денисова, М. О. Управление коммунальной инфраструктурой «Жилищно-коммунальное хозяйство: бухгалтерский учет и налогообложение», 2007, № 11.

MODERN WAYS OF MANAGEMENT OF APARTMENT HOUSE

V. V. Yablokov, the competitor of a scientific degree the candidate of economic sciences, NGIEI

Annotation. In article three basic ways of management are widely opened by an apartment house, the special attention is given to the competence and powers of general meeting of proprietors of habitation. The presented material allows estimating from the point of view of efficiency such ways of management as: company of proprietors of the habitation, the operating company and direct management of proprietors. The rights and duties, both the companies of housing and communal services rendering service, and proprietors of premises are opened.

The keywords: An apartment house, general meeting of proprietors of facilities, company of proprietors of the habitation, the operating company, direct management of proprietors of habitation.