

**Annotation.** In article the condition of manufacture of agricultural production in different forms of managing of the Nizhniy Novgorod area is considered. The major problems, breaking the further progress and fundamental conditions of stable progress of the agricultural organizations and small forms of managing are defined.

**The keywords:** facilities of the population, country-farms, the agricultural organizations, forms of managing.

### **НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ РЕСУРСОВ**

*Н. А. Полянская, преподаватель кафедры «Экономика и статистика» НГИЭИ*

**Аннотация.** Рассмотрены методы определения эффективности, которые основываются на оценке степени влияния различных производственных ресурсов на объем производимой продукции.

**Ключевые слова:** эффективность, продуктивность, эффект, ресурсы, показатели, аллокативная эффективность, «х»-эффективность, анализ.

Термин «эффективность» универсален. Его применяют во всех сферах человеческой деятельности: экономике, политике, науке, технике, культуре и т.д. В экономической литературе разными авторами представлено множество определений экономической эффективности, но все они сводятся к следующему – это получение максимума возможных благ от имеющихся ресурсов.

Экономическая эффективность – результат экономической деятельности, экономических программ и мероприятий, характеризуемый отношением полученного экономического эффекта, к затратам факторов, ресурсов, обусловившим получение этого результата, достижение наибольшего объема производства с применением ресурсов определенной стоимости [1].

В зарубежной практике для выражения результативности хозяйствования обычно применяется термин «производительность системы производства и обслуживания», под которым понимают эффективное использование ресурсов (труда, капитала, земли, материалов,

энергии, информации) при производстве разнообразных товаров и оказании услуг [4].

Следует различать термины «эффект» и «эффективность». Теория эффективности четко разграничивает данные понятия, понимая под первым результат мероприятия (объем дополнительной продукции, экономия ресурсов в натуральной или денежной форме), а под вторым – соотношение эффекта и затрат, которые его вызвали [6, с.6].

При этом экономическая эффективность аграрного производства определяется в одних случаях путем сопоставления эффекта и ресурсов, а в других – эффекта и затрат. Поэтому все показатели, характеризующие ее уровень, делятся на две группы:

1. Ресурсные показатели эффективности производства – отношение результата производства к определенному ресурсу или их совокупности (ресурсоотдача, землеотдача, фондоотдача, производительность труда и др.), т.е. характеризуют эффективность использования примененных ресурсов.

2. Затратные показатели эффективности производства – отношение результата производства к производственным затратам (потребленным ресурсам) (себестоимость, материалоемкость, трудоемкость, рентабельность и др.) [6, с.13].

Поиск вариантов эффективного использования ограниченных производственных ресурсов с целью достижения максимального удовлетворения потребностей человека рассматривали в своих работах К. Макконнелл и С. Брю. Они исследовали поведение людей в процессе производства, распределения и потребления материальных благ и услуг в мире ограниченных ресурсов. Основу их теории составляют два фундаментальных факта:

- материальные потребности общества безграничны и неупотребимы;
- экономические ресурсы, то есть средства для производства товаров и услуг, ограничены.

Эффективность в производстве с этой точки зрения – производство товара с наименьшими издержками; использование минимального объема ресурсов для производства данного объема продукции; производство данного объема продукции при минимальных средних общих издержках [3, с.914].

Одно из центральных мест в современной экономической науке занимает понятие «эффективность по Парето», разработанное итальянским ученым Вильфредо Парето. В соответствии с его теорией, эффективность – это уровень организации экономики, при котором:

- уже невозможно осуществить какие-либо изменения в пользу одного лица либо группы лиц, не ухудшив положение другого лица либо группы лиц;

- входные ресурсы используются наиболее эффективно (эффективность производства), а результат обеспечивает максимально возможную полезность для потребителей (эффективность распределения ресурсов).

Парето-эффективность или аллокативная эффективность (эффективность распределения ресурсов) в производстве достигается тогда, когда цена товара соответствует предельным издержкам на его производство.

Аллокативную эффективность производства можно охарактеризовать относительным размером резервом роста выручки либо сокращения затрат путем лучшего приспособления к рыночным ценам при неизменном технологическом уровне производства. Для измерения аллокативной эффективности используется отношение фактической выручки сельскохозяйственной организации к выручке, потенциально возможной при существующем технологическом уровне и оптимальной структуре товарной продукции. Этот показатель определяется с помощью экономических моделей и выражается положительным числом, не превышающим единицы.

В российской экономической науке пока еще мало используется и не является общепринятым понятие «X-эффективность», введенное в 1966 г. американским экономистом [Харви Лейбенштейном](#) [2, с. 9–10].

В специализированных зарубежных словарях по экономической теории термин «X-эффективность» определяется «от противного», то есть речь идет о так называемой X-неэффективности. Она характеризует ситуацию, при которой «отсутствует минимизация полных издержек фирмы, поскольку фактический объем производства при заданных ресурсах ниже максимально возможного уровня». Это означает, что X-неэффективность (X-inefficiency) является гораздо более распространенным и известным понятием. Так, современные «антимонопольные» экономисты используют термин «X-неэффективность» для определения внутренних потерь, которые возникают у фирмы, приобретающей монопольную власть и не ощущающей давления сильных конкурентов. Тем самым фирма лишается стимулов к сохранению своих издержек на конкурентном уровне.

X-эффективность (X-efficiency) означает, что экономическая структура, действующая в слабоконкурентной среде (в работах Лебенштейна речь идет обычно о частных фирмах монопольного типа или

государственных предприятиях), минимизирует свои издержки не под давлением конкуренции, а за счет использования нерыночных, как правило, внутренних ресурсов. К ним он относит экономию от масштаба, использование внутрипроизводственных инноваций, действие внешней и внутренней мотивационной деятельности и др.

Создавая общую теорию X-эффективности, Лебенстайн стремился преодолеть ряд ограничений неоклассической экономической теории. Он противопоставил X-эффективность традиционной «аллокативной» эффективности, то есть эффективности размещения ресурсов или продуктов. В своих работах на основании обобщения ряда международных сопоставительных исследований Лебенстайн показывал, что при одинаковой технической и капитальной оснащенности производства объемы выпуска продукции могут значительно варьироваться. Введя понятие X-эффективности, он подчеркивал, что эта вариация объясняется действием дополнительных факторов эффективности, не учитываемых в неоклассической теории.

Сравнивая отчеты Международной организации труда о деятельности в разных странах, Лебенстайн обосновывает следующее утверждение: «нересурсные» факторы роста, то есть не затраты труда и капитала, а изменения в технологии, обучение рабочей силы и пр., являются более значимыми. Они обеспечивают от 50 до 80% экономического роста на предприятиях. Приводимые им данные доказывают, что X-эффективность обеспечивает от 9 до 83 % экономии труда и капитала на единицу продукции за счет повышения мероприятий по производительности труда, реорганизации и перепланировки предприятия, подачи материалов, контроля за потерями, изменения системы оплаты труда и т.п. Таким образом, X-эффективность обеспечивает снижение затрат, как правило, более чем на 25 %, независимо от того, в рыночной или нерыночной среде действует фирма [2, с.9–10]. Кроме того, американскими учеными-экономистами эмпирически доказано, что «X-неэффективность» тем выше, чем ниже уровень конкуренции, то есть снижение уровня конкуренции в отрасли (на рынке) сопровождается ростом «X-неэффективности».

Все рассмотренные методы определения эффективности основываются на оценке степени влияния различных производственных ресурсов на объем производимой продукции, которая определяется с помощью регрессионного анализа. Для решения этой задачи на практике современные исследователи строят сельскохозяйственные производственные функции и чаще всего отдают предпочтение функциям Кобба-Дугласа.

Для оценки эффективности использования важнейших ресурсов в организации (труда, основного и оборотного капитала) некоторые ученые предлагают рассчитывать интегральный показатель:

$$J = a_1 * k_{тр} + a_2 * k_{ос} + a_3 * k_{об} \rightarrow 1, \text{ где}$$

$a_1, a_2, a_3$  – весомость соответствующих видов ресурсов в себестоимости продукции ( $\sum a = 1$ , определяются на основе анализа структуры себестоимости);  $k_{тр}, k_{ос}, k_{об}$  – коэффициент использования трудовых ресурсов, основного и оборотного капитала соответственно. Если полученный интегральный коэффициент меньше 1, то нормативы использования ресурсов на предприятии не выполнены [5, с. 237–238].

Рассмотренные подходы к определению эффективности производства как степени использования ресурсного потенциала предприятия решают сразу несколько задач:

- дают возможность сравнить реально достигнутый результат с возможным результатом и таким образом сделать оценку производственно-экономической деятельности организации;
- позволяют выявить размер упущенных возможностей и разработать меры по более полному использованию ресурсов производства;
- создают условия для объективной сравнительной оценки предприятий вне зависимости от их размера, специализации и местоположения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Борисов, А. Б. Большой экономический словарь – М.: Книжный мир, 2003. – 895с.
2. Кирдина, С. Г. X-эффективность и X-экономики: синтез теоретических подходов. Экономический вестник Ростовского государственного университета 2007 том 5 №2 с. 9–26.
3. Макконнелл, К. Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. 17-го англ. изд. – М.: ИНФРА-М, 2009.–XXVIII, 916 с.
4. Покропивный С.Ф. Экономика предприятия. Учебник / под общ. ред. С. Ф. Покропивного. – К.: КНЭУ, 2002.
5. Производственный менеджмент: учебник для вузов. 4-е изд. / Р.А. Фатхутдинов, Спб.: Питер, 2003. – 491 с.
6. Суслов, С. А. Повышение экономической эффективности производства и переработки зерна: монография / С. А. Суслов, А. Е. Шамин. – Княгинино: НГИЭИ, 2010. – 192 с.

## SOME APPROACHES TO DEFINING OF THE EFFECTIVENESS OF USING OF PRODUCING RESOURCES

*N.A. Polyanskaya, the teacher of the chair «Economics and statistics», NGIEI*

**Annotation.** In the article the methods of defining of the effectiveness are considered. It is based on appraisal of the level of influence of the different producing resources on the volume of producing goods.

**The keywords.** Effectiveness, productiveness, effect, resources, indexes, allocative effectiveness, «x» – effectiveness, analysis.

## СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

*Н. Н. Козлова, преподаватель кафедры «Экономика и статистика» НГИЭИ*

**Аннотация.** В статье определены основные проблемы развития отрасли мясного животноводства в Нижегородской области. Проведен анализ современного состояния отрасли мясного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, мясное животноводство, поголовье крупного рогатого скота, продуктивность.

Мясное скотоводство является одной из важнейших составляющих агропромышленного комплекса России, обеспечивающая население рабочими местами и мясной продукцией.

Е. Скрынник отмечает, что в 2009 году за счет мер государственной поддержки и эффективного таможенно-тарифного регулирования импорт мяса и мясопродуктов в Российскую Федерацию сократился на 30 % (до 25 %). В эксплуатацию было введено 124 новых реконструированных объекта. Более 50 % общероссийской продукции мясного животноводства обеспечили два Федеральных округа: Центральный – 26 % и Приволжский – 25 % [с. 13].