

## EFFICIENCY OF USE OF GROUND RESOURCES IN ECONOMY OF ALL CATEGORIES OF THE NIZHNIY NOVGOROD REGION

*Z. A. Mishina, the teacher of the chair «Book keeping, analysis and audit», the post-graduate student of the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute*

**Annotation.** In article the problem of efficiency of use of ground resources in the organizations of various patterns of ownership is analyzed, historical formation of efficiency is considered, its concept is given, kinds are analyzed.

**The keywords:** ground resources, efficiency of use, agricultural grounds, soil fertility, reproduction.

## РЕГИОНАЛЬНАЯ АДАПТАЦИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА К ВСТУПЛЕНИЮ РОССИИ В ВТО

*A. Г. Самоделкин, д.б.н., профессор, сопредседатель экспертного Совета по развитию агропромышленного комплекса в Приволжском федеральном округе*

**Аннотация.** В статье рассмотрены проблемы вступления России в ВТО, которые могут негативно отразиться на развитии сельского хозяйства. Предложены защитные меры, приоритетные направления в его развитии в целях сохранения собственного сельского хозяйства.

**Ключевые слова:** мировая экономика, международная торговля, продовольственный баланс, диспаритет цен, государственная поддержка, аграрный сектор, ВТО.

Присоединение России к ВТО определяется стратегическим курсом современной внешнеэкономической политики России, который направлен на эффективную ин-

теграцию страны в мировую экономику и международную торговлю. В настоящее время на долю стран-участниц ВТО приходится 92 % объема мировой торговли товарами и услугами.

Для всех стран, вступающих в ВТО, наиболее сложными являются переговоры в области сельского хозяйства. Это касается, в частности, и России.

Вопрос, быть или не быть России во Всемирной торговой организации, на сегодня решен. На повестке дня другой: на каких условиях будет происходить вступление?

Вступление России в ВТО, с одной стороны, открывает для России рынки 145 стран-участниц ВТО, обеспечит универсальный режим в торговле, упрощение и унификацию оформления договорно-правовых документов, снимет дискриминационные меры в отношении российских товаров, продающихся на мировом рынке по низким ценам. Российский потребитель получит более широкий ассортимент импортной продукции более высокого качества. С другой стороны, вступление в ВТО может привести к ослаблению конкурентоспособности и сокращению объемов отечественного производства, к росту доли импортной продукции в продовольственном балансе страны, что снижает до опасного предела уровень ее продовольственной безопасности. Это, в свою очередь, порождает риски социальных и экономических потрясений. Аграрный сектор – самая уязвимая отрасль национальной экономики, способная сильнее других пострадать от членства в ВТО.

Россия оказывается в крайне невыгодном положении, особенно в аспекте исходного уровня. Во-первых, она находится не в столь благоприятной природно-климатической зоне, как ведущие члены ВТО. В России средняя природная продуктивность 1 га пашни в 2,7 раза ниже, чем в США, и в 2,2 ниже, чем в Западной Европе. Вследствие климатических и прочих условий сельскохозяйственного

производства энергоемкость в России в 4 раза выше, чем в США. Эти неблагоприятные стартовые различия еще более усилены в результате крайнего ослабления материально-технической базы сельского хозяйства.

Во-вторых, диспаритет цен в стране стал легальной формой перекачки денежных средств из сельского хозяйства в другие сферы.

В-третьих, либерализация импорта продовольствия из развитых стран привела к вытеснению отечественных производителей с основных продовольственных рынков. Для стран, располагающих нормальными условиями для сельского хозяйства, верхним пороговым рубежом продовольственной безопасности является импорт в размере 20 % от внутреннего потребления. У нас масштабы импорта продовольствия достигли небывалого уровня – порядка 40 %. Внутреннее потребление по мясу и птице за последние пять лет покрывается за счет импорта на 35 – 42 %, колбасным изделиям – на 39 – 43%, маслу животному – на 40 – 47 %, растительному маслу – на 38 – 53 %.

Мнение многих ученых-аграрников и практиков о том, что отказ от государственной поддержки (за исключением некоторых, нашедших отражение в соглашениях – помощь при стихийных бедствиях, экологические программы, но только не производство) не позволит сельскому хозяйству России преодолеть тяжелый кризис и сделать шаг в сторону развития и прогресса, представляется объективным и справедливым.

На это тем более важно обратить внимание, так как объем поддержки сельхозтоваропроизводителей в расчете на 1 га пашни в западных странах весьма существенен и в десятки раз превышает соответствующие объемы в России.

В таких условиях большинство отраслей сельского хозяйства России являются неконкурентоспособными по сравнению с основными производителями на мировом рынке.

Из всех звеньев цепочки продовольственного рынка, начиная от производства сырья и заканчивая готовым продуктом народного потребления, сельчанин находится в наименее выгодных условиях. В структуре розничной цены при продаже товаров народного потребления конечному покупателю доля сельского производителя составляет около 30 %, оставшаяся часть достается перерабатывающим, а в большей степени торговым организациям. И такая тенденция устойчиво сохраняется с начала 90-х годов. Во всех странах мира производство сельскохозяйственной продукции находится на особом счету, под чутким контролем у государства. Государственная поддержка отрасли является необходимым аспектом обеспечения продовольственной безопасности.

Тяжелое положение аграрного сектора определяет и уровень развития связанных с ним отраслей, т.к. от состояния и темпов развития сельского хозяйства зависят основные пропорции всего народнохозяйственного комплекса. Поскольку сельское хозяйство является основным поставщиком сырья для легкой и перерабатывающей промышленности, уровень развития и эффективность производства в аграрной отрасли определяют показатели упомянутых отраслей. Потребляя большое количество средств производства, минеральных удобрений, средств защиты растений, сельскохозяйственное производство оказывает воздействие на развитие тракторного, сельскохозяйственного и мелиоративного машиностроения, автомобилестроения, химической промышленности.

Без замены морально и физически изношенного оборудования, повышения уровня механизации производ-

ственных процессов перейти к более высокому уровню производительности труда практически невозможно, и, следовательно, конкурировать с другими странами не получится. Основные фонды стареют и выбывают, из-за сокращения их количества невозможно осуществлять воспроизводственный процесс. Структура основных фондов ухудшается за счет роста пассивной части. В результате в техническом вооружении сельского хозяйства Россия отстала от развитых стран на три-четыре десятилетия.

Поэтому Россия не может принять на себя тех обязательств в сельскохозяйственной политике, которые от нее требуют условия присоединения к ВТО. В частности, ВТО требует, чтобы максимальный уровень финансовой поддержки сельского хозяйства в России был не больше среднего арифметического уровня за три года, предшествовавших началу переговоров о вступлении в ВТО. Однако в тот период поддержка села была самой низкой за последние годы, а, кроме того, сельское хозяйство до сих пор находится в состоянии кризиса, имеющего как макроэкономические, так и отраслевые причины.

При вступлении России в ВТО следовало бы установить такие масштабы государственной поддержки, которые позволили бы стране возродить дореформенный уровень производственного потенциала (материально-технического, биологического и экономического), а потом снижать размеры внутренней поддержки сельского хозяйства. Из такой посылки стоило бы исходить и при обосновании базового периода, который обычно принимается за исходную основу всех оценок и устанавливаемых параметров. За такой период объективности ради лучше всего брать годы накануне реформы или начала реформ. Во всяком случае не годы, граничащие с дефолтом 1998 г., когда кризисные проявления были особенно глубокими.

При подготовке к вступлению в ВТО необходимо отстаивать и другие защитные меры по отношению к сельскому хозяйству, при этом полнее и гибко использовать весь арсенал механизмов, разрешенных положениями ВТО. В данном аспекте большое значение имеет трансформация затрат по поддержке сельского хозяйства из «янтарного ящика» в «зеленый». Субсидии по линии зеленой корзины в ВТО не ограничиваются, тем более не запрещены. Они включают финансирование научных разработок и консультационной деятельности, развитие системы резервов продовольствия, оказание помощи при стихийных бедствиях, на борьбу с болезнями растений и животных, на развитие инфраструктуры и социальное обустройство села.

Одновременно нужно выделить ряд приоритетных направлений в развитии сельского хозяйства и пищевой промышленности для осуществления мер государственной поддержки (так называемая желтая корзина) и защиты отечественных производителей по данным направлениям. Такими приоритетами в сельском хозяйстве России должны стать: производство зерна, подсолнечника, сахара, молока, мяса птицы и свиней.

Доступ зарубежных производителей на наш внутренний рынок – это один из самых сложных вопросов на пути переговоров о вступлении в ВТО, собственно как и продвижение нашей продукции за рубеж. Для стран, вступивших в ВТО раньше, до Уругвайского раунда, установлен и закреплён более свободный, дифференцированный режим в качественном и количественном аспектах по всему спектру регулирования сельского хозяйства и торговли его продукцией. Новые страны при вступлении в эту организацию с самого начала ставятся в более жесткие рамки регулирования, как по набору мер, так и по их количественному уровню.

Для выхода на мировые рынки по условиям ВТО требуется разработка специальных программ, чтобы, с одной стороны, поддержать отечественного производителя, с другой – присоединиться к мировым рынкам полноправным партнером.

Исключительно важным мероприятием России считаю разработку индивидуальных программ адаптации аграрного сектора регионов к вступлению в ВТО. Каждый отдельно взятый регион очень специфичен. Необходимо рассмотреть внутренние ресурсы, наиболее конкурентоспособные сельскохозяйственные культуры, продукцию их глубокой переработки.

Реализация, например, таких программ, как «Рожь», «Диетические культуры», «Лен», «Мясное скотоводство» и т.д., безусловно, позволит регионам защитить собственное сельское хозяйство.

## **REGIONAL ADAPTATION OF AGRARIAN SECTOR TO THE INTRODUCTION OF RUSSIA IN VTO**

*A. G. Samodelkin, the doctor of biological sciences, the professor, the co-chairman of advisory council on progress of agriculture in Privolzhskiy federal district*

**Annotation.** In article problem conditions of the introduction of Russia in VTO which can negatively be reflected in progress of agriculture are considered. Protective measures, priority directions in its progress with a view of conservation of own agriculture are offered.

**The keywords:** economic, international trade, food balance, the prices disparity, the state support, priority directions.