

КООПЕРАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

С. А. Суслов, к.э.н., доцент кафедры «Экономика и статистика», НГИЭИ

Аннотация. В статье рассмотрены примеры кооперирования организаций зернового подкомплекса и история развития кооперации в России. Выявлены проблемы внедрения в торговый оборот складских свидетельств на зерно. Представлена методика расчета ценового коэффициента на рынке зерна.

Ключевые слова: кооперация, складское свидетельство, рынок зерна.

Либерализация рынка зерна, переход к свободной торговле не улучшили, а, наоборот, ухудшили финансовое положение многих сельхозтоваропроизводителей. Последние выступают на рынке неорганизованно, с небольшими объемами продукции, поэтому не могут влиять на ценовую ситуацию. Продажа зерна и продуктов его переработки осуществляется не через биржу, что свойственно цивилизованному миру, а через посредников. Причиной резких колебаний отпускных цен на зерно и муку является отсутствие устойчивых взаимовыгодных партнерских отношений всех участников зернового подкомплекса.

Координация их деятельности может осуществляться путем создания вертикально интегрированных структур: ассоциаций, агрохолдингов, финансово-промышленных групп, вертикальных сельскохозяйственных потребительских кооперативов и др. Организационно-экономический механизм взаимоотношений участников при любой форме интеграции должен обеспечивать:

– восстановление разрушенных производственно-

хозяйственных связей между производителями зерна, хлебоприемными предприятиями и элеваторами, мукомольными предприятиями и покупателями зернопродукции;

– соблюдение паритета между интегрированными субъектами;

– целенаправленное взаимодействие интегрированных структур с властью.

В регионах Сибири идет поиск и апробация различных форм интеграции в зерновом подкомплексе. Например, в Алтайском крае функционирует финансово-агропромышленная группа «Золотое зерно Алтая», в состав которой входят более 30 сельхозпредприятий, банк, мельничный комплекс, хлебокомбинаты, ЗАО «Зерно-центр», магазины, предприятия по оказанию услуг. Центральная компания ОАО «Золотое зерно Алтая» выполняет функции координатора производственных связей, кредитора, организатора разработки и выполнения программ.

В Новосибирской области разработаны и находятся в стадии реализации концепция и проекты агрохолдинга и агропромышленной группы ОАО «СибХлебПром».

Агрохолдинг создается на добровольной основе с целью координации коммерческой деятельности, регулирования общего технологического процесса от производства зерна до реализации зернопродукции, предоставления членам объединения информационного поля и юридического обеспечения. Основные его функции: согласование интересов товаропроизводителей и переработчиков зерна, разработка и реализация общих программ сбалансированного развития, повышение экономической эффективности функционирования предприятий зернового подкомплекса, активного применения залогового механизма собственности ОАО «Новосибирский мелькомбинат № 1» (ОАО «НМК № 1») и других участников (12 сельхозпредприятий).

Юридический и экономический механизм взаимоотношений участников интегрированного формирования осуществляется на основе договора о совместной деятельности, в котором подробно описываются права, обязанности и ответственность каждого участника. Распределение расходов и убытков, связанных с совместной деятельностью, осуществляется между участниками на основании соглашения и пропорционально стоимости вклада каждого [1].

Кооперирование предприятий позволяет наиболее полно использовать производственный потенциал любой отрасли, в том числе и зерновой. Агропромышленное формирование «Ассоль» за счет объединения сельскохозяйственных предприятий, оптовых складов, мельницы, элеваторов и оптовых магазинов увеличило прибыль, входящую на 100 тыс. руб. производственного потенциала, с 0,3 тыс. руб. до 1,7 тыс. руб. или 466 % [2].

Повышение эффективности в результате кооперирования организаций вызывается еще и синергетическим эффектом, т.е. при взаимодействии активов нескольких предприятий, совокупный результат превышает простую сумму результатов действий каждого из них. И. Ансофф в своей работе «Стратегическое управление» указывал, что данное понятие называется эффектом « $2+2=5$ ». При этом возникающая дополнительная единица эффекта ($1 = 5 - 4$) и обуславливается синергизмом.

На практике в целях повышения эффективности зернопроизводства переработка зерна может осуществляться и в пределах одного предприятия. В этой связи представляет значительный интерес опыт самого крупного в России фермерского зернового хозяйства В. Д. Шнайдера «Орбита», находящееся в степной зоне Омской области в Одесском районе. Фермерское хозяйство имеет 99 тыс. га посевов зерновых культур, хлебоприемный пункт емко-

стью 20 тыс. т зерна и мельницу мощностью 40 т муки в сутки. Полная обеспеченность средствами производства от производства зерна до его переработки позволяют фермерскому хозяйству работать прибыльно с рентабельностью 219,8 % [6].

Кооперативные формы деятельности составляют неотъемлемую часть хозяйственной жизни большинства стран. По имеющимся оценкам, в мире действует свыше 1 млн. кооперативных организаций более чем 120 видов и разновидностей, объединяющих примерно 700 млн человек. Причем наиболее развита именно сельскохозяйственная кооперация. Во Франции и ФРГ кооперативы объединяют не менее 80 % фермерских хозяйств, в Китае – 85 % крестьянских хозяйств.

Между тем Россия имеет собственный опыт развития сельскохозяйственной кооперации. Начав позднее других стран (на рубеже XIX – XX вв.), кооперация здесь развивалась столь стремительно, что уже к началу Первой мировой войны Россия считалась одной из ведущих стран мира по развитию сельскохозяйственной кооперации.

Мировую известность получила теория сельскохозяйственной кооперации выдающихся русских ученых-экономистов Н. Д. Кондратьева, А. В. Чайнова, М. И. Туган-Барановского, по определению которого кооператив представляет собой хозяйственное предприятие нескольких добровольно соединившихся лиц с целью не получения барыша на затраченный капитал, а увеличения, благодаря общему ведению хозяйства, трудовых доходов его членов при сокращении расходов последних.

Сельскохозяйственная кооперация в дореволюционной России представляла собой серьезную экономическую и политическую силу, располагала хорошо организованным аппаратом в центре и на местах. К 1917 г. насчитывалось более 27 тыс. кооперативов, объединяющих 50 %

всех крестьянских хозяйств, свыше 10 млн пайщиков. Было создано 500 союзных кооперативов и 8 всероссийских центров.

После Октябрьской революции кооперация была запрещена, однако в 1921 г. вновь разрешена и в период НЭПа получила второе бурное развитие. В эти годы форма кооперативных организаций жестко не регламентировалась, сама практика выявляла наиболее рациональные из них. Сложилась система управления сельскохозяйственной кооперацией на всех уровнях. Более 80 тыс. первичных кооперативов были объединены в 407 союзов и 28 всероссийских центров.

Затем был взят курс на сплошную коллективизацию сельского хозяйства, и 70 лет оно было обречено на неэффективное существование при полном господстве государственной формы собственности и административно-командной системы управления производством. Таким образом, дважды в своей истории российская кооперация по количественным параметрам являлась самой крупной в мире, приобщив к своей деятельности более половины населения страны. Успешно функционировали все известные в мировой практике виды и формы кооперативной деятельности. Характерно, что эти краткие периоды развития сельскохозяйственной кооперации приходились на периоды интенсивного оживления рыночных отношений в стране.

Сегодня с возрождением рыночной экономики появились условия для нового третьего «кооперативного прорыва», который мог бы органично войти в комплекс экономических реформ. В большинстве стран мира функционирует трехсекторная модель рыночной экономики, где наряду с государственным и частным равноправное положение занимает кооперативный сектор, а в сельскохозяйственном производстве именно он особенно развит. Без

конкурентоспособного кооперативного сектора невозможно создать полноценную модель социально ориентированной рыночной экономики.

Любая агропромышленная производственная система, в том числе и товарные рынки сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, состоит из множества взаимосвязанных экономически самостоятельных субъектов. В условиях рыночной экономики они стали нести всю полноту ответственности за производство, переработку и реализацию продукции. Устойчивое функционирование таких систем возможно при оптимальной организации их деятельности, отлаженных экономических взаимоотношениях внутри них, между каждым из них и внешними структурами.

К сожалению, в России с самого начала аграрных реформ возобладали теория саморегулирования рынка, а обязательность государственного регулирования АПК законодательно была закреплена только в 1997 г. с вступлением в силу Федерального закона «О государственном регулировании агропромышленного производства», однако многие его статьи остались простой декларацией, а не регулятором агропромышленного производства.

Одной из перезревших потребностей в законодательстве, по мнению многих экономистов и товаропроизводителей зерна, является вопрос о складских свидетельствах. Данную проблему может разрешить как принятие нового закона о сельскохозяйственных товарных складах, так и новая редакция старого и неработающего закона о зерне. В то же время в развитых странах регулирование данного вопроса получает уже новое развитие.

Еще в начале августа 2002 г. в зерновой индустрии США произошло давно ожидаемое событие: Министерство сельского хозяйства (USDA) опубликовало официальный текст обновленного закона «О зерновых стандар-

тах и складах». Новый закон пришел на смену одному из старейших и известных аграрных законодательных актов США «О зерновых складах», принятому еще в начале XX в. Он подтверждает и уточняет ряд оправдавших себя принципов, в частности, добровольности государственного лицензирования зерноскладов, а также лицензионных соглашений, заключаемых между МСХ и элеваторами.

Революционным нововведением стало разрешение на выдачу зерноскладами электронных складских свидетельств, транспортных накладных, сертификатов качества и других документов, используемых в зерновой торговле. Компании, обеспечивающие соответствующее software владельцам зерноскладов, должны будут получить одобрение этих систем со стороны USDA. Законодатели и правительство надеются, что «электронная трактовка» старого закона повысит интеграцию и быстрдействие хозяйственных связей на национальном зерновом рынке и поможет американцам побеждать в обостряющейся конкурентной борьбе на мировых рынках зерна [5].

В Российской Федерации еще далеко до принятия таких законов, когда многие товаропроизводители зерна и не слышали о складских свидетельствах.

Что такое складское свидетельство? Складское свидетельство (СС) – это вид ценной бумаги в форме товарораспорядительного документа, выдаваемого товарным складом в подтверждение факта принятия товара на хранение. В отличие от элеваторной квитанции (Ф № 13) – это законная ценная бумага, с которой можно производить такие операции, какие просто невозможны с элеваторной квитанцией [2].

Как ценная бумага СС имеет следующие четыре вида:

- простое складское свидетельство (ПСС);
- двойное складское свидетельство (ДСС) нераз-

деленное;

- складское свидетельство (СС), отделенное от ДСС;

- залоговое свидетельство (ЗС), отделенное от ДСС, называемое иначе варрант.

ПСС – это предъявительская ценная бумага, не требующая никаких формальностей при передаче.

ДСС, а также СС и ЗС – это ордерные ценные бумаги, передаваемые по индоссаментам (передаточным надписям) с соблюдением строгих формальностей.

Причем сам факт разделения ДСС на СС и ЗС является непреложным следствием того, что хранимый товар наделен правами залога.

Необходимость в складских свидетельствах имеется как у товаропроизводителей зерна, так и у переработчиков.

Для производителя зерна СС – незаменимый инструмент, во-первых, для обеспечения (залога) по кредитам для посевных и уборочных кампаний; во-вторых – для выравнивания денежных потоков за продаваемое зерно; в-третьих – это прекрасная форма 100 %-ной гарантии полной и своевременной оплаты проданного зерна.

Для переработчика зерна СС – уникальная возможность «застолбить» за собой партию зерна, оплатив только часть его стоимости (финансовый рычаг), с минимумом собственных средств и без всяких посредников, бесплодных согласований базиса поставки и т.д.

Для торгового оператора зерна или заготовителя СС – непревзойденный инструмент страхования (недаром оно до сих пор применяется на мировых биржах), во-первых, от непоставки, во-вторых, от ценовых рисков.

Чтобы продемонстрировать многообразие полезных качеств складских свидетельств на зерно (далее ССз), приведем далеко не полный перечень их функций:

- средство платежа за товары и услуги (горючее и

смазочные материалы, семена, химикаты и др.);

- средство взаиморасчетов и взаимозачетов при недостатке (или блокировании) денежных средств на счетах;

- средство гарантии поставки и (или) полной оплаты зерна;

- средство оптимизации денежных поступлений от реализации производимой продукции, а также налоговых платежей;

- средство страхования (хеджирования) ценовых рисков по зерну;

- средство реструктуризации любых видов задолженностей, в том числе налоговых и банковских;

- средство дешевого краткосрочного банковского кредита (по схемам типа РЕПО);

- средство коммерческого кредита как кредита зернового хозяйства, так и кредита переработчика зерна;

- средство для масштабных товарно-денежных интервенций для стабилизации рынков зерна и государственных заимствований;

- средство получения дохода от продажи имущественных прав на куплю-продажу зерна;

- средство оптимизации транспортировок и поставок зерна по регионам.

Кроме решения вопроса о складских свидетельствах, необходимость вмешательства государства в формировании рынка зерна стало очевидно уже с первых лет после проведения радикальных реформ. Когда цена за единицу продукции колеблется не только по годам, но и в течение года, ее размах может составлять более 100 % от минимальной.

Для решения вопросов о необходимости вмешательства государства в процесс регулирования рынка зерна в течение текущего сельскохозяйственного года и сглажи-

вания сезонных колебаний можно ввести показатель «Обобщенный ценовой коэффициент» (ОЦК), отрицательная величина которого указывает на необходимость вмешательства государства в рыночный процесс ценообразования. ОЦК можно использовать для анализа и подготовки предложений по проведению интервенционных мероприятий в «угрожаемый период».

$$ОЦК_i = \frac{P_i - \overline{Z_{cp}}}{\overline{Z_{cp}}} \cdot 0,75,$$

где P_i – среднемесячная цена реализации 1 т зерна товаропроизводителями в i месяце текущего года; $\overline{Z_{cp}}$ – среднегодовые прогнозируемые затраты на реализованную товаропроизводителями 1 т зерна в следующем сельскохозяйственном году; Z_{cp} – себестоимость 1 т зерна в текущем сельскохозяйственном году.

Предполагается, что на фонд потребления используется 10 % прибыли, на фонд накопления – 15 %. Остальная часть (75 %) расходуется на воспроизводственный процесс.

В течение сельскохозяйственного года сельскохозяйственные товаропроизводители реализуют зерно на свободном рынке по сложившимся ценам и осуществляют затраты на воспроизводство с учетом складывающихся цен на семена, ГСМ, электроэнергию, топливо, средства химизации, обработку земли, посев и прочие агротехнические мероприятия.

В следующем сельскохозяйственном году товаропроизводитель реализует зерно по цене следующего сельскохозяйственного года (прогноз). В эту цену должны войти затраты $\overline{Z_{cp}}$, которые производитель должен понести с учетом требуемой для воспроизводства прибыли. Это по-

казатель возврата затрат предыдущего сельскохозяйственного года на не реализованную в прошлом году продукцию и затрат на расширенное воспроизводство в прогнозируемом году с учетом планируемой прибыли. Данный показатель является наиболее предпочтительным с точки зрения необходимых и достаточных затрат на воспроизводство в рассматриваемом году.

Разница между прогнозируемыми средними затратами и частью прибыли, предназначенной для инвестиций в производственный процесс, равна сумме необходимого кредита в расчете на 1 т зерна. С учетом прогнозируемого валового сбора урожая следующего года получаем общую сумму кредита (финансового или товарного), необходимого для воспроизводства в следующем году:

$$K = [Z_{cp} - (P_{icp} - \overline{Z}_{cp}) \cdot 0,75] \cdot BC,$$

где K – сумма кредита; BC – прогнозируемый валовой сбор зерна.

При отсутствии финансовых средств для кредитования воспроизводства можно использовать товарный кредит из интервенционного фонда [3].

Решить проблему в регулировании цен можно с помощью формирования механизма закупочных интервенций, с проведением на региональном уровне при формировании и использовании зернопродуктового фонда следующих мероприятий:

- введение гарантированных закупочных цен на зерно и нормативов по издержкам, формирующим себестоимость хлебопродуктов;

- установление нормативных уровней рентабельности для перерабатывающих предприятий и торговых наценок для предприятий оптовой и розничной торговли по основным продуктам питания;

– корректировка цены на ресурсы, поставляемые на село.

Устанавливаемые региональными органами управления фиксированные цены и нормативы приводят к барьерам для вхождения в рынок. Данные меры возникли и получили распространение вследствие определенных трудностей во взаимоотношениях сельскохозяйственных предприятий с финансово-кредитной системой и ряда других причин организационно-экономического характера.

В число регионов, где применяется ценовое регулирование и формируется зернопродуктовый фонд, входит Орловская область. Основная часть зерна регионального фонда здесь заготавливается агропромышленными холдинговыми компаниями: ОАО АПК «Орловская Нива» (44,5 %) и ОАО «Орловский агрокомбинат» (50,9 % от общего объема заготовок), выступающими одновременно государственными региональными заказчиками и поставщиками зерна. Зерно в этот фонд закупается по линии товарного кредитования в соответствии с объемом авансированных ресурсов; сверх указанных объемов зерно закупается у хозяйств по коммерческим ценам (рыночным – при наличии у покупающей организации свободных денежных средств, а в случае натурального обмена – по бартерным ценам). Даже в результате снижения рыночных цен на зерно в условиях перепроизводства и при отсутствии надежных каналов его сбыта региональные закупочные цены превышают рыночные от 40 до 200 %. Таким образом, цены регионального фонда по сути своей оказываются трансфертными, применяемыми внутри отдельно взятой области [4].

Данная система формирования продовольственных фондов через систему товарного кредитования направлена на поддержку сельскохозяйственного производства; на сохранение рабочих мест в убыточных хозяйствах, вошед-

ших в состав агрофирм; на использование преимуществ инвестирования материальных и денежных средств в интегрированные предприятия замкнутого цикла и социальную защиту населения через регулирование цен в зернопродуктовой цепочке.

Исходя из вышеизложенного, проблемы ценообразования следует решать не только на региональном, но и на общегосударственном уровне с учетом сложившейся конъюнктуры общероссийского рынка.

Литература

1. Грибовский, С. Интеграционные процессы в зерновом подкомплексе Западной Сибири / С. Грибовский // Экономика сельского хозяйства России. – 2003. – № 5. – С. 8.

2. Котова, В. В. Складское свидетельство – инструмент цивилизованного рынка зерна / В. В. Котова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – № 9. – С. 44 – 47.

3. Методика расчета обобщающего ценового коэффициента для регулирования рынка зерна / А. И. Логинов [и др.] // Информационный бюллетень. – 2001. – № 1–2. – С. 5 – 6.

4. Родионова, О.А. Формирование цен на региональном рынке зерна / О. А. Родионова, Н. В. Чугунова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 5. – С. 54 – 57.

5. Советов, И. Н. Использование производственного потенциала зерновой отрасли / И. Н. Советов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 9. – С. 19 – 24.

6. Шнайдер, В. Д. Внутрихозяйственная агропромышленная интеграция в производстве зерна / В. Д.

Шнайдер, Ю.И. Новиков // Экономика сельского хозяйства России. – 2004. – № 9. – С. 24 – 25.

COOPERATION AND INTEGRATION OF ORGANIZATIONS GRAIN PRODUCTIVE OF THE SUBCOMPLEX

S. A. Suslov, the candidate of economic sciences, the docent of the chair «Economics and statistics»

Annotation. In article examples of cooperation the organizations of a grain subcomplex and history of progress of cooperation in Russia are considered. Problems of introduction in a trade turnover of warehouse certificates on grain are revealed.

The design procedure of price factor in the market of grain is presented.

The keywords: cooperation, warehouse certificate, the market of grain.

ВНЕДРЕНИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Ю. Н. Тетерин, к.э.н., доцент кафедры «Организация и менеджмент», НГИЭИ

Аннотация. Рыночная система хозяйствования требует постоянного совершенствования систем управления предприятиями, социально-экономическими комплексами. Постоянно изменяющаяся рыночная конъюнктура ставит перед системами управления разнообразные задачи, эффективное решение которых невозможно без внедрения управленческих инноваций. Рассмотрено взаимодействие различных уровней управленческих инноваций в агропро-