

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АУДИТ

АУДИТ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

О. А. Фролова, к.э.н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» Нижегородского государственного инженерно-экономического института.

Аннотация. В статье рассматривается понятие аудита эффективности. Автором разработана система показателей эффективности государственного субсидирования сельскохозяйственной продукции. Рассмотрены проблемы совершенствования механизма государственной поддержки сельхозпроизводителей и обозначены основные недостатки аграрной политики России, предложены меры по повышению ее эффективности.

Ключевые слова. Аудит эффективности, сельское хозяйство, аграрная политика, бюджетная поддержка, субсидии, дотации.

В экономических изданиях все чаще обсуждаются вопросы развития аудита эффективности в качестве действенного средства повышения эффективности бюджетных расходов на всех уровнях государственного управления. Актуальность внедрения аудита эффективности бюджетных расходов в России в плане развития реформ государственного управления и вхождения в мировое сообщество (большинство стран с развитой рыночной экономикой активно использует этот инструмент) уже не вызывает сомнений. Но достигнутый уровень его развития и соответствующего методического обеспечения оставляет желать

лучшего. Без системной и глубокой проработки методических вопросов, возникающих при внедрении любого инновационного инструмента государственного управления, дальнейшее развитие аудита эффективности становится проблематичным.

Понятие аудита эффективности закреплено в Лимской декларации руководящих принципов (1977 г.) и стандартах международных организаций высших органов государственного контроля (ИНТОСАИ, ЕВРОСАИ, АЗОСАИ) [4]. В самом кратком виде это понятие сводится к проверке экономичности, эффективности и результативности использования ресурсов проверяемой организации, при выполнении возложенных на нее задач и обязательств. По содержанию аудит эффективности должен представлять не вспомогательное дополнение к аудиту правильности (финансовому аудиту), а его углубленное развитие в условиях реформирования.

В последние годы в России он получил широкое распространение. Как известно, Бюджетный кодекс Российской Федерации [3], определяя результативность и экономность использования денег, одним из принципов бюджетной системы устанавливает обязанность получателей использовать бюджетные средства в соответствии с целевым назначением. Однако существующая организация бюджетного процесса фактически не имеет механизмов реализации ни данного принципа, ни указанной обязанности.

Для решения этой проблемы и создания необходимых условий для осуществления эффективного бюджетного процесса на основе бюджетирования, ориентированного на результат, необходима организация аудита эффективности. Это вид государственного финансового контроля за формированием и исполнением бюджета, при котором планирование, выделение и расходование средств осу-

ществляются в соответствии с целями и задачами государственной политики и должны обеспечивать достижение получателями установленных конечных социально-экономических результатов, а также выполнение возложенных на них задач и функций.

Аудит эффективности представляет собой проверки деятельности органов власти и получателей государственных денег для определения эффективности использования государственных средств.

Аудит включает в себя следующие проверки:

- экономности использования проверяемой организацией государственных средств, затраченных на достижение конкретных результатов ее деятельности;
- продуктивности использования трудовых, финансовых и прочих ресурсов в процессе производственной и иной деятельности, а также использования информационных систем и технологий;
- результативности выполнения поставленных перед учреждением задач, достижения фактических результатов по сравнению с плановыми показателями с учетом объема выделенных ресурсов.

В соответствии со стандартами ИНТОСАИ орган государственного финансового контроля может проводить проверки эффективности и делать выводы о нерациональном расходовании бюджетных средств при наличии законодательно установленного права на данный вид проверок в отношении определенных областей деятельности государства.

При этом в зависимости от поставленных целей аудит эффективности может включать один или несколько взаимосвязанных элементов либо иметь более специализированную направленность в рамках одного элемента, например проверку продуктивности использования организацией только трудовых ресурсов.

При проведении аудита эффективности следует руководствоваться тем, что в процессе проверки не ставится задача дать общую оценку эффективности работы проверяемого органа государственной власти или получателя государственных средств. Во-первых, практически невозможно найти приемлемый способ такой оценки из-за сложности и разнообразия сфер деятельности. Во-вторых, проверке подвергаются, как правило, конкретные участки и аспекты работы в соответствии с поставленными целями. И наконец, в-третьих, аудит эффективности всегда должен быть направлен на то, чтобы по его результатам можно было сделать выводы и предложить конкретные рекомендации по повышению результативности использования государственных средств проверяемыми организациями.

Аудит эффективности отличается от финансового контроля тем, что главной целью здесь является не выявление нарушений финансового законодательства, а оценка эффективности деятельности министерств, ведомств, организаций по использованию ими государственных ресурсов.

Так, например, в сельском хозяйстве проверки, осуществляемые в рамках аудита эффективности, могут различаться в зависимости от выбранных задач и целей:

- повышение ответственности за использование государственной помощи в сельском хозяйстве;

- повышение эффективности работы органов государственной власти и сельскохозяйственных организаций – получателей государственных средств, а также их взаимодействию;

- другие цели.

Аудит эффективности использования государственных средств – весьма сложная проблема. Методологическое решение этой проблемы обеспечивает практическое применение аудита как наиболее перспективного направ-

ления контроля за использованием средств бюджетов разных уровней.

Под эффективностью в широком смысле слова следует понимать совокупную результативность работы, действий, системы мероприятий, являющихся следствием определенных материальных усилий. Экономическая эффективность характеризуется сравнением результатов с ресурсами, применяемыми для достижения этих результатов. Она раскрывается через такие понятия, как результативность и экономичность, хотя они и не полностью характеризуют ее.

Аудит эффективности включает в себя:

- аудит целевого использования средств бюджетов;
- анализ эффективности использования выделяемых средств.

Аудит целевого использования средств бюджетов строится на нормативной базе, которая определяет расходование государственных средств. При проведении аудита необходимо проверить законность и целевую направленность использования средств. Основные требования к проведению такого аудита регламентируются законодательством РФ.

Второй этап проведения аудита эффективности – это анализ эффективности использования средств.

Экономический анализ представляет собой один из важнейших способов контроля, заключающийся в выявлении влияния различных факторов. В результате проведения экономического анализа определяют эффективность использования государственных средств. Результаты анализа оформляются таблицами, графиками, формулами, текстовыми описаниями, рекомендациями, разработками. При проведении такого анализа необходимо учитывать основные принципы, на основании которых производится

финансирование государственных расходов (в том числе и при выделении средств на реализацию целевых программ).

В этом случае для проведения аудита эффективности использования государственных средств могут быть применены методы, используемые для оценки инвестиционных проектов.

Основным недостатком предлагаемой методики может стать ограниченность использования, поскольку реализация программ государства может не предполагать получения доходов бюджетов, например целевые программы социальной направленности. Однако если рассматривать отдельные положения их реализации, то прирост доходов в бюджет вероятен, а следовательно, можно будет использовать данные методы и в этих случаях.

Анализ эффективности использования государственных средств может быть проведен с помощью простых оценочных либо дисконтных и интегральных методов [1]. При расчете показателей, используемых в простых методах, производимые государственные расходы и прирост доходов бюджета оцениваются без учета фактора времени, только по их абсолютной величине. Недостатком таких расчетов будет невозможность соотнесения доходов и расходов, которые вызвали прирост доходов.

Производство продукции сельского хозяйства, в силу своих особенностей как в развитых, так и в развивающихся странах, подвержено усиленному государственному регулированию. При этом государственная поддержка аграрного сектора является одним из приоритетных направлений экономической политики любой страны.

Как показывает исторический опыт, государство всегда оказывало, оказывает и будет оказывать как позитивное, так и негативное влияние на развитие производства продукции сельского хозяйства. Все мы понимаем, что без эффективной государственной политики, без госу-

дарственной поддержки сельское хозяйство, как это принято во всем мире, российское крестьянство не только не сможет выполнять свою миссию в формировании социального государства, оно просто перестанет существовать [5, с. 22].

Произошедшие за последние десятилетия негативные изменения в сельском хозяйстве повлекли за собой снижение темпов производства в сельскохозяйственных организациях, занимающихся производством продукции. Такие факторы, как снижение производственного потенциала, ухудшение материально-технической базы предприятий, низкий уровень реальных доходов населения, определяющий платежеспособный спрос на продукцию, а также неблагоприятная экономическая конъюнктура, сложившаяся на рынке сельскохозяйственной продукции, определили тенденцию развития сельскохозяйственного производства в регионе и его главную особенность – преобладание производства картофеля и овощей в хозяйствах населения, а зерна, молока, мяса крупного рогатого скота – в сельскохозяйственных организациях.

В динамике посевных площадей размер сельскохозяйственных угодий, в том числе и пашни, в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах повысился, а сельскохозяйственных организациях, наоборот, снизился. Однако урожайность сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях значительно выше по сравнению с другими категориями хозяйств.

Дальнейшее развитие сельскохозяйственных организаций, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, не может быть обеспечено без соответствующей государственной поддержки. При этом дотации и субсидии должны направляться как из федерального, так и из региональных бюджетов.

Государственная поддержка организаций агропромышленного комплекса Нижегородской области осуществляется посредством предоставления субсидий из областного и федерального бюджетов.

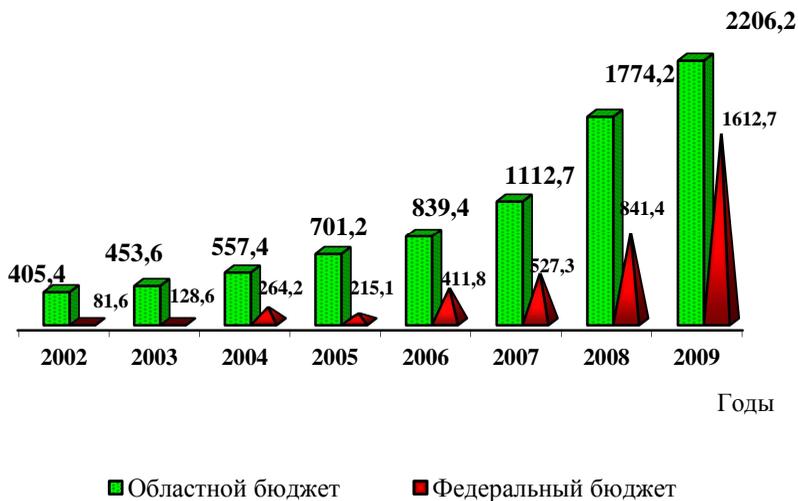


Рис. 1. Финансирование агропромышленного комплекса Нижегородской области из федерального и областного бюджетов, млн руб.

Законом Нижегородской области «Об областном бюджете на 2009 год» на поддержку агропромышленного комплекса было предусмотрено 1917,4 млн рублей. В течение 2009 года за счет дополнительных доходов областного бюджета было выделено еще 375,5 млн рублей. Организации фактически получили из областного бюджета 2206,2 млн рублей, в том числе на финансирование социального развития села было направлено 602,7 млн рублей.

Основными видами финансовых поддержек из областного бюджета в 2009 году были: субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным в кредитных организациях;

субсидии на поддержку животноводства; субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах; расходы на покупку продовольственного зерна в областной стабилизационный фонд и др.

В структуре финансирования сельскохозяйственных предприятий в 2001 году областной бюджет занимает 83 %, федеральный – 17 %. В 2009 году областной бюджет занимает 58 %, федеральный – 42 %. Значительный рост финансирования средств из областного бюджета наблюдается с 2005 года. Анализ показывает, что общая величина финансирования агропромышленного комплекса Нижегородской области из областного бюджета увеличивается к 2009 году более чем в 3 раза. Наблюдается увеличение почти по всем направлениям финансирования, за исключением финансовой поддержки элитного семеноводства и закупки семян, на возмещение части страховых платежей, размер финансовой помощи на ликвидацию последствий стихийных бедствий и т.д. В свою очередь, значительно растет финансовая поддержка по приобретению средств химизации (более чем в 96 раз), финансирование капитальных вложений в сельском хозяйстве (почти в 7 раз) и т.д.

Между тем, полностью прекратилось финансирование сельскохозяйственных предприятий на проведение весенне-полевых работ, компенсация части затрат на приобретение техники и запасных частей. Приостановились выдачи за счет областного бюджета безвозмездного бюджетного кредита на закупку техники и племенного скота и прочая финансовая помощь. Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций АПК Нижегородской области на 100 га посевной площади в начале финансирования (в 2008 г.) по Программе составила:

- энергомощность тракторов – 1 131,8 тыс. л.с. (в 2009 г. – 1 311,8);
- энергомощность зерноуборочных комбайнов – 473,2 тыс. л.с. (517,9);
- энергомощность кормоуборочных комбайнов – 153 тыс. л.с. (178,8);
- энергомощности, всего – 1 758 тыс. л.с. (в 2009 г. – 2 008,6 тыс. л.с.).
- энергомощности на 100 га – 142 л.с. (в 2009 г. – 155 л.с.).

На развитие агропромышленного комплекса в 2009 г. было направлено 2,1 млрд руб. на поддержку производства, в том числе 440 млн руб. на социальное развитие села.

Основными видами финансовых поддержек из областного бюджета в 2009 году были:

- субсидии на возмещение сельхозтоваропроизводителям части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, и займам, полученным в российских кредитных организациях, – 500,3 млн рублей;
- субсидии на стабилизацию и увеличение поголовья КРС – 330,6 млн руб. (99,5 %);

Из федерального бюджета поступило 1581 млн руб. (100 %). Основная часть средств федерального бюджета была направлена на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях.

Однако одной из проблем развития сельского хозяйства является не столько низкий уровень его поддержки на федеральном и региональном уровнях, сколько неэффективное использование выделяемых средств, ограниченность масштабов применения инноваций. Медленное повышение эффективности производства в различных формах хозяйствования связано также с тем, что выделен-

ные финансы по улучшению их работы были направлены преимущественно на решение организационных вопросов.

Большинство руководителей АПК России бюджетную помощь аграрному сектору в основном сводят к его финансовой поддержке. Это ошибочное мнение является следствием того, что аграрная политика в стране базируется на суженном понимании роли государства в экономике. Однако ситуация в отрасли усугубляется еще и тем, что сама модель ее бюджетной поддержки имеет ряд существенных недостатков. Так, в большинстве субъектов РФ значительная часть средств, предназначенная для помощи отрасли, направляется на управленческие цели. В целом в субъектах РФ на содержание аппарата райсельхозуправлений и государственных учреждений, контролирующих деятельность сельхозпроизводителей, расходуется 30 – 50 % средств, выделенных на поддержку аграрного сектора. Таким образом, фактическая бюджетная помощь отрасли значительно ниже официальной.

Парадоксальным представляется и то, что в соответствии с принятой моделью бюджетной поддержки, чем выше ставка по кредитам, тем больше считается помощь сельхозпроизводителям. Увеличение помощи подобным образом, прежде всего, выгодно кредиторам, а не сельхозпроизводителям. Естественно, такой вариант поддержки отрасли не способен дать желаемого эффекта. Более того, необоснованное накопление ресурсов в банковской сфере усиливает кризис в экономике. Чтобы снизить негативное влияние перечисленных факторов и объективно оценить объем бюджетной помощи отрасли, его необходимо определять исходя из адресных субсидий, полученных непосредственно сельхозпроизводителями [2].

Важно отметить, что аграрный сектор России весьма чутко реагирует на бюджетную помощь. Существует тесная зависимость производственных показателей от

размеров финансовой помощи, оказываемой государством, и поэтому существенный научный и практический интерес представляет аудит эффективности государственной финансовой поддержки путем определения основных ее показателей.

Эффективность – относительный показатель результативности.

Под эффективностью также понимают:

- определённый конкретный результат (эффективность действия чего-либо);
- соответствие результата или процесса максимально возможному, идеальному или плановому;
- функциональное разнообразие систем;
- числовую характеристику удовлетворительности функционирования;
- вероятность выполнения целевых установок и функций;
- отношение реального эффекта к требуемому (нормативному) эффекту.

Эффективность государственной финансовой поддержки – это сложная экономическая категория, показывающая максимальную производственную отдачу от совокупности средств и выгод, получаемых сельхозпроизводителями и сельскими территориями безвозмездно или на льготных условиях из бюджета разных уровней, а также от действия законодательных и других государственных мер, обеспечивающих условия эффективного функционирования сельскохозяйственного производства и жизнедеятельности на селе.

Нами разработана система показателей эффективности государственного субсидирования сельскохозяйственной продукции:

- бюджетные субсидии, относимые на результаты хозяйственно-финансовой деятельности сельхозорганизаций на 1 га с.-х. угодий;

- прибыль до налогообложения по всей деятельности сельскохозяйственных организаций на 1 га с.-х. угодий (включая субсидии из бюджетов, без субсидий из бюджетов);

- чистая прибыль организации на 1 га с.-х. угодий;

- прибыль до налогообложения по всей деятельности, включая субсидии из бюджетов;

- прибыль до налогообложения по всей деятельности без субсидий из бюджетов;

- сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток организации);

- прирост выручки, полученной с площади (с поголовья), обработанной (выращенной) за счет господдержки (приобретения ГСМ, удобрений, техники по лизингу и т.д.);

- экономия затрат на производство за счет увеличения материальных затрат с площади (с поголовья), обработанной (выращенной) за счет господдержки (приобретения ГСМ, удобрений, кормов, техники по лизингу и т.д.).

На основании этих показателей нами был проведен аудит эффективности государственного субсидирования сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственных организаций Нижегородской области. В ходе исследования обнаружено несколько зависимостей, имеющих важное научное и практическое значение (табл. 1). Например, установлено, что по мере роста доли сельскохозяйственной продукции, производимой сельскохозяйственными организациями различных организационно-правовых форм, уменьшается получаемая ими прибыль по всей хозяйственной деятельности в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий. Наибольший размер субсидий получен

АО с долей выручки от сельскохозяйственной продукции до 33 %, они же получили самую большую прибыль от реализации продукции, как с учетом, так и без учета субсидий.

Анализ свидетельствует о недостаточной аграрной политике, о необходимости внесения существенных изменений в систему государственного управления АПК. Совершенствование аграрной политики является обязательным условием обеспечения конкурентоспособности АПК России. Для решения данной проблемы, прежде всего, необходимо перейти к комплексному характеру государственной поддержки аграрного сектора, усовершенствовать кадровую политику на всех уровнях управления АПК, снизить дифференциацию бюджетной помощи отрасли по регионам и внутри них. При разработке стратегии управления отраслью следует учитывать, что среди сельскохозяйственных товаропроизводителей сельскохозяйственные организации эффективнее используют бюджетную поддержку и имеют наиболее высокие экономические показатели.

На основании вышеизложенного мы предлагаем:

1. В части финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимо ввести прямую поддержку отдельных значимых видов продукции, не связанных с объемами их производства и реализации.

Это относится, прежде всего, к скотоводству. поголовье крупного рогатого скота, как вам известно, упало до «исторического» минимума, которого в России никогда не было. В то же время для нашей страны содержание крупного рогатого скота – это индикатор стабильности, уверенности и перспективности ведения любого хозяйства – крупного, мелкого и личного подсобного.

В этом случае без прямой поддержки сохранения и увеличения поголовья скота, а следовательно, производ-

ства мяса и молока, уже не обойтись. Размер ее оценивается примерно в 40 млрд руб. в год. Это же относится и к овцеводству.

Таблица 1

**Экономическая эффективность
государственной поддержки сельскохозяйственных
организаций Нижегородской области**

Удельный вес производства сельскохозяйственной продукции в общем объеме	Количество организаций	Бюджетные субсидии, относимые на результаты хозяйственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций на 1 га с.-	В среднем по группам в расчете на 1 га с.-х. угодий			В среднем по группам	
			Прибыль до налогообложения по всей деятельности сельскохозяйственных организаций				
			включая субсидии из бюджетов	без субсидий из бюджетов	Чистая прибыль организации	Прибыль до налогообложения по всей деятельности, включая	Прибыль до налогообложения по всей деятельности без субсидий из бюджетов
ООО							
до 33 %	29	0,16	-2,26	-2,42	0,48	-884	-946
33 % – 67 %	9	0,62	0,62	-0,00	0,63	785	-1,8
67 % – 100 %	269	1,79	2,06	0,27	0,00	4438	581
СПК							
до 33 %	13	0,06	-0,58	-0,64	0,67	-457	-511
33 % – 67 %	2	0,00	0,00	0,00	0,28	1,08	1,08
67 % -100 %	239	0,41	0,41	-0,00	0,09	858,2	-6,01
АО							
до 33 %	5	5,98	16,1	10,1	0,63	11296	7105
33 % – 67 %	1	0,00	0,00	0,00	0,77	12	12,92
67 % – 100 %	86	2,74	4,15	1,4	0,13	14074	4772
Прочие хозяйства							
до 33 %	5	0,00	0,00	0,00	0,00	1,8	1,8
33 % – 67 %	2	5,00	8,14	3,14	3,11	15649	6039
67 % – 100 %	24	1,6	2,24	0,58	0,08	5280	1364

Прямую поддержку необходимо ввести по таким проблемным культурам, как отдельные крупяные, бесспорно – зернобобовые, а также лен-долгунец, объемы производства льноволокна в 2010 г. составили лишь 36 тыс. т или в 2 раза меньше, чем в дореформенный период.

Другим направлением в финансовой поддержке, по нашему мнению, должна стать поддержка приобретения материально-технических ресурсов в условиях все возрастающего ухудшения соотношения цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы. Это относится к технике и оборудованию, минеральным удобрениям, средствам защиты растений и некоторым другим.

2. В области кредитования, несмотря на достаточно полный охват мероприятий, по которым субсидируется часть или полностью процентная ставка по кредитам, полученным в коммерческих банках. В 2010 г. субсидии на эти цели составили примерно 70 млрд руб., или 70 % объема поддержки. Конечно, наиболее целесообразным было бы принять решения о специальной пониженной процентной ставке по кредитам для сельскохозяйственных товаропроизводителей без ее субсидирования, как это делается в ряде развитых стран. Такой механизм возможен в условиях, когда функционирует Россельхозбанк.

3. В области ценообразования необходимо распространить закупочные интервенции на основные, наиболее значимые виды сельскохозяйственной продукции, изменить их механизм, имея в виду, что такие интервенции должны проводиться по гарантированным, а не биржевым ценам.

4. В сфере налогообложения нужно установить дополнительные льготы при направлении средств на модернизацию и освоение инновационных технологий, проведение прикладных научных разработок для целей производства, развитие инфраструктуры рынка, осуществление за-

трат капитального характера, на экологизацию агропромышленного производства.

Все эти предложения будут способствовать росту доходности сельского хозяйства, что положительно отразится на уровне жизни, прежде всего сельского населения, обеспечении продовольственной безопасности страны, повышении ее престижа в мире. Необходимо сделать все, чтобы не были перечеркнуты долгосрочные планы людей, которые трудятся на земле, чтобы эффективно работали масштабные ресурсы, вложенные в будущее агропромышленного комплекса

При определении размеров бюджетного финансирования АПК, как на федеральном, так и на региональном уровне, не проводятся необходимые экономические обоснования отдачи выделенных средств, не рассчитываются показатели бюджетной эффективности, нет конкретных методик определения нормативов субсидий для расширенного и простого воспроизводства.

Список литературы

1. Аудит эффективности использования государственных средств: стандарты, методики, практика проведения. Сборник докладов по материалам научно-практической конференции 17 июня 2005 г., г. Ижевск.

2. Адуков, Р. Х. Эффективность и перспективы аграрной политики России/Р. Х. Адуков, А. Н. Адукова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2010. – № 4 (5). – С. 9 – 14.

3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // КонсультантПлюс. Режим доступа: www.consultant.ru.

4. Лимская декларация руководящих принципов контроля [Текст] // Концепция государственного финансового контроля в Российской Федерации: материалы науч-

но-практической конференции «Единая концепция государственного финансового контроля в Российской Федерации». М.: Финансовый контроль, 2002. – С. 56 – 62.

5. Кузнецов, В. В. Еще раз о роли государства в формировании эффективного сельского хозяйства АПК /В. В. Кузнецов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 4. – С. 21 – 22.

AUDIT OF EFFICIENCY OF USE OF THE STATE FINANCIAL SUPPORT OF THE AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

O. A. Frolova, the candidate of economic sciences, the docent of the chair «Book keeping, the analysis and audit» Nizhniy Novgorod state engineering-economic Institute

Abstract. In article the concept of audit of efficiency is considered. The author develops system of indicators of efficiency of the state subsidising of agricultural production. Problems of perfection of the mechanism of the state support of agricultural manufacturers are considered and the basic lacks of an agrarian policy of Russia are formulated, measures on increase of its efficiency are offered.

The keywords. Efficiency audit, agriculture, agrarian policy, budget support, subsidies, dotations.

ЗАТРАТЫ: ЗНАЧИМОСТЬ И УПРАВЛЕНИЕ

Е. Н. Петрухина, преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» НГИЭИ

Аннотация. В статье рассматриваются различные подходы к определению «затрат», «расходов», а также рас-