

4. Хухрин, А. С. Концепция развития аграрных кластеров: ситечно-синергетический подход / А. С. Хухрин, А. А. Примаков, И. А. Симаева, Н. И. Попова// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008 – № 12. – С.32–38.

AGROINDUSTRIAL CLUSTERS: THE RUSSIAN MODEL

*O. A. Frolova, the candidate of economic sciences,
the docent of the chair «The Book keeping, the analysis and
audit» NGIEI*

Annotation. In article the concept of agrarian cluster is considered and the problems of interfering their development in Russia a concrete way of their decision is offered.

The keywords: cluster, the concept, scientific institutions of world level, development strategy.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Ю. А. Чурдалёва, преподаватель кафедры «Организация и менеджмент» НГИЭИ

Аннотация. В статье рассмотрены основные причины кризиса сельской социальной инфраструктуры, а также обусловлена необходимость трансформации социальной сферы. Кроме этого рассмотрены основные направления, позволяющие повысить эффективность функционирования социальной инфраструктуры села в современных рыночных условиях.

Ключевые слова: социально-производственная инфраструктура, качество жизни, дефицит бюджета.

Социально-производственная инфраструктура села может быть представлена предприятиями и учреждениями различных организационно-правовых форм собственности и хозяйствования. Среди них могут быть и государственные предприятия, и предпринимательские структуры. По принадлежности к уровням управления и власти можно выделить объекты социально-производственной инфраструктуры села, являющиеся федеральной собственностью, собственностью субъектов РФ, а также находящиеся в ведении органов местного самоуправления. Кроме этого возможно и наличие так называемой ведомственной инфраструктуры, которая представлена объектами (поликлиниками, детскими садами и т.д.), находящимися на балансе предприятий и предоставляющими социальные услуги своим работникам [4].

Необходимо отметить, что до начала экономических преобразований, значительная доля объектов социально-производственной инфраструктуры села находилась на балансе сельскохозяйственных предприятий. Годы реформ, экономический кризис негативным образом отразились на состоянии большинства предприятий и организаций народного хозяйства, в том числе и на сельскохозяйственных предприятиях. Со временем многим сельскохозяйственным товаропроизводителям стало не под силу содержать объекты социально-производственной инфраструктуры, и с 1992 года функции управления ими были переданы региональным и местным органам власти. Бремя финансовых расходов по инфраструктуре с федерального уровня было перенесено на территориальный, где дефицит бюджетов и кризисное положение сельскохозяйственных товаропроизводителей привели к резкому сокращению не

только инвестиционной деятельности, но и средств на поддержание имеющихся мощностей. Это, в свою очередь, повлекло за собой физическое разрушение имеющейся материально-технической базы отраслей, обслуживающих население. Передача проблем социально-бытовой инфраструктуры села с федерального на местный уровень привела к прекращению финансирования практически всех программ из федерального бюджета, сокращению лимитов государственных централизованных капитальных вложений. Наряду с возникшим бюджетным дефицитом источники внебюджетного финансирования не действовали. Сельскохозяйственные предприятия России оказались не в состоянии самостоятельно финансировать развитие социально-производственной инфраструктуры из-за своей убыточности.

Большинство вопросов развития социально-производственной сферы призваны решать органы государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления. В то же время, не имея в своем распоряжении достаточных финансовых ресурсов, они фактически оказываются неспособными эффективно управлять сложившейся ситуацией. Процесс финансирования объектов социально-производственной инфраструктуры проходил и проходит по остаточному принципу.

Таким образом, в настоящее время речь идет о принципиальных трансформациях в структуре собственности и организационно-правовых формах деятельности в сфере обслуживания сельского населения, связанных с включением ее в общее экономическое пространство, функционирующее по законам рыночной экономики.

В современных условиях очевидна необходимость стремительного развития научно-технического прогресса, динамичного, устойчивого и эффективного развития народного хозяйства и сельскохозяйственной отрасли в част-

ности. Решение этих задач будет возможно кадрами качественно иной формации. Поэтому первоочередной задачей должно стать решение проблем человеческого фактора, который напрямую связан с уровнем развития социально-производственной инфраструктуры села.

Кроме того, опережающее развитие социально-производственной инфраструктуры села способно оказать положительное воздействие на производительность труда, снижение себестоимости выпускаемой продукции, рентабельность производства. Таким образом, затраты на социальную сферу могут рассматриваться в качестве резерва сокращения издержек производства.

Инфраструктура, вытекая из производства, его потребностей, формирует ту всеобщую базу экономических отношений, которая предопределяет эффективность производства и способствует его дальнейшему развитию.

На современном этапе социально-экономического развития социальная сфера села деградирует, что отрицательно сказывается на демографической ситуации. В этой связи необходимо повысить финансовые возможности органов местного самоуправления, усилить их роль в обустройстве жизни в сельской местности. Необходимы принципиальные подходы к распределению бюджетных средств всех уровней, четкой государственной политики по отношению к крестьянству [1].

На предприятиях и учреждениях инфраструктуры капитал оборачивается медленнее, прибыль может быть меньше, чем на предприятиях сферы материального производства. Поэтому частные предприниматели не всегда заинтересованы вкладывать капитал в развитие инфраструктуры. Это противоречие более или менее удовлетворительно разрешается в условиях господства государственного монополистического аппарата, когда значительная часть затрат на развитие социально-производственной ин-

фраструктуры перекладывается на государственный бюджет. В условиях рыночной экономики решить большинство проблем инфраструктуры, требующих огромных капитальных вложений и предполагающих минимум прямого эффекта для инвестора, невозможно без координации и кооперации нескольких (если не всех) субъектов данного региона. В то же время в решении крупномасштабных и острых социальных проблем требуется участие федеральных органов.

Важнейшей особенностью социально-производственной инфраструктуры является то, что ее объекты предназначены для обеспечения выполнения функций в нескольких отраслях, то есть она выполняет обеспечивающую функцию. В связи с этим требуются специальные часто не рыночные механизмы ее развития, доленое участие в этом процессе различных заинтересованных отраслей. Отсюда следует особая роль в развитии инфраструктуры межотраслевых органов власти: местных властей, органов власти регионов, государственных и международных организаций.

П. Самуэльсон по этому поводу отмечал, «что государство сознательно идет на инвестиции в инфраструктуру», так как «увеличение общественного вспомогательного капитала» создает «неосязаемые выгоды, от которых нельзя ожидать денежных прибылей для частных инвесторов», так как «масштабы некоторых из них слишком велики для ограниченных рынков частного капитала, а другие будут окупаться в течение слишком длительного срока, чтобы частные инвесторы очень ими интересовались» [3].

Свои полномочия в социальной сфере региональные и местные органы власти реализуют путем разработки и реализации целевых программ, регулирования цен и тарифов, стимулирования производства потребительских товаров, контроля за деятельностью предприятий и учрежде-

ний, мобилизации ресурсов предпринимательского сектора и координации действий государственных и муниципальных предприятий для решения региональных и местных задач, выделения средств из своих бюджетов на социальную реабилитацию инвалидов, компенсации расходов отдельных групп населения на поддержание здоровья, организации отдыха детей и т.д.

К методам государственного воздействия на социально-производственную инфраструктуру, поддержания ее эффективного функционирования можно отнести правовое регулирование. Оно включает в себя нормативно-правовые акты, принимаемые на федеральном, региональном и местном уровнях управления и направленные на оптимизацию функционирования объектов социально-производственной инфраструктуры. А. Б. Елканов предлагает формировать нормативно-правовое обеспечение социальной политики на селе в трех основных направлениях: компенсационном; амортизационном; проблемном [2].

Сущность первого направления сводится, по его мнению, к выравниванию доходов работников сельского хозяйства и промышленности (достижение паритета цен и установление справедливых взаимоотношений сельскохозяйственных товаропроизводителей, переработчиков, восстановление и укрепление потребкооперации, пенсионное обеспечение сельских жителей).

Основная задача амортизационной политики – не допустить окончательного разрушения социальной инфраструктуры на селе в связи с хроническим недостатком финансовых ресурсов как в местных бюджетах, так и у сельскохозяйственных предприятий.

И, наконец, проблемный подход ориентирован на решение наиболее острых социальных проблем, среди которых главное место занимают проблемы изменения на селе качественного состава рабочей силы. Для привлечения

высококвалифицированных кадров в селе должна быть создана адекватная социально-производственная инфраструктура.

В условиях рыночной экономики самыми действенными методами воздействия на социально-экономические процессы в стране со стороны государства является финансово-кредитные рычаги. При этом социально-производственная инфраструктура не исключение. Часть ее объектов находится на бюджетном финансировании либо остро нуждается в финансовой поддержке со стороны государства.

Из года в год в расходных частях бюджетов различных уровней предусматриваются статьи, за счет которых финансируется образование, здравоохранение, культура, спорт и т.д. Кроме того, многие из этих статей относятся к разряду защищенных, т.е. использование средств на другие цели не допускается.

Некоторые из отраслей социально-производственной инфраструктуры (жилищное, коммунальное хозяйство, туризм, отдых населения и т.д.) оказывают платные услуги населению, за счет которых покрывают свои расходы, но опять же не в полном объеме. Они все равно нуждаются в поддержке со стороны государства.

Нужно отметить, что процессы коммерциализации также находятся в области, регулируемой государством. Так, в одних отраслях социально-производственной инфраструктуры платные услуги сильно распространены (например, бытовое обслуживание); в других – допускаются в ограниченных размерах (например, здравоохранение); в третьих – практически исключается (например, школьное образование). Соответственно, приватизация в последних также ограничивается. Вопрос здесь стоит достаточно серьезно и затрагивает культурный, образовательный уровень населения страны. С одной стороны, вводя платные

услуги, государство может увеличить объем так необходимых в условиях рынка финансовых ресурсов; с другой стороны, введение, например, всеобщей платы за пользование библиотеками, напрямую может отразиться на культурном уровне населения, сделать их недоступными для широкого круга читателей. Поэтому такие отрасли инфраструктуры, как образование, культура, здравоохранение, экология, должны быть обязательно защищены государством.

Важнейшим методом регулирования социальных процессов является разработка и реализация целевых программ. Они имеют социальную направленность, предназначены для решения наиболее острых социальных проблем. Целевые программы, разрабатываемые для АПК регионов Российской Федерации, должны сочетать в себе действия, направленные как на преобразование аграрного сектора экономики, так и на решение проблем, связанных с функционированием хозяйствующих субъектов АПК, в условиях принципиально иных производственно-экономических отношений.

Совершенствование хозяйственного механизма с помощью методов рынка не исключает, а, напротив, предполагает активную государственную поддержку аграрного сектора экономики. В условиях свободной конкуренции эта отрасль не в состоянии иметь рентабельность, сравнимую с рентабельностью в торговле, финансах, промышленности. Переход экономики на рыночные методы хозяйствования выявил, что аграрный сектор – самый уязвимый в силу его специфических особенностей, которые при отсутствии регулирующего воздействия, порой приобретает необратимый характер (снижение почвенного плодородия, разрушение организованной системы семеноводства и генофонда и т.д.). Выход АПК области из состояния системного кризиса предусматривается за счет перехода к новым

формам организации производства, позволяющим увязать в единый комплекс производство, заготовку, переработку, реализацию продукции, создать на его базе новый производственно-финансовый механизм, обеспечивающий повышение эффективности экономических взаимоотношений путем организации интеграционных объединений. В последние годы на селе развиваются интеграционные процессы. Опыт работы интегрированных формирований холдингового типа в Орловской, Белгородской, Тамбовской и ряде других областей, объединяющих организации и предприятия сельскохозяйственного производства, пищевой, перерабатывающей промышленности и других отраслей, показывает, что в условиях неспособности сельских муниципальных образований эффективно содержать социальную и инженерную инфраструктуру, в таких формированиях уделяется значительное внимание улучшению бытовых условий работников, общественного питания, медицинского обслуживания, детского дошкольного и внеклассного воспитания. Для этих целей выделяются денежные средства, кредиты, в районных и областных администрациях оформляются налоговые льготы.

Важная роль в социальном развитии села принадлежит потребительской кооперации, которая должна обеспечить население товарами и услугами на уровне, приближенном к уровню городов и поселков. Развитие потребительской кооперации в ближайшие годы будет осуществляться по следующим основным направлениям ее деятельности: закупка излишних продуктов у населения; организация ее переработки; торговля промышленными и продовольственными товарами; предоставление бытовых услуг. Предстоит существенно повысить роль сельских жителей через органы самоуправления и общественные организации в формировании и использовании местных

бюджетов и внебюджетных фондов на цели социального развития соответствующих территорий.

Реализация политики поддержки сельскохозяйственного производства должна обязательно предполагать повышение доходов сельского населения, постепенное их выравнивание с доходами городского населения. Это, в свою очередь, будет способствовать росту платежеспособного спроса сельского населения, и стимулировать развитие объектов социально-производственной инфраструктуры села. Наличие же объектов социально-производственной инфраструктуры способствует воспроизводству человеческого фактора, «закрепляемости» трудовых ресурсов на селе, способно приостановить интеграционные процессы в сельской местности, повысить рентабельность производства.

Литература

1. Еделев, Д. А. Повышение функциональной роли социальной защиты населения в экономическом развитии / Д. А. Еделев, З. Н. Жанказиева // Научно-информационный журнал: экономические науки. – 2010. – № 10. – С. 214–219.

2. Елканов, А. Б. Экономическая стратегия развития социальной инфраструктуры села в условиях рыночной экономики. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Владикавказ. 2003. – 131 с.

3. Лаврикова, Н. И. Система управления качеством жизни сельского населения / Н. Лаврикова // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – №4. – С. 76–82.

4. Шкапенков, С. И. формирование социальной инфраструктуры сельской местности региона в транзитивной экономике – Рязань. Узоречье, 2005. – 230 с.

MAINTENANCE OF EFFECTIVE FUNCTIONING OF THE SOCIALLY-INDUSTRIAL INFRASTRUCTURE OF VILLAGE

J. A. Churdalyova, the teacher of the chair «Organization and management» the Nizhniy Novgorod state engineering-economic Institute

Annotation. In article the main causes of crisis of a rural social infrastructure are considered and the indispensability of transformation of social sphere is caused.

Except it the main directions allowing raising efficiency of functioning of a social infrastructure of village in modern market conditions are considered.

The keywords: a socially-industrial infrastructure, quality of a life, a budget deficit.