Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

*Нижегородский государственный
инженерно-экономический институт*

ISSN 2227–9407

# *ВЕСТНИК НГИЭИ*

Научный журнал
Издается с ноября 2010 года

**№ 1 (20)**
Январь
2013 г.

***СЕРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ***
Серия основана в ноябре 2010
Выходит один раз в два месяца

Редакционный совет:

А. Е. Шамин
(главный редактор),
Н. В. Провалёнова
(зам. главного редактора),
С. А. Суслов
(ответственный редактор),
В. П. Агафонов, к.э.н., доц.,
Н. Г. Вождаева, к.э.н., доц.,
Е. В. Воронов, к.э.н., доц.,
М. З. Дубиновский, д.т.н., проф.,
Н. В. Мордовченков, д.э.н., проф.,
Б. А. Никитин, д.с.-х.н., проф.,
Д. М. Пармакли, д.э.н., проф.,
Д. В. Проскура, д.э.н., проф.,
Н. Т. Саврукова, д.э.н., проф.,
Ю. Н. Тетерин, к.э.н., доц.,
О. Ф. Удалов, д.э.н., проф.,
О. А. Фролова, д.э.н., доц.,
В. В. Хохлова, д.э.н., проф.,
И. В. Шавандина, к.э.н., доц.,
О. В. Шамина, к.э.н., доц.

Корректор:
Е. А. Толикина

Компьютерная верстка:
Н. И. Сутягина
Н. А. Реунова

## СОДЕРЖАНИЕ

БАРИНОВА Ю. А., СУСЛОВ С. А. Продовольственная безопасность, развитие сельского хозяйства и демографические тенденции на отдельных территориях РФ 3

ИГОШИНА Ю. А. Теоретические основы управленческого учета и оценка его состояния в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области 25

МАМУШКИНА Н. В. Анализ производства основных видов продукции животноводства по категориям хозяйств Нижегородской области 38

МАМУШКИНА Н. В. Внутренний аудит как эффективный метод управления организацией 48

ПОЛЯНСКАЯ Н. А., ПОЛЯНСКИЙ М. В. Зерновое производство России в условиях ВТО 64

РОГОЖИНА Т. В. Региональные особенности развития сельскохозяйственного консультирования в системе многоукладного сельского хозяйства 70

Учредитель:
Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный инженерно-экономический институт»

Адрес редакции, издателя, типографии:
606340, Россия,
Нижегородская обл.,
город Княгинино,
улица Октябрьская,
дом 22 а

Сайт:
http://www.ngiei.ru

E-mail:
provalenova@ngiei.ru
ngieiipc@gmail.com

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Нижегородской области. Регистрационное свидетельство
ПИ № ТУ 52-0565
от 23.12.2011

Подписано в печать:
29.01.2013
по графику 16:00
фактически 15:00

Формат
60x90, 1/16

Усл.-печ. л. 7,16.
Уч.-изд. л. 5,38.
Тираж 1 000 экз.
Заказ 5.

Цена свободная.

© Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2013

СУТЯГИНА Н. И. Развитие рынка коммунальных услуг Нижегородской области 81

СЫСОЕВА Ю. Ю. Этапы и периоды становления и развития управления высшими школами (отечественная историография) 93

ТЕТЕРИН Ю. Н. Регулирование аграрных рынков региона 100

Требования к публикациям в научном журнале «Вестник НГИЭИ» 112

УДК 314.1; 338.439

*Ю. А. БАРИНОВА, С. А. СУСЛОВ*

# ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ НА ОТДЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ РФ

***Ключевые слова:*** *агропромышленный комплекс, всемирная торговая организация, население, продовольственная безопасность, сельское хозяйство, трудовые ресурсы.*

***Аннотация.*** *В статье изложена экономическая проблема формирования продовольственной безопасности. Представлены ее сложившиеся определения, классификационные уровни, а также показатели. Выявлены демографические тенденции различных территорий РФ. Проанализирована внутренняя обеспеченность населения сельскохозяйственными продуктами. Сделаны предположения об изменении продовольственной безопасности в связи с вступлением России в ВТО.*

Обеспечение продовольственной безопасности является одной из главных целей аграрной и экономической политики всех государств, так как это основа их национальной безопасности. Впервые вопрос продовольственной безопасности на международном уровне был поднят в декабре 1974 года, чему предшествовал зерновой кризис 1972–1973 гг. Генеральная ассамблея ООН тогда одобрила разработанные на основе рекомендаций ФАО (Продовольственная и сельскохозяйст-венная организация ООН) «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире». В данных рекомендациях говорилось об обязанности любого государства обеспечивать право каждого человека на доступ к безопасным для здоровья и полноценным продуктам питания в соответствии с правом на адекватное питание и правом на свободу от голода. При этом многие эксперты считают, что уже при жизни нынешнего поколения продовольственная проблема может перерасти в глубокий международный кризис.

Вследствие этого, на мировом агропродовольственном рынке отдельные государства уже стали пересматривать цели и направления реализуемой аграрной политики. Так, в странах Европейского союза в

© Баринова Ю. А., Суслов С. А.

2007 году были приняты срочные меры по вовлечению в сельскохозяйственный оборот законсервированных земель, а также выявлению резервов повышения эффективности их использования.

Китай развернул крупномасштабную программу вложения инвестиций в рисовое хозяйство ближайших соседей – Таиланд, Индонезию, Вьетнам в целях увеличения производства там данного продукта для собственных нужд [5].

В Российской Федерации только 30 января 2010 года была утверждена президентом Доктрина продовольственной безопасности, в которой представлены положения Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года. В Доктрине сказано, что продовольственная безопасность Российской Федерации является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышения качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения.

Так что же следует понимать под продовольственной безопасностью? В экономической литературе используются следующие определения:

1) продовольственная безопасность – ситуация, при которой все люди в каждый момент времени имеют физический и экономический доступ к достаточной в количественном отношении безопасной пище, необходимой для ведения активной и здоровой жизнедеятельности;

2) продовольственная безопасность – это такое состояние экономики, при котором независимо от конъюнктуры мировых рынков гарантируется стабильное обеспечение населения продовольствием в количестве, соответствующем научно обоснованным параметрам (предложение), с одной стороны, и создаются условия для поддержания потребления на уровне медицинских норм (спрос) – с другой стороны.

Существуют и другие подходы, но все они ориентируются либо на импорт продуктов питания, либо на самообеспечение ими, либо на сочетание импорта и собственного производства продовольствия. Таким образом, продовольственная безопасность предусматривает:

– физическую доступность продовольствия. Продукты питания должны быть на территории страны в необходимом объеме и ассортименте (в соответствии с принятыми нормами потребления), их поступление должно быть бесперебойным. Достижение этого условия должно обеспечиваться за счет государственного контроля за внешними и

внутренними поставками, а также уже имеющимися запасами продуктов питания [2];

– экономическую доступность продовольствия. Каждый гражданин страны независимо от возраста, имущественного и должностного положения должен иметь достаточный уровень доходов для приобретения минимального набора продуктов питания. Достижение этого условия должно обеспечиваться как за счет поддержания достаточного уровня доходов населения, так и за счет контроля за уровнем цен на продукты питания. Также должна существовать возможность самообеспечения населения продовольствием, получаемым от личных подсобных хозяйств и дачных участков;

– безопасность питания. Качество сырья и продуктов питания должно соответствовать установленным требованиям и гарантировать их безопасное потребление. Человек должен получать с пищей весь комплекс необходимых для нормального развития организма веществ и в то же время быть уверенным в ее безопасности, т. е. в отсутствии вредных для здоровья и окружающей среды веществ. Повышение интереса к безопасности продуктов питания в мире объясняется ростом генно-модифицированных продуктов. К тому же болезни, вызванные некачественным продовольствием, способны оказать негативное воздействие на состояние внутренней и внешней торговли, а также на доходы и занятость отдельных категорий населения.

В зависимости от субъектов, решающих проблему продовольственной безопасности, и выполняемых ими функций, следует различать пять уровней продовольственной безопасности (рис. 1) [3].

Рисунок 1 – Уровни продовольственной безопасности

На глобальном (мировом) уровне проблему продовольственной безопасности решают международные организации и специализированные органы (Комитет по продовольственной безопасности, Европейский союз).

На государственном (национальном) уровне состояние продовольственной безопасности определяет правительство и органы законодательной власти. Их деятельность направлена на стабильность экономического развития, формирование государственных фондов и обеспечение баланса спроса и предложения на внутреннем продовольственном рынке.

На местном уровне продовольственную безопасность должны обеспечивать субъекты территориального управления (область, муниципалитет) посредством снабжения продуктами, контроля за их качеством и создания населению условий для получения доходов.

Субъектом, определяющим продовольственную безопасность на уровне групп населения, выступают группы, задача которых – обеспечить доходы, необходимые для научно обоснованного потребления.

На семейном уровне в качестве субъекта, обеспечивающего продовольственную безопасность, выступают домашние хозяйства, функция которых – приобретение и использование продуктов, организация сбалансированного питания [7, с. 211–212].

Все уровни продовольственной безопасности взаимосвязаны и взаимозависимы. Чтобы эффективно управлять продовольственной безопасностью, действия субъектов всех уровней должны быть согласованы. При этом основным условием обеспечения продовольственной безопасности является повышение эффективности функционирования национального агропромышленного комплекса.

Вследствие различия продовольственной безопасности по уровням, их показатели оценки также несколько различны.

Мировая продовольственная безопасность предполагает, что мир в целом производит необходимое количество продовольствия для удовлетворения растущих и постоянно меняющихся потребностей. Состояние мировой продовольственной безопасности оценивается посредством следующих показателей:

– объем переходящих запасов зерна в мире, остающихся на хранении до уборки следующего урожая;

– производство зерна в расчете на душу населения.

Первый из этих показателей характеризует степень устойчивости продовольственного положения в мире, а также гарантии на случай чрезвычайных обстоятельств. Безопасным считается объем переходящих запасов зерна, соответствующий 60 дням мирового потребления

или примерно 17 % всего годового потребления. Уровень производства зерна в расчете на душу населения – более общий показатель продовольственной безопасности.

Национальная продовольственная безопасность означает, что страна производит достаточное количество продовольствия для собственных нужд, а также при необходимости способна импортировать продовольствие.

Национальная продовольственная безопасность характеризуется показателями:

– потребление продовольствия на душу населения;

– коэффициент самообеспеченности.

Коэффициент самообеспеченности в развитых странах составляет примерно 113 %, в развивающихся странах – 98 %, в странах с переходной экономикой – 94 %.

Для оценки состояния продовольственной безопасности в РФ, согласно доктрине, применяется следующий критерий – удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов. Пороговые значения для отдельных продуктов следующие:

– зерна – не менее 95 %;

– сахара – не менее 80 %;

– растительного масла – не менее 80 %;

– мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85 %;

– молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90 %;

– рыбной продукции – не менее 80 %;

– картофеля – не менее 95 %;

– соли пищевой – не менее 85 %.

Таким образом, даже на основании доктрины можно предположить, что Российская Федерация уже не может себя самостоятельно обеспечивать продуктами питания в полном объеме.

Региональная продовольственная безопасность предполагает, что регион производит определенное количество продовольствия для собственных нужд, а также может приобрести продовольствие из других регионов страны, зарубежных стран.

Местная продовольственная безопасность характеризуется тем, что область, город, муниципальный район или муниципалитет создает некоторое количество продовольствия для удовлетворения собственных потребностей, имеет возможность получить продовольствие от аналогичных хозяйствующих субъектов иных данного региона, иных частей национального хозяйства, а также за счет импорта.

Продовольственная безопасность домашних хозяйств определяется возможностью иметь право на доступ к безопасным для здоровья и полноценным продуктам питания. Продовольственная безопасность домашних хозяйств зависит от уровня доходов населения, цен на продовольственные товары. Поэтому достаточное количество продовольствия на национальном, региональном, местном уровнях не означает, что каждый житель сможет получить его в необходимом количестве.

Для оценки обеспеченности продовольственными продуктами применяются различные показатели: обеспеченность продуктами для поддержания необходимой физической активности; показатели веса и роста людей; содержание в потребляемых продуктах питательных и минеральных веществ; способность населения приобрести необходимые продукты питания.

В мировой практике часто используется такой показатель, как потребность людей в необходимом количестве калорий. Люди, которые не имеют возможности потреблять определенное количество калорий, относятся к «хронически голодающим».

В конце 80-х годов в развитых странах необходимые энергетические потребности человека, обеспечиваемые питанием, оценивались в 3400 калорий. По оценкам Продовольственной и сельскохозяйственной организации (ФАО), рубежом недоедания признано 1761–1836 калорий в день (в зависимости от региона при средней величине 1784 калорий). К середине 90-х годов XX века ежедневная обеспеченность калориями в мире в целом должна была равняться 2780 калориям. В развитых странах этот показатель составил 3410 калорий. В странах с переходной экономикой – 3230 калорий, в наименее развитых странах – 2040 калорий [6, с. 123].

Исходя из вышеизложенного следует, что продовольственная безопасность определяется двумя составляющими: развитие агропромышленного комплекса, а в частности, сельского хозяйства и демографической ситуацией – численностью населения.

Численность населения представляет собой наиболее общую количественную демографическую характеристику некоторой территории и рассматривается как результат взаимодействия в пространстве и времени демографических процессов и структур.

Как статистическая категория население представляет собой совокупность людей, проживающих на данной территории, которая непрерывно изменяется за счет рождения и смертей.

Основным источником информации о населении является текущий учет, в виде сплошной переписи, которая, как правило, проводится раз в десять лет. Отдельные сведения собираются на основе выбо-

рочной переписи населения. При переписи населения учитываются две категории населения: наличное население (лица, фактически находящиеся на момент переписи в данном населенном пункте, включая временно проживающих) и постоянное население (лица, для которых данный населенный пункт является местом постоянного проживания, включая временно отсутствующих).

По результатам переписи исчисляется среднегодовая численность как средняя арифметическая из численности. Показатель среднегодовой численности широко используется для расчетов среднедушевых показателей (потребления, доходов, обеспечения транспортными коммуникациями, товарами потребления, услугами и т. д.).

Аналогично данному показателю нами была рассчитана средняя численность населения по пятилетиям, чтобы более точно определить происходящие тенденции.

За период с 1996 по 2010 год отмечается сокращение численности во всех рассматриваемых территориях. Наибольший темп сокращения, по пятилетним усреднениям, произошел в Нижегородской области – 8,4 %, тогда как по Российской Федерации и Приволжскому федеральному округу он составил 3,8 и 5,1 (табл. 1).

Таблица 1 – Сокращение численности населения рассматриваемых территорий, млн чел.

| Территория | В среднем за период* | | | Отклонение (+, -) | Темп сокращения, % |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1996–2000 гг. | 2001–2005 гг. | 2006–2010 гг. | | |
| Российская Федерация (РФ) | 147,7 | 144,9 | 142,2 | -5,6 | -3,8 |
| Приволжский федеральный округ (ПФО) | 31,9 | 31,1 | 30,3 | -1,6 | -5,1 |
| Нижегородская область (НО) | 3,7 | 3,5 | 3,4 | -0,3 | -8,4 |

* – по данным на 1 января каждого года

Обращает на себя внимание тот факт, что каждая из рассматриваемых территорий теряла численность своего населения почти в равных количествах относительно предыдущего периода. Так, во втором пятилетии (2001–2005 гг.) и в третьем (2006–2010 гг.) Российская Федерация теряла по сравнению с предшествующим периодом около 2 % своего населения, что в суммарном отношении составило – 5,6 млн человек.

Такого же вида тенденции наблюдаются в ПФО и Нижегородской области, даже с некоторым ускорением. Если в 2001–2005 гг. по срав-

нению с предшествующим периодом численность населения в федеральном округе сократилась на 779 тыс. человек, то в 2006–2010 гг. по сравнению с предшествующим пятилетием (2001–2005 гг.) округ уже «потерял» 840 тыс. человек, что составило 2,4 и 2,7 % к численности предшествующих периодов.

В Нижегородской области сокращение численности по пятилеткам произошло на 154 и 155 тыс. человек, что составило 4,19 и 4,39 % от численности предшествующих пятилеток.

Очевидно, что в каждой из территорий эти демографические процессы происходили под влиянием разных факторов, однако «отрицательная» стабильность самих процессов, сокращение численности населения, просматривается по всей «вертикали». Это говорит о том, что ни так называемые «факторы влияния», ни непосредственные причины, влиявшие на процессы, не были ни случайными, ни спонтанными. И прежде всего среди них имеются политические, экономические и социальные сложности переходного периода, которые давали о себе знать вплоть до 2005 г. Не в последнюю очередь здесь проявилось влияние глобальных экономических кризисов, сотрясавших весь мир, из которых Россия выходит с наименьшими для себя потерями.

Превышение темпов сокращения численности в Приволжском федеральном округе и Нижегородской области над среднероссийскими говорит о более неблагоприятной демографической ситуации в них.

Вследствие разных темпов сокращения численности населения по территориям изменилось и их соотношение. Доля Приволжского федерального округа в Российской Федерации сократилась на 0,30 пункта, с 21,59 до 21,29 %, а доля Нижегородской области в РФ на 0,12 пункта – с 2,49 до 2,37 %. Наибольшими темпами сократилась доля Нижегородской области в Приволжском федеральном округе – на 0,40 и составила 11,11 % против 11,51 в 1996–2000 гг. (табл. 2).

Таблица 2 – Соотношение численности населения рассматриваемых территорий, %

| Территория | В среднем за период | | | Отклонение |
|---|---|---|---|---|
| | 1996–2000 гг. | 2001–2005 гг. | 2006–2010 гг. | |
| ПФО к РФ | 21,59 | 21,47 | 21,29 | -0,30 |
| НО к РФ | 2,49 | 2,43 | 2,37 | -0,12 |
| НО к ПФО | 11,51 | 11,31 | 11,11 | -0,40 |

Еще в 80-х годах, когда численность населения РФ возрастала, в регионах активизировались процессы урбанизации – повышение роли

городов в развитии общества с переходом к индустриальному и постиндустриальному типу развития общества. Один из главных признаков процесса урбанизации – это повышение удельного веса городского населения. Но надо помнить, что именно трудовые ресурсы сельских поселений в большей степени участвуют в производстве сельскохозяйственных продуктов, а соответственно, и в формировании продовольственной безопасности страны или отдельной территории.

Город рассматривается как населенный пункт, большая часть жителей которого занята в промышленном производстве, транспорте, связи, торговле и социальной сфере.

Сельское население – это население, занятое в сельскохозяйственном производстве, а также в отраслях социальной сферы (учителя, врачи, работники культуры, сферы социального обслуживания, торговли).

Типы сельских поселений очень разнообразны и представлены: селами и деревнями центральных регионов России; казачьими станицами и горными аулами Северного Кавказа; оленеводческими и горнопромышленными поселками Крайнего Севера; лесопромышленными поселками европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Для Российской Федерации характерен деревенский тип расселения населения, сложившийся исторически, в связи с общинной формой землепользования.

Сокращение численности населения в рассматриваемых территориях затронуло как городских, так и сельских жителей. Если в РФ и ПФО сократилось в наибольшей степени городское население, то в Нижегородской области, наоборот, сельское (табл. 3).

Таблица 3 – Динамика численности населения рассматриваемых территорий, по месту проживания, млн чел.

| Территория | Тип населения | В среднем за период | | | Отклонение | Темп сокращения, % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1996–2000 гг. | 2001–2005 гг. | 2006–2010 гг. | | |
| РФ | городское | 108,0 | 106,1 | 103,8 | -4,2 | -3,9 |
| | сельское | 39,7 | 38,8 | 38,4 | -1,3 | -3,4 |
| ПФО | городское | 22,6 | 22,0 | 21,3 | -1,4 | -6,0 |
| | сельское | 9,3 | 9,1 | 9,0 | -0,3 | -2,9 |
| НО | городское | 2,9 | 2,7 | 2,6 | -0,2 | -7,1 |
| | сельское | 0,8 | 0,8 | 0,7 | -0,1 | -12,9 |

Средний по РФ и ПФО уровень отношения численности городского к сельскому населению остался за 15-летний период на прежнем уровне в 2,7 и 2,4 чел., а в Нижегородской области наоборот возрос с 3,5 до 3,7. Если в период с 1996–2000 гг. на одного сельского жителя приходилось 3,5 горожан, то в 2006–2010 гг. уже стало приходиться 3,7. При этом уровень отношения численности городского к сельскому населению в Нижегородской области в 1,5 раза выше, чем в среднем по РФ и ПФО.

В результате разнотемповых сокращений численности городского и сельского населения изменились их доли в общей численности. В РФ и ПФО доля городского населения сократилась на 0,1 и 0,7 пункта соответственно и составила 73,0 и 70,3 %, от общей численности. И только в Нижегородской области доля городского населения возрастает ускоренными темпами. За последние 3 пятилетки доля горожан поднялась на 1,1 пункта и достигла 78,8 % (табл. 4).

Таблица 4 – Структура населения по месту проживания, %

| Территория | Тип населения | В среднем за период | | | Отклонение |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 1996–2000 гг. | 2001–2005 гг. | 2006–2010 гг. | |
| РФ | городское | 73,1 | 73,2 | 73,0 | -0,1 |
| | сельское | 26,9 | 26,8 | 27,0 | 0,1 |
| ПФО | городское | 70,9 | 70,6 | 70,3 | -0,7 |
| | сельское | 29,1 | 29,4 | 29,7 | 0,7 |
| НО | городское | 77,7 | 78,2 | 78,8 | 1,1 |
| | сельское | 22,3 | 21,8 | 21,2 | -1,1 |

По доле городского населения, в общей численности, Россия стоит в одном ряду с высокоразвитыми государствами мира. По степени урбанизации регионы Российской Федерации существенно различаются как на уровне крупных экономических районов, так и на уровне административно-территориальных образований.

Среди экономических районов с наиболее высоким удельным весом городского населения (свыше 82 %) выделяется Северо-Западный и Центральный. К регионам, превышающим средний показатель (свыше 74 %), относятся Северный, Дальневосточный и Уральский. Минимальные показатели урбанизации, от 55 до 62 %, характерны для Северного Кавказа и Центрально-Черноземного региона. Среди субъектов Федерации самый низкий показатель городского населения имеют

республики: Алтай (24 %), Чеченская (36 %), Дагестан (42 %), Калмыкия (38 %), Ингушская (41 %), Карачаево-Черкесская (46 %) и Тува (48 %).

Сокращение численности сельского населения привело к уменьшению количества сельских населенных пунктов, а также их густоты. Особенно резко этот процесс протекал в период реализации решений по развитию Нечерноземной зоны РФ 1970–1989 гг. Наиболее заметное сокращение числа деревень при уменьшении их людности отмечалось в южно-таежной зоне, подзоне смешанных лесов и лесостепи в пределах европейской части страны: это области Северо-Западного, Центрального, Волго-Вятского, юга Северного и севера Уральского регионов.

В отличие от городского населения, размещение которого находится в большей зависимости от уровня экономического развития и технической оснащенности государства, на размещение сельских населенных пунктов большое влияние оказывают природно-географические факторы.

Из 83 субъектов Российской Федерации в 7 сельское население значительно превышает городское и составляет: в республиках Алтай – 76,0 %, Дагестан – 58,0 %, Ингушской Республике – 58,7 %, Чеченской Республике – 63,5 %, Республике Калмыкия – 61,5 %, Карачаево-Черкесской Республике – 54,0 %, Республике Тува – 51,4 %. Такое превышение объясняется историческими особенностями проживания и традициями этих народностей.

Далеко не равномерно размещается сельское население и по территории России: 27 % приходится на Северный Кавказ и Центрально-Черноземный район, где средние показатели заселенности составляют 22,4 чел. на 1 км$^2$ и 18,1 чел. на 1 км$^2$ соответственно при средних показателях по России 2,3 чел. на 1 км$^2$.

Значительные различия расселения сельского населения отмечаются и внутри регионов с высоким уровнем сельскохозяйственного производства. Наибольшая плотность сельского населения характерна для Краснодарского края – 30,4 чел. на 1 км$^2$, Республики Дагестан – 24,6 чел. на 1 км$^2$ и для областей: Белгородской – 19,1 чел. на 1 км$^2$, Липецкой – 18,3 чел. на 1 км$^2$, Курской – 18,1 чел. на 1 км$^2$.

Кроме классификации населения по месту проживания существуют и другие классификационные признаки (табл. 5).

Информация о населении нужна для развития практически всех отраслей экономики: численность трудоспособного населения необходима для расчета возможных масштабов его занятости; его профессиональный состав – для определения сферы приложения труда; численность детей дошкольного и школьного возраста – для определения

необходимой сети дошкольных учреждений, школ и соответствующих кадров учителей, воспитателей и т. д. Данные о населении необходимы и для жилищного строительства, здравоохранения, розничной торговли и многих других отраслей.

Таблица 5 – Критерии и виды классификации населения

| Критерий | Вид населения |
|---|---|
| Пол | – мужчины<br>– женщины |
| Место проживания | – городское<br>– сельское |
| Возраст | – моложе трудоспособного возраста;<br>– в трудоспособном возрасте;<br>– старше трудоспособного возраста |
| Занятость в сферах экономики | – экономически активное;<br>– экономически не активное |

В зависимости от целей экономического анализа или задач, которые решает пользователь информации, используют различные показатели численности населения: постоянного и наличного.

Например, для анализа обеспеченности населения территории жильем берется показатель численности постоянного населения, так как жилищная политика и жилищное строительство имеют в виду удовлетворить потребности, прежде всего населения, постоянно проживающего на данной территории. При расчетах пропускной способности общественного транспорта, товарооборота, сети розничной торговли и т. д. более обоснованно использовать данные о численности наличного населения.

Сведения о наличном населении крайне важны для населенных пунктов с непостоянным населением, где сильно влияние сезонного фактора, например в курортной местности, а также в поселках с вахтовым привлечением рабочей силы, где потребности социальной инфраструктуры рассчитываются исходя из наличной численности населения.

Чрезвычайно важная информация – возрастной состав населения, который не только отражает процесс воспроизводства в прошлом, но и характеризует перспективу дальнейшего воспроизводства населения. Анализ возрастной структуры населения используется при разработке экономической и социальной политики в стране.

Прогрессивность структуры населения оценивается долей численности детей и лиц трудоспособного возраста в общей численности

населения. Исходя из этого, принято говорить о постарении населения или его омоложении, или о стабильной структуре. Динамика возрастной структуры оказывает влияние на выбор приоритетов в демографической и социальной политике, а также учитывается при выборе многих экономических решений, касающихся интересов населения.

Одним из показателей анализа структуры населения является коэффициент соотношения полов, который может быть рассчитан как отношением мужчин к женщинам, так и женщин к мужчинам.

Таблица 6 – Количество женщин на 1000 мужчин, тыс. чел.

| Территория | В среднем за период | | | Отклонение |
|---|---|---|---|---|
| | 1996–2000 гг. | 2001–2005 гг. | 2006–2010 гг. | |
| РФ | 1136 | 1148 | 1161 | 25,0 |
| ПФО | 1148 | 1162 | 1176 | 27,4 |
| НО | 1191 | 1203 | 1219 | 28,4 |

В рассматриваемых территориях нет ни одной с преобладанием мужского населения над женским. Во всех субъектах численность женщин превышает не менее чем на 100 чел. в расчете на 1000 мужчин. При этом также существует вариация данного показателя по территориям. В Приволжском федеральном округе и Нижегородской области данный показатель за последний период 2006–2010 гг. на 15 и 58 чел. выше, чем в среднем по РФ. Если в РФ он составляет 1161 то в Приволжском федеральном округе 1176, а в Нижегородской области 1219 чел. Примечательно, что за весь рассматриваемый период с 1996 по 2010 данное отношение наивысшее в Нижегородской области. Также выявлена тенденция роста данного соотношения по всем рассматриваемым территориям с темпом роста от 2,2 до 2,4 %.

Одна из важнейших задач социально-экономического развития России – обеспечение рационального использования трудовых ресурсов во всех ее регионах.

Трудовые ресурсы – трудоспособная часть населения страны, которая в силу психофизиологических и интеллектуальных качеств, а также возраста способна производить материальные блага или услуги. К трудовым ресурсам относятся люди как занятые в экономике, так и не занятые, но способные трудиться.

Согласно сложившейся статистической практике трудовые ресурсы состоят из трудоспособных граждан в трудоспособном возрасте и работающих в экономике страны граждан моложе и старше трудоспособного возраста.

В соответствии с трудовым законодательством РФ нижней границей трудоспособного возраста считается 16 лет, а верхняя определяется правом на получение пенсии – 54 года для женщин и 59 лет для мужчин.

Однако для некоторых видов профессиональной деятельности, связанных с высокими психофизиологическими нагрузками на организм человека, пенсионная планка ниже – на 5–10 лет и более. Это касается производств с неблагоприятными, тяжелыми условиями труда (добыча угля, выплавка металла и др.), а также тех профессиональных занятий, где с годами утрачивается возможность поддерживать нужную «трудовую форму» (балет). В реальной жизни многие из «льготных пенсионеров» продолжают трудиться в прежнем качестве или на другой работе и поэтому остаются в составе трудовых ресурсов. Неработающие исключаются из их состава.

Определенную часть людей трудоспособного возраста составляют те, кто никогда не работал или перестал работать из-за плохого здоровья. Речь идет об инвалидах I и II групп, которых государство обеспечивает пенсией. Некоторые из этой группы населения, особенно в случаях, когда на производствах создаются приемлемые условия, трудятся. Поэтому к трудоспособному населению в трудоспособном возрасте относятся граждане этого возраста, за исключением неработающих инвалидов I и II групп.

Статус в занятости определяется для той части трудовых ресурсов, которая участвует в общественно полезной деятельности. К ней относится как группа людей, которые предлагают рабочую силу для производства товаров и услуг с целью получения дохода, так и та группа населения, которая участвует в общественно-полезной деятельности, не приносящей прямого денежного дохода либо приносящей доход, непосредственно не связанный с производством товаров и услуг. В первую группу входят граждане, занятые в государственном секторе экономики, в кооперативах, в частном секторе. Во вторую группу входят учащиеся с отрывом от производства и служащие Российской Армии.

В трудоспособном населении выделяют экономически активное и экономически пассивное.

Часть населения, обеспечивающая предложение рабочей силы для производства товаров и услуг, составляет экономически активное население (рабочую силу) и включает занятых и безработных.

К занятым в составе экономически активного населения относятся лица обоего пола в возрасте 16 лет и старше, а также лица младших возрастов, которые в рассматриваемый период:

а) выполняли работу по найму за вознаграждение (на условиях полного либо неполного рабочего времени), а также иную приносящую доход работу (самостоятельно или у отдельных граждан);

б) временно отсутствовали на работе из-за болезни, травмы, отпуска, выходных дней, забастовки или других подобных причин;

в) выполняли работу без оплаты на семейном предприятии.

К безработным относятся лица от 16 лет и старше, которые в рассматриваемый период:

а) не имели работы (доходного занятия);

б) занимались поиском работы (обращались в службу занятости, к администрации предприятия, использовали личные связи, помещали объявления в печати и др.) или предпринимали шаги к организации собственного дела;

в) были готовы приступить к работе.

При отнесении к безработным должны присутствовать все критерии, перечисленные выше. К безработным относятся также лица, обучающиеся по направлению служб занятости или выполняющие оплачиваемые общественные работы, получаемые через службы занятости. Учащиеся, студенты, пенсионеры и инвалиды учитываются в качестве безработных, если они занимались поиском работы и были готовы приступить к ней. В составе безработных выделяются лица, не занятые трудовой деятельностью, зарегистрированные в службе занятости в качестве ищущих работу, а также признанные безработными.

В международной практике распространено также понятие «гражданское экономически активное население», в состав которого не включают военнослужащих.

Экономически не активное население – это та часть населения, которая не входит в состав рабочей силы, а именно:

1) среди населения в трудоспособном возрасте:

– учащиеся и студенты, слушатели и курсанты, обучающиеся в дневных учебных заведениях и не занятые никакой деятельностью, кроме учебы;

– лица, занятые ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми, больными, родственниками и т. п.;

– лица, прекратившие поиск работы, исчерпав все возможности ее получения, но которые могут и готовы работать;

– лица, которым нет необходимости работать независимо от источника их дохода;

2) среди населения, не входящего в состав трудовых ресурсов:

– лица, получающие пенсии (по старости, на льготных условиях, по потере кормильца) и не занятые никакой деятельностью;

– инвалиды, получающие пенсии и не занятые никакой деятельностью [4].

Согласно вышеприведенной классификации, структуру населения, формирующую трудовые ресурсы, можно представить следующим образом (рис. 1).

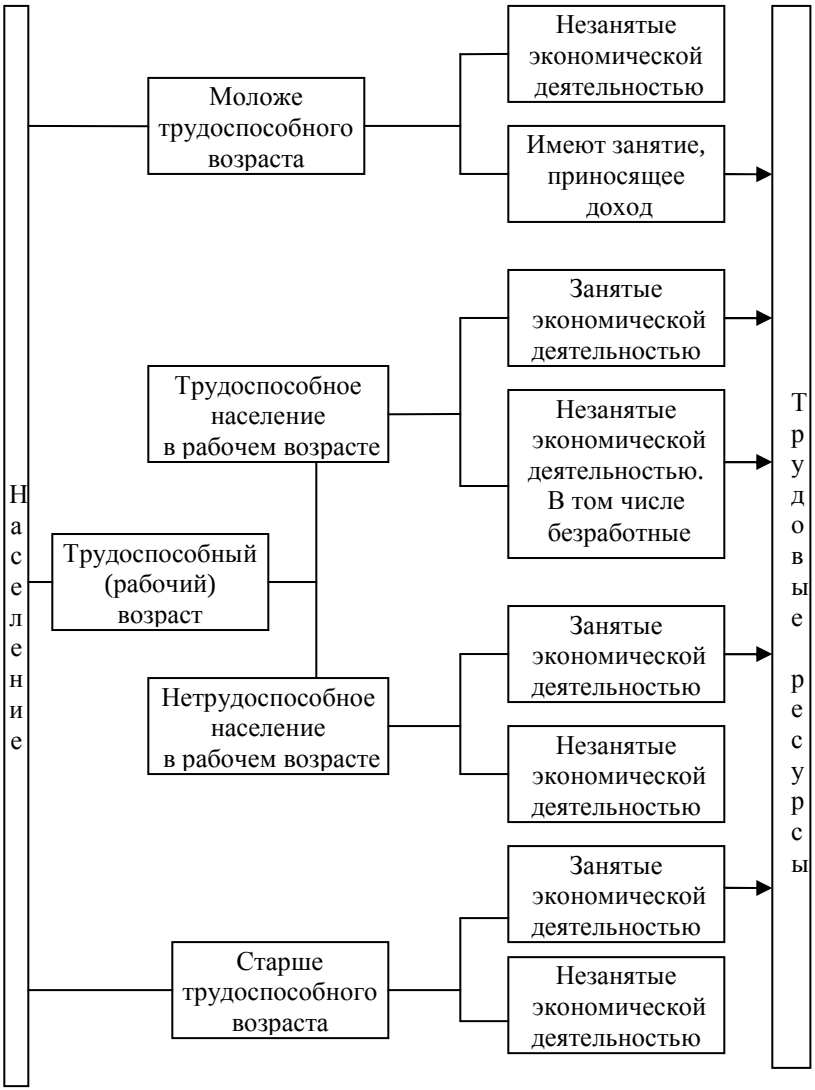



Рисунок 1 – Структура формирования трудовых ресурсов

Исходя из данной структуры формирования трудовых ресурсов видно, что экономически активное население, а именно экономически занятое, участвует в создании благ, услуг и товаров, а следовательно, и в формировании продовольственной безопасности.

При анализе структуры населения используется коэффициент экономической активности (1), но, по нашему мнению, его недостаточно, так как он учитывает все трудовые ресурсы, включая безработных.

$$\hat{E}_{ýà} = \frac{Ýàí}{\hat{I} \div}, \qquad (1)$$

где $\hat{E}_{ýà}$ – коэффициент экономической активности; $Ýàí$ – экономически активное население; $\hat{I} \div$ – общая численность населения.

Реально участвует в экономике только экономически занятое население, вследствие этого нами предлагается ввести коэффициент экономической занятости (2), характеристика которого позволит определить, какая реальная доля населения создает экономические блага.

$$\hat{E}_{ýç} = \frac{Ýçí}{\hat{I} \div}, \qquad (2)$$

где $\hat{E}_{ýç}$ – коэффициент экономической занятости; $Ýçí$ – экономически занятое население; $\hat{I} \div$ – общая численность населения.

Как видно из таблицы 7, за исследуемый период во всех рассматриваемых территориях возросла численность экономически занятого населения, причем более ускоренными темпами, чем численность экономически активного населения, что говорит о сокращении безработицы. В РФ темп роста экономически активного населения составил 13,13 %, в Приволжском федеральном округе 8,11 %, а в Нижегородской области – лишь 2,27 %.

В связи с этим возросли показатели экономической активности и экономической занятости, которые подошли к уровню в 50 %, а по некоторым территориям и превысили 53 %. Наивысшую долю экономически активного и экономически занятого населения, из рассматриваемых территорий, имеет Нижегородская область 53,75 и 50,45 %, что и обусловило более низкие их темпы роста, в сопоставлении с другими территориями.

В результате сокращения численности населения и увеличения в его структуре доли экономически активного и занятого населения уменьшилась нагрузка в обеспечении благами всего населения на имеющиеся трудовые ресурсы. Если в среднем за 1996–2000 гг. в рассматриваемых территориях на одного человека, занятого в экономике, приходилось от 2,21 в Нижегородской области до 2,39 в среднем по

РФ населения, то в период с 2006–2010 гг., данный показатель сократился до 1,98 и 2,03 в соответствующих территориях.

Таблица 7 – Численность и доля трудовых ресурсов рассматриваемых территорий

| Территория | Показатель | В среднем за период | | | Откло-нение | Темп роста, % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1996–2000 гг. | 2001–2005 гг. | 2006–2010 гг. | | |
| Российская Федерация | ЭАН | 69,93 | 72,54 | 75,24 | 5,31 | 7,59 |
| | ЭЗН | 61,79 | 66,75 | 69,90 | 8,11 | 13,13 |
| | Кэа | 47,34 | 50,05 | 52,92 | 5,58 | Х |
| | Кэз | 41,83 | 46,06 | 49,17 | 7,34 | Х |
| Приволжский федеральный округ | ЭАН | 15,36 | 15,61 | 15,95 | 0,60 | 3,88 |
| | ЭЗН | 13,72 | 14,40 | 14,83 | 1,11 | 8,11 |
| | Кэа | 48,15 | 50,18 | 52,69 | 4,54 | Х |
| | Кэз | 43,01 | 46,29 | 48,99 | 5,97 | Х |
| Нижегородская область | ЭАН | 1,82 | 1,81 | 1,81 | -0,01 | -0,42 |
| | ЭЗН | 1,66 | 1,68 | 1,70 | 0,04 | 2,27 |
| | Кэа | 49,44 | 51,33 | 53,75 | 4,31 | Х |
| | Кэз | 45,19 | 47,67 | 50,45 | 5,26 | Х |

ЭАН – экономически активное население, млн чел.
ЭЗН – экономически занятое население, млн чел.
Кэа – коэффициент экономической активности, %
Кэз – коэффициент экономической занятости, %

В формировании продовольственной безопасности участвует не все экономически занятое население, а только то, что занято в отраслях агропромышленного комплекса. Но статистика численности по данному комплексу не ведется, за исключением сельскохозяйственной отрасли. По нашему мнению, в показатели оценки уровня продовольственной безопасности необходимо внести коэффициент отношения общей численности населения к работникам, занятым в агропромышленном комплексе, и к работникам сельского хозяйства. Именно работники сельского хозяйства формируют продовольственную безопасность страны, которая выражается в устойчивом снабжении перерабатывающих предприятий сырьем, населения – продовольствием.

Обеспеченность населения различными видами сельскохозяйственных продуктов за 15-летний период имеет разностороннюю динамику, как видовую, так и территориальную.

Валовое производство зерна на душу населения возросло в рассматриваемых территориях, за исключением Приволжского федерального округа, где произошло незначительное сокращение – 1,14 %. Выделяется тот факт, что уровень производства зерна в Приволжском федеральном округе и в среднем по РФ в два раза превышает показатели Нижегородской области (табл. 8).

Таблица 8 – Производство основных сельскохозяйственных продуктов в расчете на душу населения (в хозяйствах всех категорий)

| Продукция | Территория | В среднем за период | | | Отклонение | Темп роста, % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1996–2000 гг. | 2001–2005 гг. | 2006–2010 гг. | | |
| Зерно, кг | РФ | 441 | 544 | 599 | 158 | 135,82 |
| | ПФО | 659 | 713 | 652 | -8 | 98,86 |
| | НО | 292 | 282 | 326 | 34 | 111,48 |
| Молоко, кг | РФ | 227 | 224 | 225 | -1,9 | 99,2 |
| | ПФО | 323 | 327 | 347 | 24,5 | 107,6 |
| | НО | 246 | 214 | 184 | -61,8 | 74,8 |
| Скот и птица в убойном весе, кг | РФ | 32 | 33 | 44 | 11,9 | 137,2 |
| | ПФО | 42 | 43 | 51 | 8,7 | 120,5 |
| | НО | 25 | 28 | 26 | 1,7 | 107,0 |
| Яйца, шт. | РФ | 222 | 250 | 274 | 51,5 | 123,2 |
| | ПФО | 259 | 289 | 333 | 73,8 | 128,5 |
| | НО | 284 | 351 | 372 | 87,6 | 130,8 |

В производстве молока на душу населения наблюдается увеличение только в федеральном округе (на 7,6 %), тогда как по РФ произошло сокращение на 0,8 %, а в Нижегородской области на 15,2 %.

Производство скота и птицы, в убойном весе, а также производство яиц на душу населения возросло во всех рассматриваемых территориях, без исключения.

При сопоставлении уровней производства продукции на душу населения, по территориям, выделяется тот факт, что в Нижегородской области уровень производства сельскохозяйственной продукции, за исключением яиц, значительно ниже, чем по федеральному округу и Российской Федерации.

Для объективной оценки уровня внутренней продовольственной безопасности сопоставим объемы производства продукции на душу населения с рекомендуемыми объемами потребления пищевых продуктов в год на человека, утвержденные Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 2 августа 2010 г. Рекомен-

дуемый объем: мясо и мясопродукты – 70–75 кг; молоко и молочные продукты в пересчете на молоко 320–340 кг; яйца 260 штук.

В итоге: производство молока соответствует рекомендуемым нормам только в Приволжском федеральном округе, и это без учета внутренних потребностей молочной отрасли и потерь в переработке; производство мяса почти в 2 раза ниже, а в Нижегородской области почти в три (без учета потерь, обвалки и выбраковки, а также видов животных и птицы); производство яиц является единственным продуктом, объемы которого превышают рекомендуемые нормы.

Производство зерна сложно сопоставить с медицинскими нормами, так как нормы даны для хлебобулочных и макаронных изделий в пересчете на муку – 95–105 кг в год на человека.

Таким образом, в рассматриваемых нами территориях остро наблюдается проблема внутренней продовольственной безопасности. Сейчас внутренний дефицит данных продуктов покрывается импортными поставками, и вступление России во всемирную торговую организацию позволит снизить пошлины на сельскохозяйственные продукты зарубежных производителей, что в итоге повысит покупательную способность граждан. Но является ли это выходом?

Снижение таможенных пошлин усилит конкуренцию иностранных сельхозтоваропроизводителей с отечественными, причем значимая часть последних не готова к ней. Так, после вступления в ВТО не выдержали конкуренции крестьяне – производители молока в Тайланде, Индии, Ямайке. Аналогично были разорены мексиканские фермеры, производившие кукурузу. Производители мяса свинины и птицы в Филиппинах сократили свои объемы производства за 10 лет с 82 до 45 и с 94 до 49 % соответственно и т. д.

Внутренняя поддержка, по правилам ВТО, делится на три корзины: зеленая, желтая (янтарная) и голубая. Основной принцип распределения мер по корзинам – это то, оказывают ли меры искажающее воздействие на торговлю либо не оказывают.

Зеленая корзина – это те меры поддержки, которые не оказывают искажающего влияния на торговлю и могут применяться без ограничений, так называемая разрешенная поддержка.

Меры желтой (янтарной) корзины оказывают искажающее воздействие на торговлю: ценовая поддержка, субсидирование процентных ставок по кредитам, компенсация затрат на ГСМ, электричество и т. д. Такие меры ограничены в объемах и должны сокращаться. Обязательства по объемам желтой корзины фиксируются для каждого члена ВТО в виде агрегированных мер поддержки (далее – АМП). Кроме того, в тех же перечнях могут быть указаны и параметры по

дальнейшему сокращению уровня желтой корзины. Развитые страны – основатели ВТО имеют обязательства по сокращению АМП в течение 6 лет на 20 %.

Третья корзина, которая выделяется в рамках Соглашения по сельскому хозяйству – это голубая корзина. Это меры, направленные на ограничение производства. Они так же, как и зеленая корзина, исключаются из обязательств по сокращению, однако в России такие меры практически не используются. Такие меры, в основном, используются в Европейском союзе.

РФ вступила в ВТО на условиях желтой (янтарной) корзины, согласно ее обязательствам государственная поддержка АПК (субсидии), сократится с возможных 9 млрд долл. в 2012 до 4,4 млрд долл. в 2018 году.

Из вышеизложенного следует, что в РФ должны сформироваться новые направления аграрной политики, направленные, в первую очередь, на сохранение вложенных в АПК инвестиции, создание благоприятных социальных условий на селе и увеличение объемов производства конкурентоспособной продукции с учетом международных стандартов качества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Полянская Н. А. Повышение эффективности производства зерна на основе ресурсосберегающих технологий / Вестник НГИЭИ. 2012. № 5 (12). С. 77–93.

2. Свирейко Н. Продовольственная безопасность: методы исследования, пути достижения / Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2004. № 4. http://evolutio.info/content/view/728/55/

3. Трошин А. С. Продовольственная безопасность – основа обеспечения национальной безопасности / Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы. 2004. № 2. С. 252–254.

4. Ханадеева Е. А. Понятие трудовых ресурсов. Состав и структура кадров предприятия / Информационно-образовательный портал. http://hanadeeva.ru/economica_predpriatia/coctav_trydovix_recyrcov/index.html

5. Хамитова И. А., Хамитов Р. З. Меры по обеспечению продовольственной безопасности российской экономики / Успехи современного естествознания. 2009. № 3. Приложение. С. 53–55.

6. Шамина О. В. К вопросу о продовольственной безопасности России. / Вестник НГИЭИ. № 5 (12). С. 123–128.

7. Юрьева Т. В. Социальная экономика. М.: Дрофа. 2001. 352 с.

**FOOD SAFETY,
DEVELOPMENT OF AGRICULTURE
AND DEMOGRAPHIC TENDENCIES
FOR SEPARATE TERRITORIES OF THE RUSSIAN FEDERATION**

***Keywords:*** *agriculture, the World Trade Organization, the population, food safety, agriculture, a manpower.*

***Annotation.*** *In article the economic problem of formation of food safety is stated. Its developed definitions, classification levels, and also indicators are presented. Demographic tendencies of various territories of the Russian Federation are revealed. Internal security of the population is analysed by agricultural products. Assumptions of change of food safety, in connection with a Russia's accession to the World Trade Organization are made.*

---

**БАРИНОВА ЮЛИЯ АЛЕКСЕЕВНА – доцент кафедры сервиса, экспертизы и менеджмента, Институт пищевых технологий и дизайна, Россия, Нижний Новгород (nccmail4@mail.ru).**

**BARINOVA JULIA ALEKSEEVNA – the docent of the chair of service, expertise and management, the Institute of food technologies and design, Russia, Nizhniy Novgorod, (nccmail4@mail.ru)**

**СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru).**

**SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH – candidate of economics sciences, the senior lecturer of chair of economy and statistics, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru).**

---

УДК 657.3

*Ю. А. ИГОШИНА*

# ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА И ОЦЕНКА ЕГО СОСТОЯНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

***Ключевые слова:*** *доходы, задача, объект, предмет, расходы, управленческий учет, цель, элемент и метод.*

***Аннотация.*** *В статье обобщено понятие управленческого учета, его цель, задачи, предмет, объект, перечислены принципы, функции и выделены элементы и методы. Все элементы управленческого учета объединены в организационную модель управленческого учёта. На основании результатов исследования, проведенного путем анкетирования сельскохозяйственных организаций Нижегородской области, определены особенности постановки управленческого учета в сельскохозяйственных организациях в зависимости от их размеров.*

Процесс перехода АПК к рыночным отношениям протекает достаточно сложно, поскольку изначально отрасль сельского хозяйства находилась в упадке. Для стабилизации ситуации в 2007 г. разработан и принят национальный проект «Развитие АПК». Данная мера, а также стабилизация экономики в целом привели к подъему производства сельскохозяйственной продукции, в том числе отрасли растениеводства, как в целом по России, так и по Нижегородской области.

Однако результаты первых лет реализации проекта «Развитие АПК», в том числе на примере Нижегородской области (таблица 1), показали, что ситуация меняется крайне медленно.

В соответствии с областной целевой программой «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области» на период 2008–2012 гг. применение ресурсосберегающих технологий к 2012 г. на площади 450 тыс. га позволит снизить затраты на 15 %, а себестоимость – на 20 % и получить к 2012 г. 1 800 тыс. тонн зерна [2].

Но данные показатели не были достигнуты. Одной из причин сложившейся ситуации является нерациональное использование средств, выделяемых в виде субсидирования по программе развития

© Игошина Ю. А.

АПК, в том числе вследствие недостаточности информации для принятия решений руководством сельскохозяйственных организаций.

Таблица 1 – Валовые сборы сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств Нижегородской области за 2006–2010 гг., тыс. тонн *

| Культура | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | Темп роста, % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Зерно в весе после доработки | 1165,9 | 1042,5 | 1299,3 | 1432,4 | 541,5 | 46,4 |
| Сахарная свекла | 328,8 | 180,5 | 259,4 | 127,1 | 97,3 | 29,6 |
| Семена подсолнечника | - | - | 13,0 | 5,7 | 2,0 | - |
| Льноволокно | 1,2 | 0,9 | 1,0 | 2,0 | 1,7 | 141,7 |
| Картофель | 679,4 | 577,2 | 776,8 | 860,3 | 422,5 | 62,2 |
| Овощи | 289,5 | 288,1 | 323,8 | 312,9 | 279,1 | 96,4 |
| Плоды и ягоды | 63,3 | 54,7 | 52,3 | 67,6 | 72,5 | 114,5 |

- По данным Госкомстата Нижегородской области

Традиционным источником информации считается система хозяйственного учёта – бухгалтерского, статистического и оперативного, где наибольшую роль играет бухгалтерский учёт, включающий в себя финансовый, налоговый, производственный и управленческий учеты.

В сельскохозяйственных организациях необходимо внедрение управленческого учета. Об этом было заявлено в программе реформирования отраслевого бухгалтерского учёта, где наряду с приближением национальных стандартов к международным, совершенствованием отчетности было отмечено, что «пришло время приступить к осуществлению общеотраслевых мер по становлению и развитию управленческого учёта в сельском хозяйстве, для чего следует, прежде всего, провести четкое методологическое разграничение между финансовым и управленческим учётом в рамках сложившейся единой системы отраслевого учёта» [8].

В результате были разработаны отраслевые Методические рекомендации по взаимосвязи финансового и управленческого учёта в сельскохозяйственных организациях. Кроме того впоследствии были разработаны отраслевые методические рекомендации по исчислению затрат и калькулированию себестоимости животноводства и растение-

водства, включающие некоторые вопросы управленческого учёта, но кратко.

Вместе с тем до сих пор остается вопрос недоработки теоретических основ управленческого учета. Тот факт, что сельскому хозяйству уделяется не столь значительное внимание в какой-то мере обусловлено отраслевой спецификой сельского хозяйства при учёте затрат и калькуляции себестоимости продукции (работ, услуг). Так, производственные затраты в отрасли растениеводства совершаются в течение длительного времени, причем крайне неравномерно; возмещение средств – выход продукции происходит в момент, определяемый естественными условиями созревания растений. Отрасль животноводства не подвержена такой сезонности, тем не менее имеется ряд особенностей, связанных с содержанием животных. Это существенно осложняет организацию и ведение управленческого учета на сельскохозяйственных организациях.

Наша задача – на основании теории и практики обобщить понятийный аппарат и инструменты управленческого учета для сельскохозяйственных организаций.

В специальной литературе такими авторами, как Керимов В. Э., Вахрушина М. А., Ивашкевич В. Б., Кондраков Н. П., Николаева С. А., Мизиковский Е. А., Палий В. Ф., Хоружий Л. И. [3, 4, 5, 6, 7] и другими, предлагаются различные определения понятия управленческого учёта, его целей, задач, предмета, объектов, принципов, функции, методов и других элементов систем управленческого учета.

Рассмотренные нами определения управленческого учёта позволили уточнить, что управленческий учёт – это связующее звено между управлением хозяйствующим субъектом и учетным процессом. Управленческая информация предназначается для того, чтобы руководство принимало эффективные решения на краткосрочную и долгосрочную перспективу, предварительно просчитав их экономические последствия, чтобы была создана и совершенствовалась эффективная система финансово-экономического управления хозяйствующим субъектом, позволяющая успешно конкурировать в рыночных условиях и получать оптимальные результаты деятельности.

Кроме определения были структурированы цели, задачи, предмет, объект, принципы, функции, методы и элементы управленческого учета.

**Целью** управленческого учёта для сельскохозяйственных организаций является обеспечение информацией о деятельности организации в целом и структурных подразделений управленческого персонала организации. Управленческий учёт также может подразумевать как опе-

ративные, так и стратегические цели, где оперативный управленческий учёт призван обеспечить достижение цели краткосрочного периода. Стратегический управленческий учёт призван обеспечить достижение цели долгосрочного периода. В управленческом учете формируется информация по центрам ответственности и местам возникновения затрат.

К **задачам** управленческого учёта для сельскохозяйственных организаций относятся:

– учет затрат (расходов) и доходов и отклонений по ним от установленных норм, стандартов, смет и бюджетов по организации в целом, структурным подразделениям, центрам ответственности, видам продукции и другим позициям и предоставление управленческому персоналу информации;

– исчисление различных показателей себестоимости продукции (работ, услуг) и отклонений от нормативных и плановых показателей;

– определение финансовых результатов деятельности по организации в целом, по отдельным структурным подразделениям, по центрам ответственности и другим позициям;

– планирование и прогнозирование деятельности организации в целом, структурных подразделений, центров ответственности и по другим позициям;

– контроль и анализ деятельности организации в целом, структурных подразделений, центров ответственности и другим позициям;

– составление управленческой отчетности и её предоставление управленческому персоналу и специалистам для управления;

– информационная поддержка принятия эффективных управленческих решений;

– предложение альтернативных вариантов и выбор наиболее оптимальных путей развития организации в целом, отдельных структурных подразделений и по другим позициям.

**Предметом** управленческого учёта для сельскохозяйственных организаций является производственная и финансовая деятельность организации в целом и её структурных подразделений, центров ответственности.

**Объектом** управленческого учёта для сельскохозяйственных организаций являются непосредственно доходы, расходы и финансовые результаты организации в целом и структурных подразделений, центров ответственности, а также элементы системы управленческого учета: внутренняя отчетность, бюджетирование и прочие элементы.

**Принципы**, на основании которых может строиться управленческий учет для сельскохозяйственных организаций, включают принци-

пы бухгалтерского учета: допущение имущественной обособленности, допущение непрерывности деятельности, допущение последовательности применения учетной политики, допущение временной определенности фактов хозяйственной деятельности, а также требования полноты, своевременности, осмотрительности, достоверности, приоритета содержания над формой, непротиворечивости, рациональности. Принципы, присущие управленческому учету: релевантность, гибкость, адаптивность, понятность (ясность), целостность, сопоставимость и интерпретируемость, многократность и многофункциональность, преемственность, системность, конфиденциальность, экономность и эффективность.

**Функции** управленческого учёта для сельскохозяйственных организаций неразрывно связаны с функциями управления: прогнозирование, планирование и нормирование; организация и координация; учет; анализ; регулирование и стимулирование.

**Метод управленческого учёта** – это совокупность приемов и способов управленческого учета или информационной поддержки принятия управленческих решений управленческим персоналом. В управленческом учете применимы приемы финансового учёта (оценка и калькуляция, счета и двойная запись, инвентаризация и документация, балансовое обобщение и отчетность); статистики (индексы, темпы роста и прироста, коэффициенты и т. д.); экономического анализа (факторного анализа, цепных подстановок и т. д.); математические (корреляции, линейного программирования, метод наименьших квадратов и т. п.).

**Элементы управленческого учёта** или элементы механизма информационного обеспечения управленческого персонала – это составные элементы системы управленческого учёта.

К элементам организации управленческого учета (рис.1) следует отнести: трансфертное ценообразование; бюджетирование; управленческую (внутреннюю) отчётность; системы управленческой (внутренней) документации, управленческих счетов, управленческого (внутреннего) анализа (анализ зависимости «объём – затраты – прибыль») и управленческого (внутреннего) контроля; информационное обеспечение принятия управленческих решений, систему автоматизации управленческого учёта.

Взаимосвязь выделенных категорий может быть объединена в организационную модель управленческого учёта, представленную на рисунке 2.

Рисунок 1 – Элементы системы управленческого учёта для сельскохозяйственных организаций

Для выявления проблем по внедрению и постановке управленческого учета проведен опрос путем анкетирования руководства и главных бухгалтеров сельскохозяйственных организаций Нижегородской области. В Нижегородской области к 2011–2012 гг. продолжают функционировать и производить сельскохозяйственную продукцию растениеводства порядка 580 организаций. Следует отметить, что за последние годы происходит укрупнение хозяйств, множество небольших сельскохозяйственных кооперативов не смогло перестроиться под рыночные условия и разорилось. На их месте были образованы крестьянские (фермерские) хозяйства, общества с ограниченной ответственностью либо акционерные общества, где держателями акций в основном становились инвесторы (достаточно крупные предприятия, занимающиеся переработкой сельскохозяйственной продукции, либо промышленные фирмы).

Рисунок 2 – Организационная модель управленческого учёта сельскохозяйственных организаций

Вместе с тем преобладающее количество сельскохозяйственных организаций в соответствии с ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» от 27.07.2007 № 401-ФЗ (в редакции последующих изменений) [1] можно отнести к микропредприятиям (численностью до 15 человек и оборотам по выручке до 60 млн руб.) – 32 % и к малым (численностью до 100 человек и оборотам по выручке до 400 млн руб.) – 50 %. В итоге около 82 % нижегородских организаций являются малыми и только 18 % средними (численностью до 250 чело-

век и оборот по выручке до 1 000 млн руб.) и крупными (численность свыше 250 человек и оборот по выручке свыше 1 000 млн руб.), их доля 13 % и 5 % соответственно. Анкетирование проводилось в основном среди малых и средних организаций, всего опрошено порядка 103 (общее количество составляет порядка 393).

При выделении видов учета в организациях основным назван финансовый учёт; его выделили 100 % респондентов. Налоговый учет назвали 75,3 % участников опроса. 39,1 % и 33,3 % соответственно участников отметили, что ведётся производственный и оперативный учёт и лишь 13 организаций или 18,8 % утвердительно ответили, что ведётся управленческий учёт. Однако основные методы и элементы управленческого учёта по отдельности и в различной комбинации выполняются во всех хозяйствах: без планирования не обходится ни одно хозяйство; прогнозирование, как более сложная процедура, также присутствует, но уже не во всех хозяйствах. Однако затратами занимаются только в рамках бухгалтерского финансового учета, не уделяя им особого углубленного значения. Среди методов, которые отнесены к управленческому учёту, из 13 ответивших утвердительно о наличии управленческого учета назвали: нормативный метод учёта затрат – 4, бюджетирование – 6, управленческие анализ и контроль – 7 и 6 соответственно, об использовании систем учёта затрат «стандарт-кост» или «директ-костинг» или других не упомянуло ни одно хозяйство.

Наряду с вопросом о ведении управленческого учёта были заданы дополнительные вопросы: автоматизирован ли учёт в организации, на который утвердительно ответили только 33,3 % участника. Соответственно в 66,7 % организаций учет ведется вручную. Учетная политика, даже для целей финансового учета и налогового, разработана только в 75,4 % и 63,8 % организаций; для ведения управленческого учета – в 7 организациях из 13. Финансовая и налоговая отчётность заполняется во всех организациях (как того требует законодательство), а вот заполнение управленческой отчётности осуществляется только в 7,2 % сельскохозяйственных организаций, в том числе в 5 организациях из 13, ответивших утвердительно о наличии элементов системы управленческого учета.

Ряд вопросов анкеты связан с контролем. Так система внутреннего контроля имеется только на 8,7 % опрошенных организаций, аудиторским проверкам подвергается 24,6 %, ревизионным 72,5 % опрошенных организаций.

За совершенствование учёта высказались только 56,6 %. Затруднились ответить о необходимости улучшения учёта в их организациях – 18,8 %; 24,6 % респондентов полностью удовлетворяет существую-

щая система учёта, сложившаяся в организации, её не стоит совершенствовать. На последний вопрос: проходят ли студенты производственную практику на базе ваших организаций, утвердительно ответили 89,9 % участников опроса.

Проведение анкетирования позволило выявить ряд особенностей, влияющих на формирование системы управленческого учёта в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области. Наибольший интерес представлял вопрос о возможности использования элементов управленческого учёта. Выявлена прямая зависимость постановки управленческого учёта в сельскохозяйственных организациях от их размеров, что представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Особенности постановки управленческого учета в сельскохозяйственных организациях в зависимости от их размеров

| Элементы управленческого учета | Категория хозяйствующего субъекта | | |
|---|---|---|---|
| | микропредприятия и малые организации | средние организации | крупные организации |
| Учет доходов и расходов (затрат) (методы и системы учета затрат «стандарт-кост» и др.) | Учет затрат по видам деятельности | Учет затрат по видам деятельности, частичное использование систем управленческого учета | Классификация, учет, анализ и контроль расходов и доходов в рамках системы управленческого учета |
| Калькулирова-ва-ние себестоимости (продукции, работ, услуг, процессов и пр. объектов) | Калькулирова-ва-ние себестоимости по видам продукции, работам и прочим объектам | Калькулирование себестоимости по видам продукции, работам и прочим объектам | Калькулирование полной и сокращенной себестоимости по видам продукции, работам и прочим объектам |
| Центры ответственности и места возник- | Отсутствие системы центров ответст- | Наличие четкой структуры центров | Наличие четкой структуры центров ответствен- |

Продолжение таблицы 2

| | | | |
|---|---|---|---|
| новения затрат | венности | ответственности | ности и мест возникновения затрат с четким определением функций |
| Трансфертное ценообразование | Не применение трансфертного ценообразования | Не применение трансфертного ценообразования | Применение трансфертного ценообразования между центрами ответственности |
| Бюджетирование | Отсутствие или использование упрощенной системы бюджетирования | Применение бюджетирования в рамках планирования деятельности организации | Бюджетирование деятельности организации с целью планирования и контроля деятельности организации |
| Управленческая (внутренняя) отчетность | Отсутствие или наличие слабо развитой системы управленческой отчетности | Структурированная система управленческой отчетности | Структурированная система управленческой отчетности, увязанная с центрами ответственности, системой бюджетирования и системой контроля |
| Система управленческой документации – учетная политика для целей управленческого учета, положения и прочие документы | Отсутствие системы управленческой документации | Не структурированная система управленческой документации, наличие учетной политики для целей управленческого учета | Структурированная система управленческой документации, наличие учетной политики для целей управленческого учета, графика документооборота |

Продолжение таблицы 2

| | | | |
|---|---|---|---|
| Система управленческих счетов | Использование только системы финансовых счетов | Интеграция системы финансовых и управленческих счетов | Интеграция системы финансовых и управленческих счетов |
| Система автоматизации управленческого учета | Учет не автоматизирован | Учет не автоматизирован и частично автоматизирован | Автоматизированы как учетные процедуры, так и процесс бюджетирования, анализа и прочие процедуры |
| Система управленческого (внутреннего) анализа (анализ зависимости «объем – затраты – прибыль») | Проведение ретроспективного анализа финансовой деятельности организации | Не структурированная система управленческого анализа | Развитая система анализа как экономического, финансового, так и управленческого анализа, увязанная с остальными элементами управленческого учета |
| Система управленческого (внутреннего) контроля | Отсутствие системы внутреннего контроля | Наличие контрольных органов в рамках организационно-правовой формы и слабо развитой системы внутреннего контроля | Наличие развитой системы внутреннего контроля |
| Организация управленческой бухгалтерии | Отсутствие управленческой бухгалтерии, наделение функциями бухгалтера- аналитика ответственного лица | Выделение должности бухгалтера-аналитика | Организация управленческой бухгалтерии |

Представленные вопросы управленческого учета направлены на становление и развитие этого вида учета в сельскохозяйственных организациях, что способствует обеспечению руководителей необходимой информацией для улучшения финансового состояния, как отдельных организаций, так и отрасли сельского хозяйства в целом. Это, в свою очередь, направлено на развитие не только экономики, но бухгалтерского учета как науки.

ЛИТЕРАТУРА

1. ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» от 27.07.2007 № 401-ФЗ (в редакции последующих изменений).

2. Вахрушина М. А. Бухгалтерский управленческий учет: Учебник для вузов. М.: Омега-Л, 2003. 528 с.

3. Ивашкевич В. Б. Бухгалтерский управленческий учет: учеб.для вузов. М.: Экономистъ, 2006. 618 с.

4. Керимов В. Э. Бухгалтерский управленческий учет: Учебник. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К0», 2007. 460 с.

5. Кондраков Н. П. Бухгалтерский (финансовый, управленческий) учёт: Учеб. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. 448 с.

6. Николаева С. А. Управленческий учет информационное агентство «ИПБ-БИНФА», 2002. С.–78.

7. Областная целевая программа «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области на 2011–2012 годы» [электронный ресурс]. Режим доступа: http://mcx-nnov.ru/.

8. Хоружий Л. И., Фасова Е. В. Концепция организации управленческого учета в сельском хозяйстве// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2004. № 4. С. 24–26.

## THEORETICAL BASES OF THE ADMINISTRATIVE ACCOUNT AND ASSESSMENT OF ITS CONDITION IN THE AGRICULTURAL ORGANIZATIONS OF THE NIZHNIY NOVGOROD AREA

***Keywords:*** *the administrative account, expenses, incomes, objective, a problem, subject matter, object, an element and a method.*

***Annotation.*** *In the article the concept of the administrative account, its objective, problems, subject matter, and object is generalized, principles are listed; functions and an element and methods are allocated. All elements of the administrative account are incorporated in organizational*

*model of the administrative account. On the basis of results of research lead by questioning the agricultural organizations of the Nizhniy Novgorod area features of statement of the administrative account in the agricultural organizations depending on their sizes are certain.*

**ИГОШИНА ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА – старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (buhngiei@yandex.ru).**

**IGOSHINA JULIA ALEKSANDROVNA – the senior teacher of the chair of Bookkeeping, the analysis and audit, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (buhngiei@yandex.ru).**

УДК 631.15; 637.07

*Н. В. МАМУШКИНА*

# *АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ВИДОВ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА ПО КАТЕГОРИЯМ ХОЗЯЙСТВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ*

***Ключевые слова:*** *крестьянские (фермерские) хозяйства, Нижего-родская область, сельское хозяйство, сельскохозяйственные органи-зации, хозяйства населения.*

***Аннотация.*** *В статье рассмотрены результаты производства продукции животноводства по формам сельскохозяйственных организаций Нижегородской области.*

Нижегородская область образована 14 января 1929 года, расположена в центре Европейской части России, в 430 километрах восточнее Москвы на месте слияния Оки и Волги.

В состав области входит: 44 района области и 4 городских округа; 28 городов, из них 8 городов областного и 20 районного значения; 57 рабочих поселка, из них 11 входят в состав городских округов; 4770 сельских населенных пунктов.

Административным центром Нижегородской области является г. Нижний Новгород, центр и крупнейший город Приволжского федерального округа.

Территория области составляет около 76,6 тыс. квадратных километров. Область простирается с севера на юг более чем на 400 километров и делится Волгой на две неравные по площади части – лесное Заволжье и лесостепное Правобережье.

В Нижегородской области насчитывается 414 особо охраняемых природных территорий 3 категорий: 1 государственный заповедник, 19 государственных заказников (10 охотничьих, 1 орнитологический и 8 комплексных) и 394 памятников природы. Среди них: Керженский заповедник, заказник «Ичалковский бор», «Борнуковская пещера», памятники природы Вадское озеро и озеро Светлояр, в воды которого, по преданию, в первой половине XIV века погрузился Китеж-град, «Пустынские озера».

© Мамушкина Н. В.

Площадь сельскохозяйственных угодий области составляет 2805,0 тыс. га, в том числе 1956,8 тыс. га пашня.

По данным статистики, на 1 января 2012 года на территории Нижегородской области проживает 3285,6 тыс. человек, из них в сельской местности 675,4 тыс. человек, что на 22 и на 21 тыс. человек соответственно меньше 2011 года.

По итогам работы в 2011 году произведено валовой продукции сельского хозяйства в действующих ценах на сумму 51,6 млрд рублей [1].

Экономическую основу Нижегородской области составляют промышленные отрасли: машиностроение, в основном транспортное (авто-, авиа- и судостроение) и радиоэлектроника.

Сельское хозяйство Нижегородской области поддерживает структуру многоукладной экономики и представлено тремя формами собственности организаций сельскохозяйственного производства:

1. Форма сельскохозяйственных организаций – коллективные и кооперативные формы собственности и хозяйствования.

2. Частная форма собственности (хозяйства населения) – личные подсобные хозяйства, коллективные и индивидуальные сады и огороды.

3. Форма свободного предпринимательства или частной формы собственности – крестьянские (фермерские) хозяйства (рис.1).

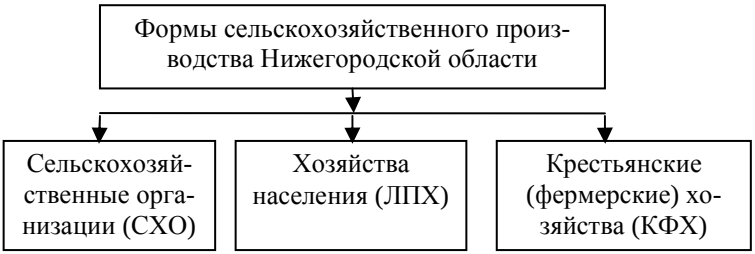



Рисунок 1 – Формы собственности сельскохозяйственных организаций Нижегородской области

Деятельность каждой сельскохозяйственной организации подчинена общей цели агропромышленного комплекса страны – это обеспечение продуктами питания населения Российской Федерации. Увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции, повышение ее качества и снижение себестоимости – это основные связующие цели сельхозтоваропроизводителей.

Сельскохозяйственные предприятия и крестьянские (фермерские) хозяйства занимаются производством продукции растениеводства (зерно) и производством продукции животноводства и производят все основные виды сельскохозяйственной продукции. Но большинство фермерских хозяйств ориентировано на производство растениеводческой продукции – зерна. Хозяйства населения специализируются на производстве картофеля и овощей.

По статистическим данным Территориального органа Росстата, в 2011 году в Нижегородской области объем валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах составил 51,6 млрд рублей, что на 32,3 % больше уровня 2010 года. Рост объемов валового производства обусловлен ростом производства продукции растениеводства, объем которой в 2011 году составил 27,7 млрд рублей, продукции животноводства – 23,9 млрд рублей.

Сельскохозяйственные организации являются основным производителем сельскохозяйственной продукции, наибольший объем производства в отчетном году составил 57,1 %, что на 4,2 % выше уровня 2007 года.

Количество сельскохозяйственных организаций в 2011 году составляло 629, из них:

- открытые акционерные общества – 54;
- закрытые акционерные общества – 30;
- общества с ограниченной ответственностью – 310;
- сельскохозяйственные производственные кооперативы – 205;
- государственные унитарные предприятия – 3;
- прочие организации – 27 единиц.

Животноводство является основным направлением в сельском хозяйстве области, в структуре выручки, по данным годового отчета, за 2011 год оно занимает 73,2 %, а растениеводство – 26,8 %.

Основным направлением в животноводстве является производство скота и птицы (в живом весе), выручка от реализации которого в отчетном году составила 44,2 %, от реализации молока – 35,8 %, яйца – 18,9 % от общего объема выручки продукции животноводства.

В растениеводстве основным является производство зерна, удельный вес которого в выручке растениеводства занимает 54,8 % (+ 6,3 процентных пункта), картофель – 16,6 % (–5,2), овощи защищенного грунта занимают 11,2 % (–1,4), сахарная свекла – 3,8 % (+ 0,5 процентных пункта).

Животноводством в области занимается 423 организации или 70 % от их общего количества. Из них производство молока осуществ-

ляется в 351 хозяйстве, выращивание крупного рогатого скота на мясо – в 373, свиноводство – в 42, птицеводство – в 11 организациях [1].

На 01.01.2012 года в хозяйствах всех форм собственности поголовье крупного рогатого скота составляло 315,5 тыс. голов, что на 2,8 % меньше соответствующего периода 2010 года. В том числе коров 134,4 тыс. голов, что на 1,7 % ниже предыдущего года. Поголовье свиней снизилось на 46,5 % и составило 143,2 тыс. голов.

В сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах поголовье КР. РОГ. СК. насчитывает 252,6 тыс. голов, в том числе поголовье коров 108,7 тыс. голов, что на 0,8 тыс. голов больше уровня 2010 года. В данных категориях хозяйств содержится 73,7 % КР. РОГ. СК.

В хозяйствах всех категорий произведено 598,8 тыс. тонн молока, что на 6,3 тыс. тонн больше предыдущего года, в том числе сельскохозяйственными организациями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами 449,8 тыс. тонн молока, что больше предыдущего года на 21,2 тыс. тонн (104,9 %).

Произведено скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий 138,7 тыс. тонн, что на 5,8 тыс. тонн больше уровня 2010 года, или на 4,4 %.

Лидерами по производству молока остаются сельскохозяйственные организации: Пильнинского района – 26,0 тыс. тонн, Ковернинского – 25,8 тыс. тонн, Богородского – 24,7 тыс. тонн, Дальнеконстантиновского – 23,3 тыс. тонн, Починковского – 21,6 тыс. тонн, Кстовского района – 20,4 тыс. тонн. Эти районы, вместе взятые, произвели 141,8 тыс. тонн или более 1/3 всего молока, полученного в области (рис. 2).

В сельскохозяйственных организациях производство мяса скота и птицы выросло на 7,7 % и составило 103,7 тыс. тонн. На 2,6 тыс. тонн выросло производство мяса птицы (105,2 %). Только на птицефабриках Павловского района производство мяса птицы увеличилось на 4,5 тыс. тонн (116,7 %) и составило 31,9 тыс. тонн. В этом районе производится более 60 % всего мяса птицы, произведенного на убой (в живом весе) в области.

В хозяйствах населения произвели скота и птицы 30,2 тыс. тонн, или 93,6 % к уровню 2010 года.

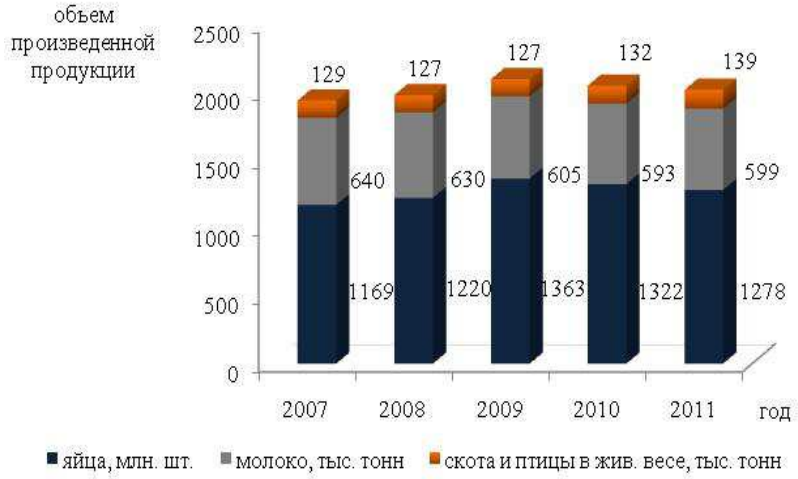



Рисунок 2 – Объем производства продукции животноводства во всех категориях хозяйств Нижегородской области

В 2011 году во всех категориях области произведено 1278,5 млн шт. яиц (96,2 % к уровню 2010 года), в том числе 1118,3 млн штук в сельскохозяйственных организациях (95,9 %). Лидером по валовому производству яиц остается ОАО «Агрофирма «Птицефабрика Сеймовская» Володарского района – 497,5 млн штук (+10,4 млн шт.) [1].

Производство продукции животноводства по формам собственности (категории) за период с 2007–2011гг. рассмотрим в таблице 1.

Из данных таблицы 1 видно, что основное производство продукции животноводства принадлежит сельскохозяйственным организациям, динамика производства, за исключением производства молока, положительная. Снижение доли производства молока наблюдается также в личных подсобных хозяйствах. За анализируемый период с 2007 года по 2011 год уменьшилось производство яиц в личных подсобных хозяйствах и крестьянских (фермерских) хозяйствах.

По официальным данным, опубликованным на сайте Министерства сельского хозяйства и продовольственной безопасности Нижегородской области, из 83 регионов Российской Федерации Нижегородская область занимает 14 место по валовому производству молока, 18 место – по надою от коровы, 9 – по производству яйца.

Лидерами в структуре производства продукции животноводства остаются сельскохозяйственные организации (рис. 3).

Таблица 1 – Производство основных видов продукции животноводства по категориям хозяйств

| Годы | Хозяйства всех категорий | в том числе: | | |
|---|---|---|---|---|
| | | СХО | ЛПХ | К (Ф) Х |
| Мясо (скот и птица на убой) в живом весе, тыс. тонн | | | | |
| 2007 | 128,5 | 80,6 | 46,0 | 1,9 |
| 2008 | 127,4 | 85,4 | 39,5 | 2,5 |
| 2009 | 127,0 | 88,8 | 35,5 | 2,8 |
| 2010 | 132,8 | 96,3 | 32,3 | 4,2 |
| 2011 | 138,7 | 103,7 | 30,2 | 4,7 |
| Откл. (+,–) | 10,2 | 23,1 | –15,8 | 2,8 |
| Молоко, тыс. тонн | | | | |
| 2007 | 640,6 | 421,2 | 209,4 | 10,0 |
| 2008 | 629,8 | 426,3 | 190,4 | 13,1 |
| 2009 | 605,0 | 407,1 | 180,8 | 17,1 |
| 2010 | 592,4 | 401,9 | 163,8 | 26,7 |
| 2011 | 598,8 | 414,7 | 148,9 | 35,1 |
| Откл. (+,–) | –41,8 | –6,5 | –60,5 | 25,1 |
| Яйца, млн штук | | | | |
| 2007 | 1168,8 | 988,0 | 176,0 | 4,8 |
| 2008 | 1219,9 | 1045,3 | 168,7 | 5,9 |
| 2009 | 1362,8 | 1190,8 | 166,4 | 5,6 |
| 2010 | 1328,3 | 1165,7 | 161,9 | 0,7 |
| 2011 | 1278,5 | 1118,3 | 159,5 | 0,7 |
| Откл. (+,–) | 109,7 | 130,3 | –16,5 | –4,1 |

Удельный вес в структуре производства молока в 2011 году занимают сельскохозяйственные организации 69,3 % (+1,5 процентных пункта к 2010 году), в крестьянских (фермерских) хозяйствах и в хозяйствах населения производство молока составило 5,9 % (+1,4), и 24,9 % (– 2,7 процентных пункта) соответственно. Таким образом, производство продукции животноводства увеличивается в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, при этом сокращается в хозяйствах населения.

При оценке состояния животноводства необходимо отметить положительную тенденцию, которая характеризуется ростом продуктивности, увеличением поголовья животных породных групп, появлением молочных и свиноводческих ферм с современным технологиче-

ским оборудованием и техническим решением по содержанию и заготовке кормов.

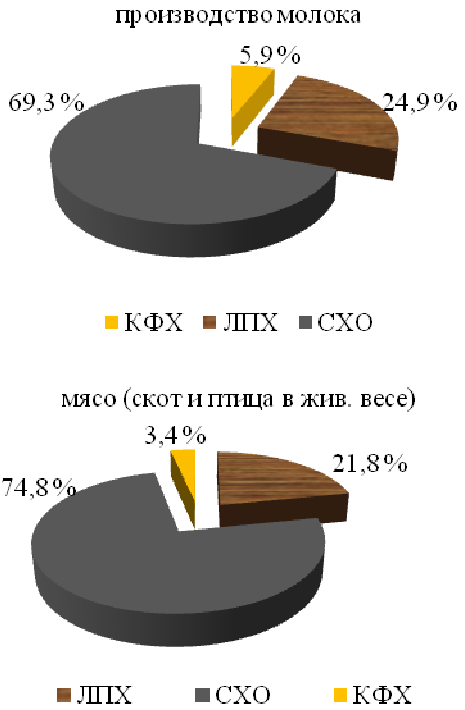



Рисунок 3 – Структура производства продукции животноводства по категориям хозяйств Нижегородской области в 2011 году, %.

От реализации продукции животноводства по итогам работы за 2011 год сельскохозяйственные организации получили 14,8 млрд рублей, или 73,2 % от всей выручки. Рентабельность производства молока в отчетном году составила 9,0 % (минус 57,75 пункта к уровню 2007 года), убыток от реализации скота и птицы в живой массе составил в 2011 году 16,2 %, уровень рентабельности яйца в отчетном периоде составил 2,5 % (минус 12,3 пункта к уровню 2007 года). По итогам года по отрасли получен отрицательный финансовый результат. Уровень рентабельности составил минус 4,8 %. (таблица 2).

Таблица 2 – Эффективность производства продукции животноводства Нижегородской области

| Показатели | Ед. изм. | 2007г. | 2008г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. | 2011 в % к 2007 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Полная себестоимость, в том числе: | млн руб. | 8985,7 | 11330,7 | 12041,1 | 12911,1 | 15608,8 | 173,7 |
| молоко | млн руб. | 2851,7 | 3524,6 | 3435,5 | 4069,7 | 4885,6 | 171,3 |
| Скот и птица в живой массе (включая в переработанном виде) | млн руб | 4359,7 | 5439,8 | 6015,8 | 6131,2 | 7840,2 | 179,8 |
| Яйцо | млн руб. | 1610,4 | 2149,4 | 2326,1 | 2552,3 | 2736,6 | 169,9 |
| Выручка от реализации, в том числе: | млн руб. | 9221,9 | 11223,9 | 11807,9 | 13007,9 | 14860,1 | 161,1 |
| молоко | млн руб. | 3458,1 | 3984,1 | 3498,3 | 4828,1 | 5324,3 | 153,9 |
| Скот и птица в живой массе (включая в переработанном виде) | млн руб. | 3793,0 | 4594,6 | 5434,5 | 5335,9 | 6571,4 | 173,3 |
| Яйцо | млн руб. | 1848,5 | 2453,5 | 2674,6 | 2701,7 | 2805,8 | 151,8 |
| Уровень рентабельности всего по животноводству в том числе: | % | 2,6 | –0,9 | – 1,9 | 0,7 | – 4,8 | – |

Продолжение таблицы 2

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| молоко | % | 21,3 | 13,0 | 1,8 | 18,6 | 9,0 | 42,25 |
| Скот и птица в живой массе (включая в переработанном виде) | % | –13,0 | –15,5 | –9,7 | –13,0 | –16,2 | – |
| Яйцо | % | 14,8 | 14,1 | 15,0 | 5,9 | 2,5 | 16,9 |

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

1. Формы собственности сельскохозяйственных организаций являются одним из факторов, оказывающих влияние на валовое производство продукции животноводства.

2. Для повышения экономической эффективности выпускаемой продукции необходимо проведение объективного анализа результатов производства и факторов, формирующих объемы валовой продукции, включая функции контроля.

ЛИТЕРАТУРА

1. Министерство сельского хозяйства Нижегородской области. Животноводство [Электронный ресурс] / Sbornik_2011 – . URL: http://www.mcx-nnov.ru/zhivotnovodstvo/.

## THE ANALYSIS OF PRODUCTION OF THE MAIN KINDS OF GOODS OF CATTLE BRANCH ACCORDING TO THE CATEGORIES OF FARMS OF THE NIZHNIY NOVGOROD REGION

***Keywords:*** *agriculture, the Nizhniy Novgorod region, agricultural organizations, farms of population, farms.*

***Annotation.*** *In the article it is considered the results of production of the main kinds of cattle branch according to the forms of farms of the Nizhniy Novgorod region.*

**МАМУШКИНА НАТАЛЬЯ ВАЛЕРЬЕВНА – преподаватель кафедры бухгалтерского учёта анализа и аудита, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (Buhngiei@yandex.ru).**

**MAMUSHKINA NATALIA VALER`EVNA – the teacher of the chair of Bookkeeping, the analysis and audit, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (Buhngiei@ yandex.ru).**

УДК 657.6

*Н. В. МАМУШКИНА*

# *ВНУТРЕННИЙ АУДИТ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ МЕТОД УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ*

***Ключевые слова:*** *внутренний аудит, внутренний контроль, сельскохозяйственные организации, система внутреннего контроля.*

***Аннотация.*** *В статье рассматриваются понятия внутреннего контроля и внутреннего аудита, цели и задачи, которые решаются службой внутреннего аудита, элементы, характеризующие систему внутреннего контроля.*

В условиях рыночной экономики в сельском хозяйстве широкий круг пользователей, как правило, использует для принятия различных экономических решений данные, содержащиеся в учетной и отчетной информации, и часто решения основываются на недостоверной, не полной и необъективной информации.

Основными внешними факторами являются нестабильная экономическая ситуация, новые организационные формы хозяйствования, увеличение масштабов производства, изменения в законодательстве, действия конкурентов и партнеров, другие факторы. Внутренними факторами в организации, оказывающими влияние на достоверность предоставляемой информации, являются недостатки в системе бухгалтерского учета и налогообложения, организация слабого внутреннего контроля или его отсутствие.

Одним из важных направлений повышения уровня эффективного управления сельскохозяйственным производством является повышение качества учетной информации. Очевидным становится тот факт, что достоверная бухгалтерская (финансовая) отчетность создает возможность сознательного выбора экономических решений, оберегает от случайных деловых связей и операций с повышенным риском. Тем самым широкое распространение получил контроль в форме аудита [12].

Эволюцию мирового аудита как формы независимого контроля можно представить следующими стадиями развития:

- системно-ориентированный аудит, направленный на всестороннее изучение и анализ системы внутреннего контроля как ключевого

© Мамушкина Н. В.

компонента, влияющего на качество бухгалтерского учета и финансовой информации, содержащейся в отчетности;

- подтверждающий, ориентированный на изучение аудит первичных документов и учетных регистров, а также подтверждение финансовой отчетности во всех существенных аспектах;

- аудит, базирующийся на риске и направленный на рассмотрение бизнеса клиента через анализ факторов, способных оказывать существенное влияние на финансово-хозяйственную деятельность экономического субъекта [3].

Теоретические подходы к определению и построению системы внутреннего контроля представлены в зарубежной и российской литературе. Несмотря на это, по нашему мнению, современных и практических подходов к построению системы внутреннего контроля с учетом российской специфики недостаточно.

По мнению К. К. Арабяна, системно-ориентированный аудит, основанный на изучении и анализе системы внутреннего контроля (СВК) хозяйствующего субъекта, в России не нашел своего развития, при этом он утверждает, что опыт аудиторских проверок, выстроенный на оценке СВК, носит формальный характер и требует качественного пересмотра.

Сотникова Л. В. характеризует внутренний контроль как систему мер, организованных предприятием и осуществляемых на предприятии с целью наиболее эффективного выполнения всеми работниками своих обязанностей при совершении хозяйственных операций. Внутренний контроль определяет законность этих операций и их экономическую целесообразность [11].

Так, по мнению К. К. Арабяна, система внутреннего контроля, существующая в компаниях и представляющая собой совокупность организационных мер, методик и мероприятий, направленных на повышение эффективности финансово-хозяйственной деятельности, часто носит формальный характер и не соответствует специфике и характеру деятельности большинства проверяемых компаний. Это вызвано в т. ч. тем, что ответственность за организацию ненадлежащей системы внутреннего контроля не прописана в нормативных актах, регулирующих бухгалтерский учет и налогообложение, а также отсутствием должной мотивации и заинтересованности со стороны руководства компании [3].

Система внутреннего контроля действительно играет ключевую роль при организации методики проведения проверки.

В российских и зарубежных нормативных документах рассмотрены понятия и функции системы внутреннего контроля (табл. 1).

Таблица 1 – Понятия и функции системы внутреннего контроля (СВК)

| Источник | Понятие и функции СВК |
|---|---|
| Французская национальная компания бухгалтеров-ревизоров | Определяет внутренний контроль как «комплекс мер безопасности, устанавливаемый руководством в целях обеспечения защиты имущества, правильности и достоверности бухгалтерских записей, согласованного и эффективного осуществления операций, соответствия принимаемых решений политике руководства» [13] |
| Международный стандарт аудита № 400 МСА «Оценка рисков и внутренний контроль» | Система внутреннего контроля (СВК) включает политику и процедуры, принятые руководством субъекта проверки, для содействия в реализации целей управления, предусматривающих упорядоченное и эффективное ведение бизнеса: строгое соблюдение политики руководства, обеспечение сохранности активов, предотвращение и обнаружение фактов мошенничества и ошибок аккуратность и полноту бухгалтерских записей, и своевременную подготовку достоверной финансовой отчетности [14] |
| МСА № 315 | Внутренний контроль – это процесс, осуществляемый лицами, допущенными к управлению компанией, менеджментом и др., призванный обеспечить разумную уверенность в том, что решены следующие задачи: по достижению надежности финансовой отчетности, эффективности и их соответствию применимому законодательству и иным нормативным актам [6] |
| Аудиторский стандарт № 5 США | Процесс, осуществляемый исполнительным и финансовым руководством компании или лицами, выполняющими подобные функции, и Советом директоров, прочим руководством и сотрудниками для обеспечения достоверности подготовки финансовой отчетности для внешних целей в соответствии с ОПБУ США (US GAAP) [13] |
| Кодекс Корпоративного поведения, рекомендованный ФКЦБ РФ | Система контроля за финансово-хозяйственной деятельностью предприятия направлена на обеспечение доверия инвесторов к обществу и органам его управления. Основной целью такого контроля является защита капиталовложений акционеров и активов обществ [2] |

Продолжение таблицы 1

| | |
|---|---|
| Согласно модели COSO (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) | Внутренний контроль – это процесс, осуществляемый высшим органом предприятия, определяющим политику (например, советом директоров), управленческим персоналом высшего уровня (менеджментом) и всеми другими сотрудниками и в полной мере обеспечивающий достижение и реализацию предприятием стоящих перед ним задач. Ценность модели COSO заключается, прежде всего, в том, что во главу угла ставится ответственность руководства предприятия за состояние внутреннего контроля [13] |
| ФПАД № 8 «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом» | Совокупность организационных мер, методик и процедур, используемых руководством аудируемого лица в качестве средств для упорядоченного и эффективного ведения финансово-хозяйственной деятельностью, обеспечения сохранности активов, выявления, исправления и предотвращения ошибок и искажения информации, а также своевременной подготовки достоверной финансовой (бухгалтерской) отчетности [1] |
| Хонгрен Ч. Т., Фостер Д. Ж. | internal control – эко комплекс бухгалтерского и управленческого контроля, который помогает обеспечить соответствие решений, принятых в организации, с реализацией их на практике. В любой организации независимо от типа, размера или формы собственности менеджеры и бухгалтеры должны знать элементы своей бухгалтерской системы и контроля [12] |

При рассмотрении данных определений можно выделить следующие ключевые слова: сущность внутреннего контроля – управление, объект аудита – хозяйственные операции бухгалтерской финансовой отчетности, характер исследования – непрерывность, конечная цель – достоверность отражения данных.

Обобщая определения зарубежных и российских исследователей, внутренний контроль можно определить как процесс, посредством которого независимое компетентное лицо накапливает и оценивает информацию о финансово-хозяйственной деятельности организации с целью:

- формирования и контроля достоверной информации о ее бухгалтерской (финансовой) отчетности для принятия решений пользователями этой отчетности;

- оценки и мониторинга эффективности деятельности экономического субъекта (или бизнес-процессов);

- определения соблюдения действующего законодательства;

Согласно стандарту (ISO/CD 15531-1) «бизнес-процесс – структурированный набор действий, охватывающий различные сущности предприятия и подчиненный определенной цели» [7].

Система внутреннего контроля согласно Международного стандарта аудита № 400 МСА «Оценка рисков и внутренний контроль» состоит из контрольной среды и процедур контроля.

Контрольная среда формируется следующими основными аспектами или факторами: функциями совета директоров; стилем руководства; организационной структурой субъекта проверки и схемой его управления; методами наделения полномочиями и ответственностью; системой контроля со стороны руководства [14].

Согласно положениям МСА № 315 внутренний контроль включает в себя следующие элементы: контрольную среду, процесс оценки риска клиента, информационную систему, включая связанные с ней бизнес-процессы, относящиеся к подготовке финансовой отчетности и передаче информации, контрольные действия, имеющие отношение к аудиту, и мониторинг контрольных действий.

Основные понятия внутреннего контроля в документе COSO включают в себя:

- достоверность финансовой отчетности,

- эффективность деятельности,

- соответствие законодательству и требования регулирующих органов.

В федеральном правиле аудиторской деятельности № 8 (ФПАД) элементы системы внутреннего контроля состоят из:

- контрольной среды,

- процесса оценки рисков аудируемым лицом,

- контрольных действий,

- информационной системы,

- мониторинга средств контроля (табл. 2).

Таблица 2 – Элементы и компоненты системы внутреннего контроля модели COSO и ФПАД № 8 «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом»

| Компонент /элемент | COSO | ФПАД № 8 |
|---|---|---|
| Контрольная среда / контрольная среда | Общий настрой организации относительно внутреннего контроля, влияющий на понимание ее сотрудниками важности контроля. Контрольная среда является основой для всех других компонентов внутреннего контроля и определяет дисциплину и структуру. К факторам, влияющим на контрольную среду, относятся: порядочность, этические принципы и компетентность сотрудников компании; управленческая философия и стиль управления; то, как руководство распределяет полномочия и ответственность, организовывает и развивает людей; а также внимание, которое уделяется вопросам контроля советом директоров, и его указания | Включает позицию, осведомленность и действия представителей собственника и руководства относительно системы внутреннего контроля аудируемого лица, а также понимание значения такой системы для деятельности аудируемого лица<br>Контрольная среда аудируемого лица оказывает влияние на сознательность сотрудников в отношении контроля Она является основой для эффективной системы внутреннего контроля, обеспечивающей поддержание дисциплины и порядка<br>К факторам, влияющим на контрольную среду, относятся: честность и другие этические ценности, профессиональные знания и умения сотрудников, участие собственника и стиль его работы, включая компетентность, орга- |

Продолжение таблицы 2

| | | |
|---|---|---|
| | | низационная структура, распределение (разграничение) функциональных обязанностей |
| Оценка рисков/ процесс оценки рисков аудируемым лицом | Каждая компания сталкивается с множеством рисков, исходящих как извне, так и изнутри организации, которые должны быть проанализированы. Предварительным условием оценки рисков является установление целей, увязанных на различных уровнях и согласованных между собой.<br>Оценка рисков – это выявление и анализ соответствующих рисков, угрожающих достижению целей; она создает основу для того, чтобы определить, как управлять этими рисками. Поскольку экономические, отраслевые, законодательные и операционные условия постоянно меняются, у организации должны быть механизмы выявления и устранения рисков, связанных с управлением изменениями | Риски могут возникать или изменяться в силу различных обстоятельств.<br>Оценка рисков представляет собой процесс выявления и, по возможности, устранения рисков хозяйственной деятельности, а также их возможных последствий. При выявлении возможных рисков руководство рассматривает степень их важности, вероятность их возникновения и способы управления ими |
| Средства контроля / контрольные действия | Правила и процедуры, которые помогают обеспечить выполнение указаний руководства | Включают политику и процедуры, которые помогают удостовериться, что распоряжения руко- |

Продолжение таблицы 2

| | | |
|---|---|---|
| | Они помогают удостовериться в том, что принятые необходимые действия для устранения рисков достижения целей организации. Контрольные процедуры осуществляются во всей организации, на всех уровнях и во всех функциональных подразделениях. Они включают в себя целый ряд разнообразных мероприятий, таких как утверждение, одобрение, подтверждение, сверка данных, анализ производственных результатов, сохранность имущества компании и разграничение обязанностей | водства выполняются Контрольные действия включают различные методы и процедуры |
| Информация и коммуникация / Информационная система, в т. ч. связанная с подготовкой финансовой (бухгалтерской) отчетности | Относящаяся к делу информация должна идентифицироваться, собираться и сообщаться сотрудникам той фирмы и в те сроки, которые бы позволили сотрудникам выполнять свои должностные обязанности. Информационные системы составляют отчеты, содержащие операционную и финансовую информацию, а также информацию о соблюдении установленных требований, | Информационные системы, связанные с подготовкой финансовой (бухгалтерской) отчетности, должны инициироваться, регистрироваться в бухгалтерском учете, включаться в отчетность |

Продолжение таблицы 2

| | | |
|---|---|---|
| | что дает возможность управлять бизнесом и контролировать его.<br>Они предоставляют данные, имеющиеся как в самой организации, так и информацию о внешних событиях, мероприятиях и условиях, необходимых для информированного принятия решений и внешней отчетности. Эффективная коммуникация также должна происходить в организации самым широким образом: сверху вниз, между разными подразделениями на одном уровне и снизу вверх. Все сотрудники должны получить четкий сигнал от руководителя высшего звена о том, что обязанность по соблюдению внутреннего контроля должна всеми восприниматься всерьез. Сотрудники должны осознавать свою роль в системе внутреннего контроля, а также то, как деятельность каждого из них связана с работой окружающих. Помимо этого, должно существовать эффективное общение с внешними сторонами, | |

Продолжение таблицы 2

| | | |
|---|---|---|
| | такими как клиенты, поставщики, регулирующие органы и акционеры | |
| Мониториг / мониторинг средств контроля | Система внутреннего контроля должна быть под постоянным наблюдением. Этот процесс предполагает оценку качества работы системы за определенный промежуток времени. Мониторинг достигается путем непрерывного наблюдения, периодической оценки или их комбинации. Постоянный мониторинг осуществляется в ходе операционной деятельности. Он вклю-чает в себя деятельность по управлению и наблюдению, а также другие действия сотрудников, предпринимаемые ими в ходе исполнения должностных обязанностей. Содержание и частота проведения периодических оценок в основном зависят от уровня рисков и эффективности процедур постоянного мониторинга. Недостатки системы внутреннего контроля должны сообщаться вышестоящему руководству, а | Контроль в режиме непрерывной работы.<br>Мониторинг средств контроля представляет собой процесс оценки эффективного функционирования системы внутреннего контроля во времени.<br>Мониторинг может включать регулярные надзорные мероприятия, проводимые руководством, использование информации, полученной извне, самостоятельные оценки надежности средств контроля, проводимые персоналом организации |

Продолжение таблицы 2

| | | |
|---|---|---|
| | наиболее серьезные нарушения – доводиться до сведения высшего руководства и совета директоров | |

Разновидностями внутреннего контроля являются стратегический и управленческий аудит. Первый необходим компаниям, которые проводят оценку эффективности своей деятельности в существующей стратегии. Управленческий аудит направлен на решение различных организационных проблем и задач в процессе хозяйственной деятельности организации или диагностики его деятельности.

Существуют различные точки зрения на понятие «внутренний аудит», одни экономисты-ученые считают, что это «специальное подразделение, возглавляемое лицом, состоящим в штате предприятия, созданное для проведения независимого анализа и оценки финансово-хозяйственной деятельности, а также действий его функциональных служб и ответственных лиц» [8].

Внутренний аудит – принятая хозяйствующим субъектом в интересах его участников и регламентированная внутренними документами система контроля за соблюдением установленного порядка ведения бухгалтерского учета и получения иной информации, выполнением принятых в организации программ и планов, соответствием их поставленным целям и эффективности, сохранностью активов, соблюдением законодательства при осуществлении операций. Внутренний аудит тесно связан со всей системой учета, а его функции в значительной степени совпадают с контрольными функциями бухгалтерского учета организации и функциями внешнего аудита по осуществлению контрольной деятельности [12].

Это определение, по сравнению с предыдущим, уточняет цель и логику внутреннего аудита, системность его характера.

По мнению В. Н. Тунеговой, в последнее время интерес к внутреннему аудиту возрастает, что обусловлено рядом причин. Но в то же время бытует мнение, что для российской практики организация внутреннего аудита является делом новым и в силу своей законодательной необязательности ненужным. Этому способствует ряд причин:

1) необразованность нынешнего менеджера, который понимает аудит исключительно как проверку бухгалтерской отчетности, непонимание назначения и роли учета и контроля как инструмента повышения эффективности деятельности организации;

2) отсутствие необходимых теоретических разработок в области методологии и организации внутреннего аудита применительно к российским условиям;

3) недостаток нормативных документов, регулирующих деятельность внутренних аудиторов [12].

Внутренний аудит является частью системы внутреннего контроля предприятия и занимает особое место в этой системе. Обусловлено это тем, что внутренний аудит изучает эффективность деятельности системы внутреннего контроля в процессе проверок во всех сферах финансово-хозяйственной деятельности предприятия, дает оценку и рекомендации по совершенствованию внутреннего контроля.

Несколько иное определение внутреннему аудиту дает В. В. Бурцев, согласно которому: «Внутренний контроль организации – это осуществление субъектами организации, наделенными соответствующими полномочиями (субъекты внутреннего контроля), либо в автоматическом режиме, заданном указанными субъектами и под их управлением, следующих действий:

а) определение фактического состояния или действия управляемого звена системы управления организацией (объекта контроля);

б) сравнение фактических данных с требуемыми, т. е. с базой для сравнения, принятой в организации, заданной извне, либо основанной на рациональности;

в) оценка отклонений, превышающих предельно допустимый уровень, и степени их влияния на аспекты функционирования организации;

г) выявление причин данных отклонений [4].

Внутренний аудит является одной из составных частей внутреннего контроля, одним из наиболее дорогостоящих средств внутреннего контроля. Внутренний аудит может принимать различные организационные формы: он может быть организован на крупных и средних предприятиях как самостоятельное структурное подразделение, подчиняющееся непосредственно руководителю организации, а может быть организован как самостоятельное структурное подразделение головной организации, осуществляющее контроль за дочерними и зависимыми организациями [11].

Основной задачей внутреннего аудита является предоставление объективных гарантий, возникающих в процессе проверок, вследствие чего необходимо предельно аккуратно относиться к увеличению доли консультационной работы, чтобы избежать негативного влияния на последующую эффективность внутреннего аудита [5].

Внутренний аудит выполняет оценочную функцию, он служит для выявления слабых мест в системах управления, внутреннего контроля и управления рисками, для формирования рекомендаций по повышению эффективности этих систем и процессов. Сущность деятельности внутреннего аудита заключается в представлении гарантий и консультаций заказчикам в области управления рисками, внутреннего контроля, управления организацией. Наличие или отсутствие внутреннего аудита в публичной компании рассматривается как важный фактор эффективности деятельности [9].

Целью внутреннего аудита является предоставление и оказание помощи в осуществлении эффективного управления деятельностью организации.

Объектами проверки внутреннего аудита являются хозяйственные операции, использование ресурсов, состояния учета, отчетности и хозяйственного контроля и проверяются на соответствие установленной учетной политике и общеметодологическим положениям.

Задачами службы внутреннего аудита являются:

- контроль за выполнением требований к оформлению первичных документов, регламентирующих финансово-хозяйственную деятельность организации;
- обеспечение полноты, своевременности и точности отражения хозяйственных операций в первичных документах, учетных регистрах и на счетах бухгалтерского учета;
- контроль за использованием производственных ресурсов;
- контроль за соблюдением должностных инструкций, приказов и распоряжений;
- контроль за соблюдением требований Федеральных законов и актов РФ, субъектов РФ и полномочных органов местного самоуправления;
- контроль за формированием затрат по местам их возникновения и центрам ответственности;
- выявление причин отклонений от нормативов затрат и их виновников;
- контроль за качеством продукции животноводства, анализ причин его снижения [10].

Необходимо отметить, что задачи, стоящие перед внутренними аудиторами в организации, устанавливаются самостоятельно.

Международный институт внутренних аудиторов определяет внутренний аудит как деятельность по предоставлению независимых и объективных гарантий и консультаций, направленных на совершенствование деятельности организаций. Внутренний аудит помогает дос-

тичь организации поставленных целей, используя систематизированный и последовательный подход к оценке и повышению эффективности процессов управления рисками, контроля и корпоративного управления. Внутренний аудит – это один из наиболее эффективных способов контроля за деятельностью звеньев структуры экономического субъекта [8].

В результате рассмотрения различных подходов к определению внутреннего аудита предложена авторская трактовка, учитывающая особенности внутреннего аудита затрат и себестоимости продукции животноводства (молока): внутренний аудит – это система контрольный мероприятий, включающая аналитические процедуры на этапах аудиторской проверки, с целью соблюдения нормативных актов и проверки данных в бухгалтерской отчетности по элементам и статьям затрат и анализа хозяйственных операций.

Исследовав различные источники и мнения авторов по вопросам внутреннего аудита, мы пришли к тому, что есть необходимость и актуальность внутреннего аудита затрат на производство и себестоимости продукции животноводства в АПК, что позволит:

- контролировать затраты, связанные с производством продукции животноводства (молока),
- осуществлять органами управления организации хозяйственную деятельность в соответствии с принятой учетной политикой и требованиями действующего законодательства,
- снижать экономические и предпринимательские риски,
- эффективно предотвращать, обнаруживать и исправлять возникающие искажения.

Следует согласиться с мнением отдельных авторов, что необходимость внутреннего аудита как важнейшего звена в процессе управления сельскохозяйственной организации обусловлена следующими причинами:

- разнообразием видов сельскохозяйственной деятельности и усложнением организационной структуры,
- постоянными изменениями в Российском законодательстве,
- удаленностью структурных подразделений от головной организации,
- стремлением руководителей к получению и принятию оперативных решений на основе анализа информации о деятельности всех подразделений,
- повышением степени доверия к организации со стороны потенциальных и реальных партнеров.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арабян К. К. Особенности развития российского аудита // Аудитор, 2011. № 3. С. 23.

2. Бурцев В. В. Организация системы внутреннего контроля в коммерческой организации / В. В. Бурцев. – М.: Экзмен, 2000. 320 с.

3. Комиссарова Е. С. Перспективы внутреннего аудита к 2012 г. // Управленческий учет, 2011. № 1. С. 107.

4. Коробков К. Н. Программная система управления бизнес-процессами предприятия // Программные продукты и системы, 2008. № 1. С. 39–41.

5. Коробова А. Международные стандарты аудита 315 / Аудит и налогообложение, 2006. № 10. С. 36–40.

6. Макаренко Е. Н. / Информационные потоки, формирующие процедуру внутреннего аудита: формат МСФО / Управленческий учет, 2011. №1. С. 94.

7. Мельник М. В. Аудит: учебник / М. В. Мельник – М. Экономист, 2004. 282 с.

8. Подольский В. И. Аудит: учебник для вузов / Под редакцией В. И. Подольского. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. 260 с.

9. Правило (стандарт аудита) № 8 «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом», утвержденные Постановления Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. № 696.

10. Распоряжение ФКЦБ «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения» от 4 апреля 2002 г. № 421-р.

11. Сотникова Л. В. Внутренний контроль и аудит. Учебник / ВЗФЭИ. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 2000, 239 с.

12. Тунегова В. Н. Роль внутреннего аудита в повышении эффективности деятельности организации / Вектор науки ТГУ, 2010. № 4 (14). С. 268.

13. Хонгрен Ч. Т. Бухгалтерский учет: управленческий аспект: пер. с англ. / Ч. Т. Хонгрен, Дж Фостер, под. ред. Я. В. Соколова – М.: Финансы и статистика, 1995. 416 с.

14. Юшкова С. Д. Предмет особого внимания: система внутреннего контроля // Аудитор, 2011. № 6. С. 40.

## INTER AUDIT AS THE EFFECTIVE METHOD OF ORGANIZATION MANAGEMENT

***Keywords:*** *agricultural organizations inter audit, inter control, the system of inter control.*

***Annotation.*** *In the article the definitions of inter control and inter audit, are considered, goals and tasks which are decided by the service of inter audit, the elements characterizing the system of inter control, are considered.*

**МАМУШКИНА НАТАЛЬЯ ВАЛЕРЬЕВНА – преподаватель кафедры бухгалтерского учёта анализа и аудита, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (Buhngiei@yandex.ru).**

**MAMUSHKINA NATALIA VALER`EVNA – the teacher of the chair of Bookkeeping, the analysis and audit, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (Buhngiei@ yandex.ru).**

УДК 338.43

*Н. А. ПОЛЯНСКАЯ, М. В. ПОЛЯНСКИЙ*

# ЗЕРНОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВТО

***Ключевые слова:*** *ВТО, государственная поддержка, зерновое производство, последствия, условия участия, эффективность.*

***Аннотация:*** *в статье рассмотрены основные условия, преимущества и проблемы, с которыми столкнутся отечественные зернопроизводители в связи с новыми условиями работы, связанными с требованиями всемирной торговой организации.*

Одним из наиболее обсуждаемых вопросов в современных условиях является участие России во Всемирной торговой организации. Многие эксперты и аналитики продолжают обсуждать и прогнозировать, что приобретает Россия и сколько она за это заплатит. Вступление России в ВТО необходимо рассматривать как результат нахождения баланса между преимуществами и недостатками от членства в торговой организации.

Переговорный процесс по присоединению России к ВТО длился на протяжении 18 лет и 16 декабря 2011 г. Всемирная торговая организация официально приняла условия, предложенные Россией. 22 августа 2012 г. РФ юридически стала полноправным 156-м участником ВТО. Во многом это обусловлено тем, что современная российская экономика может эффективно развиваться только при активном взаимодействии с мировым рынком товаров и услуг, правила игры, на котором определяются при решающей роли Всемирной торговой организации (ВТО), объединяющей более 150 государств и покрывающей более 95 % оборота мировой торговли.

Особенно актуальным является вопрос о том, каким образом отреагируют на вхождение в ВТО отдельные отрасли экономики. Ожидается, что многие сектора экономики останутся фактически нетронутыми, в то время как в других произойдут кардинальные перемены. К последним, в частности, относятся два наиболее уязвимых в сложившихся условиях сектора сельского хозяйства – производство свинины и выращивание зерновых культур.

Основными преимуществами от вступления в ВТО для российской зерновой отрасли являются:

---

© Полянская Н. А., Полянский М. В.

- получение лучших в сравнении с существующими условий для доступа российского зерна и продуктов его переработки на иностранные рынки;

- доступ к международному механизму разрешения торговых споров;

- создание более благоприятного климата для иностранных инвестиций в результате приведения законодательной системы в соответствие с нормами ВТО;

- расширение возможностей для российских инвесторов в странах-членах ВТО;

- участие в выработке правил международной торговли с учетом своих национальных интересов;

- улучшение имиджа России в мире как полноправного участника международной торговли.

Безусловно сильной стороной отечественного зернопроизводства в современных условиях является огромный потенциал использования земельных ресурсов. Тогда как слабых сторон намного больше:

- низкий уровень применяемых технологий и техники и, как следствие, более высокий уровень себестоимости по сравнению с зарубежными конкурентами;

- дефицит рабочей силы, особенно квалифицированных кадров, вызван финансовой непривлекательностью и непопулярностью отрасли;

- слабая развитость и нестабильность рынков сельхозпродукции, в частности, сильное отставание внутренних цен на зерно от мирового уровня.

Переговоры по обязательствам в области сельского хозяйства являлись одним из основных направлений переговорного процесса в рамках присоединения России к Всемирной торговой организации. Особенности регулирования торговли сельскохозяйственными товарами и механизмы применения мер государственной поддержки производства и торговли в этом секторе определяет Соглашение по сельскому хозяйству. Соглашение регулирует три блока вопросов:

1. Возможности доступа на отечественный рынок импортных товаров. В частности, сокращение импортных пошлин на ряд чувствительных видов продовольствия: живые свиньи, мясо свиней свежее и мороженое, молоко (прежде всего, сухое) и сливки сгущенные, сыры, рис, масло пальмовое, колбасы (прежде всего, сырокопченые). Импортная пошлина на зерновые культуры после вступления России в ВТО не изменится и составит 5 %. Сохранится и пошлина на ввоз муки 10 %, кроме рисовой муки, пошлина на которую так же, как и на рис,

снизится с сегодняшних 0,12 евро за 1 кг до 15 %, но не менее 0,045 евро за 1 кг.

2. Внутренняя поддержка сельского хозяйства, которая, в соответствии с принципами ВТО, дифференцирована по трем группам; а также снижение лимитируемого уровня поддержки сельхозпроизводителей до 9,0 и далее до 4,4 млрд $. Внутренняя поддержка сельхозпроизводителей в рамках ВТО разделяется на три типа, получивших название «корзин», в зависимости от степени искажающего воздействия на торговлю: желтая, зеленая и голубая.

В «зеленую корзину» входят меры поддержки, не оказывающие искажающее воздействие на торговлю, то есть на рынок, или оказывающие минимальное воздействие, например: поддержка на развитие инфраструктуры, на научные исследования, на подготовку кадров, на программы страхования урожая, программы региональной помощи, а также не связанная с производством поддержка доходов сельхозпроизводителей. Меры «зеленой корзины» могут применяться без ограничений.

В «желтую корзину» входят меры, искажающие рынок. Их начальный, конечный размер и темп сокращения до согласованного уровня обсуждаются в ходе переговоров. К «желтой корзине» относятся: ценовая поддержка, субсидирование процентных ставок по кредитам, компенсация затрат на горючее и смазочные материалы, удобрения, другие материально-технические ресурсы, списание долгов, другие, не вошедшие в «зеленую корзину» меры поддержки. Обязательства по мерам «желтой корзины» фиксируются для каждого члена ВТО в перечне в виде агрегированных мер поддержки.

«Голубая корзина» включает меры субсидирования, направленные на ограничение производства сельскохозяйственной продукции. Эти меры не подлежат обязательному сокращению, если выплаты привязаны к фиксированным площадям и урожаю или к фиксированной численности поголовья.

Вместе с тем существует исключение из этих правил регулирования, которое позволяет не включать в лимитированные меры поддержки субсидии, не превышающие 5 % стоимости произведенной сельскохозяйственной продукции. Оно называется правило Де Минимис.

3. Запрет на экспортные субсидии. Основными крупными странами – потребителями российского зерна по-прежнему являются Египет (отгружено 1,4 млн тонн пшеницы), Турция (1,4 млн тонн пшеницы), Иран (0,6 млн тонн пшеницы), Саудовская Аравия (0,5 млн тонн ячменя). Всего на 10 октября объем экспорта отечественного зерна составил 8,1 млн тонн.

По мнению многих экспертов, такие условия фактически погубят российское зерновое производство, поскольку отечественные производители, и так находящиеся в тяжелых условиях, вынуждены будут выдерживать конкуренцию с крупными зарубежными агрохолдингами, в руках которых сконцентрированы значительные производственные мощности и ресурсы, за счет которых они имеют возможность грамотно оптимизировать свои издержки и фактически предлагать потребителям продукцию высокого качества, по относительно низким ценам.

При этом многие опасения, которые высказываются по вопросу участия России в ВТО, по существу не связаны со вступлением в данную организацию. Так, за 18 лет переговоров с ВТО России так и не удалось повысить конкурентоспособность отечественного зернового производства. В частности, за последние 4 года резко вырос уровень закредитованности подавляющего большинства зернопроизводителей страны. Это подтверждает тот факт, что к середине 2012 года в бюджетах многих регионов был исчерпан годовой лимит средств, предназначенных для субсидирования ставок по банковским кредитам для сельхозпроизводителей. При этом практически полностью освоен объём средств, предназначенных для этой цели в федеральном бюджете. Острая нехватка оборотных средств вынуждает хозяйства реализовать продукцию по ценам ниже себестоимости. В последние годы рентабельность зернового производства с учетом субсидий составляет примерно 10–15 %, снижение импортных таможенных пошлин в соответствии с условиями ВТО, по грубым оценкам, означает падение рентабельности до 5 %. Растущее бремя долгов снижает привлекательность сельхозпроизводства. Более того, утрачиваются финансово-экономические возможности для сохранения, тем более расширения, объёмов посевных площадей.

Поэтому улучшение инвестиционного климата, повышение конкурентоспособности, государственная поддержка зернового производства и в целом аграрного сектора – эти вопросы должны быть решены вне зависимости от членства России во Всемирной торговой организации.

Начиная переговоры о присоединении к ВТО, Россия определила уровень поддержки сельского хозяйства в 89 млрд долл. (среднегодовой уровень субсидий в 1989–1991 гг.). Затем наша делегация последовательно «сдавала» первоначальные позиции сначала до 36 млрд долл., позднее – до 16 млрд долл. В итоге уровень допустимых субсидий определен в сумме 9 млрд долл., а к 2017 г. должен быть снижен до 4,4 млрд долл. При этом в 2011 г., по официальным данным, в России на поддержку сельского хозяйства государством было выделено

125 млрд руб., т. е. чуть более $4 млрд В итоге на 1 гектар пашни в России выделяется в 40 раз меньше средств, чем в Евросоюзе, и в 15–17 раз меньше, чем в США. Поэтому вопрос о снижении уровня поддержки АПК в условиях ВТО абсолютно неправомерен.

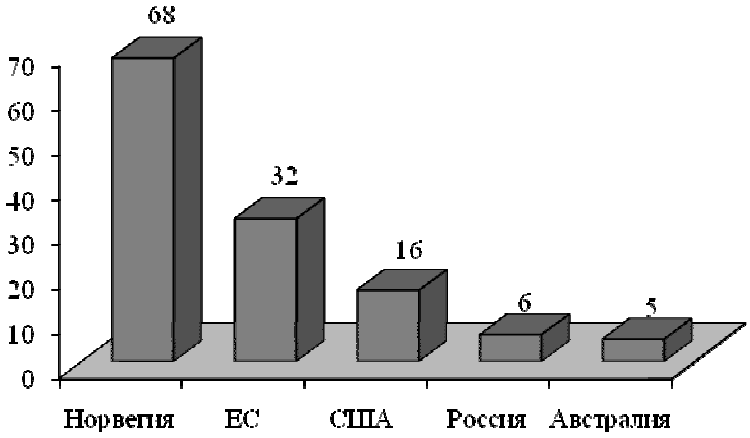



Рисунок 1 – Уровень поддержки сельхозтоваропроизводителей, центов (в пересчете на 1 $ произведенной продукции)

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что основной риск, связанный с участием России в ВТО, это усугубление уже существующих системных проблем в зерновом хозяйстве России. Не проведя модернизацию отечественного сельскохозяйственного зернового производства в современных условиях, мы рискуем не осуществить ее еще очень долго, что осложнит решение задачи обеспечения продовольственной безопасности и продовольственной независимости страны. Особенно важно, как можно скорее, до окончания переходного периода и вступления в силу всех обязательств ВТО, создать необходимые условия для скорейшего перевода отрасли на новую технологическую основу повышения ее конкурентоспособности, а следовательно, обеспечить полноценное государственное финансирование.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зерновая отрасль России в ВТО. http://grun.ru/
2. О рисках и угрозах обеспечения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО.

Совместный доклад ГНУ ВНИИЭСХ и экономических институтов. http://www.vniiesh.ru/

3. Перспективы производства зерна в России до 2020 года. http://agroprim.com/

4. Суслов С. А. Законы растениеводства и земледелия / Вестник НГИЭИ. 2012. № (18). С. 119 – 130.

## GRAIN MANUFACTURE OF RUSSIA IN CONDITIONS OF WTO

***Keywords:*** *grain manufacture, WTO, efficiency, consequences, conditions of participation, the state support*

***Annotation.*** *In the article the basic conditions, advantages and problems with which it collided domestic grain producers in connection with the new operating conditions connected with requirements of world-wide trading organization are considered*

**ПОЛЯНСКАЯ НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА – к.э.н., преподаватель кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (stat@ngiei.ru).**

**POLYANSKAYA NATALIA ALEKSANDROVNA – the candidate of economic sciences, the teacher of the chair of economics and statistics, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (stat@ngiei.ru).**

**ПОЛЯНСКИЙ МИХАИЛ ВЛАДИМИРОВИЧ – старший преподаватель кафедры информационных систем и технологий, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (isit-ngiei@yandex.ru).**

**POLYANSKIY MICHAEL VLADIMIROVICH – the senior teacher of the chair of informational systems and technologies, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (isit-ngiei@yandex.ru).**

УДК 338.436.33

*Т. В. РОГОЖИНА*

# РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ В СИСТЕМЕ МНОГОУКЛАДНОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

***Ключевые слова:*** *инновационная деятельность, консультационная услуга, консультационная деятельность, система сельскохозяйственного консультирования.*

***Аннотация.*** *В данной статье дан краткий обзор современного состояния региональной системы сельскохозяйственного консультирования в АПК и представлены пути их совершенствования.*

Российский агропромышленный комплекс, как и все народное хозяйство, в настоящее время находится под воздействием беспрецедентных изменений. Глобализация экономики, ухудшение состояния окружающей среды, рост проблем развития сельских территорий, генерирование новых потоков знаний и разработка большого числа инновационных аграрных технологий – все это создает трудности при принятии решений для индивидуумов, групп сельского населения и разработчиков государственной аграрной политики.

Одна из самых актуальных и общепризнанных проблем в развитии современного сельского хозяйства заключается в недостаточной разработанности механизмов подготовки и принятия рациональных решений и отсутствии грамотного менеджмента, адекватного формирующимся рыночным условиям. Задача общества и государства – создать такие инструменты аграрной политики, которые позволили бы товаропроизводителю своевременно находить оптимальные решения по широкому спектру стоящих перед ним проблем. Для этого максимально должен быть использован весь арсенал доступных средств и генерированных человечеством в течение многих столетий аграрных знаний и достижений науки. Именно таким инструментом должна стать консультационная (или информационно-консультационная) служба (ИКС) для сельских товаропроизводителей [1 с. 53].

Территория Нижегородской области составляет 76,6 тысяч кв. км, удельный вес площади сельскохозяйственных угодий – 36,6 %. В регионе проживает около 3,3 миллиона человек, из них более 20 % – в сельской местности.

---

© Рогожина Т. В.

Сельскохозяйственным производством в области занимаются около 630 сельскохозяйственных организаций, функционируют более 540 тысяч личных подсобных хозяйств и около 3,1 тысяч крестьянских (фермерских) хозяйств, действуют 90 сельскохозяйственных потребительских кооперативов (27 кредитных, 46 снабженческо-сбытовых и 17 перерабатывающих), работают более 50 обслуживающих и сервисных предприятий. Пищевая и перерабатывающая промышленность области представлена 16 отраслями и объединяет около 1360 предприятий.

Основной задачей нижегородских сельскохозяйственных производителей является обеспечение продовольственной безопасности региона. По объему производства пищевых продуктов в ПФО область занимает второе место и уступает только Республике Татарстан.

Программа развития АПК Нижегородской области до 2020 года в качестве приоритетных направлений предусматривает развитие молочного и мясного скотоводства, поддержку малых форм хозяйствования, а также строительство социальной и инженерной инфраструктуры для обеспечения устойчивого развития сельских территорий [2].

Государственная программа развития АПК на 2008 – 2012 годы впервые определила необходимость формирования и развития в стране системы сельскохозяйственного консультирования. Целью системы сельскохозяйственного консультирования является повышение эффективности агропромышленного производства и качества жизни сельского населения на основе освоения достижений научно-технического прогресса и использования знаний об инновационных методах производства, развитие сельских территорий и жизнеобеспечение сельского населения путем расширения доступа к консультационным услугам, совершенствования форм и методов консультационной деятельности.

Система сельскохозяйственного консультирования имеет трехуровневую структуру:

- федеральный уровень;
- региональный уровень;
- районный уровень.

Структурными компонентами системы сельскохозяйственного консультирования на федеральном уровне являются:

1. Отдел сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров Департамента научно-технологической политики и образования Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

2. ФГУ «Российский центр сельскохозяйственного консультирования».

3. Федеральный учебно-методический центр сельскохозяйственного консультирования и учебно-методические центры федеральных образовательных учреждений.

Основными функциями субъектов системы сельскохозяйственного консультирования федерального уровня являются:

- определение приоритетных направлений, разработка концепции, выработка стратегии и координация развития системы сельскохозяйственного консультирования;
- организация государственной поддержки, формирование единого нормативно-правового и информационного пространства для субъектов консультационной деятельности;
- создание условий для подготовки высококвалифицированных консультантов, организация их переподготовки и повышения квалификации;
- мониторинг развития сельскохозяйственного консультирования, изучение потребности и разработка предложений по расширению видов и объемов консультационных услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям и сельскому населению, распространение передового опыта работы центров сельскохозяйственного консультирования [3].

История службы сельскохозяйственного консультирования в Нижегородской области начинается с 1994 года, когда в рамках пилотного проекта областной администрации и Британского Фонда Ноу-Хау были организованы первые в России сельские консультационные центры. Консультационные услуги Центрами предоставлялись практически по всем вопросам, связанным с сельскохозяйственным производством, специалисты сельскохозяйственного профиля, оказывающие услуги, обладали высокой квалификацией и профессиональным опытом. В апреле 2000 года для осуществления деятельности сельскохозяйственного консультирования в Нижегородской области образован Фонд «Нижегородская консультационная служба Агропромышленного комплекса», что позволило улучшить качество предоставления таких услуг. Специалистами Фонда оказывалась консультационная и практическая помощь сельскохозяйственным товаропроизводителям всех форм собственности, осуществлялось тесное взаимодействие с органами местного самоуправления, государственными структурами и учебными заведениями, работающими в аграрной сфере. Накопленный опыт работы Фонда широко известен и был использован у себя такими республиками, как: Башкортостан, Татарстан, Чувашия, Мордовия, Марий Эл, Ивановской и Орловской областями, а также странами СНГ: Узбекистаном, Казахстаном, Украиной. В июле 2009 года, в це-

лях содействия развитию аграрного производства и улучшению социально-экономических условий жизни на селе, Правительством Нижегородской области создается Государственное учреждение Нижегородской области «Инновационно-консультационный центр агропромышленного комплекса Нижегородской области», учредителем которого выступило Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области. В августе 2011 года учреждение переименовано в Бюджетное учреждение Нижегородской области «Инновационно-консультационный центр агропромышленного комплекса» (БУ НО «ИКЦ АПК»), а в октябре 2012 года – в Государственное бюджетное учреждение Нижегородской области «Инновационно-консультационный центр агропромышленного комплекса» (ГБУ НО «ИКЦ АПК»).

В качестве основной принята наиболее приспособленная к ведению инновационной деятельности двухуровневая система во главе с региональным консультационным, методическим и обучающим центром, а также разветвленной сетью межрайонных информационно-консультационных центров (10 единиц).

Консультационные услуги ГБУ НО «ИКЦ АПК» оказывает на безвозмездной основе в рамках утвержденного государственного задания по следующим направлениям:

1. Комплексное консультационное обслуживание сельскохозяйственных товаропроизводителей межрайонными информационно-консультационными центрами ГБУ НО «ИКЦ АПК».

2. Инновационное обеспечение развития сельскохозяйственного производства и жизнеобеспечения сельского населения. Разработка инновационного проекта по любому направлению сельскохозяйственного производства.

3. Разработка и сопровождение бизнес-планов, направленных на реализацию программы развития АПК Нижегородской области (включая первоочередное приоритетное направление – развитие молочного и мясного скотоводства).

4. Консультационное обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей по технологическим вопросам (растениеводство и животноводство), управлению и организации производства, экономике, учету и оплате труда, законодательству (включая вопросы приведения земельных отношений в соответствие с действующим законодательством), бухгалтерскому учету и налогообложению.

5. Организация и проведение мероприятий с сельскохозяйственными товаропроизводителями, организациями агропромышленного

комплекса, включая консультационные семинары, круглые столы, обмен опытом, разбор конкретных ситуаций [4].

Консультационная услуга осуществляется консультантами по сельскому хозяйству устно с последующим изложением сути ответа в письменном виде или письменно (в электронном виде) и должна содержать ответ на обращение заявителя в доступном для понимания ее сути виде и содержать исчерпывающую информацию по существу заявки.

Потребитель консультационной услуги обращается к субъекту сельскохозяйственного консультирования лично или по почте (в том числе электронной) с заявлением об оказании консультационной услуги. Заявление должно содержать суть потребности заявителя в консультационной услуге. Заявление фиксируется в «Журнале регистрации заявлений сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения об оказании консультационных услуг», где отражается дата подачи заявления, реквизиты заявителя, содержание потребности в консультационной услуге. После регистрации заявления руководитель (должностное лицо) субъекта сельскохозяйственного консультирования обязан в течение 3 рабочих дней рассмотреть заявление и поручить конкретному консультанту по сельскому хозяйству (исполнителю) подготовку материала по существу заявления с указанием максимального срока исполнения, о чем делается запись в Журнале.

Подготовленная информация или иной консультационный продукт предоставляется потребителю услуги на бумажном носителе или в электронном виде, о чем исполнителем делается запись с указанием формы и существа оказанной консультационной услуги в Журнале.

Сроки предоставления консультационной услуги определяются емкостью запрашиваемой информации и длительности их исполнения:

1 уровень – услуги разового характера;

2 уровень – услуги, требующие сбора и аналитической обработки информации, разработки или технологического сопровождения инновационных проектов, внедрения инноваций, подготовки рекомендаций, организации образовательных и участия в выставочно-демонстрационных мероприятиях;

3 уровень – услуги, требующие длительного консультационного обеспечения: разработка инновационных технологий, концепций и/или стратегий развития сельскохозяйственного производства и сельских территорий, организация выставочно-демонстрационных мероприятий, формирования информационных ресурсов.

Длительность подготовки материала определяется по существу заявления потребителя в соответствии с «Примерными норматива-

ми трудоемкости оказания консультационных услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям и сельскому населению». Максимальный срок подготовки материала отмечается в Журнале [3].

В качестве основной принята наиболее приспособленная к ведению инновационной деятельности двухуровневая система во главе с региональным консультационным, методическим и обучающим центром, а также разветвленной сетью межрайонных информационно-консультационных центров в Арзамасском, Большеболдинском, Выксунском, Княгининском, Краснооктябрьском, Кстовском, Лукояновском, Семеновском, Сергачском и Спасском районах (10 единиц). Общее число сотрудников учреждения за 1 полугодие 2012 года составило 46 чел., в т. ч. 30 чел. – консультанты (обеспеченность – 80,1 %), из них: экономистов – 13, бухгалтеров – 2, юристов – 5, агрономов – 6, зоотехников – 4 (в 2011 году соответственно 51 чел., в т. ч. 35 чел. – консультанты (обеспеченность – 92,1 %)).

Структура государственного бюджетного учреждения Нижегородской области «Инновационно-консультационный центр агропромышленного комплекса» ГБУ НО «ИКЦ АПК»:

Рисунок 1 – Структура государственного бюджетного учреждения Нижегородской области

Основными задачами отдела инноваций и консультирования является оказание консультационной помощи заинтересованным хозяйственным субъектам АПК Нижегородской области по широкому спектру вопросов сельскохозяйственного производства:

- организационно-правовым вопросам;
- экономическим вопросам;
- вопросам бухгалтерского учета и аудита;
- технологическим вопросам сельхозпроизводства;
- маркетинговым вопросам;
- вопросам эффективного управления хозяйством;
- вопросам экономического и финансового анализа.

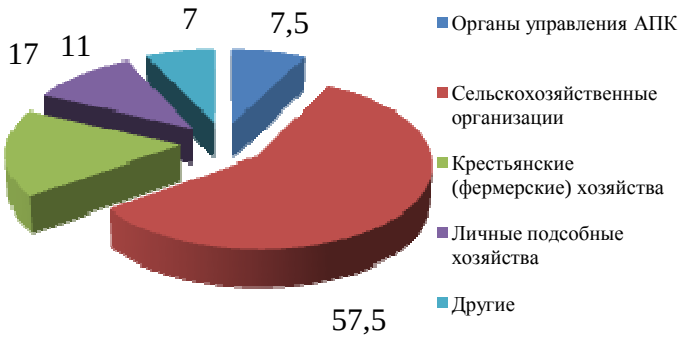
Основными задачами отдела анализа, сопровождения проектов и стратегического развития являются:

- создание и реализация перспективных и текущих программ, стратегий, направленных на дальнейшее развитие отрасли и системы сельскохозяйственного консультирования;
- сбор, обработка и анализ экономической, финансовой и других видов информации, касающейся деятельности учреждения и сельскохозяйственных товаропроизводителей всех форм собственности;
- подготовка аналитических материалов для корректировки текущих планов деятельности учреждения и сельскохозяйственных товаропроизводителей всех форм собственности. Организация работы по стратегическому планированию деятельности учреждения и сельскохозяйственных товаропроизводителей всех форм собственности.

Всего за 1 полугодие 2012 года учреждением оказано 8,951 тысяч консультационных услуг (63,9 % к годовому плану), в 2011 году оказано 16123 консультационных услуги (117,39 % к годовому плану). Структура потребителей услуг сельскохозяйственного консультирования в 1 полугодие 2012 года по сравнению с 2011 годом практически не изменилась, более 50 % услуг оказано сельскохозяйственным организациям различных организационно-правовых форм, около 30 % услуг приходится на КФХ и ЛПХ.

В 1 полугодие 2012 года так же, как и в 2011 году, консультационные услуги проводились по 8-ми тематическим направлениям, наибольший удельный вес услуг (42,9 %) приходится на тему «Экономика и организация производства» (2011 год – 46,3 %).

2011 год




1 полугодие 2012 год

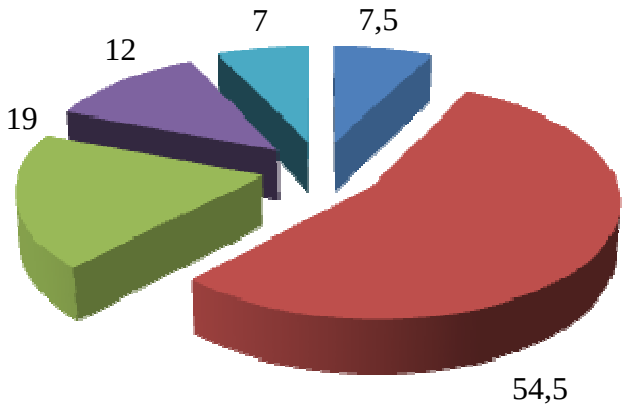



Рисунок 2 – Структура потребления консультационных услуг по потребителям, %

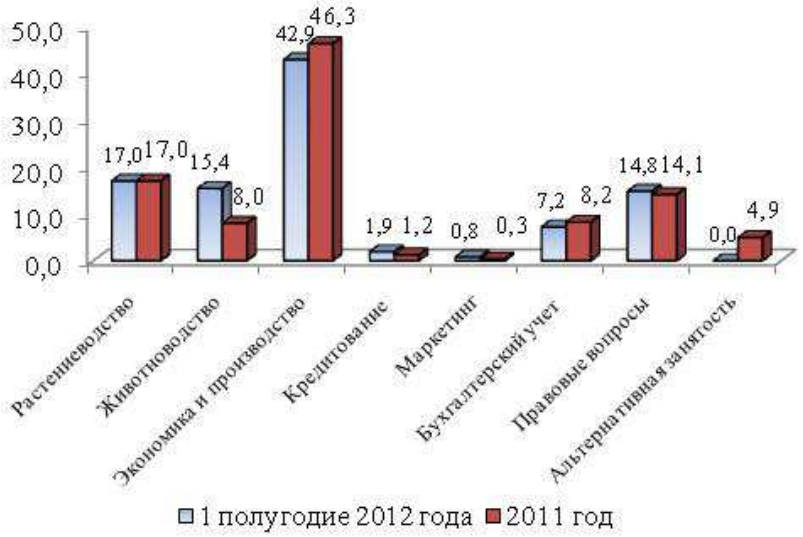



Рисунок 3 – Структура потребления консультационных услуг по тематическим направлениям, %

Таблица 1 – Оказание консультационных услуг, ед.

| № п/п | Тематическое направление | Количество консультаций | |
|---|---|---|---|
| | | 2011 год | 1 полугодие 2012 года |
| 1 | Растениеводство | 2741 | 1525 |
| 2 | Животноводство | 1294 | 1381 |
| 3 | Экономика и организация производства | 7464 | 3840 |
| 4 | Кредитование | 202 | 174 |
| 5 | Маркетинг | 51 | 67 |
| 6 | Бухгалтерский учет и налогообложение | 1324 | 645 |
| 7 | Правовые вопросы | 2266 | 1319 |
| 8 | Альтернативная занятость | 781 | – |
| | Итого | 16123 | 8951 |

В 1 полугодие 2012 года разработан 161 бизнес-план (в 2011 году – 194 бизнес-плана). Учитывая приоритетный курс Нижегородской области на развитие молочного и мясного скотоводства, по данному направлению разработано 102 бизнес-плана, в рамках программы поддержки начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм разработано 40 бизнес-планов.

Таблица 2 – Количество разработанных бизнес-планов, документов

| Тематика направления | 2011 год | 1 полугодие 2012 года |
|---|---|---|
| Молочное и мясное скотоводство | 148 | 102 |
| Растениеводство | 5 | 1 |
| Материально-техническое обеспечение | 9 | 12 |
| Птицеводство | 4 | – |
| Программа «Начинающий фермер» | – | 38 |
| Программа «Семейная ферма» | – | 2 |
| Аквакультура | 1 | 1 |
| Финансовое оздоровление | – | – |
| Альтернативная занятость | 20 | – |
| Овцеводство | 3 | 2 |
| Свиноводство | 2 | – |
| Кролиководство | 2 | 1 |
| Коневодство | – | 2 |
| ВСЕГО | 194 | 161 |

В первом полугодии 2012 года учреждением начата разработка 3-х инвестиционных проектов на аграрную тематику (в 2011 году разработано 7 инвестиционных проектов), кроме этого, в рамках выполнения государственного задания, проведены 15 конгрессных мероприятий (2011 год – 23 мероприятия).

В июне 2012 года учреждение принимало участие в первом международном форуме «Сельский туризм в России», проводимом в Алтайском крае, где было награждено дипломом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации за популяризацию сельского туризма в Нижегородской области [4].

В дальнейшем планируется проведение комплексного консультационного обслуживания не только базовых хозяйств межрайонных

ИКЦ с одновременным выполнением заказов (по их запросам) сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения области, но и расширение сферы услуг ГБУ НО «ИКЦ АПК» как на внешнем рынке услуг, так и в части выработки механизма предпринимательской деятельности и привлечения отечественных (зарубежных) инвестиций на развитие самого ГБУ НО «ИКЦ АПК». Значительные усилия при этом будут направлены на реализацию инноваций в аграрное производство региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Данные ГБУ НО «ИКЦ АПК» за 2011г. и 1 полугодие 2012 г.
2. Организация консультационной службы в АПК: учебник для студ. вузов, Под. ред. В. М. Кошелева. – М. : КолосС, 2007. 268 с.
3. Сайт Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области. www.mcx-nov.ru.
4. Сайт Учебно-методического центра- сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров. www.mcx-consult.ru.

## REGIONAL FEATURES OF AGRICULTURAL COUNSELLING MULTIFORM IN AGRICULTURE

***Keywords:*** *system of agricultural advisory, consultancy, consultancy, innovation.*

***Annotation.*** *This article provides a brief overview of the current state of the regional system of agricultural counseling in APC and presented ways to improve.*

**РОГОЖИНА ТАТЬЯНА ВЛАДИМИРОВНА – преподаватель, заведующая кафедры экономического направления, Перевозский строительный колледж, Россия, Перевоз, (rogozhina7 @yandex.ru).**

**ROGOZHINA TATIANA VLADIMIROVNA – teacher, head of department of economic direction, Perevozskii Construction College, Russia, Perevoz, (rogozhina7@yandex.ru).**

УДК 338.465

*Н. И. СУТЯГИНА*

# *РАЗВИТИЕ РЫНКА КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ*

***Ключевые слова:*** *жилищно-коммунальное хозяйство, коммунальные услуги, модель Леонтьева, Нижегородская область.*

***Аннотация.*** *В данной статье рассматриваются основные направления развития рынка коммунальных услуг Нижегородской области, анализируются особенности данного рынка малых муниципальных образований региона. Сформулирован комплекс мер по привлечению частных инвестиций в коммунальный сектор. Предлагается к использованию модель Леонтьева в целях согласования объемов оказываемых услуг отраслями коммунальной сферы.*

Постановлением Госстандарта России от 20 августа 2002 года № 307-ст принят и введен в действие стандарт, устанавливающий термины и определения основных понятий в области жилищно-коммунальных услуг. Согласно данному стандарту, жилищно-коммунальные услуги – это услуги исполнителя по поддержанию и восстановлению надлежащего технического и санитарно-гигиенического состояния зданий, сооружений, оборудования, коммуникаций и объектов жилищно-коммунального назначения, вывозу бытовых отходов и подаче потребителям электрической энергии, питьевой воды, газа, тепловой энергии и горячей воды [1].

Само словосочетание «жилищно-коммунальные» акцентирует внимание на то, что эти услуги состоят из тех, что обеспечивают содержание жилищного фонда и создают комфорт проживающим. Комфортные условия проживания граждан в жилых помещениях обеспечивают коммунальные услуги. Коммунальные услуги определены Постановлением Правительства Российской Федерации как осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса (холодной воды, горячей воды, электрической энергии, природного газа, тепловой энергии, бытового газа в баллонах, твердого топлива) в отдельности или два и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме, а также земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений) [2].

© Сутягина Н. И.

Коммунальные услуги Нижегородской области так же как в среднем по Российской Федерации занимают наибольший удельный вес в структуре платных услуг, так в 2011 году их удельный вес составил 32,5 %. Оказание коммунальных услуг населению региона осуществляется посредством использования основных объектов коммунальной инфраструктуры, представленных на рисунке 1.

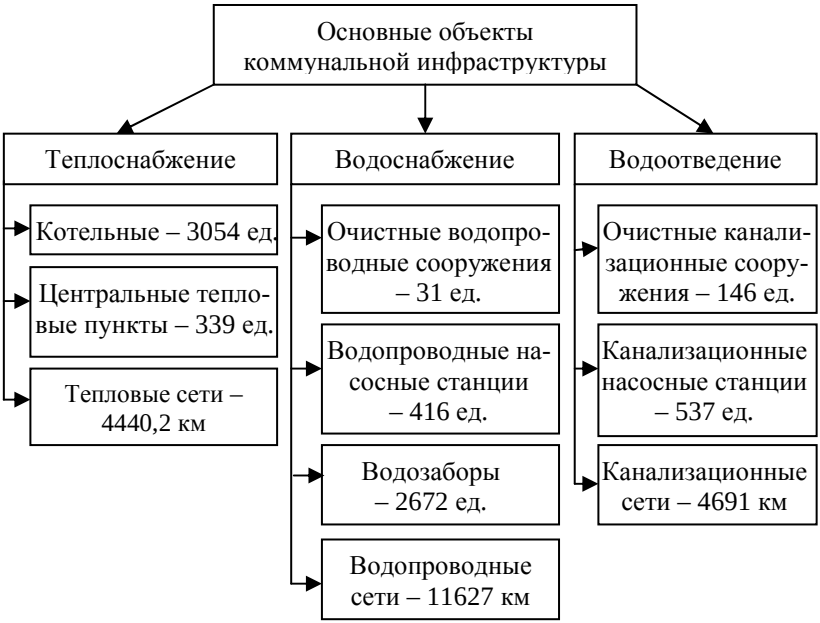



Рисунок 1 – Основные объекты коммунальной инфраструктуры Нижегородской области

Коэффициент обеспеченности тепловыми и канализационными сетями по Нижегородской области, как и в среднем по ПФО, составляет 0,001 км/чел. По обеспеченности водопроводными сетями регион входит в группу со средним показателем 0,004 км/чел.

По данным Министерства жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Нижегородской области, износ данных объектов в среднем составляет более 60 %. Степень изношенности водопроводного хозяйства Нижегородской области составляет 75 %, канализации – 80 %, теплосетевого хозяйства – 78 %.

Износ коммунальной инфраструктуры влияет на увеличение технологических нарушений на объектах жизнеобеспечения. Количество

аварий в 2011 году по Нижегородской области на водопроводных и канализационных сетях так же как в среднем по Российской Федерации, имеет тенденцию к снижению, но остается еще достаточно большим (рис. 2).

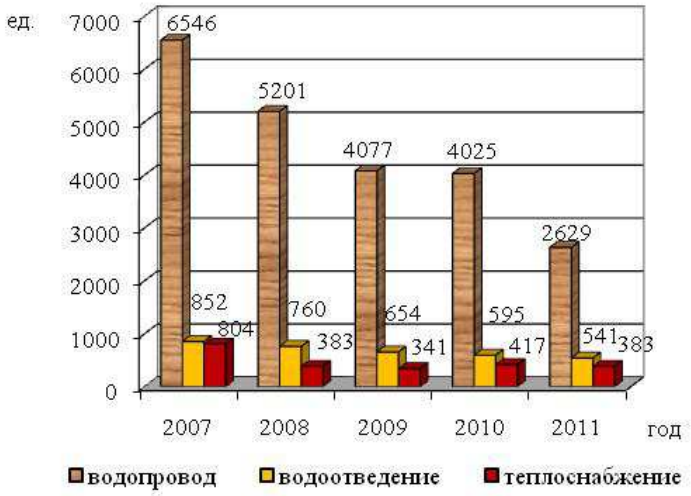



Рисунок 2 – Количество технологических нарушений на системах жизнеобеспечения Нижегородской области

Удельный вес количества аварий на водопроводных сетях по Нижегородской области среди субъектов Приволжского федерального округа составляет 10,7 %, на канализационных сетях – 12,8 %, на сетях теплоснабжения – 33,5 %. Несмотря на ежегодное с 2009 года снижение аварий, учитывая протяженность водопроводных и канализационных сетей, количество аварий на водопроводных сетях в 2011 году случались в среднем на каждых 5 км, на канализационных – на каждых 11 км.

Снижение аварий на объектах жизнеобеспечения Нижегородской области связано с увеличением расходов бюджетов районов и городов на жилищно-коммунальное хозяйство (далее – ЖКХ). Данные расходы в 2011 году выросли на 9,1 % и составили 12,6 млрд рублей. При этом их доля в общих расходах местных бюджетов сократилась на 1,1 %. Выросла сумма бюджетных средств, направленных на увеличение стоимости основных средств – на 65,8 %. В результате доля капвложений в общих расходах на отрасль увеличилась на 10,8 п.п. до 31,5 %

Расходование бюджетных средств организаций, оказывающих коммунальные услуги должно носить открытый характер. Населению необходимо владеть информацией о циркулировании финансовых средств в отрасли. Более того, в данную сферу необходимо внедрять наиболее оптимальные формы управления коммунальным комплексом. Несмотря на то, что в 2011 году доля коммерческих организаций коммунального комплекса составила 86,3 %, убытки в отрасли по-прежнему велики.

С 2000 по 2008 год предприятия жилищно-коммунального комплекса в целом по Нижегородской области находились в убыточном состоянии. С 2009 года ситуация несколько стабилизировалась, в 2010 году финансовым результатом деятельности организаций стала прибыль в размере 4292,3 млн руб. Несмотря на это, по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению были получены убытки в сумме 581 млн руб. Наибольшая сумма убытков пришлась на отрасль теплоснабжения – 400,5 млн руб. В 2011 году по отрасли теплоснабжения по-прежнему получены убытки. В целом доля убыточных организаций ЖКХ в среднем по области в 2011 году снизилась по сравнению с 2010 годом на 10,2 % и составила 39,8 %.

Финансовое состояние организаций характеризуется такими показателями, как дебиторская и кредиторская задолженность, в связи с чем представляется целесообразным их проанализировать. Увеличение тарифов на коммунальные услуги, переход на 100 % уровень оплаты жилищно-коммунальных услуг, приведение нормативов потребления коммунальных услуг в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 «Об утверждении правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» являются основными факторами, влияющими на рост дебиторской задолженности организаций, оказывающих коммунальные услуги. В свою очередь, увеличение дебиторской задолженности приводит к недостатку средств у предприятия в обороте и невозможности погасить вовремя задолженность перед кредиторами. Таким образом, рост дебиторской задолженности влияет на увеличение кредиторской задолженности предприятия.

Взаимосвязь дебиторской и кредиторской задолженностей организаций, оказывающих коммунальные услуги, можно установить с помощью корреляционно-регрессионного анализа, используя статистические данные.

В результате анализа коэффициент корреляции составил 0,97, что указывает на тесную линейную взаимосвязь показателей. Исследуя уравнение 1, где Y – кредиторская задолженность, X – дебиторская задол-

женность, можно сделать вывод, что рост дебиторской задолженности организаций, оказывающих коммунальные услуги, на 1 млн рублей приводит к увеличению кредиторской задолженности в среднем на 850 тыс. рублей.

$$Y = 3431{,}3 + 0{,}85 \cdot X \qquad (1)$$

Таким образом, долги за предоставленные коммунальные услуги приводят к дефициту оборотных средств, задолженности за потребленные энергоресурсы и обязательные платежи в бюджеты всех уровней, т. е. к платежному кризису организаций коммунального комплекса.

При оценке финансовой устойчивости организаций необходимо учитывать соотношение дебиторской и кредиторской задолженности. Значительное превышение дебиторской задолженности над кредиторской может привести к техническому банкротству, т. е. к состоянию неплатежеспособности предприятия, вызванное дебиторской задолженностью. В целях стабилизации финансового состояния организаций, оказывающих коммунальные услуги, предлагается своевременно проводить работу, как по уменьшению дебиторской задолженности, так и по анализу соотношения дебиторской и кредиторской задолженностей.

Наибольший удельный вес в общем количестве муниципальных образований Нижегородской области занимают малые муниципальные районы с численностью населения до 30 тыс. человек – 61 %. Следовательно, представляется целесообразным проанализировать особенности развития рынка коммунальных услуг малых муниципальных образований для учета их специфики при реформировании ЖКХ. Одним из типичных представителей малых муниципальных районов области является Княгининский район.

В 2011 году коммунальные услуги населению на территории Княгининского района оказывали следующие муниципальные предприятия:

1. Муниципальное унитарное предприятие «Княгининское ЖКХ» предоставляло коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению.

2. Муниципальное унитарное предприятие «Ананьевское ЖКХ» предоставляло коммунальные услуги по водоснабжению.

3. Муниципальное унитарное предприятие «Соловьевское ЖКХ» предоставляло коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению.

4. Муниципальное унитарное предприятие «Тепловик 1» предоставляло коммунальные услуги по теплоснабжению.

5. Муниципальное унитарное предприятие «Тепловик 2» предоставляло коммунальные услуги по теплоснабжению.

Наличие на территории района только муниципальных унитарных предприятий коммунальной сферы не способствует развитию конкуренции на рынке коммунальных услуг. В целом состояние коммунального комплекса Княгининского района характеризуется неэффективной системой управления, высокими затратами, отсутствием экономических стимулов снижения издержек, связанных с оказанием коммунальных услуг, неразвитостью конкурентной среды и, как следствие, высокой степенью износа основных фондов, неэффективной работой предприятий, большими потерями энергии, воды и других ресурсов. Эти проблемы требуют безотлагательного решения.

В целях обеспечения устойчивого функционирования и развития систем коммунального комплекса на территории Княгининского района, создания условий для реализации инвестиционных проектов решением Земского собрания района от 18.06.2010 г. № 41 утверждена муниципальная Программа комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры Княгининского района на 2010 – 2014 годы (далее – Программа). В рамках Программы планируется достижение ряда положительных структурных эффектов в следующих областях:

- надежность и качество оказываемых жилищно-коммунальных услуг;
- эффективность функционирования организаций коммунального комплекса, сбережение топливно-энергетических и водных ресурсов;
- техническая и экономическая доступность коммунальных услуг;
- экологическая безопасность;
- создание предпосылок для дальнейшего развития площади застройки на территории района;
- функционирование систем и объектов коммунальной инфраструктуры в соответствии с потребностями жилищного и промышленного строительства;
- повышение инвестиционной привлекательности Княгининского района;
- улучшение уровня жизни населения.

Основные мероприятия Программы должны быть направлены на привлечение бюджетных и внебюджетных средств в обеспечение комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры Княгининского района, а также на внедрение механизмов, обеспечивающих осуществление планируемого строительства новых, реконструкции и комплексного обновления (модернизации) существующих систем коммунальной инфраструктуры. Несмотря на это, наибольшую долю

среди источников финансирования занимают бюджетные средства – 70,5 %, в том числе: 44,5 % – средства областного бюджета, 26 % – средства местного бюджета. Кроме того 28 % приходится на средства предприятий жилищно-коммунального комплекса и 1,5 % на средства населения. Никаких иных частных источников финансирования мероприятий Программы не предусмотрено [6].

Тем самым можно сделать вывод, что органы местного самоуправления, как разработчики Программы, не планируют, комплекс мер по привлечению значительных частных инвестиций в коммунальный комплекс района и рассчитывают лишь на бюджетные средства при реализации мероприятий Программы. Учитывая вышеизложенное, сформулируем мероприятия, способствующие, на наш взгляд, повышению устойчивого и надежного функционирования коммунальных систем жизнеобеспечения населения.

Во-первых, за основу для разработки инвестиционных и производственных программ организаций коммунального комплекса, считаем необходимым брать Комплексную программу развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования.

Во-вторых, в Комплексную программу развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования предлагается включить:

1. Анализ состояния жилищно-коммунального комплекса муниципального образования: износ объектов; количество аварий; финансово-экономические показатели деятельности организаций, оказывающих коммунальные услуги; действующие тарифы.

2. Обоснование важности и необходимости запланированного мероприятия (увеличение производительности, бесперебойное и качественное предоставление услуг, снижение потерь ресурсов, уменьшение затрат на обслуживание инфраструктуры, улучшение экологии и т. д.).

3. Основные показатели, характеризующие реконструируемый, модернизируемый или вновь возводимый объект: наименование; местоположение; параметры, в том числе площадь или протяженность; правовую связь с земельным участком, на котором находится или будет находиться объект; кадастровый номер земельного участка в целях однозначной идентификации объекта, контроля за финансированием, оценки рисков, связанных с оформлением объекта и вводом его в эксплуатацию.

4. Перечень запланированных работ с их технической характеристикой с целью расчета и прогнозирования затрат.

5. Перечень и характеристику объектов коммунальной инфраструктуры, планируемых к передаче во владение и (или) в пользование.

6. Государственные и рыночные регуляторы для каждого проекта (правовые акты, принятые на уровне субъекта РФ, муниципального образования в отношении проекта, в том числе программы; контроль за проводимыми работами со стороны органов местного самоуправления; модель государственно-частного партнерства, планируемая в реализации проекта и т.д.).

7. Все планируемые источники и объемы финансирования проекта (областной бюджет, местный бюджет, организации ЖКХ, частные инвесторы, в том числе население).

Кроме того, стабильное функционирование сферы коммунальных услуг требует баланса между отдельными отраслями, каждая из которых является одновременно производителем и потребителем услуг. Таким образом, возникает сложная задача: согласовать объемы производства каждой из отраслей, чтобы удовлетворить все потребности в услугах. Эта задача может быть сформулирована в виде экономико-математической модели межотраслевого баланса (модели Леонтьева).

Модель Леонтьева использована нами в анализе объемов оказываемых услуг отраслями водоснабжения и водоотведения Княгининского района. В таблице 1 приведены данные по балансу между двумя отраслями. Нашей задачей являлось найти необходимый объем оказываемых услуг каждой отрасли, если конечное потребление услуг отрасли водоснабжения увеличится на 20 %. Увеличение потребления услуг отрасли водоснабжения по Княгининскому району связано с увеличением степени благоустройства имеющихся индивидуальных жилых домов и их новым строительством.

Таблица 1 – Фактический объем оказанных услуг отраслями водоснабжения и водоотведения, тыс. куб. м

| Отрасль | Потребление | | | Конечный продукт | Валовой объем |
|---|---|---|---|---|---|
| | водоснабжение | | водоотведение | | |
| Предоставление | водоснабжение | $x_{11} = 23$ | $x_{12} = 39$ | $y_1 = 466$ | $x_1 = 528$ |
| | водоотведение | $x_{21} = 12$ | $x_{22} = 22$ | $y_2 = 310$ | $x_2 = 344$ |

Для решения поставленной задачи находим матрицу прямых затрат (2) и матрицу полных затрат (3).

$$A = \begin{pmatrix} a_{11} & a_{12} \\ a_{21} & a_{22} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} \frac{x_{11}}{x_1} & \frac{x_{12}}{x_2} \\ \frac{x_{21}}{x_1} & \frac{x_{22}}{x_2} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0{,}04 & 0{,}07 \\ 0{,}03 & 0{,}06 \end{pmatrix}, \qquad (2)$$

$$S = (E - A)^{-1} = \begin{pmatrix} 0{,}96 & -0{,}07 \\ -0{,}03 & 0{,}94 \end{pmatrix}^{-1} = \begin{pmatrix} 1{,}04 & 0{,}08 \\ 0{,}03 & 1{,}07 \end{pmatrix}, \qquad (3)$$

По условию, вектор конечного продукта должен быть равен $Y_1 = \begin{pmatrix} 559{,}2 \\ 310 \end{pmatrix}$.

Найдем вектор валового объема оказываемых услуг (4).

$$X = (E - A)^{-1} \cdot Y = \begin{pmatrix} 1{,}04 & 0{,}08 \\ 0{,}03 & 1{,}07 \end{pmatrix} \cdot \begin{pmatrix} 559{,}2 \\ 310 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 606{,}37 \\ 348{,}48 \end{pmatrix}, \qquad (4)$$

Следовательно, валовой объем оказываемых услуг в водоснабжении необходимо увеличить на 78,37 тыс. м$^3$ или на 14,8 %, а в водоотведении на 4,48 тыс. м$^3$ или на 1,3 %. Данные по балансу между двумя отраслями за прогнозируемый период представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Прогнозируемый объем водоснабжения и водоотведения, тыс. куб. м

| Отрасль | | Потребление | | Конечный продукт | Валовой объем |
|---|---|---|---|---|---|
| | | водоснабжение | водоотведение | | |
| Предоставление | водоснабжение | $x_{11}$ = 24,25 | $x_{12}$=24,39 | $y_1$=559,2 | $x_1$= 606,37 |
| | водоотведение | $x_{21}$ = 18,19 | $x_{22}$=20,91 | $y_2$= 310 | $x_2$= 348,48 |

В целом модель Леонтьева позволяет более точно спрогнозировать валовые объемы оказываемых услуг, что необходимо при разработке производственных программ организаций коммунального комплекса, расчете экономически обоснованных тарифов на услуги.

Тарифы на услуги коммунального комплекса – наиболее актуальная проблема, интересующая все население России, в том числе граж-

дан Нижегородской области, что подтверждает проведенный опрос. Анкетирование жителей Нижегородской области старше 18 лет проводилось с целью выявления потребностей и социальных ожиданий населения в отношении развития системы ЖКХ. В ходе анкетирования опрошено 1500 жителей малых муниципальных образований Нижегородской области. Из них 62,7 % составляют женщины, 37,3 % – мужчины.

Оценивая функционирование системы ЖКХ в целом, 45,8% опрошенных отметили, что проблем в сфере ЖКХ стало больше, по мнению 39,7 %, за последние годы в данной сфере ничего не изменилось. 5,5 % респондентов положительно оценили происходящие изменения, указав, что проблем в данном секторе экономики за последние годы стало меньше, и 9,0 % затруднились ответить на заданный вопрос.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что у жителей Нижегородской области сформировалось достаточно устойчивое негативное отношение к функционированию системы ЖКХ в целом, в том числе и к сфере коммунальных услуг.

Проведенный анализ основных направлений развития рынка коммунальных услуг Нижегородской области позволяет сделать следующие выводы. Сфера коммунального хозяйства Нижегородской области так же, как в целом по стране, нуждается в масштабных инвестициях, так как коммунальная инфраструктура региона значительно изношена, что приводит к большому количеству технологических нарушений на объектах жизнеобеспечения. Прямое финансирование отрасли со стороны государства путем выделения бюджетных средств не всегда эффективно по многим объективным и субъективным факторам, например, таким как коррупционная составляющая. Кроме того, отрасль требует значительных денежных вливаний и одного бюджетного финансирования не достаточно. В связи с чем необходимо развивать систему управления имущественным комплексом коммунальной сферы с использованием концессионных соглашений и иных механизмов государственно-частного партнерства. Применяя модели государственно-частного партнерства, регион получит финансирование крупных социальнозначимых проектов, не утрачивая при этом контроль над ними.

## ЛИТЕРАТУРА

1. О принятии и введении в действие государственного стандарта: постановление Государственного комитета РФ по стандартизации и метрологии от 20 августа 2002 г. № 307-ст [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам: постановление Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 307 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Малугин В. А. Математика для экономистов: линейная алгебра. Курс лекций. М.: Эксмо, 2006.

4. Проваленова Н. В., Сутягина Н. И. Формирование направлений развития сферы жилищно-коммунальных услуг с учетом мнения основных потребителей данных услуг// Казанская наука. 2011. № 9. С. 97–98.

5. Сутягина Н. И. Государственно-частное партнерство в жилищно-коммунальной сфере // Вестник НГИЭИ. Серия экономические науки. Выпуск 2(3). Княгинино: НГИЭИ. 2011. С. 168–181.

6. Сутягина Н. И. Основные проблемы развития рынка жилищно-коммунальных услуг // Экономическое развитие страны: различные аспекты вопроса: материалы IV Международной научно-практической конференции. Таганрог. 2011. С. 189–192.

7. Годовой отчет государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства за 2010 год // Годовые отчеты Фонда: Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства: [сайт]. URL: http://www.fondgkh.ru/result/ result/statistic/index.html (дата обращения: 07.12.2012).

8. Центральная База Статистических Данных // Федеральная служба Государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/ wps/wcm/connect rosstat/rosstatsite/main/ (дата обращения 10.12.2012).

## *PROGRESS OF THE MARKET OF MUNICIPAL SERVICES THE NIZHNIY NOVGOROD AREA*

***Keywords:*** *housing and communal services, municipal services, model by Leont`ev, the Nizhniy Novgorod area.*

***Annotation.*** *In the given article the basic directions of progress of the market of municipal services of the Nizhniy Novgorod area are considered, features of the given market of small municipal formations of region are analyzed. The complex of measures on attraction of private investments into municipal sector is stated. Model by Leont`ev with a view of the coordination of volumes of rendered services by branches of municipal area is offered to use.*

**СУТЯГИНА НАТАЛЬЯ ИГОРЕВНА – доцент кафедры физико-математических наук, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (kafedra_fmn@mail.ru).**

**SUTYAGINA NATALIA IGOREVNA – the docent of the chair of physics and mathematics, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, kafedra_fmn@mail.ru).**

УДК 338

*Ю. Ю. СЫСОЕВА*

# ЭТАПЫ И ПЕРИОДЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШИМИ ШКОЛАМИ (ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ)

***Ключевые слова:*** *инновационная составляющая, модель управления, период, сфера образовательных услуг, управление высшей школой, этап.*

***Аннотация.*** *Целью данного исследования является выделение периодов становления и развития управления высшей школой, а также исследование нынешнего состояния рынка образовательных услуг с учетом инновационной составляющей всех процессов, происходящих в современном образовательном пространстве.*

Целью высшего профессионального образования является обеспечение подготовки, а также переподготовки высококвалифицированных, конкурентоспособных кадров, отвечающих всем современным требованиям к качеству и уровню образованности специалистов, обладающих высшим образованием, для ведения самостоятельной работы по выбранной специальности, способных вести научно-техническое, экономическое, социальное и культурное развитие той или иной области, а также обладающих высокими духовными, культурно-нравствен-ными качествами. Таким образом, высшие школы можно отнести к организациям сферы услуг, основной целью которых является удовлетворение потребности населения в образовательных услугах.

Основной проблемой государственных ВУЗов на современном этапе является не только недостаток госбюджетного финансирования, как иногда принято считать, а носит более глубокий системный характер и состоит в несоответствии используемых в ВУЗах методов и структур системы управления, оставшихся в наследство от предыдущей экономической системы, насущной необходимости развиваться количественно и качественно, а именно повышать экономический эффект деятельности ВУЗа и одновременно улучшать качество высшего образования. Дополнительной сложностью движения в данном направлении является недостаточное развитие методов управления в сфере образования.

© Сысоева Ю. Ю.

В связи с этим в последние десятилетия развития системы образовательных услуг актуальным стал вопрос о периодах развития управления ВУЗом как целостной и самостоятельно функционирующей организации, а также освещение современного состояния управления ОУ.

Целью данного исследования является выделение периодов становления и развития управления высшей школой, а также исследование нынешнего состояния рынка образовательных услуг с учетом инновационной составляющей всех процессов, происходящих в современном образовательном пространстве. Для достижения цели, поставленной перед нами в данной работе, необходимо решить следующие задачи:

- выделение исторических этапов развития управления высшей школой (исследование отечественной историографии);
- исследование современного состояния управления высшими учебными заведениями государственного и негосударственного сектора (на примере отечественного опыта).

Первым этапом принято считать появление высших учебных заведений. Первой высшей школой на современной территории Российской Федерации был основанный в 1544 г. Кенигсбергский университет «Альбертина» в нынешнем Калининграде, старейший из действовавших на территории СССР, основанный в 1579 г. Однако в России в советские времена принято было думать, что первым является Московский университет, который был открыт в 1755 г. по Указу императрицы Елизаветы Петровны.

Главой университета был директор, назначаемый высочайшим повелением императрицы из чиновников и отвечавший за академические, административные и финансовые вопросы содержания университета. Кроме того, для внешнего мониторинга за университетом предусматривались две должности кураторов, также назначавшихся императрицей из числа государственных деятелей [1].

Органы управления, согласно первому Университетскому уставу, представляли собой некое сочетание исполнительных и судейских органов в сфере высшего образования. Подобный подход имел ряд недостатков, поскольку один и тот же орган одновременно вел образовательный процесс и налагал ответственность за ненадлежащее исполнение данной функции.

В 1884 г. был принят новый Университетский устав, который фактически ликвидировал автономию высших учебных заведений: ректоры, деканы и профессора отныне не избирались, были ограничены права ученых коллегий. Запрещались студенческие организации,

устанавливалось наказание за провинность студентов – «отдача их в солдаты». Вся университетская жизнь ставилась под надзор попечителя учебного округа, управление университетами сосредоточивалось в органе управления образованием.

Таким образом, для первого этапа появления первых высших учебных заведений и определения государственной политики по их управлению характерна жесткая регламентация. Дисциплина и послушание было приоритетным.

С 1917 г. начинается второй этап развития органов управления высшим образованием, который включал в себя два периода: период первый – преобразование и установление на местах органов управления высшим образованием (1917–1936 гг.), период второй – упорядочение управления высшим образованием (1936–1950 гг.).

Первый период второго этапа можно охарактеризовать бурным развитием государственного аппарата по управлению высшим профессиональным образованием. Органы управления высшим образованием постепенно преобразовывались, приобретали более масштабную структуру, создавали свои органы на местах. Однако управление высшим профессиональным образованием по-прежнему носило характер командно-административной системы, что подтверждается разросшейся структурой аппарата управления и отсутствием в законодательной базе норм, предоставлявших право вузам быть самостоятельными в своей деятельности (вопросы вузов решали органы управления высшим образованием путем издания своих распорядительных актов).

Следующий период берет свое начало с 1936 г., когда органы управления высшим образованием постепенно стали приобретать более систематизированный характер. Второй период рассматриваемого этапа характеризуется установлением конкретного и непосредственного управления со стороны наркоматов и ведомств, регламентацией деятельности вузов и ужесточением контроля над их деятельностью, по-прежнему лишавшим их автономии.

С 1950 по 1980 гг. следует третий этап совершенствования управления высшего профессионального образования, который включал в себя несколько периодов: этап первый – передачу высших учебных заведений в ведение союзных республик и появление органа управления высшим профессиональным образованием – Министерства высшего образования РСФСР союзно-республиканского подчинения (1950–1974); второй этап – поддержание уровня управления высшим профессиональным образованием (1974–1980).

Период первый третьего этапа начался с 1950 г., в течение которого некоторые институты, не располагавшие материально-

технической и учебно-научной базой, соответствующей новому этапу развития советской высшей школы, были объединены с крупными вузами. В это же время были основаны новые университеты, политехнические и отраслевые институты. Такому укрупнению способствовала необходимость в подготовке специалистов новых профилей по радиоэлектронике и электронной технике, автоматике и вычислительной технике, биофизике, биохимии [3].

Если сравнить происходивший процесс укрупнения с настоящим временем, то можно увидеть, что нынешняя государственная политика в сфере управления высшим профессиональным образованием также направлена на объединение вузов, что вполне оправданно, так как целью такого объединения является улучшение качества образования.

Следующий период берет свое начало с 1974 г., когда органы государственного управления образованием (Министерство просвещения РСФСР, Государственный комитет РСФСР по профессионально-техническому образованию, Министерство высшего и среднего специального образования РСФСР) стали проводить единую государственную политику в области народного образования.

Законодательство в данный период основывалось на государственной монополии в сфере высшего образования, так как вузы были государственными. Государство создавало, реорганизовывало, ликвидировало, утверждало положения или уставы, определяло специальности, по которым вуз должен готовить специалистов.

Данный период характерен продолжением тенденций в управлении высшим профессиональным образованием, в частности, таких, как ведение разными органами управления высшего профессионального образования единой государственной политики в этой сфере.

Отметим положительные стороны третьего этапа совершенствования управления высшим профессиональным образованием, которые заключаются в смещении управления на республиканский уровень и появлении Министерства высшего образования РСФСР. Однако государство продолжало быть монополистом во всех вопросах высшего профессионального образования. Имелись предпосылки и необходимость изменения системы управления вузами, и, поскольку экономическая ситуация в стране менялась, необходимо было обеспечить адаптацию учреждениям к новым условиям, позволить вузам быть более автономными, дать им возможность получать внебюджетные доходы.

С 1980 г. и по настоящее время – четвертый этап развития управления высшим профессиональным образованием, который включал в себя период первый (1980–1996) – переход от жестко централизован-

ной модели управления учреждений высшего профессионального образования к автономной модели; период второй (1996 г. – настоящее время) – становление новых моделей управления российскими высшими профессиональными учреждениями (оперативное управление, регламентное управление, стратегическое управление).

Начиная с первого периода четвертого этапа, а именно с середины 1980-х годов XX в., начался период реформирования в управлении высшим образованием. Для этого этапа характерно постепенное ослабление жесткого партийного контроля, отказ от монополии марксистско-ленинской идеологии, замена командно-административных методов руководства и управления системой высшего образования новыми методологическими подходами [4].

Следующий период начинается с 1996 г., когда происходит становление новых моделей управления российскими высшими профессиональными учреждениями (оперативное управление, регламентное управление, стратегическое управление). Второй период характерен установлением общественного характера управления вузами, созданием новой системы федеральных органов управления (Министерство образования и науки, Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, Федеральное агентство по образованию), а также становлением новых моделей управления российскими вузами (оперативное управление, регламентное управление, стратегическое управление), управление же высшим профессиональным образованием осуществляется в виде регламентной модели управления.

Присоединение России к европейскому образовательному пространству, происходящие социально-экономические изменения, развитие рынка негосударственных высших профессиональных учебных заведений в сфере образовательных услуг значительно усложнили условия функционирования вузов государственного сектора. Усилилась конкурентная борьба. Проблема управления конкурентоспособным ВУЗом еще более обостряется в связи с существующим демографическим упадком, вследствие чего наступит снижение спроса на образовательные услуги. На входе в XXI век социально-экономические преобразования и открытость России интеграционным процессам и инновационным явлениям мирового экономического, а также и образовательного сообщества привели к формированию новой внешней и внутренней среды функционирования системы высшего профессионального образования России. Среди особенностей функционирования системы высших школ России на современном этапе можно выделить следующие факторы:

– стабилизация социально-экономической ситуации с тенденцией к увеличению активности промышленности; смена работающих поколений, следствием которых является повышение уровня спроса на кадры, особенно высококвалифицированные;

– наступление этапа информатизации, для которого характерен переход социума и общества в целом от индустриальной формы своего развития к постиндустриальной или информационной, характеризующейся интенсификацией коммуникативных связей и процессов переработки информации, следствием которых является повышение требований к качеству высшего образования;

– происходящие реформы высшей профессиональной школы России, основная цель которой заключается в развитии системы высшего профессионального образования в России и интеграции ее в открытое общеевропейское образовательное пространство, что приводит к необходимости реализации международных принципов управления качеством высшего образования, системы аттестации и присвоения академических степеней;

– возникновение большого количества негосударственных ВУЗов, использующих опыт и лучшие традиции государственных ВУЗов и при этом обладающих высокой мобильностью в силу своей автономии и самостоятельности, следствием чего является появление конкуренции на рынке предоставления образовательных услуг.

Таким образом, специфика развития социально-экономической системы страны предъявляет новые количественные и качественные требования к деятельности ВУЗов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Волосникова Л. М. Законодательство России о высшем образовании в XVIII веке // История государства и права. 2006. № 6. С.13.

2. Зайцева Л. А. Административно-правовое регулирование высшего профессионального образования в Российской Федерации: Дисс. канд. юрид. наук. М., 2008. С. 3.

3. Зиновьев С. И., Панно В. Г., Горшенев А. Н. Высшие учебные заведения // Культура в Волгоградской области. 2006. С.56

4. Лаврентьева М. А. Развитие высшей профессиональной школы России в 1985–2005 гг. на примере Краснодарского края и Республики Адыгея: Дисс. канд. истор. наук. М., 2007. С. 34.

5. Менеджмент, маркетинг и экономика образования: Учебное пособие / Под ред. А. П. Егоршина, Н. Д. Никандрова. Новгород: НИМБ, 2004. С. 152.

## STAGES AND PERIODS OF DEVELOPMENT AND PROGRESS OF MANAGEMENT OF HIGHER SCHOOLS (NATIVE HISTORIOGRAPHY)

***Keywords:*** *management of higher school, area of educational services, a stage, a period, a model of management, an innovative component.*

***Annotation.*** *Objective of the given research is allocation of the periods of development and progress of management of higher school, as well as research of a current position of the market of educational services in view of an innovative component of all processes occurring in modern educational space.*

---

**СЫСОЕВА ЮЛИЯ ЮРЬЕВНА – старший преподаватель кафедры иностранных языков, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (uushka@mail.ru).**

**SYSOEVA JULIA YUR`EVNA – the senior teacher of the chair of foreign languages, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (uushka@mail.ru).**

---

УДК 338.43

*Ю. Н. ТЕТЕРИН*

# РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРАРНЫХ РЫНКОВ РЕГИОНА

***Ключевые слова:*** *оптимальный рынок, регион, регулирование, рынок сельскохозяйственной продукции, рыночный механизм, стадии общественного производства.*

***Аннотация.*** *Проведен анализ системы сельскохозяйственных рынков Нижегородской области. Выявлены элементы регулирования сельскохозяйственных рынков региона и их инфраструктуры. Предложена оптимальная модель регионального сельскохозяйственного рынка. Рассмотрены некоторые формы регулирования системы сельскохозяйственных рынков региона.*

Эффективная система управления предполагает организацию функционирования и развития объекта управления, исходя из оптимального использования ресурсов, достижения целей и создания рациональной системы субъекта управления. Как отмечает И. Г. Ушачев: «В аграрном секторе вопрос собственности до сих пор заслоняет собой куда более актуальные и важные вопросы организации управления АПК в условиях рыночной экономики. Скорейшая приватизация, акционирование сельскохозяйственных и агропромышленных предприятий рассматривались как самоцель, достижение которой автоматически, без адекватного реформирования организационно-экономической системы управления АПК, сделает наше агропромышленное производство высокоэффективным» [4, с. 3]. Проблемам регулирования аграрных рынков посвящена работа Агирбова Ю. И. [1], где дан анализ состояния и перспектив развития рынков сельскохозяйственной продукции в странах Европейского союза и России. В исследовании Е. Серовой [3] рассмотрены проблемы формирования российских агропродовольственных рынков. В то же время проблемы регулирования аграрных рынков региона еще недостаточно изучены. В настоящее время вопросам организации сельскохозяйственного производства государство уделяет все возрастающее внимание. Как отмечается в проекте Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, за период реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» и Госу-

© Тетерин Ю. Н.

дарственной программы был обеспечен рост продукции сельского хозяйства и производства пищевых продуктов. В 2006 − 2011 годы (оценка) среднегодовые темпы прироста продукции сельского хозяйства, несмотря на неблагоприятный 2010 г., составили 3,2 %, пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 4,1 %. По сравнению с предыдущим пятилетием валовой сбор зерна вырос на 8 %, подсолнечника – 40 %, сахарной свеклы – 46 %, прирост производства скота и птицы в 2010 г. к 2006 г. достиг 30 %, в том числе мяса свиней – 35,6 %, мяса птицы – 69,9 %.

Вместе с тем сохраняется ряд проблем развития. В их числе – ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынку в условиях несовершенства его инфраструктуры, возрастающей монополизации торговых сетей, слабого развития кооперации в сфере производства и реализации сельскохозяйственной продукции. Эта проблема является актуальной и требует создания новых систем управления.

Аграрный рынок − сложная взаимосвязанная система, имеющая разные определения и классификацию. В. А. Добрынин считает: «Сельскохозяйственный рынок – это экономическая категория, состоящая из совокупности обменных операций между сельскохозяйственными производителями, а также между сельским хозяйством и промышленностью [2, с. 118]. Н. А. Попов выделяет: сельскохозяйственные рынки; рынок материально-технических ресурсов для сельского хозяйства; рынок сферы услуг; рынок сферы торговли [5, с. 32]. Мы рассматриваем систему рынков АПК, используя стадии общественного производства. Рыночная модель АПК по сравнению с отраслевой имеет преимущество: она позволяет анализировать механизм согласования спроса и предложения.

Известно, что процесс общественного производства состоит из ряда взаимосвязанных стадий: производство, распределение, обмен и потребление. Стадия потребления присутствует в той или иной форме в каждой из предыдущих стадий (рынок на любой стадии состоит из производителей и потребителей продукции, услуг), поэтому при анализе рынков ее можно не учитывать. Следовательно, конечная эффективность данного процесса:

$$Э\ к. = Э\ п. + Э\ р. + Э\ о., \qquad (1)$$

где Э к. – конечная эффективность процесса общественного производства; Э п. − эффективность производства; Э р. – эффективность распределения; Э о. – эффективность обмена.

Целью производства является удовлетворение спроса. Производить надо в таком объеме и то, что будет реализовано. Производитель

должен занимать активную позицию, удовлетворяя скрытый спрос потребителя, формируя его предпочтения, то есть управляя поведением покупателя. Производство должно быть рентабельным. Следовательно, производитель должен управлять производством, добиваясь его эффективности. Под распределением понимается не только распределение произведенных товаров и услуг. Это и распределение факторов производства. Следовательно, распределение осуществляет связь между стадиями производства и обмена и обеспечивает ресурсами стадию производства. Эффективность распределения характеризуется своевременностью предоставления ресурсов и товаров в производство и обмен с минимальными затратами. Это требует создания логистических структур и организации их работы. Обмен так же производителен, как и производство, потому что способствует перемещению общественных благ от производителя к потребителю. Часто производителю экономически невыгодно заниматься распределением и продажей своей продукции. Этим занимаются другие экономические агенты, эффективность деятельности которых зависит от степени удовлетворения нужд, потребностей покупателей и уменьшения затрат. Рынок – эффективный механизм саморегулирования процессов общественного производства. Государство является важнейшим производителем и потребителем различных благ. Кроме того, одной из функций государства является распределение общественных благ между различными слоями населения.

Инфраструктура представляет услуги, создающие условия для эффективного функционирования основных рынков АПК. Например, инженерная, социальная (образование, культура, здравоохранение, социальное обеспечение, физкультура и спорт) и т. д.

Основными покупателями на рынках сельскохозяйственной продукции являются перерабатывающие предприятия, население (при продаже продукции без посредников), государство, организации социальной сферы (школы, детские сады и т. д.). Основные производители – сельскохозяйственные организации различных укладов и форм собственности. Основными покупателями на рынках продукции переработки сельскохозяйственного сырья являются оптовые коммерческие торговые предприятия, производителями – перерабатывающие сельскохозяйственные предприятия различных форм собственности.

Основными потребителями на рынках средств производства являются сельскохозяйственные организации различных форм собственности и укладов, перерабатывающие предприятия. Основными производителями товаров и услуг являются предприятия сельского машиностроения, строительные организации, учебные заведения, предприятия

по производству различных видов топлива, электроэнергии и т. д. Основными потребителями на рынках оптовой продажи сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия являются розничные магазины.

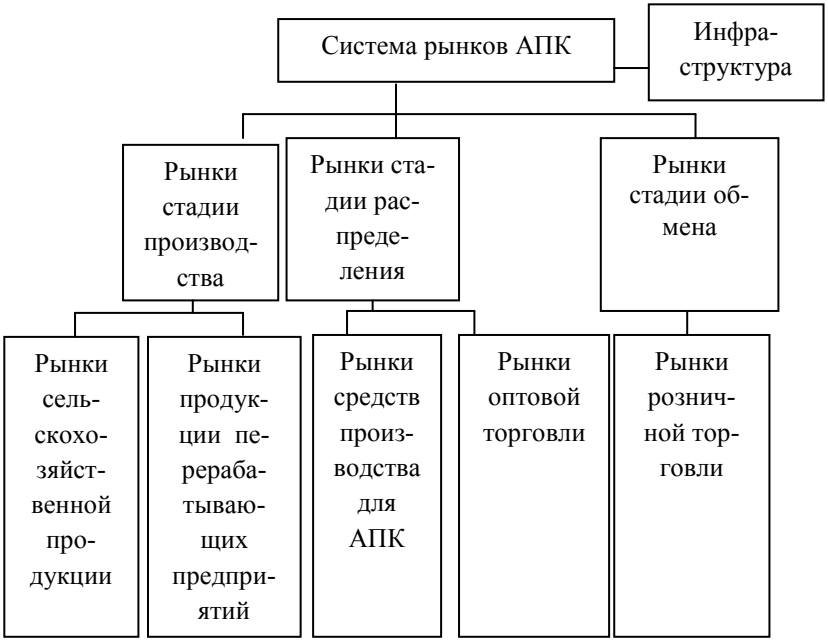



Рисунок 1 – Система рынков АПК региона

Основные производители услуг – предприятия по оптовой продаже сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. На стадии обмена можно выделить рынки розничной продажи продовольствия. Основным потребителем на этом рынке является население, а производителями услуг – предприятия розничной торговли. Каждому рынку присущи своя инфраструктура, рыночный механизм и методы регулирования. Особенностью многих сельскохозяйственных рынков является сезонность предложения.

Рынки бывают открытыми и замкнутыми, стихийными и организованными, пионерными, растущими, зрелыми, сжимающимися, монопольными, олигопольными и рынками монополистической конкуренции. Рынок монополистической конкуренции состоит из сети частично обособленных, но взаимосвязанных рынков, где существует определенное разнообразие цен, издержек объемов выпуска продукции

определенной товарной группы. На этом рынке возможна и монополия, но власть монополиста распространяется только на свой, узко дифференцированный продукт. На таком рынке много производителей, продукция которых отличается по качеству.

Результативность рынка:

$$Э\ ф.р. = Э\ ф.пр. + Э\ ф.п. + Э\ р.р. + Э\ аг., \qquad (2)$$

где Э ф.р. – эффективность функционирования рынка; Э ф.пр. – эффективность функционирования производителя; Э ф.п. – эффективность функционирования потребителя; Э р. р. – эффективность регулирования рынка; Э аг. – эффективность взаимодействия агентов рынка.

Эффективность функционирования производителя заключается в качестве использования ресурсов и производстве востребованной продукции. Эффективность функционирования потребителя – это степень удовлетворения его разумных потребностей. Эффективность регулирования рынка – это создание выгодных условий для агентов рынка и поддержание конкурентной среды. Эффективность взаимодействия агентов рынка заключается в степени налаживания взаимовыгодных контактов.

В Нижегородской области используются элементы регулирования рынков сельскохозяйственной продукции. Принят закон «О продовольственной безопасности». Действуют областные целевые программы: «Покупай нижегородское», «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области», «Развитие социальной и инженерной инфраструктуры как основа повышения качества жизни населения Нижегородской области», другие областные, муниципальные и федеральные программы регулирования рынков сельскохозяйственной продукции.

Пищевая и перерабатывающая промышленность Нижегородской области насчитывает 16 основных рынков и объединяет 137 крупных и средних предприятий, 1344 малых и микропредприятий. В 2010 году предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности Нижегородской области произведено и отгружено продукции на сумму 59,9 млрд рублей или 118,7 % к 2009 году. В 2010 году увеличен объем производства важнейших видов продукции по сравнению с 2009 годом: мяса птицы − на 32,5 % (произведено 37,2 тыс. тонн); колбасных изделий – на 17,1 % (34,6 тыс. тонн); мясных полуфабрикатов – на 26,3 % (36,5 тыс. тонн); консервов плодоовощных – на 14 % (48,8 млн усл. банок); цельномолочной продукции – на 14,1 % (267 тыс. тонн); масла сливочного – на 4,8 % (7,9 тыс. тонн); сыров и продуктов сырных – на 35,1 % (6,1 тыс. тонн); маргариновой продукции – на 6,3 %

(88,7 %); майонеза – на 2,1 % (75,4 тыс. тонн); кондитерских изделий – на 9,7 % (40,1 тыс. тонн); мороженого – на 31,1 % (24,4 тыс. тонн); макаронных изделий – на 32 % (6,4 тыс. тонн); пива – на 6,5 % (21,9 тыс. тонн); комбикормов – на 13,2 % (317,3 тыс. тонн) и др. В 2010 году предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности получено льготных инвестиционных кредитов на сумму 113,4 млн рублей. Пищевая и перерабатывающая промышленность Нижегородской области представлена системой развивающихся и регулируемых рынков.

В Нижегородской области в 2010 году насчитывалось 624 СХО: производящие зерно – 497, овощи открытого грунта – 21, картофель – 101, мясо КРС – 400, молоко – 379. Функционировало 3365 фермерских и более 543 тыс. личных подсобных хозяйств граждан. В структуре производства продукции доля продукции, произведенной населением, составляет более 42 %, в том числе около 50 % – продукции растениеводства и 34 % – продукции животноводства. Для оказания содействия развитию малых форм хозяйствования в Нижегородской области по состоянию на 1 января 2011 года создано 84 сельскохозяйственных потребительских кооператива, из них: 25 − кредитных, 42 − снабженческо-сбытовых и 17 − перерабатывающих. Правительство Нижегородской области помогает нижегородским производителям, в том числе личным подсобным и фермерским хозяйствам, реализовать произведенную продукцию. Еженедельно на территории Нижнего Новгорода работают 11 ярмарок «выходного дня», на которых все сельхозтоваропроизводители области, включая садоводов и огородников, могут без посредников свободно реализовать произведенную сельскохозяйственную продукцию. Кроме того, ярмарка нижегородских производителей ежемесячно проводится в Юго-Восточном округе города Москва. Еженедельно в Нижнем Новгороде сельскохозяйственные товаропроизводители области реализуют молоко со 180 молочных цистерн. По аналогичной схеме проведено размещение молочных цистерн в районных центрах области. Оказывается помощь производителям по открытию стационарных точек на рынках Нижнего Новгорода, магазинов «шаговой доступности», реализации продукции с передвижных автолавок. В результате регулирования рынков сельскохозяйственной продукции и создания конкурентной среды Нижегородская область заняла первое место в РФ по дешевизне продуктов социальной значимости за декабрь 2011 г. Набор продуктов социальной значимости в регионе можно приобрести за 1345 руб. Это на 11 % дешевле, чем в среднем по России, где по данным за декабрь 2011 г. его стоимость составила 1510 руб. Потребление основных продуктов пи-

тания на душу населения в регионе ежегодно растет по всем основным позициям (табл.1).

Таблица 1 − Динамика потребления основных продуктов питания населением Нижегородской области
(на душу населения в год; килограммов)

| Наименование продуктов | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2009 в % к 2008 | Справочно: 2009 год по России | Рекомендуемые нормы потребления, утв.приказом Минздравсоц развития России от 02.08.2010 № 593 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо | 50 | 54 | 53 | 59 | 60 | 101,7 | 67 | 70–75 |
| Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко | 211 | 223 | 222 | 234 | 234 | 100,0 | 246 | 320–340 |
| Яйца и яйцепродукты, штук | 266 | 264 | 241 | 245 | 268 | 109,4 | 262 | 260 |
| Рыба и рыбопродукты | 14,0 | 15,0 | 16,0 | 17,0 | 18,0 | 105,9 | 15 | 18–22 |
| Сахар (вкл. кондитерские изделия в пересчете на сахар) | 35 | 35 | 36 | 38 | 37 | 97,4 | 37 | 24–28 |
| Масло растительное (вкл. продукты, содержащие растительное масло) | 13,0 | 13,2 | 13,1 | 13,6 | 14,0 | 102,9 | 13,1 | 10–12 |

Продолжение таблицы 1

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Картофель | 76 | 82 | 80 | 96 | 96 | 100,0 | 113 | 95–100 |
| Овощи и продовольственные бахчевые культуры | 89 | 88 | 97 | 105 | 110 | 104,8 | 103 | 120–140 |
| Фрукты, ягоды, виноград | 41 | 52 | 53 | 53 | 55 | 103,8 | 56 | 90–100 |
| Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые) | 110 | 105 | 97 | 96 | 95 | 99,0 | 95 | 95–105 |

Рекомендуемые нормы потребления продуктов питания дают представление о емкости основных аграрных рынков. Динамика потребления продуктов питания характеризует вид рынков в Нижегородской области: рынки мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов, яиц и яйцепродуктов, рыбы и рыбопродуктов, масла растительного, картофеля, овощей и продовольственных бахчевых культур, фруктов и ягод, растущие. На этих рынках необходимо увеличивать предложение. Рынок хлебных продуктов сжимается. Здесь нужно применять меры по поддержанию спроса, согласно рекомендуемых норм потребления. Рынок сахара и кондитерских изделий растет. Величина текущего потребления опережает рекомендуемые нормы, поэтому необходимо принимать меры по уменьшению спроса на этом рынке.

Как видно из приведенных данных, на основных сельскохозяйственных рынках Нижегородской области преобладает форма монополистической конкуренции, характеризующаяся множеством производителей, различающихся качеством продукции. На этих рынках устанавливается слабый контроль над ценами. В условиях монополистической конкуренции нет высоких барьеров для входа на рынок: эффект масштаба не имеет большого значения, а объем первоначального капитала, как правило, невелик.

Главная цель государственной политики – стимулировать сближение работы реальных рынков с оптимальным рынком, рыночный механизм которого соответствует существующим социально-экономическим условиям. Определив особенности экономического механизма

функционирования и развития каждого из рынков и системы рынков в их взаимодействии, можно переходить к формированию соответствующих методов управления этими системами.

В качестве оптимального рынка предлагается следующий механизм взаимодействия производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции на региональном рынке (рис.2).

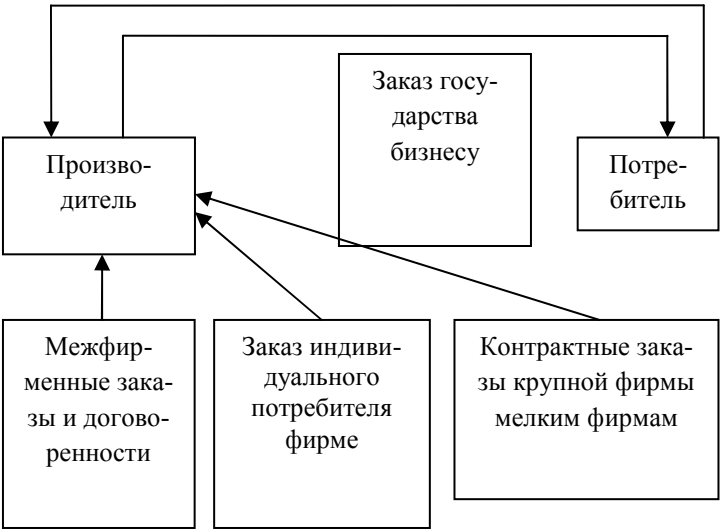



Рисунок 2 – Механизм взаимодействия агентов сельскохозяйственного регионального рынка

В сельском хозяйстве, с его многоукладностью, крупная фирма может вступить в отношения сотрудничества с представителями других укладов (фермерское хозяйство, хозяйство населения и т. д.).

Заказ государства бизнесу реализуется в виде государственных закупок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Межфирменные заказы и договоренности формируют поведение фирмы на аграрных рынках. Сущность заказа индивидуального потребителя фирмы заключается в установлении постоянных контактов фирмы и индивидуального потребителя.

Целью регулирования механизма взаимодействия продавцов и покупателей в системе рынков сельскохозяйственной продукции и их инфраструктуры является формирование оптимального рынка сельскохозяйственной продукции региона (рис.3).

Рисунок 3 – Формы регулирования системы сельскохозяйственных рынков региона и их инфраструктуры

Заключение договора регулятора и сельхозпроизводителя способствует их взаимовыгодному сотрудничеству. Биржи и аукционы – это инструменты организованного рынка. Частно-государственное партнерство способствует привлечению частных инвестиций к решению государственных задач. Банк данных СХО − основа оказания им ад-

ресной помощи. Регулирование предложения – важнейший инструмент регулирования рынков. При большом количестве программ развития сельского хозяйства производитель нуждается в подробной информации об особенностях каждой программы.

Стимулирование инновационной деятельности в сельском хозяйстве способствует ее развитию. Инфраструктура аграрных рынков является важнейшим условием их функционирования. Организация оптовых и розничных рынков сельхозпродукции способствует решению проблем ее сбыта. Систематическая оценка конъюнктуры рынка – необходимое условия контроля его функционирования. Проведение выставок и ярмарок способствует установлению связей между производителями и потребителями.

Эффективность регулирования аграрных рынков региона Э р.р.:

$$Э\ р.р. = Э\ ф.р. + Э\ с.р., \qquad (3)$$

где Э ф.р. – эффективность функционирования рынка; Э с.р. – эффективность системы регулирования.

Проводимые автором в течение ряда лет исследования рынков и систем управления в АПК позволили сделать вывод, что одной из причин сохранения проблем является управление АПК как отраслью. Подход к управлению АПК как регулированию системы рынков позволяет анализировать механизм возникновения проблем между агентами рынка и принимать адекватные решения, соответствующие их целям, учитывающие конъюнктуру сельскохозяйственных рынков и состояние их инфраструктуры.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агирбов Ю. И., Мухаметзянов Р. Р., Леснов А. П. Рынки сельскохозяйственной продукции. Учебное пособие. М., 2005. 345 с.

2. Добрынин В. А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса. М.: Издательство МСХА, 2001. 402 с.

3. Серова Е., Храмова И. Структура и функции агропродовольственных рынков в России.

4. Ушачев И. Г. Формирование рациональных систем управления в АПК. М.: Экономика и информатика, 1999. 368 с.

5. Экономика сельского хозяйства: учеб пособие / Под ред.проф. Н. А. Попова. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2010. 398 с.

## *REGULATION OF THE AGRARIAN MARKETS OF THE REGION*

***Keywords:*** *market of agricultural goods, region, regulation, steps of social production, market mechanism, optimal market*

***Annotation.*** *The analys,s of agricultural markets of Nizhniy Novgorod area is done. The elements of regulation of agricultural markets and its infrastructure are shown. The optimal model of regional agricultural market is offered. Some forms of regulation of system of agricultural markets of the region are considered.*

**ТЕТЕРИН ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ − к.э.н., доцент кафедры «Организация и менеджмент», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (yurt17.07@ yandex.ru).**

**TETERIN YURY NIKOLAYEVICH − the candidate of economic sciences, the docent of the chair «Ogranization and management», the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (yurt17.07@yandex.ru).**

**Министерство образования Нижегородской области**

**Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования**

**НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

## Уважаемые коллеги!

## Научный журнал «Вестник НГИЭИ» приглашает к сотрудничеству!

**Научный журнал «Вестник НГИЭИ» публикует статьи по научным направлениям (экономические и технические науки).**

### Условия и порядок приема рукописей

1. Редакция принимает к публикации материалы на русском языке по темам, соответствующим основным научным направлениям журнала. Научные статьи принимаются в течение года и при условии положительных результатов независимой экспертизы включаются в очередной номер журнала.
2. В журнале публикуются статьи, отличающиеся высокой степенью научной новизны, теоретической и практической значимости. В статье должны быть изложены основные научные результаты исследования. Материалы статьи должны быть оригинальными, ранее нигде не публиковавшимися. Авторами статей могут быть ученые-исследователи, докторанты, аспиранты, соискатели.
3. Авторы предоставляют рукописи в редакцию журнала на электронные адреса (ngieiipc@gmail.com и provalenova@ngiei.ru) один файл формата Microsoft Word. Файлы, инфицированные вирусами, не обрабатываются и не принимаются к опубликованию.
4. Поступившие в редакцию материалы регистрируются и в течение 3-х дней автору (авторам) по электронной почте высылается подтверждение о получении статьи.
5. Статьи, не соответствующие условиям публикации и требованиям к оформлению, не рассматриваются.
6. Если рецензия содержит рекомендации по исправлению и доработке статьи, то она направляется автору с предложением учесть ре-

комендации при подготовке нового варианта статьи. Датой поступления статьи в данном случае считается день получения редакцией окончательного варианта статьи.

7. Плата с аспирантов за публикацию статей не взимается.

**Адрес редакции, издателя, типографии**

606340, Россия, Нижегородская область, город Княгинино, улица Октябрьская, дом 22 а.

## Требования к публикуемым статьям и их оформлению

### Форматирование основного текста

1. Текст должен быть набран в Microsoft Word и сохранен в файле, только с расширением (.rtf).

2. Название файла должно состоять из фамилии первого автора и двух первых слов названия статьи (Петров В.А. Эффективность.rtf).

3. Формат страницы – А5 (книжный).

4. Поля – все по 20 мм.

5. Абзацный отступ – 0,75 см.

6. Шрифт – Times New Roman, обычный; размер кегля (символов) – 10 пт.

7. Межстрочный интервал – одинарный.

8. Номер страницы располагается внизу от центра.

### Объем статьи

От 0,5 до 1,0 авторского (учетно-издательского) листа – 20–40 тыс. знаков (с пробелами).

### Требования и структура публикуемой статьи

Публикуемая в журнале статья должна состоять из следующих последовательно расположенных элементов:

1. Индекс универсальной десятичной классификации (УДК) – слева, обычным шрифтом; индекс УДК должен соответствовать заявленной теме; если тема комплексная, то используются несколько индексов УДК разделенных (:).

2. Инициалы автора (авторов) и фамилия (фамилии) – по центру, прописными буквами, курсивом (на русском языке). Авторы перечисляются в алфавитном порядке.

3. Заголовок (название) статьи – по центру, полужирным шрифтом прописными буквами (на русском языке), отступив одну строку от

Ф.И.О. автора (авторов); название статьи не должно иметь знаков переноса слов.

4. Ключевые слова (5–10) курсивом (на русском за исключением самого словосочетания «***Ключевые слова*:**», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом. Ключевые слова и словосочетания перечисляются в алфавитном порядке.

5. Аннотация (до 500 знаков) курсивом (на русском языке) за исключением самого слова «***Аннотация.***», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом.

6. Текст статьи.

7. Литература – отделяется одной строкой от основного текста статьи и пишется прописными буквами «ЛИТЕРАТУРА».

8. Заголовок (название) статьи (на английском языке) – прописными буквами, жирным шрифтом, по центру; через одну пустую строку от литературы;

9. Ключевые слова (5–10) курсивом (на английском языке) за исключением самого словосочетания «***Keywords:***», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом; через одну пустую строну от названия статьи (на английском языке).

10. Аннотация (до 500 знаков) курсивом (на английском языке) за исключением самого слова «***Annotation.***», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом; через одну пустую строку от ключевых слов (на английском языке).

11. Сведения об авторе (на русском языке) – фамилия, имя, отчество пишется полностью прописными буквами и жирным шрифтом, через тире (–) строчными буквами указывается научная степень, научное звание, должность, место работы, страна, город, электронный адрес, телефон.

12. Сведения об авторе (на английском языке) – фамилия, имя, отчество пишется полностью прописными буквами и жирным шрифтом, через тире (–) строчными буквами указывается научная степень, научное звание, должность, место работы, страна, город, электронный адрес, телефон.

## Литература

Литература оформляется в алфавитном порядке по ГОСТу 2008 в виде затекстовых сносок (на каждый источник должна быть ссылка).

## Рисунки, схемы, диаграммы, фотографии

Иллюстрации должны быть четкими и только черно-белыми. Шрифт в иллюстрациях должен быть сопоставим с 10 размером. Ил-

люстрациям присваивается порядковый номер, подписываются словом «Рисунок – ». Название рисунка пишется по центру, обычным шрифтом и строчными буквами, кроме прописной в первом слове.

**Таблицы**

Название таблицы пишется по центру после самого слова «Таблица – » с указанием ее порядкового номера. Название таблицы пишется обычным шрифтом и строчными буквами, кроме прописной в первом слове.

Одновременное использование таблиц и графиков (рисунков) для изложения одних и тех же результатов не допускается.

**Формулы**

Набор формул осуществляется только в текстовом редакторе Microsoft Equation.

Нумерация формул – сквозная, арабскими цифрами, справа в конце строки, в круглых скобках.

Размер символов в формуле должно соответствовать 10 размеру основного текста.

***ПРИМЕР ОФОРМЛЕНИЯ СТАТЬИ***

УДК 631.1.017

*С. А. СУСЛОВ*

# ОПТИМАЛЬНЫЕ РАЗМЕРЫ ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР В АГРОРАЙОНАХ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

***Ключевые слова:*** *группировка, оптимизация, посевная площадь, экономико-математическая модель.*

***Аннотация.*** *Проведена группировка сельскохозяйственных организаций по посевной площади зерновых культур. Выявлены наиболее экономически эффективные организации по агроклиматическим районам в зависимости от размера посевных площадей. На основе линейной оптимизации определен эффект от лучшего сочетания организаций по размерам землепользования.*

Одним из актуальных вопросов сельского хозяйства является установление в организациях оптимальных размеров землепользования, которые влияют на размер всего сельскохозяйственного производства, а именно: объем капитальных вложений, денежно-материальные затраты, транспортные расходы, концентрация и специализация, эффективность управления и т. д.

Земля – это единственный не заменимый фактор сельскохозяйственного производства, обладающий неподвижностью, а следовательно, наибольшей устойчивостью. К тому же процессы концентрации и интенсификации производства отражаются прежде всего на земле путем повышения ее плодородия.

Установление оптимальных размеров посевных площадей вносит устойчивость в землепользование организаций, так как неизменность ее границ является первой и главной предпосылкой рациональной организации производства, а именно ведения и освоения правильных севооборотов, систем земледелия и животноводства [1, с. 17].

На размеры организаций и их производственных подразделений оказывают влияние многие факторы – природные, экономические, технические, организационные и другие. Каждый из них действует не разрозненно, а в сочетании друг с другом и нередко в противополож-

© Суслов С. А.

ном направлении: одни влияют в направлении укрупнения размеров землепользования, другие, напротив, – в сторону уменьшения этих размеров. Это усложняет определение роли факторов в нахождении оптимальных размеров [2, с. 28].

Таблица 1 – Климатическая характеристика агрономических районов Нижегородской области

| Агрономический район | Сумма положительных температур | Продолжительность безморозного периода, дней |
|---|---|---|
| Северо-Восточный (I) | 1800–1900 | 120–125 |
| Центральный левобережный (II) | 1900–2000 | 130–135 |
| Приречный почвозащитный (III) | 2000–2100 | 130–135 |
| Пригородный (IV) | 2100–2150 | 130–135 |
| Центральный правобережный (V) | 2150–2200 | 135–140 |
| Юго-Западный (VI) | 2200–2250 | 135–140 |
| Юго-Восточный (VII) | 2250–2300 | 135–140 |

Вследствие этого была проведена группировка сельскохозяйственных организаций внутри каждого агрорайона. Группировочным признаком выступила посевная площадь зерновых культур, занимающих доминирующее место в структуре посевов (табл. 2). Размер групп в каждом агрорайоне определялся по методу равных интервалов.

Для определения эффекта от оптимизации размеров посевных площадей по агрорайонам была составлена экономико-математическая модель. Цель задачи – определить структуру организаций с оптимальными размерами посевных площадей по агрорайонам, обеспечивающую максимум прибыли от продажи продукции.

$$Z = \sum_{j \in J} \sum_{k \in K} R_{jk} X_{jk} \to \max ,$$

где j – индекс переменной; J – множество переменных по размерам организаций; K – множество агрорайонов; $R_{jk}$ – прибыль (убыток) от реализации сельскохозяйственной продукции j-го размера организаций k-го агрорайона; $X_{jk}$ – количество организаций j-го размера в k-ом агрорайоне.

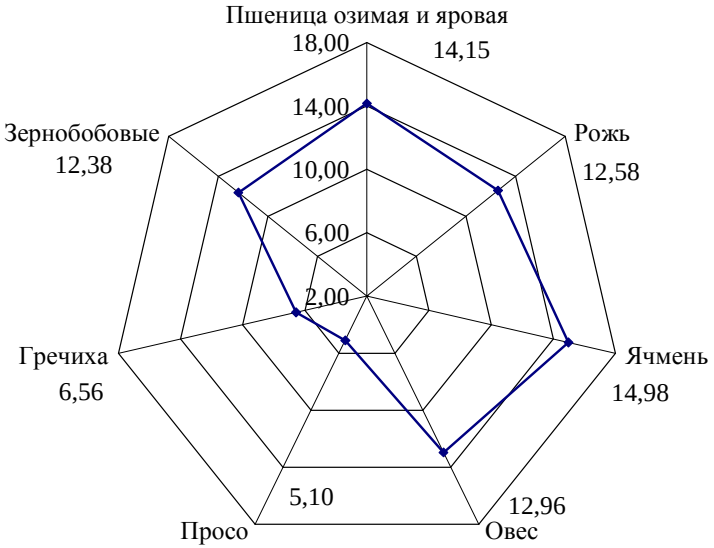



Рисунок 1 – Средняя урожайность зерновых культур
за 1995–2000 год, ц с га

Проведение исследования в целом по области, без разбивки организаций по агрорайонам, и установление единых границ в группировках не позволило бы выявить, где в регионе сконцентрированы крупные, средние и мелкие организации и в каких природно-климатических условиях эффективность каждой выше. Вследствие этого при проведении экономических исследований по оптимальным размерам землепользования нужно учитывать весь комплекс факторов, влияющих на функционирование организаций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бородин И. А. Концентрация производства и оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий. М.: Издательство «Знание», 1966. 76 с.

2. Социально-экономические проблемы устойчивого развития сельских территорий: монография / Под ред. проф. А. Е. Шамина. Княгинино: НГИЭИ, 2011. 256 с.

3. Суслов С. А., Шамин А. Е. Повышение экономической эффективности производства и переработки зерна: монография. Княгинино: НГИЭИ, 2010. 192 с.

**THE OPTIMUM SIZES OF AREAS UNDER CROPS OF GRAIN CROPS IN AGROAREAS OF THE NIZHNIY NOVGOROD REGION**

***Keywords:*** *optimization, an area under crops, grouping, economic-mathematical model*

***Annotation.*** *The grouping agricultural organi-zatsy on an area under crops of grain crops is spent. Are revealed most ekono-micheskie the effective organizations on agroclimatic areas, in for-visimosti from the size of areas under crops. On the basis of linear optimiza-tsii the effect from the best combination of the organizations, on the sizes of land tenure is defined.*

---

**СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru), тел. 89512458566.**

**SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH – candidate of economics sciences, the senior lecturer of chair of economy and statistics, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru), тел. 89512458566.**

---

Для заметок