

Государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования

*Нижегородский государственный  
инженерно-экономический институт*

ISSN 2227-9407

## **ВЕСТНИК НГИЭИ**

Научный журнал  
Издается с ноября 2010 года

**№ 1 (32)**  
Январь  
2014 г.

### **СЕРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ**

Серия основана в ноябре 2010  
Выходит один раз в два месяца

Редакционный совет:

А. Е. Шамин, д.э.н., проф.  
(главный редактор),  
Н. В. Проваленова, к.э.н., доц.  
(зам. главного редактора),  
С. А. Суслов, к.э.н., доц.  
(ответственный редактор),  
В. П. Агафонов, к.э.н., доц.,  
Н. Г. Вожаева, к.э.н., доц.,  
Е. В. Воронов, к.э.н., доц.,  
М. З. Дубиновский, д.т.н., проф.,  
Н. В. Мордовченков, д.э.н., проф.,  
Б. А. Никитин, д.с.-х.н., проф.,  
Д. М. Пармакли, д.э.н., проф.,  
Д. В. Проскура, д.э.н., проф.,  
Н. Т. Савруков, д.э.н., проф.,  
Ю. Н. Тетерин, к.э.н., доц.,  
О. Ф. Удалов, д.э.н., проф.,  
О. А. Фролова, д.э.н., доц.,  
В. В. Хохлова, д.э.н., проф.,  
И. В. Шавандина, к.э.н., доц.,  
О. В. Шамина, к.э.н., доц.

Корректор

Т. А. Быстрова

Технический редактор

Н. А. Шуварина

Перевод

на английский язык

Н. Н. Игнатьева

Компьютерная верстка

Д. В. Ганин

### СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| АКИФЬЕВА Л. В., ШАМИНА Н. А.<br>Отечественная практика повышения качества жилищно-коммунальных услуг                              | 3  |
| ГАНИН Д. В. Влияние Польши на российский рынок мясной продукции   | 13 |
| ГЕНЕРАЛОВ И. Г., СУСЛОВ С. А.<br>Негативные тенденции сокращения внесения удобрений в Нижегородской области                       | 18 |
| ЗАХАРОВ А. Н. Особенности и проблемы мотивации труда в сельском хозяйстве   | 27 |
| ИГОШИН А. Н., СМИРНОВ Н. А.<br>Повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства путем его диверсификации  | 38 |
| ИГОШИНА Ю. А. Система внутреннего контроля как элемент управленческого учета  | 59 |
| КАЗАКОВА Т. И. Зарубежный опыт работы организаций общественного питания   | 70 |
| ОРЛОВА А. И. Влияние инновационных технологий на экономическое развитие предприятий общественного питания в Нижегородской области | 76 |

Адрес редакции,  
издателя, типографии:  
606340, Россия,  
Нижегородская область,  
город Княгинино,  
улица Октябрьская,  
дом 22а

Сайт  
<http://www.ngiei.ru>

Е-mail:  
[provalenova@ngiei.ru](mailto:provalenova@ngiei.ru)  
[ngieiiipc@gmail.ru](mailto:ngieiiipc@gmail.ru)

Журнал зарегистрирован Фе-  
деральной службой по надзо-  
ру в сфере связи, информаци-  
онных технологий и массо-  
вых коммуникаций  
(Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации  
средства массовой  
информации  
ПИ № ФС77-52336  
от 25.12.2012 г.

Подписано в печать  
28.01.2014 г.

по графику 16:00  
фактически 15:00

Формат  
60x90, 1/16

Усл. печ. л. 6,01.  
Уч.-изд. л. 4,42.  
Тираж 1 000 экз.  
Заказ 3.

Цена свободная

© Нижегородский  
государственный  
инженерно-экономический  
институт, 2014

СМИРНОВ Н. А., СУСЛОВ С. А. Роль  
интенсификации молочного скотоводства  
в продовольственной обеспеченности мо-  
локом на отдельных территориях РФ за  
2002–2012 гг.

84

## ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ПРАКТИКА ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ

***Ключевые слова:** жилищно-коммунальные услуги, жилищно-коммунальное хозяйство, качество услуг, отечественная практика, сертификация.*

***Аннотация.** В статье рассмотрена отечественная практика повышения качества предоставления жилищно-коммунальных услуг, позволяющая выделить наиболее применимые критерии для повышения качества предоставления ЖКУ на предприятиях ЖКХ малых муниципальных образований.*

Повышение качества предоставления жилищно-коммунальных услуг является приоритетной задачей не только Правительства Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, но и предприятий, оказывающих ЖКУ. Для этого необходимо обеспечить реализацию ряда мероприятий, направленных на модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры, ликвидацию аварийного жилищного фонда, эффективность госпрограмм и др. Решение данных задач невозможно без рассмотрения существующего отечественного опыта повышения качества предоставления ЖКУ.

Реализация государственных программ по повышению качества ЖКУ требует первостепенного рассмотрения, так как они являются основой повышения качества ЖКУ и эффективности управления отраслью жилищно-коммунального хозяйства.

В настоящее время действует Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» на 2013–2020 годы. Объемы бюджетных ассигнований программы составляют: за счет всех источников финансирования – 2 415 млрд рублей, в том числе: за счет средств федерального бюджета – 558 228 млн рублей, за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов – 643 835 млн рублей, за счет внебюджетных источников – 1 213 млрд рублей.

Приоритетными задачами данной программы являются повышение удовлетворенности населения Российской Федерации уровнем жилищно-коммунального обслуживания; снижение уровня потерь при производстве, транспортировке и распределении коммунальных ресурсов до уровня стандартов Европейского Союза и другие [4].

В Государственной программе «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года» предусмотрены мероприятия по замене старых, изношенных мощностей, оборудования, установок, внедрению технологий инновационного уровня, нового прогрессивного оборудования во всех отраслях экономики и социальной сфере Российской Федерации в процессе нового строительства, реконструкции и модернизации, что также позволит существенно повысить уровень предоставления ЖКУ [3]. Затраты на управление реализацией и контроль выполнения Программы на 2011–2020 годы составляют 409 млн рублей.

Одним из первых городов, в котором Северо-Кузбасская энергетическая компания внедрила новые энергосберегающие технологии, стал г. Березовский. Общедомовыми счетчиками были оборудованы все многоквартирные дома. Финансирование данного проекта составило за три года 26,15 млн руб. До внедрения новых счетчиков жители использовали индукционные счетчики, которые уже морально и физически устарели и допускали серьезные ошибки. Опыт внедрения показал, что энергосберегающая эффективность АИИС КУЭ превосходит все известные в Российской Федерации аналоги, а основным преимуществом новой системы является то, что она обеспечивает 100 % учет электроэнергии, включая скрытые хищения.

В результате применения данной системы улучшилась работа сетевого оборудования, снизилось количество аварий, значительно возросло качество электроснабжения.

В ходе реализации Государственной программы «Повышение качества жилищно-коммунального обслуживания» Правительством Хабаровского края в 2012 году из средств федерального бюджета привлечено 2 608 млн рублей, объем софинансирования за счет средств краевых и местных бюджетов составил 550 800 тыс. рублей. Дополнительно привлечено за счет средств предприятий 120 194,16 тыс. руб. По состоянию на начало 2013 г. все выделенные средства в размере 3 279 млн руб. освоены в полном объеме. В рамках данной программы идет строительство шести важнейших объектов жизнеобеспечения городов Хабаровск и Комсомольск-на-Амуре.

В целях снижения дебиторской задолженности предприятиями

жилищно-коммунального комплекса ведётся претензионно-исковая работа. В результате проводимой работы количество предприятий – банкротов за последних 3 года снизилось в 2 раза.

В республике Чувашия рамках реализации программы «Снижение издержек на поставку тепловой энергии для муниципального жилья и объектов муниципальной сферы» на реконструкцию тепловых источников и тепловых сетей направлено около 154 млн рублей, благодаря чему новейшие технологии, материалы, котлы, насосы и др. получили высокое применение, позволив сократить расходы на обеспечение тепловой энергией, сократить ее потери при транспортировке.

Большое значение имеет использование новых технологий в коммунальной инфраструктуре: введены в работу тепловые насосы, внедряются новые технологии снижения энергопотребления. При внедрении системы оперативно-диспетчерского управления водоснабжением в городах Чебоксары и Новочебоксарск удалось обеспечить оптимизацию подачи воды потребителям и минимизировать затраты, снизить издержки на эксплуатацию, техобслуживание и ремонт.

Также в Чувашской Республике велась реализация президентской программы «Обеспечение населения качественной питьевой водой на 2005–2008 годы». За это время введено в эксплуатацию 120 км водопроводных сетей. Выполняются изыскательские и проектные работы.

Рассмотрение в отечественной практике внутренних факторов, возникающих в процессе экономических отношений организаций ЖКХ и влияющих на качество предоставления ЖКУ, требует отдельного внимания.

Новые государственные программы, изменения законодательства, новые механизмы работы жилищно-коммунальной сферы, новые запросы к качественному функционированию системы жизнеобеспечения требуют введения новых конкурентных преимуществ для всех субъектов хозяйствования в жилищно-коммунальной сфере. Таким образом, современный рынок жилищно-коммунальных услуг нуждается в оценке качества ЖКУ, надежности предприятий, оказывающих данные услуги. Отечественная практика показывает, что защиту человека от вероятной опасности в окружающей среде, его прав и здоровья, защиту сферы ЖКУ, а также оценку качества ЖКУ, с целью выбора добросовестного производителя услуги необходимо проводить через разработанную систему сертификации.

Система добровольной сертификации в жилищно-коммунальном комплексе России является довольно востребованной. Так в Нижегородской области процедуру сертификации прошли 64 организации и

получили сертификат соответствия стандартам 618 специалистов жилищно-коммунальной сферы.

Первым в 2006 г. данную процедуру добровольной сертификации в Нижегородской области прошел МП «Нижегородский водоканал» в системе «Росжилкоммунсертификация» (Федеральное агентство по строительству и ЖКХ). Благодаря этому 24 специалистам предприятий ЖКХ вручены сертификаты соответствия. Это означает, что МП «Нижегородский водоканал» имеет все необходимые технические и кадровые средства для оказания услуг в соответствии с требованиями российских и международных стандартов.

Некоммерческое партнерство «Всероссийский теплотехнический научно-исследовательский институт», изучив опыт работы многих систем сертификации, внедрило и разработало Систему добровольной сертификации. Данная система определена для объективной оценки удовлетворения потребностей и соответствия качества предоставляемых ими работ и услуг, находящихся в эксплуатации оборудования, систем менеджмента, и другим требованиям нормативно-технической документации. Принципиально новой практикой систем добровольной сертификации стало оказание различных услуг в области технического регулирования. Например, эксперты могут оценить уровень предлагаемых производителем организациям энергетики оборудования и устройств с технической стороны. Использование системы помогло: повысить конкурентоспособность, снизить риск получения некачественной услуги, повысить качество производимой продукции и предоставляемых услуг и др. [5].

Для повышения шансов получения по конкурсу кредита Международного банка реконструкции и развития Мытищской теплосети необходимо было внедрить на предприятии международный стандарт управления качеством [6, с. 30–31]. Полученный кредит помог создать первоначальную базу для окупаемости проекта по выполнению первого этапа реструктуризации. Все стандарты были разработаны представителями Мытищской теплосети. Они сформулировали и документально оформили Политику в области качества, цели, которая отражается в планах работы предприятия, начали контролировать результативность и эффективность в достижении поставленных целей. В 2003 г. Мытищская теплосеть ввела в работу стандарт ИСО 9001. Система менеджмента качества Мытищской теплосети позволила получить экономические резервы, сократить потери, расширить объем реконструкции и приступить к выполнению мероприятий по повышению качества предоставления жилищно-коммунальных услуг.

В Кемеровской области в 2005 году был реализован проект

«Разработка системы менеджмента качества ООО «ЖКУ», а также проведена подготовка её к сертификации на соответствие требованиям ИСО 9001:2000». Уже в 2007 году данный проект являлся одним из первых в России, прошедшим сертификацию жилищно-эксплуатационного предприятия ООО «ЖКУ», которую провела французская компания AFAQ/AFNOR. Внешний аудит дал хороший результат. Проект под названием «Постановка системы менеджмента качества ООО «ЖКУ» г. Осинники и подготовка его к сертификации на соответствие требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2001 (международный стандарт ИСО 9001:2000)» был рассчитан на 7 месяцев. Данный проект направлен на повышение качества услуг, предоставляемых ООО «ЖКУ» жителям г. Осинники.

Практика показывает, что есть и низкие результаты СМК на предприятиях ЖКХ. Причиной этого стали: не верная постановка целей (для большинства российских компаний внедрение СМК и, как следствие, получение сертификата является повышением своей значимости при участии в тендерах, а также выполнение требований потребителей и государства); не понимание того, что качество создается на всех этапах жизненного цикла услуги; не понимание того, что документооборот и порядок действий со стандартами ИСО 9001 – это начальный этап внедрения СМК; к разработанным документам коллектив и руководство предприятий ЖКХ относится формально и не соблюдают их, не находят практического применения; физически и морально устаревшее оборудование, что делает невозможным достижение максимального уровня качества; отсутствие квалифицированных, компетентных руководителей и, как следствие, низкий уровень управления кадрами.

Привлечение инвестиций в жилищно-коммунальный сектор для повышения качества ЖКУ является немаловажным фактором, так как его сегодняшнее неудовлетворительное состояние требует значительных затрат.

В Приморском крае создаются благоприятные условия для привлечения в отрасль частных инвестиций. С помощью тарифного регулирования и использования метода RAB (метод регулирования, обеспечивающий возврат инвестированного) краю удалось привлечь инвестиции в жилищно-коммунальную сферу. Благодаря этому удалось построить новые электрические мощности к Саммиту АТЭС. Переход на долгосрочное тарифное регулирование остальных теплоснабжающих организаций, а также организаций водоснабжения и водоотведения будет осуществлен с 2016 года.

Проводимые тендеры по выполнению работ капитального и текущего ремонта способствуют развитию частного предпринимательства в ЖКХ Республики Башкортостан, начиная с 2003 г. Благодаря финансово-экономическим мероприятиям по оздоровлению предприятий жилищно-коммунальной сферы (систематический мониторинг экономического состояния, расширенные заседания руководителей предприятий жилищно-коммунальной отрасли и администраций городов и районов, заседания балансовых комиссий с выявлением мер по выходу из кризисных условий работы), в республике реализовалось 485 конкурсов, экономический эффект от которых составил более чем 20 млн рублей.

Обеспечение инвестиционными средствами, государственная поддержка жилищно-коммунальной сферы не эффективна без контроля за качеством ЖКУ. Одним из направлений по повышению качества жилищно-коммунальных услуг является формирование сети общественных организаций, которые занимаются вопросами общественного контроля в этой сфере.

В Самарской, Свердловской, Новгородской и других областях созданы общественные советы при Госжилинспекциях, целью которых является взаимная заинтересованность представителей общества, бизнеса, органов государственной власти, средств массовой информации в решении вопросов, касающихся использования и сохранности жилищного фонда, общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, предоставление населению области жилищных и коммунальных услуг, отвечающих требованиям законодательства.

В Приморском крае работает общественный совет по качеству услуг ЖКХ, а также обеспечен целый комплекс интернет-мероприятий, позволяющий получать информацию о регулировании жилищно-коммунальной сферы, оплачивать оказанные услуги, подавать заявки о ненадлежащем качестве предоставленных услуг. Реализация опыта применения сервисов «Мой регион» и «Народный контроль» планируется во всероссийском масштабе.

С целью реализации задач по повышению качества предоставления жилищно-коммунальных услуг в Алтайском крае создан региональный центр общественного контроля в ЖКХ – некоммерческое партнерство «Центр жилищного просвещения Алтайского края». Объединяя усилия заинтересованных граждан и организаций в повышении качества предоставляемых гражданам жилищно-коммунальных услуг, предотвращении нарушений в данной сфере и развития отрасли, целевые институты управдомов организуют встречи населения с управляющи-



ми компаниями, которые в целом повысили жилищную грамотность населения.

Современное городское хозяйство представляет собой многоотраслевой комплекс, от согласованной работы которого зависит качество предоставляемых жилищно-коммунальных услуг. Для осуществления качественной и эффективной работы объектов коммунальной инженерной инфраструктуры необходимо повышать уровень образования кадров ЖКХ.

В Республике Башкортостан создана Ассоциация управляющих организаций в сфере ЖКХ, а также организованы курсы по подготовке руководителей и специалистов управляющих организаций в жилищной сфере.

Сегодня в России действует большое количество учебных заведений, где проходят учебные курсы повышения квалификации. География системы подготовки кадров для нужд коммунальной сферы охватывает 70 субъектов РФ – от Калининграда до Владивостока, от Архангельска до Сочи.

Таким образом, в стране происходит постепенный переход от узкоспециализированных специалистов до специалистов широкого профиля, позволяющих решать проблему укомплектованности кадрами предприятий рынка жилищно-коммунальной сферы.

Улучшение качества предоставления ЖКУ неразрывно связано с модернизацией, реконструкцией жилищно-коммунальной инфраструктуры, внедрением новых технологий.

Достигнуть наиболее реальных результатов удалось Мытищенской теплосети с помощью поддержки местной администрации по реконструкции системы теплоснабжения района [6, с. 25]. Потери тепла в данном районе были существенно снижены благодаря установке труб ППУ с системой ОДК. Тем самым реконструировано 65 % магистральных теплотрасс. В большинстве жилых домов данного района установлены автоматизированные индивидуальные тепловые пункты (ИТП), которые регулируют количество тепловой энергии и тем самым повышают качество данных услуг.

Иванов И. П. утверждает, что при разумной децентрализации энергосбережения не стоит нарушать все существующие ТЭЦ и котельные в России: существующее нужно сохранить, а при необходимости в работающих мелких котельных провести модернизацию [2, с. 58].

Также важной проблемой в последние годы является улучшение качества предоставления услуг по водоснабжению и водоотведению. Существование любой цивилизации всегда зависело от доступа к воде. С ростом объемов производства воды и водопотребления запасы

достигают предела своей исчерпаемости. Вода доводится и отводится до потребителей и от потребителей с использованием современных технологий и сложных технических сооружений, развитие и функционирование которых требует значительных капитальных и текущих затрат. В этих пределах водоснабжение и водоотведение становится дорогостоящей услугой для населения, а от уровня качества предоставления услуг водоснабжения зависит здоровье общества.

Большие средства на улучшение качества и безопасность водоснабжения выделяются в Магадане. При этом работает программа, которой осуществляется постоянный лабораторный контроль за качеством воды, берутся пробы по определению органолептических, микробиологических и других показателей. Заканчивается разработка проекта очистных сооружений водопровода на р. Каменушка, на которой намечается установить современное оборудование с применением технологий, включающих в себя коагуляцию и осветление воды, мембранную фильтрацию, угольные фильтры с обеззараживанием воды гипохлоридом натрия.

Самая большая и масштабная стройка Магадана – комплекс очистных сооружений по биологической очистке сточных вод стоимостью 1 млрд руб., который планируют сдать на год раньше срока.

Компания «Экос» презентовала революционную разработку в области очистки качества воды – круглых станций с отсутствием выбросов в атмосферу. Все хозяйственно-бытовые помещения станции с нулевой эмиссией находятся в одном здании, что обеспечивает высокое качество воды. Осуществляется полностью автоматизированный рабочий процесс. Качество очистки удовлетворяет самые высокие требования в течение всего срока службы станции.

Для увеличения мощности очистных сооружений канализации и предотвращения попадания стоков в р. Амур выполняется реконструкция существующих городских очистных сооружений канализации с увеличением их производительности до 160 тыс. куб. м/сут. Реконструкция и модернизация системы водоснабжения и водоотведения позволит обеспечить бесперебойным снабжением питьевой водой население города, ликвидировать зависимость качества водоснабжения от состояния Амура и дефицита мощности очистки стоков [1, с. 57].

Рассматривая отечественный опыт формирования качества ЖКУ, можно выделить следующие мероприятия, направленные на повышение качества предоставления ЖКУ, а также применить их на предприятиях ЖКХ малых муниципальных образований: государственные программы Правительства РФ и субъектов РФ; создание инвестиционной привлекательности предприятий ЖКХ; создание обще-

ственных организаций, направленных на обеспечение контроля за качеством предоставления ЖКУ; обучение, повышение уровня образования кадров ЖКХ; модернизация, реконструкция жилищно-коммунальной инфраструктуры, внедрение новых технологий.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Иванов И. П. Разумная децентрализация энергосбережения в системе ЖКХ/ И. П. Иванов // Экономика и управление предприятиями ЖКХ. 2012. № 11. ч.1. С. 57

2. Казанов Ю. Н. По пути реконструкции и модернизации / Ю. Н. Казанов // Экономика и управление предприятиями ЖКХ. 2010. № 3. ч.1. С. 25–39.

3. Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон: принят Гос. Думой 23.11.2009 № 261-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Программа «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации»: постановления Правительства РФ от 30 ноября 2012 г. № 2227-р [Электронный ресурс]. Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Сайт Министерства жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического хозяйства Нижегородской области URL: [www.mingkh.nnov.ru](http://www.mingkh.nnov.ru) (Дата обращения: 10.02.2013).

6. Экономика и управление предприятиями ЖКХ. 2010. № 4. ч.1. С. 56–58.

7. Экономика и управление предприятиями ЖКХ. 2010. № 3. ч.1. С. 61.

## DOMESTIC PRACTICE OF INCREASING THE QUALITY OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES

**Keyword:** housing and communal services , public utilities , service quality, domestic practice, certification.

**Annotation.** The article considers the domestic practice of improvement the quality of housing and communal services, which allows to identify the most applicable criteria for improving the quality of implementing the housing and communal services on enterprises of housing and communal services of small municipalities.

---

**АКИФЬЕВА ЛАРИСА ВЛАДИМИРОВНА** – старший преподаватель кафедры «Организация и менеджмент», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (laraakif@mail.ru).

**AKIFYEVA LARISA VLADIMIROVNA** – senior lecturer of the chair «Organization and Management», Nizhny Novgorod State engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (laraakif@mail.ru).

**ШАМИНА НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА** – магистр 1 курса обучения по направлению «Менеджмент», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (kng\_dafna@mail.ru).

**SHAMINA NATALIA ALEKSANDOROVNA**, master degree student of the first course in management, Nizhny Novgorod State engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (kng\_dafna@mail.ru).

---

Д. В. ГАНИН

## ВЛИЯНИЕ ПОЛЬШИ НА РОССИЙСКИЙ РЫНОК МЯСНОЙ ПРОДУКЦИИ

**Ключевые слова:** *качество продукции, кулинарные традиции и технологии изготовления мясной продукции, мясной рынок Польши, объемы производства мяса, показатель, российский рынок мясной продукции, участники рынка, экспорт и импорт.*

**Аннотация.** *Представлены в динамике объемы производства мясного рынка Польши. Исходя из национальных традиций изготовления продукции, определено влияние Польши на российский мясной рынок.*

На мясной рынок РФ оказывают влияние проявляющиеся в последнее время эпидемии, поражающие сельское хозяйство. Это – коровье бешенство, ящур, сибирская язва, птичий грипп и т. д.

В Калининградскую область, находящуюся в кольце границ, опасное для здоровья мясо может поступить через Польшу из стран, участниц ЕС.

Как сообщает пресс-служба Багратионовской таможни, ежедневно на российско-польском участке границы должностные лица совместно с представителями территориального управления Россельхознадзора пресекают попытки незаконного ввоза физическими лицами мяса различных животных. На основании закона РФ «О ветеринарии» и «Положения о государственной ветеринарной службе РФ по охране территории России от заноса заразных болезней животных из иностранных государств» (утв. Постановлением Правительства РФ от 29.10.1992 № 830) ввоз недоброкачественного мяса запрещен [2, с. 69].

Зачастую граждане России, пытаясь ввезти для личного пользования мясную продукцию, забывают о возможности заражения данными продуктами их самих и близких им людей. Только за пять дней июня в зоне деятельности Багратионовской таможни должностными лицами таможенного органа было предотвращено 34 попытки незаконного ввоза физическими лицами охлажденного мяса свинины и субпродуктов в количестве 634,16 кг.

Некоторые жители региона ввозят по килограмму тех или иных мясных продуктов, а иные действуют с размахом – до 100 кг. Но в любом случае мясной товар задерживается и возвращается в Республику Польша.

Данная ситуация наблюдается на фоне увеличения общего производства мяса.

Производство мяса птицы выросло на 6 % до 793 000 тонн в первом квартале 2013 года, о чем сообщает Государственный институт сельского хозяйства и продовольствия (IERiGZ).

Около 64,8 % от общего объема производства птицы в Польше было предназначено для внутреннего рынка, а оставшиеся 35,2 % (279 000 тонн) были отправлены на экспорт. Европейский союз в настоящее время является крупнейшим рынком сбыта польской продукции птицеводства, импортируя около 90 % от общего объема внешних поставок мяса птицы из Польши.

В период с января по июнь 2013 года Польша импортировала 20 000 тонн птицы. Общий объем продаж мяса птицы на польском рынке составил 534 000 тонн, что демонстрирует рост на 3,7 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Более того, во второй половине 2013 года, как и ожидалось, общий объем производства птицы в Польше увеличился еще на 7 % по сравнению с показателями за аналогичный период 2012 года.

В первом полугодии 2014 года, как прогнозирует IERiGZ, производство мяса птицы в стране вырастет еще на 7,5 % до 850 000 тонн. Росту потребления мяса птицы в Польше сопутствует падение потребления свинины, которая, однако, все еще остается самым популярным видом мяса в стране, согласно данным Центрального статистического бюро. В 2012 году средний объем потребления птицы на душу населения в Польше составил 26,1 кг, что на 4,4 % выше, чем в 2011 году, тогда как потребление свинины достигло 39,2 кг на душу населения, сократившись на 7,8 % по сравнению с предыдущим годом.

Потребление говядины, на уровне около 1,6 кг на душу населения снизилось примерно на 23,8 % по сравнению с 2011 годом. В целом, в 2012 году объем потребления мяса в Польше составил 71 кг на душу населения, что представляет собой сокращение на 3,3 % по сравнению с уровнем 2011 года [1, с. 169].

Если прогноз экспертов IERiGZ на 2014 год окажется верным, средний объем потребления птицы в Польше составит 27,5 кг на душу населения, т. е. на 2 % выше, чем в 2013 году.

Пища у поляков питательна, без излишних специй и пряностей, а по количеству различных блюд из мяса и колбасных изделий не

уступает Германии. Здесь колбасные изделия получали свои названия либо исходя из составляющих, например «Чесночная», «Беконная», либо же по географическому принципу, то есть их название является производным от местности, где была изобретена та или иная колбаса, а потом уже набрала популярность по всей стране и во всем мире. Таким образом, самыми популярными являются такие колбасы, как: «Варшавская», «Люблинская», «Краковская».

Колбасы из Польши отличаются своим высочайшим качеством. Например, колбаса *Kabanosy*, которую знают по всей планете, производится по технологиям, разработанным несколько веков назад. Не многие могут похвастаться неизменным качеством со времен Советского Союза, а в Польше национальные стандарты производства колбас не изменялись более пятидесяти лет.

Тысячи сортов остаются в Польше неизменными, что вызывает уважение. Эти стандарты скрупулезно описывают все аспекты, связанные с приготовлением колбас: состав, оболочку, размеры, условия хранения и технологию производства.

В Польше наиболее популярны домашние колбасы, так они отдают дань старинным традициям и все же отличаются от продукции, произведенной в промышленных масштабах. Домашнюю колбасу поляки изготавливают в виде колечек, которые украшаются луком (зеленым либо жареным). Подают колбасы на стол отваренными, поджаренными, подкопченными, запеченными, холодными и горячими. Они также используются для приготовления таких блюд, как «Журек», «Капустняк», «Кислый суп». Колбаса кладется и в различные запеканки, пироги с квашеной капустой или бобовыми.

Таким образом, все многочисленные сорта колбас, производимые в Польше, неизменно отличаются высочайшим качеством и не оставляют равнодушными даже самых требовательных гурманов.

Председатель ассоциации мясников и производителей колбасных изделий Збигнев Новак отметил высокое качество польской продукции.

Польские колбасные изделия пользуются достаточно устойчивым спросом на мировом рынке. Об этом рассказал польский предприниматель Збигнев Новак во время пресс-конференции «Европейское мясо – традиция, качество, вкус» 24 октября 2013 г.

По его словам, польские колбасы и сосиски стали «мировым хитом». «Мы недавно ездили на конференцию в Корею. Там также есть заинтересованность в польской продукции. У нас нет таких брендов, как Nokia и Samsung. Поэтому для нас это важно», – рассказал Новак.

Он также отметил, что на территории Польши давно были уверены в качестве своей продукции и не сомневались в том, что она понравится другим потребителям.

Кроме того, польские предприниматели и глава Варминско-Мазурского воеводства Мариан Подзевски отметили положительные результаты действия проекта малого приграничного передвижения. «Результатом МПП стала оптимизация социальной и экономической жизни. Я называю это «туризм покупок», когда люди ездят не только за товарами, но и пользуются другими благами. Опасения на этот счёт оказались бессмысленными и не помешали развитию польско-российской дружбы», – заявил Подзевски.

Польские мясопроизводители заявили, что не опасаются применения Россией заградительных санкций на польскую сельхозпродукцию.

Такое мнение высказал вице-президент Агентства сельскохозяйственного рынка Польши Люциан Зволак на встрече с журналистами в Калининграде по случаю продвижения польской программы «Европейское мясо – традиция, качество, вкус».

«Десять лет назад, когда мы вступали в Евросоюз, то были большие опасения, справится ли польская сельхозпромышленность, которая на тот момент была слаба и раздроблена, с конкуренцией Запада, – сказал Зволак. После того как прошла первая волна потребления поляками западных продуктов с красивыми этикетками, наши граждане вернулись к своим продуктам. Да, в течение последних десяти лет импорт сельхозпродукции в Польшу увеличился втрое – с 4 млрд евро до 13,6 млрд евро. Это очень много. Но в то же время и экспорт польской сельхозпродукции вырос в 4 раза – с 4,5 млрд до 18 млрд евро». Сегодня доля мясной промышленности в польском экспорте сельхозпродуктов превышает 20 %.

Зволак также подчеркнул, что «польские пищевые продукты – одни из самых лучших в мире, и я это говорю не потому, что являюсь представителем агентства, а из фактов – в Европе не было ни одной ситуации, когда польские сельхозпродукты являлись причинами серьезных ЧП». Он сообщил, что две недели назад прошла встреча глав Минсельхоза Польши и России, на которой было подчеркнуто, что польские продукты безопасны и соответствуют всем требованиям.

«Несколько месяцев назад появились претензии, что польская конина подмешивается к говядине, – сказал польский эксперт. Но потом выяснилось, что речь идет не о польском мясе, потому что в Польше конина стоит гораздо дороже, чем говядина. Два года назад был серьезный кризис с диоксином в мясе и бактериями колли в ово-



цах. Но это тоже оказалась не Польша, а другая европейская большая страна».

Зволак напомнил, что в 90-е годы произошел спад в сфере польско-российского сотрудничества, однако положение постепенно улучшается: в 2012 г. польский экспорт на российский рынок превысил 1 млрд 300 млн долларов, хотя импорт сельхозпродуктов из России составляет менее 100 млн долларов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Назаренко В. И. Мировое продовольственное хозяйство: Учебное пособие / В. И. Назаренко. М.:Изд-во РГАУ-МСХА имени К. А. Тимирязева, 2011. 274 с.

2. Шамин А. Е. Устойчивое развитие отраслей АПК – основа продовольственной безопасности: монография. – Княгинино: НГИЭИ, 2012. 298 с.

## **POLAND'S INFLUENCE ON THE RUSSIAN MARKET OF MEAT PRODUCTS**

**Keywords:** meat market of Poland, Russian market of meat production, export and import, meat outputs, indicators, product quality, market participants, culinary traditions and manufacturing techniques of meat production.

**Annotation:** Outputs of the meat market of Poland are presented in dynamics. Depending on national traditions of products' manufacturing its influence on the Russian meat market is defined.

---

**ГАНИН ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ** – доцент кафедры «Экономика и статистика», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (ngiei135@mail.ru).

**GANIN DMITRY VLADIMIROVICH** – docent of chair of economy and statistics, Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (ngiei135@mail.ru).

---

И. Г. ГЕНЕРАЛОВ, С. А. СУСЛОВ

## НЕГАТИВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОКРАЩЕНИЯ ВНЕСЕНИЯ УДОБРЕНИЙ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

**Ключевые слова:** земельные ресурсы, минеральные удобрения, Нижегородская область, органические удобрения, посевная площадь, растениеводство, Российская Федерация, сельское хозяйство, эффективность.

**Аннотация.** Проанализирован состав и структура посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в Нижегородской области за период с 2008 по 2012 гг. Рассмотрена динамика внесения минеральных и органических удобрений под посевы сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях региона. Проанализирована структура посевной площади Нижегородской области по видам внесенного удобрения.

В соответствии с положениями Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. национальные интересы государства на долгосрочную перспективу заключаются в том числе в повышении конкурентоспособности национальной экономики, превращении Российской Федерации в мировую державу, деятельность которой направлена на поддержание стратегической стабильности и взаимовыгодных партнерских отношений в условиях многополярного мира [1, с. 11–12].

Поэтому, на наш взгляд, чтобы избежать высоких затрат и потери прибыли сельскохозяйственные организации, занимающиеся производством продукции растениеводства, должны как можно рациональнее использовать землю, занятую под сельскохозяйственными культурами.

Совокупность растений на поле – посев (ценоз) представляет собой сложную динамическую саморегулирующуюся фотосинтезирующую и экологическую систему, меняющую свои параметры во времени (показатели роста, развития, формирования урожая). Задача земледельца – оптимизировать ход формирования урожая, своевременно применяя систему технологических приемов, рассчитанных на полу

чение высокого урожая продукции нужного качества, не нанося вреда окружающей среде и заботясь о повышении плодородия почвы [2, с. 3].

Наиболее значимыми полевыми культурами являются зерновые, главный продукт которых – зерно. К этим культурам относятся пшеница, рожь, ячмень, овес, тритикале, рис, просо, кукуруза, сорго и гречиха.

Зерновые культуры среди продуктов питания по биологической ценности стоят на первом месте. Это связано с тем, что они дают основную массу белка и углеводов, а также витаминов группы В и минеральных солей [4, с. 117].

Земельные ресурсы являются одним из главных факторов производства, а эффективность их использования предопределяет развитие всех отраслей растениеводства [8, с. 156]. Земельные ресурсы территориально ограничены и при правильном использовании не изнашиваются, а, наоборот, улучшают свои свойства. В этом отношении они незаменимы и в условиях роста населения планеты. Российской Федерации, как обладательнице самых больших земельных ресурсов, следует создавать все условия повышения эффективности их использования [3, с. 39].

Земельные ресурсы не требуют существенных затрат для поддержания плодородного состояния. Они не изнашиваются в процессе производства, как например основные средства, созданные трудом человека. Наоборот, при правильном использовании, соблюдении агротехнических требований они улучшают свои свойства и дают дополнительный урожай [5, с. 57].

Нижегородская область является крупным сельскохозяйственным регионом Нечерноземья. Площадь ее сельскохозяйственных угодий и пашни составляет 14,5 и 1,7 процентов от площади сельхозугодий и пашни Российской Федерации соответственно. На серые лесные почвы приходится 48 % пашни, 34 % – на дерново-подзолистые, 18 % – черноземы. Более 80 % почв имеют повышенную кислотность [7, с. 52].

Наиболее продуктивным видом угодий является пашня, так как на ней размещаются основные сельскохозяйственные культуры. В исследуемом регионе это посевы зерновых и зернобобовых культур (пшеницы яровой и озимой, ржи, ячменя, овса, кукурузы на зерно, проса, гречихи, зернобобовых), технических культур (льна-долгунца, сахарной свеклы, озимого и ярового рапса), картофеля, овощей открытого грунта, кормовых культур (однолетних и многолетних трав, кукурузы на силос и зеленый корм, прочих силосных культур, кормовых корнеплодов, сахарной свеклы на корм скоту) и площади паров [8, с. 157].

Таблица 1 – Посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в Нижегородской области, тыс. га

| Показатель  | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | Темп роста, % |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| Вся посевная площадь  | 1 237,9 | 1 199,2 | 1 165,1 | 1 185,5 | 1 182,3 | 95,5          |
| Зерновые и зернобобовые культуры, включая кукурузу на зерно | 597,3   | 592,5   | 562,5   | 612,5   | 536,1   | 89,8          |
| Технические культуры  | 55,2    | 43,1    | 66,4    | 46,2    | 100,6   | 182,2         |
| Картофель и овощи   | 69,5    | 72,0    | 74,1    | 75,1    | 72,3    | 104,0         |
| Кормовые культуры   | 515,9   | 491,6   | 462,1   | 451,8   | 473,3   | 91,7          |
| Площадь чистых паров  | 142,2   | 144,4   | 137,7   | 113,7   | 104,0   | 73,1          |

\* с 2009 года с учетом тритикале.

За последние пять лет в Нижегородской области наблюдается сокращение посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий на 55,6 тыс. га, которые в 2012 г. составили 1 182,3 тыс. га. Это изменение вызвано в первую очередь сокращением площади чистых паров на 26,9 %, зерновых и зернобобовых культур, включая кукурузу на зерно, – на 10,2 % и кормовых культур – на 8,3 %.

Также можно заметить обратную тенденцию – на 82,2 % увеличилась посевная площадь технических культур, которая в отчетном году составила 100,6 тыс. га, и на 4,0 % увеличилась посевная площадь картофеля и овощей, которая составила в 2012 году 72,3 тыс. га.

Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в Нижегородской области представлена на рисунке 1.

Рассматривая структуру посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в Нижегородской области в 2012 году можно сделать вывод, что наибольший удельный вес составляют зерновые и зернобобовые культуры, включая кукурузу на зерно – 42 % от всей посевной площади. Второе место в структуре занимают кормовые культуры – 37 %. По 8 % от всей посевной площади приходится на технические культуры и площадь чистых паров. Наименьший

удельный вес приходится на картофель и овощи – 5 % от всей посевной площади отчетного года.

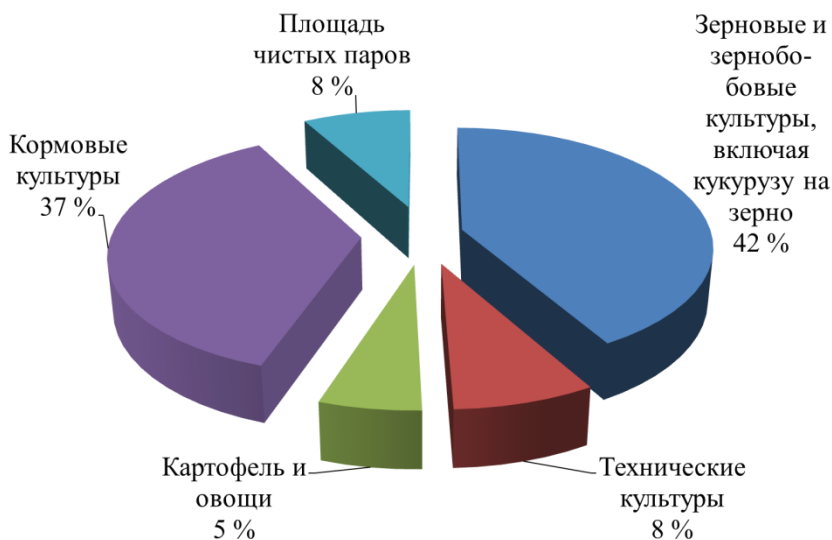


Рисунок 1 – Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в Нижегородской области

Так как урожайность является главным фактором роста валового сбора любого вида продукции растениеводства и ее можно считать одним из показателей эффективности использования посевных площадей, то одним из факторов роста валового сбора продукции растениеводства второго порядка можно смело назвать внесение удобрений под посевы сельскохозяйственных культур.

Динамика изменения данного показателя в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области представлена в таблице 2.

В 2012 году было всего внесено 33,8 тыс. тонн минеральных удобрений (в перерасчете на 100 % питательных веществ), что составляет лишь 60,9 % от уровня 2008 года. Неуклонно сокращается аналогичный показатель в расчете на 1 га посева – в 2012 он составил 34 кг/га, что ниже уровня 2008 года на 37,0 %. Наблюдается постепенное снижение доли площади, удобренной минеральными удобрениями, которая составила в отчетном году 52,6 % к общей посевной площади.

Таблица 2 – Внесение удобрений в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области

| Показатель \ Год  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | Темп роста, % |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|
| Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100 % питательных веществ) всего, тыс. тонн | 55,5  | 45,6  | 43,1  | 43,1  | 33,8  | 60,9          |
| на гектар посева, кг  | 54,0  | 47,0  | 46,0  | 40,0  | 34,0  | 63,0          |
| Площадь, удобренная минеральными удобрениями, в % к общей посевной площади                | 57,5  | 56,0  | 56,0  | 55,1  | 52,6  | 91,5          |
| Внесено органических удобрений – всего, тыс. тонн   | 2 300 | 2 099 | 1 846 | 1 704 | 1 627 | 70,7          |
| на гектар посева, тонн  | 2,0   | 2,2   | 2,0   | 1,9   | 2,0   | 100,0         |
| Площадь, удобренная органическими удобрениями, в % к общей посевной площади               | 14,4  | 13,0  | 15,5  | 10,9  | 13,3  | 92,4          |

Аналогично снижению внесения минеральных удобрений наблюдается и негативная тенденция снижения внесения органических удобрений. В отчетном году было внесено 1 627 тыс. тонн, что на 29,3 % ниже уровня 2008 года. Аналогичный показатель в расчете на 1 га посева за последние пять лет был практически неизменным и в 2012 году составил 2,0 т/га, т. е. можно сделать вывод, что снижение внесения органических удобрений вызвано не снижением нормы внесения, а сокращением площадей, на которые вносились органические удобрения.

Таблица 3 – Состав посевной площади Нижегородской области по видам внесенного удобрения, тыс. га

| Показатель \ Год                              | 2008    | 2009    | 2010    | 2011    | 2012    | Темп роста, % |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|
| Вся посевная площадь                          | 1 237,9 | 1 199,2 | 1 165,1 | 1 185,5 | 1 182,3 | 95,5          |
| Площадь, удобренная минеральными удобрениями  | 711,79  | 671,55  | 652,46  | 653,21  | 621,89  | 87,4          |
| Площадь, удобренная органическими удобрениями | 178,26  | 155,90  | 180,59  | 129,22  | 157,25  | 88,2          |
| Неудобренная площадь                          | 347,85  | 371,75  | 332,05  | 403,07  | 403,16  | 115,9         |

Доля площади, удобренной органическими удобрениями, сократилась на 7,6 % к уровню 2008 года и составила в отчетном году 13,3 % к общей посевной площади. Если рассматривать посевную площадь Нижегородской области по видам внесенного удобрения, можно сделать вывод, что площадь, удобренная минеральными удобрениями, сократилась на 12,6 % и составила в 2012 году 621,89 тыс. га.

Аналогично сократилась площадь, удобренная органическими удобрениями, которая составила 157,25 тыс. га, это лишь 88,2 % к уровню 2008 года. В целом по Нижегородской области неудобренная площадь в отчетном году составила 403,16 тыс. га, что на 15,9 % выше уровня 2008 года.

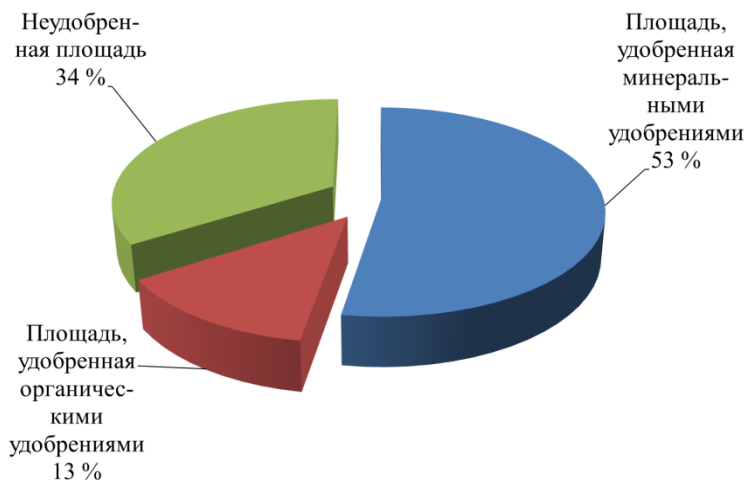


Рисунок 2 – Структура посевной площади Нижегородской области по видам внесенного удобрения

Наибольший удельный вес в структуре посевных площадей Нижегородской области по видам внесенного удобрения приходится на площадь, удобренную минеральными удобрениями – 53 % от всей посевной площади. 34 % посевной площади составляет неудобренная площадь. Наименьший удельный вес в структуре посевных площадей региона занимает площадь, удобренная органическими удобрениями – 13 % от всей посевной площади.

Сохранявшаяся отрицательная тенденция роста неудобренных площадей говорит о финансовой нестабильности сельхозтоваропроиз-

водителей и неспособности внести удобрения на всю посевную площадь. Это подтверждается, если рассмотреть эффективность производства в сельскохозяйственных организациях в разрезе агрорайонов.

В целом сельскохозяйственные организации Нижегородской области получили прибыль в размере 1 822 718 тыс. руб. При этом убыточность без учета субсидий составила 9,4 %, рентабельность с учетом субсидий – 8,0 %.

Наибольшую прибыль получили организации Пригородного агрорайона – 718 570 тыс. руб., где убыточность без учета субсидий составила 7,2 % и рентабельность с учетом субсидий – 14,2 %. Наименьшую прибыль получили сельскохозяйственные организации Юго-Западного района – 17 495 тыс. руб., где убыточность без учета субсидий составила 13,8 % и рентабельность с учетом субсидий – 0,5 %.

Следует заметить, что самым убыточным (без учета субсидий) агрорайоном является Приречный почвозащитный – 16,5 %, а менее убыточным (без учета субсидий) – Юго-Восточный (4,5 %). Самая высокая рентабельность (с учетом субсидий) наблюдается в Северо-Восточном агрорайоне – 25 %, а самая низкая – в Юго-Западном (0,5 %).

Эффективность действия вносимых удобрений зависит не только от их количества, но и от своевременности внесения. Задержка с посевом на 5 дней в Нижегородской области снижает эффективность минеральных удобрений на 10 %, на 10 дней – 13 %, на 15 дней – 35 %, на 20 дней – 45 % от посева в оптимальные сроки. Поэтому урожайность сельскохозяйственных культур находится в прямой зависимости от сроков проведения всего комплекса агротехнических мероприятий и умелого использования материально-технических средств. Слабая материально-техническая база сельскохозяйственных организаций области также имеет влияние на объемы производства сельскохозяйственной продукции [6, с. 126].

Современные направления увеличения валового сбора зерновых культур и повышение эффективности использования посевных площадей зерновых и зернобобовых должны базироваться в основном на комплексе мер по внедрению: наиболее производительной техники, более эффективной системы удобрений и химической защиты растений, ресурсосберегающих технологий и научных достижений.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Ганин Д. В. Темпы развития мясного рынка России / Вестник НГИЭИ. 2013. № 11 (30). С. 11–16.
2. Гатаулина Г. Г. Технология производства продукции растениеводства (Учебники и учеб. пособия для учащихся техникумов) / Гатаулина Г. Г., Обьедков М. Г., Долгодворов В. Е. М.: Колос, 1995. 448 с.
3. Игошин А. Н. Повышение экономической эффективности зернопроизводства путем внедрения системы точного земледелия в сельскохозяйственные организации Нижегородской области / Вестник НГИЭИ. 2012. № 5 (12). С. 39–45.
4. Игошин А. Н. Экономическая эффективность производства зерна: понятия, критерии, показатели / Вестник НГИЭИ. 2011 № 1 (2). С. 117–124.
5. Смирнов Н. А., Суслов С. А. Диверсификация отраслей сельского хозяйства – основа эффективности в условиях рыночной экономики / Вестник НГИЭИ. 2013. № 5 (24). С. 57–69.
6. Суслов С. А. Итоги реализации государственных программ по развитию сельского хозяйства (на примере зерновой подотрасли Нижегородской области) / Вестник НГИЭИ. 2012. № 3 (10). С. 117–129.
7. Суслов С. А., Шамин А. Е., Повышение экономической эффективности производства и переработки зерна: монография. – Княгинино: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2010. 192 с.
8. Шамин А. Е. Устойчивое развитие отраслей АПК – основа продовольственной безопасности: монография. – Княгинино: НГИЭИ. 2012. 298 с.

## COMPETITIVENESS OF GRAIN SUBSECTOR IN SOUTH EAST AGROCLIMATIC AREA OF THE NIZHNY NOVGOROD REGION

**Keywords:** *land resources, mineral fertilizers, Nizhny Novgorod Region, organic fertilizers, cultivated area, plant growing, Russian Federation, agriculture, efficiency.*

**Annotation.** *The structure and structure of cultivated areas of crops in farms of all categories in the Nizhny Novgorod Region from 2008 for 2012 is analysed. Dynamics of introduction of mineral and organic fertilizers under crops of crops in the agricultural organizations of the region is considered. The structure of a cultivated area of the Nizhny Novgorod Region by types of the introduced fertilizer is analysed.*

---

**ГЕНЕРАЛОВ ИВАН ГЕОРГИЕВИЧ** – преподаватель кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (ivan\_generalov@qip.ru).

**GENERALOV IVAN GEORGIEVICH** – the teacher of chair of economy and statistics, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (ivan\_generalov@qip.ru).

**СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ** – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru).

**SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH** – candidate of economics sciences, the senior lecturer of chair of economy and statistics, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru).

---

## ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ МОТИВАЦИИ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

***Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, заработная плата, мотивация труда, мотивы, научно-технический прогресс, производительность труда, производство, сельское хозяйство, социальная сфера, стимулы, эффективность.*

***Аннотация.** В статье указаны основные особенности мотивации труда в сельском хозяйстве. Приведены определения мотивации разных учёных и выведено авторское определение. Рассмотрены основные проблемы мотивации труда сельскохозяйственных работников. Сделаны предложения по повышению мотивации труда и производительности, предложены пути решения указанных проблем в сельском хозяйстве.*

Опираясь на многовековой опыт общества, можно утверждать, что при любом производстве, прежде всего, должна быть заинтересованность человека в этом производстве. А чтобы вызвать заинтересованность работающих к труду, необходимо их определённым образом мотивировать. Таким образом, мотивация – важный компонент при организации любого производства и общества в целом.

В целом с мотивацией труда сейчас связано несколько достаточно сложных и острых проблем именно в сельском хозяйстве, которые будут рассмотрены далее. Это объясняет актуальность данной темы.

В современной литературе существует множество трактовок термина «мотивация». Рассмотрим некоторые из них и выведем на их основе наиболее полное и точное определение данного понятия (табл. 1).

Авторское определение, на наш взгляд, является более конкретным и более полно отражает мотивацию как одну из важных функций управления.

Действительно, мотивация труда является одной из функций управления предприятием, которая заключается в обеспечении своевременного и качественного выполнения работниками поставленных перед ними производственных задач. Другими словами, мотивация – это комплекс мероприятий по управлению трудовым поведением ра-

ботника. А поиск эффективных способов управления трудовыми ресурсами является одной из главных задач для предприятий любых форм собственности.

Таблица 1 – Определения мотивации разных учёных

| Ф.И.О. учёного              | Содержание определения   |
|-----------------------------|--|
| Нагибина Марина Николаевна  | Мотивация – это комплекс мероприятий по управлению трудовым поведением работника [4, с. 149]   |
| Кабушкин Николай Иванович   | Мотивация – это процесс побуждения себя и других к деятельности для достижения личностных целей и целей организации [1, с. 52]   |
| Королёв Юрий Борисович      | Мотивация – функция менеджмента, предполагающая использование мотивов поведения человека в практике управления его деятельностью [2, с. 218]   |
| Паронян Артюш Степанович    | Мотивация – побуждение к активности и деятельности личности (социальной группы, общности людей), связанное со стремлением удовлетворить определенные потребности [5, с. 17]  |
| Кувшинов Александр Иванович | Мотивация – это процесс побуждения, стимулирования кого-либо (отдельного человека или группы людей) к деятельности, направленной на достижение личных целей и целей организации [3, с. 214]  |
| Кувшинов Александр Иванович | Мотивацию труда следует рассматривать как комплекс мер, направленных на активизацию физических, умственных и морально-психологических усилий человека, побуждающих его в результате трудовой деятельности удовлетворять свои всё возрастающие материальные и духовные потребности [3, с. 213]. |
| Авторское определение       | Мотивация – это процесс побуждения людей (человека) к определённому виду трудовой деятельности, направленной на достижение поставленных целей, используя комплекс стимулов и мотивов поведения, которые конкретный человек считает для себя ценными  |

Самой уязвимой отраслью в современной экономике является сельское хозяйство. Даже у успешных промышленных предприятий мы

можем наблюдать уход грамотных и инициативных специалистов, так что же удивляться положению сельскохозяйственных предприятий, на которых невелик уровень развития, инвестиции малы, социальное развитие села находится почти без внимания.

Известно, что развитая сельскохозяйственная отрасль является основой социального и материального благополучия общества и гарантом национальной безопасности страны в целом. Не случайно во всех развитых странах мира сельское хозяйство является приоритетной отраслью, которая развивается с использованием новейших достижений научно-технического прогресса. В России же, несмотря на огромную территорию и разнообразие природно-климатических условий, проблема повышения эффективности сельского хозяйства все еще стоит очень остро [4, с. 148].

Рассмотрим подробнее мотивационную функцию работодателя в условиях организации сельскохозяйственного производства. Ведь сельскохозяйственному производству, о чём неизменно свидетельствует анализ научных работ, присущи свои отличительные черты, подчеркивающие его сложность и неоднородность. В качестве главных отличительных черт можно назвать производственную и экономическую специфику.

Первая связана с тем, что сельскохозяйственное производство неразрывно связано с использованием земли и других природных ресурсов. Продукция данной сферы требует особых условий хранения, переработки и транспортировки, так как является скоропортящейся и имеет биологическое происхождение. Сельскохозяйственное производство основано на использовании биологических законов, сезонности производства. Его результаты во многом зависят от природно-климатических условий конкретного региона. Экономическая специфика заключается в том, что земля, выступающая в качестве основного средства производства, не подлежит амортизации и не включается в себестоимость продукции. И хотя продуктивность земли не поддается точному учёту, разный уровень её плодородия и местоположение образуют у товаропроизводителей ренту.

Рассмотрим подробнее сельскохозяйственную специфику мотивации, которая проявляется в следующих отличительных чертах.

1. Сезонность работ. Она предусматривает разрыв во времени между процессом производства и получением результатов, а чем он больше, тем большие усилия требуются для мотивации. Следовательно, сезонность сельскохозяйственного производства усложняет процесс стимулирования.

2. Результаты сельскохозяйственного производства напрямую за-

висят от погодно-климатических и природно-экономических условий конкретного региона, а это приводит к риску неполучения планируемого уровня дохода в дальнейшем, т. е. к высокой степени нестабильности. Поэтому мотивационная роль работодателя снижается, так как материальное вознаграждение часто является основой его воздействия.

3. Особенностью аграрного производства является и то, что большая часть получаемой продукции не входит в состав товарной продукции, а участвует во внутреннем обороте в качестве сырья для других товаропроизводителей. Это также снижает влияние работодателя на работника, так как в его распоряжении оказывается меньший объем денежных средств, чем это было бы возможно при промышленном производстве.

4. Труд работников аграрной сферы используется не только в общественном производстве, но и в домашнем (подсобном) хозяйстве. Поэтому влияние работодателя на сельскохозяйственных работников несколько ограничено, так как они в некоторой степени самообеспечены.

5. Особенность аграрного труда проявляется в том, что наибольшая часть работ выполняется на открытом воздухе, естественно, под воздействием различных погодных и климатических условий. И поэтому трудовые ресурсы (ориентированные, например, на умственный труд) перетекают в города. Это вызывает необходимость использования «удерживающих» мотивационных инструментов (например, наделение жильём), а они требуют наличия существенных денежных средств, и для сферы сельскохозяйственного производства становятся проблемными.

6. Различные виды деятельности, составляющие труд сельскохозяйственных работников, лежат в основе различных специальностей. А трудовые операции, которые носят смешанный характер, делают современные методики мотивации (например, грейдирование) трудно применимыми.

7. В сельском хозяйстве в большом объеме используется труд женщин, подростков и пенсионеров. А это связано с тем, что в системе трудовых ценностей они в большей мере ориентированы на благоприятные социальные условия труда, возможность общения, престиж и социальные гарантии. Для их получения они готовы отказаться от перспективы карьерного роста или высокого заработка. В этом случае работодателю сложно направить таких работников на стремительный рост производительности труда, но зато их может заинтересовать широкий спектр нематериальных инструментов мотивации. Это облегчает процесс мотивации на фоне ограниченности денежных средств.

Таким образом, мотивация работников аграрной сферы отличается от мотивации в несельскохозяйственной деятельности. Здесь работодатель не имеет ряда мотивационных рычагов, а влияние других несколько ограничено. Есть и преимущество – использование нематериальной мотивации, но при этом также существует проблема грамотного её применения. Кроме того большинство самих руководителей не повышали свою квалификацию на протяжении нескольких лет. Поэтому добиваться мотивации сельскохозяйственного работника следует начинать с обучения руководителей сельскохозяйственных предприятий.

Серьёзной проблемой на селе остаётся низкая заработная плата и рост безработицы, что вынуждает сельских жителей использовать в качестве источника дополнительного дохода личные подсобные хозяйства, которые часто становятся единственной сферой приложения труда сельских жителей.

Сезонная безработица в сельском хозяйстве объясняется тем, что максимальный спрос на трудовые ресурсы здесь приходится на наиболее напряжённые периоды сельскохозяйственного производства – весенний сев, заготовка кормов, уборка урожая. А в зимний период временных работ практически нет и ситуация на рынке труда становится напряжённой.

Очень важное значение имеет уровень культурного обеспечения сельских жителей и прежде всего сельской молодёжи, воспитания у неё правильного морального образа жизни. Но при этом наблюдается снижение обеспечения детей и дошкольными и школьными учреждениями. В связи с этим дети дошкольного возраста не могут получить необходимой подготовки к школе. В свою очередь, количество сельских школ сокращается в связи с их закрытием из-за малой комплектности. Кроме того и техническая оснащённость сельских школ обычно ниже, чем городских, что приводит к неравным условиям получения качественного образования. В целом наблюдается тенденция к снижению уровня культурного обслуживания села. Об это свидетельствует, например, сокращение библиотек, сельских клубов.

Сокращается даже количество медицинских пунктов, что говорит о снижении уровня медицинского обслуживания и обеспечения сельских жителей. Так же можно сказать, что в сёлах нет культурно-оздоровительных и спортивных учреждений, поэтому спортом и физической культурой занимается очень невысокий процент сельских жителей как среди взрослого населения, так и среди учащейся молодёжи.

Кроме того, сокращается сеть предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания. Жители села вынуждены тра-

тить много времени и средств на поездки в город для решения собственных бытовых трудностей. Большое значение имеет отсутствие достаточного количества мест работы в сельской местности.

Таким образом, все вышеизложенные проблемы социальной сферы села позволяют сделать вывод о том, что всё это не способствует мотивации сельских жителей к сельскохозяйственному труду. А также это свидетельствует о необходимости социальной системы компенсаций, которая должна включать такие мотивы труда, как возможность получения жилья, возможность пользования учреждениями здравоохранения, образования и культуры, возможность обеспечить будущее своих детей.

Сельскохозяйственный труд – это весьма тяжелый и сложный труд, требующий знаний, умений, крепкого здоровья, опыта, терпения и природной мудрости, который ещё остается малопривлекательным, слабо механизированным и низкооплачиваемым. Поэтому следует подчеркнуть важную роль механизма формирования мотивации труда с учётом системы психологических факторов [5, с. 147–150].

Все указанные выше проблемы ведут к оттоку трудовых ресурсов из сельской местности. Поэтому просто необходимо совершенствовать организацию стимулирования труда сельских работников, чтобы повысить мотивацию их трудовой деятельности.

Главными рычагами мотивации являются стимулы и мотивы. Стимул – это поощрение в определенной форме, к примеру, заработная плата. А мотив – это внутренняя побудительная сила к труду. Можно выделить материальные, психологические и социальные виды мотивов трудовой деятельности. На селе, на наш взгляд, самыми важными являются такие мотивы, как уверенность работника в постоянной занятости, потребность в признании и уважении, а следовательно, и его интерес к работе.

Важным мотивом занятости трудовых ресурсов села является социальная сфера. Наиболее сильным социальным мотивом является потребность в жилье, которая выступает в качестве одного из самых главных побудительных средств для удержания трудовых ресурсов в селе. Кроме того необходимо создать и благоприятные условия развития сельскохозяйственного производства, чтобы заинтересовать сельских жителей и обеспечить их конкурентоспособными рабочими местами.

Для включения социальной сферы сельской местности в рыночное пространство и вывода её из кризиса с учётом выполнения селом широкого спектра общественных функций (производственной, демографической, формирования трудовых ресурсов, природоохранной,



культурной и других), необходима государственная поддержка и применение комплекса программных методов. Для решения данной проблемы Правительством РФ была разработана и утверждена такая Федеральная целевая программа, как «Социальное развитие села до 2013 г.», которая уже закончила своё действие, но в некоторых областях ещё только подходят к концу муниципальные целевые программы «Социальное развитие села до 2014 г.». Серьезным шагом в этом направлении также можно назвать принятие Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.

Заглянув немного назад, мы видим, что за годы реформ мотивационный механизм оказался практически разрушенным, причём не только на уровне сельскохозяйственных предприятий, но и на общегосударственном уровне в целом. И чтобы сбалансировать спрос и предложение на рынке труда, необходимо на государственном уровне принять ряд мер:

- государственное регулирование заработной платы в плане сокращения разрыва между минимумом и максимумом, как в регионах, так и по стране в целом;

- сокращение миграции жителей села в города;

- создание социально-бытовых условий для молодых специалистов и привлеченной рабочей силы;

- соблюдение трудового законодательства в плане дисциплины труда, режимов труда и отдыха, проведение лечения от алкогольной зависимости;

- профессиональная подготовка и переподготовка кадров по освоению организационно-экономических, технических и технологических условий производства сельскохозяйственной продукции на инновационной основе [4, с. 149–150].

При этом нужно чётко понимать, что только выполнение всех вышеперечисленных мер может поднять значимость целевых программ и только тогда это поднимет эффективность сельского хозяйства. Ведь во многом определяет конечные производственные результаты работы предприятия, конечно же, отношение человека к труду, его поведение в процессе собственной трудовой деятельности.

Проблема мотивации труда в сельском хозяйстве обуславливается и крайне низким уровнем заработной платы работников сельского хозяйства, что остаётся серьёзной проблемой на селе, сводящей к минимуму результаты проведения руководством сельскохозяйственных организаций материального стимулирования производительности труда.

К наиболее распространенным методам материального стимулирования труда, применяемым в сельскохозяйственном производстве, относятся премии, доплаты, надбавки и т. д., обычно они выплачиваются работникам в случае повышения производительности труда, качественного выполнения работ и сокращения производственных потерь.

Развитие любой отрасли зависит от эффективности производства, а следовательно, и роста производительности труда. Производительность труда – это важнейшая экономическая категория, которая характеризует эффективность использования рабочей силы; это количество продукции, выпускаемой одним работником в единицу времени или количество времени, необходимое для выпуска единицы продукции. Чем больше производится продукции в единицу рабочего времени или чем меньше затрачивается времени на производство единицы продукции, тем данный показатель выше. Таким образом, сущность роста производительности труда заключается в экономии времени.

Повышение производительности труда напрямую связано с достижениями научно-технического прогресса (повышение технического уровня производства), улучшением организации производства и труда, структурными изменениями в производстве. И, конечно же, одним из самых важных путей повышения производительности труда является мотивация работников.

Основной проблемой во многих сельскохозяйственных предприятиях является то, что когда у работника начинает увеличиваться производительность труда вследствие его материальной заинтересованности, работодатель начинает повышать норму выработки. Такие действия со стороны руководства в целях экономии денежных средств на выплату заработной платы формируют у работника представление, что если он начнёт работать с большим усердием, то сразу же потеряет часть своей заработной платы.

Поэтому сокращение затрат, связанных с оплатой труда на основе снижения сдельных расценок, возможно только при повышении производительности труда, которое вызвано внедрением в производство достижений научно-технического прогресса. В данном случае труд работника используется более эффективно за счёт внедрения высокопроизводительной техники или производства продукции при помощи ресурсо- и энергосберегающих технологий, независимо от его материальной заинтересованности.

Эффективно стимулирующей системой оплаты труда в этом случае будет служить установление на производстве сдельно-прогрессивных расценок за единицу произведённой продукции. Такая

система кроме премий, доплат и других стимулирующих выплат будет включать в себя расценки за единицу продукции, которые увеличатся в зависимости от производительности труда работников.

Часть высвободившихся при этом денежных средств наиболее целесообразно, на наш взгляд, будет направить на повышение уровня оплаты труда тем работникам, которые будут трудиться на новой технике. Это позволит повысить материальную заинтересованность в повышении квалификации и профессиональной переподготовке.

Внедрение достижений научно-технического прогресса в сельскохозяйственное производство способствует не только быстрому развитию сельскохозяйственных товаропроизводителей, но и повысит материальную заинтересованность работников в увеличении производительности их труда, более качественном исполнении работы и сокращении производственных потерь. Это связано с тем, что предприятие получит больший объём прибыли за счёт сокращения издержек на оплату труда. А заинтересованность работников при этом будет выражаться в повышении расценок за единицу выполненных работ в случае перевыполнения установленных норм.

Есть и другие пути достижения мотивации труда работников. Мотивацию как побуждение персонала к трудовой активности можно обеспечить двумя путями. Первый путь – это использование сложившейся системы человеческих потребностей. В этом случае используется экономический метод управления персоналом, предполагающий материальное вознаграждение за результативность и качество труда, которые связаны между собой напрямую.

Многие руководители считают, что именно экономические мотивы являются для работника наиболее значимыми и весомыми. Однако даже денежное вознаграждение может восприниматься разными работниками по-разному: для некоторых оно выступает не как экономический мотив. Работник может оценивать рост заработной платы как признание его собственных заслуг. Премии также не всегда выступают только как материальный мотив, но и как определённое соревнование между работниками, т. е. могут являться символом успеха. Кроме того, эффективность любой системы мотивации по истечении некоторого времени снижается. Соответственно, и величина заработной платы через некоторое время перестанет удовлетворять работника.

Второй путь мотивации – это изменение самой системы потребностей человека. В дальнейшем удовлетворяются новые запросы для получения определённых результатов. Этого можно добиться через постепенное изменение идеалов труда, воспитание новых ценностей и побуждение людей следовать им. Например, процесс мотивирования

можно начать с закрепления мнения, что плохо работать стыдно, а хорошая работа вызывает уважение окружающих, является достоинством человека. Далее можно процесс мотивации такого рода связать с выработкой у людей стремления работать на совесть. Тогда мнение других людей является стандартом поведения в первом случае (так как перед другими людьми работать плохо становится стыдно), а во втором случае примером поведения выступают собственные представления человека об идеальной работе (становится стыдно работать плохо перед самим собой).

Таким образом, можно сделать вывод, что трудовая мотивация – это сложный и важный процесс. Основными целями мотивации персонала в сельском хозяйстве являются: привлечение новых работников высокой квалификации; удержание и сохранение на селе высококвалифицированных специалистов; минимизация текучести кадров и стабилизация трудового коллектива; развитие у персонала, включая руководителей, стремления к повышению профессиональных знаний и навыков.

Проблема рациональной занятости сельского населения может быть решена только при осуществлении последовательных социальных, экономических, правовых и политических преобразований на селе с учётом факторов мотивации сельскохозяйственного труда. Для этого необходимо сделать аграрную политику важнейшей составной частью народнохозяйственной политики страны и её цели рассматривать как приоритетные.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Кабушкин Н. И. Основы менеджмента. 11-е изд., испр. М.: Новое знание. 2009. 336 с.
2. Королёв Ю. Б., Коротнев В. Д., Кочеткова Г. Н. Менеджмент в АПК. М.: КолосС. 2007. 424 с.
3. Кувшинов А. И. Теоретические основы мотивации труда работников сельскохозяйственных предприятий // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2012. № 6 (38). С. 213–216.
4. Нагибина М. Н. Мотивация труда как фактор экономического развития сельского хозяйства // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. 2012. № 13 (18). С. 147–150.
5. Паронян А. С., Паронян А. А. Мотивация труда и регулирование занятости трудовых ресурсов села // Новые технологии. 2011. № 2. С. 116–119.

## PROBLEMS OF MOTIVATION AND PRODUCTIVITY OF WORKERS OF AGRICULTURE

**Keywords:** *agriculture, employee wages, enterprise, labour resources, labour productivity, motivation, remuneration, promotion, economic growth.*

**Annotation.** *In the article the main problems of motivation of labour and productivity at agro-industrial enterprises and agriculture in General. Basic concepts of their differences and ways of definition. The paper deals with the particular enterprise. Made proposals to enhance the productivity and motivation for example a particular company and the ways to solve the problems of motivation and labor productivity in agriculture in General.*

---

**ЗАХАРОВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ** – преподаватель кафедры «Организация и менеджмент», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (alejandro9216@yandex.ru).

**ZAKHAROV ALEXANDR NIKOLAEVICH** – the teacher of the chair «Organization and management», the Nizhny Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (alejandro9216@yandex.ru).

---

*А. Н. ИГОШИН, Н. А. СМИРНОВ*

## **ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПУТЕМ ЕГО ДИВЕРСИФИКАЦИИ**

***Ключевые слова:** гречиха, диверсификация, зерно, мед, пчеловодство, сельскохозяйственное производство, синергический эффект, экономическая эффективность.*

***Аннотация.** В статье показана необходимость диверсификации сельскохозяйственного производства на основе сочетания взаимодополняющих производств, в частности рассчитан проект повышения экономической эффективности работы типичной сельскохозяйственной организации зоны рискованного земледелия, основанный на сочетании зернопроизводства (гречихи) и пчеловодства (меда).*

В условиях рыночной экономики наиболее конкурентоспособными оказываются организации, максимально быстро приспосабливающиеся к различным изменениям конъюнктуры рынка. Мировая практика показывает, что наиболее адаптированными к данным изменениям являются организации с диверсифицированным производством.

В экономической литературе встречается множество определений диверсификации. Но сложность заключается в том, что диверсификация – такая концепция, которой нельзя дать однозначное определение. Различные ученые по-разному трактуют данное понятие, поэтому важным моментом является способность распознать и истолковать эту концепцию применительно к конкретным обстоятельствам [2, с. 54].

Одним из авторов, описывающих понятие и особенности процесса диверсификации, является Г. И. Немченко. С её точки зрения, диверсификация – это одна из форм концентрации капитала, связанная с проникновением ранее специализированных предприятий (промышленных, транспортных, строительных, финансовых и др.) в другие отрасли производства, сферу услуг и т. п. [4, с. 5].

Общеизвестно, что с экономической точки зрения диверсификация – это одновременное развитие нескольких или многих, не взаимосвязанных технологических видов производства и (или) обслуживания, расширение ассортимента производимых изделий и (или) услуг [3, с. 102].

Диверсификация дает возможность организациям «держаться на плаву» при сложной экономической конъюнктуре за счет выпуска широкого ассортимента продукции и услуг: убытки от нерентабельной продукции перекрываются прибылью от других видов продукции.

Диверсификация – это:

– во-первых – проникновение организаций в отрасли, не имеющие прямой производственной связи или функциональной зависимости от основной отрасли их деятельности;

– во-вторых – в широком смысле распространение хозяйственной деятельности на новые сферы (расширение номенклатуры продукции, видов предоставляемых услуг и т. п.). Диверсификация производства и предпринимательской деятельности, являясь инструментом устранения диспропорций воспроизводства и перераспределения ресурсов, преследует, как правило, различные цели и определяет направления отдельных организаций и экономики в целом.

Этот процесс касается, прежде всего, перехода на новые технологии, рынки и отрасли, к которым ранее предприятие не имело никакого отношения; кроме того, сама продукция предприятия должна быть также совершенно новой и причем всегда необходимы новые финансовые инвестиции [6, с. 156].

Диверсификация связана с разнообразием применения продуктов, выпускаемых организацией, и делает эффективность функционирования компании в целом независимой от жизненного цикла отдельного продукта, решая не столько задачи выживания компании, сколько обеспечения устойчивого поступательного роста. Если продукты организации имеют очень узкое применение, то она является специализированной; если они находят разнообразное применение, то это организация с диверсифицированным производством [4, с. 32].

В условиях рынка отнесение предприятия к тому или иному типу абсолютно на данный момент и относительно в длительной перспективе, так как с течением времени специализированное предприятие может быть преобразовано в диверсифицированное и наоборот.

Идеальным вариантом деятельности любой организации, как известно, является предупреждение возможных неудач и потерь производительности, которые можно получить из различных прогнозов организации, касающихся именно этих показателей. Необходимость ди-

версификации может быть выявлена в результате сравнения желаемого и возможного уровней производительности и того уровня, который был достигнут в результате деятельности. Для менее успешных организаций, которые не планируют (или не могут спланировать) свои действия на будущее, первым признаком такого разрыва показателей производительности зачастую являются сокращение портфеля заказов либо незанятые в производстве мощности. [2, с. 41].

В каждом отдельном случае целый ряд причин диверсификации может играть важную роль, но более слабое влияние других причин может в конечном итоге привести к иному решению проблемы. Все причины диверсификации вызваны одним – повысить эффективность деятельности предприятия не только в данный момент или в ближайшем будущем, но и на длительную перспективу.

Кроме того, взаимодействие двух и более разноотраслевых производств способно вызвать появление синергического эффекта.

Синергический эффект – это возрастание эффективности деятельности в результате интеграции, слияния отдельных частей в отдельную систему за счёт так называемого системного эффекта. В то же время есть и другое определение синергии или синергического эффекта – это возрастание эффективности деятельности в результате соединения, интеграции отдельных частей в единую систему [1, с. 15].

Самым ярким примером возникновения синергического эффекта в аграрном производстве является взаимодействие пчеловодства с производством гречихи.

Гречиха, как известно, превосходный медонос. Симбиоз гречишных полей и пасек ведет к высоким экономическим выгодам: убивают двух зайцев – с одной стороны, резко увеличивается продуктивность пасек, выход товарного меда, с другой – резко повышается урожай гречихи в результате опыления. Причем это единственный надежный и безобидный, дешевый и даже прибыльный способ повышения урожая. При опылении пчелами урожай гречихи увеличивается на 30–35 %. Гречиха в симбиозе с пасечным хозяйством – высокоприбыльное, крайне рентабельное дело. Такой продукции всегда обеспечен высокий спрос и надежный сбыт [2, с. 44].

Кроме получения товарной гречихи высокого качества существует возможность получать 70–80 до 100 кг качественного мёда с одной пчелиной семьи, однако, необходимо обеспечить каждую семью определённым ресурсом, а именно для стабильного медоноса необходимо предоставить 1 га поля гречихи на 2,5 пчелиных семьи. Такой значительный эффект обуславливается особенностями взаимодействия



пчел с гречихой. Сбор мёда увеличивается на 15–35 % в зависимости от погодных условий.

Во время интенсивного медосбора в период с 14–20 июня и до середины июля (период цветения гречихи) для получения желаемого эффекта необходимо обеспечить необходимые условия пчёлам для стабильной работы, а именно:

- максимально сократить вмешательство людей в процесс мёдо-сбора;
- при необходимости оптимально расположить ульи относительно посевов (рекомендуется делать это поздней осенью);
- не проводить химическую и любую другую обработку посевов, способную нарушить процесс сбора мёда и др. [с. 34].

Пчеловодство является специфическим видом сельскохозяйственной деятельности, его значимость в экономике обусловлена производством важнейших продуктов питания и сырья для многих отраслей промышленности.

В результате изменений в аграрном секторе в последние годы в пчеловодстве, как и во многих других отраслях сельскохозяйственного производства, наблюдается негативная тенденция к сокращению численности пчелиных семей и снижение их продуктивности. Несмотря на это, страна до сих пор входит в состав пяти ведущих государств мира, имеющих развитое пчеловодство, которое играет важную роль в экономике страны и обеспечивает производство мёда, воска, цветочной пыльцы, прополиса, маточного молочка и пчелиного яда.

Таблица 1 – Динамика производства мёда на отдельных территориях РФ

| Производство мёда, тыс. т.    | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | Темп роста, % |
|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|
| Российская Федерация          | 57,44 | 53,59 | 51,53 | 60,11 | 64,89 | 112,97        |
| Приволжский федеральный округ | 19,01 | 18,64 | 14,86 | 19,29 | 20,79 | 109,36        |
| Нижегородская область         | 0,84  | 0,71  | 0,79  | 0,82  | 0,67  | 79,76         |

Во всех категориях хозяйств насчитывается до 3 млн пчелиных семей, которые производят от 40 до 60 тыс. тонн мёда ежегодно, из которых экспортируется около 3–5 тыс. тонн.

Динамика сбора мёда с 2008 по 2012 год на отдельных территориях РФ имеют неоднозначную тенденцию (табл. 1).

За период с 2008 по 2012 год производство мёда увеличилось как по Приволжскому федеральному округу, так и по РФ в целом. Производство мёда в РФ за 2012 год составило 64,89 тыс. т., что превышает показатель 2008 года на 7,45 тыс. т. или на 12,97 %. В Приволжском федеральном округе производство мёда увеличилось на 1,78 тыс. т. или на 9,36 % и в отчётном году показатель составил 20,79 тыс. т., а в Нижегородской области наблюдается сокращение производства мёда на 25,7 % или на 0,17 тыс. т.

За годы реформ в аграрном секторе стремительно изменилась структура производства продукции пчеловодства по категориям хозяйств. Основными ее производителями стали частные пчеловоды, которые имеют по 10–20 пчелосемей. На них приходится 92 % меда, именно им принадлежит около 89 % пчелиных семей, при этом производительность семей в частном секторе в 1,5–1,7 раза выше, чем в сельхозпредприятиях.

Достаточно сложные климатические условия России, зависимость от природных факторов не позволяют пчеловодческим хозяйствам самостоятельно решать проблемы, постоянно возникающие в процессе организации и функционирования данного вида сельскохозяйственного производства. Отрасли пчеловодства необходим тщательный контроль со стороны государства, т. к. продукты пчеловодства имеют особую значимость.

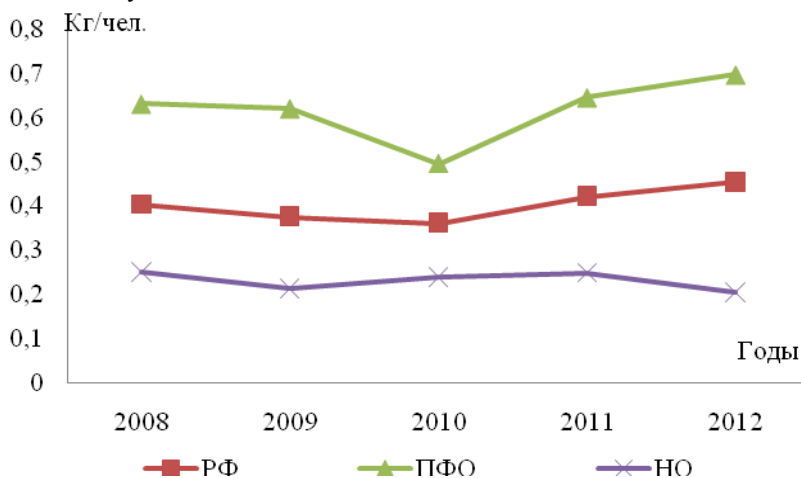


Рисунок 1 – Динамика производства мёда на душу населения в РФ и на отдельных её территориях за период с 2008 по 2012 год

В динамике производства мёда на душу населения в РФ и на отдельных её территориях за период с 2008 по 2012 год наблюдается тенденция к росту (рис. 1). За анализируемый период производство мёда на душу населения в РФ увеличилось на 0,08 кг или на 23,5 % и в отчётном году составило 0,42 кг. Самый большой рост наблюдается по Приволжскому федеральному округу на 0,27 кг или на 71,1 %, в отчётном году данный показатель составил 0,65 кг. По Нижегородской области рост производства меда на душу населения составил 0,07 кг или 38,9 % и составил в 2011 году 0,25 кг.

По медицинским нормам ежедневное потребление мёда на 1 человека для пищевых, диетических, профилактических целей должно составлять, по разным источникам, от 60 до 150 граммов в зависимости от массы. Для определения обеспеченности мёдом населения страны можно рассмотреть показатель производства мёда на душу населения по Нижегородской области, который в 2011 году составил 0,25 кг, или 250 граммов. При среднем потреблении мёда 100 грамм в день объёма производства 250 граммов явно недостаточно даже при том условии, что 25–27 % населения страны наблюдается непереносимость данного продукта.

В свою очередь зерновое производство Российской Федерации традиционно является основой всего продовольственного комплекса и наиболее крупной отраслью сельского хозяйства.

В современных условиях надежное обеспечение населения страны продовольствием за счет отечественного производства имеет стратегическое значение, поскольку от его наличия во многом зависят не только продовольственная, но и национальная безопасность, а в конечном итоге и существование самого государства. В решении этой проблемы особая роль принадлежит зерновым культурам как социально значимому и важнейшему стратегическому продукту.

Решающее значение для подъема всех отраслей сельского хозяйства имеет наращивание производства зерновых культур. Зерновое хозяйство составляет основу растениеводства и всего сельскохозяйственного производства. Это определяется многосторонними связями зернового производства с определенными отраслями сельского хозяйства и промышленности.

От развития зернового производства в значительной степени зависит обеспеченность населения продуктами питания, его жизненный уровень.

В настоящее время Россия располагает 13 % посевных площадей мира и производит 2 % мирового урожая зерна. За период 2008 по 2012 годы общая посевная площадь зерновых культур сократилась на

2340,8 тыс. га, темп роста составил 94,9 %. В Приволжском федеральном округе посевные площади увеличились на 3,9 % или на 542,7 тыс. га. В Нижегородской области также наблюдается увеличение посевных площадей на 3,3 % или на 19,6 тыс. га. На отчетную дату размер посевных площадей в Нижегородской области составил 616,9 тыс. га.

Таблица 2 – Динамика посева зерновых культур в РФ и на отдельных её территориях.

| Год               | Российская Федерация | Приволжский федеральный округ | Нижегородская область |
|-------------------|----------------------|-------------------------------|-----------------------|
| 2008              | 46 742,1             | 14 004,7                      | 597,3                 |
| 2009              | 47 553,2             | 14 291,5                      | 592,5                 |
| 2010              | 43 194,2             | 12 946,9                      | 562,5                 |
| 2011              | 43 572,4             | 12 159,6                      | 612,5                 |
| 2012              | 44 401,3             | 14 547,4                      | 616,9                 |
| Отклонение, (+,-) | -2 340,8             | 542,7                         | 19,6                  |
| Темп роста, %     | 94,9                 | 103,9                         | 103,3                 |

В стране нет единого регистра технологий возделывания зерновых культур, есть только агроприемы и их модификации в соответствии с региональными качеством семян, нехваткой техники, удобрений, средств защиты растений. Технологии возделывания, сбора, обработки и хранения зерна не менялись последние 30 лет. При этом даже существующие технологии не соблюдаются на 99 % посевов. Более 40 % собираемого зерна постоянно хранится в непригодных помещениях, которые становятся резервуарами возбудителей болезней. В отличие от развитых стран, зерновое хозяйство России зависит на 70 % от погоды, на 25 % от материально-технических ресурсов и на 5 % от человеческого фактора.

За последние 5 лет валовой сбор зерновых культур по России сократился на 33,1 % или на 35807,9 тыс. т. В Приволжском федеральном округе валовой сбор сократился на 43,7 % или на 11 857,1 тыс. т. Также значительное сокращение валового сбора зерновых наблюдается в Нижегородской области на 28,2 %, или на 366,2 тыс. т. В 2011 году данный показатель составил 1 301,8 тыс. т.

В настоящее время основным фактором, влияющим на объем производства гречихи, остается изменение посевных площадей при невысокой урожайности. За период с 2008 по 2012 год посевные площади гречихи в РФ сократились на 181 тыс. га.

Таблица 3 – Динамика валового сбора зерновых культур в РФ и на отдельных её территориях.

| Год               | Российская Федерация | Приволжский федеральный округ | Нижегородская область |
|-------------------|----------------------|-------------------------------|-----------------------|
| 2008              | 108 121,3            | 27 151,5                      | 1 299,3               |
| 2009              | 97 111,3             | 21 732,3                      | 1 432,4               |
| 2010              | 61 323,1             | 6 550,4                       | 541,5                 |
| 2011              | 94 226,2             | 21 241,7                      | 1 301,8               |
| 2012              | 72 313,4             | 15 294,8                      | 933,5                 |
| Отклонение, (+,-) | -35 807,9            | -11 857,1                     | -366,2                |
| Темп роста, %     | 66,9                 | 56,3                          | 71,8                  |

В Нижегородской области наблюдается обратный процесс, объём посевных площадей увеличился на 0,11 тыс. га. (табл. 4).

В связи с этим возникает необходимость выявления всех факторов, способствующих повышению урожайности гречихи, в первую очередь – за счет совершенствования селекции и агротехники гречихи с учетом биологических особенностей, освоения интенсивных и ресурсосберегающих технологий.

Таблица 4–Динамика посевных площадей гречихи в РФ

| Посевная площадь гречихи, тыс. га | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Темп роста, % |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|---------------|
| Российская Федерация              | 1113 | 932  | 1080 | 907  | 932  | 83,7          |
| Нижегородская область             | 0,1  | 0,2  | 0,6  | 0,19 | 0,21 | 210,2         |

Несмотря на важное народнохозяйственное значение гречихи, она занимает второстепенное положение, по сравнению с другими сельскохозяйственными культурами, так как отличается относительно низкой урожайностью (табл. 5)

За анализируемый период урожайность гречихи по РФ увеличилась на 0,9 ц/га или 13,2 % и в отчётном году составила 7,7 ц/га. В Нижегородской области данный показатель вырос на 1,3 ц/га или 22,1 % и в отчётном году составил 7,2 ц/га.

Таблица 5 – Динамика урожайности гречихи в РФ

| Урожайность гречихи, ц/га | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Темп роста, % |
|---------------------------|------|------|------|------|------|---------------|
| Российская Федерация      | 6,8  | 8,1  | 5,9  | 9,5  | 7,7  | 113,2         |
| Нижегородская область     | 5,9  | 7,1  | 5,4  | 8,6  | 7,2  | 122,1         |

Доля гречки в общем объеме потребления круп в России равна 20 %, это второе место (на первом месте рис – 40 %). Потребность человека в гречневой крупе в год согласно медицинским нормам составляет 3,5 кг в год. Следовательно, для того, чтобы обеспечить население страны гречихой, необходимо производить минимум 501,71 тыс. т. данного вида зерновых культур.

Таблица 6 – Норма потребления и обеспеченность населения РФ гречихой

| Показатель                      | 2008 |      | 2009 |     | 2010 |     | 2011 |     | 2012 |      |
|---------------------------------|------|------|------|-----|------|-----|------|-----|------|------|
|                                 | РФ   | НО   | РФ   | НО  | РФ   | НО  | РФ   | НО  | РФ   | НО   |
| Норма потребления гречи, тыс. т | 503  | 12,1 | 500  | 11  | 499  | 11  | 500  | 11  | 501  | 11,5 |
| Валовой сбор гречи, тыс. т      | 934  | 0,02 | 564  | 0,1 | 339  | 0,1 | 800  | 0,3 | 796  | 0,15 |
| Обеспеченность, %               | 186  | 0,18 | 113  | 0,7 | 67,9 | 0,3 | 160  | 2,2 | 158  | 1,3  |

Уровень обеспеченности населения гречихой в РФ 2012 год составил 158 %, этого вполне достаточно для полноценного потребления данного продукта, однако в Нижегородской области уровень обеспеченности составил лишь 1,3 %, что на 98,7 % ниже нормы. Это свидетельствует о том, что производство гречи в данном регионе особенно актуально (табл. 6).

Таким образом, улучшение продовольственного снабжения и повышение жизненного уровня населения во многом зависят от эффективности функционирования агропромышленного комплекса России, его возможности наиболее полно обеспечить потребности населения продуктами питания по научно обоснованным нормам.

ООО «АП Княгининское» является типичной сельскохозяйственной организацией центральной части России. Общая площадь посевных площадей зерновых и зернобобовых культур в период с 2008 по 2012 годы сократилась на 270 га и в 2012 году составила 1190 га. При этом площадь озимых уменьшилась на 42,4 % или 220 га. Площадь яровых за рассматриваемый период уменьшилась на 2,3 % или 20 га и в отчётном году составила 850 га.

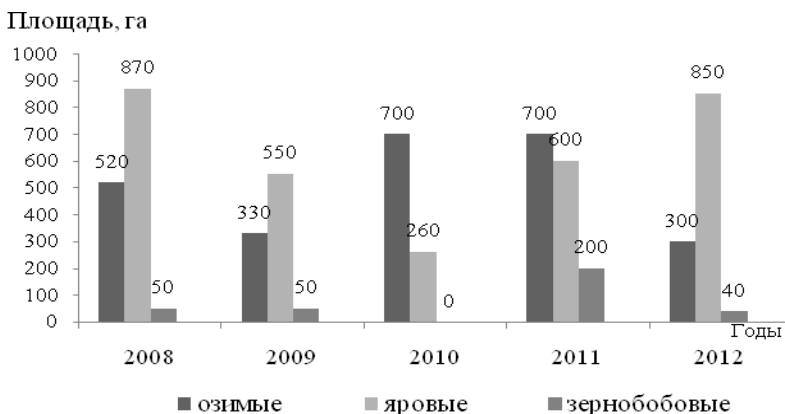


Рисунок 2 – Динамика состава посевных площадей в ООО «АП Княгининское»

Посевная площадь в 2012 году по сравнению с 2008 годом сократилась на 17,4 % или 250 га. За аналогичный период наименьшая урожайность наблюдается в 2010 году – 18,26 ц/га, причиной послужили неблагоприятные погодные условия летом 2010 года. Наибольшая урожайность была в 2009 году – 31,85 ц/га. В среднем за 5 лет урожайность зерновых составила 24,01 ц/га.

Таблица 7 – Динамика посевной площади, урожайности, валового сбора зерна в ООО «АП Княгининский»

| Показатель           | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   | 2012   | Отклонение, +/- | Темп роста, % |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------------|---------------|
| Посевная площадь, га | 1 440  | 930    | 860    | 1 500  | 1 190  | -250            | 82,6          |
| Урожайность, ц/га    | 25     | 31,85  | 18,26  | 24,35  | 20,87  | -4,13           | 83,5          |
| Валовой сбор, ц      | 36 003 | 28 030 | 15 701 | 36 530 | 22 752 | -13 251         | 63,2          |

Валовой сбор за рассмотренный период имеет тенденцию к снижению. В 2012 году по сравнению с 2008 годом данный показатель снизился на 36,8 % или 13 251 ц.

За период с 2008 по 2012 годы организация значительно снизила производство зерновых и зернобобовых и в отчётном году производство составило 22 752 ц, что на 36,81 % меньше, чем в отчётном году. Производство озимых зерновых снизилось на 76,34 % или на 7971 ц. Валовой сбор яровых зерновых в отчётном году составил 19 208 ц что на 21,56 % меньше, чем в базисном 2008 году. Снижение производства связано главным образом со снижением посевных площадей озимых зерновых.

Таблица 8 – Валовое производство продукции зернопроизводства в ООО «АП Княгининский»

| Культура                | 2008   | 2009   | 2010  | 2011   | 2012   | Темп роста, % |
|-------------------------|--------|--------|-------|--------|--------|---------------|
| Зерновые и зернобобовые | 36 003 | 28 030 | 15701 | 36 530 | 22 752 | 63,19         |
| в том числе:            |        |        |       |        |        |               |
| озимые зерновые         | 10 441 | 13 569 | 7 940 | 19 650 | 2 470  | 23,66         |
| яровые зерновые         | 24 487 | 13 574 | 7 761 | 16 420 | 19 208 | 78,44         |
| зернобобовые            | 1 075  | -      | -     | 460    | 1 074  | 99,91         |

Состав автопарка хозяйства за период с 2008 по 2012 год уменьшился на 7 единиц. Наибольшее изменение наблюдается в составе грузоперевозящих автомобилей, их численность увеличилась на 7 единиц и в отчётном году составило 16 единиц.

Общее число тракторов увеличилось на 3 единицы и в 2012 году составило 12 единиц. Число тракторов, на которых смонтированы машины за исследуемый период не изменилось. Снижение численности наблюдается в составе зерноуборочных комбайнов, на отчётную дату их численность составила 3 единицы, что на 2 единицы меньше численности базисного года.

Число трактористов-машинистов в 2012 году по сравнению с 2008 годом сократилось на 33,3 % и в отчётном году составило 8 чел. Прямые затраты труда на производство зерна увеличились на 207,7 %. В 2012 году они составили 16 тыс. чел.-час.



Оплата труда 1 чел.-час за рассматриваемый период увеличилось на 55,5 % и в отчётном году составила 32,05 руб.

Таблица 9 – Состав и динамика автопарка  
в ООО «АП Княгининское»

| Показатель                  | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Изменение (+,-) |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|-----------------|
| Тракторы всех марок         | 9    | 9    | 12   | 13   | 12   | 3               |
| Тракторные прицепы          | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 0               |
| Сеялки                      | 3    | 5    | 5    | 5    | 5    | 2               |
| Сенокосилки тракторные      | 2    | 2    | 2    | 2    | 2    | 0               |
| Комбайны – всего            | 6    | 9    | 9    | 9    | 4    | -2              |
| в т. ч: зерноуборочные      | 5    | 7    | 7    | 7    | 3    | -2              |
| кормоуборочные              | 1    | 2    | 2    | 2    | 1    | 0               |
| Раздатчики кормов           | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    | 0               |
| Грабли тракторные           | 2    | 2    | 5    | 5    | 2    | 0               |
| Пресс-подборщики            | 2    | 3    | 3    | 3    | 3    | 1               |
| Автомобили грузоперевозящие | 11   | 14   | 15   | 16   | 16   | 5               |

При этом нагрузка техники на 1 тракториста-машиниста в период с 2008 по 2012 годы уменьшилась на 10,2 % и в 2012 году составила 1,5. Затраты труда в расчёте на 1 ц в 2012 году по сравнению с 2008 годом уменьшились на 79 % и составили в 2012 году 0,53 чел.-час.

Таблица 10 – Динамика затрат труда на производство зерна  
в ООО «АП Княгининский»

| Показатель   | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | Темп роста, % |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|
| Число трактористов-машинистов                      | 12    | 6     | 7     | 7     | 8     | 66,7          |
| Прямые затраты труда тыс. чел.-час.                | 5,2   | 13    | 15    | 16    | 16    | 307,7         |
| Затраты труда на 1ц зерна, чел.-час.               | 2,52  | 2,87  | 0,96  | 0,54  | 0,53  | 21,0          |
| Затраты труда на 1га, чел.-час                     | 19,36 | 31,8  | 17,44 | 10,67 | 10,08 | 52,1          |
| Оплата труда 1 чел. - час. трактористов-машинистов | 20,61 | 14,82 | 19,4  | 28,01 | 32,05 | 155,5         |
| Нагрузка техники на 1 тракториста-машиниста        | 1,67  | 3,8   | 1,71  | 1,86  | 1,5   | 89,8          |

Организации дороже всего обходится производство и реализация 1 ц озимых зерновых – 859,2 руб., дешевле всего – яровых зерновых, полная себестоимость 1 ц которой в 2012 г. составила 634,58 руб.

За период с 2008 по 2012 гг. в ООО «АП Княгининское» полная себестоимость производства и реализации продукции зернопроизводства увеличилась на 11,6 % и составила в отчетном году 15111 тыс. руб. Это произошло главным образом из-за увеличения затрат на производство и реализацию яровых зерновых и зернобобовых, 50 % и 49,5 % соответственно, однако себестоимость озимых зерновых снизилась на 56,8 % и из-за сокращения посевной площади и составила в отчётном году 2 100 тыс. руб.

Таблица 11 – Динамика полной себестоимости и себестоимости 1 ц реализованной продукции зернопроизводства в ООО «АП Княгининский»

| Культура                | 2008            |          | 2009            |          | 2010            |          | 2011            |          | 2012            |          | Темп роста, %   |          |
|-------------------------|-----------------|----------|-----------------|----------|-----------------|----------|-----------------|----------|-----------------|----------|-----------------|----------|
|                         | Всего, млн руб. | 1 ц руб. | Всего, млн руб. | 1 ц руб. | Всего, млн руб. | 1 ц руб. | Всего, млн руб. | 1 ц руб. | Всего, млн руб. | 1 ц руб. | Всего, млн руб. | 1 ц руб. |
| Зерновые и зернобобовые | 13,5            | 424      | 14,4            | 620      | 10,8            | 685      | 17,9            | 489      | 15,1            | 664      | 111             | 156      |
| в том числе:            |                 |          |                 |          |                 |          |                 |          |                 |          |                 |          |
| озимые зерновые         | 4,9             | 500      | 9,4             | 690      | 7,4             | 696      | 9,1             | 463      | 2,1             | 859      | 43              | 171      |
| яровые зерновые         | 8,1             | 385      | 4,5             | 550      | 3,4             | 663      | 7,2             | 436      | 12,2            | 634      | 150             | 164      |
| зернобобовые            | 0,6             | 511      | 0,5             | 504      | -               | -        | 1,6             | 345      | 0,8             | 765      | 149             | 149      |

В период с 2008 по 2012 гг. выручка от реализации продукции зернопроизводства уменьшилась на 40,1 % или 2 975 тыс. руб. и составила в отчётном году 4 437 тыс. руб. Это произошло главным образом из-за снижения выручки от реализации пшеницы на 54,5 % или 3875 тыс. руб.

За анализируемый период прибыль от реализации зерна сократилась на 2 124 тыс. руб. и в отчётном году составила 919 тыс. руб.

Таблица 12 – Динамика выручки от реализации продукции зернопроизводства в ООО «АП Княгининский»

| Культура                      | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | Отклонение, +/- | Темп роста, % |
|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------------|---------------|
| Зерновые и зернобобовые всего | 7 412 | 5 662 | 6 484 | 5 245 | 4 437 | -2 975          | 59,9          |
| в том числе:                  |       |       |       |       |       |                 |               |
| пшеница                       | 7 104 | 8 797 | 6 445 | 4 856 | 3 229 | -3 875          | 45,5          |
| ячмень-всего                  | 2 614 | 5 760 | 39    | 370   | 994   | -1 620          | 38,0          |
| горох                         |       |       | -     | 3     | -     | -               |               |
| овес                          | 188   | 78    | -     | -     | 30    | -158            | 16,0          |

Рентабельность производства за рассматриваемый период сократилась на 45,47 % и в 2012 году составила 26,1 %. При этом рентабельность продаж также сократилась и показатель составил 20,7 %, а в базовом 2008 году этот же показатель равнялся 41,71 %.

Таблица 13 – Эффективность производства зерна в ООО «АП Княгининский»

| Показатель   | 2008  | 2009   | 2010  | 2011  | 2012  | Отклонение +/- | Темп роста, % |
|--|-------|--------|-------|-------|-------|----------------|---------------|
| Себестоимость 1ц, руб.                             | 424,7 | 620,01 | 677,2 | 488,7 | 664,2 | 239,42         | 156,4         |
| Затраты труда на 1 ц, чел. - час.                  | 1,31  | 1,81   | 0,96  | 0,54  | 1,8   | 0,49           | 137,4         |
| Прибыль(+), убыток (-), тыс. руб.                  | 3043  | -1560  | -398  | -1739 | 919   | -2124          | 30,2          |
| Рентабельность (+), убыточность(-) производства, % | 71,57 | -21,7  | -60,1 | -25,3 | 26,1  | -45,47         | 36,5          |
| Рентабельность(+), убыточность (-) продаж, %       | 41,71 | -27,6  | -62,5 | -33,7 | 20,7  | -21,01         | 49,6          |

Эффективность производства зерна гречихи, как и других сельскохозяйственных культур, зависит прежде всего от уровня урожайности в сопоставлении с произведенными затратами. Опыт передовых хозяйств свидетельствует о том, что во всех почвенно-климатических зонах возделывания гречихи можно выращивать высокие урожаи этой культуры при соответствующих экономических показателях.

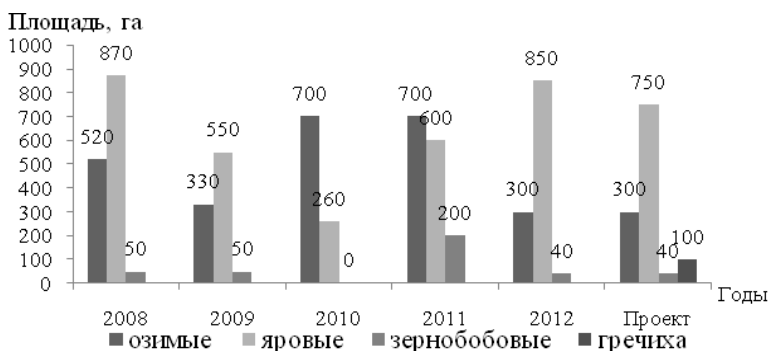


Рисунок 3 – Динамика и проект посевных площадей зерновых в ООО «АП Княгининское»

После внедрения гречихи общая площадь земельных угодий остаётся неизменной. Внедрение планируется осуществлять путём сокращения посевных площадей яровых зерновых как наиболее подходящих.

Таблица 14 – Снижение производства зерна за счёт изменения состава посевных площадей в ООО «АП Княгининское»

| Культура                | 2012   | Проект | Отклонение от 2012 года (+;-) | Темп роста, % |
|-------------------------|--------|--------|-------------------------------|---------------|
| Зерновые и зернобобовые | 22 752 | 22 281 | -471                          | 97,9          |
| в том числе:            |        |        |                               |               |
| озимые зерновые         | 2 470  | 2470   | -                             | 100           |
| яровые зерновые         | 19 308 | 17 037 | -2 271                        | 88,2          |
| зернобобовые            | 1 074  | 1 074  | -                             | -             |
| гречиха                 | -      | 1 800  | 1 800                         | -             |

Валовой сбор зерновых и зернобобовых после изменения состава посевных площадей зерновых сократился на 471 ц и в проектном году составит 22 281 ц. Данное сокращение произойдёт из-за уменьшения посевных площадей яровых зерновых (ячменя), что в свою очередь повлечёт за собой увеличение валового производства гречихи на 1800.

Таблица 15 – Динамика выручки от реализации продукции зернопроизводства после реализации проекта в ООО «АП Княгининское»

| Культура                                 | Факт  | Проект  | Отклонение, +/- | Темп роста, % |
|--|-------|---------|-----------------|---------------|
| Зерновые и зернобобовые всего, тыс. руб. | 4 373 | 7 736,9 | +3 483,1        | 181,9         |
| в том числе:                             |       |         |                 |               |
| пшеница                                  | 3 229 | 3 229   | 0               | 100           |
| ячмень                                   | 994   | 877,1   | -116,9          | 88,2          |
| горох                                    | -     | -       |                 | -             |
| овёс                                     | 30    | 30      | 0               | 100           |
| гречиха                                  | -     | 3 600   | 3 600           | -             |

В проектном году в сравнении с 2012 годом выручка от реализации продукции зернопроизводства увеличится на 81,9 % или 3 483,1 тыс. руб. и составит в отчётном году 7 736,9 тыс. руб. Это произойдёт главным образом за счёт увеличения выручки от реализации товарной гречки на 3 600 тыс. руб. с условием цены реализации 20 рублей за 1 килограмм.

Валовой сбор зерновых и зернобобовых после изменения состава посевных площадей зерновых сократился на 471 ц и в проектном году составит 22 281 ц. При этом урожайность зерновых за данный период времени сократится на 0,4 ц/га и в плановом году составит 19,04 ц/га.

Реализация продукции увеличится на 1800 ц и в проектном году составит 8 669 ц, а выручка от реализации в свою очередь увеличится на 81,9 % или на 3 483,1 тыс. руб. Это произойдёт за счёт реализации товарной гречи.

Себестоимость произведённой продукции увеличится на 151 тыс. руб. и составит в проектном году 3 669 тыс. руб. При этом цена реализации 1 ц зерна в бюджет равняется 1 113,87 руб. Рентабельность производства за период с 2012 по проектный годы увеличится на

84,8 % и в проектном году составит 110,9 %. При этом рентабельность продаж также увеличится на 31,5 %.

Таблица 16 – Эффективность производства зерна по проекту в ООО «АП Княгининское»

| Показатель   | Факт   | Проект  | Отклонение |       |
|--|--------|---------|------------|-------|
|  |        |         | +, -       | %     |
| Валовое производство зерна, ц.                     | 22 752 | 22 281  | -471       | 97,9  |
| Урожайность зерновых, ц/га                         | 19,44  | 19,04   | -0,4       | 97,8  |
| Реализовано продукции, ц                           | 6 869  | 8 669   | 1 800      | 126,2 |
| Себестоимость 1ц, руб.                             | 664,16 | 670,4   | 6,24       | 71,3  |
| Цена реализации 1 ц, руб.                          | 636,6  | 1113,87 | 477,27     | 174,9 |
| Выручено от реализации, тыс. руб.                  | 4 373  | 7 736,9 | 3 483,1    | 181,9 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.   | 3 518  | 3 669   | 151        | 104,3 |
| Прибыль(+), убыток (-), тыс. руб.                  | 919    | 4 067,9 | 3 148,9    | 442,6 |
| Рентабельность (+), убыточность(-) производства, % | 26,1   | 110,9   | 84,8       | 424,9 |
| Рентабельность(+), убыточность (-) продаж, %       | 21,1   | 52,6    | 31,5       | 254,1 |

Для диверсификации производства в ООО «АП Княгининский» и получения синергического эффекта от взаимодействия разноотраслевых производств рассмотрим эффективность внедрения в данную организацию пчеловодства. Для опыления 1 га посевов гречихи необходимо 2,5 пчелосемьи. Следовательно, необходимо 250 пчелосемей.

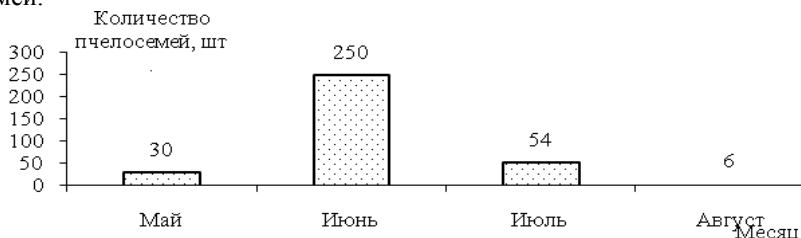


Рисунок 4 – Динамика потребности в пчелосемьях для опыления имеющихся культур в ООО «АП Княгининский» в проектном году

Чтобы рассчитать общую потребность в опылителях за каждый месяц, надо суммировать количество необходимых пчелосемей для опыления имеющихся площадей, каждой культуры, цветущей в этом месяце.

Наибольшая потребность в опылителях в июне, причем в первой его половине необходимо 44 пчелосемьи, для опыления различных травяных культур, а во второй уже 250 семей, т. к. в это время цветёт гречиха и для наибольшей урожайности необходимо добиться полноценного опыления. Наименьшее количество пчелосемей потребуется в августе, т. к. в этот период значительно снижается уровень медосбора с растений многолетних трав. Однако из-за разного времени цветения травянистых растений в данной зоне одна пчелосемья может собрать товарного меда в следующих количествах: май – 1,5 кг, июнь – 2 кг, июль – 1,5 кг, август – 1 кг.

Таблица 17 – Валовой сбор мёда, в зависимости от времени и места сбора

| Место сбора мёда  | Количество пчелосемей, шт. | Валовой сбор меда, кг |
|-------------------|----------------------------|-----------------------|
| Май, 1 половина   |                            |                       |
| 1 половина:       | 250                        | 375                   |
| Июнь, 1 половина  |                            |                       |
| Разнотравье       | 60                         | 120                   |
| Многолетние травы | 190                        | 1 140                 |
| 2 половина        |                            |                       |
| Разнотравье       | 0                          | 0                     |
| Многолетние травы | 0                          | 0                     |
| Гречиха           | 250                        | 7 500                 |
| Июль, 1 половина  |                            |                       |
| Разнотравье       | 195                        | 292,5                 |
| Гречиха           | 55                         | 1 650                 |
| 2 половина        |                            |                       |
| Разнотравье       | 100                        | 150                   |
| Многолетние травы | 150                        | 300                   |
| Август            |                            |                       |
| Разнотравье       | 50                         | 50                    |
| Многолетние травы | 200                        | 350                   |
| Итого:            | 250                        | 11 927,5              |

За один сезон с 250 пчелосемей можно собрать товарного меда 11 927,5 кг, причем основная его часть будет собрана в конце июня, при опылении гречихи, что еще раз подчеркивает необходимость данного мероприятия.

Если рассмотреть выручку от внедрения отрасли пчеловодства, то при опылении гречихи даже в первый год после внедрения прибыль организации составит 2 278,4 тыс. руб. Несмотря на высокий уровень себестоимости (с учётом закупки 250 семей), уровень рентабельности производства составит 175,4 %.

Таблица 18 – Расчёт выручки от реализации продукции пчеловодства

| Показатель                                       | Пчеловодство (проект) |
|--|-----------------------|
| Валовое производство меда, ц.                    | 119,28                |
| Реализовано продукции, ц                         | 118,0                 |
| Цена реализации 1 ц, руб.                        | 30 000                |
| Выручено от реализации, тыс. руб.                | 3 578,4               |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 1 300                 |
| Прибыль(+), убыток (-), тыс. руб.                | 2 278,4               |
| Рентабельность производства, %                   | 175,4                 |
| Рентабельность продаж, %                         | 63,7                  |

Взаимодействие зернопроизводства (производства гречихи) и пчеловодства может увеличить валовой сбор гречи на 30–35 %.

Таблица 19 – Обобщённые финансовые результаты зернопроизводства после опыления пчёлами

| Культура                       | Объем реализации, ц | Полная себестоимость 1 ц товарной продукции, руб. | Цена реализации 1 ц товарной продукции, руб. | Прибыль от реализации, тыс. руб. | Рентабельность (+), убыточность (-) производства, % |
|--------------------------------|---------------------|---|--|----------------------------------|---|
| Гречиха                        | 3 640               | 473,71  | 3 000  | 10 920                           | 633,3   |
| Другие зерновые и зернобобовые | 6 869               | 684,16  | 636,6  | 919                              | 26,1  |



При полном опылении валовой сбор гречихи увеличивается на 840 ц и в проектном году может составить 3 640 ц. Прибыль от реализации составит 10 920 тыс. руб., что на 2 520 тыс. руб. больше результата без опыления. Показатель рентабельности производства гречихи составит 633,3 %, что будет являться положительным моментом в сравнении с показателем рентабельности зернопроизводства в целом по хозяйству.

Проект диверсификации сельскохозяйственного производства на конкретном примере (внедрения в зернопроизводство гречихи и пчеловодства) показал, что возможно не только получать прибыль от реализации новой продукции, но и получить синергический эффект, выраженный в дополнительном объеме товарной продукции. Он позволит увеличить рентабельность каждого производственного направления более чем в три раза, что делает данный проект актуальным не только для ООО «АП Княгининский», но и для других сельскохозяйственных организаций региона.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Авдонина С. Г. Электронный научный журнал «Синергический эффект кластерных образований и параметры его оценки». РЭУ. 2012. № (29).
2. Зайцев Н. А. Экономика промышленных предприятий. Учебник – 5-е изд., переработанное и дополненное / Н. А. Зайцев. М.: ИНФРА-М, 2004. 439 с.
3. Кукарцева А. В. Особенности диверсификации в АПК / А. В. Кукарцева // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. № 7 (69). 2010. С. 101–104.
4. Немченко Г. И., Донецкая С. А., Диверсификация производства: цели и направления деятельности / Г. И. Немченко, С. А. Донецкая // Проблемы теории и практики управления. 2003. № 5. 239 с.
5. Суворин А. В. Пчелы и пасека / А. В. Суворин. М.: 2003. 352 с.
6. Фомичев А. В. Особенности диверсификации в агропромышленном производстве / А. В. Фомичев // Вестник МичГАУ. №1. Ч. 2. Мичуринский государственный аграрный университет. Мичуринск, Россия, 2011. С. 224–226.

## **IMPROVING OF ECONOMIC EFFICIENCY OF AGRICULTURAL PRODUCTION BY ITS DIVERSIFICATION**

**Keywords:** *agricultural production, beekeeping, buckwheat, diversification, grain, honey, synergistic effect, economic efficiency.*

**Annotation.** *The article shows the necessity of diversification of agricultural production based on a combination of complementary industries, in particular there is the project of increasing of economic efficiency of a typical agricultural organization of the zone of risky agriculture, based on a combination of grain production (buckwheat) and beekeeping (honey).*

---

**ИГОШИН АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ** – к.э.н., старший преподаватель кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (igoshin.nn@yandex.ru).

**IGOSHIN ANDREY NIKOLAEVICH** – candidate of economic sciences, senior lecturer of the chair «Economics and statistics», Nizhniy Novgorod State engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (igoshin.nn@yandex.ru).

**СМИРНОВ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ** – ассистент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (pchola9@yandex.ru)

**SMIRNOV NIKOLAY ALEKSANDROVICH** –assistant of the chair «Economics and statistics», Nizhniy Novgorod State engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (pchola9@yandex.ru).

---

## СИСТЕМА ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ КАК ЭЛЕМЕНТ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА

***Ключевые слова:** внутренний аудит, контрольная среда, ревизия, система внутреннего контроля, средства контроля, управленческий учет.*

***Аннотация.** В статье обобщено понятие системы внутреннего контроля, его цель, задачи, субъект, объект, формы, модели и выделены подсистемы. Определены составные элементы системы внутреннего контроля: контрольная среда, средства контроля и информационная система. Проведена сравнительная характеристика моделей организации систем внутреннего контроля: внутреннего (управленческого) контроля, ревизии и внутреннего аудита.*

Для оптимальной работы организации, в том числе сельскохозяйственные, должны иметь эффективную систему управления. Для управления необходима информация, источниками ее получения, как правило, выступают учетные и не учетные данные. Наиболее приемлемой системой получения информации является управленческий учет. Управленческий учет состоит из ряда элементов: бюджетирование; центры ответственности, управленческая (внутренняя) отчетность; управленческий (внутренний) анализ и управленческий (внутренний) контроль; система автоматизации управленческого учёта и др.

Система внутреннего контроля может быть отдельной функцией управления в организации, а может быть интегрирована с системой управленческого учета, что можно наблюдать в последнее время, как в теории, так и в практике.

Данная интеграция позволяет системе управленческого учета получать дополнительную информацию, а системе внутреннего контроля использовать новые методы контроля.

Как все вопросы экономики, контроль, в том числе внутренний, регулируется законодательно, следует отметить, что отдельные нормативные документы, в полной мере регулирующие весь процесс контроля во всех его проявлениях находятся, на стадии разработки, но

ряд документов регулирует отдельные направления:

1. ФЗ «Об акционерных обществах» № 208-ФЗ от 26.12.1995 г.
2. ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» № 14-ФЗ от 08.12.1998 г.
3. ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» № 193-ФЗ от 08.12.1995 г.
4. ФЗ «О крестьянских (фермерских) хозяйствах» № 74-ФЗ от 11.06.2003 г.
5. ФЗ «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ от 06.12.2011 г. и ПБУ.
6. ФЗ «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ от 30.12.2008 г. и ФСАД.
7. Требования к правилам внутреннего контроля, разрабатываемым организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом (за исключением кредитных организаций) Постановление Правительства РФ № 667 от 30.06.2012 г.
8. Положение об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах. Утв. Банком России от 16.12.2004 № 242-П.
9. Методические рекомендации по разработке учетной политики в сельскохозяйственных организациях. Утверждены директором Департамента финансов и отчетности Е. В. Фасовой при Министерстве сельского хозяйства РФ от 16.05.2005 г.
10. Перечень терминов и определений, используемых в правилах (стандартах) аудиторской деятельности (утв. Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ).

В данных документах представлены требования к внутреннему контролю либо даны краткие указания по его осуществлению. В группе документов, регулирующих организационно-правовые формы, рассмотрены вопросы проверки финансово-хозяйственной деятельности организаций путем создания ревизионных комиссий. Постановление Правительства РФ № 667 устанавливает требования к внутреннему контролю только за денежными средствами или иным имуществом с особой целью – противостоять легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансового терроризма. Положение об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах довольно полно описывает многие моменты, но распространяется только на указанные организации. Новый федеральный закон «О бухгалтерском учете» обязал все хозяйствующие субъекты осуществлять контроль за всеми фактами хозяйственной жизни, тогда как ранее ряд документов, регулирующих бухгалтерский учет,

только давал и рекомендации, в частности в Методических рекомендациях по учетной политике в сельскохозяйственных организациях приведен раздел 2.8. Примерный порядок организации внутреннего контроля [8].

В Перечне терминов и определений, используемых в правилах (стандартах) аудиторской деятельности дано определение: «система внутреннего контроля – совокупность организационной структуры, методик и процедур, принятых руководством экономического субъекта в качестве средств для упорядоченного и эффективного ведения хозяйственной деятельности, которая в том числе включает организованные внутри данного экономического субъекта и его силами надзор и проверку: а) соблюдения требований законодательства; б) точности и полноты документации бухгалтерского учета; в) своевременности подготовки достоверной бухгалтерской отчетности; г) предотвращения ошибок и искажений; д) исполнения приказов и распоряжений; е) обеспечения сохранности имущества организации» [10].

Недостаточное регулирование нормативной базы стало основанием научного поиска для деятелей экономической науки. Единого мнения среди авторов экономической литературы также нет.

Вопросы формирования системы контроля, его цели, задачи, функции, механизмы и сфера деятельности контрольных органов исследованы многими авторами: Беловым Н. Г., Беловой Н. Г., Бурцевым В. В., Карзаевой Н. Н., Колесниковой Е., Кундиус В., Мельник М. В., Парамоновой Л., Пугачевым В. В., Хосиевым Б. Н. и др.

Внутренний контроль хозяйствующего субъекта является одной из функций управления предприятием и состоит в наблюдении за экономическими объектами и процессами с целью проверки соответствия состояния дел действующему законодательству РФ, нормативным актам, а также договорам (Парамонова Л.) [11, с.75].

Система внутрифирменного контроля организации представляет собой совокупность организационной структуры, методик и процедур, принятых руководством в качестве средств эффективного ведения хозяйственной деятельности (Родина Л. А., Кучеренко О. В., Завадская В. В.) [13, С189–192].

Экономический контроль как функция управления сельскохозяйственным производством (внутренний контроль) – это проверка финансовой, хозяйственной деятельности экономических объектов и субъектов, направленная на предупреждение правонарушений и злоупотреблений, недопущение хищений, порчи, недостач (Хосиев Б. Н., Боцова К. А.) [14, с. 18].

Наиболее полным определением системы внутреннего контроля, по нашему мнению следует считать предложенная Беловым Л. Г.: совокупность мер и мероприятий по созданию адекватной среды контроля, действенных средств контроля с целью обеспечения сохранности активов, эффективности их использования и подготовки достоверной информации для её пользователей [4, С.48–56].

Формы внутреннего контроля различны, каждая характеризуется рядом элементов, входящих в нее (рис. 1).



Рисунок 1 – Формы внутреннего контроля

Представленная типология не является исчерпывающей, в связи с постоянным развитием экономической среды и стремлением организаций к использованию инновационных способов управления.

Не сходятся авторы и в выделении составных элементов системы внутреннего контроля:

– девять элементов: субъект контроля (кто контролирует); объект контроля (кого контролируют); принципы контроля; метод (методики) контроля (посредством чего контролируют); техника и технология контроля; процесс контроля; сбор и обработка исходных данных для проведения контроля; результат контроля и затраты на его осуществление; субъект, принимающий решение по результатам контроля (Бурцев В. Л.) [6, с. 8];

– пять элементов: контрольная среда; оценка рисков; контролирующие мероприятия; внутренние коммуникации и мониторинг (Комитет спонсорских организаций США, Стандарт аудита № 8) и субъект контроля; объект контроля; предмет контроля; цель контроля (М. В. Мельник) [10, с. 17]; организационная структура и иерархия подчиненности персонала на разных уровнях принятия решений; функции, полномочия, совокупность задач и целей отдельных структурных подразделений; должностные инструкции сотрудников, осуществляющих внутренний контроль, а также процедуры проведения контроля; порядок стандартизации профессионального уровня и способы контроля профессионального уровня знаний сотрудников службы внутреннего контроля; сроки, формы и периодичность составления отчетности для коммуникативных целей (Колесникова Е.) [6, с. 97];

– четыре элемента: внутренняя контрольная среда; оценка рисков и управление ими; совокупность методов и процедур контроля; мониторинг самой системы внутреннего контроля (В. Кундиус) [7, с. 14–15] и контрольная среда; обязательное документирование; средства контроля и оценка результатов [7, с. 368–370];

– три элемента: среда контроля; средства контроля и процедуры контроля (Н. Г. Белов) [4, с. 48–56] и субъект контроля, контрольная среда, информационная система (Карзаева Н. Н.) [7, с. 78].

Среди всех представленных элементов можно выделить то, что у всех авторов присутствуют:

– контрольная среда (внутренняя контрольная среда или среда контроля) – объективно существующие и субъективно создаваемые условия контроля, обусловленные как независимые от желания руководства внешними и внутренними факторами, так и отношение этого руководства к необходимости эффективного контроля;

– средства контроля (контролирующие мероприятия или совокупность методов контроля) – технические, организационные и документальные средства, обеспечивающие выполнение процедур контроля;

– информационная система (исходные данные, система бухгалтерского учета) – система показателей, определенных и установленных руководством экономического субъекта, поддерживаемая техническими, программными средствами, базами данных, персоналом соответствующей квалификации и процедурами обработки данных.

Перед системой внутреннего контроля стоит цель, вытекающая из определения: достижение эффективного ведения финансово-хозяйственной деятельности, выявление, исправление и предотвращение ошибок и искажений информации о состоянии организации, обеспечение, соблюдение законности и обеспечение сохранности активов (ряд авторов ее корректируют, но смысл остается прежним).

На основании цели определяются задачи – конкретные выделенные моменты системы внутреннего контроля. Субъектами внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни является вся вертикаль сотрудников хозяйствующего субъекта [5, с. 65–77].

Объектом является деятельность всего хозяйствующего субъекта, отдельных структурных подразделений, а также информационные потоки (системы).

Совокупность элементов, уточнение цели задачами и выбор объектов формируют модель организации системы внутреннего контроля, которая в деятельности организаций, в том числе сельскохозяйственных, может принимать различные виды: внутренний (управленческий, структурно-функциональный) контроль, ревизия, внутренний аудит и иные (табл. 1).

Таблица 1 – Сравнительная характеристика моделей организации систем внутреннего контроля

| Критерий             | Внутренний (управленческий) контроль                               | Ревизия   | Внутренний аудит   |
|----------------------|--|---|--|
| 1.Нормативная основа | ФЗ «О бухгалтерском учете», ПБУ, Методические рекомендации и т. д. | ФЗ «Об АО»,<br>ФЗ «Об ООО»<br>ФЗ «О с.-х. кооперативах» и т. д. | ФЗ «Об аудиторской деятельности», стандарты аудита и т. д. |



Продолжение таблицы № 1

|  |   |   |   |
|--|---|---|---|
| 2. Сущность                                | Форма получения информации о состоянии организации    | Изучение хозяйственных операций в целях установления соблюдения законности и эффективности деятельности | Система контроля над соблюдением установленного порядка ведения бухгалтерского учета и надежности финансовой системы внутреннего контроля   |
| 3. Структурное подразделение (организации) | Служба внутреннего контроля                           | Ревизионная комиссия (служба, союз)   | Служба внутреннего аудита   |
| 4. Рабочая должность                       | Контролер   | Ревизор   | Аудитор   |
| 5. Конечное стремление                     | Надзор и поддержание эффективности работы организации | Выявление нарушений для их исправлений и наказа виновных  | Определение плохо работающих средств контроля или их отсутствие и предложение их усовершенствования   |
| 6. Достоинства                             | Применяется всеми организациями                       | Эффективна для контроля сохранности материальных ценностей, расследования мошенничеств и прочего        | Сотрудники, проводящие аудит, хорошо знакомы с внутренней структурой, корпоративной этикой и особенностями хозяйствующего субъекта, его подразделений; навыки и опыт внутренних аудиторов остаются внутри организации |

Продолжение таблицы № 1

|                        |  |  |   |
|------------------------|--|--|---|
| 7. Недостатки          | Малоэффективна на стадии формирования планов проверок и последующего контроля над устранением выявленных недостатков | Не занимается предварительным и текущим внутренним контролем | Сравнительно высокие затраты на формирование системы, которые приводят к увеличению себестоимости и возможному сокращению прибыли |
| 8. Размеры организаций | Малые, средние, крупные  | В зависимости от организационно-правовой формы               | В основном крупные  |

Видны и различия и схожесть форм организации систем контроля, кроме того следует отметить, что на организации они могут быть представлены в различных комбинациях начиная с самых простых образований (выполнением функций контроля должностными лицами из числа управляющего персонала) и заканчивая наиболее сложными (службой внутреннего аудита).

Наряду с выделенными, наиболее распространенными моделями внутреннего контроля в последнее время стали появляться новые, такие как аутсорсинг – передача функций внутреннего контроля сторонней организации и консорсинг – разделение функций между ответственными службами организации и внешней специализированной организацией, которая привлекается на стадии постановки службы внутреннего контроля, а также для решения отдельных задач в процессе функционирования системы внутреннего контроля (Парамонова Л.) [11, с. 54].

Контроллинг – совокупность методов оперативного и стратегического менеджмента, учета, планирования, анализа и контроля, единая система направления на достижение целей организации (Белова Е. Л.) [1, с. 6].

Система внутреннего контроля организации может иметь подсистемы:

- административный контроль – это контроль эффективности и адекватности системы управления в организации;
- правовой контроль – это мониторинг действующего законодательства и проверка соблюдения правильности оформления договоров,

получения лицензий, проверка внутренней документации с юридической точки зрения, определение аспектов претензионной работы юристов, составления искового заявления, апелляционной, кассационной, надзорной жалобы;

– кадровый контроль – это контроль соблюдения правил внутреннего трудового распорядка, распределения рабочего времени сотрудников в целях эффективной организации труда, а также проверка компетентности сотрудников, совершенствования процедуры найма, оценка деятельности должностных лиц;

– бухгалтерский контроль – это проверка законности осуществляемых операций и их учетного оформления, проводимая главным бухгалтером и службой бухгалтерии;

– налоговый контроль – это проверка степени достоверности налогового учета и отчетности экономического субъекта, ее соответствия во всех существующих аспектах нормам, установленных законодательством РФ, правильности формирования, отражения в учете начисления и уплаты налогов и сборов;

– финансовый контроль – это контроль финансовых показателей, обобщенных системой бухгалтерского (финансового) учета, а также бухгалтерского (управленческого) и налогового учета;

– технический (технологический) контроль – это контроль за соблюдением технологии изготовления продукции, выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с требованиями технических параметров (норм, нормативов, процедур) (Парамонова Л.) [11, с. 364].

Набор элементов, а также выбор модели (формы) и подсистем системы внутреннего контроля зависит от правовой формы, размеров организации, сложности организационной структуры, видов деятельности, целесообразности охвата контролем различных сторон деятельности и отношения руководства организации к контролю.

Система внутреннего контроля позволит существенно повысить эффективность системы управления деятельностью организации и обеспечит устойчивое развитие организации.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Белова Е. Л. Стратегический контроль – один из основных элементов стратегического управленческого учета / Современный бухгалтер. 2010. № 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
2. Белов Н. Г. Развитие внутреннего контроля в сельском хозяйстве / Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. 2011. № 1. С. 48–56.

3. Бурдуковский С. А. Внешний аудит и внутренний контроль: организация оптимального взаимодействия / Экономические науки. 2010. № 12. С. 368–370.
4. Бурцев В. Л. Организация системы государственного финансового контроля в Российской Федерации: теория и практика. М: Дашков и К. 2005. 496 с.
5. Карзаева Н. Н. Система внутреннего контроля за ведением бухгалтерского учета и составлением бухгалтерской отчетности // Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. 2013. № 10. С. 65–77.
6. Колесникова Е. Формирование системы контроля в сельскохозяйственном производственном кооперативе / Экономика сельского хозяйства России. 2010. № 9. С. 52–54.
7. Кундиус В., Левичева С. Внутренний контроль в управлении сельхозорганизацией / АПК: экономика, управление. 2007. № 4. С. 14–15.
8. Методические рекомендации по разработке учетной политики в сельскохозяйственных организациях. Утверждены директором Департамента финансов и отчетности Е. В. Фасовой при Министерстве сельского хозяйства РФ от 16.05.2005 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
9. Мельник М. В., Пантелеев А. С., Звездин А. Л. М Ревизия и контроль / М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2005. 520 с.
10. Перечень терминов и определений, используемых в правилах (стандартах) аудиторской деятельности (утв. Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ). [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
11. Парамонова Л. Типология и модели организации внутреннего контроля экономического субъекта // Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция 2012. № 2. С. 362–365.
12. Пугачев В. В. Внутренний аудит и контроль. Организация внутреннего аудита в условиях экономического кризиса. М.: Дело и сервис. 2010. 224 с.
13. Родина Л. А., Кучеренко О. В., Завадская, В.В. К вопросу о внутреннем контроле в системе управления затратами // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2013. № 2. С. 189–192.
14. Хосиев Б. Н., Боцоева К. А. Контроль и оценка организации бухгалтерского учета на предприятиях АПК // Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. 2011. № 3. С. 33–38.

## ECONOMIC EXPERIENCE OF THE FOREIGN CATERING ESTABLISHMENTS

**Keyword:** *audit, internal audit, management accounting, means of control, control environment, system of internal control.*

**Annotation.** *The article generalizes the concept of system of internal control, its purpose, objectives, subject, object, shapes, model and subsystem are distinguished. It also identifies system components of internal control: control environment, means of control and information system. Comparative description of models of organization of internal control is made: internal (management) control, audit and internal audit.*

---

**ИГОШИНА ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА** – старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (buhngiei@yandex.ru).

**IGOSHINA JULIA ALEKSANDROVNA** – the senior teacher of the chair of bookkeeping, the analysis and audit, Nizhniy Novgorod State engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (buhngiei@ yandex.ru).

---

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РАБОТЫ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ

**Ключевые слова:** быстрозамороженные готовые блюда, общественное питание, полуфабрикаты, предприятия-автоматы, предприятия быстрого обслуживания.

**Аннотация.** За рубежом промышленные методы приготовления пищи, высокая техническая оснащенность предприятий специальным секционному малогабаритным модулированным оборудованием, механизация и автоматизация процессов комплектации и раздачи блюд позволяет по-новому подойти к вопросам организации сети массового питания и планировочной структуре самих предприятий быстрого обслуживания (ПБО).

За рубежом активно развивается общественное питание, прежде всего это обеспечивается путем изменений технологий переработки продуктов питания, развитием коммуникаций, средств доставки продукции и сырья, интенсификацией многих производственных процессов и играет все возрастающую роль в жизни современного общества. Растет уровень благосостояния населения, культура посещения заведений приобретает массовый характер, общественное питание начинает играть важную роль в современном мире. Эти изменения связаны с углублением финансовой самостоятельности предприятий, совершенствование методов хозяйствования, появление новых целевых ориентиров, направленных на повышение конкурентоспособности [1, с. 45].

Предприятия общественного питания принадлежат государственному и частному сектору. Главная задача предприятия – получение прибыли. Типы предприятий общественного питания должны отвечать требованиям ГОСТ. Они выполняют ряд социальных функций: биологическую (удовлетворение потребностей в пище), функцию коммуникации (общения), функцию развлечения, отдыха.

Термин «общественное питание» характеризуется различными определениями, такими как методы приготовления большого количества пищи, выполняемые вне дома. Зарубежный опыт стран Западной Европы, США и Японии показывает, что инвестиции в предприятия питания относятся к числу быстро окупаемых.

Денежные средства, вложенные в ресторан, имеют среднюю оборачиваемость и это происходит в 4–5 раз быстрее, чем в среднем по всем предприятиям народного хозяйства. Этот рынок имеет тенденцию к росту.

В зарубежных странах наиболее популярными являются такие типы: предприятия быстрого обслуживания, как столовые и кафе (полуавтоматизированные и полностью автоматизированные); кафетерии типа «снэк» и типа «фаст-фуд»; гриль-бары; кафе «шоп»; рестораны с буфетом типа «шведский стол» и прочие предприятия, работающие на основе использования готовых блюд или полуфабрикатов.

Можно выделить три типа предприятий ПБО, наиболее распространенных за рубежом, работающих по следующим технологическим схемам:

- «доготовка – комплектация – отпуск»;
- «хранение – разогрев – комплектация – отпуск»;
- «хранение – разогрев – отпуск».

Предприятия имеют очень сложную структуру, так как здесь полуфабрикаты проходят процесс доготовки, тепловой обработки и комплектации. В состав предприятий, работающих по схеме доготовка – комплектация – отпуск, входят обеденный зал с линией раздачи типа самообслуживания; кухня с набором специального оборудования; охлаждаемые помещения для хранения дневного запаса полуфабрикатов; помещения для персонала и утилизации отходов; венткамеры. Подсобные помещения занимают до 30 % площади предприятия [1, с. 37].

Предприятия, работающие как раздаточные не имеют технологического оборудования, кроме холодильных и тепловых шкафов, где производится хранение или разогрев блюд до нужной температуры потребления. Такие предприятия не имеют кухонь, в их структуру кроме обеденного зала с раздаточной линией входят помещение с зоной комплектации блюд; помещение для охлаждаемых камер дневного запаса замороженных готовых блюд; помещение для персонала и утилизации отходов. Подсобные помещения занимают до 20 % площади предприятия.

Предприятия-автоматы изготавливают блюда порциями, что позволяет создавать полностью автоматизированные или полуавтоматизированные предприятия. Автоматизированные предприятия оборудуются торговыми автоматами. В автоматах, снабженных холодильными установками, хранятся готовые блюда в требуемом ассортименте, упакованные в лотки разового пользования. Покупатель набирает номер блюда и через 15–20 секунд получает готовый к употреблению,

разогретый в СВЧ-печи заказ. В некоторых случаях емкость автоматов позволяет работать предприятию целую смену без обслуживающего персонала, что особенно удобно для круглосуточно функционирующих предприятий.

Предприятия-автоматы, работающие по схеме «хранение – разогрев – отпуск», наиболее просты. В состав таких предприятий, входят три основных помещения: обеденный зал с торговыми автоматами, помещение персонала, помещение утилизации посуды разового пользования. Подсобные помещения занимают до 10 % площади предприятия.

Для зарубежных предприятий быстрого обслуживания выпускается специальное оборудование, способствующее ускорению приготовления, разогрева и отпуска блюд:

- комплекты секционного малогабаритного оборудования, включающего плиты с конфорками, плиты для жарки, мармиты, фритюрницы;

- специализированное тепловое оборудование: СВЧ-аппараты, конвекторы, аппараты с комбинированным обогревом, грили, аппараты для приготовления изделий из теста;

- раздаточное оборудование линейного типа, карусельного типа, торговые автоматы.

За рубежом большое развитие получили тематические рестораны национальных кухонь, рестораны малой мощности. В США большой популярностью пользуются китайская и японская кухня. Особое внимание зарубежные рестораторы обращают на составление карты вин, выполняет эти обязанности сомелье, который осуществляет подбор, закупку и продажу вин потребителям непосредственно в ресторане при заказе.

На предприятия быстрого обслуживания используют прогрессивные формы обслуживания бранч и бизнес-ланч. Английское слово бранч («brunch») – сленг британских студентов – родилось путем слияния «breakfast» и «lunch». В переводе на русский, это «поздний завтрак, плавно переходящий в ранний обед». Обычно англичане увлекаются бранчами по субботам и воскресеньям.

Дадим определение термину «бизнес-ланч» – это комплексный обед деловых людей в середине рабочего дня, когда можно за доступную цену быстро и вкусно поесть. Он состоит из салата, супа, горячего, гарнира, безалкогольного напитка. Полноценный бизнес-ланч для посетителей становится источником энергии на весь рабочий день.

Многие гостиницы и клубы активно используют эту форму обслуживания, несмотря на то, что бранчи часто убыточны. Цена бранча



45\$ для взрослых. Получили распространение «семейные» бранчи. Пока родители наслаждаются едой и напитками, дети находятся под присмотром в детской комнате, оборудованной телевизором с лучшими мультфильмами и компьютером с выходом в Интернет, там имеется огромное количество разнообразных игрушек.

Практикуется открытие ресторанов при супермаркетах. Например, в Европе и США почти каждый магазин французской фирмы «Нувель Галери» имеет в своём составе экспресс-ресторан. Вход и выход в зал магазина отдельный. Вход через турникет, который открывает и закрывает швейцар в зависимости от свободных мест в зале. При этом обслуживание потребителей происходит и за барной стойкой, которая имеет до 40 мест и рассчитана на двух барменов-официантов.

За рубежом быстро развивается отрасль общественного питания. Открываются предприятия быстрого обслуживания самых разнообразных типов. Для успешной работы они применяют быстрозамороженные готовые блюда и полуфабрикаты.

Общественное питание в Нижнем Новгороде составляют предприятия, характеризующиеся единством форм организации производства и обслуживания потребителей и различающиеся по типам, специализации. Выполняет специфические функции производства, реализации и организации потребления продукции [2, с. 56].

В зависимости от времени функционирования предприятия общественного питания подразделяются на мобильные (функционирующие на базе павильонов, палаток, торговых модулей с установленной мебелью (столами, стульями) для обслуживания посетителей и стационарные, работающие весь год, они могут быть постоянно действующими и сезонными. Все это обеспечивается путем изменений технологий переработки продуктов питания, развитием коммуникаций, средств доставки продукции и сырья, изменения технологических процессов и влияет на жизнь современного общества.

В настоящее время в Нижнем Новгороде динамично развиваются новые типы предприятий общественного питания, как предприятия быстрого обслуживания (кофейни и пиццерии), предприятия выездного обслуживания. Новый формат ресторанов быстрого обслуживания free flow (свободный поток) дает возможность избежать очередей, ориентирован на людей с различным уровнем достатка, ценящих свое время и комфорт. Самой прогрессивной формой общественного питания считается «fast food», что переводится с английского как «быстрое питание». С 1999 года в городе достаточно активно стала развиваться ниша уличного фаст-фуда. Сегодня в Нижнем работают восемь таких сетей, объединенных в Ассоциацию предприятий быстрого питания:

«Чудо-слойка», «Мням-Мням», «Крошка-картошка», «Хот-Хит-Дог», «Русские блины», «Золотая курочка», «Гурман», «Слоеный пирожок», «Курочка гриль». Решение об их посещении принимается клиентами спонтанно. Для их размещения используют передвижные тоннары, киоски, киоски-вагончики. Данный тип предприятий имеет узкоспециализированную направленность, работает на продукции, которая в основном готовится на заготовочных предприятиях.

Еще несколько лет назад в России появились первые заведения типа «fast food» – кафе «McDonald's». В Нижнем Новгороде на сегодняшний день открыто несколько предприятий «McDonald's». Подобные точки общепита пользуются большой популярностью, так как современные темпы жизни не позволяют тратить много времени на обед.

Общественное питание выполняет главную социально-экономическую задачу развития общества – удовлетворение материального и культурного уровня жизни населения страны как за рубежом, так и в России.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ефимова О. П., Кабушкина Н. И. Экономика общественного питания: учеб. пособие / 6-е изд., испр. Мн. : Новое знание, 2008. С.48.
2. Зайко Г. М., Джум Т. А. Организация производства и обслуживания на предприятиях общественного питания: учеб. Пособие / Магистр. ИНФРА-М, 2013. С.17.

## FOREIGN EXPERIENCE OF THE ORGANIZATIONS PUBLIC CATERING

**Keywords:** *food service, company-machines, fast food, frozen ready meals and convenience foods.*

**Annotation.** *Overseas industrial cooking methods, high technical equipment of small-sized enterprises special sectional modulated equipment, mechanization and automation of the packaging and distribution of food permits a new approach to the organization of a network of public catering and planning structure themselves fast food (PBO).*

---

**КАЗАКОВА ТАТЬЯНА ИВАНОВНА – аспирант кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (tatyana-kazakova-83@mail.ru).**

**KAZAKOVA TATIANA IVANOVNA – post-graduate student of chair of economy and statistics, Nizhniy Novgorod State engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (tatyana-kazakova-83@mail.ru).**

---

**ВЛИЯНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ  
НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННЫХ  
ПРЕДПРИЯТИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ  
В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

***Ключевые слова:** инновация, инновационный продукт, максимизация прибыли, потенциал предприятия, развитие, технологии.*

***Аннотация.** Проведен анализ современных условий работы предприятий общественного питания Нижегородской области, представлен процесс максимизации прибыли путем создания инновационного продукта.*

Современные условия работы предприятий характеризуются ускорением инновационных процессов, вложением труда и средств развития в национальные инновационные системы. Нижегородская область одна из первых приняла программу развития инновационной деятельности, имеющую большое значение для построения современной инновационной системы, способствующей образованию внутренних факторов саморазвития и обеспечению прогрессивного и успешного ее функционирования в совокупности производства продукции и услуг, а также постоянно взаимодействующих организационно-экономических отношений.

Для получения инновационного продукта можно рассмотреть процесс реализации экономического интереса предприятия в представленной модели, в которой интересы работников и руководства предприятия совпадают, а основной целью является максимизация прибыли.

Данный процесс состоит из шести этапов, каждый из которых является важным для получения конечного результата.

На первом этапе руководство предприятия выявляет необходимость увеличения прибыли. На втором этапе особое внимание уделяется анализу потенциала предприятия, что необходимо для определения последствий, к которым в будущем приведут сильные и слабые стороны деятельности. Особое внимание уделяется изменению целевых установок. Меняются прежние приоритеты целей, связанных с получе-

нием прибылей и развитием, добавляются социальные цели, а также придается значение гибкости всей системы целей. Цели, отрицательные и положительные возможности, прогнозируемая эффективность и потенциальные возможности – подвергаются самому тщательному анализу. На этапе выбора способа реализации экономического интереса руководство предприятия выбирает один или несколько способов реализации экономического интереса с применением инновационных технологий, дающих качественные изменения продукта, к которым можно отнести:

- инновации в его составе;
- инновации в удобстве потребления;
- инновации в технологии производства;
- инновации в упаковке и др.

Основными критериями выбора служат: результативность, затратность, риски. На четвертом этапе происходит преобразование целей в скоординированные программы действий для подразделений предприятия.

Программы должны содержать графики мероприятий и контрольные сроки. На пятом этапе происходит оценка результатов реализации, здесь происходит анализ всех результатов, рассчитываются показатели доходности и т. д.

На последнем этапе происходит сопоставление полученных итогов, система которых представляет собой процесс сравнения и оценки результатов с плановыми показателями. Прерогатива проведения данного этапа полностью принадлежит руководству предприятия. Именно оно оценивает и сравнивает текущие результаты с плановыми и выносит свое мнение о достижимости целей. На сравнение и оценку результатов оказывают влияние как опыт и знания руководства, так и полнота и качество предоставленной ему подразделениями и отделами предприятия информации. При отрицательной реализации экономического интереса (процесс был не реализован или привел к убыткам) выявить все слабые стороны процесса реализации экономического интереса, а также выработать программу по устранению отрицательного результата. При положительной реализации процесса – подготовка предприятия к реализации нового процесса (рис. 1).

Государство должно компенсировать несовершенство рынка, поэтому необходимо создавать адекватную новым условиям систему государственного регулирования экономики страны, разумно воздействовать на ход ее развития и контролировать с учетом интересов общественного производства и хозяйствующих субъектов [3, с. 15].



Рисунок 1 – Процесс реализации экономического интереса предприятия, осуществляющего инновационную деятельность

Государственное регулирование внедрения организационных инноваций на федеральном уровне следует разделить на три блока:

первый блок – экономическое регулирование, характеризуется обеспечением сельскохозяйственных товаропроизводителей расширенным воспроизводством;

второй блок – административное регулирование, представляет собой регулирование продовольственного рынка посредством разработки и внедрения целевых программ и нормативных законодательных актов;

третий блок – социальное регулирование, характеризуется адресной помощью и социальными программами.

Стратегия инновационного развития продовольственного рынка представляет собой набор последовательных действий, разделенных на уровни рыночной власти (федеральные органы власти, региональные органы власти, предприятия и организации разных порядков рынка), и предусматривает:

- повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей (повышение продуктивности);

- регулирование взаимосвязей на трех порядках продовольственного рынка для создания конкурентной среды;

- создание разных форм организаций и поддержание конкурентности среды.

Развитие продовольственного рынка возможно при его функционировании в конкурентной сфере, которая существует в регулируемом правовом поле, а также при внедрении и регулировании инновационных стратегий, для внедрения которых целесообразно:

- разработать отраслевые программы, контроль за их реализацией;

- осуществлять контроль над рыночным поведением предприятий, находящихся на рынке I, II, III порядка;

- увеличить число хозяйствующих субъектов, использующих инновационные технологии, с помощью выделения дотаций практикующих антиконкурентные действия.

Основной задачей регулирования первого порядка продовольственного рынка должно стать внедрение организационных инноваций, ограничивающих деятельность торговых сетей, через нормативно-законодательную и финансовую поддержку малого и среднего бизнеса. Это обеспечит устойчивую инфраструктуру продовольственного рынка. Решение поставленной задачи предполагается за счет выполнения следующих мероприятий: создание доставки продуктов питания через систему региональной торговли, которая должна состоять из: товарных рынков, предназначенных для реализации продуктов питания сельско-

хозяйственными товаропроизводителями; малых и средних торговых предприятий, реализующих продукты питания перерабатывающих предприятий и цехов сельскохозяйственных товаропроизводителей; частных розничных торговых предприятий; розничных торговых сетей; регулярных ярмарок. Создание разветвленной сети торговых организаций позволит приблизить сельскохозяйственных товаропроизводителей к каналам реализации продуктов питания, к возможностям формирования цены и распределения прибыли.

Решение перечисленных стратегий направлений внедрения организационных инноваций позволяет сгладить негативные тенденции развития продовольственного рынка.

Инновационная деятельность возможна только при способности предприятий воспринимать инновации (организационные, технологические, экономические), что напрямую связано с организационно-экономическим развитием товаропроизводителей и предприятий торговли и внутренним потенциалом. Создание многообразия форм участников продовольственного рынка выступит основным условием для разделения экономической власти, что позволит реализовать принципы равенства участников и конкурентности среды.

Повышение уровня индекса конкурентности среды на рынках должно быть обеспечено взаимосвязью между структурой продовольственного рынка (конкурентным предложением) и инновационной деятельностью. Это позволит выявить участников рынка, занимающих центральное место, которые обладают преимуществами перед другими участниками рынка (концентрация ресурсов, низкие и средние издержки на внедрение инноваций), а также участников, не способных к восприятию инноваций. Так как предприятие с низкой степенью интенсивности инновационной деятельности будет неэффективно использовать инвестиции и экономическую свободу.

Таким образом, инновации должны внедряться на предприятия, способные получать прибыль. Конкурентная среда начинает охватывать отношения между продавцами и покупателями за получение максимальной прибыли. Это приводит к поиску: новых комбинаций производственных мощностей; новых каналов сбыта; новой ассортиментной политики. Если учесть, что поиск преимуществ будет протекать в конкурентной среде, данный факт подтолкнет к внедрению организационных и технологических инноваций. И как итог:

- смещение конкуренции от ценовых форм к неценовым;
- применение различных форм изучения конечных потребителей и поиска новых способов для полного удовлетворения потребностей.



Итак, инновационная активность участников продовольственного рынка и рыночной среды общественного питания обусловлена конкурентной средой. Регулирование конкурентной среды, с одной стороны, подталкивает региональные органы управления к взаимодействию с товаропроизводителями продуктов питания, с другой стороны, к стремлению укрепления контроля над экономической ситуацией территории. Это приводит к нарушению конкурентных отношений, так как действия хозяйствующих субъектов ограничены влиянием административных мер. В этой связи развиваются предприятия, имеющие поддержку региональных властей. Данные положения скорее влияют отрицательно на развитие конкурентной среды, что приводит к нестабильности товаропроизводителей, а значит, неспособности внедрять и воспринимать инновации. В этих условиях необходимо создание базовых условий конкурентной среды (равенство условий хозяйствования и принцип состязательности), при которых инновации будут давать положительные результаты [4, с. 2].

В Нижегородской области подготовлена инвестиционная и законодательная базы для дальнейшего продвижения и расширения объемов инновационной деятельности. Формирование условий для привлечения инвестиций в наукоемкие отрасли промышленности будет способствовать трансформации результатов научных разработок и исследований в новые более качественные и усовершенствованные продукты, технологические процессы [1, с. 118].

Количество предприятий, реализующих экономические интересы путем внедрения инновационных технологий, должно увеличиваться, т. к. инновационные технологии дают новые конкурентные преимущества, что положительно отражается на реализации интересов предприятия. В Нижегородской области к таким предприятиям можно отнести целый ряд сетевых ресторанов, осуществляющих технологические инновации (табл. 1).

Современные рыночные отношения, установившиеся в процессе трансформации экономической системы, требуют от производителей продукции и поставщиков услуг не только обеспечения соответствия требованиям, установленным для их продукции и услуг, но и гарантии стабильности, а также надежности в его договорных обязательствах перед покупателем. Средства реализации экономического интереса в различных условиях могут быть различны: это и удешевление или, наоборот, увеличение цены единицы продукции, повышение ее качества, выпуск модных изделий, снижение зарплаты и других издержек производства, использование ресурсосберегающих технологий. Но, как показывает практика, главным конституирующим средством максими-

зации прибыли и успешного предпринимательства на сегодняшний день является новаторство [2, с. 69].

Таблица 1 – Лидеры среди сетевых ресторанов в составе холдингов

| Сеть ресторанов  | Общая площадь ресторанов сети в Н.Новгороде, кв.м | Количество ресторанов |
|--|---|-----------------------|
| «Едок» / ЗАО «Рестораны быстрого обслуживания»                 | 6 293   | 6                     |
| «Макдоналдс» / «Макдоналдс»                                    | 2 550   | 5                     |
| «Мир Пиццы» / ООО «Мир Пиццы»                                  | 1 900   | 15                    |
| Milo (White Cafe, Black cafe, Club) / «ЕДА и КУЛЬТУРА project» | 1 381   | 3                     |
| «Moloko»/ «ЕДА и КУЛЬТУРА project»                             | 821   | 2                     |
| «Бродвей-Пицца» / ООО «Бродвей Пицца»                          | 650   | 4                     |
| «Иль Патио» / ГК «ПИР»   | 600   | 1                     |
| «Пирушка Пивнушка» / ГК «ПИР»                                  | 500   | 2                     |
| «Планета Суши» / ГК «ПИР»                                      | 300   | 1                     |

Именно инновации становятся одним из главных факторов экономического роста современного предприятия, поиск инновационных возможностей – это условие выживания в условиях конкуренции и достижения успеха в бизнесе, а следовательно и более полной реализации экономических интересов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Агабеков С. И., Кокурин Д. И., Назин К. Н. Инновации в России системно-институциональный анализ. Издательство: ТрансЛит. 2011. 376 с.
2. Алтухов А. И., Макин Г. И., Бабков М. А. Развитие продовольственного рынка России. М.: Агри Пресс. 1999. 336 с.
3. Голов Р., Передеряев И., Балдин К. Инвестиции в инновации.- Издательство: Дашков и К. 2012. 238 с.
4. Семенова Ф. З., Эльканова Э. Р. Инновации как необходимое условие развития регионального продовольственного рынка, электронный научный журнал ВАК «Управление экономическими системами», 2012.

### INNOVATIVE TECHNOLOGIES AS ONE FACTORS OF DEVELOPMENT OF MODERN COMPANIES

**Keywords:** innovation, business potential, development, product innovation, profit maximization

**Annotation.** The analysis of the current conditions of the enterprises of the Nizhny Novgorod region shows the process of maximizing profits by creating an innovative product.

---

**ОРЛОВА АННА ИЛЬИНИЧНА – аспирант, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (annasamurina@mail.ru).**

**ORLOVA ANNA ILYNICHNA – graduate student, the Nizhny Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (annasamurina@mail.ru).**

---

## **РОЛЬ ИНТЕНСИФИКАЦИИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ МОЛОКОМ НА ОТДЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ РФ ЗА 2002–2012 гг.**

***Ключевые слова:** безопасность, животноводство, молочное скотоводство, Нижегородская область, продовольственная безопасность, продовольственное обеспечение, Российская Федерация, эффективность.*

***Аннотация.** В статье рассмотрено современное состояние продовольственного обеспечения молоком населения отдельных территорий Российской Федерации. Выявлены тенденции, происходящие в отрасли молочного скотоводства, а также предложена система мероприятий повышения экономической эффективности данной отрасли.*

Молочное скотоводство сегодня остается одной из ведущих подотраслей животноводства, и его развитие имеет важное значение не только в обеспечении продовольственной независимости страны, но и в социальном аспекте. Достаточно сказать, что это одна из немногих отраслей, приносящая ежедневный доход. Удельный вес продукции молочного животноводства в ценовом отношении в общей животноводческой продукции составляет более 35 %. Максимальный уровень производства молока в России был достигнут в 1990 году. Тогда во всех категориях хозяйств было произведено 55,7 млн т молока. Упор делался на крупные животноводческие комплексы с промышленной технологией производства. В сельхозпредприятиях они давали более половины всего объема производимого молока. Однако необходимо отметить, что средний надой молока на корову в целом по России в тот период составлял всего 2781 кг [3, с. 4].

Последующий период развития молочного скотоводства можно условно разделить на 3 этапа: первый – с 1990 по 1995 год характеризовался обвальным падением производства молока, особенно – в сельхозпредприятиях, второй – с 1996 по 2002 год характеризовался снижением темпов падения, и третий с 2002 по настоящее время – это период стабилизации и частичного роста [1, с. 13].

Таблица 1 – Производство молока (валовой надой) на отдельных территориях Российской Федерации, тыс. т.

| Год               | Российская Федерация | Приволжский федеральный округ | Нижегородская область |
|-------------------|----------------------|-------------------------------|-----------------------|
| 2002              | 33 462,1             | 10 268,2                      | 799,7                 |
| 2003              | 33 316,4             | 10 459,1                      | 771,7                 |
| 2004              | 31 861,8             | 10 191,6                      | 696,9                 |
| 2005              | 31 070,2             | 9 976,2                       | 643,2                 |
| 2006              | 31 339,4             | 10 185,1                      | 623,5                 |
| 2007              | 31 988,3             | 10 522,5                      | 640,6                 |
| 2008              | 32 363,3             | 10 631,3                      | 629,8                 |
| 2009              | 32 570,6             | 10 843,1                      | 605,1                 |
| 2010              | 31 847,2             | 10 409,8                      | 592,4                 |
| 2011              | 31 646,9             | 10 023,7                      | 597,6                 |
| 2012              | 31 645,9             | 10 024,6                      | 611,7                 |
| Отклонение, (+,-) | -1 816               | -243                          | -187,3                |
| Темп роста, %     | 94,6                 | 97,6                          | 76,6                  |

За период с 2002 по 2012 год валовой надой молока в России сократился на 5,4 % или на 1816 тыс. т. В Приволжском федеральном округе наблюдается небольшое снижение валового надоя, показатель снизился на 2,4 %, а в Нижегородской области напротив наблюдается самое значительное сокращение показателя на 23,4 % или на 187,3 тыс. т. В 2012 году надой в Нижегородской области составил 611,7 тыс. т.

В результате реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы развития сельского хозяйства на 2008–2012 гг., положено начало создания новой базы молочного скотоводства. За три года введено в эксплуатацию 306 новых объектов на 168,6 тыс. коров, модернизировано и реконструировано более 1150 молочных комплексов и ферм с использованием самых современных проектов и технологий и комплектацией племенным поголовьем с высоким потенциалом продуктивности [2, с. 123].

Только через «Росагролизинг» хозяйствами закуплено 155,6 тыс. голов племенного скота, более половины из них отечественного, а всего на молочные комплексы и фермы поставлено более 300 тыс. голов племенного скота.

Таблица 2 – поголовье крупного рогатого скота на отдельных территориях Российской Федерации

| Год               | Российская Федерация | Приволжский федеральный округ | Нижегородская область |
|-------------------|----------------------|-------------------------------|-----------------------|
| 2002              | 26 846,1             | 8 365,3                       | 578,3                 |
| 2003              | 25 091,3             | 7 879,8                       | 507,7                 |
| 2004              | 23 154,4             | 7 425,3                       | 454,8                 |
| 2005              | 21 625,2             | 6 946,5                       | 413,4                 |
| 2006              | 21 562,2             | 6 931,3                       | 389,7                 |
| 2007              | 21 546,1             | 6 902,6                       | 372,4                 |
| 2008              | 21 038,4             | 6 785,2                       | 349,1                 |
| 2009              | 20 671,3             | 6 675,9                       | 329,4                 |
| 2010              | 19 968,2             | 6 143,2                       | 324,5                 |
| 2011              | 20 134,2             | 6 039,1                       | 314,3                 |
| 2012              | 19 981,2             | 5 889,1                       | 310,6                 |
| Отклонение, (+,-) | -6 864,9             | -2 476,2                      | -267,7                |
| Темп роста, %     | 74,4                 | 70,4                          | 53,7                  |

В целом по стране поголовье крупного рогатого скота за период 2002 по 2012 год сократилось на 25,6 % или 6864,9 тыс. гол. и в отчётном году показатель составил 19981,2 тыс. гол. В Приволжском федеральном округе показатель снизился на 29,6 % или на 2476,2 тыс. гол. Самое значительное сокращение за анализируемый период наблюдается в Нижегородской области на 46,3 % или на 267,7 тыс. гол. Снижение наблюдается на протяжении всего анализируемого периода и в отчётном году показатель составил лишь 310,6 тыс. гол.

Необходимо отметить, что стартовые условия реализации мероприятий национального проекта были одинаковы для всех субъектов Российской Федерации.

Тем не менее субъекты по-разному подошли к организации выполнения заданий проекта по модернизации молочного скотоводства.

Так, в Приволжском федеральном округе только в прошлом году было введено за счет нового строительства и модернизации 283 молочных комплекса и фермы, в Центральном – 69 объектов, в Южном – 47. В то же время в Северо-Западном только – 16, Дальневосточном – 18 и Сибирском – 29 объектов.

Национальный проект трансформирован в Государственную программу, в которой особое место также отведено дальнейшему развитию молочного скотоводства. Поставлена задача – увеличить производство молока к 2012 году почти на 15 % и довести его объемы до 37 млн тонн. [2, с. 126].

Таблица 3 – Обеспеченность населения молочной продукцией на различных территориях Российской Федерации, кг.

| Год               | Российская Федерация | Приволжский федеральный округ | Нижегородская область |
|-------------------|----------------------|-------------------------------|-----------------------|
| 2002              | 230,8                | 330,1                         | 227,2                 |
| 2003              | 230,8                | 338,6                         | 221,7                 |
| 2004              | 221,6                | 332,2                         | 202,1                 |
| 2005              | 216,9                | 327,6                         | 188,3                 |
| 2006              | 219,4                | 336,5                         | 184,2                 |
| 2007              | 224,1                | 349,0                         | 190,5                 |
| 2008              | 226,7                | 353,7                         | 188,3                 |
| 2009              | 228,0                | 361,5                         | 181,8                 |
| 2010              | 222,9                | 348,3                         | 179,1                 |
| 2011              | 221,2                | 336,2                         | 181,3                 |
| 2012              | 220,8                | 336,7                         | 185,9                 |
| Отклонение, (+,-) | -10,1                | 6,6                           | -41,3                 |
| Темп роста, %     | 95,6                 | 102,0                         | 81,8                  |

За последние годы потребление населением молока и молочных продуктов в стране растет, и Россия по уровню потребления на душу населения не отстает от многих развитых стран.

Вернемся к потреблению. 230 кг на человека в год – это если считать по валовому показателю. То есть с учетом виртуального молока, скрытого в категории валового производства. Если считать по товарному молоку, то ситуация из печальной переходит в катастрофическую. Напомню, что советская норма потребления – 390 кг. Но современно

менная российская наука считает, что вполне достаточно 340 кг. Кто после этого будет спорить, что наука верно служит власти?

Исходя из научно обоснованных норм потребления молока в кг на 1 жителя следует, что данным нормам соответствует только Приволжский федеральный округ, т. к. показатель обеспеченности на протяжении 11 лет не опускался ниже 327 кг на 1 человека. В целом по Российской Федерации и в Нижегородской области данные показатели не превышали 230,8 кг и 227,2 кг на 1 жителя соответственно, что не соответствует нормам потребления [4, с. 17].

И хотя нет такого документа аграрной политики, где не ставили бы жирный восклицательный знак напротив молока, его производство не удастся нарастить. Молочное животноводство в настоящее время неустойчиво, что не может не отразиться на перерабатывающей отрасли. Впрочем, в переработке молока ситуация резко различается. Перерабатывающие предприятия тем успешнее, чем более защищены от конкуренции спецификой продукта. Успешные предприятия по производству цельномолочной продукции контрастируют с умирающими предприятиями по производству сыра и сухого молока, которые не выдерживают конкуренции с импортом. Вот такая общая ситуация.

С целью реализации мероприятий Госпрограммы в части увеличения производства молока с руководителями регионов были заключены соглашения с обязательствами. Причем средства для их реализации из федерального бюджета выделены в полном объеме.

По производству молока за 2012 год субъекты Российской Федерации можно разделить на три группы:

- 39 регионов выполнили взятые обязательства по увеличению производства молока;
- 18 регионов увеличили производство молока к уровню 2011 года, но не выполнили взятые обязательства по увеличению молока;
- 23 региона снизили производство молока к уровню 2011 года.

Необходимо признать, что большинство субъектов в прошлом и в текущем году столкнулись с проблемными вопросами организационного и экономического характера, которые сдерживают дальнейший рост производства молока.

Среди основных причин снижения темпов прироста производства молока и сокращения его объемов можно выделить следующие:

Во-первых, в ряде регионов отмечен невысокий темп роста молочной продуктивности коров, а в 14 регионах – его необоснованное снижение.

По среднегодовому надою молока на корову – главному показателю в оценке состояния молочного скотоводства, Россия заметно отста-



ет от стран с развитым животноводством. В 32 регионах средний надой на корову составляет менее 3 500 кг.

При таких показателях в современных условиях ведение интенсивного молочного скотоводства просто невозможно.

Рост среднего удоя молока на корову по стране за последние 11 лет на 61,3 % в год и достигнутая продуктивность коров явно недостаточны для обеспечения прироста объемов производства молока по Госпрограмме.

Таблица 4 – Средний удой молока на 1 корову на отдельных территориях Российской Федерации, кг.

| Год               | Российская Федерация | Приволжский федеральный округ | Нижегородская область |
|-------------------|----------------------|-------------------------------|-----------------------|
| 2002              | 2 802                | 2 822                         | 2 991                 |
| 2003              | 2 976                | 2 925                         | 3 106                 |
| 2004              | 3 065                | 3 153                         | 3 085                 |
| 2005              | 3 280                | 3 153                         | 3 247                 |
| 2006              | 3 564                | 3 461                         | 3 540                 |
| 2007              | 3 758                | 3 714                         | 3 764                 |
| 2008              | 3 892                | 3 864                         | 3 965                 |
| 2009              | 4 089                | 4 039                         | 4 001                 |
| 2010              | 4 189                | 4 149                         | 4 100                 |
| 2011              | 4 306                | 4 238                         | 4 260                 |
| 2012              | 4 521                | 4 443                         | 4 438                 |
| Отклонение, (+,-) | 1 719                | 1 621                         | 1 447                 |
| Темп роста, %     | 161,3                | 157,4                         | 148,4                 |

С учетом наличия поголовья коров и сложившейся тенденции его ежегодного сокращения достижение запланированных объемов производства возможно только за счет более высоких темпов увеличения молочной продуктивности коров при условии стабилизации маточного поголовья.

Возможности для этого есть. В стране разводится достаточное количество молочных и комбинированных пород, которые характеризуются высокими продуктивными качествами. Учитывая, что генетический потенциал коров в настоящее время реализуется далеко не полно-

стью, возможности повышения продуктивности животных имеются практически в каждом регионе.

Интенсификация молочного скотоводства требует решения таких основополагающих вопросов, как создание соответствующей кормовой базы, изменение структуры кормов в сторону увеличения кормового белка.

Анализ показывает, что в большинстве территорий, не выполнивших взятых обязательств по увеличению производства молока, расход всех видов кормов на одну условную голову крупного рогатого скота существенно ниже, чем требуется при интенсивном ведении молочного скотоводства.

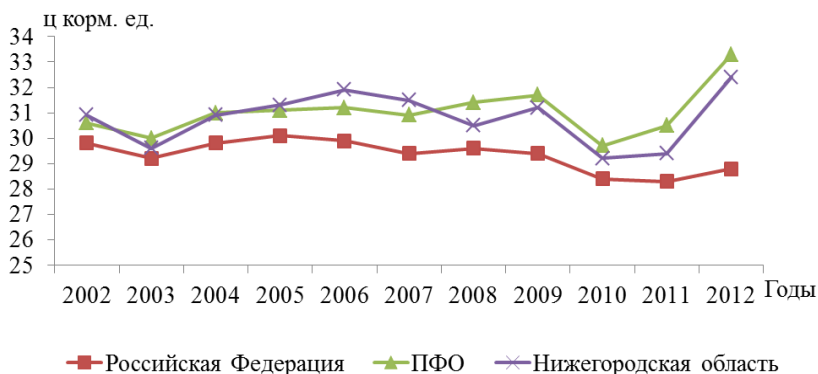


Рисунок 1 – Объём кормов, приходящихся на 1 голову крупного рогатого скота на различных территориях РФ за 2002–2012 гг., ц кормовых единиц

В целом по стране за весь анализируемый период расход всех видов кормов на 1 корову не превышал 32 центнеров кормовых единиц, при потребности 55–60 центнеров. По Приволжскому федеральному округу и по Нижегородской области кормообеспеченность крупного рогатого скота чуть выше, однако, не превышает 35 центнеров на 1 голову.

Сегодня можно с уверенностью сказать, что практически все регионы имеют возможность в течение 2-х лет создать кормовую базу, обеспечивающую полноценное кормление сельскохозяйственных животных.

Только с таким подходом можно рассчитывать на максимальное использование генетического потенциала поголовья скота и получение

отдачи от капитальных вложений на модернизацию производства и приобретение маточного поголовья скота.

Принятая отраслевая программа по развитию молочного скотоводства является инструментом для решения вопросов кормопроизводства и племенной работы.

На реализацию региональных программ развития молочного скотоводства предусмотрено ежегодное выделение средств федерального бюджета в сумме 3,5 млрд руб.

Наряду с поддержкой из федерального бюджета существенное влияние на эффективность отрасли окажет целенаправленная региональная поддержка в виде субсидий и целого ряда других льгот, таких как освобождение от налога на имущество организаций (в прошлом году освобождены от уплаты налогов на имущество в 29 регионах, установлена пониженная ставка в 5 %, в 49 субъектах льгот нет), а также создание залогового фонда для реализации инвестиционных проектов.

Сочетание государственной поддержки, а также встречных обязательств субъектов Российской Федерации через региональные программы обеспечат достижение поставленной цели и решение задач Программы по развитию молочного животноводства.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ганин Д. В. Темпы развития мясного рынка России / Вестник НГИЭИ. 2013. № 11 (30). С. 11–16.
2. Суслов С. А. Итоги реализации государственных программ по развитию сельского хозяйства (на примере зерновой подотрасли Нижегородской области) / Вестник НГИЭИ. 2012. № 3 (10). С. 117–129.
3. Стрекозов Н., Чинаров В., Баутина О. Ценовой механизм в развитии молочного скотоводства // Молочное и мясное скотоводство. 2011. № 6. С. 2–4.
4. Шамин А. Е., Шамина О. В. Экономическая эффективность оптимизации суточного рациона кормления КРС на выращивании и откорме // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 8. С. 16–18.

**ROLE OF THE INTENSIFICATION OF DAIRY CATTLE  
BREEDING IN FOOD SECURITY WITH MILK IN CERTAIN  
TERRITORIES OF THE RUSSIAN FEDERATION FOR 2002-2012.**

*Keywords: safety, animal husbandry, dairy cattle breeding, food security, Nizhny Novgorod area, food supply, Russian Federation, efficiency.*

*Summary. In article the current state of food supply is considered by milk of the population of certain territories of the Russian Federation. Tendencies occurring in branch of dairy cattle breeding are revealed, and also the system of actions of increase of economic efficiency of this branch is offered.*

---

**СМИРНОВ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ** – преподаватель кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (Pchola9@yandex.ru).

**SMIRNOV NIKOLAY ALEKSANDROVICH** – the teacher of chair of economy and statistics, the Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (Pchola9@yandex.ru).

**СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ** – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru).

**SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH** – candidate of economics sciences, the senior lecturer of chair of economy and statistics, the Nizhny Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru).

---

**Министерство образования Нижегородской области**  
**Государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего профессионального образования**  
**НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ**  
**ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

**Уважаемые коллеги!**

**Научный журнал «Вестник НГИЭИ»  
приглашает к сотрудничеству!**

**Научный журнал «Вестник НГИЭИ» публикует статьи  
по научным направлениям (экономические и технические науки).**

**Условия и порядок приема рукописей**

1. Редакция принимает к публикации материалы на русском языке по темам, соответствующим основным научным направлениям журнала. Научные статьи принимаются в течение года и при условии положительных результатов независимой экспертизы включаются в очередную номер журнала.

2. В журнале публикуются статьи, отличающиеся высокой степенью научной новизны, теоретической и практической значимости. В статье должны быть изложены основные научные результаты исследования. Материалы статьи должны быть оригинальными, ранее нигде не публиковавшимися. Авторами статей могут быть ученые-исследователи, докторанты, аспиранты, соискатели.

3. Авторы предоставляют рукописи в редакцию журнала на электронные адреса (ngieipc@gmail.com и provalenova@ngiei.ru) один файл формата Microsoft Word. Файлы, инфицированные вирусами, не обрабатываются и не принимаются к опубликованию.

4. Поступившие в редакцию материалы регистрируются и в течение 3-х дней автору (авторам) по электронной почте высылается подтверждение о получении статьи.

5. Статьи, не соответствующие условиям публикации и требованиям к оформлению, не рассматриваются.

6. Если рецензия содержит рекомендации по исправлению и доработке статьи, то она направляется автору с предложением учесть рекомендации при подготовке нового варианта статьи. Датой поступ-

ления статьи в данном случае считается день получения редакцией окончательного варианта статьи.

7. Плата с аспирантов за публикацию статей не взимается.

### **Адрес редакции, издателя, типографии**

606340, Россия, Нижегородская область, город Княгинино, улица Октябрьская, дом 22а.

## **Требования к публикуемым статьям и их оформлению**

### **Форматирование основного текста**

1. Текст должен быть набран в Microsoft Word и сохранен в файле, только с расширением (.rtf).
2. Название файла должно состоять из фамилии первого автора и двух первых слов названия статьи (Петров В. А. Эффективность.rtf).
3. Формат страницы – А5 (книжный).
4. Поля – все по 20 мм.
5. Абзацный отступ – 0,75 см.
6. Шрифт – Times New Roman, обычный; размер кегля (символов) – 10 пт.
7. Межстрочный интервал – одинарный.
8. Номер страницы располагается внизу от центра.

### **Объем статьи**

От 0,25 до 0,5 авторского (учетно-издательского) листа – 10–20 тыс. знаков (с пробелами).

### **Требования и структура публикуемой статьи**

Публикуемая в журнале статья должна состоять из следующих последовательно расположенных элементов:

1. Индекс универсальной десятичной классификации (УДК) – слева, обычным шрифтом; индекс УДК должен соответствовать заявленной теме; если тема комплексная, то используются несколько индексов УДК разделенных (:).
2. Инициалы автора (авторов) и фамилия (фамилии) – по центру, прописными буквами, курсивом (на русском языке). Авторы перечисляются в алфавитном порядке.
3. Заголовок (название) статьи – по центру, полужирным шрифтом прописными буквами (на русском языке), отступив одну строку от Ф.И.О. автора (авторов); название статьи не должно иметь знаков переноса слов.
4. Ключевые слова (5–10) курсивом (на русском за исключени-

ем самого словосочетания «**Ключевые слова:**», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом. Ключевые слова и словосочетания перечисляются в алфавитном порядке.

5. Аннотация (до 500 знаков) курсивом (на русском языке) за исключением самого слова «**Аннотация.**», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом.

6. Текст статьи.

7. Литература – отделяется одной строкой от основного текста статьи и пишется прописными буквами «ЛИТЕРАТУРА».

8. Заголовок (название) статьи (на английском языке) – прописными буквами, жирным шрифтом, по центру; через одну пустую строку от литературы.

9. Ключевые слова (5–10) курсивом (на английском языке) за исключением самого словосочетания «**Keywords:**», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом; через одну пустую строку от названия статьи (на английском языке).

10. Аннотация (до 500 знаков) курсивом (на английском языке) за исключением самого слова «**Annotation.**», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом; через одну пустую строку от ключевых слов (на английском языке).

11. Сведения об авторе (на русском языке) – фамилия, имя, отчество пишется полностью прописными буквами и жирным шрифтом, через тире (–) строчными буквами указывается научная степень, научное звание, должность, место работы, страна, город, электронный адрес, телефон.

12. Сведения об авторе (на английском языке) – фамилия, имя, отчество пишется полностью прописными буквами и жирным шрифтом, через тире (–) строчными буквами указывается научная степень, научное звание, должность, место работы, страна, город, электронный адрес, телефон.

### **Литература**

Литература оформляется в алфавитном порядке по ГОСТ Р 7.0.5.–2008 «Библиографическая ссылка» в виде затекстовых сносок (на каждый источник должна быть ссылка).

### **Рисунки, схемы, диаграммы, фотографии**

Иллюстрации должны быть четкими и только черно-белыми. Шрифт в иллюстрациях должен быть сопоставим с 10 размером. Иллюстрациям присваивается порядковый номер, подписываются словом

«Рисунок – ». Название рисунка пишется по центру, обычным шрифтом и строчными буквами, кроме прописной в первом слове.

### **Таблицы**

Название таблицы пишется по центру после самого слова «Таблица – » с указанием ее порядкового номера. Название таблицы пишется обычным шрифтом и строчными буквами, кроме прописной в первом слове.

Одновременное использование таблиц и графиков (рисунков) для изложения одних и тех же результатов не допускается.

### **Формулы**

Набор формул осуществляется только в текстовом редакторе Microsoft Equation.

Нумерация формул – сквозная, арабскими цифрами, справа в конце строки, в круглых скобках.

Размер символов в формуле должно соответствовать 10 размеру основного текста.



УДК 631.1.017

С. А. СУСЛОВ

**ОПТИМАЛЬНЫЕ РАЗМЕРЫ  
ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР  
В АГРОРАЙОНАХ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

***Ключевые слова:** группировка, Нижегородская область, оптимизация, посевная площадь, сельское хозяйство, урожайность, экономико-математическая модель.*

***Аннотация.** Проведена группировка сельскохозяйственных организаций по посевной площади зерновых культур. Выявлены наиболее экономически эффективные организации по агроклиматическим районам в зависимости от размера посевных площадей. На основе линейной оптимизации определен эффект от лучшего сочетания организаций по размерам землепользования.*

Одним из актуальных вопросов сельского хозяйства является установление в организациях оптимальных размеров землепользования, которые влияют на размер всего сельскохозяйственного производства, а именно: объем капитальных вложений, денежно-материальные затраты, транспортные расходы, концентрация и специализация, эффективность управления и т. д.

Земля – это единственный не заменимый фактор сельскохозяйственного производства, обладающий неподвижностью, а следовательно, наибольшей устойчивостью. К тому же процессы концентрации и интенсификации производства отражаются прежде всего на земле путем повышения ее плодородия.

Установление оптимальных размеров посевных площадей вносит устойчивость в землепользование организаций, так как неизменность ее границ является первой и главной предпосылкой рациональной организации производства, а именно ведения и освоения правильных севооборотов, систем земледелия и животноводства [1, с. 17].

На размеры организаций и их производственных подразделений оказывают влияние многие факторы – природные, экономические, технические, организационные и другие. Каждый из них действует не разрозненно, а в сочетании друг с другом и нередко в противополож-

ном направлении: одни влияют в направлении укрупнения размеров землепользования, другие, напротив, – в сторону уменьшения этих размеров. Это усложняет определение роли факторов в нахождении оптимальных размеров [2, с. 28].

Таблица 1 – Климатическая характеристика агрономических районов Нижегородской области

| Агрономический район          | Сумма положительных температур, °С | Продолжительность безморозного периода, дней |
|-------------------------------|------------------------------------|--|
| Северо-Восточный (I)          | 1800–1900                          | 120–125                                      |
| Центральный левобережный (II) | 1900–2000                          | 130–135                                      |
| Приречный почвозащитный (III) | 2000–2100                          | 130–135                                      |
| Пригородный (IV)              | 2100–2150                          | 130–135                                      |
| Центральный правобережный (V) | 2150–2200                          | 135–140                                      |
| Юго-Западный (VI)             | 2200–2250                          | 135–140                                      |
| Юго-Восточный (VII)           | 2250–2300                          | 135–140                                      |

Вследствие этого была проведена группировка сельскохозяйственных организаций внутри каждого агрорайона. Группировочным признаком выступила посевная площадь зерновых культур, занимающих доминирующее место в структуре посевов (табл. 2). Размер групп в каждом агрорайоне определялся по методу равных интервалов.

Для определения эффекта от оптимизации размеров посевных площадей по агрорайонам была составлена экономико-математическая модель. Цель задачи – определить структуру организаций с оптимальными размерами посевных площадей по агрорайонам, обеспечивающую максимум прибыли от продажи продукции.

$$Z = \sum_{j \in J} \sum_{k \in K} R_{jk} X_{jk} \rightarrow \max, \quad (1)$$

где  $j$  – индекс переменной;  $J$  – множество переменных по размерам организаций;  $K$  – множество агрорайонов;  $R_{jk}$  – прибыль (убыток) от реализации сельскохозяйственной продукции  $j$ -го размера организаций  $k$ -го агрорайона;  $X_{jk}$  – количество организаций  $j$ -го размера в  $k$ -ом агрорайоне.

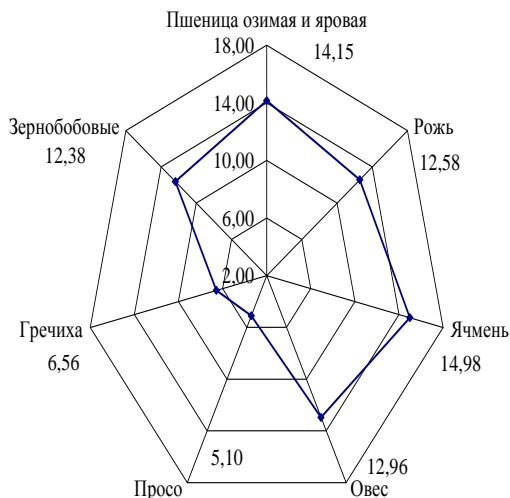


Рисунок 1 – Средняя урожайность зерновых культур за 1995–2000 год, ц с га

Проведение исследования в целом по области, без разбивки организаций по агрорайонам, и установление единых границ в группировках не позволило бы выявить, где в регионе сконцентрированы крупные, средние и мелкие организации и в каких природно-климатических условиях эффективность каждой выше. Вследствие этого при проведении экономических исследований по оптимальным размерам землепользования нужно учитывать весь комплекс факторов, влияющих на функционирование организаций.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бутко И. В., Ефимов И. А. Концентрация производства и оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий // Вестник ОрелГАУ. 2012. № 1 (34). С. 15–20.
2. Социально-экономические проблемы устойчивого развития сельских территорий: монография / Под ред. проф. А. Е. Шамина. Княгинино: НГИЭИ. 2011. 256 с.
3. Сидорова Н. П., Фролова О. А. Экономико-математическая модель оптимизации структуры организационно-правовых форм собственности Нижегородской области // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2011. № 9 (83). С. 109–112. URL: <http://elibrary.ru/download/31528756.pdf> (дата обращения 06.03.2013).

**THE OPTIMUM SIZES OF AREAS UNDER CROPS  
OF GRAIN CROPS IN AGROAREAS  
OF THE NIZHNIY NOVGOROD REGION**

***Keywords:** group, Nizhny Novgorod Region, optimization, cultivated area, agriculture, productivity, economic-mathematical model.*

***Annotation.** The group of the agricultural organizations on a cultivated area of grain crops is carried out. The effective organizations on agroclimatic areas depending on the size of cultivated areas are revealed most economically. On the basis of linear optimization the effect from the best combination of the organizations is determined by the amount of land use.*

---

**СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ** – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru), тел. 89512458566.

**SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH** – candidate of economics sciences, the senior lecturer of chair of economy and statistics, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru), тел. 89512458566.

---