

Государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования

*Нижегородский государственный  
инженерно-экономический институт*

ISSN 2227-9407

## **ВЕСТНИК НГИЭИ**

Научный журнал  
Издается с ноября 2010 года

**№ 11 (30)**  
Ноябрь  
2013 г.

### **СЕРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ**

Серия основана в ноябре 2010  
Выходит один раз в два месяца

Редакционный совет:

А. Е. Шамин, д.э.н., проф.  
(главный редактор),  
Н. В. Проваленова, к.э.н., доц.  
(зам. главного редактора),  
С. А. Суслов, к.э.н., доц.  
(ответственный редактор),  
В. П. Агафонов, к.э.н., доц.,  
Н. Г. Возжаева, к.э.н., доц.,  
Е. В. Воронов, к.э.н., доц.,  
М.З. Дубиновский, д.т.н., проф.,  
Н. В. Мордовченков, д.э.н., проф.,  
Б. А. Никитин, д.с.-х.н., проф.,  
Д. М. Пармакли, д.э.н., проф.,  
Д. В. Проскура, д.э.н., проф.,  
Н. Т. Савруков, д.э.н., проф.,  
Ю. Н. Тетерин, к.э.н., доц.,  
О. Ф. Удалов, д.э.н., проф.,  
О. А. Фролова, д.э.н., доц.,  
В. В. Хохлова, д.э.н., проф.,  
И. В. Шавандина, к.э.н., доц.,  
О. В. Шамина, к.э.н., доц.

Корректор:

Т. А. Быстрова

Технический редактор:

Н. А. Шуварина

Перевод

на английский язык:

Н. Н. Игнатьева

Компьютерная верстка:

Е. В. Лисенкова

Е. Ю. Силина

### **СОДЕРЖАНИЕ**

АДУКОВА А. Н., ЗАХАРОВ Р. В., КО- ЛЕНЧЕНКО И. А. Кадровая база органов местного самоуправления на селе: состоя- ние и пути развития	3
ГАНИН Д. В. Темпы развития мясного рынка России	11
ГЛАДЦЫН А. Ю. Кадровый потенциал технического сервиса	17
ГОРОХОВ В. А., ЛИСЕНКОВА Е. В., ИГНАТЬЕВА Н. Н. Международная дея- тельность вуза в условиях интеграции Рос- сии в общеевропейское образовательное пространство на примере Нижегородского государственного инженерно-экономичес- кого института	23
ЖДАНКИНА И. Ю. Понятие конкурент- тоспособности образовательной услуги в современных социальноэкономических условиях	29
КУРАКСИНА С. С., ПРЯНИЧНИКО- ВА В. А. Основные понятийные аспекты антикризисного менеджмента в деятельно- сти сельскохозяйственных предприятий	35
МАМУШКИНА Н. В. Нормативно-пра- вовое обеспечение аудита затрат на произ- водство и калькулирование себестоимости продукции животноводства	44

<p>Адрес редакции, издателя, типографии: 606340, Россия, Нижегородская область, город Княгинино, улица Октябрьская, дом 22а</p> <p>Сайт <a href="http://www.ngiei.ru">http://www.ngiei.ru</a></p> <p>E-mail: <a href="mailto:provalenova@ngiei.ru">provalenova@ngiei.ru</a> <a href="mailto:ngieiipc@gmail.ru">ngieiipc@gmail.ru</a></p> <p>Журнал зарегистрирован Фе- деральной службой по надзо- ру в сфере связи, информаци- онных технологий и массо- вых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-52336 от 25.12.2012 г.</p> <p>Подписано в печать 25.11.2013 г.</p> <p>по графику 16:00 фактически 15:00</p> <p>Формат 60х90, 1/16</p> <p>Усл. печ. л. 6,58. Уч.-изд. л. 5,33. Тираж 1 000 экз. Заказ 68.</p> <p>Цена свободная.</p> <p>© Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2013</p>	<p>МИРОНОВ К. Е., ПОИСКОВА Т. Р. Информационная безопасность в иннова- ционной деятельности образовательных учреждений 60</p> <p>НАЗАРОВ А. А., СУСЛОВ С. А. Совре- менное состояние комбикормовой отрасли 66</p> <p>НАЗАРОВ А. А., СУСЛОВ С. А. Исто- рия развития комбикормовой промыш- ленности 72</p> <p>ПЛАТОНОВА М. А. Нижегородская область – привлекательный регион для российских и иностранных инвесторов 80</p> <p>ПУЛОЧКИНА Л. В. Качество продук- ции – одно из производных конкуренто- способности организации 90</p> <p>СЫСОЕВА Ю. Ю. Рейтинг эффектив- ности работы вузов как показатель их кон- курентоспособности 98</p> <p>ШУВАРИН М. В. Снижение себестои- мости как один из факторов повышения эффективности производства молока 103</p>
--	---

*А. Н. АДУКОВА, Р. В. ЗАХАРОВ, И. А. КОЛЕНЧЕНКО*

## **КАДРОВАЯ БАЗА ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ НА СЕЛЕ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ РАЗВИТИЯ**

***Ключевые слова:** кадровый потенциал, сельские территории, социально-экономическое развитие, обеспеченность квалифицированными кадрами, органы местного самоуправления.*

***Аннотация.** Обеспеченность органов местного самоуправления на сельских территориях России не отвечает современным требованиям. Это препятствует социально-экономическому развитию села, в том числе росту качества жизни сельских жителей. С учетом этого в статье даны предложения, направленные на укрепление кадрового потенциала органов местной власти.*

Реформы, осуществляемые в России, существенно активизи – ровали процесс урбанизации в стране, в результате чего произошел массовый отток из села квалифицированных кадров. Это оказало негативное влияние на состояние экономики и социальной сферы сельских территорий, которые занимают две трети площади страны, на них проживает 37,3 млн чел. или 26 % населения.

В целом вследствие нехватки кадров и ряда других причин в последние годы в российской деревне накопилось много проблем: экономика и социальная сфера приходят в упадок, растут безработица и социальная напряженность, ухудшается демографическая ситуация, оголение территорий приобретает угрожающие масштабы. Как отмечают отдельные авторы [1, с. 23], большинство из этих проблем носит застарелый характер, и их обострение продолжается. В частности, по данным Росстата, за период между Всероссийскими переписями населения 2002 и 2010 гг. численность сельского населения сократилась на 1,2 млн человек. В результате за указанный период количество сельских населенных пунктов, в которых население не проживает, увеличилось с 13,1 тыс. до 19,4 тыс., а их доля – соответственно с 8,4 % до 12,7 %.

В 2010 году в сельской местности на территории 11 субъектов Российской Федерации смертность превышала рождаемость более чем в 2 раза. Среди уезжающих из села наблюдается увеличение доли молодежи (в возрасте 14–29 лет) с 46 % в 2000 году до 58 % в 2010 году [9, с. 117].

В настоящее время руководство страны реализует меры, направленные на улучшение социально-экономической ситуации на селе. Так, приняты и выполняются Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2013 года», Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года. Однако этого явно недостаточно для решения накопившихся проблем, тем более, что запланированные меры осуществляются не в полном объеме. К примеру, в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы финансирование по направлению «Устойчивое развитие сельских территорий» было значительно уменьшено. По данным Национального доклада «О ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», за весь период действия программы по указанному направлению было фактически выделено лишь 43,5 млрд руб. или 37,8 % от запланированных 112,4 млрд руб. [7, с. 76–79].

Как известно, в 2013 году принята Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года». Меры, содержащиеся в этом документе, направлены на создание предпосылок для устойчивого развития сельских территорий на основе повышения уровня комфортности условий жизнедеятельности; обеспечения доступности и улучшения жилищных условий сельского населения; повышения престижности сельскохозяйственного труда и формирования в обществе позитивного отношения к сельскому образу жизни; улучшения демографической ситуации; развития в сельской местности местного самоуправления и институтов гражданского общества [10, с. 21].

Примечательно, что в названной программе среди предпосылок развития сельских территорий наличие дееспособного местного самоуправления отражено последним пунктом, что не соответствует роли данной ветви власти. Результаты наших исследований свидетельствуют о том, что уровень развития местного самоуправления является

одним из базовых условий вывода российского села из социально-экономического кризиса [3, с. 45–51].

Опыт показывает, что органы местного самоуправления должны решать широкий круг вопросов, который с каждым годом возрастает. За последние 10 лет, прошедшие с момента принятия Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», объём их полномочий увеличился почти в два раза. Так, в 2003 году за поселениями было закреплено 22 вопроса местного значения, а за муниципальными районами – 20, а сейчас их количество составляет соответственно 38 и 33 единицы.

Таким образом, социально-экономическое развитие сельских территорий в значительной мере зависит от эффективности деятельности органов местного самоуправления на селе, которая, в свою очередь, во многом определяется тем, насколько местная власть укомплектована кадрами, способными полноценно выполнять возложенные на них обязанности.

Состояние кадрового потенциала определяется многими субъективными и объективными факторами, влияние которых в значительной степени сказывается на результатах деятельности органов местной власти. К первой группе факторов можно отнести желание и умение местных управленцев работать с населением, их потребность в улучшении качества жизни людей, отношение к мздоимству, чувство патриотизма и другие. Ко второй группе – половозрастной состав, уровень образования, опыт работы и т. д. [2, с. 12].

Как показывает практика, в настоящее время уровень обеспеченности органов местного самоуправления квалифицированными кадрами в сельской местности недостаточен. Так, по информации Управления государственной гражданской и муниципальной службы аппарата Правительства Нижегородской области, анализ образовательного уровня муниципальных служащих по видам муниципальных образований свидетельствует об их низкой квалификации. Прежде всего, это относится к сельским и поселковым администрациям. Например, в Нижегородской области только 36 % из них имеют высшее образование, в то время как в муниципальных районах этот показатель составляет 88 %.

Уровень профессиональной подготовки муниципальных служащих по районам области колеблется в существенной мере. Среди них более благоприятная ситуация сложилась в Большеболдинском, Большемурашкинском, Балахнинском, Выксунском и Городецком районах, где высшее образование имеют более 85 % муниципальных служащих. К числу районов, отстающих по этому показателю, относятся Вознесенский, Краснооктябрьский и Починковский районы, где

высшее образование имеют менее 55 % муниципальных служащих. В отдельных районах области доля муниципальных служащих, имеющих образование на уровне средней школы, в 2–3 раза выше среднего показателя по области (4,5 %). Среди них – Сергачский, Гагинский, Арзамасский и Варнавинский районы [6, с. 23–27].

При рассмотрении проблемы квалификации муниципальных служащих следует учитывать, что требованием времени стало не просто высшее, а профильное высшее образование, обеспечивающее освоение соответствующих управленческих и правовых знаний в области местного самоуправления. Особенно остро этот вопрос встал в процессе разграничения муниципальной собственности и продолжающейся сейчас разработке схем территориального планирования муниципальных районов. Такая работа требует знаний в смежных областях – в имущественных вопросах, комплексном планировании и зонировании территорий и других. Есть факты, когда даже выборные должностные лица, в том числе главы муниципальных образований, складывают свои полномочия, объясняя это несоответствием высоким требованиям [8, с. 87].

Учитывая, что большинство муниципальных кадров на селе не имеют специального образования, им необходима дополнительная профессиональная подготовка. Но здесь возникают определенные трудности: финансирование на обучение в местных бюджетах предусмотреть сложно, так как это не входит в перечень вопросов местного значения. Поэтому задача обучения муниципальных кадров на селе должна решаться централизованно, а не только на уровне субъекта РФ. Учитывая сложившуюся ситуацию, для эффективного решения проблемы обеспечения муниципальных учреждений высококвалифицированными работниками необходимо принять федеральную программу подготовки и переподготовки кадров органов местного самоуправления. Это потребует создания соответствующей системы, включая нормативно-правовую базу, сеть обучающих центров, а также отвечающих современным требованиям учебных программ и методической литературы.

Подготовка и повышение квалификации кадров для органов местного самоуправления – задача государственной важности, поэтому она может и должна решаться соответствующими федеральными и региональными органами государственной власти. При этом, как показывает опыт Российской академии кадрового обеспечения АПК, в целях экономии ресурсов систему непрерывного образования сельских муниципальных служащих следует организовать на базе учреждений системы повышения квалификации руководителей и специалистов сельского хозяйства.

Следует отметить, что эффективность деятельности органов местного самоуправления на селе во многом зависит от кадрового потенциала сельских территорий в целом, и прежде всего, уровня квалификации руководителей и специалистов агропромышленного комплекса.

Как и в целом в России, в Нижегородской области, также имеется проблема обеспечения предприятий аграрного сектора квалифицированными специалистами.

По информации Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области, высшее профессиональное образование имеют 60 % руководителей и 41,5 % специалистов сельхозорганизаций, среднее профессиональное – 32,6 % и 49 % соответственно [5, с. 13–18].

Как отмечают отдельные ученые [4, с. 198], проблема несоответствия квалификации кадров требованиям времени остается в настоящее время одной из наименее решенных.

Ситуация, сложившаяся в этой области, прежде всего, с качеством подготовки руководителей сельскохозяйственных организаций, требует активизации деятельности кадровых служб хозяйств и органов государственного управления АПК, направленной на систематическое проведение аттестации кадров, переподготовку и повышение их квалификации. Усиление работы в этих направлениях будет способствовать решению многих проблем, в том числе росту эффективности производства и снижению текучести кадров. К сожалению, работу, которая сейчас проводится в регионах, нельзя считать удовлетворительной. Так, по данным Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области, в 2011 году повысили свою квалификацию около 500 руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций, что составляет лишь 6 % от их общего количества [5, с. 124–126].

В связи с этим весьма актуальной является задача совершенствования действующей системы дополнительного профессионального образования. Для ее решения, на наш взгляд, необходимо осуществить следующие мероприятия:

1. Создать общефедеральный государственный научно-образовательный кластер на базе образовательных учреждений системы ДПОС специалистов АПК.

2. Сформировать в рамках данного кластера сеть государственных демонстрационных сельскохозяйственных организаций, предназначенных для апробации, демонстрации и безвозмездной передачи предприятиям, учебным заведениям и ИКС отрасли наиболее эффективных технологий производства и других инноваций. Наличие та-

ких сельскохозяйственных организаций позволит преподавателям образовательных учреждений системы ДПОС систематически осваивать актуальные новшества в отрасли и тем самым соответствовать требованиям, предъявляемым к ним слушателями.

Изучать и осваивать передовой опыт в области развития сельских территорий преподаватели относительно беспрепятственно могут на местах, по договоренности с руководством соответствующих муниципальных районов.

3. В рамках кластера целесообразно иметь собственную научно-исследовательскую базу, ориентированную на разработку рекомендаций по актуальным проблемам развития агропромышленного комплекса и сельских территорий. Программа исследований должна формироваться с учетом потребностей слушателей. Проблема развития исследовательской базы может быть решена двумя способами: путем формирования научных подразделений в образовательных учреждениях системы ДПОС или передачей в кластер одного из действующих отраслевых научно-исследовательских институтов экономического профиля.

Создание кластера позволит решить одну из главных проблем сельской экономики – приблизить науку к сельскохозяйственной практике, что будет способствовать более тесному их взаимодействию и развитию.

Нехватка квалифицированных преподавателей особенно наблюдается в некоторых региональных образовательных учреждениях системы дополнительного профессионального образования специалистов.

При условии создания рекомендуемого научно-образовательного кластера эти заведения, в случае необходимости, могут играть роль площадок для сбора слушателей, а их обучение в подобных случаях будет проводиться в режиме online преподавателями головного или другого образовательного учреждения системы ДПОС.

При разработке программ и курсов обучения для муниципальных служащих основное внимание следует уделять изучению правовой базы; разбору основных ошибок юридического, организационного и экономического характера, допускаемых ими в процессе работы; ознакомлению с передовым опытом в области работы с населением, использованию муниципального имущества, содействию развитию предпринимательства, увеличению доходов местных бюджетов, развитию социальной сферы, планированию и организации деятельности органов местного самоуправления и др.

На наш взгляд, предложенные меры, направленные на укрепление кадрового потенциала органов местного самоуправления, будут способствовать социально-экономическому развитию сельских территорий и, тем самым, повышению качества жизни их жителей.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Агропромышленный комплекс Нижегородской области (по итогам 2011 года). Нижний Новгород, 2012. 221 с.
2. Адукова А. Н. Социально-экономическое развитие сельской территории // Никоновские чтения. 2001. № 6. 276 с.
3. Адукова А. Н., Семаева И. А. Обеспечение сельскохозяйственных организаций кадрами управления: организационный механизм. М.: НУ ОАОУ, 2013. 178 с.
4. Адуков Р. Х. Аграрные реформы и развитие сельской экономики России // Никоновские чтения. 1998. № 3. 132 с.
5. Адуков Р. Х., Адукова А. Н., Юсуфов Р. А. Базовые условия развития сельских территорий // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2011. № 5. 150 с.
6. Кадры решают все // Вестник Правительства Нижегородской области. 2010. № 2. 180 с.
7. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008, 2012 годы». М.: 2013. 98 с.
8. Состояние и перспективы реализации реформы местного самоуправления в Российской Федерации / Аналитический вестник Федерального собрания Р Ф. М.: 2008. № 21 (366). 206 с.
9. Концепция федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70155950/>
10. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014, 2017 годы и на период до 2020 года» URL: <http://government.ru/media/files/41d47baf642258e68c1b.pdf>

## PERSONNEL BASE OF LOCAL GOVERNMENT IN A VILLAGE: STATUS AND DEVELOPMENT

**Keywords:** human resources, rural areas, socio-economic development, skills availability, local government.

**Annotation.** The provision of local governments in rural areas in Russia does not meet current requirements. This impedes socio-economic development of villages, including the growth of the quality of life of rural residents. Given this, in the article gives some suggestions to strengthen the human resource capacity of the local authorities.

---

**АДУКОВА АЛЕВТИНА НИКОЛАЕВНА** – доктор экономических наук, доцент, главный научный сотрудник, ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве, Россия, Москва, (alevtina@adukova.ru).

**ADUKOVA ALEVINA NIKOLAEVNA** – doctor of Economics, associate professor, senior research fellow at the All-Russia Research Institute of Industrial Organization, Labor and Governance, Russia, Moscow, (alevtina@adukova.ru).

**ЗАХАРОВ РУСЛАН ВЛАДИМИРОВИЧ** – кандидат экономических наук, соискатель, ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве, Россия, Москва, (GK9212117@mail.ru).

**ZAKHAROV RUSLAN VLADIMIROVICH** – PhD in Economics, DPhil candidate at the All-Russia Research Institute of Industrial Organization, Labor and Governance, Russia, Moscow (GK9212117-@mail.ru).

**КОЛЕНЧЕНКО ПРИНА АЛЕКСАНДРОВНА** – соискатель, ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве, Россия, Москва, (i.kolenchenko@mail.ru).

**KOLENCHENKO IRINA ALEKSANDROVNA** – DPhil candidate at the All-Russia Research Institute of Industrial Organization, Labor and Governance, Russia, Moscow, (i.kolenchenko@mail.ru).

---

Д. В. ГАНИН

## ТЕМПЫ РАЗВИТИЯ МЯСНОГО РЫНКА РОССИИ

**Ключевые слова:** агрохолдинг, динамика, мясной рынок России, объемы производства, показатели, раздел агрорынка в условиях ВТО, темпы, участники рынка, фермеры.

**Аннотация.** Согласно Доктрины приведены стратегические цели продовольственной безопасности России. Представлены в динамике объемы производства мясного рынка и определены темпы раздела мясного рынка на фермеров и крупных агрохолдингов.

Прошло немногим более 2 лет с момента утверждения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120, в преамбуле которого установлено, что «Доктрина вводится в целях реализации государственной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, направленной на надежное обеспечение населения страны продуктами питания, развитие отечественного агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, оперативное реагирование на внутренние и внешние угрозы стабильности продовольственного рынка, эффективное участие в международном сотрудничестве в сфере продовольственной безопасности».

В ст. 2 Доктрины подчеркивается, что «продовольственная безопасность Российской Федерации (далее – продовольственная безопасность) является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышения качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения [1, с. 4].»

В соответствии с положениями Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. национальные интересы

государства на долгосрочную перспективу заключаются в том числе в повышении конкурентоспособности национальной экономики, превращении Российской Федерации в мировую державу, деятельность которой направлена на поддержание стратегической стабильности и взаимовыгодных партнерских отношений в условиях многополярного мира.

Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов (далее – рыбная продукция) и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов.

По итогам 2011 г. объем производства скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий РФ составил 10,9 млн т, что на 3,7 % выше уровня предыдущего года (10,6 млн т). Максимальное количество производственных объектов сконцентрировано в Центральном федеральном округе – 28 % (3,1 млн т), Приволжском – 23 % (2,5 млн т), Сибирском – 15 % (1,6 млн т) и Южном – 13 % (1,4 млн т). Доля остальных федеральных округов – 2–6 %.

Отрицательная динамика зарегистрирована в Приволжском округе, где объемы производства животных и птицы на убой в год сократились на 2,6 % (до 2,5 млн т): говядины – на 8,5 % (до 957 тыс. т), свинины – на 1,7 % (до 723,3 тыс. т). Высокие результаты отмечены лишь в птицеводстве: мяса получили 684 тыс. т. Это на 7,8 % больше, чем в предыдущем году.

В Нижегородской области производство осталось на уровне 1996–2000 гг., хотя в 2001–2005 гг. было увеличение с 90 до 98 тыс. т. Несмотря на увеличение производства скота и птицы на убой, нужно знать, за счет каких категорий мясо произошло данное увеличение. поголовье крупного рогатого скота сокращается в большинстве регионов РФ, а, следовательно, рост производства мяса обусловлен более низкой категорией – птицеводством, это доказывает рост объемов производства яиц [2, с. 6–7].

Во всех остальных федеральных округах России объемы производства скота и птицы на убой увеличились. Самый высокий прирост зафиксирован в Северо-Западном федеральном округе – 13,2 %, в Центральном и Северо-Кавказском округах показатели выросли на 7 %. В остальных округах положительная динамика в пределах 2–4 %. Производство говядины по итогам 2011 г. уменьшилось во всех федеральных округах России. Максимальный темп сокращения зафиксирован в Дальневосточном федеральном округе – на 16 %, а также в

Центральном и Приволжском – на 10 %. Однако последний является лидером по уровню самообеспечения говядиной: производители округа покрывают 98 % потребностей населения.

Хорошие показатели отмечены также в Северо-Кавказском округе – 92 %, Сибирском – 87 и Южном – 77 %. В остальных округах уровень самообеспечения не превышает 42 %. По количеству потребления импортного мяса на первом месте остается Центральный округ, где в прошлом году этот показатель превысил объем говядины внутреннего производства на 410 тыс. т. В Южном федеральном округе продолжают сказываться последствия вспышек африканской чумы свиней, и это единственный округ, в котором наблюдается отрицательная динамика в отрасли. В 2011 г. свинины здесь получили на 4 % меньше, чем в предыдущем, – 349 тыс. т. Самый высокий темп роста отмечен в Северо-Западном и Центральном округах – 17 и 13 % соответственно. Южный, Центральный и Сибирский округа обеспечивают внутренние потребности самостоятельно, более того, объем производства здесь превышает потребление на 20–50 тыс. т.

По степени зависимости от зарубежных поставок свинина на первом месте в Северо-Западном округе, где для удовлетворения потребностей населения недополучают 193 тыс. т, на втором – Северо-Кавказский округ: здесь объем импорта в 2011 г. составил около 145 тыс. т. Производство мяса птицы увеличилось во всех округах. Тройка лидеров по темпу его приростов (плюс 19 %) за прошлый год – Северо-Западный, Южный и Северо-Кавказский округа.

В Центральном округе получили мяса на 10 % меньше, чем в 2010 г. Но этот округ – безусловный лидер: ему принадлежат 36 % общего объема производства мяса птицы по России, а возможность поставок в другие округа РФ – 214 тыс. т. В Южном округе в 2011 г. производство мяса птицы достигло уровня полного самообеспечения, а потенциальный экспорт составил 33 тыс. т. Остальные регионы пока зависимы от импортной продукции. Наибольшая потребность в ней в Приволжском округе: в прошлом году сюда ввезли из-за рубежа 247 тыс. т мяса птицы, а также в Сибирском и Дальневосточном округах (174 и 105 тыс. т соответственно).

После вступления в ВТО ускоренными темпами идет раздел агрорынка России на крупные агрохолдинги и фермеров. В результате большие компании фактически заняли торговые сети, оставляя фермерам «окраину» – небольшие рынки, сезонные ярмарки и стихийные точки продажи. Почему мелкие производители не могут поставлять на рынок товар? Потому что у них нет миллиарда рублей, а именно столько в среднем стоит большое овощехранилище. Мясокомбинат –

еще дороже, 2,5 миллиарда. Для сравнения: гранты на развитие фермерского хозяйства – это полтора миллиона рублей. Получает их – из-за бумажной волокиты – только каждый десятый фермер.

Однако крупные российские агрохолдинги не могут покрыть весь спектр рынка. Они уверенно контролируют так называемый мясной сегмент. А вот в молочном 65 процентов рынка остается за теми самыми проигравшими гонку фермерами. Потому что крупные производители из-за роста издержек снижают производство молока. Дешевле ввозить из Белоруссии и Украины. Похожая ситуация с овощами и фруктами: 55 процентов в этом сегменте рынка – за фермерами и населением. Как считают эксперты, в розничных сетях эта доля достается иностранным производителями. «И вот именно эта доля, так сказать, именно фермерской продукции не поступает напрямую в розницу, плюс плохие условия хранения, транспортировки именно фермерской продукции. И часть этой продукции просто пропадает, вынуждены ее выбрасывать. А продукция крупных сельхозпроизводителей имеет другие условия производства: у них выше эффективность, они, естественно, больше выигрывают в конкуренции с мелким производителем, а также они располагают мощностями по хранению, по переработке, по логистике и так далее. То есть понятно, что продукция крупных производителей сегодня пользуется большим спросом. Так как мы не можем поставить на рынок весь объем фермерской продукции, мы имеем дефицит и зависим от импорта», – объясняет генеральный директор Института аграрного маркетинга Елена Тюрина.

Впрочем, посредники и сами становятся производителями. Перекупщики, используя накопленные финансы, замещают собою фермеров. Они активно занимают нишу между кустарями и крупными холдингами. Но, как говорят участники рынка, при этом наследуются все проблемы низшего звена. Такие середняки не обладают ни сервисом, например, промышленной мойкой, расфасовкой и маркировкой картофеля, ни мощной логистикой: автопарком и складами. Все это есть у крупных агрохолдингов, которые полностью зависят от государства, а значит, подконтрольны и выгодны. «До сих пор, пока мы не начнем возрождать, а мы этого уже не можем начать, поскольку есть базовые издержки, которые устанавливает государство. А я подчеркну: государство и только государство поднимает ценник абсолютно на все. А государственным мужам принадлежат основные компании с энергоносителями, дорогами и все остальное, что вкладывается в основную стоимость товара. Поэтому ответ – никогда», – считает предприниматель Дмитрий Потапенко.

Получается, делают вывод многие сельхозпроизводители, что государство составляет даже более жесткую конкуренцию российским аграриям низшего и среднего звена, чем зарубежные поставщики. Но тогда оно должно поддержать крупных игроков рынка. Правда, нормы ВТО запрещают протекционизм. Однако и тут вопрос в деталях: если случается форс-мажор, вроде потопа на Дальнем Востоке, то можно, как ометил на пресс-конференции глава Министерства сельского хозяйства Николай Федоров. «Если в среднем по стране у нас погектарная, так называемая, поддержка, или несвязанная поддержка, составляла в среднем по стране где-то 350 рублей из федерального бюджета плюс 150 рублей из региональных бюджетов на гектар, то теперь дополнительно сельхозорганизациям, крестьянским, фермерским хозяйствам Дальнего Востока мы добавляем еще две тысячи рублей на гектар. То есть в шесть раз выше, чем мы обычно даем поддержки в условиях вот этой новой системы ВТО», – заявил Федоров.

Можно сказать, что процесс интеграции России в ВТО носит весьма противоречивый характер: при плюсах имеются и существенные минусы. Но в любом случае реальные последствия этого шага для нашей страны будут видны лишь через несколько лет.

ВЦИОМ провел исследование на эту тему, и вот каковы его результаты. О том, что вступление в ВТО соответствует интересам России, считают 30 процентов опрошенных. Напротив, 25 процентов думают, что этот шаг не выгоден стране. Относительное же большинство опрошенных – 45 процентов – и вовсе не может выразить свое мнение по данному вопросу.

В целом последствия от вступления России в ВТО выглядят в глазах россиян негативно. Респонденты склонны думать, что этот шаг приведет к резкому сокращению и упадку отечественной промышленности – 45 процентов, а не к росту ее объемов – 35 процентов. Сценарий, при котором зарубежные товары будут доминировать, а цены на них будут расти, кажется россиянам также более вероятным – 42 процентов, нежели усиление конкуренции и снижение цен на потребительские товары – 36 процентов. Наконец, почти каждый второй – это 48 процентов опрошенных – считает, что вступление в ВТО спровоцирует рост импорта и снижение объемов выпуска отечественных товаров и, впоследствии, рост безработицы. Только треть верит, что этот шаг позитивно повлияет на российский рынок труда – таких 30 процентов.

По словам экспертов, 173 миллиарда рублей на поддержку агропромышленного комплекса из бюджета – это очень мало. Россия выделяет на агропромышленный комплекс чуть более процента из

бюджета. Тогда как США – 24 процента, ЕС – 33 процента, даже Белоруссия – при всех проблемах с финансами – 21 процент. Помочь российским сельхозпроизводителям можно не только деньгами. Участники рынка говорят, что только государство может убрать звено посредников между фермерами и магазином. То есть взять на себя продвижение фермерской продукции. А затраты должны окупиться в перспективе.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Барина Ю. А., Сулов С. А. Продовольственная безопасность, развитие сельского хозяйства и демографические тенденции на отдельных территориях РФ // Вестник НГИЭИ. 2013. № 1. С. 3–24.
2. Барина Ю. А., Сулов С. А. Производство отдельных видов продукции сельского хозяйства в период с 1996 по 2011 год // Вестник НГИЭИ. 2013. № 9. С. 3–12.

#### RATES OF DEVELOPMENT OF MEAT MARKET IN RUSSIA

***Keywords:** agricultural holding, dynamics, Russian meat market, volume of production, indicators, division of agricultural market in the WTO, rates, market participants, farmers.*

***Annotation.** According to the Doctrine article contains strategic goals of food security of Russia. It also presents the dynamics of production volume on meat market and determines the rates of division of meat market for farmers and large agricultural holdings.*

---

**ГАНИН ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ** – доцент кафедры «Инфокоммуникационные технологии и системы связи», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (ngiei135@mail.ru).

**GANIN DMITRY VLADIMIROVICH** – docent of the chair «Information and communication technologies and communication systems», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (ngiei135@mail.ru).

---

А. Ю. ГЛАДЦЫН

## КАДРОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ТЕХНИЧЕСКОГО СЕРВИСА

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, кадровый потенциал, коллективное хозяйство, организационные модели производства, сельскохозяйственная техника, технический сервис, фермерское хозяйство.

**Аннотация.** В статье раскрыты современные теоретические вопросы управления качеством в постпроизводственном периоде, а также методические подходы по формированию кадрового потенциала предприятий ремонтно-технического агросервиса техники, приведена модель механизма управления качеством кадрового потенциала обслуживания мобильной техники в постпроизводственном периоде, показаны стратегические задачи повышения уровня качества кадрового потенциала в сфере технического сервиса.

Успешное развитие и функционирование системы технического сервиса сельскохозяйственной техники во многом зависит от обеспечения агропромышленного комплекса кадрами новой формации, обладающими высоким уровнем общей культуры, профессионализма, экономической и правовой грамотности, способными применять новые технологии и организационные модели производства. Значение кадрового потенциала возрастает при совершенствовании экономических отношений на предприятиях технического сервиса на этапе перехода к рынку, когда правильность принятия руководителем решений влияет на перспективу развития предприятия.

Преобразования форм собственности и хозяйствования в агро-сфере привели к появлению фермерских хозяйств, эффективность работы которых при отсутствии в них специальных служб и кадров – экономистов, инженеров-механиков, бухгалтеров, юристов и т. д. в большей степени, чем в коллективных хозяйствах, зависит от подготовленности руководителей. От фермера требуется умение начинать и вести дело, генерировать и использовать инициативу, решаться на риск, прогнозировать рыночную ситуацию и т. д.

Проведенные исследования свидетельствуют о том, что имеющийся кадровый потенциал руководителей коллективных и фермерских хозяйств, от которых в основном зависит совершенствование системы технического сервиса сельскохозяйственной техники и повышение эффективности ее эксплуатации, не отвечает требованиям современного аграрного производства и новым экономическим отношениям в нашей стране. Недостаточно обобщен опыт зарубежных стран с развитым сельскохозяйственным производством, таких как Голландия, США, Франция, Германия, Япония, в которых свыше 98 % фермеров имеют высшее сельскохозяйственное образование.

Недостаточно подготовлены к работе в рыночных условиях и современные выпускники сельскохозяйственных вузов, о чем свидетельствует частая смена руководителей и специалистов технической службы хозяйств, оказывающая отрицательное влияние на производственные и экономические показатели работы предприятий. Только третья часть первоначально избранных руководителей работает более трех лет, что отрицательно сказывается на стабильности управления не только техническим сервисом, но и всем агропромышленным комплексом.

Увеличение среднего возраста руководителей коллективных хозяйств и наметившийся разрыв в воспроизводстве кадрового потенциала системы технического сервиса сельскохозяйственной техники являются следствием непродуманной кадровой политики федеральных и региональных властей. Такая политика привела к ликвидации резерва руководящего звена, приходу в некоторых случаях к руководству недостаточно компетентных, мало инициативных людей и, как следствие, снижению эффективности работы системы.

Негативные процессы, происходящие в агропромышленном комплексе, обусловили резкое уменьшение притока молодых специалистов в сельскохозяйственное производство. Причина этого заключается, во-первых, в падении престижности сельскохозяйственного труда, отсутствии перспективы развития и профессионального роста молодых специалистов. Во-вторых, приток молодых специалистов в сельское хозяйство ограничивается отсутствием достаточного финансирования федеральной и региональной программ по подбору, расстановке, обучению, аттестации кадров, которые обеспечивали бы соответствие специалистов и руководителей потребностям производства и его организационно-технологическому уровню.

Желание работать в сельскохозяйственном производстве у молодых специалистов сдерживается и многократным разрывом в соци-

альном и культурно-бытовом обеспечении жителей городов и сел, которое сохранится еще долгие годы.

Медленное реформирование системы технического сервиса сельскохозяйственной техники и всего агропромышленного комплекса пока дает возможность значительному числу руководителей и специалистов хозяйств работать с прежними знаниями. Однако отсутствие профессиональной подготовки руководителей и специалистов хозяйств к работе в рыночных условиях – один из основных сдерживающих факторов стабилизации в сельском хозяйстве.

Для подготовки нового поколения специалистов и рабочих, способных управлять качеством и конкурентоспособностью сельскохозяйственной техники, необходимо качественное базовое обучение и создание системы непрерывного образования. Ориентируясь на подготовку специалистов технического сервиса с требуемым уровнем знаний, необходимо учитывать тенденции дальнейших изменений, а также отечественный и мировой опыт развития технического сервиса.

Существующие условия для развития рыночной экономики, наличие в агропромышленном комплексе сложившейся ремонтно-обслуживающей базы, развитие фирменного обслуживания сельскохозяйственной техники предприятиями сельскохозяйственного машиностроения и информационно-консультационной, маркетинговой служб, коллективных и фермерских хозяйств, машинно-технологических и прокатных станций, а также различных кооперативных и посреднических структур, работающих в системе технического сервиса, вызывают потребность в подготовке специалистов различного профиля. Поэтому современным требованием времени является создание непрерывного образования и повышения квалификации начиная с дошкольного, школьного, профессионального, среднего профессионального, вузовского и послевузовского обучения [2, с. 4].

Вместе с тем по многим причинам объективного и субъективного характера непрерывность в изучении основ обеспечения и управления качеством как школьниками, студентами, так и работниками предприятий технического сервиса до сих пор не сложилась и работы в этом отношении проводятся бессистемно и без учета современных требований. Эти причины являются первичными, а среди других причин, относящихся к производным, можно выделить следующие [3, с. 21]: в профессионально-технических училищах, а тем более в средней общеобразовательной школе, практически не изучаются даже основополагающие элементы системного управления качеством, что не позволяет говорить о каком-либо непрерывном профессиональном обра-

зовании в целом и воспитании добросовестного отношения к качеству в целом;

В настоящее время важно обеспечить опережающую подготовку, переподготовку и повышение квалификации специалистов системы технического сервиса сельскохозяйственной техники АПК, поднять их профессиональную подготовку до уровня, отвечающего современным экономическим преобразованиям.

Агропромышленный комплекс испытывает большой дефицит рабочей силы, поэтому необходима подготовка рабочих широкого профиля высокой квалификации, а это возможно только при интенсивном развитии системы профессионально-технического обучения, которая основательно разрушена. Именно на этом этапе во всем мире закладываются первоначальные умения и навыки будущих фермеров по правилам эксплуатации сельскохозяйственной техники.

Дефицит рабочей силы обуславливается также и сокращением численности населения. За период с 1996 по 2010 год отмечено сокращение численности во всех рассматриваемых территориях. Наибольший темп сокращения, по пятилетним усреднениям, произошел в Нижегородской области – 8,4 %, тогда как по Российской Федерации и Приволжскому федеральному округу он составил 3,8 и 5,1 (табл. 1) [1, с. 9].

Таблица 1 – Сокращение численности населения рассматриваемых территорий, млн чел.

Территория	В среднем за период*			Отклонение (+, -)	Темп сокращения, %
	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2010 гг.		
Российская Федерация (РФ)	147,7	144,9	142,2	-5,6	-3,8
Приволжский федеральный округ (ПФО)	31,9	31,1	30,3	-1,6	-5,1
Нижегородская область (НО)	3,7	3,5	3,4	-0,3	-8,4

\* – по данным на 1 января каждого года

Переход к рыночным отношениям в экономике ставит перед высшей школой задачу совершенствования подготовки специалистов. Качество подготовки кадров в системе высшего образования в настоящее время не полностью отвечает современным требованиям – они не адаптированы к происходящим изменениям в агропромышленном производстве, о чем свидетельствует частая смена руководителей хозяйств. Качество подготовки таких специалистов может быть повыше-

но за счет как технологической подготовки, так и введения в учебный план дисциплин по менеджменту, экономике, психологии.

Одним из важнейших факторов повышения качества подготовки специалистов в высшей школе становится использование новых технологий обучения – информационных и компьютерных систем, с помощью которых будущий специалист научится ставить и решать задачи по эффективному применению сельскохозяйственной техники и пользоваться информационными системами. В настоящее время важно обеспечить опережающую подготовку специалистов, квалификация которых будет адекватно отражать изменения, происходящие в экономике агропромышленного комплекса.

Для повышения кадрового потенциала необходимо развитие системы переподготовки и повышения квалификации, основной целью которой является не столько повышение технологической грамотности специалистов, сколько адаптация к новым экономическим условиям хозяйствования. Это обусловлено недостаточной активностью, наличием иждивенческих настроений, ориентации их на всевозможную помощь и гарантии со стороны государства.

Формирование кадрового потенциала села, соответствующего современному экономическому механизму хозяйствования, должно вестись на федеральном и региональном уровнях, а также на предприятиях агропромышленного комплекса. Цель управления этим процессом на всех уровнях заключается в обеспечении производства специалистами, способными руководить структурными подразделениями АПК адекватно изменяющейся экономической ситуации.

Для повышения и обеспечения качества и конкурентоспособности особенно важно инициировать активизацию инновационных процессов на всех этапах ремонтно-технического агросервиса мобильной техники, т. е. при всех видах обслуживания и ремонта. Среди всех условий и факторов, обеспечивающих у каждого из работающих на предприятии позитивную инициативу этих процессов, следует выделить:

- занимаемую работником должность, его права, обязанности и знание цели своего труда и возможностей продвижения;
- уровень образования и культуры;
- различные свойства и цели в текущем и перспективном временных периодах;
- ситуацию и обстановку на предприятии;
- состояние внешней среды (ситуацию и обстановку за пределами предприятия).

К указанному выше можно добавить условия труда, отношения собственности и другие социальные и социально-психологические реалии, а также объективные научно-технические, экономические и организационные условия и факторы.

В решении кадрового вопроса должны участвовать все уровни власти, выполняя задачи, без решения которых не возможно возрождение сельского хозяйства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Барина Ю. А., Сулов С. А. Продовольственная безопасность, развитие сельского хозяйства и демографические тенденции на отдельных территориях РФ // Вестник НГИЭИ. 2013. № 1. С. 3–24.

2. Медведев А. В. Кадровая политика и рынок // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1995. № 7. С. 39–42.

3. Формирование квалифицированных кадров сельского хозяйства в условиях рыночных отношений // Достижения науки и техники АПК. 1992. № 6. С. 23–28.

#### HUMAN RESOURCES IN TECHNICAL SERVICE

***Keywords:** agricultural complex, human resources, collective farm, organization models of production, agricultural machinery, technical service, farm.*

***Annotation.** Article considers the current theoretical issues of quality management in the post-production period and methodological approaches to the formation of human resources on repair and maintenance enterprises of agricultural service, model of a mechanism of quality management of human resources in service of mobile technology in post-production period. It illustrates the strategic objectives of improving the quality of human resources in the field of technical service.*

---

**ГЛАДЦЫН АЛЕКСАНДР ЮРЬЕВИЧ** – доцент кафедры технического сервиса, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (texservis21@mail.ru).

**GLADTSIN ALEXANDER URIEVICH** – docent of the chair of «Technical Service», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (texservis21@mail.ru).

---

В. А. ГОРОХОВ., Н. Н. ИГНАТЬЕВА., Е. В. ЛИСЕНКОВА.

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВУЗА  
В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ РОССИИ  
В ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
ПРОСТРАНСТВО НА ПРИМЕРЕ  
НИЖЕГОРОДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА**

*Ключевые слова:* академическая мобильность, Болонский процесс, глобализация образования, личность, общеевропейское образовательное пространство.

*Аннотация.* В статье проведен анализ развития международной деятельности ВУЗа в условиях интеграции в общеевропейское образовательное пространство. Указаны его предпосылки и положительные последствия, сделан прогноз на его дальнейшее развитие.

Академическая мобильность, как среди студентов, так и для преподавателей, имеет актуальность не только в индивидуальном смысле, но и в глобальном. Таким образом осуществляется диссипация научного знания между государствами. Кроме того, подобные передвижения интеллектуальных ресурсов позволяют тому или иному государству синтезировать фонд научного знания в качестве научных работ, опытов, наблюдений, проделанных не только внутри самого государства, но и за его пределами, обеспечивая его унитарность. То есть на смену дивергентности и индивидуальности научного знания и опыта, имеющих конкретные источники и историю, приходит его унификация и глобальность, распределение всех человеческих научных достижений в мировом информационном пространстве. Знание, избрание теперь не достояние конкретной личности или государства, но лишь вклад в мировую информационную «копилку». Вызов глобализации университетам имеет характер не метафизический, а онтологический, «перекраивая» не культурный аспект действительности образования как процесса, а, скорее, меняя его роль в жизни личности, государства, планеты [3, с. 15].

Глобализация, как совокупность всех процессов, посредством которых происходит инкорпорация населения планеты в единое мировое сообщество, глобальное сообщество, дает значительный импульс развитию экономики знаний и системы инновационного образования. Мировая экономика становится глобальной – «под глобальной экономикой мы понимаем такую, которая в реальном времени работает как единое целое в мировом пространстве, все равно касается ли это капитала, менеджмента, труда, технологии, информации или рынков» [3, с. 35]. Мировые тенденции в области развития образования, науки, инновационной деятельности можно охарактеризовать следующим образом:

1. «Болонский процесс»: введение двухциклового (начиная с Берлинской конференции – трехциклового) структуры высшего образования (бакалавр – магистр – доктор).
2. «Копенгагенский процесс»: введение единых требований к профессиональному образованию средней ступени, создание европейской рамки квалификаций, развитие образования взрослых (концепция «непрерывного образования»).
3. Абсолютный и относительный рост числа студентов.
4. Глобализация, интернационализация и открытость образования.
5. Рост расходов на высшее образование в государственных бюджетах, расходах корпораций, физических лиц.
6. Рост числа работников сферы высшего образования.
7. Развитие дистанционного обучения.
8. Рост возраста обучающихся в сфере высшего образования и превращение образования в постоянный процесс, сопровождающий всю жизнь человека.
9. Мобильность знаний, инноваций и их носителей.
10. Утрата классическими университетами монополии на единство научных исследований и образовательного процесса. Появление «корпоративных университетов». Воссоздание специализированных академических институтов, решающих стратегические задачи.
11. Углубление специализации звеньев комплекса: наука – образование – инновации [2, с. 173].

Среди важнейших задач высшей школы Российской Федерации, определяемых «Национальной доктриной образования в Российской Федерации», выделяется задача интеграции образования и науки в общеевропейское образовательное пространство, подготовка специалиста отвечающего мировым требованиям, способного решать актуальные задачи развития гражданского общества. Стратегической це-

лью Национальной доктрины является достижение к 2025 году принципиально нового уровня российского образования, соответствующего запросам высокоразвитого постиндустриального общества. Интеграция системы высшего образования Российской Федерации в мировую систему высшего образования при сохранении и развитии достижений и традиций российской высшей школы – один из принципов государственной политики в сфере образования, зафиксированный законом (ст.2, п.1, п/п. 3 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ) [1, с. 41].

Международное сотрудничество непосредственно связано с академической мобильностью, которая является одной из основополагающих Болонского процесса. В Болонском процессе различают два вида академической мобильности: «вертикальный» и «горизонтальный». Под вертикальной мобильностью подразумевают полное обучение студента на степен в зарубежном вузе, под горизонтальной – обучение в зарубежном вузе только в течение ограниченного периода (семестра, учебного года). В научных публикациях, как российских, так и зарубежных, часто отмечается, однако, что расширения мобильности следует ожидать в первую очередь на уровне магистратуры и аспирантуры [5].

Государственная поддержка академической мобильности в России реализуется по двум направлениям:

- заграничные командировки и стажировки студентов, аспирантов и научно-педагогических работников;
- учреждение открытого конкурса на получение президентской стипендии для прохождения учебы вне пределов нашей страны.

В рамках вузов практикуются следующие мероприятия, направленные на развитие мобильности:

- получение студентами двух дипломов (отечественного и зарубежного) в тех случаях, когда студент изучает часть учебной программы в иностранном вузе, а часть в своем;
- совместное курирование дипломных работ и диссертационных исследований российскими и зарубежными научными руководителями;
- написание совместных учебников, монографий и др.;
- обмен преподавателями для чтения лекций и проведения научных исследований;
- преподавание некоторых дисциплин в российских вузах на иностранных языках [4, с. 67].

Нижегородский государственный инженерно-экономический

институт (НГИЭИ) (г. Княгинино) является молодым вузом, но по многим показателям он идет в ногу с вузами, имеющими значительный стаж работы. Он активно интегрируется в систему профессионального образования Нижегородской области и России, позволяя эффективно решать проблемы кадрового обеспечения предприятий и организаций региона.

С 2010 года вуз перешел на двухуровневую подготовку – бакалавриат и магистратуру. Одним из решающих факторов деятельности института является развитие в вузе академической мобильности. Ввиду того, что наш институт имеет в основном сельскохозяйственный профиль, большое внимание уделяется прохождению студентами в рамках учебного процесса зарубежных сельскохозяйственных практик.

На сегодняшний день уже 50 студентов нашего института прошли производственную практику в Германии по программам «ЛЮ-ГО», «АПОЛЛЮ» в учебном центре «Дойла» г. Нинбург и на заводе «Гримме».

В качестве преимуществ зарубежной производственной практики можно назвать следующие:

- получение новых знаний и опыта;
- специализация в определенных областях сельского хозяйства;
- использование теоретических знаний на практике;
- налаживание международных контактов;
- возможность написания выпускной работы с использованием данных фирмы или фермерского хозяйства;
- перспектива обучения в магистратуре Университета прикладных наук «Вайенштефан» по программе Международный аграрный менеджмент (МВА).

Между Университетом прикладных наук «Вайенштефан» (ФРГ) и нашим вузом подписан договор о сотрудничестве по академическому обмену студентами и профессорско-преподавательским составом, а главное – о внедрении в нашем вузе Международного магистерского курса МВА «Аграрный менеджмент». Реализация данной программы планируется совместно с Университетом прикладных наук «Вайенштефан». Данный проект на сегодня охватывает 17 стран. С некоторыми из них мы уже налаживаем сотрудничество. Например, 8 преподавателей в рамках данного проекта прошли повышение квалификации в г. Сумы (Украина).

Наш институт активно взаимодействует с Немецкой службой академических обменов (ДААД). Четыре студента вуза получили фи-

нансовую поддержку для обучения в немецком университете «Вайенштефан», а преподаватели НГИЭИ участвуют в научно-исследовательских грантах для прохождения стажировки в немецких вузах.

Международная мобильность профессорско-преподавательского состава обеспечивается за счет того, что организуется обмен преподавателями для чтения лекций и проведения семинарских занятий. Так, с 2009 года в нашем вузе читают лекции профессора немецких, польских университетов. Для развития академической мобильности на вузовском уровне организуются курсы иностранного языка, которые способствуют улучшению языковых умений и преодолению языкового барьера как у студентов, так и у преподавателей. Занятия на этих курсах проводят не только преподаватели нашего института, но и немецкие студенты, которые приезжают в вуз в рамках сотрудничества по программе «АПОЛЛЮ» для подготовки наших студентов к производственной практике в Германии.

На основе проведенного нами анализа можно сделать вывод о том, что академическая мобильность способствует интеграции нашего вуза в общеевропейское образовательное пространство, а международный отдел и ректор НГИЭИ проводят значительную организационно-методическую работу по развитию академической мобильности, благодаря которой вуз идет в ногу со временем. Необходимость активизации международной деятельности вуза обусловлена задачей интеграции образования и науки в общеевропейское образовательное пространство, возросшей потребностью общества и государства в подготовке специалиста, отвечающего мировым требованиям, способного решать актуальные задачи развития гражданского общества и, в связи с этим, потребностью совершенствования международной деятельности в системе высшей школы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ.
2. Байденко В. И. Новые стандарты высшего образования: методологические аспекты / В. И. Байденко // Высшее образование сегодня. 2007. № 5. С. 4–9.
3. Смирнов С. А. Болонский процесс: перспективы развития / С. А. Смирнов // Высшее образование в России. 2004. № 1–4.
4. Перспективы развития сельского хозяйства: наука, образование и практика: Матер. российско-германской науч.-практ. конф. – Воронеж, 2009. С. 142.
5. Glossary on the Bologna Process. English – German – Russian:

**INTERNATIONAL ACTIVITIES OF THE UNIVERSITY  
IN THE PROCESS OF INTEGRATION OF RUSSIA  
INTO A COMMON EUROPEAN EDUCATIONAL SPACE  
ON THE EXAMPLE OF NIZHNY NOVGOROD STATE  
ENGINEERING AND ECONOMIC INSTITUTE**

**Keywords:** *academic mobility, the Bologna process, globalization of education, personality, European educational space.*

**Annotation.** *Article analyses the development of international activities in the university in terms of integration into the European educational space. It indicates its background and positive effects as well as forecast for its future development.*

---

**ГОРОХОВ ВАЛЕНТИН АЛЕКСАНДРОВИЧ** – к. филос.н., профессор кафедры «Гуманитарные науки», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (ngiei\_kiya@mail.ru).

**GOROKHOV VALENTIN ALEKSANDROVICH** – candidate of philosophic sciences, professor of the chair «Human sciences» Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino. (ngiei\_kiya@mail.ru).

**ИГНАТЬЕВА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА** – преподаватель кафедры «Иностранные языки», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (ngiei-konkova@yandex.ru).

**IGNATIEVA NATALIA NIKOLAEVNA** – senior lecturer of the chair «Foreign Languages» Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia Knyaginino, (ngieikonkova@yandex.ru).

**ЛИСЕНКОВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА** – к.п.н., доцент кафедры «Иностранные языки», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (lisenkova2008@yandex.ru).

**LISENKOVA ELENA VLADIMIROVNA** – candidate of pedagogical sciences, docent of the chair «Foreign languages» of Nizhni Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino (lisenkova2008@yandex.ru).

---

## ПОНЯТИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ УСЛУГИ В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

*Ключевые слова:* конкурентоспособность, образовательная организация, образовательная услуга, потребность, региональный рынок.

*Аннотация.* Конкурентоспособность образовательной организации является всесторонним процессом взаимодействия и борьбы между организациями-конкурентами в целях достижения приоритетных позиций по качеству предоставляемых образовательных услуг.

В настоящее время остро стоит вопрос о сохранении и функционировании образовательных организаций, в связи с чем актуальность приобретает проблема повышения конкурентоспособности предоставляемых услуг. Российские образовательные организации вынуждены выдерживать конкуренцию не только на внешнем, но и на внутреннем рынке образовательных услуг. Организации сферы услуг находятся на переднем плане перед «потребителем», следовательно, должны с большим вниманием подходить к решению возникшей проблемы.

Конкурентоспособность образовательной организации тем выше, чем полнее и точнее предоставляемые ей образовательные услуги соответствуют требованиям потребителей. В этой связи необходимым становится расширение и дополнение научных основ исследования конкурентоспособности за счет формирования авторского подхода к содержанию понятийного аппарата конкурентоспособности образовательных услуг региональных вузов и оценке ее уровня.

Региональный рынок в сфере образовательных услуг базируется на двух основных принципах:

- необходимость в кадровом потенциале в региональных организациях и предприятиях;
- необходимость в профессиональном самообразовании личности [4, с. 31].

В современной экономической литературе понятие «конкурентоспособность» ассоциируется с борьбой независимых объектов с целью обладания основными экономическими ресурсами. Конкурентоспособность определяет способность участника рыночных отношений решать задачи, стоящие перед ним в сложившейся ситуации. Необходимо также сказать об относительности понятия конкурентоспособности. Особенность конкурентоспособности заключается в том, что она относится как к предмету конкуренции готовой продукции, так и к субъекту конкуренции образовательной организации, субъекта и даже страны в целом.

Н. Л. Зайцев пишет в своих работах, что способность образовательной организации своевременно перестраиваться к постоянно изменяющимся условиям является одним из условий конкурентоспособности. Таким образом, конкурентоспособность «представляет собой совокупную характеристику процесса производства и отражает уровень ее соответствия конкретной общественной полезности» [2, с. 91].

В настоящее время существует множество определений понятия «конкурентоспособность». В частности, А. А. Абрамкина в своей научной работе «Оценка конкурентоспособности образовательных услуг вузов» рассматривает конкурентоспособность образовательных услуг как «совокупность конкурентных преимуществ, позволяющих образовательной организации достигать взаимодействия с потребителями, обеспечивая максимальное удовлетворение их нужд и предпочтений, и определяющихся уровнем конкурентоспособности выпускников на рынке труда» [7].

Следует отметить, что с точки зрения развития понятийного аппарата данное определение содержит несколько принципиальных моментов, которые также отражаются в определениях других авторов.

Например, конкурентоспособность образовательных услуг является «результатом, фиксирующим наличие конкурентных преимуществ» [7]. Абрамкина А. А. рассматривает конкурентные преимущества как «отличительные качества, которые делают образовательные услуги наиболее предпочтительными для потребителей». Таким образом, возможность обеспечить наличие таких качеств и сохранить их в дальнейшем создает определенное превосходство над прямыми конкурентами. Также отличительные качества образовательной услуги всегда основываются на базовых качествах, определяющих их стандартный, обязательный для выполнения набор, «гарантируемых посредством внешнего оценивания путем лицензирования, аттестации и аккредитации высшего учебного заведения» [5, с. 70]. Таким образом, вся совокупность конкурентных преимуществ позволяет определять

направления повышения конкурентоспособности образовательной услуги и акцентировать внимание на отсутствие или недостаточную разработанность отдельных из них.

Абрамкина А. А. утверждает, что в современных условиях конкурентной ситуации на рынке образовательных услуг «акцент смещен в сторону стабильности взаимодействия с потребителями, предусматривая постоянно возобновляемое развитие комплекса действий, направленных на их сохранение в продолжительном временном интервале» [7].

В предлагаемом Абрамкиной А. А. определении потребителями образовательных услуг являются студенты (специалисты, бакалавры, магистры), слушатели курсов переподготовки и повышения квалификации, аспиранты, докторанты. «Именно обучающийся, как персонифицированный обладатель и пользователь образовательных услуг, осуществляет конкретный выбор своей будущей специальности и специализации, места и формы обучения, а также будущего места работы и всего комплекса условий реализации приобретенного потенциала».

В определении Н. И. Пашенко также делается акцент на данные составляющие. Он определяет конкурентоспособность образовательной организации как потенциальные возможности по предоставлению «соответствующего уровня образовательных услуг, удовлетворяющих потребности общества по подготовке высококвалифицированных специалистов, а также потребности по разработке, созданию и реализации научно-методической и научно-технической продукции как в настоящее время, так и в будущем» [5, с. 67].

Следующим принципиальным моментом, который необходимо отметить, является то, что конкурентоспособность образовательных услуг определяется степенью удовлетворения совокупных требований потребителя, предъявляемых к качеству услуги.

Образовательные услуги на современном рынке так же, как и любой товар, реализуются в условиях жесткой конкуренции. Следовательно, образовательные организации вынуждены наращивать конкурентное преимущество, завоевывать лидирующие позиции на рынке. В свою очередь, рынок образовательных услуг включает взаимодействие спроса на образовательные услуги со стороны основных объектов (отдельных личностей, предприятий и организаций, государства) с их предложением, которое поставляют различные образовательные организации.

В соответствии с этим одним из основных свойств, необходимых для повышения конкурентоспособности, является способность

достигать в процессе предоставления образовательных услуг таких результатов, которые максимально соответствуют выявленным потребностям и ориентированы на наиболее полное их удовлетворение. Для этого необходимо иметь точное представление о запросах потребителей, так как без этого невозможно удовлетворение полного объема потребностей и предпочтений. В данном случае поддержание конкурентоспособности образовательной услуги возможно лишь на основе применения комплекса управленческих и маркетинговых действий, направленных на удовлетворение нужд существующих и возможных потребителей.

Г. Л. Багиев предлагает рассматривать конкурентоспособность как возможность применения маркетингового инструментария для эффективного достижения поставленных целей и задач организации, позволяющих предоставить более привлекательные образовательные услуги и «занять прочные позиции в борьбе с конкурентами» [1, с. 254].

Р. А. Фатхудинов пишет, что под конкурентоспособностью образовательной организации рассматривается его способность выпускать высококвалифицированных специалистов, способных выдерживать «конкурентную борьбу на конкретном внешнем и внутреннем рынке труда», разрабатывать и внедрять конкурентоспособные новшества в своей отрасли, «вести эффективную воспроизводственную политику во всех сферах своей деятельности» [6, с. 37].

Таким образом, конкурентоспособность образовательных услуг может рассматриваться через концепцию конкурентоспособности выпускников образовательной организации (их знаний, умений, навыков) на рынке труда, «полноты реализации сформированных в процессе обучения профессиональных личностных свойств» [7].

Абрамкина А. А. понимает под конкурентоспособностью выпускника «приоритет востребованности его труда работодателем в силу имеющихся конкурентных преимуществ». При этом востребованность выпускника означает востребованность в сформированном наборе компетенций, а также «полноту их реализации в конкретных условиях и местах применения трудовой деятельности».

Свое определение дает И. Б. Романова, которая полагает, что конкурентоспособность является свойством образовательной организации, «определяющим долю релевантного рынка образовательных услуг», принадлежащих данной образовательной организации, и «возможность препятствовать перераспределению рынка в пользу других субъектов» [5, с. 68].

По мнению Л. А. Корчаговой, конкурентоспособность образовательной организации следует рассматривать как возможность быть выделенным среди других образовательных организаций по причине лучших социально-экономических показателей, таких как «качество обучения, цена, формы и методы обучения, условия, место расположения, престиж, реклама и другое» [3, с. 48].

В настоящее время в научной литературе встречается определение конкурентоспособности как возможности образовательной организации удовлетворять нужды потребителей образовательных услуг в определенном наборе профессиональных знаний, умений и навыков в условиях конкурентной среды.

Таким образом, конкурентоспособность образовательной организации является всесторонним процессом взаимодействия и борьбы между организациями-конкурентами в целях достижения приоритетных позиций по качеству предоставляемых образовательных услуг, а также по реализации существующих и вновь предоставленных инновационных образовательных программ, по применению современных информационно-коммуникационных технологий и своевременной адаптации на изменяющиеся условия внешнего мира.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Багиев Г. Л., Тарасевич В. М., Анн Х. Маркетинг: учебник для вузов. 3-е изд. / под ред. Г. Л. Багиева. СПб.: Питер, 2006. 736 с.
2. Зайцев Н. Л. Экономика промышленного предприятия / 6-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М, 2008. 414 с.
3. Корчагова Л. А. Оценка конкурентоспособности вуза // Маркетинг в России и за рубежом. 2007. № 5. С. 48–54.
4. Ликичев Г. А. Высшее образование и рынок труда: парадигма взаимодействия // Высшее образование сегодня. 2005. № 6. С. 30–33.
5. Мохначев С. А. Современные тенденции развития управлением конкурентоспособностью вуза // Маркетинг в России и за рубежом. 2008. № 1. С. 67–71.
6. Фатхутдинов Р. А. Управление конкурентоспособностью вуза // Высшее образование в России. 2006. № 9. С. 37–38.
7. Бесплатная электронная библиотека – <http://dissers.ru/avtoreferati-kandidatskih-dissertatsii/a48.php>.

## CONCEPT OF COMPETITIVENESS EDUCATIONAL SERVICES IN THE CURRENT SOCIO-ECONOMIC CONDITIONS

**Keywords:** *competitiveness, educational organization, educational service, need, regional market.*

**Annotation.** *Competitiveness of educational organization is a comprehensive process of interaction and struggle between competitive organizations in order to achieve the priority positions in the quality of educational services*

---

**ЖДАНКИНА ПРИНА ЮРЬЕВНА** – старший преподаватель кафедры «Иностранные языки», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (irka-zh@mail.ru).

**ZHDANKINA IRINA URIEVNA** – senior lecturer of the chair «Foreign Languages», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (irka-zh@mail.ru).

---

С. С. КУРАКСИНА., В. А. ПРЯНИЧНИКОВА

## ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЙНЫЕ АСПЕКТЫ АНТИКРИЗИСНОГО МЕНЕДЖМЕНТА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

*Ключевые слова:* антикризисное управление, антикризисный менеджмент, комплексность, сельскохозяйственное предприятие, система, эффективность.

*Аннотация.* В данной статье дается сравнительная характеристика определения антикризисного управления, предлагается система антикризисного управления предприятием.

В настоящее время словосочетания «антикризисное управление» или «антикризисный менеджмент», по сути, являющиеся синонимами, все чаще употребляются учеными и практиками. Однако до сих пор существуют разногласия в толковании данного понятия.

В частности, западноевропейскими специалистами антикризисный менеджмент определяется как «деятельность, необходимая для преодоления состояния, угрожающего существованию предприятия, при котором основным вопросом становится выживание». Данная деятельность характеризуется «повышением интенсивности применения средств и методов на предприятии, необходимых для преодоления угрожающей существованию предприятия ситуации» [5, с. 34]. При этом, по мнению Неухольда (Neuhold Н.), происходит перенос всего внимания на сиюминутные, краткосрочные проблемы, одновременно связанные с проведением жестких и быстрых решающих мероприятий.

Отечественные экономисты трактуют это понятие по-разному. Например, В. И. Кошкин и С. Г. Беляев утверждают, что «антикризисное управление – совокупность форм и методов реализации антикризисных процедур применительно к конкретному предприятию-должнику» [4, с. 59].

Грязнова А. Г., в свою очередь, говорит, что «антикризисный менеджмент – такая система управления предприятием, которая имеет комплексный, системный характер и направлена на предотвращение или устранение неблагоприятных для бизнеса явлений посредством использования всего потенциала современного менеджмента, разработки и реализации на предприятии социальной программы, имеющей стратегический характер, позволяющей устранить временные затруднения, сохранить и преумножить рыночные позиции при любых обстоятельствах, при опоре в основном на собственные ресурсы» [1, с. 231].

По мнению Короткова Э. М., «антикризисное управление – это управление, в котором поставлено определенным образом предвидение опасности кризиса, анализ его симптомов, мер по снижению отрицательных последствий кризиса и использования его факторов для последующего развития» [2, с. 54].

Точка зрения Крыжановского В. Г. такова, что антикризисный менеджмент – это:

- предварительная диагностика причин возникновения кризисной ситуации на предприятии;
- анализ внешней среды и потенциала конкурентных преимуществ предприятия для выбора стратегии его развития;
- бизнес-планирование повышения конкурентных преимуществ и финансового оздоровления предприятия;
- разработка процедур финансового оздоровления предприятия и системы контроля за их реализацией [3, с. 332].

С каждым из приведенных определений можно поспорить. В частности, мы не можем согласиться с мнением Кошкина В. И. и Беляева С. Г. в том, что антикризисное управление может применяться только к предприятию-должнику. Расхождения с Грязновой А. Г. в том, что, по нашему мнению, предприятие должно опираться не только на собственные ресурсы.

Коротков Э. М. в своем определении не учитывает меры по предупреждению кризиса. В. Г. Крыжановский, как и В. И. Кошкин с С. Г. Беляевым, говорит о кризисной ситуации. В этой связи мы склоняемся к тому, чтобы ввести краткое определение антикризисного управления. Оно основывается на определении Короткова Э. М., дополняя его.

Антикризисное управление – это целенаправленное воздействие на предприятие с целью недопущения кризиса, а в случае возникновения кризиса с целью его локализации за определенный (не бесконечный) период времени.

Также отечественные экономисты расходятся во мнении относительно момента начала антикризисного управления. Так Э. М. Коротков считает, что процесс антикризисного управления должен начинаться после инициализации процедуры банкротства [4, с. 21]. Однако мы придерживаемся точки зрения В. Г. Крыжановского, а также В. И. Кошкина и С. Г. Беляева, что антикризисное управление должно начинаться до инициализации процедуры банкротства с целью ее недопущения [3, с. 36].

Среди отечественных авторов нет единства и по методам антикризисного управления. Например, А. Г. Грязнова считает, что одним из инструментов антикризисного управления является декомпозиция. Однако от этого, на наш взгляд, страдает полнота и объем применяемых процедур [1 с. 90].

Единственное, в чем сходятся все авторы, – это системность и комплексность применяемых процедур. В частности, об этом говорит А. Г. Грязнова, Э. М. Коротков, а также В. Г. Крыжановский. Мы полностью согласны с таким подходом, поскольку именно он позволяет анализировать применимость методов антикризисного управления в зависимости от причин и возможных последствий управленческих мероприятий.

Для борьбы с кризисами существует антикризисное управление. Система антикризисного управления включает в себя шесть основных элементов: объект управления, субъект управления, концепция антикризисного управления, антикризисная кадровая стратегия и политика, функциональная подсистема и методы работы с кадрами в режиме антикризисного управления. Создание системы антикризисного управления преследует две главные цели:

- предотвращение и снижение риска возникновения кризиса в организации;
- снижение отрицательных последствий кризисной ситуации и возможно быстрая их ликвидация.

Достижение этих целей требует постоянного сбора, обработки и анализа информации, на основе которой разрабатываются и осуществляются антикризисные мероприятия.

Понятие антикризисного менеджмента включает в себя и временные характеристики. Во-первых, это определение содержит все задачи по разработке и проведению мероприятий, которые ведут к ослаблению, преодолению и т. д. кризисного процесса, что характеризует антикризисный менеджмент в узком смысле, и, во-вторых, к этому необходимо добавить еще профилактику и терапию кризиса, и это будет понятием антикризисного менеджмента в широком смысле.

Подобное определение обуславливает задачи руководства и характеризует действия в рамках острого кризиса как реактивный антикризисный менеджмент и задачи профилактики кризисов как превентивный (предупреждающий) антикризисный менеджмент или антиципативный (опережающий) антикризисный менеджмент.

Антикризисное управление фирмой начинается с момента выбора ее миссии, т. е. с ответа на вопрос: «Что делать?» На всех последующих этапах развития фирмы внимание ее руководства должно быть сосредоточено на своевременном «улавливании» сигналов, свидетельствующих о возможном ухудшении положения фирмы, ее конкурентного статуса. Для этого необходимо построить систему, позволяющую сочетать количественный и качественный анализ сигналов об угрозе приближения кризисного состояния, т. е. существенного снижения конкурентного статуса фирмы.

Тактические решения, в отличие от стратегических, принимаются на основе более полной и точной информации, отражающей актуальное (по состоянию на данный момент) состояние производственной системы. Однако времени для коренной перестройки деятельности фирмы с целью предотвращения кризиса либо очень мало, либо нет совсем. Речь в этом случае идет либо о чрезвычайных мерах по недопущению кризиса, которые еще возможно реализовать в короткий период, либо о мерах, направленных на выход из кризиса, который уже наступил.

Эффективность антикризисного управления во многом зависит от радикально направленных действий арбитражного управляющего, который назначается арбитражным судом и которому передаются функции внешнего управления имуществом должника. Основанием для назначения внешнего управления имуществом должника является наличие реальной возможности восстановить платежеспособность предприятия-должника с целью продолжения его деятельности путем реализации части его имущества и осуществления других организационных и экономических мероприятий.

Важно подчеркнуть, что антикризисное управление может и должно быть эффективным. Для этого важно заниматься различными сторонами процесса. Управлять следует [1, с. 21]:

- активами (пассивами) предприятия;
- этапами бизнес-процесса (сбыт, производство, снабжение, учет);
- программами защиты имущества и безопасности бизнеса;
- кадрами (включая вопросы формирования кадровой политики, социальные вопросы, отношения с профсоюзами);

- программами построения отношений с акционерами, партнерами, органами государственной власти;
- программами информационной поддержки (включая доведение до сведения трудового коллектива информации о планах, методах и принципах управления, а также доведение социальнозначимых аспектов деятельности до широкой общественности).

Деятельность по антикризисному управлению крупными сельскохозяйственными объектами в различных своих модификациях, несомненно, будет способствовать сохранению и развитию сельскохозяйственного потенциала страны.

В странах, находящихся на ранних стадиях экономического развития, большинство населения живет и работает в деревне, а на сельское хозяйство приходится значительная доля национального дохода, иногда самая большая, но производительность труда в сельском хозяйстве остается на низком уровне. Процесс экономического роста сопровождается переходом труда в другие отрасли экономики, создающие условия для роста производительности труда у работников, остающихся в сельском хозяйстве, а также для роста несельскохозяйственного сектора, при этом доля сельского хозяйства в растущем национальном доходе уменьшается. На более поздних стадиях развития наибольшим сектором по количеству занятых становится сфера услуг, которая обгоняет по этому показателю промышленность.

Однако многие развивающиеся страны и некоторые страны с централизованно планируемой экономикой на собственном опыте убедились, что пренебрежительное отношение к сельскому хозяйству, в частности выразившееся в поддержании относительно низких цен на продукцию сельского хозяйства по отношению к продуктам других секторов, ставит под угрозу весь процесс экономического развития.

Вклад сельского хозяйства в развитие состоит не только в том, что в нем высвобождается рабочая сила: быстрый рост сельскохозяйственного производства позволяет обеспечить растущее городское население дополнительным количеством продуктов питания по более низким ценам. Это особенно важно в тех случаях, когда потребление продуктов питания на душу населения первоначально находится на низком уровне, а население растет быстро, что характерно для большинства развивающихся стран. Рост фермерских доходов, который становится возможным благодаря более высокой производительности труда, способствует расширению рынка сбыта ресурсов для сельского хозяйства, а также рынка сбыта потребительских товаров, производимых в промышленном секторе. Экспорт сельскохозяйственной продукции приносит иностранную валюту, которая может быть исполь-

зована для покупки товаров производственного назначения, нужных для развития промышленности.

В странах с рыночной экономикой роль сельского хозяйства может быть различной. Эффективная система производства продовольствия продолжает вносить вклад в экономику в целом. Но сельское хозяйство является уже относительно небольшим сектором экономики. Производительность труда в этом секторе высокая, что позволяет легко обеспечить несельскохозяйственное население продуктами питания, несмотря на то, что количество занятых в сельском хозяйстве относительно невелико. Хотя продолжается отток рабочей силы из сельского хозяйства в другие отрасли, вклад этого процесса в экономический рост уже невелик.

Внутренние и внешние международные рынки сельскохозяйственной продукции обычно характеризуются перепроизводством. Избыточную сельскохозяйственную продукцию часто можно продать только по более низким ценам. Сельскохозяйственный сектор должен пройти сложный процесс перестройки, все более трудный в настоящее время вследствие общеэкономических проблем.

Спорным, на наш взгляд, является определение: кризисным считается состояние предприятия, когда с каждым последующим годом его функционирования ухудшаются показатели финансовой деятельности, т. е. их ухудшение приняло устойчивый характер. Ведь предприятие не всегда считается кризисным только по финансовой деятельности, существует и производственная, хозяйственная и управленческая зоны.

Однако из-за недостаточного экономического, научного обоснования, поспешности перевода на рыночные отношения привели к негативным последствиям:

- сокращению поголовья животных;
- снижению посевных площадей сельхозкультур и многолетних насаждений – садов и виноградников, что привело к снижению объемов производства, реализации продукции, к ухудшению экономического и финансового состояния, убыточности отрасли.

Руководители сельскохозяйственных предприятий и главы фермерских хозяйств поддерживают идею организации рынка подержанной сельскохозяйственной техники, ее разделяют и все руководители ремонтно-технических предприятий, специалисты органов управления АПК.

Обусловлено это тем, что появилась необходимость и реальные предпосылки к организации рынка подержанной сельскохозяйственной техники.

Во-первых, у сельских товаропроизводителей скопилось много старых, не нужных им машин, агрегатов, узлов, деталей, которые они готовы продать на тех или иных условиях.

Во-вторых, постепенно улучшается экономическое положение сельских товаропроизводителей. Однако их расслоение по экономическому положению остается, возможно, оно даже усилится в будущем. В связи с этим высокорентабельные предприятия, агрофирмы, кооперативы станут чаще приобретать новые машины и после относительно непродолжительной эксплуатации будут продавать их менее экономически состоятельным хозяйствам, которые еще более изношенные машины продадут ремонтным предприятиям или другим, менее рентабельным сельским товаропроизводителям, и т. д.

В-третьих, многие предприятия по ремонту техники заинтересованы в ее приобретении с целью восстановления и последующей продажи. Таким образом, станет более активно, чем сейчас, функционировать рынок новых машин (первичный) и развиваться рынок подержанной техники (вторичный).

Рынок подержанной сельскохозяйственной техники представляет собой совокупность участников сделок, их функций, связей и отношений по поводу продвижения такой техники от первичного к конечному ее владельцу, а также по поводу ее технического сервиса.

Эти тенденции повлияют и на ситуацию на рынке услуг по техническому содержанию новой и подержанной техники. Произойдут структурные сдвиги в объеме спроса на технику различных возрастных групп, изменится число посредников, возрастут производственные мощности, а значит, улучшится организация и технология ремонта, увеличится число сделок купли-продажи техники и услуг, изменятся их формы и условия совершения этих сделок.

Бесспорным является наивысшая эффективность этой формы хозяйствования, а значит, и их живучесть на перспективу.

Таким образом, как показал анализ различных точек зрения, антикризисное управление – это система мер по недопущению краха предприятия в условиях рыночной экономики, подверженной различным перепадам.

Таким образом, на наш взгляд, определение «антикризисное управление» можно сформулировать так: антикризисное управление предприятием на основе моделирования системных преобразований выступает как сознательная целенаправленная деятельность по дестабилизации системы с целью выбора рациональной и эффективной траектории развития, позволяющая избежать стихийной трансформации системы и длительной непредсказуемой дестабилизации.

Таким образом, на наш взгляд, исходными установками являются следующие принципы:

- адаптивность рассматривается как возобновляемый (и, соответственно, исчерпаемый и ограниченный) ресурс;
- потенциал роста рассматривается как возобновляемый ресурс (исчерпаемый и ограниченный);
- снижение адаптивности одновременно означает сужение адаптационного поля организации.

Все это находит отображение в разрабатываемой концепции финансового, производственного и кадрового оздоровления, в соответствии с которой финансовая, маркетинговая, техническая и инвестиционная программы позволяют повысить финансовое благополучие предприятия.

Для обеспечения возможности выживания и процветания предприятия, по нашему мнению, необходимо максимально сблизить скоростные режимы и гармонизировать направления изменений внутри компании и в ее внешнем окружении, и это является главным в решении вопроса антикризисного управления.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что выход из кризиса связан с устранением причин, вызвавших его, а сам процесс планирования этого выхода можно назвать стратегией и тактикой в антикризисном управлении.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Антикризисный менеджмент / Под редакцией проф. Грязновой А. Г. М.: Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ». Издательство ЭКМОС, 1999. 368 с.
2. Антикризисное управление: Учебник / Под ред. Э. М. Короткова. М.: ИНФРА-М, 2000. 432 с.
3. Антикризисное управление: Учеб. пособие для технических вузов / В. Г. Крыжановский, В. И. Лапенков, В. И. Лютер и др.; под ред. Э. С. Минаева и В. П. Панагушина. М.: «Издательство ПРИОР», 1998. 432 с.
4. Блинова У. Методологические основы мониторинга в системе антикризисного менеджмента // Проблемы теории и практики управления. 2006. № 11. С. 87–98.
5. Скрынник Е. Технико-технологическая модернизация сельского хозяйства – важнейшая задача государственной агропродовольственной политики / Е. Скрынник // Экономика сельского хозяйства России. 2010. № 1. С. 18–40.

**MAIN CONCEPTUAL ASPECTS OF ANTI-CRISIS  
MANAGEMENT IN AGRICULTURAL  
ENTERPRISES ACTIVITIES**

***Keywords:** anti-crisis management, complexity, agricultural enterprise, system, efficiency.*

***Annotation.** Article provides comparative characteristics of definition of anti-crisis management, it proposes system of anti-crisis management companies, as well as its efficiency.*

---

**КУРАКСИНА СВЕТЛАНА САВЕЛЬЕВНА** – старший преподаватель кафедры «Экономика» Комратского Государственного Университета, Республика Молдова, г. Комрат. (ngiei\_kiya@mail.ru).

**KURAKSINA SVETLANA SAVELIEVNA** – senior lecturer of the chair «Economics», Komrat State University, Rep. Molodova, Komrat, (ngiei\_kiya@mail.ru).

**ПРЯНИЧНИКОВА ВАЛЕРИЯ АНДРЕЕВНА** – аспирант кафедры «Экономика и статистика», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (ngiei\_kiya@mail.ru).

**PRYANICHNIKOVA VALERIA ANDREEVNA** – post-graduate student of the chair «Economics and statistics», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (ngiei\_kiya@mail.ru).

---

*Н. В. МАМУШКИНА*

## **НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АУДИТА ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО И КАЛЬКУЛИРОВАНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА**

***Ключевые слова:** аудит, затраты, животноводство, нормативное регулирование, себестоимость, учет.*

***Аннотация.** В статье обобщены и систематизированы основные нормативные и правовые акты, на основании которых аудитор проводит проверку достоверности информации о затратах и калькулировании себестоимости продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях.*

Аудиторская проверка затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции животноводства является одним из трудоемких участков в аудиторской деятельности, требующей знания нормативной документации с последующими в ней изменениями.

Для планирования и осуществления аудиторской деятельности требуется информация, в составе которой выделяются нормативные акты, определяющие порядок совершения и бухгалтерского учета хозяйственных операций, формирования отчетности, а также информация аудируемого лица (экономического субъекта) [17, с. 87].

Систему нормативного регулирования бухгалтерского учета и отчетности в России представляют нормативно-правовые акты четырех уровней, действующие начиная с 1996 года. Система нормативного регулирования аудиторской деятельности в России состоит из пяти уровней: (рисунок 1 и 2). [2, с. 148].

Документами первого уровня определяется место, роль, задачи аудиторской деятельности в финансово-экономической системе. Законодательный уровень включает Федеральный закон «О бухгалтерском учете», Гражданский кодекс РФ, Конституцию РФ. Из перечисленных нормативных документов следует отметить Федеральный

закон РФ «О бухгалтерском учете», который содержит основные понятия и положения, которые составляют единую методологическую и правовую основу бухгалтерского учета и отчетности на территории РФ. В нем сформулированы: объекты, задачи, понятия в учете, его сфера действия, организация учета, предъявляемые требования к ведению бухгалтерского учета, содержание первичной документации, регистров бухгалтерского учета, оценка имущества, обязательств, учетная политика, права и обязанности главного бухгалтера, положение об ответственности за организацию бухгалтерского учета и за нарушения законодательства РФ в бухгалтерском учете, которую несут руководители организации. В законе приводится состав бухгалтерской отчетности, сроки ее представления, а также проведение инвентаризации и порядок хранения документов бухгалтерского учета [21, с. 93].

Федеральный закон «О бухгалтерском учете» является нормативным документом первого уровня системы нормативного регулирования бухгалтерского учета в России и устанавливает единые требования по организации и ведению бухгалтерского учета, в частности, принципа последовательности ведения учетной политики организацией, оформления каждого факта хозяйственной деятельности экономического субъекта первичным учетным документом и соблюдения ведения в них обязательных реквизитов, регистрации данных, содержащихся в первичных учетных документах в регистрах бухгалтерского учета, инвентаризации активов и обязательств организации и общие требования к бухгалтерской (финансовой) отчетности и ее состав (статьи 6, 7, 8,9, 10,11, 13 и 14 настоящего Закона) [30, с. 132–135].

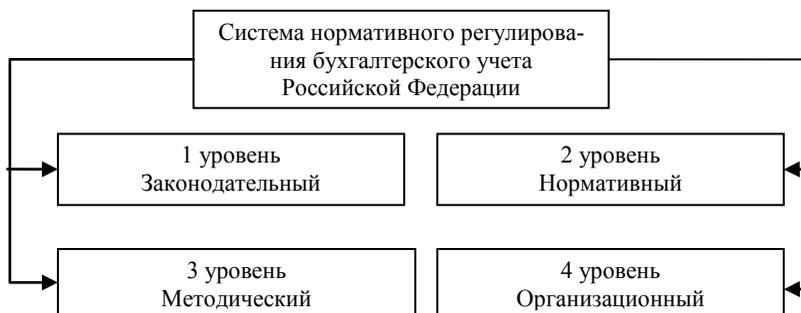


Рисунок 1 – Система нормативного регулирования бухгалтерского учета в РФ

Законодательные и подзаконные нормативные акты включены в состав документов второго уровня системы нормативного регулирования бухгалтерского учета и аудиторской деятельности. В документах рассматриваемого уровня определяются общие вопросы регулирования аудиторской деятельности, обязательные для исполнения всеми участвующими в ней субъектами. [20, с. 59–63].

Основные принципы ведения и организации финансового бухгалтерского учета в организации установлены Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, Положением по бухгалтерскому учету «Учетная политика» и Планом счетов бухгалтерского учета и некоторыми другими нормативными документами (третий и четвертый уровень) [30, с. 204].

Применительно к теме работы исследования раскрытом основные положения нормативных актов, регулирующих затраты и себестоимость продукции животноводства (таблица 1) [5, с. 45].

Таблица 1 – Перечень нормативно-правовых документов и методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат и калькулированию себестоимости продукции животноводства

№ пп	Перечень нормативно-правовых актов и методических рекомендаций
1	«Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности предприятий и организаций агропромышленного комплекса и Методических рекомендаций по его применению», приказ Минсельхоза РФ от 13 июня 2001 г. № 654
2	«Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету сельскохозяйственной продукции и сырья», постановление Госкомстата России от 29 сентября 1997 г. № 68
3	«Об утверждении специализированных форм первичной учетной документации», приказ Минсельхоза РФ от 16 мая 2003 г. № 750
4	«Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету основных средств сельскохозяйственных организаций», приказ Минсельхоза РФ от 19 июня 2002 г. № 559
5	«Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат в животноводстве», «Методические рекомендации по бухгалтерскому учету животных на выращивании и откорме», приказ Минсельхоза РФ от 2 февраля 2004 г., № 73

Продолжение таблицы 1

6	«Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов в сельскохозяйственных организациях», приказ Минсельхоза РФ от 31 января 2003 г. № 26
7	«Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях», приказ Минсельхоза РФ от 6 июня 2003 г. № 792
8	Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат и выхода продукции в молочном и мясном скотоводстве от 11 июня 2007 г.
9	Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организаций» (ПБУ 10/99), утверждено приказом Минфина РФ от 06 мая 1999 г. № 33 н
10	Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организаций» (ПБУ 1/2008), утверждено приказом Минфина от 6 октября 2008 г. № 106 н
11	Положение по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности» (ПБУ 22/2010), утвержденное приказом Минфина РФ от 28 июня 2010 г. № 63 н
12	Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 6 декабря 2012 г. № 402-ФЗ

Снижение затрат на производство продукции для сельскохозяйственных предприятий является важнейшим резервом роста прибыли и повышения уровня ее рентабельности [16, с. 119–123].

Сегодня для определения себестоимости продукции (работ, услуг) используется ПБУ 10/99 – стандарт по бухгалтерскому учету, регулирующий общие правила формирования информации о расходах организаций в бухгалтерском учете. Необходимо отметить, что себестоимость продукции зависит от состава и размеров учетных затрат на производство, особенностей технологического процесса производства продукции животноводства, о чем мы говорили выше, структуры производства и прочих факторов, оказывающих влияние на состав и размер затрат. Согласно ПБУ 10/99 «Расходы организации» организации обязаны раскрывать в бухгалтерской отчетности выручку от продажи продукции, составляющую пять и более процентов от общей

суммы доходов за отчетный период. При выделении в информации видов доходов, составляющих пять и более процентов от общей суммы доходов за отчетный год, следует отразить соответствующую каждому виду часть расходов. Согласно данного положения, в приложениях к бухгалтерской отчетности должна быть раскрыта информация о порядке признания коммерческих и управленческих расходов, о расходах по обычным видам деятельности в разрезе элементов затрат, об изменении величины расходов, не имеющих отношения к исчислению себестоимости проданной продукции, а также отчислениях, связанных с образованием резервов. В ПБУ 10/99 определено, что перечень статей затрат устанавливается организацией самостоятельно [3, с. 167–169].

Планом счетов предусмотрены следующие счета затрат: 20 «Основное производство» субсчет 2 «Животноводство».

Постановление Госкомстата № 68 устанавливает для использования учета молочного скотоводства 56 документов формы «СП» и краткой области их применения. Все документы этого положения разбиты на пять групп, включая документы 3–5 групп, применительно для целей учета на предприятиях молочного скотоводства (3 группа – 17 документов, 4 группа – 10 документов, 5 группа – 10 документов). Следует отметить, что на предприятиях агросектора, помимо документов формы «СП», используются и некоторые документы формы «АПК», например, «Расчет начисления оплаты труда работникам животноводства» формы № 413-АПК (утвержденные приказом Минсельхоза РФ от 16 мая 2003 г. № 750) [23, с. 68].

В методических рекомендациях № 559, утвержденных приказом Минсельхоза России от 19 июня 2002 г, раскрываются вопросы правильного отражения животных на откорме и их перевода в основное стадо. В методических рекомендациях № 73 дается подробное описание учетных операций для отражения учетных данных по получению молодняка и его выращиванию и указываются ссылки на первичные документы синтетического учета и методику калькулирования себестоимости приплода и привеса. [22, с. 145].

На сегодняшний день вопросы учета затрат регулируются отраслевыми рекомендациями, в частности приказом Минсельхоза РФ № 792 от 06.06.2003 «Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях». В данных рекомендациях рассматривается методика учета производственных затрат, готовой продукции, расчет себестоимости головы приплода и центнера молока по системе суммирования затрат

на содержание основного молочного стада и их распределение в пропорции 90 % – молоко, 10 % – приплод [18, с. 73–79].

Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008) указывает на необходимость раскрытия информации о способах ведения бухгалтерского учета, выбранный метод учета затрат, группировку затрат по элементам, способ формирования себестоимости продукции (работ, услуг), утвержденные формы первичных учетных документов и график документооборота, организацию аналитического и синтетического учета затрат и выхода продукции животноводства, а также на факты изменения учетной политики, оказавших или способных оказать влияние на финансовое положение организации. Кроме того, должны быть указаны причины этих изменений и оценка последствий их в стоимостном выражении, чтобы заинтересованные пользователи отчетности имели возможность сравнить показатели финансовой отчетности на протяжении нескольких отчетных периодов и определить тенденции их изменений [25, с. 69].

В Положении по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» ПБУ 22/2010 отмечено, что организация обязана раскрывать характер ошибки, сумму корректировки по каждой статье отчетности, сумму корректировки о базовой и разводненной прибыли и сумму корректировки вступительного сальдо.

Система законодательного регулирования аудиторской деятельности представлена системой, состоящей из пяти уровней (рисунок 2) [15, с. 114].

Самый верхний уровень представлен Конституцией Российской Федерации и системой кодексов (Гражданский кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ и т. д.), относятся федеральные законы, в том числе закон «Об аудиторской деятельности».

Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ является основным нормативным документом в аудите, но в целях качественного проведения аудиторских проверок, использования наиболее эффективных методов и приемов аудита и повышения достоверности отчетности возникает необходимость применения в аудиторской практике единых правил (стандартов) аудита [4, с. 187].

Второй уровень представлен постановлениями Правительства РФ, среди которых постановления от 23.09.2002 № 696 «Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности».

Правительство РФ в соответствии с Законом № 307-ФЗ утвердило постановлением от 23 сентября 2002 г. № 696 34 федеральные правила (стандарта) аудиторской деятельности. После отмены ФПСАД № 15 и № 6 количество стандартов равно 32 [1, с. 35–38].



Рисунок 2 – Система законодательного регулирования аудиторской деятельности

Так как в настоящее время функции государственного регулирования аудиторской деятельности постановлением Правительства РФ от 11.02.02 № 135 возложены на Министерство финансов Российской Федерации, четвертый уровень образуют приказы указанного министерства.

В настоящее время в России действуют федеральные стандарты аудиторской деятельности № 1–6, утвержденные Минфином России 20 мая 2010 г. № 46н [27, с. 107–108].

К третьему уровню системы нормативного регулирования аудиторской деятельности относятся правила (стандарты), устанавливающие нормы, обязательные для всех субъектов рынка аудиторских услуг. Правила (стандарты) аудиторской деятельности – это нормативные документы, регламентирующие единые требования к осуществлению и оформлению аудита и сопутствующих ему услуг, а также требований к оценке качества аудита, к порядку подготовки аудиторов и оценке их квалификации [28, с. 57].

Четвертый уровень представляют письма Министерства финансов Российской Федерации, затрагивающие отдельные вопросы регулирования аудиторской деятельности и проведения аудита применительно к конкретным отраслям и организациям. Таким образом, аудиторским стандартам, в том числе и внутренним стандартам аудиторских организаций, отводится доминирующая роль в системе нормативного регулирования аудиторской деятельности.

Пятый уровень включает внутренние стандарты аудиторских организаций, в качестве которых понимаются документы, детализирующие и регламентирующие единые требования к осуществлению и оформлению аудита, принятые и утвержденные аудиторской организацией с целью обеспечения эффективности практической работы и ее адекватности требованиям правил (стандартов) аудиторской деятельности [7, с. 259].

Наибольший удельный вес и важнейшее положение в системе нормативного регулирования занимают аудиторские стандарты, предназначенные для определения методологических основ аудита, способов организации и технологии внутренних работ, базовых требований к аудиторам.

Правило (стандарты) – это единые основополагающие требования к процессу проведения аудиторских проверок, качеству аудита и оказанию сопутствующих аудиту услуг. Стандарты определяют общий подход к проведению аудита и его объему и основные принципы, которым должны следовать аудиторские организации и индивидуальные аудиторы в ходе осуществления проверок [29, с. 207].

Их значение состоит в том, что их применение способствует достижению определенного качества, гарантий аудиторских услуг, объективности в выражении аудиторского мнения по принципам ведения бухгалтерского учета и формирования бухгалтерской отчетности.

Значение системы стандартов состоит в том, что она:

- обеспечивает качество проверок;
- содействует внедрению новых научных достижений;
- помогает пользователям понять процесс аудиторской проверки;
- обеспечивает связь отдельных элементов аудиторского процесса;
- создает общественный имидж профессии [28, с. 43].

Согласно ст.7 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ правила (стандарты) аудиторской деятельности разрабатываются в соответствии с МСА, установлена двухуровневая система:

- федеральные стандарты аудиторской деятельности;
- стандарты аудиторской деятельности саморегулируемых организаций аудитором. [26, с. 154].

Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности разрабатываются в соответствии с международными стандартами аудита, являющиеся обязательными для аудиторских организаций и аудиторов, саморегулируемых аудиторских объединений и их работников, определяют требования к порядку осуществления аудиторской деятельности.

Стандарты саморегулируемых организаций аудиторов определяют требования к аудиторским процедурам, дополнительные к требованиям, установленным федеральными стандартами аудиторской деятельности, если это обусловливается особенностями проведения аудита или особенностями оказания сопутствующих аудиту услуг; не могут противоречить федеральным стандартам аудиторской деятельности; не должны создавать препятствия осуществлению аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами аудиторской деятельности; являются обязательными для аудиторских организаций, аудиторов, являющихся членами указанной саморегулируемой организации аудиторов [24, с. 78].

Анализ содержания отечественных стандартов аудиторской деятельности свидетельствует, что в них представлены главным образом общие принципы выполнения аудиторских работ, требования, предъявляемые к элементам аудиторской деятельности [19, с. 178].

Например, правило (стандарт) «Аудиторские доказательства» описывают виды доказательств, их достоинства и недостатки, источники и методы получения, но не содержат рекомендаций порядка формирования аудиторских доказательств; правило (стандарт) № 4 «Существенность в аудите» рассматривает основные положения суще-

ственности и ее взаимосвязи с аудиторским риском, но не описывает методы и приемы для ее расчета [13, с. 47].

При получении аудиторских доказательств в ходе проверки аудита затрат и себестоимости продукции животноводства аудитор должен руководствоваться:

1) федеральными стандартами аудиторской деятельности, утвержденными Минфином России (далее ФСАД) – № 5/2010 и 6/2010;

2) федеральными правилами (стандартами) аудиторской деятельности, утвержденными постановлением Правительства РФ – № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 8, № 11, № 20 [11, с. 13, 26, 47, 98–102].

Требования к порядку проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в части обязанностей аудиторской организации, индивидуального аудитора по рассмотрению в ходе аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности действий, совершенных обманным путем или несколькими лицами из числа представителей собственника, руководства, работников аудируемого лица и (или) иными лицами для извлечения незаконных выгод, установлены в Федеральном стандарте аудиторской деятельности № 5/2010 «Обязанность аудитора по рассмотрению недобросовестных действий в ходе аудита» [6, с. 117].

Требования к порядку проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в части соблюдения обязанностей аудиторской организацией, индивидуального аудитора по рассмотрению в ходе аудита бухгалтерской отчетности аудируемого лица, требований нормативно-правовых актов и выявления существенных искажений указанной отчетности преднамеренными или непреднамеренными действиями указаны в ФСАД № 6/2010 «Обязанности аудитора по рассмотрению соблюдения аудируемым лицом требований нормативных правовых актов в ходе аудита» [12, с. 39].

Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности № 1 «Цель и основные принципы аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности» определяет целевую установку и принципы его организации.

ФПСАД № 2 «Документирование аудита» устанавливает требования к документированию операций в процессе аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, определяет форму и содержание рабочих документов и конфиденциальность информации и сохранности документов аудитора [8, с. 46].

ФПСАД № 3 «Планирование аудита» определяет необходимость предварительного ознакомления с деятельностью клиента, составления плана и программы, включая оформление изменения и

уточнений, возникших в ходе аудита [9, с. 39].

Методические подходы к определению понятия «существенность», единые требования, касающиеся ее и ее взаимосвязи с аудиторским риском, а также оценка аудитором последствий искажений дается в ФПСАД № 4 «Существенность аудита». В случае выявления искажения бухгалтерской отчетности или нарушении требований законодательства необходимо выполнять требования правил (стандартов) аудиторской деятельности [9, с. 78].

ФПСАД № 5 «Аудиторские доказательства» определяет вид и состав аудиторских доказательств и процедуры их получения, дает классификацию процедур проверки по существу, включающие инспектирование, запрос, подтверждение, пересчет и аналитические процедуры [10, с. 23].

Необходимость оценки аудиторского риска и разработка аудиторских процедур для снижения данного риска на основе понимания деятельности аудируемого лица, среды, в которой она осуществляется, установлены Федеральным правилом аудиторской деятельности № 8.

Правило (стандарт) № 11 «Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица» устанавливает оценку аудитором соблюдения аудируемым лицом выполнения принципа допущения непрерывности деятельности, которое является основным при подготовке бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Сущность, цели и применение аналитических процедур на стадии планирования, применение их в качестве проверки по существу и общей обзорной проверки на завершающей стадии аудита рассматриваются в Федеральном правиле (стандарте) № 20 «Аналитические процедуры». При этом правило устанавливает использование аналитических процедур и на других этапах аудита.

Контроль и учет производства продукции животноводства должен осуществляться в условиях соответствующего учета и при наличии законодательного регулирования и нормирования [14, с. 67–71].

В таблице 2 систематизируем нормативные документы, регулирующие непосредственно бухгалтерский учет и аудит затрат на производство и себестоимость продукции животноводства.

Аудитору необходимо иметь базу нормативно-правовой документации при осуществлении аудиторской проверки затрат и калькулирования продукции животноводства, основной целью которой является соблюдение требований действующего законодательства и установление достоверности информации, предоставляемой в бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемой организации.

Таблица 2 – Система нормативного регулирования аудита  
учета затрат на производство и калькулирования  
себестоимости продукции животноводства

Нормативное регулирование бухгалтерского учета	Нормативное регулирование аудита
1 уровень «Законодательный уровень»	
Федеральный закон «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ	Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ
2 уровень «Нормативный уровень»	
Положения по бухгалтерскому учету: ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации» ПБУ 10/99 «Расходы организации» ПБУ 22/2010 «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности»	«Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности» Федеральные стандарты аудиторской деятельности
3 уровень «Методический уровень»	
План счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности с Инструкцией по его применению Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях Методические рекомендации по учету затрат в животноводстве Альбом форм первичных документов для организаций АПК Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат и выхода продукции в молочном и мясном скотоводстве «Методические рекомендации по бухгалтерскому учету животных на выращивании и откорме»	Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности (ФПСАД): ФПСАД № 1 «Цель и основные принципы аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности» ФПСАД № 2 «Документирование аудита» ФПСАД № 3 «Планирование аудита» ФПСАД № 4 «Существенность в аудите» ФПСАД № 5 «Аудиторские доказательства» ФПСАД № 8 «Понимание деятельности аудируемого лица, среды, в которой она осуществляется, и оценка рисков существенного искажения аудируемой финансовой (бухгалтерской) отчетности»

Продолжение таблицы 2

<p>Методические рекомендации по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов в сельскохозяйственных организациях</p> <p>Методические рекомендации по бухгалтерскому учету основных средств сельскохозяйственных организаций</p> <p>Унифицированные формы первичной учетной документации по учету сельскохозяйственной продукции и сырья</p> <p>Специализированные формы первичной учетной документации</p>	<p>ФПСАД № 11 «Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица»</p> <p>ФПСАД № 20 «Аналитические процедуры»</p> <p>Федеральные стандарты аудиторской деятельности</p> <p>ФСАД № 5 «Обязанности аудитора по рассмотрению недобросовестных действий в ходе аудита»</p> <p>ФСАД № 6 «Обязанности аудитора по рассмотрению соблюдения аудируемым лицом требований нормативных правовых актов в ходе аудита»</p>
<p>4 уровень «Организационный (технологический) уровень»</p>	
<p>Рабочие документы самой организации (Учетная политика)</p>	<p>Правила (стандарты профессиональных общественных аудиторских объединений и внутрифирменные стандарты аудиторской деятельности)</p>
<p>5 уровень «Внутрифирменные стандарты»</p>	
<p>-</p>	<p>Внутрифирменные стандарты аудиторской деятельности</p>

Обобщение основных положений нормативных документов и актов способствует организации информационной базы аудита, облегчает формирование аудиторских процедур, позволяет определить источники аудиторских доказательств и операций обработки данных по каждой процедуре и в конечном итоге способствует повышению качества и эффективности аудиторских проверок.

## ЛИТЕРАТУРА

1. «О бухгалтерском учете» ФЗ № 402-ФЗ от 06.12.2011 г.
2. «Об аудиторской деятельности» Закон № 307-ФЗ от 24 декабря 2008 г.
3. Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности» Постановление Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. № 696.
4. «Об утверждении федеральных стандартов аудиторской деятельности», утвержденные Приказом Минфина России от 20 мая 2010 г. № 46 н.
5. «Обязанности аудитора по рассмотрению недобросовестных действий в ходе аудита», ФСАД № 5/2010 приказ Минфина России от 17 августа 2010 г. № 90 н.
6. «Обязанности аудитора по рассмотрению соблюдения аудируемым лицом требований нормативных правовых актов в ходе аудита» ФСАД № 6/2010 , приказ Минфина России от 17 августа 2010 г. № 90 н.
7. «Цель и основные принципы аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности» ФПСАД № 1, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. № 696.
8. «Документирование аудита» ФПСАД № 2, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. № 696.
9. «Планирование аудита» ФПСАД № 3, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. № 696.
10. «Существенность в аудите» ФПСАД № 4, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. № 696.
11. «Аудиторские доказательства» ФПСАД № 5, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. № 696.
12. «Понимание деятельности аудируемого лица, среды, в которой она осуществляется, и оценка рисков существенного искажения аудируемой финансовой (бухгалтерской) отчетности» ФПСАД № 8, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. № 696.
13. «Аналитические процедуры» ФПСАД № 20, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. № 696.
14. «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности предприятий и организаций агропромышленного комплекса и Методических рекомендаций по его применению», Приказ Минсельхоза РФ от 13 июня 2001 № г. № 654.
15. «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету сельскохозяйственной продукции и

сырья», постановление Госкомстата России от 29 сентября 1997 г. № 68.

16. «Об утверждении специализированных форм первичной учетной документации», приказ Минсельхоза РФ от 16 мая 2003 г. № 750.

17. «Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету основных средств сельскохозяйственных организаций», приказ Минсельхоза РФ от 19 июня 2002 г. № 559

18. «Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат в животноводстве», приказ Минсельхоза РФ от 2 февраля 2004 г., № 73.

19. «Методические рекомендации по бухгалтерскому учету животных на выращивании и откорме», приказ Минсельхоза РФ от 2 февраля 2004 г., № 73.

20. «Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов в сельскохозяйственных организациях», приказ Минсельхоза РФ от 31 января 2003 г. № 26.

21. «Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях», приказ Минсельхоза РФ от 6 июня 2003 г. № 792.

22. Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат и выхода продукции в молочном и мясном скотоводстве от 11 июня 2007 г.

23. Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организаций» (ПБУ 10/99), утверждено приказом Минфина РФ от 06 мая 1999 г. № 33 н.

24. Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организаций» (ПБУ 1/2008), утверждено приказом Минфина от 6 октября 2008 г. № 106 н.

25. Положение по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности» (ПБУ 22/2010), утвержденное приказом Минфина РФ от 28 июня 2010 г. № 63 н.

26. Валиева Г. Р. Нормативно-правовое регулирование учета затрат в молочном скотоводстве / Современные тенденции и актуальные проблемы развития инновационной экономики: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию Института Экономики. Казань: Издательство Казанского ГАУ, 2011. 515 с.

27. Клычова Г. С. Нормативно-правовое регулирование аудита финансовой отчетности // Клычова Г. С., Муллахметова Э. Х. // Учетно-аналитические инструменты развития инновационной экономики: материалы II Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Том 1. г. Княгинино: НГИЭИ, 2011. С. 124–129

28. Лисович Г. М. Сельскохозяйственный учет (финансовый и управленческий): Учебник. Серия «Экономика и управление». Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2002. 720 с.

29. Рогуленко И. М. Аудит: учебник для бакалавров. / под ред. Т. М. Рогуленко [ и др. ]. М. : Издательство Юрайт, 2013. 540 с.

30. Рогуленко Т. М. Аудит: учебник / Т. М. Рогуленко, С. В. Пономарева. М.: КНОРУС, 2010. 416 с.

### **LEGAL REGULATION OF PROVIDING AUDIT COSTS ON PRODUCTION AND CALCULATION OF PRIME COST IN CATTLE-BREEDING PRODUCTION**

***Keywords:** audit, cost, cattle-breeding, legal regulation, accounting, prime cost.*

***Annotation:** The article summarizes and systematizes the main regulatory legal acts letting the auditor check the authenticity of the information about the costs and calculation of prime cost of cattle-breeding production in agricultural organizations.*

---

**МАМУШКИНА НАТАЛЬЯ ВАЛЕРЬЕВНА – преподаватель кафедры бухгалтерского учёта, анализа и аудита, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (Buhngiei@yandex.ru).**

**MAMUSHKINA NATALIA VALERIEVNA – lecturer of the chair «Accounting, analysis and audit», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (Buhngiei@yandex.ru).**

---

К. Е. МИРОНОВ, Т. Р. ПОИСКОВА

## ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

**Ключевые слова:** ВУЗ, инновации, информация, информационная безопасность, образовательные услуги, рынок.

**Аннотация.** В статье рассматривается современный рынок образовательных услуг, выявляется необходимость в развитии инновационной деятельности ВУЗов, предлагаются пути повышения информационной безопасности в сфере образования.

Кто владеет информацией, тот владеет миром.  
У. Черчилль

Определений информации много, они сложны и противоречивы. Согласно Федеральному закону от 28 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [1, с. 2], информация – это сведения (сообщения, данные), независимо от формы их представления. Информация – это единственный неубывающий ресурс жизнеобеспечения, более того, ее объем с течением времени возрастает.

Роль информации в политике, экономике и других сферах деятельности человека огромна. Еще в далекой древности человек знал, что добивается поставленных целей и выигрывает сражения всегда тот, кто лучше осведомлен. На протяжении истории человек стремится получить наибольшее количество полезной информации для достижения каких-либо целей и скрыть важную информацию от конкурентов и врагов.

С конца двадцатого века появляются и развиваются очень быстрыми темпами новые возможности хранения, обработки и передачи информации, в связи с этим увеличиваются её потоки, и всё большая информация становится общедоступной. В настоящее время огромное количество различной информации частных лиц и крупных организа –

ций хранится и обрабатывается в электронном виде на портативных компьютерах, а также выкладывается в глобальной сети Интернет.

Если раньше, еще двадцать лет назад, для получения данных в определенной области, например в истории или экономике, человеку нужно было посещать специализированные библиотеки и просматривать горы научной литературы, то в настоящее время он найдет эту информацию, не выходя из дома, буквально за несколько минут.

Однако с увеличением количества информации увеличивается и количество бесполезной, а часто и недостоверной информации. Такую информацию предлагаем называть «информационный мусор». В связи с этим сейчас все больше выходят на первый план вопросы не поиска, а фильтрации информации. Говоря о информационной безопасности, необходимо учитывать вопросы борьбы с «информационным мусором».

Многое меняется в обработке и получении информации, а окружающая среда подстраивается, меняется вслед за ней. Соответственно, происходит реформирование устоявшихся систем и крушение используемых ранее технологий в различных сферах деятельности человека. Ярким примером тому служит сфера образовательных услуг.

Образовательные услуги представляют собой комплексный процесс передачи потребителю знаний, навыков и умений общеобразовательного и специального характера с целью удовлетворения и развития личных, групповых и общественных потребностей [3, с. 12].

Образовательную потребность можно выразить через неудовлетворенное состояние личности, при котором возникает проблема выбора и освоения образовательной траектории. Большую роль здесь играет необходимость в удовлетворении духовных и интеллектуальных запросов личности и общества. Причем необходимо четко разделять заказчика и потребителя образовательных услуг. Заказчиком образовательных услуг может выступать и сам потребитель, и предприятия-работодатели, и общество в целом. Потребителем услуг является индивид (отдельный гражданин). Образовательные услуги на рынке предлагает, как правило, учебное заведение.

Соответственно, можно выделить рынок образовательных услуг в виде совокупности людей, имеющих потребность в получении образования, с одной стороны (государство, работодатель, индивид), а с другой стороны – лиц и организаций, способных должный уровень образования им предоставить (учебные заведения).

Стоит отметить, что без активного интеллектуального участия потребителя в образовательной деятельности процесс обучения теряет

смысл. Специфика образования предполагает активное участие потребителя в процессе реализации образовательной услуги (обучения).

Человек учится на протяжении всей жизни. И получение базового образования является длительным процессом. Формирование специалиста занимает более 15 лет (начальная школа, основное общее образование, среднее общее образование, бакалавриат, магистратура, аспирантура, докторантура). Кроме этого, работник также может посещать курсы повышения квалификации, получать второе высшее образование также и в процессе трудовой деятельности.

Принятие решения о приобретении образовательной услуги не всегда осуществляется самим потребителем. Если в приобретении начального, среднего и высшего профессионального образования решение принимается, как правило, лицами старшего возраста или родственниками, то на уровне послевузовского и дополнительного образования это решение более осмыслено и принимается самостоятельно.

Потребитель, получая образовательную услугу, ожидает от этой услуги в дальнейшем возможности получения дохода. И профессиональные учебные заведения должны подготовить для рынка труда работников требуемой квалификации. В итоге должен выпускаться специалист, который оптимально соответствует требованиям научно-технического прогресса и запросам потребителей.

В современных условиях быстро меняющейся среды как в бизнесе, так и в науке, повышаются требования и к темпам развития образовательных услуг.

Если раньше, в СССР, образование было полностью бесплатным, и ВУЗы были полностью государственными бюджетными заведениями, то с развалом Союза и переходом к рыночной экономике ситуация несколько поменялась.

Сегодня наблюдается тенденция к переходу на платное обучение, как в высших учебных заведениях, так и в школах. Также функционирует огромное количество коммерческих учебных заведений, основная цель которых – получение прибыли в обмен на предоставление образовательных услуг. Если раньше речь шла о профессиональной конкуренции ВУЗов, то сегодня эти учебные заведения больше борются за получение прибыли и за право на существование в условиях рынка.

А способы достижения этой цели могут быть различными, и не всегда подразумевается повышение качества образования. В последнее время у людей появилась возможность получения образования дистанционно. Данный вид обучения имеет ряд плюсов (технологичность, доступность, открытость, дешевизна), но он имеет и ряд суще-

ственных минусов по сравнению с традиционными видами обучения (отсутствие реального общения с носителем знаний, сложность аутентификации студентов, необходимость в специальном оборудовании, обязательное условие твердой мотивации, отсутствие практических навыков, отсутствие реального коллектива).

Кроме того, и в программах очного обучения с каждым годом увеличивается время, уделяемое на самостоятельную подготовку студентов, когда они самостоятельно ищут информацию в различных источниках, в том числе и в Интернете. Задача ВУЗа в этом случае должна заключаться не только в задании направлений изучения материала, но и в координации работы студента, контроле усвоения материала, рекомендации учебной литературы, авторов и источников информации.

Очень важно оградить студента от воздействия «информационного мусора», научить распознавать его и использовать в своей работе только достоверные источники информации. Поэтому роль ВУЗа в условиях самостоятельной работы студентов все еще необходима и очень важна.

Безусловно, конкуренция между учебными заведениями в условиях рынка будет обостряться всё больше, и необходимо рассматривать проблему выживаемости и конкурентоспособности на рынке образовательных услуг не только с количественной, но в первую очередь с качественной точки зрения. Образовательные услуги в данной ситуации должны развиваться опережающими темпами. Возникает вопрос инновационного пути образовательной деятельности.

В последнее время очень популярным стал термин «инновация». На основе комплексного подхода к инновационному процессу можно предложить определение инноваций как целенаправленно проводимых изменений во всех сферах хозяйственной деятельности компании для адаптации к внешней среде с целью достижения долгосрочной эффективности функционирования компании [4, с. 13].

Под инновациями в узком смысле следует понимать конкретные нововведения на фирме. Это понятие применяется также к рынку образовательных услуг и особенно часто оно звучит в условиях нынешнего реформирования образования.

Если рассматривать современный рынок образовательных услуг с точки зрения информационной безопасности, то внутри этого рынка в каждом учебном заведении генерация новшеств должна идти на опережение, но не всегда независимо. Это значит, что в данных условиях конкурентоспособным окажется то заведение, которое предложит качественно новые решения в сфере образовательных услуг и

сможет охранять их содержание от конкурентов, но при этом целесообразно постоянно поддерживать тесную связь с промышленностью, бизнесом, и, возможно даже, другими ВУЗаами. Для выполнения этой задачи можно:

- создать такие условия внутри организации, при которых предлагаемые решения смогут реализовываться только данным заведением, а у конкурентов не будет на это возможностей или средств;
- использовать уникальный кадровый состав высокой квалификации (в том числе за счет специальной подготовки кадров внутри ВУЗа и в партнерских организациях);
- разработать методы защиты интеллектуальной собственности внутри организаций уже на этапе зарождения идеи;
- обеспечить закрытые процессы обучения и инновационных проектов.

Необходимость решения проблем информационной безопасности в инновационной деятельности образовательных учреждений связана в том числе и с временными фазами по разработке и внедрению инновационных проектов: проблема защиты интеллектуальной собственности инноваторами должна решаться еще до получения патента на изобретение. Исследования, публикующиеся до получения авторских прав, становятся «видимыми» для всех, в том числе и конкурентов, а значит, степень секретности снижается.

Согласно распоряжению правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 года за № 2227-р Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020. П.Ш «Стратегия в системе стратегического планирования» [2, с. 34] определены приоритетные направления в науке и технике, финансируемые государством в первоочередном порядке. В данном документе, согласно разделу VI «Инновационный бизнес», п. 1 «Инновационная среда», косвенно затрагивается рассматриваемый вопрос: «...в целях улучшения условий для справедливой конкуренции предусматривается обеспечить повышение оперативности и действенности реагирования антимонопольных органов на случай нарушения условий для конкуренции при принятии нормативных актов».

Однако для совершенствования информационной безопасности инновационной деятельности необходима дальнейшая серьезная работа как внутри образовательных учреждений, так и на законодательном уровне.

Меняется время, меняется информация, меняются цели и способы их достижения. Главной целью системы образования должно являться качественное доведение актуальной в настоящее время инфор-

мации до людей. С переходом на рыночную основу акценты начинают смещаться, и в современных условиях главная цель может стать вторичной. Чтобы не допустить этого, необходимо уже сейчас просчитывать варианты развития событий и выбирать оптимальный баланс. Уже сейчас, начав решать проблемы информационной безопасности, мы сможем обеспечить себе необходимые условия для работы в дальнейшем.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный Закон от 28 июля 2006 года № 149 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
2. Распоряжение правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 года за № 2227-р Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. П.П «Стратегия в системе стратегического планирования».
3. Зайчикова С. А., Маяцкая И. Н. Стратегия маркетинга высшего учебного заведения в системе открытого образования: Монография. М.: Изд-во РГСУ, 2006. 115 с.
4. Хотящева О. М. Инновационный менеджмент: Учебное пособие. 2-е изд. СПб.: Питер, 2007. 384 с.

#### INFORMATION SECURITY IN INNOVATION EDUCATIONAL INSTITUTIONS

**Keywords:** *university, innovation, information, information security, educational services, market.*

**Annotation:** *The article considers modern market of educational services, suggests a need for innovation in the development of higher education institutions, suggests ways to improve security in the area of education.*

---

**МИРОНОВ КОНСТАНТИН ЕВГЕНЬЕВИЧ** – слушатель курсов МВА, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (mironow@mail.ru).

**ПОИСКОВА ТАТЬЯНА РУСТАМОВНА** – аспирант, Финансово-Технологическая Академия, Россия, Королев, (ttt-p@list.ru).

**MIRONOV KONSTANTIN EVGENIEVICH** – student of MBA courses, Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (mironow@mail.ru).

**POISKOVA TATIANA RUSTAMOVNA** – aspirant, Financial and Technological Academy, Russia, Korolev, (ttt-p@list.ru).

---

## СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КОМБИКОРМОВОЙ ОТРАСЛИ

**Ключевые слова:** животноводство, зерно, комбикорм, кооперация, переработка, Российская Федерация.

**Аннотация.** В статье рассмотрено современное состояние и перспективы развития комбикормовой отрасли в РФ. Выявлены существующие проблемы в отрасли. Представлена структура производства комбикормов по назначению в отраслях животноводства. Проанализирована динамика производства животноводческой продукции.

Базовой отраслью сельского хозяйства всегда являлось зерновое производство. От его состояния напрямую зависит развитие всех отраслей агропромышленного комплекса и повышение народного благосостояния. Уровень производства зерна, удовлетворяя потребность населения в главном продукте питания, – в хлебе, обеспечивает основу продовольственной безопасности страны, позволяет создать необходимые государственные стратегические запасы. Кроме того, зерновое хозяйство, достигшее высокого уровня развития, играет большую роль в повышении продуктивности молочного и мясного скотоводства, свиноводства, птицеводства. И основным инструментом, при помощи которого это реализуется, является комбикормовая отрасль.

Производство комбикормов в России началось в 1920-е годы, а особо бурно эта промышленность развивалась в 1950–1970 гг. Однако комбикормовая отрасль, достигшая к 1990-му году своего пика, в дальнейшем стала сдавать позиции и по всей стране резко снизилось производство комбикормов. Только через десять лет объемы выпускаемой продукции начали медленно восстанавливаться. В это же время в животноводческих и птицеводческих хозяйствах началась массовая организация собственного производства комбикормов.

Организация новых комбикормовых производств повлечет за собой финансовые затраты не только на строительство и приобретение оборудования, но и на коммуникационные структуры, инфраструктуры, энерго- и газоресурсы, что весьма затратно даже по меркам государственных предприятий, не говоря о частных.

При этом многие предприятия, ранее являвшиеся частью государственной комбикормовой промышленности, в настоящее время не

используют порядка 50 % своих производственных мощностей, а в ряде регионов – и все 70 %. Самостоятельное восстановление и переоснащение этих заводов трудно реализуемо ввиду дефицита собственных средств.

Поэтому государству или частным предпринимателям целесообразнее вкладывать деньги в их реконструкцию, модернизацию их производства до современного уровня, чем строить новые комбикормовые предприятия в хозяйствах.

Предприятия, которые провели процесс слияния и кооперации с комбикормовыми заводами, птицефабриками и свиноводческими комплексами путем создания кооперативов, финансово-промышленных групп, холдингов начали работать наиболее эффективно.

Поэтому, как это неоднократно предлагал Союз комбикормщиков, для нормальной, более эффективной работы нужно лишь изменить статус таких предприятий, приравняв их к комбикормовым предприятиям в составе птицефабрик, животноводческих комплексов и холдингов, внося их в перечень сельхозтоваропроизводителей, пользующихся льготами финансирования для реконструкции и технического перевооружения за счет кредитования с субсидированием процентной ставки.

Основными потребителями продукции комбикормовой отрасли являются птицеводство и свиноводство. Эти отрасли практически полностью зависят от комбикормов, поэтому крупные хозяйства этих типов организуют собственные производства комбикормов. В то же время рацион крупного рогатого скота состоит в основном из грубых и сочных кормов, заготавливаемых каждым хозяйством под себя, исходя из своих финансовых и технических возможностей, опыта прошлых лет и климатических условий. Фуражное зерно, особенно в небольших предприятиях или фермерских хозяйствах, практически без переработки поступает на корм скоту. Комбикорма же, ввиду отсутствия возможности использовать их в необходимом объеме, составляют менее 30 % рациона крупного рогатого скота.

При этом в России, как и во всем мире, порядка 59,0 % всех производимых комбикормов приходится на корма для птиц, 30,0 % – для свиней, около 10,0 % – для КРС, и 1,0 % на прочие животноводческие отрасли. С каждым годом процент комбикормов для КРС в общем объеме производства комбикормов неуклонно снижается.

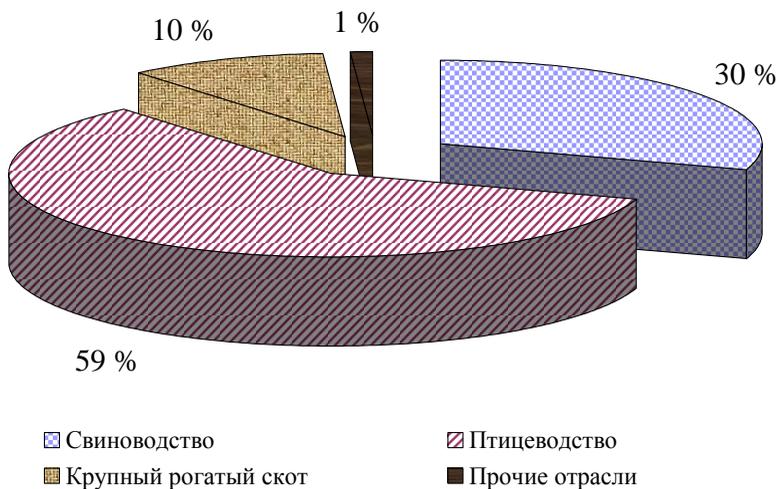


Рисунок 1 – Структура производства комбикормов

Комбикормовыми предприятиями не освоен рынок комбикормов для личных и фермерских хозяйств.

В Российской Федерации к 2012 году доля производимой крупными сельскохозяйственными организациями составляла 46,7 % всей производимой продукции, 44,8 % производилось на личных хозяйствах населения и только 8,5 % произведено частными фермерскими хозяйствами. Такая малая доля фермерских хозяйств, в отличие от зарубежного сельского хозяйства, обусловлена тем, что процесс передачи земли в частные руки начался в России только ближе к концу 1990-х годов, и сейчас зарегистрировано порядка 133 тыс. фермерских хозяйств, посевные площади которых охватывают около 17 млн гектаров.

В разработанной Министерством сельского хозяйства федеральной целевой программе «Развитие производства комбикормов в РФ на 2010–2012 гг.» в качестве основной причины малого спроса на комбикорма личных подсобных хозяйств граждан и крестьянских (фермерских) хозяйств называется отсутствие доставки и оптовой торговли, а также льготной системы кредитования физических лиц при приобретении комбикормов [5].

В то же время данная программа не учитывала такие проблемные для комбикормовой отрасли моменты, как, например, высокие железнодорожные тарифы на перевозку сырья и комбикормов, которые

после реорганизации Министерства транспорта России увеличились более чем на 200 % (около 30 % от общей стоимости продукции). Или повышение тарифов на электроэнергию, которое негативно сказывается на энергоемких производствах комбикормов. На измельчение фуражного зерна на молотковых дробилках затрачивается до 70 % электроэнергии от общего ее потребления. Высок расход электроэнергии и при гранулировании комбикормов.

Часть этих проблем по возможности постепенно решается, о чем свидетельствуют статистические данные: в 2012 году производство птицы на убой составило 4 млн 842 тыс. тонн в живой массе, что на 519 тыс. тонн (12 %) больше уровня 2011 года, а производство свиней на убой выросло на 112 тыс. тонн и достигло отметки в 3 млн 310 тыс. тонн, что на 3,5 % выше уровня прошлого года.

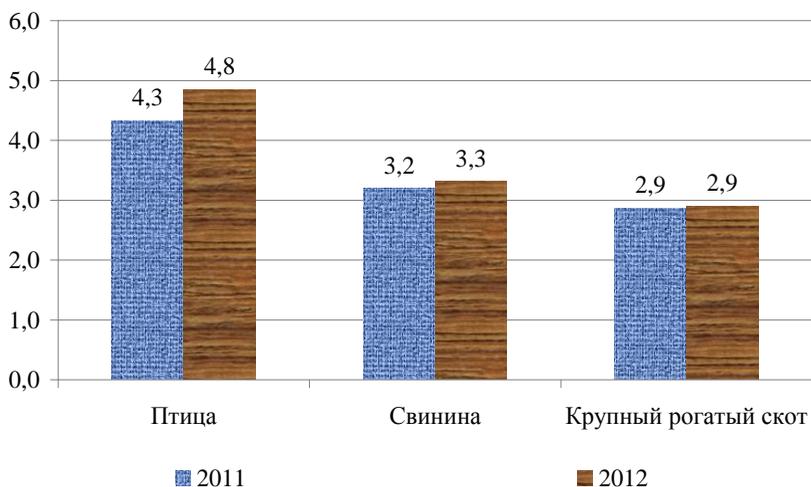


Рисунок 2 – Производство продукции животноводства в 2011–2012 гг, тыс. т.

Есть подвижки и в ситуации с крупным рогатым скотом, производство которого на убой в живом весе в 2012 году составило 2,9 млн тонн, что на 1,3 % выше уровня 2011 года, а надой молока от одной коровы составили 4987 кг, что на 5,2 % выше уровня 2011 года [4].

По данным Росстата, объем производства комбикормов за последние годы ежегодно увеличивается на 7–10 % и более. Однако эта цифра не может считаться достоверной, так как комбикормовые предприятия в составах птицефабрик не предоставляют сведения о своих

объемах производства. Однако и этот наметившийся в последние несколько лет рост производства комбикормов в 2013 году замедлился и остановился на уровне 1,8 млн тонн в месяц.

Нужно понимать, что научнообоснованное внедрение комбикормовых линий и внедрение комбикормов в рационы кормления животных, повышают не только производительность труда, но укрепляют технологическую дисциплину, что непосредственно связано с материальным стимулированием работников [1, с. 40].

Однако в отдельных регионах потребность в комбикормовой продукции снижается вследствие падения численности сельскохозяйственных животных [2, с. 28; 3, с. 73].

В конце 1990-х российская комбикормовая отрасль потеряла свои лидирующие позиции, откатившись к объемам производства начала 1960-х годов. В последующие десять лет эта отрасль постепенно восстанавливалась, однако это восстановление идет не так быстро, как шло развитие комбикормовой промышленности в середине XX века, и сейчас, в 2013 году, производство комбикормов лишь приблизилось к уровню сорокалетней давности. Без принятия соответствующих мер, позволяющих решить многочисленные проблемы, стоящие перед комбикормовой промышленностью, такой рост может еще больше замедлиться и в конце концов вообще прекратиться, что может привести к ситуации, когда в 2020 году производство комбикормов даже не приблизится к уровню 1980 года.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Волков И. В., Козанкова В. И. Новые подходы к стимулированию труда как один из факторов повышения эффективности производства молока // Вестник НГИЭИ. 2013. № 7. С. 40–50.
2. Денисова Н. В. Динамика развития отрасли молочного скотоводства и обеспеченность населения Российской Федерации молочными продуктами // Вестник НГИЭИ. 2013. № 3. С. 26–40.
3. Игошин А. Н. Потребность в зерне и современное состояние зернопроизводства Нижегородской области // Вестник НГИЭИ. 2013. № 3. С. 62–75.
4. Итоги развития производства комбикормов в 2012 году. [http://www.mcx.ru/documents/document/v7\\_show/22399.133.htm](http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/22399.133.htm)
5. Отраслевая целевая программа «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010–2012 гг.» <http://www.dsx-kirov.ru/new/16-1/razvitie%20kombikormov.pdf>

## CURRENT STATUS OF FODDER INDUSTRY

**Keywords:** *cattle breeding, grain, mixed fodder, cooperation, processing, Russian Federation.*

**Annotation.** *Article considers the current state and prospects of development of fodder industry in Russia. It analyses existing problems in the industry and the structure of production of cattle breeding production.*

---

**НАЗАРОВ АНТОН АЛЕКСЕЕВИЧ** – аспирант, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (krutetz@yandex.ru).

**NAZAROV ANTON ALEKSEEVICH** – post-graduate student, Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (krutetz@yandex.ru).

**СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ** – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru).

**SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH** – candidate of economics sciences, senior lecturer of the chair «Economics and statistics», Nizhniy Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru).

---

## ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ КОМБИКОРМОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

**Ключевые слова:** Германия, животноводство, зерно, комбикормовая отрасль, продуктивность, Российская Федерация, СССР.

**Аннотация.** Статья посвящена истории развития комбикормовой промышленности на территории СССР и РФ. Показаны необходимость развития комбикормовых линий. Финансовая поддержка внедрения комбикормов, существующие проблемы в отрасли и отмечена динамика производства комбикормов с 1940 по 2012 гг.

Сельское хозяйство – основа обеспечения продовольственной безопасности каждого государства. Россия, как изначально аграрная страна, долгое время зависела от урожайности зерна, что определяется множественными связями отраслей в АПК.

Качество и количество продукции животноводческих отраслей зависит в первую очередь от качества кормовой базы. Изначально этой базой являлось зерно, скармливаемое в чистом или молотом виде. Однако для обеспечения полноценным кормом различных видов сельскохозяйственных животных любых возрастов, требуется составить сбалансированный рацион, включающий не только зерно и его производные, но и другие виды сырья, позволяющие снабдить необходимым количеством витаминов и минералов каждую конкретную отрасль животноводства. Продуктивность, устойчивость к заболеваниям, сохранность поголовья птиц, свиней и поросят, кроликов, коров и телят и других животных напрямую зависят от того, какой корм они получают.

В условиях рыночной экономики роль кормовой базы в обеспечении производства конкурентоспособной продукции мясного скотоводства значительно возрастает. Это связано как с изменениями форм и методов хозяйствования в агропромышленном комплексе, так и с процессами, происходящими в стране в целом [4, с. 110].

Развитые страны, например Германия, очень серьезно относятся к кормлению. Для этого составляются сбалансированные рационы в за-

висимости от веса и продуктивности коров. Часто фермеры заказывают расчеты рационов в специальных фирмах [3, с. 81].

Производством смесей из различных видов сырья, смешанных в разных комбинациях и пропорциях, занимается комбикормовая промышленность. Составление рецептур и производство комбикормовых смесей, позволяющих восполнить потребность различных видов животных в питательных веществах, обеспечивающих их полноценное развитие и рост, является основной задачей комбикормовой отрасли.

Комбикормовая промышленность вырабатывает следующие основные виды продукции: комбикорма (полнорационные и концентраты); белково-витаминные добавки (БВД); кормовые смеси; премиксы, микродобавки; карбамидный концентрат и БВД на основе карбамидного концентрата; заменитель цельного молока (регенерированное молоко) по «сухой» технологии.

В ряде стран на комбикормовых предприятиях или установках вырабатывают пропаренные и плющенные хлопья (Великобритания, Италия), «взорванное» зерно и реализуют их как товарный продукт, а также жидкие комбинированные средства, которые можно назвать «жидкие комбикорма» (США).

Полнорационный комбикорм полностью обеспечивает потребность животных в питательных и биологически активных веществах и должен гарантировать высокоэффективные хозяйственные результаты, отвечая условиям содержания, породным и генетическим свойствам животных. Полнорационные комбикорма применяют, главным образом, в кормлении свиней и птицы [5, с. 106].

Чем активнее развивается животноводство, тем более значимо ощущается необходимость в комбикормах и возрастает их роль в качестве основы рациона сельскохозяйственных животных, содержащихся в клетках или стойлах: все вещества, необходимые для роста, животные получают через комбикорма. Однако в современных программах финансовой поддержки АПК поддержке внедрению комбикормов не отводится значимой доли. Так в Нижегородской области субсидии на комбикорма предоставлялись за счет финансирования областного бюджета только в 2008 году, в размере 30,5 млн руб. [2, с.11].

В царской России комбикормовой отрасли как таковой не существовало. Если же и были какие-то хозяйства, в которых для обеспечения животных более сбалансированным набором питательных веществ смешивались различные виды кормов, то это были единичные случаи, хозяйства производили подобные смеси только для внутренних нужд и в объемах, не позволяющих говорить о полномасштабном производстве.

После революции 1917 года все крупные зернохранилища в России были национализированы, объявлены государственной собственностью и переданы в ведение Наркомпрода. А декретом от 28.06.1918 г. были национализированы все крупные мукомольные и крупяные заводы и в октябре 1921 г. подчинены специально организованному мельотделу Наркомпрода РСФСР. Для спасения страны от голода и с целью учета и контроля над производством и потреблением хлеба ВЦИК и Совнарком 9 мая 1918 г. приняли декрет о продовольственной диктатуре, хлебной монополии, основанной на госзакупке хлеба по твердым ценам и частично в порядке товарообмена.

Этот декрет, введя понятие продрозверстки, обязывал каждого владельца хлеба сдать государству весь остаток зерна сверх количества, необходимого для посева и личного потребления, объявлял беспощадную борьбу со спекуляцией хлебом.

В марте 1921 г. правительством было принято решение о новой экономической политике (НЭП), которая продолжалась до второй половины 30-х годов.

Для сельского хозяйства это означало замену продрозверстки более низким продналогом, а также восстанавливалась свобода торговли излишками сельхозпродуктов.

В годы первой пятилетки началось формирование комбикормовой отрасли. Основой стал первый механизированный комбикормовый завод, введенный в эксплуатацию в Москве в 1928 г. Он представлял из себя мельницу для размола концентратов и приготовления кормов для совхозного животноводства. Мощность завода составляла порядка 80 тонн комбикормов в сутки. Через год мельница была переоборудована в цех по выпуску комбикормов производительностью до 100 тонн в сутки. В январе 1929 г. цех стал первым государственным комбикормовым заводом и получил название Московский комбикормовой завод. В том же году было создано кооперативное общество «Комбкорм», к 1935 году построившее под Москвой в Болшево комбикормовой завод, способный вырабатывать до 200 тонн продукции в сутки. Основным направлением производства было производство комбикормов для крупного рогатого скота и брикетированных кормов для войсковых лошадей [1, с. 246].

С 1929 года вопросами комбикормового производства начинает заниматься акционерное общество «Союзхлеб», а в 1931 году все комбикормовые заводы передаются в ведение только что созданного Всесоюзного объединения «Союзкомбикорм».

В 1935 году в Москве в Главкомбикорме Министерства мясной и молочной промышленности СССР создается Комбикормпроект и Центральная научно-исследовательская лаборатория [6].

Еще через год в Краснодарском крае акционерным обществом «Хлебострой» совместно с американскими специалистами спроектирован и воплощен в жизнь проект комбикормового завода, позволяющего реализовать одновременное производство трех видов комбикормов – для крупного рогатого скота, лошадей и птицы. Производительность этого завода составляла порядка 300 тонн продукции в сутки.

К началу 40-х годов в СССР действовало 19 комбикормовых заводов, суммарный объем продукции которых за 1940 год составил 1185 тыс. т комбикормов. В ходе разразившейся Великой Отечественной войны двенадцать предприятий было уничтожено, и производство сократилось в разы: в 1947 г. комбикормовой отраслью СССР произведено всего 196 тыс. т кормов, что составило 16,54 % к уровню 1940 г.

В первую послевоенную пятилетку происходило бурное всесоюзное восстановление промышленности, в том числе и комбикормовой, и к моменту ликвидации Главкомбикорма в 1952 г. в стране действовало уже 23 предприятия мощностью 1383 тыс. т, контроль за которыми осуществлялся теперь Министерством заготовок СССР.

За последующие пять лет в эксплуатацию введено еще 24 комбикормовых предприятия, и общее их число составляло уже 47 ед.

Возрастающая потребность в комбикормах привела к тому, что для ускорения наращивания производственных мощностей стали использоваться малогабаритные комбикормовые заводы мощностью 35 т/сут, устанавливаемые на хлебоприемных предприятиях. Постепенно стали появляться типовые заводы мощностью от 130 до 300 т/сут., а позже, когда при проектировании комбикормовых цехов и заводов стало возможным применять новые технические и технологические решения, 400, 500, 630 и 1050 т/сут [1, с. 247].

В середине 1960-х в СССР освоен выпуск установок гранулирования, и уже к концу десятилетия в новые типовые проекты стали включаться линии гранулирования.

В 1967 г. свыше 700 птицефабрик Птицепрома СССР и других специализированных хозяйств были закреплены за предприятиями комбикормовой промышленности.

В Воронеже в 1968 г. был организован Всесоюзный научно-исследовательский институт комбикормовой промышленности с филиалами в Киеве, в Алма-Ате, в Тбилиси и в Риге.

С 1970 г. началось широкое строительство межхозяйственных и совхозных комбикормовых предприятий на принципах кооперации.

В 1972 г. принято постановление Правительства СССР о развитии кормового производства в стране по двум основным направлениям – на крупных государственных заводах и на межхозяйственных предприятиях. В это же время у Италии закуплены цехи по производству премиксов в составе экспериментальных комбикормовых заводов. За два последующих года в СССР было запущено 6 заводов, производящих порядка 500 тыс. т в год 1 %-го премикса, в состав которого входит более 150 биологически активных компонентов [1, с. 250].

Во время девятой пятилетки (1971–1975 гг.) прирост мощности комбикормовых заводов увеличился в два раза по сравнению с восьмой пятилеткой. В это время введены в строй: 161 установка для гранулирования комбикормов; 66 линий для ввода жира и 101 – меласы; в комбикорм вводятся премиксы [6].

Развитие комбикормовой промышленности и повышение качества продукции оказало положительное влияние на увеличение поголовья скота, производство продуктов животноводства и птицеводства в колхозах, совхозах, на птицефабриках, началось производство свинины на промышленной основе. С 1971 по 1980 годы общее производство комбикормов в России возросло в 2,3 раза – до 29 млн тонн, для птицы более чем в 3 раза, гранулированных комбикормов – в 2,3 раза.

Таблица 1 – Производство комбикормов в СССР, тыс. т

Год	Всего	В том числе для	
		птицы	свиней
1950	1 099	65	750
1960	9 325	697	2 910
1970	23 731	5 930	13 100
1980	64 400	х	х

х – данные отсутствуют

В 1970–1989 гг. производственные мощности отрасли возросли в несколько раз. В это время большое внимание уделялось контролю качества сырья, формировалась лабораторная база, позволявшая проводить необходимый анализ сырья и готовой продукции на местах. К 90-м годам комбикормовая промышленность достигла уровня высокоорганизованного индустриального производства, обладающего конкурентоспособными технологиями.

В СССР к этому времени насчитывалось около 350 комбикормовых предприятий, способных производить 35–40 млн т комбикор-

мов в год, и при этом возросло не только количество, но и качество продукта, удешевлялось производство, и все это позитивно отражалось на основном потребителе – животноводческой отрасли.

В начале 1990-х, с распадом СССР, комбикормовая промышленность, лишившись государственного финансирования, столкнувшись с ростом цен на сырье, резко сократила уровень производства и к 1998 г. достигает своего минимума – 7,1 млн т.

В это время многие животноводческие предприятия потеряли возможность закупать комбикормовую продукцию у специализированных государственных предприятий ввиду её возросшей стоимости. Птицефабрики начинают строить свои кормоцеха. К сожалению, подобные наскоро созданные предприятия, не имея надлежащей материально-технической базы, с низкоквалифицированным персоналом, не могли способствовать восстановлению пришедшей в упадок комбикормовой промышленности.

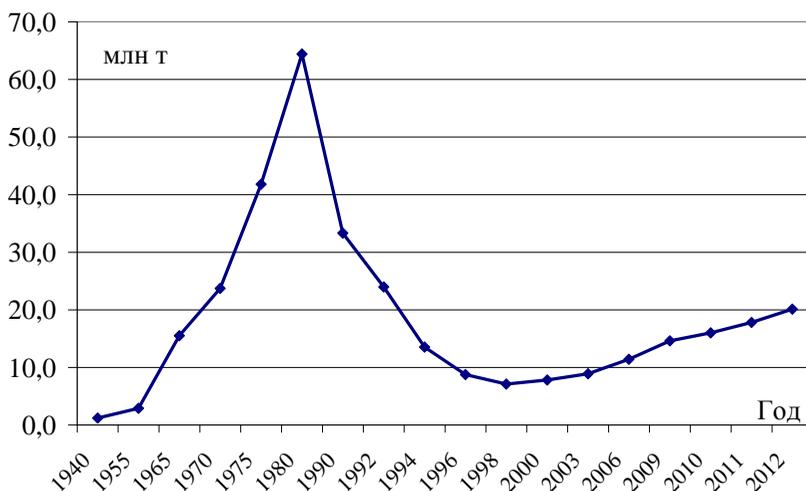


Рисунок 1 – Производство комбикормов в СССР и РФ

Негативный эффект от состояния, в котором оказалась комбикормовая промышленность, ощущается до сих пор: за первые десять лет после распада СССР численность крупного рогатого скота уменьшилась на 29,7 млн голов, и в дальнейшем, уже в конце 2000-х гг, поголовье КРС понемногу продолжало уменьшаться.

Единственным выходом из сложившейся ситуации оказался путь интегрирования. Заводы начали кооперироваться с птицефабриками и животноводческими комплексами, образовывать холдинги, союзы и т. д. Таким образом многим оказавшимся на грани предприятиям удалось остаться на плаву, успешно преодолеть экономический кризис 1998 года и начать восстановление комбикормовой отрасли. За последние 15 лет, к сожалению, достигнуть уровня 1990-го года так и не удалось.

Сейчас Россия в списке крупнейших производителей комбикормовой продукции занимает 8-е место, значительно уступая таким производителям, как страны ЕС – около 147,0 млн т; США – 155,0 млн т; Китай – 120,0 млн т, и другим странам: Бразилии, Мексике, Канаде, Японии [7].

За 85 лет своего существования комбикормовая промышленность России успела достичь практически мирового лидерства в 80-х, фактически была разрушена в 90-х, но тем не менее все же смогла найти способ начать восстановление, и, несмотря на его медленный темп, можно надеяться, что различные меры, предлагаемые для повышения эффективности производства комбикормов и уменьшения их себестоимости, в скором времени принесут плоды.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гордеев А. В., Бутковский В. А. Россия – зерновая держава. М.: Пищепромиздат, 2003. 508 с.
2. Денисова И. В., Фролова О. А. Оценка эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Нижегородской области // Вестник НГИЭИ. 2013. № 5. С. 7–16.
3. Зубренкова О. А., Лисенкова Е. В., Петрухина Е. Н., Сидорова Н. П. Зарубежный опыт сельского хозяйства (на примере фермерства в Германии) // Вестник НГИЭИ. 2013. № 5. С. 78–83.
4. Кондратьева Н. Н., Шамина О. В. Сравнительная характеристика отрасли мясного скотоводства в Российской Федерации и Нижегородской области // Вестник НГИЭИ. 2013. № 3. С. 96–13.
5. Суслов С. А., Шамин А. Е. Повышение экономической эффективности производства и переработки зерна: монография. Княгинино: НГИЭИ. 2010. 192 с.
6. Вехи развития комбикормовой отрасли России. <http://souzkombikorm.ru/menu/istoriya>.
7. Комбикорма – основа развития животноводства и птицеводства – <http://souzkombikorm.ru/content/kombikorma-osnova-razvitiya-zhivotnovodstva-i-pticevodstva>.

## HISTORY OF DEVELOPMENT OF ANIMAL FEED INDUSTRY

**Keywords:** *Germany, cattle-breeding, grain, fodder industry, productivity, Russian Federation, Soviet Union.*

**Annotation.** *Article analyses the history of the development of feed industry in the Soviet Union and the Russian Federation. It outlines the necessity of the development of fodder lines and financial support for the introduction of feed. It shows the current problems in the industry and dynamics of production of animal feed from 1940 to 2012.*

---

**СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ** – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru).

**SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH** – candidate of economics sciences, senior lecturer of the chair «Economics and statistics», Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru).

**НАЗАРОВ АНТОН АЛЕКСЕЕВИЧ** – аспирант, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (krutetz@yandex.ru).

**NAZAROV ANTON ALEKSEEVICH** – post-graduate student, Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (krutetz@yandex.ru).

---

М. А. ПЛАТОНОВА

## НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ – ПРИВЛЕКАТЕЛЬНЫЙ РЕГИОН ДЛЯ РОССИЙСКИХ И ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ

**Ключевые слова:** инвестиции, инвестиционная активность, инвестиционная привлекательность, инвестиционный совет, инвесторы, коммерческая прибыль, поддержка инвестирования властями.

**Аннотация.** Нижегородская область обладает высокими макроэкономическими показателями, это происходит за счет активной политики по привлечению инвестиционного капитала для модернизации и расширения производственного комплекса. В 2012 г. объем инвестиций вырос на 10 %. Одним из основных факторов, влияющих на рост инвестиционной политики в Нижегородской области, является наличие Инвестиционного совета, который возглавляет губернатор области В. П. Шанцев. Инвесторами области являются такие страны, как: Бельгия, Франция, Германия и т.д.

Повышение инвестиционной активности в Нижегородской области в 2013 г. отмечается уже в первые месяцы. Реализуются как старые, так и новые проекты, для которых создается соответствующая инфраструктура. Все это существенно повышает темпы роста нижегородской экономики. Они давно обогнали средние показатели по России, и эта тенденция, по мнению экспертов, продолжится и впредь [2].

### Три проекта для MIPIM

Самое крупное событие в мире глобальных инвестиций, условно, связано с выставкой MIPIM в Каннах (международная выставка недвижимости). Традиционно в этом году она пройдет в марте, и Нижегородская область уже определилась с проектами, которые представит зарубежным инвесторам. Однако в 2014 г. Россия объявлена одной из стран почета на MIPIM [2].

Во-первых, это проект ледового дворца на 15 тысяч зрителей в Нижнем Новгороде. Помимо ледовой арены, он включает гостиницу на

380 номеров, офисный центр на 700 рабочих мест и автостоянку на 3000 машиномест. Комплекс предназначен для проведения матчей чемпионата России.

Примечательно, что разработчики предусмотрели возможность проведения в нем концертов и театральных представлений. Это значит, что проект ориентирован не только на решение социальных задач, но и на коммерческую прибыль. Таким образом, его инвестиционная привлекательность довольно высока и шанс найти инвестора за рубежом отнюдь неплохой [2].

Во-вторых, на МРІМ область представит проект квартальной застройки территории в Нижнем Новгороде между улицами Стрелка и Должанская, включая стадион.

Предполагается строительство гостиниц повышенной (4 звезды и более) и средней комфортности, а также офисно-делового центра с выставочными площадями.

Учитывая футбольное будущее Н. Новгорода, проект выглядит вполне жизнеспособным. По крайней мере, инвесторы могут рассчитывать на всевозможную поддержку властей, которые заинтересованы в развитии указанной территории [2].

Следующий проект, который делегация везет в Канны, касается строительства сети канатных дорог. Опыт в этом деле у нижегородцев имеется (канатная дорога от Нижнего Новгорода до Бора работает уже более года), он же будет принят за основу в создании новой системы канаток. Сеть включает в себя три канатных дороги.

Их общая протяженность – около 11 500 м, а пропускная способность каждой дороги – 1500 человек в час. Предварительные расчеты позволяют говорить о том, что окупаемость такого проекта составит 3–4 года. Срок сравнительно небольшой, и вполне может заинтересовать потенциальных инвесторов [2].

В целом можно говорить, что в этот раз региональные власти максимально тщательно отобрали проекты для МРІМ. Приоритет отдается жизнеспособности, а не масштабу [2].

Дзержинск – лучшая площадка для инвесторов

Что касается развития дзержинского нефтехимического кластера, то этой зимой в городском округе запущено сразу несколько крупных проектов, в перспективе – открытие новых производств.

В индустриальный парк «Ока-Полимер», который размещается на площадке бывшего завода «Капролактан» (соответствующее соглашение было подписано осенью 2011 года Валерием Шанцевым и генеральным директором «СИБУР-Нефтехима» Сергеем Хлоповым), было инвестировано в организацию производств 1,1 млрд руб.

Ожидается, что в течение 2013 г. резидентами парка станут 10 новых компаний, в дальнейшем всего в «Ока-Полимере» должны разместиться порядка 70 компаний. Таким образом, из 300 га земли, которую занимает площадь технопарка, примерно 62 га по итогам 2013 г. будут заняты современными производствами.

Это станет важной стадией в модернизации всей химической промышленности г. Дзержинск, которая, по мнению губернатора, в нынешних условиях имеет все шансы на то, чтобы восстановить свою былую индустриальную мощь [2].

По словам директора по производственным вопросам компании «Bogyszew automotive plastics» Юргена Цигельского, Нижегородская область была выбрана после анализа нескольких площадок в РФ, а именно индустриальный парк в Дзержинске – это лучшая площадка, которую они могли бы найти.

Во-первых, Нижний Новгород расположен недалеко от завода по производству Volkswagen в Калуге, куда они планируют поставлять детали. Таким образом, это позволит им снизить логистические потери.

Во-вторых, в Нижегородской области они нашли подходящие для их производства высококвалифицированные кадры. И главное, они получили гарантии правительства Нижегородской области, что за полгода смогут организовать на площадке индустриального парка свое производство [2].

Известно, что на производстве будут производить детали для автомобилей Volkswagen и Skoda.

На первом этапе будет инвестировано более 20 миллионов евро. Летом планировалось купить здание, которое находится напротив, и в его переоборудование и производство будет вложено еще 20 млн евро. К 2014 году планируется выйти на объем производства в 25 млн евро [2].

#### Новые перспективы литейного производства

Один из крупнейших промышленных проектов, о котором было заявлено в Нижегородской области в феврале, связан с деятельностью компании «Автокомполит».

Как отметил ее генеральный директор Виктор Ключай, еще в 2011 году предприятие выработало стратегию, в рамках которой совместно с немецкими партнерами принята и выполняется программа по модернизации литейного производства. Объем инвестиций в проект – более 10 млн евро.

Реализация позволит производить до 40 тыс. тонн точного стального литья в год и повысить его качество [2].

Цель предприятия – расширить спектр продукции: кроме дробильно-сортировочного оборудования и запасных частей к нему, оно сможет выпускать литые. «Автокомпозит» уже стал поставщиком литья для железнодорожной отрасли, изготавливает изложницы, комплектующие и другую продукцию для промышленных предприятий [2].

После длительного перерыва возобновлен проект по созданию нового участка на кольцепрокатном производстве. В рамках реализации инвестиционного проекта «Организация электрометаллургического производства стали высокого качества», который признан инновационным приоритетным проектом Нижегородской области, в 2012 г. на сталеплавильном комплексе запущено серийное производство углеродистых, легированных и среднелегированных сталей и сплавов.

Проводились работы по освоению производства нержавеющей и высоколегированных марок сталей и сплавов. На сталеплавильном комплексе освоено производство нержавеющей и жаропрочных марок сталей [2].

В 2013 г. планируется завершение работ по модернизации кольцевой газовой печи № 6; установка нового модернизированного кольцераскатного стана H160S; монтаж разгрузочного устройства к стану «SMS MEER» и манипулятора для работы с новым модернизированным станом; приобретение термических печей и одной нагревательной печи.

Кроме того, в 2013 г. будет реализован проект развития мощностей по механической обработке: появятся новые токарно-винторезные и токарно-карусельные станки, будет проведена модернизация уже имеющегося металлообрабатывающего оборудования [2].

Таким образом, теперь предприятие обладает законченными технологически кольцепрокатной, сталеплавильной и ковочной линиями. В результате реализации всех планов в 2013 году рост объемов производства компании по кольцепрокатному производству составит 23 %, по металлургическому производству – 32 %.

Это позволит нижегородской продукции еще более упрочить свои позиции на рынке [2].

#### Больше мощностей

Быстрый промышленный рост в Нижегородской области требует ввода новых энергетических мощностей.

Сегодня проходят модернизацию ключевые станции генерации региона, а также развивается электросетевая инфраструктура. В феврале ключевые направления инвестиционной деятельности в 2013

г. озвучил филиал «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» [2].

Как сообщили в пресс-службе компании, в рамках реализации инвестиционной программы до конца текущего года планируется ввести 594 км линий электропередачи и более 135 МВА мощностей. Ключевыми объектами реконструкции в текущем году станут воздушная линия электропередачи (ВЛ) 110 кВт Перевоз – Бутурлино, переход через р. Ока ВЛ 110 кВт Молитовская – Приокская протяженностью 1,3 км. Кроме того, будут реконструированы ВЛ 110 кВт № 116 от Игумновской ТЭЦ на подстанцию (ПС) 220/110/10 кВт «Заречная», подстанция 110 кВт «Сухобезводное» в Семеновском районе и ПС 110 кВт «Печерская» в Нижнем Новгороде [2].

Кроме того, в текущем году «Нижновэнерго» приступает к подготовке электросетевого комплекса региона к предстоящему Чемпионату мира по футболу 2018 г. В рамках данных мероприятий в 2013 г. будет смонтирована кабельная линия 110 кВт на строящуюся ПС 110/10 кВт «Стрелка».

Помимо многочисленных жилых, офисных зданий и торговых центров микрорайона Мешерское озеро, данная подстанция будет обеспечивать электроснабжение стадиона, где пройдут матчи мирового футбольного первенства, и станции метро «Стрелка».

До конца года также планируется завершить проектирование ПС «Сенная», от которой будет запитана одноименная станция метро и целый комплекс сооружений инфраструктуры для чемпионата мира 2018 г. на Гребном канале. Кроме того, в 2013 г. «Нижновэнерго» приступает к сбору исходно-разрешительных данных по реконструкции ПС 110/6 кВ «Молитовская» и строительству ПС «Северная», которая обеспечит, в частности, дополнительные мощности для электроснабжения нижегородского аэропорта.

Ввод в эксплуатацию основных энергообъектов в рамках подготовки к Чемпионату мира по футболу планируется в 2014–2018 гг. [2].

В городе будет построено много важных спортивных объектов, а также объектов развлекательной и туристической инфраструктуры, которые необходимо обеспечить электроэнергией. В то же время нельзя забывать о рядовых потребителях, которые ежедневно нуждаются в качественном и надежном электроснабжении.

Инвестиционная программа компании предполагает комплексное и планомерное развитие электрических сетей в различных районах Нижегородской области, что, безусловно, позитивно скажется на экономике региона и привлечет новых инвесторов [2].

Общий объем инвестиционной программы «Нижевоэнерго» 2013 года составляет более 2,8 млрд рублей.

Транспортная мобильность растет

Толчок к развитию региональных авиаперевозок в Приволжском федеральном округе был фактически дан еще в прошлом 2012 г. Однако именно сейчас начинается его активный этап, и нижегородский аэропорт должен сыграть в этом деле одну из ключевых ролей [2].

Пилотный проект по обеспечению доступности воздушного сообщения на территории округа стартовал 1 апреля 2013 г. Предполагается, что между 15 крупными городами будут организованы 37 прямых авиарейсов и 20 трансферных.

По словам губернатора области В. П. Шанцева, стоимость авиабилетов будет определяться за вычетом доплат из двух бюджетов – регионального и федерального.

Для дотирования межрегиональных авиаперевозок в бюджете Нижегородской области предусмотрено 37 млн руб. [2].

Реализация проекта основывается на предоставлении авиаперевозчику субсидий на перевозку пассажиров по территории ПФО, в результате чего стоимость билетов для граждан будет составлять 50 % от установленного специального тарифа.

Проект будет действовать в период с 1 апреля 2013 года по 30 ноября 2013 года в салонах экономического класса воздушных судов [2].

Авиаперевозки по специальному тарифу из международного аэропорта Нижнего Новгорода с 1 апреля 2013 г. будут доступны в следующие города: Ижевск, Казань, Киров, Нижнекамск, Оренбург, Пензу, Пермь, Самару, Саратов, Ульяновск и Уфу.

Действие проекта распространяется на граждан Российской Федерации без возрастных ограничений. Для детей в возрасте от двух до 12 лет, а также до двух лет с предоставлением отдельного места действует скидка в размере 25 % от льготного тарифа [2].

«Разработанный пилотный проект призван сформировать условия для повышения транспортной мобильности экономически активного населения Приволжья, что, в свою очередь, будет способствовать развитию экономики и повышению инвестиционной привлекательности региона», – пояснил директор департамента транспорта Нижегородской области Александр Зубарев [2].

Сегодня «Международный аэропорт Нижний Новгород» приступает к масштабной реконструкции. Она рассчитана на 10 лет и потребует около 2,7 млрд руб.

В феврале члены нижегородского Градостроительного совета определились с проектом нового пассажирского терминала аэропорта – была выбрана разработка компании «Hinton Associates», создающая, по словам архитекторов, ощущение динамичности: обтекаемые формы, плавные линии стен будут соседствовать с прямоугольными очертаниями и рублеными формами.

На данный момент заканчивается проектирование, и уже начались работы по строительству первой очереди терминала, которые должны быть закончены в 2015 г. А полностью комплекс должен быть готов к Чемпионату мира по футболу 2018 г. [2].

Малых предприятий становится больше

Итоги работы подвело Министерство поддержки и развития малого предпринимательства, потребительского рынка и услуг Нижегородской области.

Согласно данным министерства, за 9 месяцев 2012 года оборот малых и средних предприятий вырос на 16,9 %, объем отгруженных товаров собственного производства – на 8,4 %.

Повысился и уровень благосостояния работников сферы малого бизнеса: заработная плата в отрасли увеличилась более чем на 15,4 % и в 2 раза превышает прожиточный минимум Нижегородской области [2].

Все больше предпринимателей стали ощущать поддержку нижегородских властей. Как известно, правительство Нижегородской области предоставляет гранты начинающим предпринимателям, субсидирует затраты по договорам лизинга оборудования и автотранспортных средств, образовательных услуг и участия в выставочно-ярмарочной деятельности.

Кроме того, с прошлого 2012 г. возобновлена реализация мероприятий по компенсации части процентной ставки по кредитам [2].

Ощущают помощь и начинающие бизнесмены. Так, в прошлом 2012 г. количество резидентов всех действующих на данный момент в регионе бизнес-инкубаторов выросло вдвое – до 52 компаний.

Залог успеха – активная инвестиционная политика

Результаты исследований экспертов показывают, что Нижегородская область продолжает обгонять средние значения по стране по темпам роста макроэкономических показателей.

Основной залог успеха Нижегородской области – активная политика по привлечению инвестиционного капитала для модернизации и расширения производственного комплекса.

Это подтверждают прогнозные данные по росту объема инвестиций в Нижегородской области, по итогам 2012 г. показатель вырос на 10 %, при этом логичным выглядит рост реального сектора – промышленного и сельского хозяйства в 2012 г. на 4,4 % и на 0,4 % соответственно. В целом по стране сельскохозяйственный сектор испытывает давление (снижение почти на 5 %).

В основном это следствие негативного влияния ВТО, из-за чего отечественному производителю приходится конкурировать с импортером в жестких условиях.

Отрадно, что на этом фоне Нижегородская область смогла показать положительный прирост данного показателя [2]. Как говорит по этому поводу Валерий Шанцев, «инвестиций много не бывает». «Они магистральный путь развития общества. Нужно сделать открытое поле для всех предпринимателей, для тех, кто делает дело.

Для этого необходимо судить об инвесторах не по цифрам об условиях развития бизнеса, а чаще встречаться с предпринимателями, делать опросы, устранять замечания», – подчеркнул глава региона.

Главное сегодня – закреплять достигнутый успех: создавать особые экономические зоны, индустриальные парки с тем, чтобы малый и средний бизнес, крупные предприятия все больше и больше входили на нашу территорию [2].

Так же среди факторов, обуславливающих экономический рост региона, стоит отметить адаптированную к внутреннему рынку промышленность; крупную городскую агломерацию и связанную с этим развитую сферу услуг, в том числе финансовых; мощный научный комплекс.

С целью снижения административных барьеров внедрена прозрачная и четкая схема взаимодействия власти и инвестора, построенная по принципу «одного окна».

В отличие от большинства регионов России, в Нижегородской области создано профильное Министерство инвестиционной политики, все проекты рассматриваются на заседаниях специально созданного Инвестиционного совета, который возглавляет лично губернатор области В. П. Шанцев [1].

Подобный подход оправдывает себя, что подтверждается официальной статистикой. На сегодняшний день объем инвестиций по проектам, одобренным в ходе заседаний Инвестиционного совета, составил свыше 1,6 трлн руб. Всего было рассмотрено более 6 тыс. инвестиционных проектов [1]. В 2012 г. состоялось 15 заседаний Инвестиционного совета и 12 заседаний рабочей группы Инвестиционного совета.

По итогам года процедуру Инвестиционного совета прошли 1393 инвестиционных проекта, выдан 891 полный пакет документов для начала проектирования и строительства, в том числе 159 комплектов на перевод земельных участков из одной категории земель в другую. Статус приоритетного предоставлен 9 проектам.

Суммарный объем инвестиций по проектам, одобренным в 2012 г., составил 162,6 млрд руб., в том числе по приоритетным инвестиционным проектам 70 млрд руб. Создано порядка 8,4 тыс. новых рабочих мест [1].

В 2012 г. на территории Нижегородской области состоялись такие мероприятия, как:

- запуск завода по производству напольных покрытий в г. Дзержинск компании «Юнилин» (Бельгия), объем инвестиций – 2,025 млрд руб.;

- запуск второй очереди фабрики по производству битумно-кровельных материалов торговой марки «Ондулин» компании «Ондулин-с.м.» (Франция), объем инвестиций – 1,045 млрд руб.;

- создание производства автокомпонентов: кабели электропроводов для иностранных автомобилей, произведенных на территории России, компании «Леони Заволжье» (Германия/Франция), объем инвестиций – 1,47 млрд руб.;

- запуск третьей производственной линии по выпуску спанбонда для применения в кровельной промышленности компании «Фройденберг Политекс» (Германия–Италия), объем инвестиций – 814 млн руб.;

- открытие реконструированного пивоваренного завода компании «Пивоваренная компания «Волга» (Хайнекен), объем инвестиций – 5,211 млрд руб. [1].

Благодаря реализуемой инвестиционной политики в Нижегородской области присутствуют крупнейшие игроки на своих рынках. Число компаний, открывающих в области свои производства, логистические комплексы, торговые центры, гостиницы и иные объекты, постоянно увеличивается, развивая ее экономику в целом.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Сайт Министерства инвестиционной политики Нижегородской области [электронный ресурс] / <http://www.mininvest.ru/activities/>
2. Сайт ВРЕМЯ: новости Нижнего Новгорода и Нижегородской области [электронный ресурс] / [http://www.vremyan.ru/analitics/investicionnye\\_rubezhi.html](http://www.vremyan.ru/analitics/investicionnye_rubezhi.html) /

## **NIZHNY NOVGOROD REGION IS AN ATTRACTIVE REGION FOR RUSSIAN AND FOREIGN INVESTORS**

***Keywords:** investing, investing activity, investment attraction, investment Council, investors, commercial profit, support of investment by authorities.*

***Annotation.** The Nizhny Novgorod region possesses high macroeconomic indicators, this is due to the active policy on attraction of investment capital for modernization and expansion of production complex. In 2012 the volume of investments grew by 10%. One of the main factors influencing the growth of investment policy of Nizhny Novgorod region is the presence of the Investment Council, which is headed by the Governor of the region V.P. Shantsev. The region's investors are such countries as: Belgium, France, Germany etc.*

---

**ПЛАТОНОВА МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА** – аспирантка Нижегородского государственного технического университета им. П. Е. Алексеева по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория», ассистент кафедры «Экономика и управление» Дзержинского Политехнического Института им. П. Е. Алексеева, Россия, г. Дзержинск, (platonova9191@mail.ru).

**PLATONOVA MARINA ALEXANDROVNA** – post-graduate student of Nizhny Novgorod State Technical University named after P. E. Alekseev, assistant of the chair «Economy and management» Dzerzhinsky Polytechnic Institute named after P. E. Alekseev, Russia, Dzerzhinsk, (platonova9191@mail.ru).

---

Л. В. ПУЛОЧКИНА

## КАЧЕСТВО ПРОДУКЦИИ – ОДНО ИЗ ПРОИЗВОДНЫХ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

*Ключевые слова:* качество продукции, клейковина, организация, растениеводство, стандарты, цена.

*Аннотация.* В современном мире уделяется много внимания увеличению объемов производства зерновой продукции и при этом сельскохозяйственные товаропроизводители почти не оказывают должного внимания качеству этой самой продукции. Главной целью данного исследования является то, что необходимо уделять огромное внимание качеству сырьевой продукции, от которого будет зависеть продовольственная безопасность страны, улучшение финансовых показателей, что позволит организациям выйти на новые рынки сбыта.

Соотношение между качеством и ценой производимой продукции в настоящее время является основным критерием выбора покупателя, а следовательно, и главным фактором конкурентоспособности предприятия на рынке. Поскольку любое предприятие нацелено на получение максимальной доли прибыли, то основной его задачей является привлечение как можно большего количества покупателей.

Поэтому для каждого предприятия, вне зависимости от сферы деятельности, очень важно организовать свою работу таким образом, чтобы постоянно обеспечивать и непременно улучшать качество своей продукции и услуг и, следовательно, иметь конкурентное преимущество. Для успешного управления качеством продукции все процессы должны быть выполнены правильно с первого раза и точно в срок.

Качество продукции – важнейший показатель деятельности предприятия. Повышение качества продукции в значительной мере определяет выживаемость предприятия в условиях рынка, темпы научно-технического прогресса, рост эффективности производства, экономии.

Зерно является основным продуктом сельского хозяйства. Из зерна вырабатывают важные продукты питания: муку, крупу, хлебные

и макаронные изделия. Зерно необходимо для успешного развития животноводства и птицеводства, что связано с увеличением производства мяса, молока, масла и других продуктов. Зерновые культуры служат сырьем для получения крахмала, патоки, спирта и других продуктов.

За последние три пятилетия, валовой сбор зерна увеличился в РФ и в Нижегородской области на 33,02 и 5,30 % соответственно, что составило 21520 и 57 тыс. т. В Приволжском федеральном округе наоборот произошло сокращение на 1043 тыс. т или на 4,96 % (табл. 1).

Таблица 1 – Валовой сбор зерна на отдельных территориях, тыс. т

Территория	В среднем за период			Отклонение	Темп прироста, %
	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2011 гг.		
Российская Федерация	65180	78840	86700	21520	33,02
Приволжский федеральный округ	21023	22180	19980	-1043	-4,96
Нижегородская область	1074	991	1131	57	5,30

Разные условия и факторы производства сельскохозяйственной продукции обуславливают изменение объемов производства в динамике. По РФ наблюдается увеличение валового производства зерна в каждом пятилетии. Темпы роста относительно предшествующего периода составили 120,96 и 109,97 %. В Приволжском федеральном округе во втором пятилетии произошел рост на 5,51 %, а затем падение на 9,92 %. В Нижегородской области наоборот, сначала произошло падение на 7,65 %, а потом рост на 14,03 %. Таким образом, в целом по РФ наблюдается устойчивость валовых сборов зерна по пятилетиям, а в отдельных территориях Приволжского федерального округа – ее отсутствие [1, с. 3–4].

Всемерное увеличение производства зерна – главная задача сельского хозяйства. Но, несмотря на это, сельскохозяйственные товаропроизводители должны уделять большое внимание качеству производимой продукции, от которого в дальнейшем будет зависеть себестоимость зерна и конкурентоспособность организации.

Зависимость качества и себестоимости производимой продукции рассмотрена на примере СПК «Власть Советов» Спасского района Нижегородской области.

Валовой сбор зерна в Спасском районе Нижегородской области за 2012 год составил 23 541 т при средней урожайности по району 20 ц/га с посевной площади в размере 23 326 га, но вот о качестве произведенного зерна в основных источниках не оговаривается.

Изучая классность зерна, было выявлено, что выращиваемая пшеница Спасского района во всех организациях не превышает 3 класс сортности.

Пшеница, выращенная СПК «Власть Советов», по результатам анализа качественных характеристик содержала только 23 % клейковины. Именно от этого показателя зависит качество произведенного хлеба.

Количество и качество пшеничной клейковины нормируются стандартом, и классификация классности зерна по содержанию в нем клейковины представлена в следующей таблице 2.

Таблица 2 – Классификация классности зерна по содержанию в нем клейковины

Класс	Содержание клейковины, %	Качество клейковины
1 класс	36	1 группа
2 класс	28–32	1 группа
3 класс	23–27	2 группа
4 класс	18–22	2 группа
5 класс	Не ограничено	Не ограничено

Кроме обязательных показателей качества зерна, на которые установлены базисные и ограничительные нормы, в современных межгосударственных стандартах регламентируется и ряд других дополнительных показателей потребительских и технологических свойств. К ним относится содержание белка, а содержание клейковины в зерне неразрывно связано с количеством содержащихся в зерне белковых веществ. Содержание белка в зерне, выращиваемом СПК «Власть Советов», составил 12,3 %.

По нормам ГОСТ 9353-90 зерно пшеницы с клейковиной соответствующей группе качества относится к III и IV классу по товарной классификации продовольственной пшеницы.

Согласно стандартам в зерне пшеницы должно содержаться не менее 28 % сырой клейковины. Почти все образцы зерна не соответствуют данному показателю. Самое низкое содержание клейковины

наблюдается в ООО «Агро-1» – 23 %, а самое высокое – ООО «Байрам» – 25 %.

При изучении формирования природы зерна в различных хозяйствах Спасского района лучший результат ООО «Вперед» – 791 гр./л и ООО «Антоновское» – 786 гр./л. Из таблицы 15 видно, что не все исследуемые образцы соответствуют норме ГОСТ по засоренности зерна. Содержание зерновой примеси превышает норму по ГОСТ во всех хозяйствах.

Следует отметить, что результаты образцов зерна хозяйств по всем качественным показателям не соответствуют нормам ГОСТ. Это можно объяснить низкой культурой земледелия.

В соответствии с ГОСТ 9353-90 показатель стекловидности не должен быть ниже 60 % для высшего, I и II класса. Для других классов ограничений нет. Самый низкий показатель стекловидности отмечается в хозяйстве СПК им. Буденного – 40 %.

Следует отметить, что результаты образцов зерна хозяйств по всем качественным показателям не соответствуют нормам ГОСТ, включая и зерно, производимое СПК «Власть Советов». Это можно объяснить низкой культурой земледелия. Поэтому исследуемой организации необходимо повысить качество производимой продукции, чтобы повысить конкурентоспособность и, соответственно, прибыль от деятельности.

Для выявления сильных сторон, за счет которых можно было бы улучшить финансовое положение организации и качество производимой продукции, был использован SWOT-анализ, при помощи которого в дальнейшем было выявлено следующее:

- увеличение доли рынка за счет перевода зерновой продукции во 2 класс;
- привлечение инвесторов благодаря устойчивому финансовому положению;
- соблюдение технологии возделывания зерновых культур за счет повышения контроля;
- внедрение мелиоративных мероприятий также за счет привлечения средств инвесторов;
- приобретение азотных удобрений (NPK) за счет субсидий;
- обновление сортового состава за счет средств государственной поддержки и другие.

После анализа качества производимой продукции отрасли растениеводства СПК «Власть Советов», был сделан вывод, что качество производимой пшеницы неудовлетворительно и данные показатели

нужно улучшать. Для сравнения показателей качества зерна пшеницы была составлена следующая таблица 3.

Таблица 3 – Характеристика показателей качества пшеницы 2 и 3 класса по нормативам

Признак	2-й класс	3-й класс
Белок	12,5 – 13 %	11,5 – 12 %
Клейковина	23 – 25 %	19 – 21 %
Натура	770 г/л	760 г/л
Влажность	14 %	14 %
Зерновая примесь	5 – 8 %	5 – 8 %
Сорная примесь	2 %	2 %
Число падения	220 – 250 с	200 – 230 с
ИДК	60 – 100	60 – 100

В связи с этим были предложены 4 основные пути повышения качества зерна до 2 класса:

- соблюдение технологии возделывания зерновых культур;
- внесение азотных удобрений;
- внедрение более урожайных сортов культур;
- химическая прополка посевов.

Качество зерновой продукции в СПК «Власть Советов», особенно это относится к мягким сортам пшеницы, которые подразделяются на классы, необходимо улучшить. В данной организации пшеница относится к 3 классу качества. Планируется вышеизложенные мероприятия и при помощи их довести пшеницу 3-го класса до 2-го, который характеризуется более высокими хлебопекарными свойствами.

Самым первым и самым важным мероприятием в данном случае является соблюдение всех агрономических сроков. В СПК «Власть Советов» не соблюдается технология возделывания зерновых культур. Уже на начальном этапе, то есть при подготовке почвы к посеву, организация не всегда укладывается в нужный срок, тем самым отдаляя во времени сроки посевов. Так как наш район относится к более засушливой зоне, то при поздних сроках высевы, то есть после сезона дождей, посевы плохо всходят, так как не хватает влаги для прорастания.

Яровую пшеницу нужно размещать в севооборотах после многолетних и однолетних бобовых трав, а не как принято в данном хозяйстве – иногда даже после озимых культур. Данное нарушение воз-

дельвания приводит к низкой урожайности и, соответственно, низкому качеству продукции зерновых культур.

Яровая пшеница хорошо отзывается на азотные и азотно-фосфорные удобрения, которых не хватает в почве. Данный способ повышения качества рассмотрим в дальнейшем. Семена перед посевом требуется тщательно очищать от примесей сорняков и обеззараживать от болезней.

В нашей зоне для уборки пшеницы используются прямое комбайнирование. Применение этого способа объясняется необходимостью уборки выращенного урожая без потерь и в лучшие сроки, а также состоянием посевов в хозяйстве – густотой и высотой стеблестоя, засоренностью, назначением урожая.

В данном хозяйстве ликвидация потерь – важный резерв увеличения валового сбора зерна. Из-за не своевременной уборки зерновых СПК «Власть Советов» несет потери. Если требуется повысить классность зерна, то данный фактор должен учитываться в первую очередь.

При своевременной уборке мы не только можем получить большой объем выращиваемой пшеницы, но и зерно с высокими качественными показателями. При сухой и жаркой погоде, когда накопление сухих веществ зерна внезапно прерывается в начале восковой спелости, уборку пшеницы целесообразнее начинать с фазы середина восковой спелости, когда влажность составляет 25–29 %. Пасмурная с осадками погода затягивает ход накопления сухих веществ зерна вплоть до полной спелости, поэтому уборку лучше начинать с фазы конца восковой спелости. Влажность зерна в указанный период находится в пределах 21,8–20,7 %.

Для повышения урожайности и улучшения качества зерна азотные удобрения используют дробно: во время ранневесенней корневой подкормки – N 30–60 и летней некорневой – 20–30 % - ным раствором мочевины в фазе колошения – молочной спелости. Такие подкормки увеличивают содержание белка в зерне пшеницы на 0,5–1 %.

Азотные удобрения оказывают максимальное воздействие на содержание белка в зерне пшеницы. Умеренные дозы азота (N 60) повышают урожай пшеницы, а повышенные (N 120) – и качество зерна. Действие азота мощно зависит от погодных условий. Во влажные годы азот удобрений повышает урожайность, а в сухие годы – содержание белка. Применение подкормки пшеницы в фазе колошения приводит к увеличению количества белка на 4–5 %.

Важным моментом в повышении качества и количества производимой зерновой продукции выступает сорт. В последние года из-

за сурового климата нашей зоны урожайность снижалась в данном хозяйстве даже до 6,6 ц/га. Поэтому сельскохозяйственные организации Спасского района, как и СПК «Власть Советов», перешли на выращивание сорта озимой пшеницы Московская-39 и яровой пшеницы сорта Дарья. Данные сорта белее морозо- и засухоустойчивые. Мы также предлагаем внедрить семена всех категорий сорта такой озимой пшеницы, как Волжская СЗ. Этот сорт характеризуется повышенной морозо-зимостойкостью и способностью к продуктивному весеннему кущению. Урожайность до 50, 0 ц/га. Сорт рекомендован к производству в Ульяновской, Калужской и Нижегородской областях. Цена элитных семян от 10 000 до 14 000 руб. за 1ц.

Из яровых сортов пшеницы мы предлагаем ввести в производство такой сорт, как сорт Авиада, который создан индивидуальным отбором из популяции F7 Партизанка 1, Оренбургская 1, разновидность – лютеценс, среднеспелый, вегетационный период 82–86 дней, урожайный, пластичный, устойчивый к полеганию, пониканию колоса, к предуборочному прорастанию, формирует зерно сильной пшеницы, вынослив к септариозу, устойчив к пыльной головне и внутрисктеблевым вредителям, характеризуется повышенной сохранностью растений при уборке, хорошо отзывается на улучшение агрофона, выносливый к засухе, имеет характерное ровное созревание.

Отличается удлинённым верхним междоузлием с утолщённой подколосковой частью, слабо реагирует на длину выноса колоса в засушливые годы. Нижние колоски плодущие. Формирует зерно высококачественное: натура – 803–810 г/л, клейковина – 29,3–32,0. Потенциальная урожайность – 56 ц/га. Цена элитных семян – 13 000 руб. за 1ц.

В результате предложенных мероприятий организация имеет возможность выращивать пшеницу 2-го класса сортности со следующими базовыми показателями качества: содержание клейковины – до 32 %, натуре – 810 г/л, белка – 12,5 %, что повлечет за собой получение дополнительного урожая в количестве 30 699 ц зерна пшеницы 2 класса общей стоимостью 18 468,62 тыс. руб., предварительно затратив на данные мероприятия 8149 тыс. руб.

В целом организация способна улучшить свою конкурентоспособность и сможет привлечь инвесторов для расширения производства и выхода на новые уровни качества. Также с повышением классности зерна до 2-го класса цена реализации за 1 ц может составлять от 750 руб., что значительно выше цены реализации за простое продовольственное зерно.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Барина Ю. А., Сулов С. А. Производство отдельных видов продукции сельского хозяйства в период с 1996 по 2011 год // Вестник НГИЭИ. 2013. № 9. С. 3–12.

### **PRODUCT QUALITY AS ONE OF DERIVATIVES OF COMPETITIVENESS OF ORGANIZATION**

**Keywords:** *quality of production, gluten, organization, plant cultivation, standards, price.*

**Annotation.** *In today's world, a lot of attention is paid to increase production of grain products and at the same time , agricultural producers have almost no proper attention to the quality of the product itself . The main purpose of this study is the necessary to pay great attention to the quality of raw product from which will depend not only on food security of the country , but also improves financial performance , which enables organizations to expand into new markets.*

---

**ПУЛОЧКИНА ЛЮБОВЬ ВИТАЛЬЕВНА – аспирант кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (armagedon-10@mail.ru).**

**PULOCHKINA LUBOV VITALIEVNA – post-graduate student of the chair «Economy and statistics», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (armagedon-10@mail.ru).**

---

Ю. Ю. СЫСОЕВА

## РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ВУЗОВ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ИХ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

***Ключевые слова:** инфраструктура, конкурентоспособность, международная деятельность, мониторинг, научно-исследовательская деятельность, образовательная деятельность, факторы внешней среды, финансово-экономическая деятельность, эффективность работы ВУЗа.*

***Аннотация.** В статье рассматриваются показатели эффективности работы ВУЗа, в первую очередь отражающие степень конкурентоспособности ВУЗа как среди образовательных организаций государственного, так и негосударственного секторов.*

Факторы внешней среды и внутренней среды высшей школы играют достаточно большую роль в ее функционировании. Чтобы оценить влияние каждого из факторов, и, конечно же, уровень эффективности работы ВУЗа проводятся различного рода мониторинги. С принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» мониторинг становится систематическим и обязательным для всех видов образовательных учреждений. [гл. 12, ст.101 Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», принятый Государственной думой Федерального собрания Российской Федерации 21 декабря 2012 г.]. В мониторинге приняли участие 413 государственных ВУЗов и 930 их филиалов.

В Нижегородской области из 10 ВУЗов в трех выявлены признаки неэффективности: это Волжская государственная академия водного транспорта, Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия и Нижегородский государственный педагогический университет. Также из 30 областных филиалов высших учебных заведений 21 работает неэффективно [2].

Краткие итоги мониторинга государственных ВУЗов приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты мониторинга  
 эффективности деятельности государственных ВУЗов

№ п/п	Признак	ВУЗ	Филиал
1	Всего учебных заведений	413	930
2	Признаны эффективными	277	480
3	Имеют признаки неэффективности	136	450
4	Отнесены к группе образовательных учреждений, имеющих признаки неэффективности, связанной со спецификой их деятельности	36	58
5	Отнесены к группе образовательных учреждений, нуждающихся в оптимизации деятельности	70	130
6	Отнесены к группе образовательных учреждений, нуждающихся в реорганизации	30	262

У 136 ВУЗов и 450 филиалов по результатам мониторинга выявлены признаки неэффективности. Межведомственная комиссия по проведению мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений отнесла к группе образовательных учреждений, имеющих признаки неэффективности, связанной со спецификой их деятельности, 36 ВУЗов и 58 филиалов, к группе образовательных учреждений, нуждающихся в оптимизации деятельности, – 70 ВУЗов и 130 филиалов; к группе образовательных учреждений, являющихся неэффективными и нуждающихся в реорганизации, 30 ВУЗов и 262 филиала.

В единую информационную систему государственными вузами были занесены показатели своей деятельности по 50 параметрам.

Предложенный Межведомственной комиссией алгоритм оценки эффективности вуза предполагает оценивать 5 направлений его деятельности по 5 показателям, т. е. по одному показателю на каждое направление. При этом были избраны следующие критерии оценки эффективности вуза:

1) образовательная деятельность – средний балл ЕГЭ студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам подготовки бакалавров и специалистов за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации

или с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами (средневзвешенное значение);

2) научно-исследовательская деятельность – объем НИОКР в расчёте на одного научно-педагогического работника;

3) международная деятельность – удельный вес численности иностранных студентов, завершивших освоение основных образовательных программ высшего профессионального образования, в общем выпуске студентов (приведённый контингент);

4) финансово-экономическая деятельность – доходы вуза из всех источников в расчете на одного научно-педагогического работника;

5) инфраструктура – общая площадь учебно-лабораторных зданий в расчете на одного студента (приведенного контингента), имеющих у вуза на праве собственности и закрепленных за вузом на праве оперативного управления [4].

Анализируя ситуацию, рейтинги, при всех их плюсах, имеют и минусы: они релятивны, опираются на лимитированные данные и, что, пожалуй, главное, не учитывают специфические сильные стороны университета. Но нужно сделать так, чтобы эти очевидные плюсы, отличающие каждый вуз от сотен других, стали очевидны широкой общественности.

Союз ректоров предлагает дополнить каждый из четырех министерских критериев. В части оценки эффективности образовательной деятельности ВУЗов ввести такие пункты, как доля выпускников-лауреатов и номинантов международных и российских премий, а также доля работающих в госучреждениях и организациях с участием государства.

В оценку научно-исследовательской деятельности РСР предлагает добавить, кроме множества критериев по количеству цитирований публикаций студентов и работников ВУЗов, такие параметры, как количество патентов и авторских прав, число учебников, выпущенных под грифом Минобрнауки РФ на русском и иностранных языках, число заявок, поданных сотрудниками и учащимися ВУЗов на гранты Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), президента РФ, некоммерческих негосударственных фондов.

Перечень критериев по международной деятельности РСР предлагает дополнить в том числе такими параметрами, как доля работников ВУЗа, обладающих почетным званием, присвоенным зарубежным учебным заведением, и число сотрудников, имеющих дипломы иностранного ВУЗа. По мнению союза ректоров, этот раздел в целом необходимо расширить, включив в него оценку уровня связей ВУ-

За с бизнесом, наукой, школами, ССУЗами и регионам. Международная деятельность – лишь один из аспектов деятельности ВУЗа по формированию, как своей социально-экономической устойчивости, так и устойчивости отрасли, региона, отметил руководитель аналитической службы РСР [4].

В целом мониторинг – позитивное явление по сопоставлению конкурентоспособности ВУЗов. Собственно рейтинг ВУЗа – всего лишь один из инструментов формирования репутации. Репутация «критический фактор влияния», помогающий держать пальму первенства. Именно репутация университета имеет наибольшее значение для высокого рейтинга: репутация университета в академических кругах (40 %) и репутация среди работодателей (10 %). Большую роль играет также индекс цитирования (20 %).

Факторы как внешней, так и внутренней среды, рассматриваемые при оценке эффективности ВУЗа, в первую очередь показывают степень конкурентоспособности ВУЗа как среди образовательных организаций государственного, так и негосударственного секторов.

Если сравнивать показатели конкурентоспособности образовательных организаций и финансовых организаций, можно выделить одно главное различие: в роли оценочных показателей работы ВУЗов не следует выбирать лишь финансовые показатели. Для оценки конкурентоспособности образовательной услуги и образовательного учреждения необходимо определить номенклатуру факторов (параметров), оказывающих влияние на эффективную работу ВУЗа.

Конкурентоспособность ВУЗа обеспечивается:

- конкурентоспособностью студентов;
- конкурентоспособностью выпускников;
- уровнем профессорско-преподавательского состава;
- методическими средствами обучения;
- научными средствами обучения;
- техническими средствами обучения;
- наличием собственных основных средств (учебные и вспомогательные корпуса, оборудование);
- наличием собственной библиотеки;
- наличием лекционных аудиторий и др. [1, с. 99].

Из перечисленных выше факторов, обеспечивающих конкурентоспособность ВУЗа, мы видим и те, которые входят в перечень критериев по мониторингу и оценке эффективности работы ВУЗов.

Таким образом, можно сделать вывод, что целью проведения оценки эффективности деятельности высших учебных заведений является повышение эффективности их деятельности, направленной на со-

вершенствование образовательного процесса, расширение интеграции с научной деятельностью, развитие международного сотрудничества вузов с зарубежными партнерами, расширение конкурентоспособности российских высших учебных заведений [4].

По итогам анализа результатов мониторинга с учётом территориальной и отраслевой специфики может быть реализован широкий спектр мер по повышению эффективности деятельности ВУЗов и филиалов: оказание дополнительной финансовой поддержки, усиление руководства, регулирование контрольных цифр приёма и другие меры, в том числе возможная реорганизация в случае, если учреждение или филиал в перспективе не сможет обеспечить высокое качество подготовки и востребованность студентов [3].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Песоцкая Е. В. Маркетинг услуг. СПб.: Питер, 2004. С. 99.
2. [http://www.islu.ru/files/rar/2012/10/monitoring\\_vuz.pdf](http://www.islu.ru/files/rar/2012/10/monitoring_vuz.pdf)
3. <http://www.khsu.ru/assets/templates/site/files/grants/Информационный%20бюллетень%20РСП.%20Июль-Август%202012.pdf>
4. <http://www.vyatsu.ru/internet-gazeta/novosti-obrazovaniya-1/rossiyskie-novosti/minobrnauki-razrabotalo-kriterii-otsenki-deyateln.html>

#### EFFICIENCY RATING OF UNIVERSITIES AS A MEASURE OF THEIR COMPETITIVENESS

**Keywords:** *infrastructure, competitiveness, international activity, monitoring, research activity, educational activity, environmental factors, financial and economic activity, effectiveness of the work of the university.*

**Annotation:** *Article discusses effectiveness of indicators of work of the university, and shows the degree of competitiveness of the university among other educational institutions of both public and private sectors.*

---

**СЫСОЕВА ЮЛИЯ ЮРЬЕВНА** – старший преподаватель кафедры «Иностранные языки», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (uushka-@mail.ru).

**SYSOEVA ULIA URIEVNA** – senior lecturer of the chair «Foreign Languages», Nizhny Novgorod State Engineering and Economics Institute, Russia, Knyaginino, (uushka@mail.ru).

---

## СНИЖЕНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ КАК ОДИН ИЗ ФАКТОРОВ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, производство молока, себестоимость, фактор, экономическая эффективность.

**Аннотация.** Проведен анализ снижения издержек в молочном скотоводстве. Выявлены основные факторы, влияющие на эффективное производство молока. Снижению себестоимости при производстве молока может способствовать только грамотное ведение хозяйства, с учетом сочетания; квалифицированных кадров, породистого скота, машин, оборудования, инструментов, качественных кормов.

Для эффективности любого производства, в том числе и в сельскохозяйственной отрасли, главным принципом продуктивности является снижение себестоимости продукции. Для этого в производстве главенствующую роль играют научно-технические разработки.

Внедрение в сельскохозяйственные отрасли инновационных технологий – дело прогрессивное и перспективное.

Важным принципом сельхозпроизводства является конкурентоспособность. Чем дешевле производство сельскохозяйственной продукции, тем она доступнее для потребителя, тем полнее будут удовлетворяться потребности людей.

Для большинства сельскохозяйственных предприятий Нижегородской области, и не только, молочное скотоводство является отраслью, определяющей их экономическое и финансовое положение. Производство молока, в отличие от земледелия – явление не сезонное. Финансовые поступления от молочного скотоводства – круглогодичные. Но нельзя забывать и о таком понятии, как «долгое» молоко, так как растить животное до стадии продуктивности нужно не один год.

А значит, производство молока, как никакая другая отрасль, требует прогрессивного развития.

Тем более, что за годы реформирования сельского хозяйства молочному скотоводству области был нанесен огромный ущерб.

Поголовье коров сократилось, снизилась их продуктивность, материально-техническая база отрасли тоже оставляет желать лучшего. В результате произошло сокращение валового производства молока.

Валовой надой молока в РФ ежегодно сокращается, в результате средние значения за период 2006–2011 гг. на 4,74 % ниже уровня 1996–2000 гг., что в натуральном выражении составило 1590 тыс. т. (табл. 1). Сокращение на 4,74 % сформировалось падением производства 3,08 % в период с 2001–2005 гг. и на 1,66 % за 2006–2011 гг.

Таблица 1 – Валовой надой молока на отдельных территориях, тыс. т

Территория	В среднем за период			Отклонение	Темп прироста, %
	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2011 гг.		
Российская Федерация	33 548	32 517	31 959	-1590	-4,74
Приволжский федеральный округ	10 299	10 173	10 435	136	1,32
Нижегородская область	902	752	615	-287	-31,84

В Нижегородской области сокращение производства молока более критично, чем по РФ. За исследуемый период производство сократилось на 31,84 % – 287 тыс. т. Особую тревогу вызывает увеличение темпов сокращения. Если за период 2001–2005 гг. сокращение составило 16,68 %, то в 2006–2011 гг. уже 18,19 %, относительно предшествующего периода.

В Приволжском федеральном округе, несмотря на сокращение в 2001–2005 гг. на 1,23 % – 127 тыс. т, в последующем периоде 2006–2011 гг. валовое производство молока возросло на 262 тыс. т – 2,58 %, что перекрыло предшествующее сокращение. В результате рост производства молока составил 136 тыс. т – 1,32 %.

Высокая доля импорта молочных продуктов объясняется тремя причинами: дефицит сырого молока, рост цен на него и техническая отсталость перерабатывающих предприятий. Техническая отсталость молокоперерабатывающих предприятий наряду с ростом цен на сырое молоко делает их продукцию неконкурентоспособной в сравнении с импортом, что, в конечном счете, может разорить отечественных переработчиков. Это, прежде всего, относится к сегментам сливочного масла, сыров, сухого и концентрированного молока, поскольку эти мо-

лочные продукты легко транспортируются и имеют длительный срок хранения. Здесь мировые цены делают неконкурентными наших переработчиков, особенно сыроделов и производителей сухого молока [1, с. 5–6].

Причин, влияющих на сложившуюся ситуацию, много, но основная из них – высокие издержки производства. Снижение себестоимости молока с одновременным увеличением объемов его производства позволит сельхозпроизводителям не только сохранить накопленный производственный потенциал, но и приумножить его.

Важным моментом в молочном скотоводстве является снижение издержек. После предварительного анализа были выявлены две группы факторов: внешние и внутренние, влияющие на снижение себестоимости.

К внешним факторам относятся:

- экономическая среда, в которой функционирует предприятие (финансовая и инвестиционная политика государства, налоговая система, таможенная политика, мировой рынок, рыночный спрос и цены на продукцию, правовая форма хозяйствования, наличие перерабатывающих предприятий, наличие конкурентов);

- научно-техническая среда (появление новых научно-технических открытий и новых технологий);

- политическая обстановка (международное положение страны, аграрная политика страны);

- юридическая среда (изменения в законодательстве страны, решения областных, районных и местных органов власти);

- природно-климатические условия (климат, почвы, природные ресурсы);

- географические особенности (удаленность от городов, наличие и развитость транспортной сети).

Внешние факторы отличаются подвижностью и неопределенностью. За подвижностью внешних факторов подразумевается скорость, с которой происходит изменение их влияния на предприятие и отдельные его отрасли. Скорость изменения влияния внешних факторов в последние годы увеличивается, что требует постоянного внимания и незамедлительной реакции на них со стороны предприятий [2, с. 228–232].

Основной проблемой сельхозпредприятий является и отсутствие оперативной информации о новых научных открытиях, новых технологиях, передовом опыте конкурентов, что затрудняет принятие своевременных эффективных решений. Влияние таких факторов, как мировой рынок, таможенная политика, рыночный спрос и цены на про-

дукцию, особенно пагубно сказалось на развитии молочного скотоводства, когда в государстве не велось должное регулирование рыночных процессов в аграрной сфере.

В страну пошли большие поступления молочной продукции от зарубежных конкурентов, которые стали «зажимать» отечественного производителя. А ведь именно конкуренты на рынке молока определяют цены и качество молочной продукции.

Каждое аграрное предприятие, занимающееся молочным скотоводством, должно удовлетворять потребности покупателей на рынке не хуже конкурентов. В противном случае ему предстоит реализовать свою продукцию за бесценок, а это прямой путь к разорению.

Такой фактор, как рыночный спрос и цены на продукцию, заставляет предприятия бороться за выживание. Успех отрасли молочного скотоводства в условиях рынка во многом зависит от способности предприятия найти своего потребителя и удовлетворить его запросы. Именно покупатели решают, какая молочная продукция для них предпочтительна и какую цену они готовы отдать.

А теперь обратимся к внутренним факторам, существенно влияющим на эффективность молочного скотоводства:

- финансовое обеспечение (капитал, доходы, кредит, финансовая отчетность);
- техника (постройки, система машин, оборудование ферм, транспортные средства, уровень механизации производственных процессов, дороги);
- технология (воспроизводство стада, племенная работа, система кормопроизводства и кормообеспечения, способы содержания скота, система ветеринарных мероприятий);
- трудовой потенциал (управление кадрами, численность трудоспособного населения, возрастной состав, образование и квалификация, организация труда, оплата труда, социальное обеспечение);
- организация (планирование производства, размеры и размещение ферм, состав и структура стада, материально-техническое снабжение, маркетинг).

На сельскохозяйственных предприятиях рост эффективности производства во многом обеспечивается наличием системы машин и оборудования по производству продукции молочного скотоводства.

Наличие на предприятии инновационного оборудования повышает производительность труда и снижает затраты на единицу продукции. Технология производства молока – это сочетание квалифици-

рованных кадров, породистого скота, машин, оборудования, инструментов, качественных кормов и грамотное управление процессом производства продукции молочного скотоводства.

Технология является способом, позволяющим преобразовать сырье в желаемый продукт. Продуктивный скот, машины, оборудование и корма могут рассматриваться как компоненты технологии. Технологию производства молока, так же как и технику, следует отнести к внутренним факторам экономической эффективности молочного скотоводства.

И только грамотное ведение хозяйства, является одним из конечных показателей. Механизм минимизации себестоимости должен учитывать технологические, технические, экономические, социальные и биологические особенности молочного скотоводства. Молочное животноводство оказывает большое влияние на экономику всего сельского хозяйства, поэтому производство молока имеет большое народнохозяйственное значение.

Народнохозяйственная эффективность сельскохозяйственного производства оценивается с точки зрения удовлетворения потребностей населения в продуктах питания, а промышленности – в сырье, и тесно связана с отраслевой эффективностью, от которой зависит эффективность отдельных предприятий.

Следовательно, народнохозяйственная эффективность включает в себя экономический и социальный эффекты, получаемые во всех отраслях народного хозяйства в расчете на единицу затрат.

Нельзя недооценивать и роль государственной поддержки. Министерство сельского хозяйства РФ разработало государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Ее основными направлениями являются: повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства, ускоренного развития приоритетных отраслей сельского хозяйства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Баринова Ю. А., Суслов С. А. Производство отдельных видов продукции сельского хозяйства в период с 1996 по 2011 год // Вестник НГИЭИ. 2013. № 9. С. 3–12.

2. Обухова Т. Н. Основные направления снижения себестоимости производства молока // Экономические науки. 2008. № 2. С. 228–232.

## REDUCTION OF THE COST AS A FACTOR RAISING EFFECTIVENESS OF MILK PRODUCTION

**Keywords:** *competitiveness, milk production, prime cost, factor, economic efficiency, personality.*

**Annotation.** *Article analyses of reduction of expenses in dairy production and the main factors affecting the efficient production of milk. Cost reduction in dairy production can only be lowered with competent management of the economy, the combination of skilled personnel, thoroughbred cattle, machinery, equipment, tools, high-quality feed.*

---

**ШУВАРИН МИХАИЛ ВЛАДИМИРОВИЧ** – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино (shuvarin1974@mail.ru).

**SHUVARIN MIKHAIL VLADIMIROVICH** – candidate of economic sciences, docent of the chair «Economics and statistics», Nizhniy Novgorod State Engineering and Economics Institute, Russia, Knyaginino (shuvarin1974@mail.ru).

---

**Министерство образования Нижегородской области**  
**Государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего профессионального образования**  
**НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ**  
**ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

**Уважаемые коллеги!**

**Научный журнал «Вестник НГИЭИ»  
приглашает к сотрудничеству!**

**Научный журнал «Вестник НГИЭИ» публикует статьи  
по научным направлениям (экономические и технические науки).**

**Условия и порядок приема рукописей**

1. Редакция принимает к публикации материалы на русском языке по темам, соответствующим основным научным направлениям журнала. Научные статьи принимаются в течение года и при условии положительных результатов независимой экспертизы включаются в очередную номер журнала.

2. В журнале публикуются статьи, отличающиеся высокой степенью научной новизны, теоретической и практической значимости. В статье должны быть изложены основные научные результаты исследования. Материалы статьи должны быть оригинальными, ранее нигде не публиковавшимися. Авторами статей могут быть ученые-исследователи, докторанты, аспиранты, соискатели.

3. Авторы предоставляют рукописи в редакцию журнала на электронные адреса (ngieipc@gmail.com и provalenova@ngiei.ru) один файл формата Microsoft Word. Файлы, инфицированные вирусами, не обрабатываются и не принимаются к опубликованию.

4. Поступившие в редакцию материалы регистрируются и в течение 3-х дней автору (авторам) по электронной почте высылается подтверждение о получении статьи.

5. Статьи, не соответствующие условиям публикации и требованиям к оформлению, не рассматриваются.

6. Если рецензия содержит рекомендации по исправлению и доработке статьи, то она направляется автору с предложением учесть рекомендации при подготовке нового варианта статьи. Датой поступ-

ления статьи в данном случае считается день получения редакцией окончательного варианта статьи.

7. Плата с аспирантов за публикацию статей не взимается.

### **Адрес редакции, издателя, типографии**

606340, Россия, Нижегородская область, город Княгинино, улица Октябрьская, дом 22а.

## **Требования к публикуемым статьям и их оформлению**

### **Форматирование основного текста**

1. Текст должен быть набран в Microsoft Word и сохранен в файле, только с расширением (.rtf).
2. Название файла должно состоять из фамилии первого автора и двух первых слов названия статьи (Петров В. А. Эффективность.rtf).
3. Формат страницы – А5 (книжный).
4. Поля – все по 20 мм.
5. Абзацный отступ – 0,75 см.
6. Шрифт – Times New Roman, обычный; размер кегля (символов) – 10 пт.
7. Межстрочный интервал – одинарный.
8. Номер страницы располагается внизу от центра.

### **Объем статьи**

От 0,25 до 0,5 авторского (учетно-издательского) листа – 10–20 тыс. знаков (с пробелами).

### **Требования и структура публикуемой статьи**

Публикуемая в журнале статья должна состоять из следующих последовательно расположенных элементов:

1. Индекс универсальной десятичной классификации (УДК) – слева, обычным шрифтом; индекс УДК должен соответствовать заявленной теме; если тема комплексная, то используются несколько индексов УДК разделенных (:).
2. Инициалы автора (авторов) и фамилия (фамилии) – по центру, прописными буквами, курсивом (на русском языке). Авторы перечисляются в алфавитном порядке.
3. Заголовок (название) статьи – по центру, полужирным шрифтом прописными буквами (на русском языке), отступив одну строку от Ф.И.О. автора (авторов); название статьи не должно иметь знаков переноса слов.

4. Ключевые слова (5–10) курсивом (на русском за исключением самого словосочетания «**Ключевые слова:**», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом. Ключевые слова и словосочетания перечисляются в алфавитном порядке.

5. Аннотация (до 500 знаков) курсивом (на русском языке) за исключением самого слова «**Аннотация.**», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом.

6. Текст статьи.

7. Литература – отделяется одной строкой от основного текста статьи и пишется прописными буквами «ЛИТЕРАТУРА».

8. Заголовок (название) статьи (на английском языке) – прописными буквами, жирным шрифтом, по центру; через одну пустую строку от литературы.

9. Ключевые слова (5–10) курсивом (на английском языке) за исключением самого словосочетания «**Keywords:**», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом; через одну пустую строку от названия статьи (на английском языке).

10. Аннотация (до 500 знаков) курсивом (на английском языке) за исключением самого слова «**Annotation.**», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом; через одну пустую строку от ключевых слов (на английском языке).

11. Сведения об авторе (на русском языке) – фамилия, имя, отчество пишется полностью прописными буквами и жирным шрифтом, через тире (–) строчными буквами указывается научная степень, научное звание, должность, место работы, страна, город, электронный адрес, телефон.

12. Сведения об авторе (на английском языке) – фамилия, имя, отчество пишется полностью прописными буквами и жирным шрифтом, через тире (–) строчными буквами указывается научная степень, научное звание, должность, место работы, страна, город, электронный адрес, телефон.

## **Литература**

Литература оформляется в алфавитном порядке по ГОСТ Р 7.0.5.–2008 «Библиографическая ссылка» в виде затекстовых сносок (на каждый источник должна быть ссылка).

## **Рисунки, схемы, диаграммы, фотографии**

Иллюстрации должны быть четкими и только черно-белыми. Шрифт в иллюстрациях должен быть сопоставим с 10 размером. Иллюстрациям присваивается порядковый номер, подписываются словом

«Рисунок – ». Название рисунка пишется по центру, обычным шрифтом и строчными буквами, кроме прописной в первом слове.

### **Таблицы**

Название таблицы пишется по центру после самого слова «Таблица – » с указанием ее порядкового номера. Название таблицы пишется обычным шрифтом и строчными буквами, кроме прописной в первом слове.

Одновременное использование таблиц и графиков (рисунков) для изложения одних и тех же результатов не допускается.

### **Формулы**

Набор формул осуществляется только в текстовом редакторе Microsoft Equation.

Нумерация формул – сквозная, арабскими цифрами, справа в конце строки, в круглых скобках.

Размер символов в формуле должно соответствовать 10 размеру основного текста.

УДК 631.1.017

С. А. СУСЛОВ

**ОПТИМАЛЬНЫЕ РАЗМЕРЫ  
ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР  
В АГРОРАЙОНАХ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

***Ключевые слова:** группировка, Нижегородская область, оптимизация, посевная площадь, сельское хозяйство, урожайность, экономико-математическая модель.*

***Аннотация.** Проведена группировка сельскохозяйственных организаций по посевной площади зерновых культур. Выявлены наиболее экономически эффективные организации по агроклиматическим районам в зависимости от размера посевных площадей. На основе линейной оптимизации определен эффект от лучшего сочетания организаций по размерам землепользования.*

Одним из актуальных вопросов сельского хозяйства является установление в организациях оптимальных размеров землепользования, которые влияют на размер всего сельскохозяйственного производства, а именно: объем капитальных вложений, денежно-материальные затраты, транспортные расходы, концентрация и специализация, эффективность управления и т. д.

Земля – это единственный не заменимый фактор сельскохозяйственного производства, обладающий неподвижностью, а следовательно, наибольшей устойчивостью. К тому же процессы концентрации и интенсификации производства отражаются прежде всего на земле путем повышения ее плодородия.

Установление оптимальных размеров посевных площадей вносит устойчивость в землепользование организаций, так как неизменность ее границ является первой и главной предпосылкой рациональной организации производства, а именно ведения и освоения правильных севооборотов, систем земледелия и животноводства [1, с. 17].

На размеры организаций и их производственных подразделений оказывают влияние многие факторы – природные, экономические, технические, организационные и другие. Каждый из них действует не разрозненно, а в сочетании друг с другом и нередко в противополож-

ном направлении: одни влияют в направлении укрупнения размеров землепользования, другие, напротив, – в сторону уменьшения этих размеров. Это усложняет определение роли факторов в нахождении оптимальных размеров [2, с. 28].

Таблица 1 – Климатическая характеристика агрономических районов Нижегородской области

Агрономический район	Сумма положительных температур, °С	Продолжительность безморозного периода, дней
Северо-Восточный (I)	1800–1900	120–125
Центральный левобережный (II)	1900–2000	130–135
Приречный почвозащитный (III)	2000–2100	130–135
Пригородный (IV)	2100–2150	130–135
Центральный правобережный (V)	2150–2200	135–140
Юго-Западный (VI)	2200–2250	135–140
Юго-Восточный (VII)	2250–2300	135–140

Вследствие этого была проведена группировка сельскохозяйственных организаций внутри каждого агрорайона. Группировочным признаком выступила посевная площадь зерновых культур, занимающих доминирующее место в структуре посевов (табл. 2). Размер групп в каждом агрорайоне определялся по методу равных интервалов.

Для определения эффекта от оптимизации размеров посевных площадей по агрорайонам была составлена экономико-математическая модель. Цель задачи – определить структуру организаций с оптимальными размерами посевных площадей по агрорайонам, обеспечивающую максимум прибыли от продажи продукции.

$$Z = \sum_{j \in J} \sum_{k \in K} R_{jk} X_{jk} \rightarrow \max, \quad (1)$$

где  $j$  – индекс переменной;  $J$  – множество переменных по размерам организаций;  $K$  – множество агрорайонов;  $R_{jk}$  – прибыль (убыток) от реализации сельскохозяйственной продукции  $j$ -го размера организаций  $k$ -го агрорайона;  $X_{jk}$  – количество организаций  $j$ -го размера в  $k$ -ом агрорайоне.

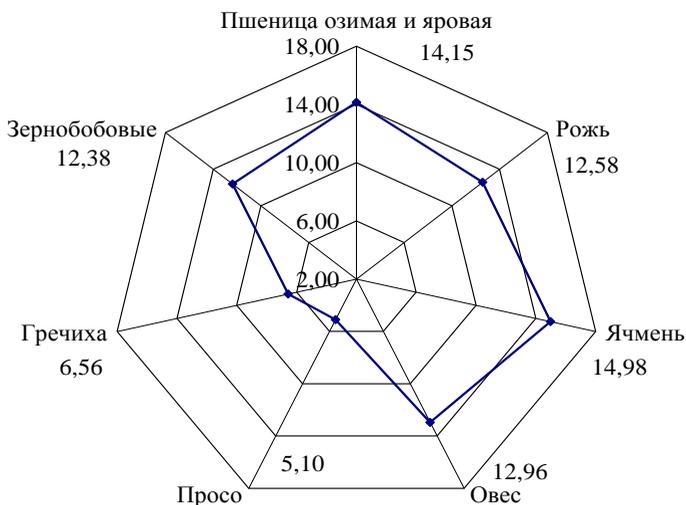


Рисунок 1 – Средняя урожайность зерновых культур за 1995–2000 год, ц с га

Проведение исследования в целом по области, без разбивки организаций по агрорайонам, и установление единых границ в группировках не позволило бы выявить, где в регионе сконцентрированы крупные, средние и мелкие организации и в каких природно-климатических условиях эффективность каждой выше. Вследствие этого при проведении экономических исследований по оптимальным размерам землепользования нужно учитывать весь комплекс факторов, влияющих на функционирование организаций.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бутко И. В., Ефимов И. А. Концентрация производства и оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий // Вестник ОрелГАУ. 2012. № 1 (34). С. 15–20.
2. Социально-экономические проблемы устойчивого развития сельских территорий: монография / Под ред. проф. А. Е. Шамина. Княгинино: НГИЭИ. 2011. 256 с.
3. Сидорова Н. П., Фролова О. А. Экономико-математическая модель оптимизации структуры организационно-правовых форм собственности Нижегородской области // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2011. № 9 (83). С. 109–112. URL: <http://elibrary.ru/download/31528756.pdf> (дата обращения 06.03.2013).

**THE OPTIMUM SIZES OF AREAS UNDER CROPS  
OF GRAIN CROPS IN AGROAREAS  
OF THE NIZHNIY NOVGOROD REGION**

***Keywords:** group, Nizhny Novgorod Region, optimization, cultivated area, agriculture, productivity, economic-mathematical model.*

***Annotation.** The group of the agricultural organizations on a cultivated area of grain crops is carried out. The effective organizations on agroclimatic areas depending on the size of cultivated areas are revealed most economically. On the basis of linear optimization the effect from the best combination of the organizations is determined by the amount of land use.*

---

**СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ** – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru), тел. 89512458566.

**SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH** – candidate of economics sciences, the senior lecturer of chair of economy and statistics, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru), тел. 89512458566.

---