Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования

Нижегородский государственный инженерно-экономический институт

ISSN 2227-9407

ВЕСТНИК НГИЭИ

Научный журнал Издается с ноября 2010 года **№** 3 (22) Март 2013 г.

СЕРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Серия основана в ноябре 2010 Выходит один раз в два месяца

Редакционный совет:

А. Е. Шамин, д.э.н., проф. (главный редактор), Н. В. Проваленова, к.э.н., доц. (зам. главного редактора), С. А. Суслов, к.э.н., доц. (ответственный редактор), В. П. Агафонов, к.э.н., доц., Н. Г. Вождаева, к.э.н., доц., Е. В. Воронов, к.э.н., доц., М. З. Дубиновский, д.т.н., проф., Н. В. Мордовченков, д.э.н., проф., Б. А. Никитин, д.с.-х.н., проф., Д. В. Проскура, д.э.н., проф., Н. Т. Савруков, д.э.н., проф., Ю. Н. Тетерин, к.э.н., доц., О. Ф. Удалов, д.э.н., проф., О. А. Фролова, д.э.н., доц., В. В. Хохлова, д.э.н., проф., И. В. Шавандина, к.э.н., доц., О. В. Шамина, к.э.н., доц. Корректор:

Т. А. Быстрова

Компьютерная верстка: И. В. Шавандина Ю. Н. Стулова

СОДЕРЖАНИЕ

БУКВИЧ Р., ОЦИЧ Ч. Финансиализация и современные экономические кризисы 3 ГАНИН Д. В. Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности в Нижегородской области 18 ДЕНИСОВА Н. В. Динамика развития отрасли молочного скотоводства и обеспеченность населения Российской Федерации молочными продуктами 26 ЗАВИВАЕВ Н. С., ШАМИН Е. А. Определение оценки конкурентоспособности в сфере инфокоммуникационных услуг 41 ЗАХАРОВА И. И., ШАВАНДИНА И. В. Кооперирование и специализация производства и их значение для повышения результативности деятельности предприятия 52 ИГОШИН А. Н. Потребность в зерне и современное состояние зернопроизводства 62 Нижегородской области КАЧУТОВА А. А. Эффективное производство зерна - основа продовольственной безопасности страны 76 КОМИССАРОВА Л. А. Отечественный опыт применения антикризисных мер на рынке ЖКУ 89

Учредитель:	КОНДРАТЬЕВА Н. Н., ШАМИНА О. В.	
Государственное бюджетное	Сравнительная характеристика отрасли	
образовательное учреждение	мясного скотоводства в Российской Феде-	
высшего профессионального образования «Нижегородский	рации и Нижегородской области	96
государственный инженерно-	КУТАЕВА Т. Н., КУТАЕВА Е. А. Об-	70
экономический институт»	•	
	щественное питание в системе потреби-	
Адрес редакции,	тельских услуг	114
издателя, типографии:	МОРДОВЧЕНКОВ Н. В., АГАФОНОВА А. В.	
606340, Россия,	Перспективы развития аграрного туризма	
Нижегородская обл.,	Чкаловского района	126
город Княгинино, улица Октябрьская,	НИКИТИН Б. А., СУСЛОВ С. А. Исто-	
улица Октяорьская, дом 22а	рия развития почвоведения. Виды эконо-	
дом 22а	* *	137
Сайт:	мического плодородия	137
http://www.ngiei.ru	ПЕТРУХИНА Е. Н. Отраслевые особен-	
	ности пивоваренной отрасли России	149
E-mail:	ПОЛЯНСКАЯ Н. А. Обоснование пер-	
provalenova@ngiei.ru nccmail4@mail.ru	спективных параметров размещения и	
nceman4@man.ru	развития сельскохозяйственного произ-	
Журнал зарегистрирован	водства в Нижегородской области	157
Управлением Федеральной	ЧАСТНОВ К. С. Некоторые аспекты	157
службы по надзору в сфере		
связи, информационных тех-	правовых основ борьбы с терроризмом и	4
нологий и массовых комму-	экстремизмом и их финансированием	169
никаций по Нижегородской	ШАВАНДИНА И. В., ШАМИН Ю. С.	
области. Регистрационное	Стратегические направления деятельности	
свидетельство ПИ № ТУ 52-0565	организаций потребительской кооперации	175
от 23.12.2011	ШАВАНДИНА И. В., КУТАЕВА Т. Н.,	
01 23.12.2011	КУТАЕВА Е. А. Генезис социально-	
Подписано в печать:		107
25.03.2013.	экономической сущности услуг	186
по графику 16:00.		
фактически 15:00.		
Фатуат		
Формат: 60x90, 1/16.		
00.000, 1/10.		
Усл. печ. л. 12,24.		
Учизд. л. 9,5.		
Тираж 1 000.		
Цена свободная.		
@ II		
© Нижегородский		
государственный инженерно-экономический		
институт, 2013		

Р. БУКВИЧ, Ч. ОЦИЧ

ФИНАНСИАЛИЗАЦИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ

Ключевые слова: олигархическая триада, регуляция, фиктивный и виртуальный капитал, «финансиализация», финансовые и экономические кризисы, финансовые инновации, финансовые инструменты.

Аннотация. В статье рассматривается «финансиализация» процесс трансформации финансового капитала в фиктивный и виртуальный капитал и его отделение от реальной, производственной сферы. Показан громадный рост финансового сектора в течение последних декад XX-го и в начале нового столетия и всё большая расчлененность финансовых инструментов как последствие финансовых нововведений, направленных, между прочим, к уклонению от регулятивных мероприятий государства – мероприятий, усиливающих его влияние на тенденции в реальной и финансовой сфере, что ведёт к созданию условий для возникновения финансовых кризисов. У современных рецессий мало общего со стандартными циклическими колебаниями, описанными Шумпетером как созидательное разрушение. Они возникли не под влиянием колебаний инвестиций в реальной сфере, но являются результатом описанных процессов отделения финансовой от реальной сферы, оказавшейся совершенно немощной для столь большой финансовой надстройки. Сплетение финансового капитала с корпорациями и государством сделало возможным укрепление мощного олигархического капитала, олицетворённого в триаде «Уолл Стрит – Министерство финансов – МВФ», в руках коей находятся фактическая финансовая, экономическая и политическая власть и в США, и в мире в целом. В связи с этим вопрос о регулировании и дерегулировании становится уже малозначимым, что и показал актуальный кризис: процессы «финансиализации» подготовили возникновение кризиса, а регулятивные и другие мероприятия государства в состоянии лишь (пере)направлять огромные финансовые потоки и определять время и мощь возникновения и проявления кризиса.

3

[©] Буквич Р., Оцич Ч.

Падение Берлинской стены и окончание Холодной войны многие восприняли как триумф неолиберальной доктрины, олицетворённой в т. н. Вашингтонском консенсусе. Неслучайно апологеты капитализма и рыночной экономики тут же поспешили провозгласить «конец истории» – не меньше и не больше! [18] Триумфализму последних не мог помешать даже тот факт, что этот «конец» для значительной части человечества обернулся т.н. транзиционным кризисом, вернее, погружением в бедность (в которой уже пребывала значительная часть жителей планеты). Упомянутый консенсус проложил дорогу в нищету многим миллионам, а его последовательное исполнение взяли на себя международные финансовые институты, разумеется, при щедрой помощи элит (преимущественно) в новообразованных странах [25]. В атмосфере полного триумфа неолиберализма рассудительные и объективные голоса практически не могли быть услышаны, тем паче, что очень быстро некоторые ведущие мировые экономисты (и не только они) дезавуировали свои прежние критические оценки результатов или аспектов глобализации и неолиберализма и выступили с непримиримыми заявлениями в поддержку этих процессов [26]. Голоса же критиков, как минимум, не пользовались такой популярностью, несмотря на несомненный их авторитет [21, с. 296–298]. Они были или замолчаны, или, в лучшем случае, оспорены – под более или менее благовидным предлогом [22, с. 242–256].

Так, замедление роста и повышение незанятости, в том числе и в развитых странах, оценивались как результат противоречий, появившихся в предыдущем периоде быстрого роста, тогда как обещанные, но так и не достигнутые результаты в «транзиционных» странах, с долгосрочным трендом уменьшения производства и жизненного стандарта, объяснялись отсутствием реформ или непоследовательностью их реализации. Основные положения при этом, конечно, не ставились под сомнение.

Эта картина навязывалась широкой интеллектуальной общественности почти всех стран мира, особенно т. н. «транзиционных». В самом деле, главное течение экономической мысли восприняло как неопровержимую истину идею окончательного триумфа рыночной саморегуляции, т. е. основных постулатов неолиберальной доктрины, не смущаясь их плачевным воплощением в «транзиционных» странах. Некоторые сомнения появились после финансового кризиса в Юго-Восточной Азии 1997 г., но они не делали погоды. Поэтому предупреждения о возможности появления экономического кризиса, или даже серии катаклизмов [2, с. 228–229], не были приняты во внимание. Ибо либеральная экономическая наука выучила лекции, разработала меха-

низмы, – казалось бы, всё предусмотрела... Тем не менее осенью 2008 г. разразился сперва финансовый, а потом и экономический кризис – как многие считают, самый серьёзный со времён известной Великой депрессии 1929 г.

То, что для многих появление кризиса было сюрпризом [22, с. 242–256], нельзя, конечно, объяснить только идеологией, т. е. их (ошибочной) верой в непогрешимость рыночной саморегуляции. Среди застигнутых кризисом врасплох оказались и те, кто, как говорится, по долгу службы обязан был заметить приближение неблагоприятной ситуации. Один из них, Бен Бернанке, директор Федеральных резервов США, перед кризисом долгое время настаивал на том, что экономические основы стабильны. Потому резонно задаться вопросом, какие именно сюрпризы преподнёс текущий кризис?

Во-первых, конечно, следует упомянуть источники кризиса. Если они незнакомы и непредсказуемы, тогда неудивительно, что столь многие «научные светила» его «проворонили». Именно они (хотя и не только они, конечно) являются сторонниками тезиса, что ничего особенного не случилось. Якобы речь идёт об очередном цикле, естественном процессе «самооздоровления» капитализма, об очередном проявлении «созидательного разрушения» [27, с. 125], которое служит для ликвидации неэффективных и укрепления успешных предприятий. Ибо из каждого такого «холодного душа», как утверждал Шумпетер, хозяйство выходит чистым и здоровым. Такие умозаключения между тем пренебрегают различиями между прежними циклическими кризисами и современными рецессиями, которые лишь частично выполняют условие Шумпетера [5, с. 5]: если прежние конъюнктурные циклы были обусловлены колебаниями объёма инвестиций в реальной сфере, прежде всего в производстве, то сегодняшние рецессии переродились в финансовые кризисы – крайне разрушительные и приносящие куда меньше созидания и технологического творчества. Заметим, что предыдущая рецессия (2000–2001) нанесла удар преимущественно по электронной экономике (e-economy), т. е. по самой современной отрасли. Сегодняшние рецессии – разрушительная сила, но в них трудно найти созидательные манифестации, характерные для циклов Шумпетера. Данный вывод не может отменить и то обстоятельство, что правительственный аппарат тех или иных стран в течение минувшего периода научился смягчать конъюнктурные колебания, подтверждением чему может служить и актуальный кризис.

Ссылка на Шумпетера малоутешительна, поскольку очевидно, что и ему самому слишком сильная привязанность к концепции «созидательного разрушения» помешала предвидеть послевоенный «золо-

той век капитализма» с очень мягкими конъюнктурными колебаниями и низкими нормами инфляции. Иной случай с предупреждениями и предвидениями Дж. М. Кейнса, который в своей главной работе [6, с. 211] связывал возвращение к высокой динамике с интервенцией государства (которое преодолевает барьеры спроса) и, что не менее важно, с регуляцией мирового финансового рынка. Его успехи, не столько теоретические, сколько практические, между тем сопровождались большими неудачами, которые он очень тяжело переживал. Были отвергнуты его предложения в Бреттон-Вудсе о финансовых санкциях к странам, которые допустили долгосрочное превышение вывоза над ввозом, а также об учреждении международной клиринговой унии, которая имела бы право эмиссии специальной резервной валюты (thebancor). Та же участь постигла и, может быть, самое важное его предложение о том, чтобы центр международных финансовых институций (МВФ и МБ) был размещен не в Вашингтоне, а в другом месте. В каждом из этих случаев его оппонентами выступили американцы, идеалом которых тогда был свободный рынок, исключающий столь далеко идущее политическое вмешательство в экономические процессы. Пессимистические прогнозы Кейнса сбылись, однако далеко не сразу. Согласно его предвидению, конъюнктура мировой экономики, которую он правильно связал с динамикой американской экономики, долгое время была благоприятной: в первой послевоенной четверти XX века мировое хозяйство переживало период постоянного роста и хозяйство США было его движущей силой. Но вслед за тем наступила та самая ситуация, о которой предупреждал Кейнс и которую соперничество двух мировых систем лишь отсрочило за счёт принуждения западных стран как к военно-политическому, так и к экономическому сотрудничеству. Падение конкурирующей системы в стагнацию, а потом и её распад, дали возможность США перейти от политики сотрудничества к политике диктата, что на деле означало реализацию пессимистических прогнозов Кейнса. Возникли новые системные условия развития капитализма и изменения его характера. «Американизация» хозяйства многих стран стала синонимом их «биржевизации» – доминирования биржевых институтов и менталитета. Американское хозяйство и экономическая политика США оказались главным дестабилизатором мирового хозяйства.

Новый этап развития капитализма характеризуется неограниченным и свободным ростом спекулятивного капитала, вследствие чего последний получил немало метких названий: «казино-капитализм» (С. Стрэндж), «биржевый капитализм» (Р. Доре) и т. д. Экспансию и доминирование финансового рынка Дж. Сорош считает главной харак-

теристикой глобализации, а польско-английский экономист Я. Топоровский суть процессов изменения современного капитализма определил фразой, которая вынесена в заголовок данной статьи [8, с. 19].

Общепринятого определения такого сложного процесса как финансиализация пока нет. Совсем коротко и просто она может быть определена как «растущая и системная власть финансов и финансового инжиниринга» [12, с. 39], при чём, конечно, имеется в виду не столько экономическая сторона явления. Это будет яснее в последующей части текста.

«Финансиализация» между тем не новый феномен; её основные аспекты были замечены и проанализированы много десятилетий назад. Уже Маркс (в третьем томе Капитала [4, с. 440]) анализировал процесс раздвоения финансового и реального сектора как результат природы кредита и формирование акционерного и, как следствие, фиктивного капитала. Этот капитал «живёт» исключительно как символ возможного получения прибыли и приобретает стоимость только как равнодействующая некоторых параметров, весьма отдаленных от процесса создания стоимости [4]. Эти параметры субъективны, зависят преимущественно от случайного отношения и поведения рыночных участников, ввиду чего потенцируется свойственное рынку раздвоение цены и стоимости. В этом смысле то, что сегодня называется «капитализацией фирмы», - лишь опосредованная оценка фиктивного капитала, который по своей природе качественно и количественно неопределяем. Именно эта неопределённость, т. е. постоянное изменение его оценки, делает этот капитал исключительно чувствительным к кризисным ситуациям.

В качестве следующего значимого шага в анализе финансового капитала часто упоминают работу Рудольфа Хильфердинга, инспирированную опусом К. Маркса (в сербском переводе [20]). Хильфердинг указывал на значительный рост мощи класса финансовых капиталистов и тем самым задал общие рамки, которые оказались подходящими и для анализа повторного усиления влияния финансового капитала на экономические результаты и политику в эпоху неолиберализма.

Со времён «Капитала» К. Маркса и «Финансового капитала» Р. Хильфердинга фиктивный капитал существенно изменился, став основным видом финансового капитала, служившим основным видом капитала в позапрошлом и в начале прошлого века. С одной стороны, опираясь на власть гигантских корпораций, которые, в свою очередь, срослись с самыми мощными государствами мира, финансовый капитал стал гораздо стабильнее, а с другой стороны, ещё больше отделился от своей материальной основы, от капитала той сферы, в которой

производится стоимость. Фиктивный капитал становится виртуальным – данный процесс на Западе получил название «финансиализация», и в самом общем смысле его можно понимать как «процесс, изменяющий фундаментальные аспекты капиталистической микро- и макродинамики» [19, с. 453].

Единого определения процесса «финансиализации» не существует, но в качестве самого общего подходит определение Епстина, согласно которому его характеризует растущее значение финансовых рынков, финансовых мотивировок, финансовых институций и финансовых элит на экономические операции и институции, управляющие им и на микро- и на макроуровне [24, с. 2]. «Финансиализация» трансформирует функционирование экономической системы и на макро- и на микроуровне. Есть несколько ключевых отличий данного процесса, которые надо отметить [1, с. 42]. Во-первых, это качественный и количественный сдвиг в пользу финансового сектора в ущерб реальному. Данное явление сегодня достигло почти невероятных размеров [1, с. 45] (рисунок 1). С этим непосредственно связан и «трансфер» доходов из реального в финансовый сектор; Т. Пейли добавляет сюда и растущее неравенство доходов и стагнацию зарплат. Как следствие, существенно изменились отношения собственности и распределение доходов. Далее, влияние того сектора на целую систему аллокации ресурсов и координации стало почти решающим – направление потоков инвестиций, принятие решений, структура цен и т. д. сегодня во многом определяются в зависимости от конъюнктуры финансового сектора. Кроме того, развитие финансового капитала вызвало волну дерегуляции, и таким образом финансовые спекуляции стали регулятором-супститутом государственного влияния на хозяйство. И наконец, вся система общественного воспроизводства обрела многие специфические черты, среди которых выделяются сильно повышенная зависимость этого процесса от случайных факторов, рисков, нестабильность экономической системы, краткосрочная перспектива и т. п. Именно эти черты подтверждают правоту упомянутого определения – «казино-капитализм». И как результат, произошло формирование особого типа человеческого поведения, ориентированного на финансовые трансакции как главный модус жизненной деятельности и модель поведения: по сути, создан тип человека, которого можно назвать homofinansus. Таким способом, оправдались опасения Кейнса о расширении американского менталитета, сущность которого ещё сто лет назад хорошо охарактеризовал В. Зомбарт: «Нет на свете другой такой страны, в которой массы населения были бы в такой степени вовлечены в процессы спекуляций, как в Соединённых Штатах» [5, с. 5].

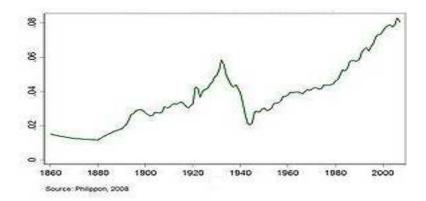


Рисунок 1 – Доля финансового сектора в ВВП США

В течение 1970-х и 1980-х гг. произошла настоящая экспансия объёма биржевых операций и последующего быстрого роста финансового сектора: как числа занятых в нём, так и числа тех, кто живёт от доходов с этих операций. Уже в начале XXI века ежедневные трансакции на финансовых рынках достигли трудно представимого объёма – биллиона долларов США. Если в начале 1980-х сектор финансовых услуг в совокупной прибыли корпоративного сектора равнялся 10 %, то на пике (2007 г.) он вырос до 40 %. Его доля в общей стоимости акций выросла с 6 % до 19 %. И всё это на той «основе», которую составляет 15 % прибавочной стоимости (в совокупной прибавочной стоимости в экономике США) и 5 % в совокупном частном секторе. Сам сектор финансовых дериватов, возникший в середине 1970-х как попытка защиты от риска, осуществил в последнем десятилетии XX в. ещё более спектакулярный рост - на фондовых биржах объём рынка дериватов, предназначенных для торговли, достиг 81,5 миллиардов долларов, а вне биржи его объём вырос в 2008 г. до 531 биллиона долларов [9, с. 244]. Если в 1950-х в финансовом секторе создавалось 3,9 % ВВП США и 3,0-4,1 % ВВП большинства европейских стран, то в середине первого десятилетия XXI века, соответственно, - 9,8 и 7,3-7,9 %. Если в период 1955-1965 соотношение средней капитализации фондового рынка к объёму ВВП достигало в Германии – 35 %, в США – 60 %, в Великобритании – 73 %, то в 2007 г. соответствующее соотношение было следующим: 64 %, 134 % и 170 %. Размеры обменных трансакций в течение второй половины XX века увеличились в 110 раз, а рост глобального ВВП вырос только в 6,4 раз [3, с. 204].

Наряду с приведённым, происходил процесс возникновения но-

вых видов ценных бумаг (финансовые инновации), что частично было результатом регуляции [23, с. 232], даже таких элементарных видов, как обязательный резерв на депозиты банков или невыплату, т. е. лимиты процента на деньги на трансакционных счётах [23, с. 238]. Среди финансовых инноваций, в связи с новейшим финансовым, т. е. экономическим кризисом, выделяются продажа кредита на секундарном обязательства особенно ипотечные (ипи **MBS** рынке mortgagebackedsecurities), используемые с целью диверсификации риска. Кредиты были упакованы в MBS, а далее в ценные бумаги высшей ступени переработки CDO - collateralizeddebtobligation. В 2008 г. объём таких облигаций достиг 28 биллионов долларов. Важно подчеркнуть, что покупки MBS-пакетов происходили не наугад; за ними стояли рейтинговые агентства с задачей определять рейтинг ценных бумаг (в данном случае MBS), который обязателен и служит практически для оценки риска. Эти частные агентства работали на основе лицензии; трём из них в течение 1970-х был предоставлен особый статус, благодаря чему они стали «национально признанными рейтинг-агентствами». При этом СЕК (SEC, Security and ExchangeCommission) запретил т. н. notching, т. е. минирование рейтинга одного агентства со стороны другого, что означало, что рейтинг, определённый одним из этих агентств, не мог быть уменьшен другим агентством. Считается, что свыше 90 % проблематичных MBS-обязательств у банков имело самый высокий рейтинг (ААА рейтинг). Стоит ли причину тому искать в том факте, что рейтинговые агентства финансировались теми, кто эти обязательства продавал?

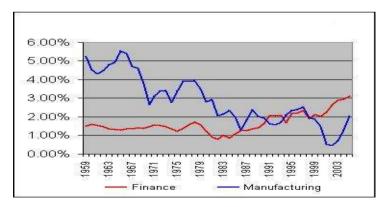


Рисунок 2 – Прибыль как процент ВВП в промышленности и финансах США

Как следствие, в связи с широкомасштабным развитием финансовой сферы, на современном этапе развития рыночных экономик ресурсы (материальные, финансовые) переливаются из реальной, производственной в иные сферы, прежде всего, в финансовую. В этих сферах, как известно, не создаётся стоимости, создаются лишь превратные формы богатства — это превратный сектор, а кроме того, в них легко развёртывается ажиотажный (спекулятивный) спрос и происходит искусственное нагнетание конъюнктуры. Капитал в реальном секторе встречает всё большие затруднения в прибыльном вложении и всё активнее устремляется в сферы превратного сектора (финансы, посреднические деятельности, индустрия досуга — особенно отрасли масскультуры и т. д.).

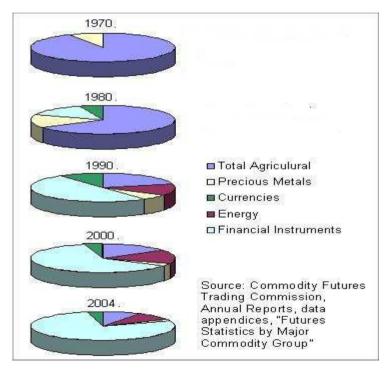


Рисунок 3 – Перемены в структуре торговли фьючерсами 1970–2004 гг. под влиянием «финансиализации» (согласно числу контрактов)

Согласно общепринятому мнению, в 2007 г. развитые страны охватил финансовый кризис, который в 2008 г. превратился в экономический кризис и охватил производство. Финансовый кризис в США начался с проблем выплаты ипотечных кредитов, которые были причиной неликвидности финансового сектора, т. е. нехватки наличных денег на финансовом рынке.

Поскольку, согласно общепринятому мнению, теперешний кризис зародился в США, то представляется целесообразным рассматривать процесс мультипликации фиктивного капитала на примере его родины – США. Посмотрим следующий рисунок, на котором показано движение учётной ставки в США, по состоянию на январь каждого года. Очевидно, за небольшими исключениями, что наблюдается тренд падения ставки. Почему это произошло?

Известно, что вздувание «пузыря» имело две цели: финансирование определённой отрасли американского хозяйства (ІТ сектора, ибо он прямо связан с обороной) и, главное, борьба с инфляцией (выведение излишней денежной массы с потребительского рынка в финансовый). Достигались ли этим и некоторые другие цели (привлечение иностранных инвестиций) не совсем ясно, поскольку инвесторы вкладывают не в банки, а в секторы, которые дают (или обещают) высокие доходы. Во всяком случае, падение нормы процента достигало другую цель: повышение внутреннего спроса. Это стало нужным, поскольку в 1970-х поиск новых потребительских рынков для США завершился.

Схема на рисунке 4 следующая: 1. Доллар печатается в огромных размерах \rightarrow 2. Банки дают кредиты обычным покупателям (не корпорациям) \rightarrow 3. Следует агрессивная пропаганда потребления \rightarrow 4. Потребитель проедает весь кредит и становится должником \rightarrow 5. Ставка рефинансирования падает, теперь возможно взять более дешёвый кредит \rightarrow 6. Покупатель берёт новый кредит, чтобы погасить долг (с процентом) \rightarrow Вернуться на 2. Результат описанного процесса: спрос велик, и компании могут развиваться. Но вот к концу 2008 г. норма упала почти до 0 %. Её дальнейшее снижение невозможно, отсюда — кризис, пути выхода из которого не ясны, поскольку повышение спроса невозможно, а свободных потребительских рынков нет.

На приведённом рисунке 4 заслуживает внимания ещё одно обстоятельство, а именно, значительный рост ставки в 2006 г. и её пребывание на относительно высоком уровне в 2007 г. Более тщательный анализ показывает, что именно в эти годы ставка была выше рекомендованной ставки, получаемой применением правила Тейлора [28, с. 195–214] в отличие от всех прочих периодов. Почему Федеральные резервы держали ставку ниже, частично можно понять в контексте

сказанного, но почему в 2006-м и 2007-м она была выше? Припомним, что именно в 2006 г. произошло общее падение цен на недвижимость в США (первое за всё время статистического учёта), что привело к массовому отказу от домов под ипотекой, дабы уклониться от возвращения кредита — многие считают это стихийное явление причиной актуального кризиса.

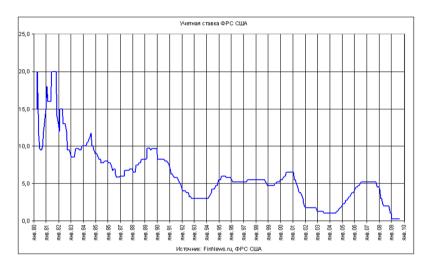


Рисунок 4 – Движение учётной ставки ФРС США

В своей новейшей статье Тэйлор [29, с. 1017–1032] именно это и доказывает, расчленив денежную политику последних трёх десятилетий на два периода: первый, основывающийся на уважении правил (Rules-BasedEra), с 1985 по 2003 г. и второй, названный Ад-хок эрой (AdHocEra), с 2003 года.

Несоразмерный рост финансового сектора был замечен уже Марксом и его последователями, но отрыв оного от реальной сферы принял невиданные размеры в последние десятилетия XX и начале XXI столетий. Финансовая сфера, по размерам обменных трансакций, уже в несколько раз превзошла реальную – не только в США, где эти процессы начались, но и во многих других странах. Экономики и США и других стран таким способом «американизировались», стали краткосрочно ориентированными и весьма чувствительными к переменам в самой финансовой сфере.

Многие экономисты уже давно обратили внимание на отрицательные моменты экспансии финансового капитала, в которой кроются

главные причины краткосрочной ориентированности американских фирм (и не только их) на биржевые операции и текущие трансакции. Дж. Тобин ещё в 70-х предложил введение налога на биржевые операции, тогда как другой известный экономист, У. Ростоу, считает, что в 80-е произошла «варварская контрреволюция, которая состоит в том, что финансы привели к краху всей системы развития, вызвав волну спекулятивной нестабильности и долговой кризис в развивающихся странах» [5, с. 7].

Такое соотношение реальной и финансовой сфер делает реальные экономики очень уязвимыми к ускоряющимся переменам на финансовых рынках, а тоже и к возможным злоупотреблениям носителей экономической политики, т. е. государств, особенно в условиях сращивания политических властей с бизнесом. Этот процесс, начавшись после Второй мировой в военно-промышленном комплексе (о чём предостерегал ещё Д. Эйзенхауер), принял особый размах благодаря усилиям международных валютных организаций (ММФ и ВБ), которые обособились и стали политико-финансовыми, а закончился перемещением конгломерата капитала и власти из реальной в финансовую сферу. Ягдиш Бхагвати в конце 1990-х указывал, что главный центр власти обеспечил в США сплетение финансистов с доминирующей (экономической) частью правительства, или комплекс «Уолл Стрит – Казна», подчеркивая, что этот дуэт тесно сотрудничает с МВФ, так что нужно говорить о триаде «Уолл Стрит – Министерство финансов – МВФ». Этот комплекс Тадеуш Ковалик называет олигархической триадой, что является адекватным выражением для нынешнего комплекса власти в США [5, с. 8].

Одним из крупнейших последствий и наглядным примером отрицательного воздействия финансового сектора на реальные экономические течения, т. е. его сплетения с политической властью, стало развязывание текущего финансового и экономического кризиса. Кроме того, надо подчеркнуть и такие его последствия, как возврат к «цивилизации неравенства» (на что указывал ещё Йозеф Шумпетер), и внутри стран, и на международном уровне, а также деиндустриализация стран Юго-Востока Европы, как следствие реализации Вашингтонского консенсуса[[13, с. 10–26], [14, с. 267–276], [15, с. 328–334], [16, с. 35–54]], подготовленного именно «олигархической триадой».

Вопрос на повестке дня: можно ли сломать или, по крайней мере, строго ограничить логику «казино-капитализма», по сути, состоит из двух вопросов:

- [1] Существуют ли соответствующие программы?
- [2] Существуют ли общественные силы, которые могли бы поддержать и реализовать такие программы?

На первый вопрос ответ положительный — есть программы (Джозеф Стиглиц, Евромеморандум), их надо серьёзно продумать; конечно, можно ожидать и появления новых программ. На второй вопрос ответа пока нет: сегодня видна только пассивная поддержка, а её недостаточно. Нужны организованные общественные силы, способные подвигнуть власти к соответствующим переменам — как в отдельных странах, особенно в США, так и во всём мире. Последнее хорошо понимал Дж. Стиглиц, закончивший книгу о глобализации словами: «Мы не можем пассивно стоять в стороне» [25, с. 261].

ЛИТЕРАТУРА

- 1. Бузгалин А. В., Колганов А. И. Анатомия кризиса: пределы рынка и капитала, Бузгалин, А. В. (ред.-сост.) // Главная книга о кризисе: сборник. Москва. Яуза и Эксмо, 2009, с. 9–46.
- 2. Бузгалин А. В., Колганов А. И. Глобальный капитал, / УРСС, Москва, 2004.
- 3. Иноземцев В. Л. Экономический кризис 2008 года: общие проблемы и индивидуальние решения, Бузгалин А. В. (ред.-сост.) // Главная книга о кризисе: сборник. Москва. Яуза и Эксмо, 2009, с. 203–237.
- 4. Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, издание второе, Том 25, Государственное издательство политической литературы, Москва, 1961.
- 5. Ковалик Т. У истоков современного финансового кризиса // Белорусский экономический журнал, 13, 2009, 1 (46), 4–12.
- 6. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. Прогресс, Москва, 1978.
- 7. Маџар Љ. Политичкаограничења у реализаци јиекономско-политичких програма: случајСрбије // Теме, 33, 2009, 2, 329–352.
- 8. Фаррелл Д. Осмысление новых финансовых реалий // HarvardBusinessReviewRussia, № 10 (42) Октябрь 2008, 18–20.
- 9. Чибриков Г. Г. Кризис финансовой системы: методы преодоления, Бузгалин, А. В. (ред.-сост.) // Главная книга о кризисе: сборник. Москва. Яуза и Эксмо, 2009, с. 238–252.
- 10. Allais M. Nepobitanporaznovogverovanja // Ekonomika preduzetništva, 40, 2004, 4, 187–191.
- 11. Anderson P. Istorijaipoukeneoliberalizma. Izgradnjajedinstvenogputa // Ekonomikapreduzetništva, 40, 2004, 4, 191–197.
- 12. Blackburn R. Finance and the Fourth Dimension // New Left Review, 2006, 39, 39–70.
- 13. Bukvić R. Foundations, Results and Perspectives of Transition: A Case of Serbia // Економика, 56, 2010a, 4, 10–26.

- 14. Bukvić R. The Other Canon Against Washington Consensus: Re-Industrialization as a Condition for Revival and Development, 8th International Conference // Forces Driving the Revival of the Companies and Economy, Proceedings, Belgrade, 2010b, 267–276.
- 15. Bukvić R. Morgentauov plan i Vašingtonskikonsenzus: ima li razvojnogizlazazazemlje u tranziciji, Zbornikradova s naučnogskupa // Kriza i razvoj, Institutdruštvenihnauka Centarzaekonomskaistraživanja, Belgrad, 2010c, 328–334.
- 16. Bukvić R. Globalizacija i tranzicija u Srbiji: rezultati i izborstrategijerazvoja, u: SnežanaGrk (ur.) // Srbija i svet: razvoj i integracije, Institutdruštvenihnauka, Belgrad, 2011, str. 35–54.
- 17. Crotty J. Structural causes of the global financial crisis: a critical assessment of the 'new financial architecture' // Cambridge Journal of Economics, 33, 2009, 4, 563–580.
 - 18. Krajistorije i poslednjičovek / Fukujama F., CID, Podgorica, 1997.
- 19. Goldstein J. P. Introduction: The Political Economy of Financialization // Review of Radical Political Economy, 41, 2009, 4, 453–457.
- 20. Finansiskikapital. Studija o najnovijemrazvitkukapitalizma // Hilferding R. Kultura, Beograd, 1958.
- 21. Kolodko G. Ekonomskineoliberalizampostajegotovoirelevantan // Ekonomika, 34, 1998, 11–12, 296–298.
- 22. Madžar L. Neoliberalizam i alternative // Ekonomika preduzetništva, 40, 2004, 5, 242–256.
- 23. Monetarnaekonomija, bankarstvo i finansijskatržišta / Mishkin F. S. Data status, Beograd, 2006.
- 24. Palley T. I. Financialization: What it is and Why it Matters // Working Paper Series, 153, Political Economy Research Institute, University of Massachusetts, Amherst, November. 2007.
- 25. Globalnaekonomija. Kakosubogatipostalibogati i zaštosiromašnipostajusiromašniji / Reinert E. S. Čigojaštampa, Beograd, 2006.
 - 26. Protivrečnostiglobalizacije / Stiglic D. E., SBM-x, Beograd, 2004.
- 27. Kapitalizam, socijalizam i demokratija / Šumpeter J. Kultura, Beograd, 1960.
- 28. Taylor, J. B. Discretion versus policy rules in practice // Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy, 39, 1993, 195–214.
- 29. Taylor, J. B. Monetary Policy Rules Work and Discretion Doesn't: A Tale of Two Eras // Journal of Money, Credit and Banking, 44, 2012, 6, 1017–1032.

FINANCIALIZATION AND MODERN ECONOMIC CRISES

Key words: oligarchic triad, regulations, fictive and virtual capital, financialization, financial and economic crises, financial innovations, financial instruments.

Annotation. The paper deals with financialization as a process of converting financial capital into fictive and virtual capital, and its separation from the real, productive sphere. It points to the enormous growth of the financial sector during the last decades of the 20th and the beginning of the 21st century, and the increasing dispersal of financial instruments as a consequence of financial innovations whose purpose, among other things, is to avoid the effects of state regulatory measures, resulting in their growing influence on movements in the real and the financial sphere and on the creation of conditions for the appearance of financial crises. Contemporary recessions, such as the one that broke out in 2007, have very little in common with standard cyclical fluctuations to which Schumpeter referred as «creative destruction». They are not influenced by fluctuations in the real sphere but are, rather, a product of the above-described processes of separation of the financial and the real sphere, which has grown too weak to sustain the huge financial superstructure that has been erected over it. The convergence of financial capital with corporations and the state has resulted in the consolidation of a powerful mass of oligarchic capital, embodied in the Wall Street - U. S. Department of Finance - IMF triad, which de facto holds the financial, economic and political power in the U.S. and the world. In that sense, all talk about regulation and deregulation becomes irrelevant, as the current crisis has shown: the processes of financialization prepared the way for the onset of the crisis, while regulative and other state measures can only (re)direct huge financial flows and control the timing and dosage of the strength of the crisis.

ЧАСЛАВ ОЦИЧ – профессор, доктор наук, член-корреспондент Сербской академии наук и искусств, г. Белград (ocicc@sbb.rs).

CHASLAV OCICH – professor, doctor of science, corresponding member of the Serbian academy of Sciences and isskustvo, Belgrad, (ocicc@sbb.rs).

РАЙКО БУКВИЧ – доктор экономических наук, профессор, Мегатрендуниверситет, Сербия, Белград, (z.bukvic@ikom.RS).

RAIKO BUKVICH – the doctor of economic sciences, the professor, Megatrend University, Serbia, Belgrade, (z.bukvic@ikom.RS).

Л. В. ГАНИН

РАЗВИТИЕ ПИЩЕВОЙ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: животноводческая продукция, пищевая и перерабатывающая промышленность, производство, реализация, рынок, эффективность.

Аннотация. Развитие отрасли направлено на создание условий для повышения конкурентоспособности продукции организаций пищевой и перерабатывающей промышленности Нижегородской области в обеспечении населения качественными и безопасными пищевыми продуктами необходимого объема и ассортимента. В статье представлены аналитические данные развития пищевой и перерабатывающей промышленности региона.

Пищевая и перерабатывающая промышленность входит в состав АПК. Она тесно связана с сельскохозяйственным производством и осуществляет переработку сырья, поставляемого растениеводством и животноводством. Пищевая и перерабатывающая промышленность призвана обеспечивать население разнообразными продуктами питания. Первые небольшие полукустарные производства по переработке сельскохозяйственной продукции стали появляться одновременно с русским земледельческим освоением региона. Постепенно они расширялись и увеличивали объемы продукции. На базе подобных производств впоследствии сформировались достаточно крупные предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности.

Пищевая и перерабатывающая промышленность Нижегородской области представляет собой одну из стратегических отраслей экономики, которая призвана обеспечить население Нижегородской области необходимыми продуктами питания.

Она замыкает производственно-технологическую связь на пути от сельскохозяйственного сырья до потребителя продуктов питания.

Пищевая и перерабатывающая промышленность Нижегородской области насчитывает 16 отраслей и объединяет 137 крупных и средних предприятий, 1344 малых и микропредприятий. Численность работни-

[©] Ганин Д. В.

ков списочного состава составляет 33,2 тыс. человек, в т. ч. на крупных и средних предприятиях -23 тыс. человек.

За последние 5 лет в пищевую и перерабатывающую промышленность Нижегородской области инвестировано 13,6 млрд рублей.

Ежегодно индекс физического объема производства пищевых продуктов (ИФО) обеспечивался на уровне или выше общероссийского. Всего прирост объемов производства пищевых продуктов в натуральном выражении за 2006–2010 годы по Нижегородской области составил 31,4 % (в целом по Российской Федерации – 19,1 %).

В 2010 году предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности Нижегородской области произведено и отгружено продукции на сумму 59,9 млрд рублей или 118,7 % к 2009 году. В общем объеме промышленного производства доля данных отраслей заняла 8,6 %. Индекс производства составил 104,8 %.

В бюджетную систему всех уровней поступило платежей на суму 7796 млн рублей или 129,3 % к уровню 2009 года.

Среднемесячная заработная плата работающих возросла на 5,5 % и составила на конец 2010 г. 13240,4 рублей, в том числе по крупным и средним предприятиям – 15765,2 рублей (108,8 %).

В 2010 году увеличен объем производства важнейших видов продукции по сравнению с 2009 годом: мяса птицы — на 32,5 % (произведено 37,2 тыс. тонн); колбасных изделий — на 17,1 % (34,6 тыс. тонн); мясных полуфабрикатов — на 26,3 % (36,5 тыс. тонн); консервов плодоовощных — на 14 % (48,8 млн усл. банок); цельномолочной продукции — на 14,1% (267 тыс. тонн); масла сливочного — на 4,8 % (7,9 тыс. тонн); сыров и продуктов сырных — на 35,1 % (6,1 тыс. тонн); маргариновой продукции — на 6,3 % (88,7 %); майонеза — на 2,1 % (75,4 тыс. тонн); кондитерских изделий — на 9,7 % (40,1 тыс. тонн); мороженого — на 31,1 % (24,4 тыс. тонн); макаронных изделий — на 32 % (6,4 тыс. тонн); пива — на 6,5 % (21,9 млн дал); комбикормов — на 13,2 % (317,3 тыс. тонн) и др.

Из вышеназванных пищевых продуктов наибольший удельный вес в общероссийском выпуске занимала выработка маргариновой продукции, майонеза, спредов — соответственно 15,5 %, 9,6 % и 7,7 процента.

В соответствии с Положением о порядке предоставления из средств областного бюджета субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, утвержденным постановлением Правительства Нижегородской области от 11 ноября 2009 года № 821 в 2010 году предприятиями

пищевой и перерабатывающей промышленности получено льготных инвестиционных кредитов на сумму 113,4 млн рублей.

За счет кредитных средств приобретено и установлено современное высокопроизводительное оборудование на ОАО «Хлеб» г. Н. Новгород, ОАО «Павловский молочный завод», ООО «Молоко» р. п. Бутурлино; ОАО «Городецкий хлеб»; ООО «Нижегородская крупяная компания»; ОАО «Молоко» г. Шахунья; ОАО «Молоко» г. Выкса; на предприятиях Нижегородского облпотребсоюза и других.

Потребление основных продуктов питания на душу населения в регионе ежегодно растет по всем основным позициям.

Таблица 1 – Рекомендуемые нормы потребления основных продуктов питания

Наименование продуктов	Справочно: 2009 год по России	Рекомендуемые нормы потребления, утв. приказом Минздравсоц развития России от 02.08.2010 № 593
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	67	70–75
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	246	320–340
Яйца и яйцепродукты, штук	262	260
Рыба и рыбопродукты	15	18–22
Сахар (вкл. кондитерские изделия в пересчете на сахар)	37	24–28
Масло растительное (вкл. продукты, содержащие растительное масло)	13,1	10–12
Картофель	113	95–100
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	103	120–140
Фрукты, ягоды, виноград	56	90–100
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобо-		
вые)	95	95–105

Нижегородская область опережает среднероссийский уровень потребления на душу населения по яйцу, рыбе и рыбопродуктам, маслу растительному и овощам.

На уровне или выше рекомендуемых норм потребления, утвержденных Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, население области потребляет картофель, сахар, хлебные продукты (хлеб, макаронные изделия, мука, крупа, бобовые).

В то же время потребление населением мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, фруктов и овощей как по Нижегородской области, так и по Российской Федерации, отстает от рекомендуемых научно-обоснованных норм потребления продуктов питания.

В 2011 году индекс физического объема производства пищевых продуктов (ИФО) обеспечивался на уровне или выше общероссийского.

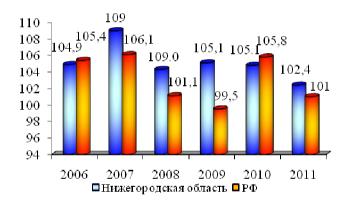


Рисунок 1 – Индексы производства пищевых продуктов по Нижегородской области и Российской Федерации, в % к предыдущему году

Всего прирост объемов производства пищевых продуктов в натуральном выражении за 2007-2011 годы по Нижегородской области составил 28,2% (в целом по Российской Федерации – 14,1%).

В 2011 году предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности Нижегородской области произведено и отгружено продукции на сумму 74,8 млрд рублей, или 115,2 % к 2010 году.

В общем объеме промышленного производства доля данных отраслей заняла 8,8 %. Индекс производства составил 102,4 %. Поступи-

ло платежей в бюджетную систему всех уровней 10,5 млрд рублей, или 134,1 % к уровню 2010 года.

Среднемесячная заработная плата работающих возросла к уровню 2010 года на 9 % и составила 14352,4 руб., в том числе по крупным и средним предприятиям – 17007,4 рубля (110,7 %).

В 2011 году обеспечен рост объемов производства по сравнению с 2010 годом по мясу птицы, свинине, колбасным изделиям, мясным полуфабрикатам, муке, крупе, макаронным изделиям, сахарному песку, продуктам творожным, сухому и сгущенному молоку, кондитерским изделиям, плодоовощным консервам, минеральным водам, пиву и другим видам продукции.

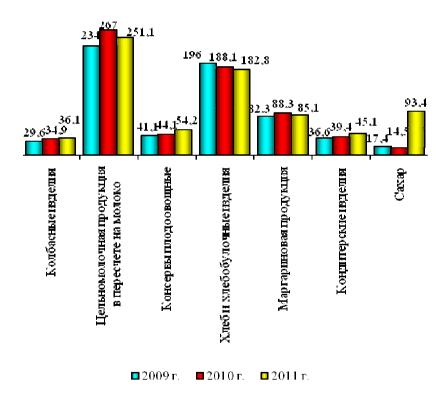


Рисунок 2 – Производство основных видов пищевой продукции за 2009–2011 годы, тыс. тонн

В 2011 году предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности получено льготных кредитов на сумму 2,1 млрд рублей для закупки сельскохозяйственного сырья и модернизации производства.

Предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности Нижегородской области за 2012 год произведено и отгружено продукции на сумму 78,3 млрд рублей, или 101,5 % к уровню 2011 года. Индекс производства по полному кругу организаций составил 105,2 %. Доля пищевой и перерабатывающей промышленности в общем объеме обрабатывающих производств в денежном выражении составила 8,9 %.

В 2012 году обеспечен рост объемов производства по сравнению с 2011 годом:

- мяса птицы на 13,6 % (46,7 тыс. тонн);
- цельномолочной продукции на 12,5 % (275,6 тыс. тонн);
- мороженого на 14,4 % (24,6 тыс. тонн);
- плодоовощных консервов на 37,1 % (75,7 млн усл.банок);
- консервов фруктовых на 32,5 % (55,5 млн усл. банок);
- соков фруктовых и овощных на 76,9 % (7,8 млн усл.банок);
- сахара из сахарной свеклы на 21,7 % (37,3 тыс. тонн);
- макаронных изделий на 27,1 % (9,5 тыс. тонн);
- крупы на 8,5 % (9,4 тыс. тонн);
- муки на 8,7 % (190,2 тыс. тонн);
- минеральных вод на 78,0 % (196,5 млн полулитров);
- пива на 14,0 % (33,8 млн дкл.);
- майонезов на 6,5 % (78,3 тыс. тонн) и других видов продукции.

Численность работающих в отрасли по производству пищевых продуктов в январе — ноябре 2012 года составила 30580 человек (97,2 % к соответствующему периоду прошлого года), среднемесячная заработная плата работающих по полному кругу предприятий увеличилась на 17,6 % и составила 17317,5 рубля.

В 2012 году на закупку сельскохозяйственного сырья, приобретение современного высокопроизводительного оборудования предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности получено льготных кредитов на сумму 3,1 млрд рублей.

Потребление основных продуктов питания на душу населения в регионе ежегодно растет по всем основным позициям.

Нижегородская область опережает среднероссийский уровень потребления на душу населения по яйцу, рыбе и рыбопродуктам, маслу растительному, овощам и фруктам.

Таблица 2 – Динамика производства основных видов пищевой продукции в 2007–2011 годах, тыс. тонн

Наименование	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в
продукции / год						% 2010
Колбасные изделия	31,1	33,9	29,6	34,9	36,1	103,4
Цельномолочная						
продукция	230,6	238,4	234,0	264,0	251,1	95,1
Масло сливочное	9,5	9,2	7,6	7,9	7,1	90,7
Сыры и продукты						
сырные	3,5	3,4	4,5	5,1	5,0	99,4
Хлеб и хлебобу-						
лочные изделия	228,7	210,4	196,0	188,1	182,8	97
Мука	190,7	207,0	196,6	163,5	190,6	116,6
Крупа	11,3	7,5	8,5	7,8	7,9	101,3
Кондитерские						
изделия	39,1	45,5	36,6	39,4	45,1	114,5
Консервы плодо-						
овощные, млн усл.						
банок	32,2	31,3	41,1	44,1	54,2	112,8
Сахар-песок						
из сахарной свеклы	33,6	24,2	17,4	14,5	31,1	215,3
Маргариновая						
продукция	101,6	86,0	82,3	88,3	85,1	96,4
Майонез	54,8	67,7	73,8	75,4	73,6	97,6
Безалкогольные						97,9
напитки, млн дкл.	12,0	10,2	11,5	12,8	12,5	

На уровне или выше рекомендуемых норм потребления, утвержденных Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, население области потребляет картофель, сахар, хлебные продукты (хлеб, макаронные изделия, мука, крупа, бобовые).

В то же время потребление населением мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, фруктов и овощей, как по Нижегородской области, так и по Российской Федерации, отстает от рекомендуемых, научно-обоснованных норм потребления продуктов питания.

ЛИТЕРАТУРА

- 1. Торговая газета города «Обзор цен», Н.Новгород, «12(590)» 2012.
- 2. Областная целевая программа «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области на 2013–2020 годы».

DEVELOPMENT OF FOOD AND PROCESSING INDUSTRY IN NIZHNY NOVGOROD REGION

Keywords: food and processing industry, efficiency, production, realization, livestock products, market.

Annotation. Development of the sector is aimed to create conditions for increasing competitiveness of organizations food and processing industry of Nizhny Novgorod region in ensuring the population with safe food of high qualityin required volume and variety. The paper presents the analytical data of the food processing industry in the region.

ГАНИН ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ — кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой «Инфокоммуникационные технологии и системы связи», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (ngiei135@mail.ru).

GANIN DMITRY VLADIMIROVICH – candidate of economic sciences, chief of the chair «Information technologies and communication systems», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, (ngiei135@mail.ru).

Н. В. ДЕНИСОВА

ДИНАМИКА РАВИТИЯ ОТРАСЛИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА И ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ МОЛОЧНЫМИ ПРОДУКТАМИ

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, валовое производство молока, отрасль, поголовье крупного рогатого скота, продуктивность, самообеспеченность.

Аннотация. В статье проанализирована динамика производства молока в Российской Федерации, приведен баланс ресурсов и использования молока, а также данные об уровне рентабельности отрасли молочного скотоводства и предложены основные направления по повышению эффективности данной отрасли.

За последние три десятилетия ни одна из отраслей сельского хозяйства в Российской Федерации не претерпела таких изменений, как молочное скотоводство. Эти изменения коснулись технологии производства, генетики, селекции, механизации и специализации производства молока.

Отрасль оказалась неподготовленной к резкой смене экономических условий: отсутствие четких федеральных и региональных программ, диспаритет цен между сельским хозяйством и промышленностью, недостаточное количество или отсутствие у сельскохозяйственных товаропроизводителей оборотных средств, большие затраты на содержание скота, низкие закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, которые не покрывали эти затраты, крайне неблагоприятно сказались на развитии скотоводства.

Реформы, проводимые в сельском хозяйстве, принципиально изменили экономические условия и формы организации сельскохозяйственного производства. Экономическая среда стала агрессивной, усиливающей негативное воздействие неблагоприятных природных факторов.

Молочный подкомплекс АПК – один из основных жизнеобеспечивающих секторов отечественного аграрного производства, оказывающих решающее влияние на уровень продовольственного обеспечения страны и определяющих здоровье нации.

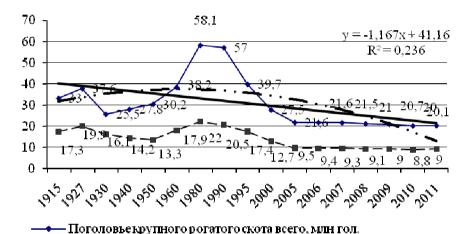
-

[©] Денисова Н. В.

Проектом государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. предусмотрен рост производства молока всех видов до 36 млн т.

В молочном скотоводстве России за период с 1990 по 2011 гг. произошли крупные изменения. Если в 1990 году в РСФСР насчитывалось 57 млн голов крупного рогатого скота и по этому показателю страна занимала 5 место в мире, то к 2011 году стадо сократилось до 20.1 млн голов.

Наглядно динамика поголовья крупного рогатого скота за период с 1915 до 2011 гг. представлена на рисунке 1.



- 🖶 в том числе поголовьекоров, мли гол
- Полиномиальная (Поголовьекрупного рогатого скота всего, млн гол.)
- ——— Линейная (Поголовье крупного рогатого скота всего, млн гол.)

Рисунок 1 – Динамика поголовья крупного рогатого скота Российской Федерации за период с 1915 по 2011 гг.

Данные рисунка 1 свидетельствуют о том, что за рассматриваемый период поголовье крупного рогатого скота сократилось на 39,1 %,

в том числе коров на 47,9 % и в 2011 году составило 20,1 и 9,0 млн голов соответственно.

Размах вариации составил 38 млн голов. При аналитическом выравнивании временного ряда по линейному уравнению получили следующий результат у = -1,1674x+41,16, которое означает, что среднее поголовье крупного рогатого скота в Российской Федерации сокращается ежегодно на 1,1674 млн голов, однако данная тенденция является неустойчивой в связи с тем, что величина аппроксимации составляет лишь $R^2 = 0.2366$.

Более точно варьирующие фактические данные описывает полиноминальное уравнение второго порядка (R^2 = 0,3832).

Рассматривая структуру поголовья крупного рогатого скота по категориям хозяйств можно сделать вывод, что наибольшая доля поголовья скота в 2011 году приходится на хозяйства населения — 46,1 %, что на 0.4 % меньше показателя 2007 года.

На долю сельскохозяйственных организаций приходится 45,5 % поголовья крупного рогатого скота, из которых 41,3 % – коровы.

Таблица 1 – Структура поголовья скота по категориям хозяйств Российской Федерации

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	Абсолютное	
						отклонение,	
						%	
Сельскохозяйственные организации							
Крупный рогатый							
скот – всего	47,8	46,9	46,2	46,4	45,5	-2,3	
в том числе							
коровы	42,6	42,3	41,8	42,0	41,3	-1,3	
	Xc	зяйства	а населе	ения			
Крупный рогатый							
скот – всего	46,5	47,3	47,2	46,2	46,1	-0,4	
в том числе							
коровы	51,7	51,8	51,2	49,9	49,1	-2,6	
Кре	стьянсь	сие (фер	мерски	не) хозя	йства		
ии	ндивид	уальны	е предп	ринима	тели		
Крупный рогатый							
скот – всего	5,7	5,8	6,6	7,4	8,4	2,7	
в том числе							
коровы	5,7	5,9	7,0	8,1	9,6	3,9	

За период с 2007 по 2011 годы наблюдается увеличение доли крупного рогатого скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателей на 2,7 % и в 2011 году показатель составил 8,4 %. На долю коров в данной категории хозяйств приходится в отчетном году 9,6 % (табл.1).

В 2007–2010 годах в Российской Федерации наблюдалось постоянное сокращение поголовья крупного рогатого скота.

Критическая ситуация снижения поголовья скота приходится на 2010 год. Аномальная жара привела к гибели урожая, недостатку кормов, что, в свою очередь, стало причиной забоя крупного рогатого скота молочного направления. Именно поэтому поголовье крупного рогатого скота в 2010 году составило19967,9 тыс. голов, что на 7,3 % меньше чем в 2007 году

Но, несмотря на сокращение поголовья крупного рогатого скота за период с 2007 по 2010 годы, благодаря действию Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в Российской Федерации произошло увеличение поголовья скота на 0,8% или на 165,9 тыс. голов и в 2011 году численность крупного рогатого скота составило 20133.8 тыс. голов.

Крупнейшими по численности поголовья крупного рогатого скота являются федеральные округа с мягким климатом и большим количеством пастбищных угодий. К ним можно отнести Приволжский, Сибирский, Центральный и Южный федеральные округа, доля крупного рогатого скота в которых составляет 77,8 % от общей численности скота по Российской Федерации.

Лидером по поголовью крупного рогатого скота является Приволжский федеральный округ, где сосредоточено 30 % или 6039,1 тыс. голов общей численности скота России, что на 12,5 % меньше, чем в 2007 году.

Наименьшее поголовье скота наблюдается в Дальневосточном федеральном округе – 463,2 тыс. голов, что на 7,2 % меньше показателя 2007 года. За рассматриваемый период во всех федеральных округах наблюдается сокращение численности крупного рогатого скота, но в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах отмечено увеличение данного показателя на 9,3 % и 5,4 % соответственно.

Снижение численности крупного рогатого скота на протяжении десятилетий существенно повлияло на объемы производства молока за этот период. Так в 2011 году валовое производство молока в Российской Федерации составило 31645,6 тыс. тонн, что на 1,1 % меньше показателя 2007 года. Но, несмотря на это, в ряде федеральных округов

валовое производства молока имеет тенденцию к увеличению. Так незначительное увеличение данного показателя наблюдается в Южном, Уральском, Сибирском Дальневосточном федеральных округах.

Резкое увеличение валового производства молока наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе – 21,7 % или 444,3 тыс. тонн.

Основной объем производства молока в стране обеспечивает Приволжский, Центральный, Сибирский федеральные округа. Лидером по производству молока является Приволжский федеральный округ, на долю которого в 2011 году приходится 31,7 % всего объема валового производства молока Российской Федерации.

На долю Сибирского федерального округа приходится 5725,9 тыс. тонн валового производства молока, что на 3,5 % больше показателя 2007 года, что составляет 18,1 % от валового производства молока Российской Федерации.

Рассматривая качественный показатель, влияющий на валовое производство молока, можно сделать вывод, что продуктивность 1 головы скота увеличилась в целом по Российской Федерации на 14,6 % и в 2011 году составила 4306 кг (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика надоя молока на 1 корову в Российской Федерации, кг

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к
						2007
Российская Федерация	3758	3892	4089	4189	4306	114,6
Северо-Западный						
федеральный круг	3769	3958	4172	4260	4394	116,6
Центральный						
федеральный округ	4739	4876	5057	5114	5311	112,1
Южный						
федеральный округ	4475	4570	4980	5051	5117	114,3
Приволжский						
федеральный округ	2843	2735	2889	3027	2881	101,3
Уральский						
федеральный округ	3714	3864	4039	4149	4238	114,1
Сибирский						
федеральный округ	3961	3959	4249	4487	4657	117,6
Дальневосточный						
федеральный округ	3253	3397	3545	3649	3846	118,2
Северо-Кавказский						
федеральный округ	2513	2497	2632	2714	2928	116,5

Наибольший надой на 1 корову наблюдается в Северо-Западном федеральном округе — 5311 кг, что на 572 кг больше уровня 2007 года и на 23,3 % надоя молока на 1 корову по Российской Федерации.

В Приволжском федеральном округе продуктивность 1 головы скота в 2011 году составила 4238 кг, что на 20,2 % меньше чем продуктивность в Северо-Западном федеральном округе и на 14,1 % больше показателя 2007 года

В целом по федеральным округам Российской Федерации за период с 2007 по 2011 гг. наблюдается тенденция увеличения надоя молока на 1 корову. Наибольшее увеличение продуктивности произошло в Дальневосточном федеральном округе -18,2%, что на 593 кг больше показателя 2007 года.

Продуктивность животных является важнейшим качественным показателем сельскохозяйственного производства, который характеризует уровень его ведения и эффективности [2, с. 56].

Об этом наглядно свидетельствуют показатели вариации, которые характеризуют варьирование продуктивности в 2011 году в федеральных округах по сравнению со средним показателем по Российской Федерации.

В исследуемой совокупности размах вариации продуктивности 1 головы крупного рогатого скота по федеральным округам Российской Федерации составил 2430 кг, в том числе максимальный показатель надоя молока на 1 голову скота наблюдается в Центральном федеральном округе, а минимальное значение данного показателя – 2881 кг в Приволжском федеральном округе.

Среднее линейное отклонение продуктивности 1 головы скота показывает, что в 2011 году данный показатель отклонялся от тренда в среднем по Российской Федерации на 698,25 кг.

Среднее квадратическое отклонение:

$$\sigma = \sqrt{\sigma^2} = \sqrt{743053} = 862.0 \text{ kg.}$$

Коэффициент вариации:

$$V = \frac{\sigma}{\bar{x}} \cdot 100 = 862, \frac{0}{4306} \cdot 100 = 20 \%$$

В результате статистического анализа продуктивности 1 головы скота по федеральным округам Российской Федерации можно сделать вывод о том, что совокупность по данному признаку является однородной и ниже нормативного уровня на 13 %. Это означает, что про-

дуктивность в 2011 году отклонялась в среднем на 20 % от среднего показателя Российской Федерации.

Получение высокой молочной продуктивности обеспечивается, прежде всего, обильным и бесперебойным кормлением коров, а также введением в рационы крупного рогатого скота разнообразных компонентов, которые позволяют сбалансировать рацион питательными и биологически активными элементами.

Необходимо уделять большое внимание созданию долголетних культурных, сеяных сенокосов и пастбищ, так как качество кормов зависит от посевной площади, занятой под кормовыми культурами. Рассмотрим динамику посевных площадей под кормовыми культурами Российской Федерации.

Площадь, занятая под кормовыми культурами за период с 2007 по 2011 гг., сократилась на 7,1 % и в 2011 году составила 18137 тыс. га, что составляет 23,7 % от общей посевной площади.

Таблица 3 – Динамика посевных площадей кормовых культур в хозяйствах всех категорий Российской Федерации, тыс. га

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к
						2007
Кормовые культуры						
– всего	19532	18560	18288	18071	18137	92,9
в том числе						
-многолетние травы	13119	12397	11898	11463	11134	84,9
-однолетние травы	4489	4326	4488	4680	4980	110,9
-кукуруза на корм	1500	1457	1504	1502	1628	108,5
-кормовые корне-						
плоды	56	51	49	50	53	94,6
Вся посевная пло-						
щадь Российской						
Федерации	74759	76923	77805	75188	76662	102,5
Доля посевной пло-						
щади, занятой под						
кормовыми культу-						
рами в общей посев-						
ной площади Рос-						
сийской Федерации	26,1	24,1	23,5	24,0	23,7	90,8

Наибольшая доля площади кормовых культур приходится на многолетние травы -61,4 %, что на 1985 тыс. га меньше показателя 2007 гола.

Посевная площадь, занятая под однолетними травами, в 2011 году по сравнению с 2007 годом увеличилась на 10,9 % и составила 4980 тыс. га

Несмотря на сокращение площади посевов, занятых кормовыми культурами, общая площадь посевных площадей Российской Федерации увеличилась на 2,5 % и составила 76662 тыс. га, что является положительной динамикой для кормопроизводства, так как функционирование именно этой отрасли является определяющим фактором развития животноводства.

Кормление животных занимает главное место в увеличении продуктивности скота. При этом необходимо использовать корма высокого качества, так как корм плохого качества имеет низкую питательность, а следовательно, не обеспечивает необходимую продуктивность.

Концентрированные корма содержат наибольшее по сравнению с другими кормами количество питательных веществ. К этой группе можно отнести зерновые корма, отруби, жмыхи и т. д. Овес, ячмень, а также пшеничные отруби содержат сбалансированное количество протеина, что отличает их диетическими свойствами.

Таблица 4 – Расход кормов в Российской Федерации в хозяйствах всех категорий

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в
						% к
						2007
Все корма в пересчете на						
кормовые единицы, млн						
тонн	96,6	97,7	99,3	96,9	98,2	101,7
в том числе						
концентрированные корма	39,3	40,7	42,8	43,6	44,6	113,5
Расход кормов в расчете на 1						
условную голову крупного						
рогатого скота, ц корм. ед.	29,6	29,7	29,6	28,9	29,0	97,9

Рассматривая качество кормов Российской Федерации в хозяйствах всех категорий, видно, что количество концентрированных кормов за исследуемый период увеличилось на 13,5 % и доля их в общем объеме кормов Российской Федерации составляет 45,4 %.

Общий объем кормов в пересчете на кормовые единицы в 2011 году составили 98,2 млн тонн, что на 1,7 % меньше уровня 2007 года.

Сокращение посевных площадей под кормовыми культурами приводит к снижению обеспеченности животных в кормах, что негативно сказывается на поголовье крупного рогатого скота, а также валовом производстве молока. В связи с этим возникает острая проблема обеспеченности населения молоком собственного производства, а перерабатывающую промышленность – сырьем.

Н. Н. Кондратьева утверждает, что Россия не удовлетворяет потребности населения продуктами отрасли сельского хозяйства и поэтому зависит от их импорта [3, с. 47].

Если рассматривать ресурсы молока и их использование с 2007 по 2011 гг., то видно, что в среднем по годам общий объем ресурсов молока и молочных продуктов изменился незначительно. Так собственное производство молока за исследуемый период сократилось на 342 тыс. тонн и составило в 2011 году 31646 тыс. тонн, а поставки по импорту возросли на 804,6 тыс. тонн или 11,3 %. Доля импортной молочной продукции в общих ее ресурсах составила 19,2 %.

Таблица 5 – Ресурсы и использование молока и молокопродуктов в Российской Федерации, тыс. тонн

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011				
	Ресурсы								
Запасы на нача-									
ло года	1870,0	1925,7	2096,9	1856,6	1865,8				
Производство	31988	32363	32570	31847	31646				
Импорт	7133,9	7315,3	7004,9	8159,4	7938,5				
Итого ресурсов	40992	41604	41672	41863	41450				
	И	спользован	ние						
Производствен-									
ное потребление	4168,0	4307,6	4372,2	4270,6	3964,7				
Потери	21,4	21,4	22,8	29,4	30,1				
Экспорт	582,5	612,3	519,8	459,8	271,7				
Личное потреб-									
ление	34295	34566	34901	35238	35189				
Запасы на конец									
года	1925,7	2096,9	1856,6	1865,8	1994,6				

Использование молока характеризуется тем, что произошло сокращение промышленной переработки молока на 4,9 % и в 2011 году

показатель составил 3964,7 тыс. тонн, а также произошло увеличение личного потребления данной продукции на 894 тыс. тонн.

Следует отметить, что наблюдается сокращение поставок за рубеж молока и молочных продуктов на 310,8 тыс. тонн и в 2011 году показатель составил 271,7 тыс. тонн.

Потребительский спрос является одним из важных факторов, оказывающих влияние на развитие молочного животноводства и молочной промышленности России.

В структуре потребительских расходов населения молочные продукты занимают около 4% — это второе место после мяса и мясных продуктов (на них приходится около 9%) в группе расходов на покупку продуктов для домашнего питания.

Потребление молока в советский период было относительно высоким и поддерживалось за счет больших субсидий в молочном секторе. В 1990 году потребление молочных продуктов приближалось к рациональной норме и составило 386 кг на душу населения в год. Однако либерализация цен в начале 1990-х годов привела к убыточности животноводства, снижению покупательской способности населения и резкому падению потребления молочных продуктов до 281 кг в 1992 году. В 2008 году потребление молочных продуктов на душу населения составило 248 кг, что ниже, чем в советский период и уровень потребления в европейских странах [5, с. 68, 70].

Таким образом, снижение потребительского спроса в последние годы стало одним из факторов, сдерживающих развитие молочного рынка России.

В Российской Федерации обеспечение населения молочными продуктами имеет первостепенное не только социальное, но и политическое значение. Одной из основных задач, стоящих перед государством, является снабжение россиян продуктами молочной отрасли, так как молоко имеет важное значение для развития человека, что положительно сказывается на демографической ситуации в стране.

В ходе реализации Федерального закона № 264-ФЗ от 29.12.2006 (ред. от 28.02.2012) «О развитии сельского хозяйства» постановлением правительства от 14 июля 2012 г. № 717 принята Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 гг.», которой установлен план мероприятий, способствующий росту конкурентоспособности молочных продуктов в Российской Федерации в целях снижения импорта данной продукции, что должно положительно повлиять на уровень потребления молока и молочных продуктов россиянами.

Потребление молока и молочных продуктов населением Российской Федерации способствует укреплению иммунитета, а также повышает работоспособность.

Рост душевого потребления молока и молочных продуктов в 2011 году в сравнении с показателем 2007 года отмечался во всех федеральных округах.

Таблица 6 – Потребление молока и молокопродуктов в Российской Федерации в разрезе федеральных округов

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в	2011 в
						% к	% кРФ
						2007	
Российская Федерация	241	243	246	247	246	102,1	-
Центральный федераль-							
ный округ	228	230	232	231	229	100,4	93,1
Северо-Западный феде-							
ральный круг	259	258	265	272	271	104,6	110,2
Южный федеральный							
округ	222	227	230	231	233	105,0	94,7
Северо-Кавказский фе-							
деральный округ	207	212	216	223	226	109,2	91,9
Приволжский федераль-							
ный округ	285	286	288	285	284	99,6	115,4
Уральский федеральный							
округ	204	205	209	212	209	102,5	84,9
Сибирский федеральный							
округ	258	263	262	264	265	102,7	107,7
Дальневосточный феде-							
ральный округ	183	185	186	190	191	104,4	77,6

С учетом некоторого снижения численности населения России в $2007–2011~\rm rr$. душевое потребление молока увеличилось на 2,1~% и составило $246~\rm kr$. что меньше рекомендуемых медицинских норм потребления на $80–100~\rm kr$.

При этом наибольшее потребление молока и молочных продуктов наблюдается в Приволжском федеральном округе — 284 кг, что на 15,4 % больше показателя в среднем по Российской Федерации и на 0,4 % меньше уровня 2007 года.

Объемы производства молока и молочных продуктов в последние годы в полной мере не обеспечивают научно обоснованные нормы

потребления молока. Самообеспечение молоком и молочными продуктами определяется путем сопоставления объемов производства и внутреннего потребления.

Уровень самообеспечения молочными продуктами за период с 2007 по 2011 год изменялся в пределах от 61,8 % до 63,3 % (табл. 7).

Таблица 7 – Емкость рынка молока и молочных продуктов Российской Федерации

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011
Численность населения Российской Федерации, тыс. чел.	142863	142748	142737	142833	142865
Годовая норма потребления молока и молочных					
продуктов на душу населения, кг	390	390	390	390	390
Нормативная емкость молочного рынка, тыс. тонн					
Фактическое потребление	-	55671,7	55667,4	55704,9	55717,4
молочных продуктов на душу населения в год, кг		243	246	247	246
Фактическая емкость молочного рынка, тыс. тонн	34429,9	34687,7	35113,3	35279,8	35144,8
Уровень самообеспечен- ности молочными продук-					
тами, %	61,8	62,3	63,1	63,3	63,1

Полное самообеспечение молоком Российской Федерации соответствует нормативному потреблению молока и молочных продуктов, но фактическое потребление данных продуктов в 2011 году ниже нормативного на 36.9 %.

Таким образом, данные таблицы свидетельствуют о том, что фактическая емкость рынка молочной продукции Российской Федерации ниже нормативных норм. В 2011 году нормативная емкость рынка молока и молочных продуктов, удовлетворяющая потребность населения молокопродуктами в соответствии с нормативным потреблением, составила 55717,4 тыс. тонн, что на 20572 тыс. тонн больше фактического потребления.

Повышение конкурентоспособности продукции сельского хозяйства Российской Федерации, да и других стран мира, многие авторы связывают с необходимостью роста эффективности сельскохозяйственного производства.

Эффективное ведение сельскохозяйственного производства зависит, прежде всего, от достаточного уровня рентабельности, позволяющего осуществлять расширенное воспроизводство. Рентабельность и объемы производства оказывают влияние на величину прибыли, которая является залогом привлечения инвестиций и формирования эффективной системы кредитования [1, с. 102].

Таблица 8 – Группировка субъектов Российской Федерации по уровню рентабельности (убыточности) производства продукции животноводства в 2011 году [4, с. 12]

	Сельскохозя	ийственная	в том числе продук-			
Показатели	продукци	я — всего	ция животноводства			
	без	включая	без	включая		
	субсидий	субсидии	субсидий	субсидии		
Число субъектов Рос-						
сийской Федерации, в						
которых производство						
продукции:						
- прибыльно	68	77	59	73		
- убыточно	13	4	22	8		
Число субъектов Рос-						
сийской Федерации с						
уровнем рентабельно-						
сти, %						
до 5	12	5	13	4		
5,1–10	14	9	24	15		
10,1–15	18	17	12	28		
Свыше 15	24	46	10	26		
Число субъектов Рос-						
сийской Федерации с						
уровнем убыточности,						
%						
до 5	4	-	10	2		
5,1–10	1	2	4	3		
10,1–15	2	1	1	1		
Свыше 15	6	1	7	2		

Рассмотрим группировку субъектов Российской Федерации по уровню рентабельности (убыточности) производства продукции животноводства в 2011 году.

Группировка субъектов Российской Федерации по уровню рентабельности показывает, что в 2011 году производство сельскохозяйственной продукции с учетом субсидий было прибыльным в 77 субъектах федерации, к которым можно отнести: Брянскую область — 14,7 %, Республику Коми — 19,0 %, Республику Калмыкия — 22,4 %, Ставропольский край — 19,0 %, Самарскую область — 17,9 %, Ямало-Ненецкий автономный округ — 22,3 %, Республику Бурятия — 26,7 %, Амурскую область — 24,0 %.

Производство сельскохозяйственной продукции в 8 субъектах Российской Федерации было убыточным, а именно: Калужской области – 5,0 %, Республике Ингушетии – 15,9 %, Чеченской Республике – 17,9 %, Астраханской области – 0,1 %, Тульской области – 0,2 %.

Наивысшая рентабельность производства продукции животноводства – свыше 15 % наблюдается в 26 субъектах Российской Федерации, а убыточность данной отрасли (свыше 15 %) в 2 субъектах.

Проанализировав современное состояние отрасли молочного скотоводства Российской Федерации можно сделать вывод о том, что в отрасли складывается непростая экономическая ситуация.

Так при увеличении продуктивности 1 головы скота за период с 2007 по 2011 год происходит сокращение численности крупного рогатого скота, вследствие чего наблюдаются колебания в валовом производстве молока.

Сокращение посевной площади кормовых культур приводит к снижению обеспеченности животных кормами, что также является отрицательной тенденцией в животноводстве, так как кормопроизводство главным образом влияет на поголовье крупного рогатого скота, показатели воспроизводства стада, продуктивность, а значит, оказывает огромное воздействие на эффективность данной подотрасли.

ЛИТЕРАТУРА

- 1. Дрокин В. В., Журавлев А. С. Основные факторы, влияющие на конкурентоспособность аграрного сектора // Экономика региона. 2005. № 5. С 102–114.
- 2. Зинченко А. П. Сельскохозяйственная статистика с основами социально-экономической статистики. М.: Изд-во МСХА. 1998. 427 с.
- 3. Кондратьева Н. Н. Проблемы и перспективы производства говядины в России / Вестник НГИЭИ. Княгинино. ГБОУ ВПО НГИЭИ. 2012. № 5 (12). С. 46–50.

- 4. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2011 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы». Москва. 2012. 204 с.
- 5. Серова Е., Карлова Н. Российская Федерация: Рынок молока и молочной продукции. 2010. 154 с.

DYNAMICS OF THE DEVELOPMENT OF DAIRY INDUSTRY AND THE PROVISION OF RUSSIAN FEDERATION WITH DAIRY PRODUCTS

Keywords: agriculture, branch, total number of cattle, gross milk production, productivity, self-sufficiency.

Annotation. The article analyzes the dynamics of milk production in the Russian Federation, there is also the balance of resources and use of milk, as well as data on the level of profitability of the sector of dairy production Major opportunities to improve the efficiency of the industry are offered.

ДЕНИСОВА НАДЕЖДА ВЛАДИМИРОВНА – старший преподаватель кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (N.D.2704@rambler.ru).

DENISOVA NADEZHDA VLADIMIROVNA – seniortutorof the chair «Economics and statistics», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, (N.D.2704@rambler.ru).

H. C. ЗАВИВАЕВ, E. A. ШАМИН

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В СФЕРЕ ИНФОКОММУНИКАПИОННЫХ УСЛУГ

Ключевые слова: инфокоммуникации, критерии конкурентоспособности, конкуренция, предоставление услуг, эффективность.

Аннотация. В статье рассматривается понятие «конкуренция», анализируются мнения авторов. Анализируются формы и методы конкуренции, рассматриваются критерии конкурентоспособности предоставления услуг.

В последние десятилетия огромные перспективы, открывающиеся в области создания и использования телекоммуникационных услуг, привлекают к себе все большее внимание со стороны как общества, крупного бизнеса так и государства. Ввиду усложнения технологических процессов и техники в настоящее время очень важными ресурсами страны являются информация и информационные услуги.

Конкуренция определяется тремя основными подходами по определению её понятия:

- 1. Конкуренция это некое действие на рынке. В этом подходе конкуренция определяется как один из видов соперничества на достижение определенных результатов.
- 2. Конкуренция как основной вид оценочной экономической критерия. Смысл этого подхода заключается в определении конкуренции, как необходимого свойства рынка.
- 3. Конкуренция это элемент рыночного механизма, позволяющий обеспечить строгое согласование спроса и предложения. Этот подход свойственен классической экономической теории.

Основным недостатком приведенных определений понятия «конкуренция» является то, что в них не отражены одновременно такие важные принципы, как динамичность и непрерывность протекания процесса. С учетом выявленных признаков и недостатков наиболее полным будет являться следующее понятие «конкуренции».

[©] Завиваев Н. С., Шамин Е. А.

Таблица 1 – Обзор основных понятий «конкуренция»

№ п/п	Определение	Автор
1	Система институтов, норм и правил, регулирующих взаимодействия конкурирующих фирм с субъектами внешней среды	[1]
2	Соперничество за достижение больших выгод, пре-имуществ	[2]
3	Динамичный и развивающийся процесс, непрерывно меняющий ландшафт, на котором появляются новые товары, новые пути маркетинга, новые производственные процессы и новые рыночные структуры	[3]
4	Соперничество на каком-либо поприще между от- дельными юридическими или физическими лицами (конкурентами), заинтересованными в достижении одной и той же цели	[4]
5	Борьба фирм за ограниченный объем платежеспособного спроса потребителей, ведущаяся ими на доступных сегментах рынка	[5]
6	Процесс управления субъектом своими конкурент- ными преимуществами для содержания победы или достижения других целей в борьбе с конкурентами за удовлетворение объективных и субъективных по- требностей в рамках законодательства либо в есте- ственных условиях	[6]
7	Обнаружение нового – новых возможностей и способов их удовлетворения	[7]
8	Динамический процесс, в котором генерируется по- иск эффективных форм поведения и одновременно осуществляется их отбор	[8]

Конкуренция — это динамичный и непрерывно возобновляемый процесс соперничества, осуществляемый между экономически независимыми (обособленными) товаропроизводителями в условиях ограниченных ресурсов с целью наиболее полного удовлетворения разнообразных потребностей (подразумеваются потребительские свойства) по приемлемой для них цене [11].

Формы конкуренции между предприятиями (организациями) бывают двух видов: видимые и неосязаемые (таблица 2).

Таблица 2 – Формы конкуренции

Видимые	Невидимые				
- снижение уровня цен,	- соперничество за владе-				
огромный перечень предостав-	ние и пользование необходимы-				
ления дисконтов	ми ресурсами				
- предложение более высо-	- борьба за получение более				
кокачественного товара и услуг	респектабельных и выгодных в				
по прежней цене	экономическом смысле государ-				
- улучшение сервисного	ственных заказов				
обслуживания (расширение сро-	- борьба за более высокий				
ков и условий гарантии)	имидж организации				
- сбыт посредством 3-х лиц					
- предложение новых форм					
реализации услуг (продажа в					
кредит, онлайн-продажа)					

При оценке конкурентоспособности организаций используется такой метод, как SWOT-анализ: оценка сильных сторон (S); слабых сторон (W); возможностей (O); угроз (T). SWOT-анализ применяется как на начальных этапах оценки, в частности на этапе сбора и анализа данных о конкурентах, так и на заключительном этапе, когда определен обобщенный показатель конкурентоспособности. Анализируются разрабатывается конкурентная стратегия деяоценки. тельности организации, отражающая конкурентоспособность ее продукции/услуг. Оценка конкурентоспособности товаров по результатам их продаж (выявление «лидеров продаж») является примером использования статистических методов. Конкурентоспособность услуг связи, учреждений культуры также проверяется методами статистики. Например, рейтинг спектаклей театров устанавливается по статистическим данным дирекции театрально-концертных и спортивнозрелищных касс и информации Интернет-сайтов по продаже театральных билетов. Маркетинговый метод используется для определения такого распространенного критерия конкурентоспособности, как доли на рынке товаров / услуг, товаропроизводителей, организаций сферы услуг.

Методы, применяемые исходя из используемой номенклатуры критериев

Прямые методы, основанные на номенклатуре критериев, включающей как минимум качество (уровень качества) и цену, и позволя-

ющие рассчитывать интегральный показатель качества или оценивать отношение качество / цена.

К косвенным методам относятся методы, основанные на номенклатуре, включающей один из двух основных критериев – качество или цену либо другие критерии, которые опосредованно характеризуют качество или отношение качество/цена. Для косвенной оценки потребителем конкурентоспособности ряда услуг (например, медицинских, туристских) используется критерий «имидж» (в частности, положительные или отрицательные отзывы знакомых, воспользовавшихся услугами интересующих потребителя организаций), по которому опосредованно судят о качестве услуг.

Методы, в зависимости от формы представления данных

Графические методы (многоугольник конкурентоспособности, радар конкурентоспособности), матричный метод (матрица Нильсена), расчетные методы (метод средневзвешенного арифметического, метод анализа иерархий), расчетно-графические, расчетно-матричные.

Многоугольник конкурентоспособности представлен схематически на рисунке 1.

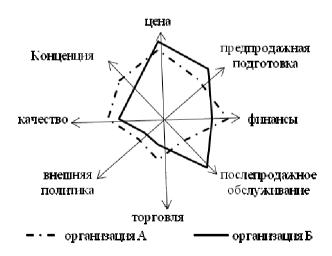


Рисунок 1 – Многоугольник конкурентоспособности

При построении «многоугольника конкурентоспособности» из центра протягивают заранее заданное количество осей (в случае примера 8). Их может быть от 3 до 360. На каждой оси откладывают зна-

чения анализируемых показателей. Затем точки, соответствующие этим показателям, соединяют прямыми линиями. Площадь много-угольника между ними является зоной возможной конкурентоспособности.

Услуга – результат непосредственного взаимодействия исполнителя и потребителя, а также собственной деятельности исполнителя по удовлетворению потребности потребителя.

К критериям конкурентоспособности товаров и услуг в зависимости от вида удовлетворяемых потребностей относятся:

- ✓ уровень качества;
- ✓ социальная адресность;
- ✓ подлинность;
- ✓ безопасность;
- ✓ потребительская новизна;
- ✓ имилж:
- ✓ информативность;
- ✓ цена потребления.

Критерий «уровень качества». Выделяют пять особенностей оценки качества услуг.

Первая особенность состоит в том, что объектом оценки конкурентоспособности услуг является деятельность организации сферы услуг.

Вторая особенность состоит в том, что клиент сам оценивает качество услуги на месте ее выполнения. Качество услуги должно соответствовать, прежде всего, требованиям этого клиента.

Третья особенность оценки услуг связана с оценкой качества и условий обслуживания. Для оценки качества обслуживания используется такой специфический критерий, как временная характеристика, которая включает сроки выполнения работ, время обслуживания и часто является определяющей.

Временные характеристики могут учитываться в составе разных групп показателей качества: движение общественного транспорта по расписанию возможно оценивать в критерии «результат услуги», время обслуживания при предоставлении материальной услуги (например, химчистка) – в критерии «культура обслуживания».

Четвертая особенность связана с применением специфических видов стандартов, к которым относятся стандарты на предприятия и стандарты на персонал. Эти стандарты определяют качество обслуживания: первый характеризует условия обслуживания, так как они зависят от материально-технической базы предприятия; второй – культуру обслуживания, поскольку она задается человеческим фактором.

Клиент дает субъективную оценку результата услуги и передает свое мнение другим. Суммирование субъективных суждений дает достаточно субъективную оценку имиджа исполнителя и конкурентоспособности его услуг.

Критерий «**социальная адресность».** Позволяет учесть индивидуальные запросы потребителей и потребности социальных групп. Сущность рассматриваемого критерия можно проиллюстрировать примером, в котором осуществлен учет требований социальных групп. Шведская фирма «Volvo» в 2004 году создала модель автомобиля для женщин. Дизайн осуществлялся женщинами. В машине максимально упрощено управление: на щитке приборов остался лишь один спидометр; капот водителем не открывается; автоматическое устройство связывает водителя с сервисным центром; с помощью весящего на шее брелка с датчиком подается сигнал на открытие дверцы.

Критерий «подлинность». Подлинность товара — это его соответствие товару-оригиналу, т. е. принадлежность к марке, фирме, ассортиментному виду и другим реквизитам, указанным на маркировке товара. Несоответствие квалифицируется как подделка (фальсификация). Для подтверждения подлинности применяются различные методы. Для потребителей наиболее доступен органолептический метод. Измерительный метод используется для обнаружения фальсификации пищевых продуктов, ювелирных камней, парфюмерных изделий.

Критерий «безопасность». Носителями информации о безопасности являются документы, подтверждающие безопасность помещения, сертификаты соответствия, а также заключения надзорных органов (пожарного, ветеринарного, санитарно-эпидемиологического надзора и т. д.). Указанные документы могут быть также объектом фальсификации, в этом случае, вероятность приобретения безопасного товара (услуги) определяется местом продажи. Обобщенным критерием безопасности банковских услуг является надежность, которая определяется имущественной и информационной безопасностью.

Имущественная безопасность обеспечивает для физических лиц гарантию сохранности вкладов и определяется по количественным характеристикам (размеру капитала, уровню ликвидности и т. д.) и качественным характеристикам (наличие лицензии, страхование вкладов), а также опосредовано исходя из областей вложения денег и др.

Критерий «потребительская новизна». Отображает потребность в разнообразии, т. е. в инновациях. Инновации в сфере услуг характеризуются следующими особенностями:

- невозможность патентования многих инноваций;
- высокая неопределенность последствий крупных инноваций;

- сложность оценки эффекта инноваций;
- комплексность инноваций (например, новая концепция образования порождает необходимость развития новых методов, изменения организационной структуры педагогического коллектива).

В основной массе потребители положительно оценивают инновации в сфере услуг. Среди них есть категории «любителей инноваций», которые особенно чувствительны к инновациям, быстро и легко их осваивают, склонны к риску, связанному с освоением новинок. Для некоторых товаров (учебников, периодических изданий, справочников) и услуг (например, компьютерных программ типа «Гарант») данный критерий является наиболее значимым.

Критерий «имидж». Имидж организации (в частности, услугодателя) — это известность и репутация услугодателя, способного обеспечить необходимые качество и стоимость услуги.

Имидж товара — это сложившийся в массовом сознании потребителей образ товара, который вызывает у них ассоциации с его полезностью, известностью, престижностью и другими характеристиками. При одинаковом значении отношения «качество — цена» у конкурирующих товаров покупатель отдает предпочтение товару с более высоким имиджем. При одинаковом качестве товары с таким имиджем продаются по более высокой цене. Имидж товара (услуги) восполняет дефицит информации о качестве, его отдельных характеристиках и информирует о степени достоверности заключения о соответствии товара тем или иным требованиям. Например, репутация органа по сертификации, испытательной лаборатории переносится на имидж товара, в частности определяет степень доверия потребителей к качеству и безопасности товара.

Критерий «информативность». Информативность – это качество информации о конкурентных преимуществах услуги. Выделяют конкурентные преимущества основных и дополнительных услуг.

Основные услуги — это услуги, удовлетворяющие основные потребности. Целый ряд преимуществ связан с повышенным качеством предоставляемых услуг, которое определяется статусом предприятия. Для сферы услуг населению характерны конкурентные преимущества, связанные с материальными выгодами: льготы для постоянных клиентов, определенной категории покупателей или в определенные периоды заказа. Исходя из того, что в некоторые организации сферы услуг клиент обращается однократно (фирмы по изготовлению окон), то для него большее значение имеет долголетний опыт ее работы.

Дополнительные услуги – это вторичные услуги, которые повышают эффективность основных. Конкурентные преимущества дополнительных услуг проявляются, прежде всего, в материальных выгодах:

- предоставление возможности покупки в кредит;
- продажа новых изделий с зачетом старых и др.

Конкурентные преимущества также связаны с предоставлением консультаций (дизайнеров), бесплатной доставкой пассажиров от метро, созданием комфортных условий обслуживания (наличие детских комнат игральных площадок и др.).

Критерий «цена потребления». Стремясь привлечь клиентов, услугодатель устанавливает цену на основную услугу. Однако потребление этой основной услуги невозможно без дополнительных услуг, за которые потребитель расплачивается позже. Например, отдельные туристские фирмы при реализации путевки не включают в ее стоимость экскурсионное обслуживание в полном объеме.

Показатель конкурентоспособности организации – это результат реализации конкурентных преимуществ, которые отражают способность организации адаптироваться к постоянно меняющимся условиям внешней и внутренней среды и выступают условием ее эффективного функционирования. Конкурентоспособность организации, производящей товары (работы, услуги), рассматривается в условиях конкретного рынка и, соответственно, в той или иной степени зависит от экономических явлений, происходящих на рынке. Таким образом, конкурентоспособность организации необходимо рассматривать с позиции воздействия на нее различных факторов. На конкурентоспособность организации в условиях рынка влияют внешние и внутренние факторы.

В современных условиях услуги, являясь важной частью экономики, выросли в крупную составляющую образа жизни населения большинства стран, что обусловливает необходимость усиления внимания государства к функционированию и развитию сферы услуг, возрастанию роли государственного регулирования [10].

Государственное регулирование экономики – система мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях приспособления существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям.

Для регулирования экономики государство использует административные и экономические методы.

Административные методы базируются на силе государственной власти и включают меры запрета, разрешения, принуждения, они ограничивают свободу экономического выбора хозяйствующих субъ-

ектов. Эти методы основаны на соответствующем законодательстве о собственности, сделках, договорах и обязательствах, защите прав потребителей, охране природы, налогах, ограничении монополистической деятельности и т. п.

Экономические методы предусматривают сохранение свободы выбора. Они предполагают воздействие государства на экономические интересы хозяйствующих субъектов, создание у них материальной заинтересованности в выборе такой линии поведения, которая способствует проводимой государственной политике.

Различают прямые и косвенные методы государственного воздействия, причем одни ученые трактуют прямые методы как относящиеся в основном к административным, а косвенные — к экономическим. Другие специалисты считают, что на прямые и косвенные делятся экономические методы. Реализация различных методов государственного воздействия осуществляется путем использования разнообразных инструментов, к которым относят:

- лицензирование, регламентация, антимонопольные запреты, квотирование, стандарты, нормативы;
 - государственные заказы, займы, дотации и субсидии;
 - прогнозы, планы, программы;
- налоги, налоговые льготы, таможенные пошлины, учетная ставка:
- норматив обязательных резервов, операции на открытом рынке, валютные интервенции и др.

Проблемы обеспечения эффективного функционирования сферы услуг и ее развития невозможно рассматривать без анализа регулирующей роли государства. Причинами, обусловливающими необходимость государственного вмешательства в сферу услуг, являются:

Во-первых, объективное различие в степени развития рыночных отношений в различных отраслях сферы услуг. В таких отраслях сферы услуг, как ресторанный, туристический, гостиничный, рекламный бизнес, торговля, шоу-бизнес, рыночные отношения получили широкое развитие и создали эффективный механизм удовлетворения потребностей, получения прибылей. В отраслях сферы услуг, играющих огромную роль в обеспечении нормальных условий жизнедеятельности людей, рыночные отношения проявляются в определенных границах, поскольку перевод таких услуг на исключительно рыночные принципы затрудняет доступ к ним значительной части населения: образование, медицинское обслуживание, услуги учреждений культуры. В отношении такого рода услуг государство занимает активные позиции, играет доминирующую или значительную роль.

Во-вторых, государство осуществляет производство, следовательно, и регулирование предложения чисто общественных благ. Специфика таких благ (неделимость, неисключаемость, трудность нормирования) определяет необходимость принуждения потребителей к их оплате (в форме уплаты налогов).

В-третьих, действуют так называемые внешние эффекты особенно отрицательные, связанные с фиаско (провалами) рынка.

Жесткое регулирование деятельности, которая приводит к такого рода эффектам, в связи с чем государство должно стремиться к более четкой спецификации прав собственности и решению вопроса об ответственности в случае возникновения отрицательных экстерналий.

В-четвертых, необходимость вмешательства государства объективно определяется и тем, что по ряду важных услуг именно государство выступает естественным монополистом: жилищно-коммунальные услуги, почтовая связь, таможенная деятельность, лицензирование и др. [9].

Предоставление услуг — это сложный, кропотливый процесс, на который влияют бесконечное множество разнообразных факторов. От того, насколько конкурентоспособными будут эти услуги, как они будут соответствовать критериям конкурентоспособности зависит успешность проведения реализационной кампании.

ЛИТЕРАТУРА

- 1. Азоев Г. Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика. М.: Центр экономики и маркетинга, 2006. 208 с.
 - 2. Бурменко Т. Д. Сфера услуг // экономика. М.: Кнорус, 2011.
- 3. Кирцнер И. М. Конкуренция и предпринимательство. М.: ЮНИТИ, 2001. 239 с.
- 4. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: АЗЪ, 1995. 907 с.
- 5. Портер М. Конкуренция: Пер. с англ. М.: Изд. дом «Вильямс», 2001. 236 с.
- 6. Тарануха Ю. В. Конкуренция и конкурентные стратегии. М.: Изд-во «Дело и сервис», 2008. 272 с.
- 7. Фатхутдинов Р. А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент. М.: Изд. книготорговый центр «Маркетинг», 2002. 346 с.
- 8. Черныкина Н. Ю.Управление конкурентоспособностью организаций сферы услуг: // Учебное пособие. СПб. СПбГУЭФ. 2009. 128 с.

- 9. Царев В. В., Кантарович А. А., Черныш В. В. Оценка конкурентоспособности предприятий. Теория и методология. М.: ЮНИТИ-ЛАНА, 2008, 800 с.
- 10. Эффективность стратегии фирмы: Учебное пособие // под ред. А.П. Градова. СПб. Специальная литература. 2008. 363 с.
- 11. Юданов А. Ю. Конкуренция: теория и практика: Учебнометодическое пособие. М.: Изд-во «АКАЛИС», 2005. 428 с.

DETERMINATION OF COMPETITIVE ASSESSMENT IN ICT SERVICES

Keywords: info-communications, the criteria of competitiveness, competition, service delivery, efficiency.

Abstract. The article discusses the concept of competition, analyzes of the authors. Analyzes the forms and methods of competition, criteria of competitive services.

ЗАВИВАЕВ НИКОЛАЙ СЕРГЕЕВИЧ – преподаватель кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nemez07@bk.ru).

ZAVIVAEV NIKOLAY SERGEEVICH – tutor of chair «Economics and statistics», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (nemez07@bk.ru).

ШАМИН ЕВГЕНИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ – кандидат экономических наук, доцент, декан факультета «Информационные технологии и системы связей», Нижегородский государственный инженерноэкономический институт, Россия, Княгинино, (ngiei-spo@mail.ru).

SHAMIN EVGENY ANATOLYEVICH – PhD, Associate Professor, Dean of «Information technology and communication systems», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (ngiei-spo@mail.ru).

И. И. ЗАХАРОВА, И. В. ШАВАНДИНА

КООПЕРИРОВАНИЕ И СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ИХ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Ключевые слова: кооперирование, общественное питание, результативность предприятия, специализация.

Аннотация. В статье изложены теоретические аспекты повышения результативности предприятия общественного питания на основе кооперирования и специализации.

Предприятия общественного питания имеют ряд особенностей. Если большинство предприятий других отраслей ограничиваются выполнением лишь одной, максимум двух функций, то предприятия общественного питания выполняют три взаимосвязанные функции:

- производство кулинарной продукции;
- реализация кулинарной продукции;
- организация потребления кулинарной продукции.

В результате выполнения трех взаимосвязанных функций общественное питание одновременно предоставляет населению услугу как в материальной (кулинарная продукция), так и в нематериальной (организация питания) форме.

Современная рыночная экономика предъявляет принципиально иные требования к качеству выпускаемой продукции. В настоящее время выживаемость любой фирмы, ее устойчивое положение на рынке товаров и услуг определяются уровнем конкурентоспособности. В свою очередь, конкурентоспособность связана с двумя показателями – уровнем цены и уровнем качества продукции. Причем второй фактор постепенно выходит на первое место. Производительность труда и экономия всех видов ресурсов уступают место качеству продукции. Общественное питание играет все возрастающую роль в жизни современного общества. По мере дальнейшего перехода России от индустриального общества к постиндустриальному роль и значение этого вида услуг будут постоянно возрастать.

Тема выбрана мною не случайно, потому как является актуальной для экономики любой страны. О таких важных экономических прие-

_

[©] Захарова И. И., Шавандина И. В.

мах, как специализация и кооперирование, играющих важную роль для экономической эффективности предприятия общественного питания и экономики в целом, мы не часто задумываемся. На мой взгляд, напрасно, т. к. специализация производства — это процесс концентрации производства продукции, обладающей высокой степенью производственной общности до минимально допустимого или оптимальных размеров. Специализация производства развивается, когда становится экономически целесообразным применять организацию производства, высокопроизводительную технику и прогрессивную технологию. Следовательно, специализация сопровождается концентрацией производства продукции, обладающей высокой степенью производства.

В свою очередь, кооперирование — это производственные связи предприятий по совместному производству продукции. В любой экономике при плановом хозяйстве достигается высокий уровень специализации и кооперирования производства.

Целью исследования является раскрытие таких вопросов, как сущность, понятие, формы специализации и кооперирования, экономическая эффективность этих явлений. Приведены примеры, дающие возможность увидеть и понять важность и необходимость этих явлений, отображены показатели и методы вычисления эффективности специализации и кооперирования, а также рассмотрены и другие немаловажные стороны данного вопроса.

Объектом исследования является производственная деятельность предприятий общественного питания.

Предметом исследования служат вопросы эффективности специализации и кооперирования производства для повышения результативности деятельности предприятия.

При проведении исследования были использованы различные методы, такие как систематизация данных, анализ библиографических источников, выборка необходимой информации.

Специализация производства является эффективной формой общественного разделения труда. Специализация ведет к повышению однородности производства, что усиливает конструктивную и технологическую общность выпускаемой продукции, ограничение разнообразия применяемого оборудования и технологических процессов, а также форм организации производства.

Различают специализацию предприятия, специализацию внутри предприятия. Специализация предприятия и его отдельных производственных подразделений означает сосредоточение их деятельности на выпуске определенной продукции или выполнении отдельных видов работ.

Направления специализации:

- 1) расчленение процесса изготовления продукта на ряд частичных процессов и концентрация на предприятиях обособленного производства отдельных частей этого продукта;
- 2) выделение и создание самостоятельных предприятий и цехов по выполнению отдельных технологических операций (стадий).

Научно-технический прогресс ведет к концентрации в одном продукте затрат труда работников все большего количества специализированных отраслей, что усложняет производственные связи и вызывает развитие кооперирования. Под кооперированием понимаются производственные связи между предприятиями, совместно изготовляющими определённый вид продукции. Являясь следствием развития специализации, производственное кооперирование характеризуется относительным постоянством и устойчивостью связей.

Производственное кооперирование существенно отличается от материально-технического обеспечения, которое не вытекает непосредственно из форм специализации и не всегда основано на длительных производственных связях.

Если кооперирование охватывает производственные связи по полуфабрикатам, определенным технологическим операциям, которые осуществляются с конкретными предприятиями, то материальнотехническое обеспечение предприятий общественного питания включает в себя поставки сырья, спец. одежды, столовой и кухонной посуды, оборудования и других средств производства.

Кооперированные связи могут различаться по отраслевому и территориальному признаку. По отраслевому признаку различают внутриотраслевое кооперирование, когда производственные связи устанавливаются между предприятиями одной отрасли, и межотраслевое — если оно имеет место между предприятиями разных отраслей.

По территориальному признаку кооперирование делится: на внутрирайонное, когда производственные связи устанавливаются между предприятиями одного экономического района, и межрайонное – между предприятиями, расположенными в разных экономических районах страны.

В специализированном производстве разделяют продукцию однородную и универсальную.

Однородность продукции или выполняемой работы определяется технологическими признаками. Критериями однородности служат: на рабочем месте – выполнение однородных операций, закрепленных за ним. Универсальная продукция – понятие более широкое и относится

преимущественно к предприятиям общественного питания с полным циклом производства.

Кризисные явления в экономике предъявляют повышенные требования к эффективности производства. В современных условиях предметная специализация не обеспечивает повышения эффективности производства и, следовательно, конкурентоспособности продукции. Растет противоречие между неизбежными в условиях рыночной экономики увеличением и обновлением номенклатуры продукции и ограниченными средствами на создание новых предприятий. Преодолеть это противоречие можно, максимально развивая подетальную специализацию на основе малого предпринимательства.

Для оценки и планирования развития специализации производства пользуются следующей системой показателей:

- 1) количество отраслей и отраслевая структура;
- 2) удельный вес специализированного производства в общем выпуске данного вида продукции;
- 3) количество групп, видов технологически однородных изделий, выпускаемых отдельными предприятиями, цехами.

Уровень специализации предприятий характеризуется такими показателями, как:

- 1) уровень оптимальности объема производства однородной продукции (коэффициент оптимальности) на предприятии (в цехе);

2) удельный вес продукции в общем объеме производства; Уровень производственного кооперирования характеризуется следующими показателями:

- а) коэффициент кооперирования, или удельный вес покупных изделий и полуфабрикатов в общем объеме продукции отрасли или предприятия;
- б) количество предприятий-смежников, участвующих в производстве продукции головного предприятия;
- в) соотношение, объемов внутрирайонных и межрайонных, внутриотраслевых и межотраслевых кооперированных поставок;
- г) доля предметного и технологического (стадийного) кооперирования в общих кооперированных поставках;
- д) средний радиус кооперирования отдельного предприятия и в целом по отрасли.

Важной предпосылкой успешного развития специализации и кооперирования в отрасли общественного питания являются стандартизация, унификация производимых изделий. Научно-технический прогресс в отрасли характеризуется, с одной стороны, увеличением и частой сменой номенклатуры производимой продукции, а с другой –

усилением специализации в целях получения более дешевой продукции. Это противоречие может быть разрешено на основе организации массового и крупносерийного производства однотипных изделий или полуфабрикатов, которое непосредственно связано со стандартизацией и унификацией.

Многие мероприятия в области стандартизации Россия проводит в рамках международного разделения труда. Важное направление совершенствования стандартов – комплексность их разработки и внедрения. Она предполагает единые требования к сырью, материалам, полуфабрикатам, комплектующим изделиям, к методам контроля и испытания готовых изделий и продуктов, к условиям их транспортировки, хранения и потребления. Чем больше изделий охвачено унификацией и стандартизацией, тем легче организовать специализированные производства по изготовлению технологически подобной продукции. Специализация — одно из направлений государственной технической политики.

Стандартизация – это деятельность по установлению норм, правил и характеристик в целях обеспечения:

- безопасности продукции, работ и услуг для окружающей среды жизни и имущества;
- технической и информационной совместимости, а также взаимозаменяемости продукции;
- качества продукции, работ и услуг в соответствии с уровнем развития науки, техники и технологии;
 - единства измерений;
 - экономии всех видов ресурсов.

На основе унификации и стандартизации достигается концентрация производства однородных изделий на предприятиях оптимальных размеров, что обеспечивает рост производства и производительности труда, лучшее использование производственного аппарата, сырьевых и трудовых ресурсов, повышение качества продукции и, как следствие, рост прибыли.

Создание специализированных предприятий в отрасли общественного питания не только откроет новые пути совершенствования процессов в самом производстве, но и изменит производственные вза-имосвязи. Расширение круга потребителей и, следовательно, технических требований к продукции, изготавливаемой в одном производстве, отношение к ней, как к готовой продукции, приносящей прибыль, неизбежно приводит к повышению качества и, как следствие, не только к росту прибыли, но и к повышению конкурентоспособности продукции.

На развитие и углубление специализации производства решающее воздействие оказывает уровень стандартизации. Невозможно планировать развитие специализации производства по выпуску конкретной продукции без одновременного планирования роста технологически однородной продукции. Чем выше уровень стандартизации, тем выше уровень специализации производства.

Для анализа уровня специализации необходим выбор и обоснование критериев, которые должны:

- 1) давать оценку уровня специализации, позволяющую сравнивать во времени специализацию одного предприятия с другими;
- 2) показывать относительный уровень экономической эффективности специализации;
 - 3) отличаться простотой расчета;
 - 4) обладать универсальностью применения.

Анализ этих требований показывает, что критерий специализации не может быть простым. Он должен учитывать показатели доли профильной продукции, стандартизации, экономического эффекта, полученного вследствие ограничения номенклатуры выпускаемой продукции.

Соблюдение рациональных соотношений уровней стандартизации и специализации производства позволит составлять научно обоснованные планы развития и углубления специализации производства.

План специализации и кооперирования производства является составной частью плана развития отрасли общественного питания. План развития специализации тесно связан с планами развития производства продукции в натуральном выражении, развития и внедрения новой техники и прогрессивных технологических процессов, производственных мощностей, капитальных вложений с мероприятиями по совершенствованию управления предприятиями, оказывающими большое влияние на изменение уровня специализации.

План развития специализации производства предусматривает:

- максимальное увеличение выпуска продукции на специализированных предприятиях и освобождение от изготовления продукции, не соответствующей их основному профилю;
- всемерное развитие технологической специализации, учитывая их высокую экономическую эффективность;
- организацию на современном технологическом уровне централизованного производства полуфабрикатов и полуфабрикатов высокой степени готовности на специализированных предприятиях и в цехах;
- расчеты капиталовложений на развитие специализации производства;

• расчеты экономической эффективности повышения уровня предметной, технологической специализации, а также развития специализации вспомогательных производств.

Главная задача планирования кооперирования состоит в установлении наиболее рациональных производственных связей между предприятиями, отраслями и экономическими районами, в особенности максимального использования имеющихся производственных мощностей и получения продукции с минимальными общественными издержками.

Большое внимание при этом уделяется расширению прямых производственных связей между предприятиями (объединениями).

Экономическая эффективность специализации и кооперирования – результат организационно-плановых мероприятий и повышения технического уровня производства. Эффективность организационно-плановых мероприятий проявляется в снижении себестоимости вследствие роста производительности труда и уменьшения условно-постоянных расходов, приходящихся на единицу продукции. Основная доля экономического эффекта от специализации приходится на повышение технического уровня производства и качества продукции. Оба эти направления увеличения эффективности производства действуют одновременно.

Специализация – важный фактор повышения эффективности общественного производства, так как она открывает простор для широкого использования новой высокопроизводительной техники, для все более полной механизации и автоматизации производства, делает экономически оправданным ее применение в массовом производстве, ибо это резко повышает производительность труда и качество выпускаемой продукции.

Специализация, таким образом, способствует научно-техническому прогрессу.

Рациональное развитие специализации оказывает большое влияние на все стороны совершенствования общественного производства и на повышение его эффективности. Для определения экономической эффективности специализации производства используются три основных показателя:

- 1. Экономия текущих затрат на производство продукции и транспортных расходов на ее доставку потребителям.
 - 2. Экономия капитальных вложений и срок их окупаемости.
- 3. Годовой экономический эффект от специализации производства продукции.

Экономическая эффективность специализации и кооперирования промышленного производства определяется рядом факторов.

- 1. Специализация создает условия для расчленения процесса производства продукции на более мелкие операции, каждая из которых закрепляется за рабочими местами, расположенными по ходу технологического процесса.
- 2. Специализация, детализируя и расчленяя производственные процессы, создает предпосылки и благоприятные условия для внедрения эффективных средств комплексной механизации и автоматизации производства.
- 3. Специализация обеспечивает более полное использование действующего оборудования. Любая высокопроизводительная машина может быть использована на полную мощность только при постоянном выпуске конструктивно и технологически однородной продукции на основе ее унификации, типизации и стандартизации. Чем выше производительность машины, тем выше должна быть массовость производства продукции, для изготовления которой она предназначена.
- 4. На специализированных предприятиях технический уровень производства значительно выше, чем на универсальных.
- 5. Специализация позволяет максимально упростить производственную структуру предприятий, т. е. число основных, вспомогательных и обслуживающих цехов. Чем уже номенклатура технологически однородной продукции (иными словами, чем глубже специализировано производство), тем меньшее число структурных подразделений входит в состав предприятий.
- 6. На основе специализации и кооперирования производства возникают более устойчивые связи с поставщиками и потребителями, а следовательно, упрощаются материально-техническое обеспечение и сбыт. Для специализированного предприятия требуется ограниченная номенклатура сырья, материалов и комплектующих изделий, поставляемых по кооперированию.
- 7. Специализация производства способствует развитию и укреплению малого бизнеса.

Развитие специализации и кооперирования производства приносит не только положительный эффект, но отрицательный. При всех преимуществах специализированного производства (использование передовой техники и технологии, сокращение производственного цикла, снижение себестоимости, рост производительности труда, повышение квалификации кадров, развитие стандартизации и унификации, повышение качества выпускаемой продукции и, следовательно, рост конкурентоспособности предприятий) оно становится слишком зави-

симым от состояния рынка. При колебаниях спроса на продукцию, выпускаемую узкоспециализированным предприятием, его устойчивость оказывается ниже, чем у неспециализированного предприятия. Стремление производителей снизить риск убытков от колебаний спроса и падения цен привело к возникновению тенденции к диверсификации производства.

К недостаткам специализации и кооперирования следует отнести такие моменты:

- 1) рост транспортных расходов на единицу продукции вследствие увеличения радиуса кооперирования;
- 2) монотонность в работе, поэтому в этом случае необходимо принимать определенные меры по снижению отрицательного воздействия этого явления на работника.

Все вышеперечисленные положительные и отрицательные стороны необходимо учитывать при планировании и развитии специализации и кооперирования с целью нахождения оптимального варианта.

Рассмотрев все поставленные вопросы, нужно сказать о важности (необходимости) специализации и кооперирования, их сущности, экономической эффективности, несмотря на существенные недостатки. В заключение можно сказать, что т. к. специализация и кооперирование экономически эффективны для экономики в целом — стоит повышать уровень специализированных и кооперированных предприятий!

ЛИТЕРАТУРА

- 1. Международные экономические отношения / Авдокушин Е. Ф. / Учебник. Москва, 1999. 264 с.
- 2. Методы оценки экономической эффективности ресурсов и затрат в условиях рыночной экономики / А. А. Шершнев / Кривой Рог, 1997. 218 с.
- 3. Экономическая энциклопедия /Л. И. Абалкин. / М.: ОАО «Издво «Экономика»,1999. 1054 с.
- 4. Экономика предприятия / Под ред. В. Я. Гофинкеля, В. А. Швандера / Юнити-Дана. 2007. $671~\rm c.$
 - 5. Экономика предприятия / А. Е. Карлик / 2001, Москва. 218 с.

COOPERATION AND SPECIALIZATION OF PRODUCTION AND IMPLICATIONS FOR IMPROVINGENTERPRISE ACTIVITY

Keywords: catering, specialization, cooperation, efficiency-making of enterprise.

Annotation. The article describes the theoretical aspects of increasing the effectiveness catering based on cooperation and specialization.

ЗАХАРОВА ИРИНА ИВАНОВНА – аспирант кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерноэконо-мический институт, Россия, Княгинино, (irina2727@yandex.ru).

ZAKHAROVA IRINA IVANOVNA – postgraduate student of the chair «Economics and statistics» Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (irina2727@yandex.ru).

ШАВАНДИНА ИРИНА ВАЛЕРЬЕВНА – кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (sh-irina2008@mail.ru).

SHAVANDINA IRINA VALERYEVNA – candidate of economic sciences, associate professor, chief of the chair «Economics and statistics» Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (irina2727@yandex.ru).

А Н ИГОШИН

ПОТРЕБНОСТЬ В ЗЕРНЕ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗЕРНОПРОИЗВОДСТВА НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: валовой сбор, зерно, производство, посевные площади, потребность, урожайность.

Аннотация. Проанализирована динамика потребления хлеба и хлебобулочных изделий в Нижегородской области. Определена динамика потребности региона в зерне. Проанализировано современное состояние зернопроизводства Нижегородской области. Доказана цикличность производства зерна в регионе, определено, что в Нижегородской области длительность цикла равна сорока годам, с учетом цикличности спрогнозировано валовое производство зерна до 2030 года.

Вступление России во Всемирную торговую организацию диктует новые правила государственного регулирования сельского хозяйства. И если в 2010 г. – одном из самых не урожайных лет современности, чтобы сохранить отечественное зерно на российском рынке, было введено эмбарго на его экспорт, то теперь этого сделать не получится. Именно поэтому необходим детальный анализ потребности каждого региона в зерне, а также возможности себя им обеспечить.

Кроме того мы полностью согласны с мнением В. Г. Федорова о том, что важнейшим критерием достижения продовольственной безопасности выступает уровень самообеспеченности регионов основными продуктами питания [9, с. 484].

Региональная продовольственная безопасность предполагает, что регион производит определённое количество продовольствия для собственных нужд, а также может приобрести продовольствие из других регионов страны, зарубежных стран [1, с. 7].

Нижегородская область, находясь в зоне рискового земледелия, тем не менее имеет все предпосылки для обеспечения зерновыми себя и поставки излишков в регионы, менее благоприятные для производства данной культуры.

Как сообщает Г. В. Кулик, для того, чтобы закрыть потребности общества в хлебе и хлебобулочных изделиях, продуктах животновод-

-

[©] Игошин А. Н.

ства, иметь надёжные запасы, активно торговать продовольствием на мировом рынке, нужно производить на каждого жителя страны не менее одной тонны зерна в год [3, с. 44].

Однако, с точки зрения отдельного региона и его самообеспеченности зерном, необходимо провести дополнительные расчеты и определить суммарную потребность в этом жизненноважном продукте. Как известно, общая потребность в зерне состоит из трёх основных элементов. Это потребность в соответствии с нормами питания (сюда входит потребность в хлебе и хлебных продуктах, макаронных изделиях, в муке, крупах, бобовых), потребность животноводства и потребность в посадочном материале.

Кроме этого зерно является ценнейшим сырьём для промышленности, в частности, современные технологии, позволяют проводить глубокую переработку зерна, продуктом которой являются: кормовой кристаллический лизин; крахмал простой и модифицированный; клейковина (глютен, растительный белок); глюкоза кристаллическая моногидратная, ангидридная, медицинская, гранулированная; патока карамельная; патока мальтозная и кормовая; глюкозно-фруктозный сироп; этанол абсолютный, технический, топливный; белково-витаминная кормовая добавка; кормовые дрожжи; углеводсодержащая кормовая добавка; органические кислоты; некоторые основные незаменимые аминокислоты; кормовые антибиотики; витамины.

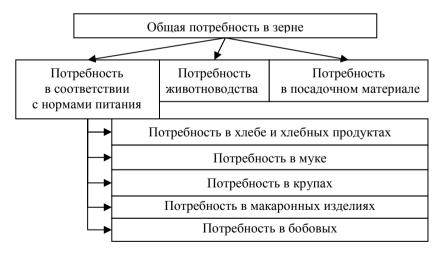


Рисунок 1 – Основные составляющие потребность в зерновых и зернобобовых

Данные продукты применяются в пищевой, фармацевтической, текстильной, химической, микробиологической промышленностях, парфюмерии, используются для создания упаковочных материалов, бумаги, топлива, комбикорма и т. д.

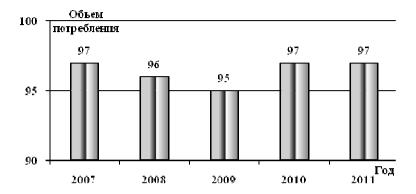


Рисунок 2 – Динамика объема хлебных продуктов (хлеб и макаронные изделия в пересчёте на муку), мука, крупа на душу населения в год, кг

На сегодняшний день общая численность населения Нижегородской области составляет 3307,7 тыс. чел., что ниже уровня 2007 года на 7,5 %. Снижение численности населения сопровождалось уменьшением потребления хлеба и хлебных продуктов (хлеб и макаронные изделия в пересчёте на муку), муки и круп, начиная с 2007 года и вплоть до конца 2009 года. За последние два года общее потребление данных продуктов стабилизировалось и достигло уровня 2007 года.

По словам губернатора Нижегородской области В. П. Шанцева, в рекордном для зернопроизводства 2009 году в Нижегородской области собрано почти 1,5 млн тонн зерна, что составляет 1,5 % от общего производства зерна в России. Таким образом, местными сельхозпредприятиями обеспечивается потребность региона в товарном зерне, однако кроме 2009 года были и другие годы, не менее благоприятные для зернопроизводства, а подобных высказываний со стороны руководства области не было.

В этой связи необходимо провести детальный анализ современного состояния подотрасли, определить наиболее сильные и слабые стороны зернопроизводства региона, а также выяснить обеспечивает ли Нижегородская область себя зерном собственного производства.

Исследование поставленных задач было проведено за пять первых лет действия государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2007–2012 гг.

За анализируемый период прослеживается снижение посевной площади зерна. Данная динамика наблюдается как по стране в целом, так и по Приволжскому федеральному округу, и по Нижегородской области. В то же время в 2011 году по сравнению с 2010 годом значение данного показателя по Нижегородской области и России в целом изменилось в сторону увеличения и составило 0,58 млн га и 43,6 млн га соответственно. Рост посевной площади в Нижегородской области с одновременным её снижением в Приволжском федеральном округе привели к увеличению доли Нижегородской области в региональном значении на 0,5 п. п. к 2010 году, в то же время её доля в площади по всей стране к данному году осталась неизменной.

Таблица 1 – Динамика производства зерна в хозяйствах всех категорий

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011				
Посевные площади зерновых, млн га									
Российская Федерация	44,3	46,7	47,6	43,2	43,6				
Приволжский феде-	,	,	ĺ	,	,				
ральный округ	13,3	14,0	14,3	13,0	12,2				
Нижегородская область	0,58	0,59	0,59	0,56	0,58				
% к России	1,3	1,3	1,2	1,3	1,3				
% к ПФО	4,4	4,2	4,1	4,3	4,8				
Валовой сбор зерна, млн т.									
Российская Федерация	81,5	108,2	97,1	61,0	94,2				
Приволжский феде-									
ральный округ	22,3	27,2	21,2	6,6	21,2				
Нижегородская область	1,04	1,29	1,43	0,54	1,09				
% к России	1,3	1,2	1,5	0,9	1,2				
% к ПФО	4,7	4,7	6,7	8,2	5,1				
	Урожа	йность, ц/г	га						
Российская Федерация	18,4	23,2	20,4	18,3	22,4				
Приволжский феде-									
ральный округ	16,8	19,4	19,5	10,0	18,4				
Нижегородская область	20,3	22,0	24,4	13,6	20,2				

Валовой сбор за анализируемый период в целом по Российской Федерации возрос, на данную динамику повлиял рост урожайности на

4 ц/га. В то же время валовой сбор в Приволжском федеральном округе уменьшился на 1,1 млн т. Данная динамика сопровождается ростом урожайности, что свидетельствует о том, что на формирование валового сбора, в большей степени, оказало влияние снижение посевной площади.

Следует отметить, что доля производства зерна в Нижегородской области, в валовом его производстве по стране снизилась на $0,1\,\%$, в то же время доля в Приволжском федеральном округе возросла на $0,4\,\%$.

Доля посева зерна в общей посевной площади Нижегородской области за весь период исследования составляет порядка 50 %, что говорит о значимости данной культуры в экономике региона. Наибольший удельный вес по данному показателю в хозяйствах всех категорий занимают сельскохозяйственные организации (их доля колеблется за пять анализируемых лет от 43,4 % до 47,7 %).

Таблица 2 – Доля посевов зерна в общей посевной площади

		Площадь посева зерновых							
	Посев-	хозяйства всех категорий		сх. органи- зации		К(ф)х и ИП		хозяйства населения	
Год	ная пло- щадь всего, тыс. га	тыс.	% к общей посев- сев- ной пло-	тыс. га	% к общей посев- сев- ной пло-	тыс. га	% к общей посев- сев- ной пло-	тыс. га	% к общей посев- сев- ной пло-
			щади		щади		щади		щади
2007	1204,8	581,9		548	45,5	32,8	2,7	1,1	0,1
2008	1237,9	597,3	48,3	553,5	44,7	42,6	3,4	1,2	0,1
2009	1199,2	592,5	49,4	544,8	45,4	46,5	3,9	1,2	0,1
2010	1185,6	562,5	47,4	514,9	43,4	46,3	3,9	1,1	0,1
2011	1165,1	612,5	52,6	555,8	47,7	55,1	4,7	1,6	0,1
2011 к 2010, % 2011 к	98,3	109	X	108	X	119	X	146	X
2007, %	96,7	105,3	X	101,4	X	168	X	145,5	X

Следует отметить, что доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в общей посевной площади, в динамике ежегодно увеличивалась и к 2011 году составила 4,7 %. В то

же время доля хозяйств населения остаётся неизменной, вместе с тем абсолютное значение площади посева зерна в данной категории хозяйств увеличилось на 0,5 тыс. га или 45,5 %.

За анализируемый период наблюдается рост производства зерна в хозяйствах всех категорий в среднем на 24,9 %. Самый большой рост валового сбора в хозяйствах населения, в 2,5 раза, самый маленький в сельскохозяйственных организациях – на 19,5 %.

Следует отметить, что неурожайный 2010 год вскрыл ряд проблем в АПК региона. Одной из которых является неподготовленность аграриев к подобного рода аномалиям. Статистические данные показывают, что больше всего пострадали в данной ситуации сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели. Урожайность в хозяйствах данных категорий снизилась в 2010 году по сравнению с 2009 годом на 60 % и 65.2 % соответственно.

Таблица 3 – Валовой сбор и урожайность зерновых и зернобобовых по категориям хозяйств

	Валовой сбор		в том числе								
	в хозяйствах	cx.		К(ф)х и ИП		хозяйства					
Год	всех	органи	зации	К(ф)х и ин		населения					
	категорий,	тыс. т.	11/20	тыс. т.		тыс. т.	11/20				
	тыс. т.	тыс. т.	т. ц/га тыс.		ц/га	тыс. т.	ц/га				
2007	1042,5	986,9	18,0	53,8	16,4	1,8	16,4				
2008	1299,3	1214,6	21,9	82,2	19,3	2,5	20,8				
2009	1432,4	1319,3	24,2	110,4	23,7	2,7	22,5				
2010	541,6	499,9	9,7	39,2	8,5	2,5	22,7				
2011	1301,8	1179,1	21,2	118,2	21,5	4,5	28,1				
2011 к											
2010, %	240,4	235,9	218,5	301,5	253,4	180,0	123,8				
2011 к											
2007, %	124,9	119,5	117,8	219,7	131,1	250,0	171,3				

В то же время в хозяйствах населения, несмотря на погодные аномалии, наблюдается рост урожайности на 0,2 ц/га. Это связано с тем, что на небольших площадях гораздо легче произвести полив, а постройка крупных оросительных систем требует соответствующих инвестиций, т. е. не по средствам большинству производителей.

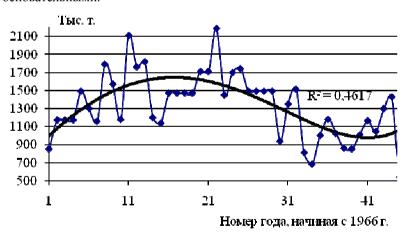
В 2011 году в хозяйствах населения наблюдается рекордная урожайность за весь анализируемый период, её среднее значение составило 28,4 ц/га, что больше уровня 2010 года на 23,8 % и больше уровня

2007 года на 71,3 %. В то же время урожайность в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей возросла в 2,2 и 2,5 раза соответственно.

Несмотря на ежегодные колебания урожайности и валового сбора зерна, общий тренд имеет положительное значение примерно с 2002—2003 гг.

По мнению академика РАСХН, д.т.н. Э. И. Липковича, существуют объективные закономерности экономической динамики, которые внесли и продолжают вносить свой весомый вклад в сложившуюся ситуацию в отечественном АПК [3, с. 9]. Другими словами, по мнению академика, та ситуация, которая сложилась сейчас в отечественном АПК — это не столько вина руководства страны, сколько цикличности всего экономического развития и сельского хозяйства в том числе.

Интересно, что сравнивая, например, объемы производства зерна за 2007 г. и сто лет назад видно, что, несмотря на все достижения агрономической, технической, селекционно-биологической науки и практики, валовой сбор за такой промежуток практически одинаков. Следовательно, слова о цикличности развития АПК не являются безосновательными.



- → Валовой сбор зерна в Нижегородской области, тыс. т.
- ——Полиномиальная (Валовой сбор зерна в Нижегородской области, тыс. т.)

Рисунок 3 – Динамика валового сбора зерна, тыс. т.

В защиту данного теоретического утверждения нами был проведен эмпирический анализ производства зерна в Нижегородской области за период сорок пять лет. Для анализа использовались статистические данные валового сбора зерна в хозяйствах всех категорий. Был построен динамический ряд и линия тренда (полинома 5 степени) на рисунке 3.

Из полученных данных видно, что производство зерна в Нижегородской области циклично. Последний пик цикла приходится на середину восьмидесятых годов двадцатого века, последнее дно цикла в середине двухтысячных годов века двадцать первого. Последний спад длился порядка двадцати лет, причем за весь это период наблюдалось как снижение, так и рост производства зерна в отдельные годы, однако общий тренд очевиден. Следует отметить, что величина коэффициента аппроксимации \mathbb{R}^2 равна 0,4617 — это означает, что валовой сбор зерна зависит от очередности года на 46,2%.

Для более детального анализа рассматриваемые интервалы были укрупнены до пятилеток. На рисунке 4 фазы цикла видны более отчетливо. Причем величина коэффициента достоверности аппроксимации R^2 равна уже 0.9377 — это означает, что валовой сбор зерна зависит от очередности периода на 93.8~%.

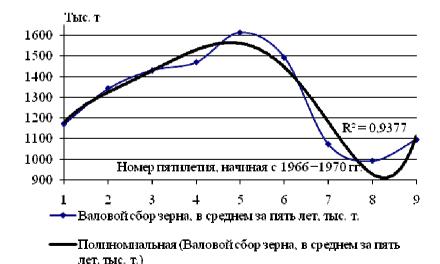


Рисунок 4 — Динамика валового сбора зерна в Нижегородской области (по пятилеткам), тыс. т.

Развал Советского Союза, системный кризис всех отраслей народного хозяйства усугубили фазу спада и, как результат, дно современного цикла оказалось глубже, чем предыдущего. Однако доктрина продовольственной безопасности и реформы, направленные на оздоровление отечественного АПК, в определенной степени повлияли на длительность спада и глубину кризиса.

Таким образом, представленные данные еще раз подтверждают, что производство зерна в Нижегородской области находится в фазе оживления, т. е. следует ожидать дальнейшего увеличения объемов его производства, по крайней мере, в ближайшие 10–15 лет.

Авторегрессия валового производства зерна выявила зависимость значения данного показателя от его значений за три предыдущих года на 26,2 %. Значимость F-критерия Фишера – 0,002, рассчитанная с помощью функции регрессии в МС Excel, свидетельствует о статистической значимости получившегося уравнения.

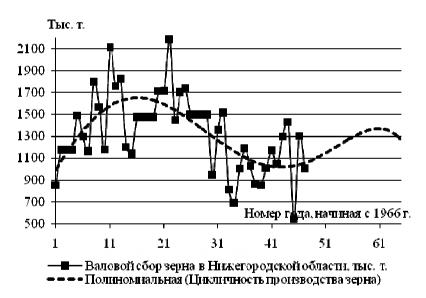


Рисунок 5 — Динамика производства зерна в Нижегородской области с учётом прогноза, тыс. т.

Прогноз валового производства зерна в Нижегородской области с помощью уравнения авторегрессии показал, что динамика повышения, при отсутствии влияния каких-либо внешних или внутренних факто-

ров, продлится примерно до 2025 года, после чего тенденция изменится. Другими словами, в цикле производства зерна фаза подъема продлится ещё порядка двенадцати лет, после чего начнётся фаза спада. Таким образом, с учётом прогнозных значений, длина цикла в зернопроизводстве составляет примерно сорок лет.

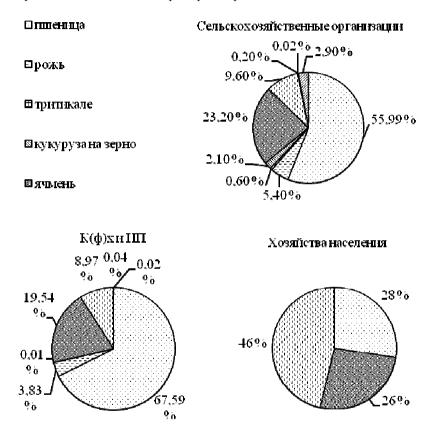


Рисунок 6 – Структура производства зерна по видам культур в хозяйствах различных категорий Нижегородской области за 2011 год

В структуре производства зерна в отчетном 2011 году в хозяйствах всех категорий наибольший удельный вес принадлежит пшенице, ячменю и овсу, причём доля ячменя во всех категориях хозяйств примерно одинаковая (19,5–26 %), а доля овса и пшеницы различна.

Так в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей пшеница составляет 67,6 и 56 % от общего валового сбора соответственно, а в хозяйствах населения — 28 %. В то же время доля овса в хозяйствах населения находится на уровне 46 %, тогда как в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей — 9,6 и 9 % соответственно.

Связано это, в первую очередь, с тем, что у большинства хозяйств населения, т. е. мелких товаропроизводителей, животноводческая специализация и производство зерна носит исключительно кормовой характер. В то время как крупные и средние хозяйственники главной задачей ставят реализацию зерна, а главной товарной культурой принято считать именно пшеницу.

Неотъемлемой частью зернопродуктового подкомплекса является обеспеченность организаций необходимой техникой. Данные расчётов показали, что за анализируемый период наблюдается очень большое выбытие техники. Так темп снижения численности тракторов составил 28,4 %, а зерноуборочных комбайнов — 28,2 %. Основной причиной такой динамики является изнашивание парка тракторов и комбайнов и списание их. Сложившаяся тенденция привела к росту количества пашни на один трактор на 21,1 %, а посевов зерновых на один зерноуборочный комбайн на 22,8 %.

Таблица 4 – Обеспеченность техникой сельскохозяйственных организаций Нижегородской области

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	Темп
						роста, %
Тракторы	8057	7236	6412	5981	5765	71,6
Зерноуборочные комбайны	2268	1987	1791	1677	1628	71,8
Приходится пашни на 1 трак-						
тор, га	204	223	234	247	247	121,1
Приходится посевов зерновых						
на 1 зерноуборочный комбайн,						
га	241	250	275	263	296	122,8
Приходится тракторов на 1000						
га пашни, ед.	5,0	4,0	4,0	4,1	4,1	82,0
Приходится зерноуборочных						
комбайнов на 1000 га посевов						
зерновых, ед.	4,2	4,0	3,6	4,0	3,4	81,0

Однако, как показывает практика, большинство крупных производителей отказываются от 2–3 старых комбайнов или тракторов, ради покупки одного, но современного. Таким образом, несмотря на динамику снижения обеспеченности сельскохозяйственной техники, общая эффективность зернопроизводства растёт, о чём свидетельствует и рост урожайности и динамика обеспеченности региона зерном собственного производства.

На сегодняшний день Нижегородская область обеспечила себя зерном полностью в 2009 году и практически обеспечила в 2011 году. Самым кризисным стал 2010 год, когда зерна произвели практически вдвое меньше, чем требуется для продовольственной безопасности региона. В динамике общая потребность в 2011 году снижается по сравнению с 2010 годом на 7 %. Данное снижение произошло из-за сокращения поголовья скота и уменьшения численности населения области.

Таблица 5 – Динамика потребности Нижегородской области в зерновых, тыс. тонн

Год	Произведено зерна всего,	Потреб- ность, в соответ- ствии с	Потреб- ность животно-	Потреб- ность в семенах для по-	обеспе ственн	потребнос чения прод ой зерново ности, тыс.	оволь- й без-
	тыс.	нормами питания, тыс. тонн	водства, тыс. тонн	сева.	всего	продоволь воль- ственного	фураж- ного
2007	1042,5	404,7	663,0	361,4	1429,2	585,5	843,7
2008	1299,3	401,8	649,0	371,4	1422,1	587,5	834,7
2009	1432,4	398,9	644,0	359,8	1402,6	578,8	823,9
2010	541,6	396,8	647,1	355,7	1399,6	574,7	824,9
2011	1301,8	394,4	558,1	349,5	1302,0	569,1	732,9
2011 к 2010, % 2011 к 2007,	240,4	99,4	86,3	98,3	93,0	99,0	88,8
%	124,9	97,5	84,2	96,7	91,1	97,2	86,9

В целом ситуация в зерновом подкомплексе Нижегородской области начала меняется в лучшую сторону примерно с 2005 года, когда разница между общей потребностью в зерне и объемами его производ-

ства начала снижаться, однако данное снижение имеет двоякий характер. С одной стороны, увеличение производства зерна в отчётном году, по сравнению с базисным на 24,7 %, говорит о восстановлении зернового хозяйства, в то же время снижение потребности по всем пунктам свидетельствует о снижении численности населения, выбытии сельскохозяйственных угодий и уменьшении поголовья животных, что является отрицательной тенденцией.

ЛИТЕРАТУРА

- 1. Баринова Ю. А., Суслов С. А. Продовольственная безопасность, развитие сельского хозяйства и демографические тенденции на отдельных территориях РФ // Вестник НГИЭИ. Княгинино. ГБОУ ВПО НГИЭИ 2013. № 1 (20). С. 3–24.
- 2. Кулик Г. В. Восстановить производство зерна важнейшая задача // Экономика сельского хозяйства России. 2011. № 3. С. 42–50.
- 3. Липкович Э. И. Проблемы комплектования АПК базовыми техническими средствами // Тракторы и сельскохозяйственные машины, 2007. № 8.С. 9–14.
- 4. Регионы России. Социально-экономические показатели 2012: Стат. сб. Росстат. Москва. 2012. 990 с.
- 5. Регионы России. Социально-экономические показатели 2011: Стат. сб. Росстат. Москва. 2011. 990 с.
- 6. Регионы России. Социально-экономические показатели 2010: Стат. сб. Росстат. Москва. 2010. 996 с.
- 7. Регионы России. Социально-экономические показатели 2009: Стат. сб. Росстат. Москва. 2009. 990 с.
- 8. Регионы России. Социально-экономические показатели 2008: Стат. сб. Росстат. Москва. 2008. 999 с.
- 9. Федоров В. Г., Лавров А. В., Григорьева Н. Я. Продовольственное самообеспечение населения региона и проблемы интенсификации производства зерна // Вестник Чувашского университета. Чебоксары. Чувашский государственный университетим. И. Н. Ульянова, 2012. № 4. С. 484–489.

NECESSITY OF GRAIN AND CURRENT STATUS OF GRAIN PRODUCTION IN NIZHNYNOVGOROD REGION

Keywords: croppage, grain production, area under crops, necessity, productivity.

Annotation. In the article The dynamics of consumption of bread and bakery products in the Nizhny Novgorod region are analyzed as well as the dynamics of the region's needs in grain and the current state of grain productionin Nizhny Novgorod region. There are also Proves for recurrence of grain production in the region, determined that in the Nizhny Novgorod region cycle is equal to forty years. There is the forecast of croppage till 2030 taking into consideration the recurrence.

ИГОШИН АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ – старший преподаватель кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (igoshin.nn@yandex.ru).

IGOSHIN ANDREY NIKOLAEVICH – senior tutor of the chair «Economics and statistics», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (igoshin.nn@yandex.ru).

A A KAYVTORA

ЭФФЕКТИВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ЗЕРНА – ОСНОВА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Ключевые слова: валовой сбор, зерно, посевная площадь, техника, удобрения, урожайность.

Аннотация. В статье предоставлена динамика посевных площадей сельскохозяйственных организаций РФ. Рассмотрена и проанализирована динамика валового сбора зерновых культур всех сельскохозяйственных организаций РФ, качество зерна урожая 2012 года в сравнении с урожаем 2011 года, наличие и готовность основных видов сельскохозяйственной техники и сельскохозяйственных орудий в динамике с 2010 по 2012 год.

Сельское хозяйство является наиболее сложной и трудоемкой отраслью, как в агропромышленном комплексе, так и во всем народном хозяйстве.

Решающее значение для подъема всех отраслей сельского хозяйства имеет наращивание производства зерна. Зерновое хозяйство составляет основу растениеводства и всего сельскохозяйственного производства. Об этом говорит связь зернопроизводства с определенными отраслями сельского хозяйства и промышленности. Зерно — стратегически важный продукт, от состояния зернового хозяйства зависят продовольственная безопасность страны, обеспеченность населения хлебом.

Уровень развития зернового производства определяет не только степень потребления населением продуктов питания, но и является одним из ведущих компонентов в рационе животных.

Производство зерна обеспечивает доходами не только товаропроизводителей, но и образует большую часть доходов пищевой промышленности. Большое значение имеет зерновое производство и в обеспечении населения хлебом и хлебными изделиями, а также продуктами, произведенными с использованием продуктов переработки зерна. Поэтому зерно и продукты его переработки имеют высокую значимость в обеспечении продовольственной безопасности страны.

[©] Качутова А. А.

Стратегическое значение зерна в обеспечении продовольственной безопасности страны ставит необходимым решения вопросов повышения эффективности производства зерна, стабилизации валовых сборов зерновых культур, а также осуществление расширенного воспроизводства в аграрном секторе. Необходимо освоение инновационных технологий и внедрение научно-технических достижений в производственный процесс для увеличения доходности перерабатывающих организаций и удовлетворения спроса потребителей в зерновых продуктах в широком ассортименте.

Зерно — важнейший стратегический товар, производство, обращение и потребление которого становится фактором стабильности национальной экономики и основой продовольственной безопасности страны [10, с. 102]. Поэтому по уровню развития зернового производства можно судить не только об эффективности функционирования экономики АПК и его отраслей, но и о могуществе самого государства [7, с. 94].

За 2000-е годы после катастрофического спада 1990-х годов агропромышленный комплекс РФ продемонстрировал довольно высокие темпы роста производства зерна (за исключением экстремальных по погодным условиям 2003 г. и 2010 г.). Даже в острозасушливом 2010 году урожайность зерновых и зернобобовых культур была на 2,6 ц/га выше по сравнению с 2000 г. Произошли существенные изменения в структуре зернопроизводства: выросла доля пшеницы – основной экспортной сельхозкультуры, которая в 2010 г. составила 68,1 % и увеличилась на 15,4 процентных пункта к уровню 2000 г. [2, с. 37].

Зернопроизводство, являясь одной из наиболее крупных отраслей сельскохозяйственного производства, имеет важное экономическое и социальное значение. Рациональность его ведения напрямую влияет на эффективность функционирования всего агропромышленного комплекса. Зерновое производство не только обеспечивает население продуктами питания, но снабжает животных кормами.

В настоящее время российское зерновое хозяйство вышло на такой уровень производства, когда практически невозможно обеспечение валового сбора зерновых культур в объёме до 100 млн т. в год. Масштабы зернопроизводства выдвигают на первый план вопросы мониторинга и регулирования зернового рынка, точной оценки потенциального спроса на зерно [2, с. 37].

В повышении эффективности зернового производства важная роль принадлежит степени освоения земель сельскохозяйственного назначения, совершенствованию и регулированию земельных отношений, рациональному ведению и организации системы земледелия на

основе ресурсосбережения и системного подхода. В условиях реформирования аграрного производства основными формами хозяйствования стали общества с ограниченной ответственностью [9, с. 65].

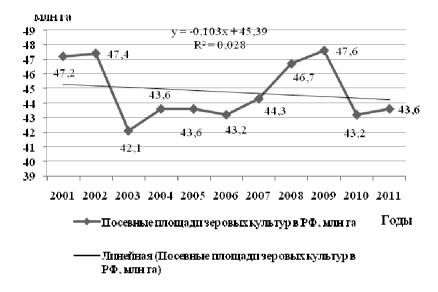


Рисунок 1 – Динамика посевных площадей зерновых культур в РФ, млн га

Рассматривая динамику посевных площадей зерновых культур сельскохозяйственных организаций всех категорий РФ с 2001 по 2011 год (рисунок 1), можно сказать о том, что ежегодно посевная площадь сокращается на 0,103 млн га. При этом наивысшим рассматриваемый показатель был в 2009 г., когда площадь посева составила 47,6 млн га. В 2003 году посевная площадь под зерновые культуры была наименьшей – 42,1 млн га.

Площадь посева зерновых культур Нижегородской области в общей площади посева РФ в период с 2001 по 2011 год в среднем составляла $1,3\,\%$ или $0,58\,$ млн га (таблица 1).

В 2010 и 2012 годах валовой сбор зерна ниже среднего размера данного показателя в период с 2006 по 2012 год на 23445 млн тонн и 13729 млн тонн соответственно (таблица 2).

Таблица 1 – Посевные площади зерновых, млн га

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Фе-											
дерация	47,2	47,4	42,1	43,6	43,6	43,2	44,3	46,7	47,6	43,2	43,6
ПФО	15,6	15,4	13,5	13,6	13,5	13,4	13,3	14,0	14,3	13,0	12,2
Нижегородская											
область	0,64	0,66	0,57	0,53	0,55	0,57	0,58	0,59	0,59	0,56	0,58
% к России	1,4	1,4	1,4	1,2	1,3	1,3	1,3	1,3	1,2	1,3	1,3
% к ПФО	4,1	4,3	4,2	3,9	4,1	4,3	4,4	4,2	4,1	4,3	4,8

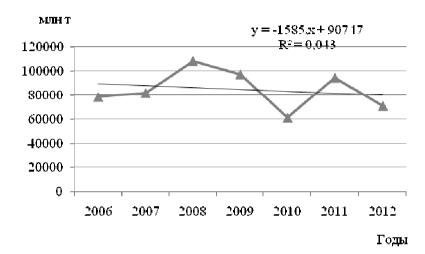
Таблица 2 – Валовые сборы сельскохозяйственных культур (после доработки) в хозяйствах всех категорий Российской Федерации, тыс. тонн

Культура	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	201	2 в % к
								2011	2006-
									2010
									(в сред-
									нем за
									год)
Зерновые и									
зернобобовые									
культуры (в									
весе после									
доработки)	78227	81472	108179	97111	60960	94213	70676	75,0	83,0
в том числе:									
зерновые									
культуры	76474	80185	106385	95582	59589	91760	68502	74,7	81,9
пшеница ози-									
мая и яровая	44927	49368	63765	61740	41508	56240	37717	67,1	72,2
рожь озимая и									
яровая	2959	3909	4505	4333	1636	2971	2133	71,8	61,5

На данный момент Россия обеспечивает себя многими продовольственными товарами. По оперативным данным органов управления АПК субъектов РФ, по состоянию на 7 ноября 2012 года зерновые и зернобобовые культуры обмолочены с площади 38,6 млн га (98,5 % к уборочной площади), в 2011 году было обмолочено 41,7 млн га (97 % к

посевной площади), в 2010 году -33,3 млн га (98 % к посеянной площади) [6].

Валовой сбор составил 72,9 млн тонн зерна, что составляет 76,4 % от уровня 2011 года (в 2011 г. – 95,4 млн тонн). При этом урожайность составила 18.9 µ/га, что меньше уровня 2011 года на 18.2 %.



- ——Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки), тыс. т
- —— Линейная (Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки), тыс. т)

Рисунок 2 – Динамика валового сбора зерновых и зернобобовых культур в сельскохозяйственных организациях РФ.

Рассматривая производство зерновых и зернобобовых культур в сельскохозяйственных организациях РФ в динамике с 2006 по 2012 год можно сказать о том, что ежегодно валовой сбор зерна сокращается на 1585.4 млн тонн.

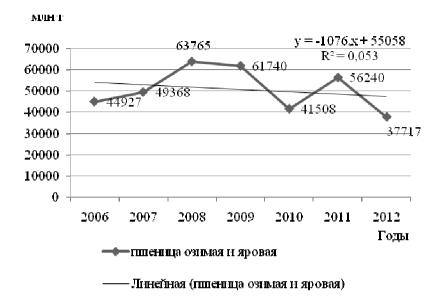


Рисунок 3 –Динамика валового сбора озимой и яровой пшеницы в сельскохозяйственных организациях РФ

Аналогичная ситуация складывается с производством пшеницы. В 2012 году пшеница была обмолочена с площади 21,4 млн га (99 % к уборочной площади). Намолочено 39,6 млн тонн зерна, что меньше уровня 2011 года на 32,8 %. (в 2011 г. – 58,9 млн тонн). Урожайность в 2012 году составила 18,5 ц/га, что на 5,3 ц/га меньше предыдущего года (рисунок 3).

В результате выравнивания динамического ряда валового сбора пшеницы за исследуемый период было получено уравнение y = -1076,5 x + 55058, которое показывает, что урожай данной культуры по РФ ежегодно снижается на 1076,5 млн тонн.

Большое влияние на урожайность зерновых с 1 га оказывает качество семян. В сельскохозяйственных организациях поля в основном засеивают семенами 1-го класса. Однако не менее 30 % семян относятся ко 2-му классу, обладающему более низкой всхожестью, примерно 92 %. В результате низкой всхожести семена перерасходуются в размере 15–20 % от нормы высева. Посев только семенами высшего качества позволит сократить их расход и повысит урожайность на 20 %.

Потребительская и технологическая ценность качества зерна является своеобразным и одновременно важным индикатором развития зернового хозяйства и рынка зерна, основой эффективного функционирования зернопродуктового подкомплекса страны, одним из базовых показателей конкурентоспособности российского зерна на мировом зерновом рынке [1, с. 47].

Минсельхоз России, реализуя положения Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы, ежегодно проводит мониторинг информации о товарных и потребительских свойствах зерна нового урожая.

Данные мониторинга используются для формирования зерновых балансов, в том числе для принятия решений по объемам экспорта или импорта зерна и закладке зерна в государственный интервенционный фонд [3].

В 2012 году работы по мониторингу Минсельхозом России проводились с привлечением подведомственного Россельхознадзору ФГБУ «Центр оценки качества зерна».

Было обследовано 119,6 тыс. тонн твёрдой пшеницы, что составляет 38,1 % от объёма обследования 2011 года (таблица 3).

Таблица 3 – Качество зерна урожая 2011–2012 года, тыс. тонн

Показатель	Год	твердая пшеница	мягкая пшеница	рожь
Off our of organisms	2011	314,2	32789,1	1538,5
Объем обследования	2012	119,6	20000	962,1
Продороди отроинод	2011	266,1	24100	1100
Продовольственная	2012	104,2	15900	775
1 класс	2011	13,2	26,2	250,8
1 класс	2012	2,03	0,8	207,8
2 класс	2011	1,6	295,1	495,4
2 KJIacc	2012	-	8	389,6
3 класс	2011	99,9	11738,5	353,8
5 класс	2012	52,6	9960	178
4 84000	2011	151,4	12033,6	X
4 класс	2012	49,6	6020	X
Начиствора и отранцая	2011	45,8	8600	245,2
Непродовольственная	2012	15,4	4000	187,1

Из этого объёма было выявлено 104,2 тыс. тонн продовольственной пшеницы, что составляет 87,2 % (в сравнении с 2011 годом – 266,1 тыс. тонн и 84,7 %). В том числе1-го класса 1,7 %, что меньше уровня 2011 года на 2,5 %, 2-го класса не выявлено (в 2011 г -0,5 %), 3-го класса -44 %, что на 12,2 % выше уровня 2011 года. Непродовольственной пшеницы 5-го класса было выявлено 15,4 тыс. тонн, что составляет 12,9 % от общего объёма обследования (в 2011 г. -45,8 тыс. тонн -14,6 %).

Также была обследовано 20 млн тонн мягкой пшеницы, что составило 54,5 % от фактического валового сбора в обследованных регионах. Из этого объёма было выявлено 15,9 млн тонн продовольственной пшеницы. В сравнении с 2011 годом — 32,8 млн тонн и 24,1 млн тонн продовольственной. Из общего объема продовольственной пшеницы 1-го класса было выявлено 0,004 % (в 2011г. — 0,08 %), 2-го класса 0,04 % (в 2011г. — 0,9 %), 3-го класса 49,8 % (в 2011г. — 35,8 %), а 4-го класса 30,1 %. (в 2011г. — 36,7 %). Непродовольственной пшеницы 5-го класса выявили 4 млн тонн, что меньше объема 2011 года на 4,6 млн тонн.

Рожь обследована в объеме 962,1 тыс. тонн, что составило 56,8 % от фактического валового сбора в обследованных регионах. (Объём обследования по сравнению с 2011 г. сократился на 576,4 тыс. тонн.) Из этого объёма было выявлено 775,0 тыс. тонн продовольственной ржи, что составило 80,6 % от обследованного объема. По сравнению с предыдущим годом данный показатель выше на 9,1 % (в 2011 г. – 1,1 млн тонн -71,5 %). 1-го класса было выявлено 21,6 % (в 2011 г. – 16,3 %), 2-го класса 40,5 % (в 2011 г. -32,2 %), а 3-го класса 18,5 % (в 2011 г. -23,0 %). Непродовольственной ржи 4-го класса было выявлено 187,1 тыс. тонн, что составило 19,5 % (в 2011 г. -245,2 тыс. тонн -16,6 %).

Один из факторов, требующих особого внимания и учёта для наращивания производства высококачественного зерна, — материально-технический, связанный с более полным обеспечением зерновой отрасли производственными ресурсами [1, с. 47].

По данным органов управления АПК субъектов Российской Федерации, за 9 месяцев 2012 г. сельскохозяйственными товаропроизводителями приобретено 13,9 тыс. тракторов, 4,8 тыс. зерноуборочных и 1,0 тыс. кормоуборочных комбайнов, что составляет соответственно 28,9 %, 32,0 % и 29,6 % от годового задания Государственной программы [4].

Таблица 4— Наличие и готовность основных видов сельскохозяйственной техники и сельскохозяйственных орудий, тыс. штук

Наименование техники	2010	2011	2012	Готовность, %		5, %
				2012	2011	2010
тракторы	511,1	495,6	483,5	80,4	80,5	89,1
зерноуборочные комбайны	139,9	137,3	132,1	89,9	89,7	85,6
кормоуборочные комбайны	25,2	23,8	22,2	89,4	88,2	84,9
сеялки	232,1	223	223	84,1	83	82,2
плуги	152	145	139,6	89,1	88	86,2
культиваторы	186,7	179,3	179,1	87,9	89	85,9

По состоянию на 2012 год в наличии было 483,5 тыс. шт. техники, что меньше уровня 2011 года на 24,5 тыс. шт. или 2,03 %. От уровня 2010 года данный показатель составляет 94,6 %. Можно заметить, что ежегодно наличие техники постепенно сокращается.

Готовность сельскохозяйственной техники и сельскохозяйственных орудий в общем объёме в отчетном году по сравнению с 2011 осталась практически неизменной и составила $86,8\,$ %. Наибольший процент готовности техники к работе в 2012 году приходился на зерноуборочные комбайны — $89,9\,$ %. Хуже всего были подготовлены тракторы — $80,4\,$ %.

По оперативным данным ОАО «Росагроснаб», по состоянию на 1 декабря 2012 г. этим акционерным обществом поставлено агропромышленному комплексу 18431 единицы техники на сумму 9714,17 млн рублей, в том числе 4235 тракторов, 1276 зерноуборочных комбайнов, 104 кормоуборочных комбайна, 12816 единиц прочей сельскохозяйственной техники. С начала 2012 г. ОАО «Росагроснаб» поставлено сельскохозяйственным товаропроизводителям материальнотехнических ресурсов на сумму 19588,5 млн рублей, из них 15609,6 млн рублей – запасные части [4].

Проект Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы разработан в соответствии с Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства» и базируется на основных его положениях. Следует отметить, что в проекте отражены основные положения Стратегии социально-экономического развития АПК РФ на период до 2020 года, проект учитывает также новые условия, в которых будет функционировать агропродовольственный комплекс России в предстоящем прогнозном периоде. К ним можно отне-

сти, прежде всего, последствия кризиса, поразившего экономики многих стран мира, который и продолжает развиваться в США и в целом в Европейском союзе.

В отрасли растениеводства программа предусматривает следующие мероприятия:

- повышение плодородия почв и вовлечение в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель;
- сохранение генетических ресурсов, развитие селекции и семеноводства;
- стимулирование развития основных сельскохозяйственных культур, садоводства защищённого грунта;
- развитие переработки сельскохозяйственной продукции и др. [8, с. 5].

В отношении этой программы предусматривается субсидирование за счёт средств государственного бюджета части затрат на приобретение средств химизации на известкование и фосфорирование, вовлечение в оборот неиспользуемых земель, развитие семеноводства.

Особенно тревожно положение складывается с приобретением минеральных удобрений. В подпрограмме предусматривается довести их внесение до 80–100 кг д. в. в расчёте на 1 га посева, а вот средств выделяется меньше, чем сейчас, когда вносится менее 40 кг [8, с. 6].

Однако непременным условием получения высокого урожая является именно применение минеральных удобрений.

В настоящее время для почв России характерен высокий дефицит питательных веществ. Как показывает практический опыт и многие научные данные, внесение научно обоснованных доз минеральных удобрений под зерновые культуры обеспечит прибавку урожая в среднем на 2–3 ц на 1 га. На данный момент стоимость удобрений на 1 га равносильна 0,8–1 ц пшеницы.

Следовательно, затраты на удобрения можно окупить прибавкой урожая. Однако у большинства сельскохозяйственных организаций нет средств на их покупку. Поэтому необходима всесторонняя поддержка государства в виде льготных кредитов, товарных кредитов, субсидий и т. д., что позволит не только поддерживать плодородие почвы на современном уровне, но и повысить его, а это, в свою очередь, приведет к увеличению производства зерна.

Заместитель министра сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области Владимир Бархатов на прессконференции 5 июля сообщил, что сельхозпроизводители Нижегородской области в 2011 году на 5 % увеличили объемы внесения минеральных удобрений в почвы при посевах. По его словам, в период кри-

зиса хозяйства сократили свои затраты на приобретение минеральных удобрений и вносили их меньше необходимого объема. По оперативным данным, в 2012 г. сельскохозяйственными товаропроизводителями минеральные удобрения были приобретены в объеме 2381,8 тыс. тонн д. в., что на 15,0 тыс. тонн д. в. больше, чем в 2011 г. или 79 % от объемов, предусмотренных на 2012 г. соглашениями, заключенными субъектами Российской Федерации и Минсельхозом России в целях реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы.

Расчетная потребность в минеральных удобрениях на 2013 г. составляет 2,5–2,6 млн тонн д. в., на начало года у сельскохозяйственных товаропроизводителей имелись их остатки в объеме 128,3 тыс. тонн [5].

Зерновое хозяйство России функционирует благодаря ещё сохранившемуся национальному богатству — естественному плодородию русских чернозёмов, а также более благоприятным погодным условиям последних лет, которые почти на две трети формировали урожай зерновых культур и качество зерна. Именно естественное плодородие почв пока частично компенсирует хронический недостаток внесения органических и минеральных удобрений и тем самым в определённой степени если не улучшает, то хотя бы частично стабилизирует качество зерна [1, с. 47].

Таким образом, в ближайшей перспективе для решения проблемы повышения качества зерна явно будет не хватать внутренних резервов развития зерновой отрасли. Хотя природный фактор будет попрежнему доминировать в формировании качества зерна, тем не менее без укрепления материально-технической базы зернового хозяйства трудно рассчитывать на сколько-нибудь существенные подвижки в его улучшении в ближайшем будущем. Кроме этого необходима всесторонняя государственная поддержка сельскохозяйственным товаропроизводителям в покупке удобрений в целях повышения урожайности зерновых.

ЛИТЕРАТУРА

- 1. Коровин В. П. Повышение качества зерна основа эффективного развития его рынка и зернового хозяйства // Международный сельскохозяйственный журнал. 2011. № 1. С. 47–48.
- 2. Макеенко М. М. Производство зерна: потенциал роста // Экономика сельского хозяйства России. 2011. № 6. С. 37–42.

- 3. Суслов С. А. Развитие производственной и рыночной инфраструктуры зернового рынка // Вестник НГИЭИ. Княгинино. ГБОУ ВПО НГИЭИ. 2011. Т. 1. № 4 (5), С. 93–100.
- 4. Ушачёв И. Г. О проекте Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы // АПК: Экономика, управление. 2012. № 1. С. 3–13.
- 5. Ушачёв И. Г. Повышать эффективность использования зерна // АПК: Экономика, управление. 2011. № 12. С. 60–66.
- 6. Ушачёв И. Г. Развитие производственной инфраструктуры на российском рынке зерна // АПК: Экономика, управление. 2012. № 3. С. 102–103.
- 7. О качестве зерна урожая 2012 года. Министерство сельского хозяйства интернет-портал http://mcx.ru/news/news/v7 show/8482.285. htm (дата обращения 11.01.2013).
- 8. О текущей ситуации в агропромышленном комплексе Российской Федерации в ноябре 2012 г. Министерство сельского хозяйства интернет-портал http://mcx.ru/documents/document/v7 show/21636.285. htm (дата обращения 24.01.2013).
- 9. О текущей ситуации в агропромышленном комплексе Российской Федерации в декабре 2012 г. Министерство сельского хозяйства интернет-портал http://mcx.ru/documents/document/v7_show/21900.285. htm (дата обращения 5.02.2013).
- 10. Оперативная информация о ходе уборочных работ в Российской Федерации. Министерство сельского хозяйства интернет-портал http://mcx.ru/news/news/v7_show/7392.285. htm (дата обращения 15.01.2013).

EFFICIENCY OF GRAINPRODUCTION – BASIS OF FOOD SAFETY OF THE COUNTRY

Keywords: croppage, grain, area under crops, machinery, fertilizers, productivity.

Annotation. Article contains the dynamics of areas under crops of agricultural organizations in Russia. Reviewed and analyzed the dynamics of the gross grain harvest of agricultural organizations of the Russian Federation. Analyzed the quality of the grain harvest in 2012 compared to the 2011 harvest. Consideration of the availability and readiness of the main types of agricultural machinery and tools in the dynamics from 2010 to 2012.

КАЧУТОВА АНАСТАСИЯ АЛЕКСЕЕВНА – преподаватель кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (anastasiya.kachutova@mail.ru).

KACHUTOVA ANASTASIYA ALEKSEEVNA – tutor of chair «Economics and statistics», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (anastasiya.kachutova@mail.ru).

Л. А. КОМИССАРОВА

ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ АНТИКРИЗИСНЫХ МЕР НА РЫНКЕ ЖКУ

Ключевые слова: антикризисные меры, жилищно-коммунальные услуги, капитальный ремонт, отечественный опыт, проекты, товарищества собственников жилья, уровень благоустройства.

Аннотация. В статье рассматривается современный отечественный опыт внедрения антикризисных мер на рынке жилищно-коммунальных услуг, направленных на повышение качества предоставляемых ЖКУ населению.

В условиях финансового кризиса в сложном положении оказались все секторы экономики, в том числе и жилищно-коммунальный комплекс.

По оценкам экспертов, одной из главных причин сложившейся ситуации в жилищно-коммунальном хозяйстве России является недостаточное финансирование данной сферы. В последние годы недофинансирование жилищно-коммунального хозяйства составило около 20 % объема необходимых средств, что усугубляется большим объемом накопленной задолженности в жилищно-коммунальной сфере. Эта задолженность является источником цепочки неплатежей, охватывающей практически все отрасли экономики России, и становится угрозой для социально-экономического развития страны.

Недостаточность бюджетного финансирования жилищно-коммунального комплекса в целях реализации адресных программ капитального ремонта и развития привела к резкому увеличению износа основных фондов. Техническое состояние коммунальной инфраструктуры характеризуется, во-первых, высоким уровнем износа, во-вторых, высокой степенью аварийности, в-третьих, низким коэффициентом полезного действия мощностей и, наконец, большими потерями энергоносителей. Так, 40 % теплосетей отслужили свой срок и требуют замены, только 9 % водопроводных сетей изношены менее чем на 50 %, вследствие чего потери воды в сетях оцениваются почти в 25 % суточного потребления. Существующая непривлекательность комплекса городского хозяйства для частных инвестиций обусловлена невыполнением

-

[©] Комиссарова Л. А.

бюджетных обязательств и отсутствием эффективных и прозрачных процедур формирования и изменения тарифов.

Между тем большинство проектов модернизации жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры потенциально являются коммерчески выгодными. Создание условий для притока частных инвестиций могло бы кардинально изменить финансовое положение отрасли [4, с. 111–112].

Таким образом, в ряде регионов принимаются антикризисные меры, основная цель которых быть направленными на повышение качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг населению.

Так, в Свердловской области создаются отраслевые рабочие штабы по различным видам деятельности, в т. ч. по проблемам жилищнокоммунального комплекса. Программа, направленная на оздоровление ситуации в жилищно-коммунальном хозяйстве, разрабатывается в Архангельской области.

В ряде областей России антикризисные меры были приняты своевременно и эффективно. Так, в Волгоградской области разработана программа по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

В Ханты-Мансийском AO – Югра разработаны рекомендации коммерческим банкам, использующим различные формы государственной поддержки (в т. ч. получившим субординированные кредиты), в приоритетном порядке направлять средства на поддержку жилищного строительства.

При этом в Новосибирской области подготовлен нормативный правовой акт о развитии конкурентной среды в жилищно-коммунальном хозяйстве и разработаны мероприятия по снижению дебиторской и кредиторской задолженности предприятий ЖКХ. В Фонд содействия реформированию ЖКХ представлена заявка на приобретение жилья эконом-класса в многоквартирных домах с высокой степенью строительной готовности для выполнения региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилфонда. Также разрабатываются меры по оптимизации и сокращению издержек предприятий ЖКХ. В области создан Фонд содействия развитию строительства жилья в целях привлечения инвестиций в жилищное строительство [2, с. 11–12].

Взаимодействие государства и частного сектора для решения общественно значимых задач имеет давнюю историю, в том числе и в России. Однако наиболее актуальным государственно-частное партнерство (ГЧП) стало в последние десятилетия [7, с. 156].

Первый законопроект о ЧГП был принят в Санкт-Петербурге. Закон определил возможность для города предоставлять инвестору зе-

мельные участки, иное недвижимое или движимое имущество или исключительные права Санкт-Петербурга [6, с. 143].

Развитию частного предпринимательства в жилищной сфере в Республике Башкортостан способствуют проводимые тендеры на выполнение работ по текущему и капитальному ремонту. Одним из направлений работы является привлечение частных инвестиций в коммунальную сферу, исходя из его высокой изношенности и потребности дополнительных мощностей в связи с развитием жилищного строительства.

В Ставропольском крае реализуется подпрограмма «Обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства», предусматривающая предоставление за счет бюджетных средств государственных гарантий по заимствованиям и субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях на обеспечение земельных участков под жилищное строительство коммунальной инфраструктурой. В последующем эти земельные участки будут предоставляться заказчикам-застройщикам, включая частных инвесторов.

В Ростовской области активно реализуются инвестиционные проекты в жилищно-коммунальной сфере, развивается частно-государственное партнерство. Наиболее значимые инвестиционные проекты области связаны с решением задачи обеспечения населения качественной питьевой водой [5, с. 71–72].

В Краснодарском крае предоставление мер социальной поддержки на оплату жилищно-коммунальных услуг осуществляется в двух основных формах. Жителям края предоставляются:

- денежная компенсация расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг;
- субсидия на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

В ряде городов: Москве, Петрозаводске, Рязани, Нижнем Новгороде, Владимире и других городах успешно проводятся конкурсы на обслуживание жилья. На конкурсной основе обслуживается от 8 до 25 % муниципального жилого фонда.

Во многих городах оптимальная организация служб заказчика и грамотное использование практики договорных отношений дают возможность органам местного самоуправления непосредственно влиять с помощью экономических механизмов на качество жилищно-коммунального обслуживания населения, а также эффективно осуществлять сбор платежей.

Подобный опыт имеется в Новгороде, Рязани, Угличе Ярославской обл., Ишиме Тюменской обл., Боровичи Новгородской обл., Невинномысске и Буденовске Ставропольского края, Северске Томской обл. и других городах. При этом для малого и большого города управленческие задачи и формы их реализации могут сильно отличаться [9].

На сегодняшний момент достаточно большое развитие в Москве имеет программа «Договор пожизненного содержания с иждивением». С пенсионерами и инвалидами договоры пожизненного содержания с иждивением заключает ГУП «Московская социальная гарантия». Договоры заключаются при передаче такими гражданами своих жилых помещений в собственность города, а ГУП «Московская социальная гарантия» выплачивает им ежемесячную денежную компенсацию с последующим приобретением их жилья. Помимо этого гражданам, заключившим такой договор, также выплачивают 100-процентную компенсацию при оплате жилищно-коммунальных услуг.

По словам Президента Республики Татарстан Р. Минниханова, в республике происходит внедрение информационных технологий в сфере предоставления государственных и муниципальных услуг населению, в том числе – в сфере ЖКХ. В рамках программы «Электронный Татарстан» внедряются информационные технологии и в сфере ЖКХ.

Так, в Казани в местах массового пребывания людей установлены универсальные терминалы самообслуживания — инфоматы, позволяющие гражданам самостоятельно получать государственные услуги в электронном виде. Активно ведется работа как по расширению перечня предоставляемых электронных услуг, так и по увеличению количества инфоматов на всей территории Татарстана.

На сегодняшний момент в Республике Башкортостан граждане, которые каждый месяц платят за жилищно-коммунальные услуги, теперь смогут получать информацию о своей управляющей компании, а также уведомить ее о существующих проблемах. Управляющие компании в свою очередь через удобный интерфейс на сайте регионального Министерства ЖКХ могут следить за поступающими обращениями, своевременно отвечать на них и устранять в кратчайшие сроки. «Народный контроль» подразумевает не просто прием заявок и реагирование на них, а слаженную систему участия населения республики не только в благоустройстве места проживания, но и контроля за деятельностью управляющих компаний, непосредственного взаимодействия с ними и оценки качества их работы [8].

В настоящее время в большинстве субъектов Российской Федерации реализуются программы по энергосбережению в ЖКХ, а в ряде субъектов Российской Федерации за последние несколько лет успешно выполнены следующие мероприятия по энергоресурсосбережению:

- проведена модернизация существующих котлов (Республика Бурятия, Республика Коми, Республика Кабардино-Балкария, Оренбургская, Томская, Новгородская, Ивановская, Ярославская, Воронежская, Волгоградская, Архангельская области);
- заменены светильники на энергоэкономичные (Ханты-Мансийский АО, Республика Коми, Оренбургская, Ярославская, Астраханская области, Ставропольский край);
- утеплены конструкции зданий, подвалов и установлены стеклопакеты в жилых зданиях (Челябинская, Томская, Оренбургская, Пермская, Калининградская, Липецкая области);
- заменены трубопроводы тепловой сети на трубопроводы с полимерной изоляцией (Томская область 8,5 км, Оренбургская область 18,4 км, Республика Коми 5,1 км, Новгородская область 7,6 км, Вологодская область 1,4 км, Ивановская область 3,3 км, Рязанская область 5,9 км, город Москва 235,1 км);
- внедрены нетрадиционные и автономные источники тепла (Республика Бурятия 4 солнечных коллектора, Архангельская область 2 ветроэнергетические установки, Калининградская область 5 ветроэлектростанции, Республика Дагестан 2 геотермальные установки, Волгоградская область 112 шт. автономных теплоисточников) [1, с. 12–13].

Весьма перспективным направлением как новой формы предоставления жилищно-коммунальных услуг и развития жилищно-коммунальной сферы (ЖКС) в Москве являются доходные дома. Доходный дом – это многоквартирный жилой дом, построенный для сдачи квартир внаем. Новая услуга может работать в двух направлениях: решить жилищно-коммунальную проблему, во-первых, среднего класса, вовторых, деловых партнеров мегаполиса из регионов России и других стран, которые связали свой бизнес с Москвой. Таким образом, в первом случае доходный дом может стать постоянным местом жительства на период от 1 года до 15 лет и более, во втором, учитывая ограниченное предложение 3-звездочных бизнес-гостиниц с европейским уровнем качества сервиса и доступными ценами, доходный дом – это временное, но долгосрочное место проживания деловых людей. При этом в обоих случаях доходные дома станут цивилизованным способом решения жилищной проблемы, а также позволят пополнять бюджет мегаполиса [3, с. 440].

Опыт показывает, что предпринимаемые в регионах РФ антикризисные меры способствуют повышению качества предоставляемых ЖКУ населению. При этом в процессе формирования грамотного и влиятельного потребителя жилищных услуг создается конкурентный рынок управления жилищным фондом.

ЛИТЕРАТУРА

- 1. Агитаев Е. Бережливость основа модернизации ЖКХ // Социальная политика и социальное партнерство. 2010. № 03. 5–13 с.
- 2. Войшвилло И. Е. Поддержка предприятий ЖКХ в регионах // Жилищно-коммунальное хозяйство. Часть 1. 2009. № 8. 10–15 с.
- 3. Иванова Ю. В. Доходные дома как новая форма предоставления жилищно-коммунальных услуг в мегаполисе // Проблемы современной экономики. 2008. № 4 (28). 440–444 с.
- 4. Каращук А. В. Перспективы развития жилищно-коммунального хозяйства закрытых административных территориальных образований Приморского края // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2011. № 2. 111–113 с.
- 5. Кувшинова С. И. Опыт развития государственно-частного партнерства и повышения инвестиционной привлекательности ЖКХ субъектов РФ // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2010. Т. 47. № 3. 70–74 с.
- 6. Лихачев Н. А. Зарубежный опыт частно-государственного партнерства и проблемы его адаптации в РФ // Социальноэкономические явления. 2011. № 5–6. 138–145 с.
- 7. Хатаева М. А. Законодательство о государственно-частном партнерстве в Российской Федерации: проблемы, тенденции, перспективы / М. А. Хатаева, А. М. Цирин // Журнал российского права. 2008. Т. 10. № 142. 156–167 с.
- 8. Башкортостан: ЖКХ под народным контролем: http://komorel.ru.
- 9. Горбунов С. Аналитическая записка «Жилищно-коммунальная реформа: Тенденция развития и проблемы реализации на муниципальном уровне»: http://www.tsj.ru.

RUSSIAN EXPERIENCE IN IMPLEMENTATION OF ANTIRECESSIONARY MEASURES IN THE MARKET OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES

The keywords: domestic experience, housing services, the level of improvement, projects, crisis managent, homeownercommunitiess, overhaul.

Annotation. The article considers contemporary experience in implementing antirecessionary measures in the market of housing and communal services, aimed to improve the quality of housing services provided for the population.

КОМИССАРОВА ЛАРИСА АЛЕКСЕЕВНА – старший преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (Larisa101284@rambler.ru).

KOMISSAROVA LARISA ALEKSEEVNA – a senior tutor of the chair «Accountingand Audit», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (Larisa101284@rambler.ru).

Н. Н. КОНДРАТЬЕВА, О. В. ШАМИНА

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТРАСЛИ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: крупный рогатый скот, мясное скотоводство, мясопродукты, поголовье, потребление, производство.

Аннотация. В статье проведен анализ современного состояния отрасли мясного скотоводства Российской Федерации и Нижегородской области, выявлены основные проблемы отрасли как в целом по стране, так и в регионе.

Одной из важнейших задач агропромышленного комплекса страны является увеличение объемов производства и повышение качества сельскохозяйственной продукции. Одной из актуальных проблем современного этапа развития сельскохозяйственного производства является насыщение отечественного мясного рынка продукцией собственного производства. Диспаритет цен на продукцию животноводства и материально-технические ресурсы, низкая платежеспособность населения оказали существенное влияние на сокращение спроса на основные продовольственные продукты, в том числе на мясо.

Сокращение отечественного производства мяса может подорвать продовольственный суверенитет страны. Импорт мяса в настоящее время на российском рынке составляет около 30 %. Импорт говядины в последние годы составляет около 700 тыс. т.

Основной причиной низкой обеспеченности населения страны мясом собственного производства является, прежде всего, слабое развитие отраслей животноводства, что, в свою очередь, связано с переходом к рынку, повлекшее за собой существенные изменения в их деятельности. За период проведения реформ произошло сокращение поголовья сельскохозяйственных животных. Вместе с этим были разрушены откормочные хозяйства и промышленные комплексы, которые являлись базой интенсивного откорма молодняка. С целью удовлетворения потребности населения мясом по доступной цене необходимо улучшить собственное производство мясной продукции.

[©] Кондратьева Н. Н., Шамина О. В.

Агропромышленный комплекс Нижегородской области — это сложная многоотраслевая система, которая является составной частью экономики региона, подчиняется общим законам экономического развития. Формирование отрасли мясного скотоводства Нижегородской области — это важная экономическая и социальная задача. Нижегородская область обеспечивает себя практически всей продукцией сельскохозяйственного производства кроме молока и мяса. У региона есть все предпосылки, чтобы выйти по этой отрасли на самообеспеченность, так как Нижегородская область имеет потенциальные возможности по производству сельскохозяйственной продукции, в том числе по производству мясного скотоводства.

Как в России в целом, так и в Нижегородской области за годы реформ произошло снижение производства мяса и его потребления при одновременном росте ввоза мясных продуктов (таблицы 1, 3).

Таблица 1 – Ресурсы и использование мяса и мясопродуктов в Российской Федерации, тыс. тонн

Поморожать	2007	2008	2009	2010	2011	2011
Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	в % к 2007
Ресурсы						
Запасы на начало						
года	675,7	732,7	743,5	803,7	801,9	118,7
Производство, П	5790,1	6268,0	6719,8	7166,6	7519,6	129,9
Импорт, включая	3176,8	3248,3	2919,2	2855,6	2707,6	85,2
BBO3	9642,8	10249,0	10382,5	10825,9	11029,1	114,4
Итого ресурсов						
Использование						
Производственное	55,2	45,4	41,3	37,0	36,1	65,4
потребление	15,4	17,5	17,6	19,1	17,4	113,0
Потери						
Экспорт, включая	65,2	89,8	65,1	97,4	76,1	116,7
вывоз						
Личное потребление,	8774,1	9352,8	9454,8	9870,5	10109	115,2
С факт	732,7	743,5	803,7	801,9	790,5	107,9
Запасы на конец года						

Доля импорта на отечественном рынке говядины по-прежнему достаточно высока и в убойном весе составляет более 25,0 %. Основ-

ными поставщиками говядины в Россию остаются Бразилия и Аргентина, США и страны Евросоюза.

Импорт говядины в России в денежном выражении вырос за 10 лет в 6 раз. На современном этапе совокупные затраты отечественного рынка на ввоз говядины достигают 80–90 млрд рублей в год [5, с. 10].

Следует отметить, что экспорт, включая вывоз, за период с 2007 по 2011 годы увеличился на 16,7 %, и составил в 2011 году 76,1 тыс. т. Основными статьями российского экспорта являются мясо птицы (44,3 %) и свинины (30,9 %). Значительной остается доля экспорта различных мясопродуктов. Так, объем экспорта мяса птицы в 2011 г. увеличился до 20 тыс. т (вырос в 4 раза).

Главными экспортерами куриного мяса в России оказалась Московская область и город Москва, долевые части которых составили 27,9 % и 21,6 % от всего экспорта мяса курицы. Третье место с небольшим отрывом занял Санкт-Петербург с 17,2 % общего объема. С течением времени перечень стран, которые являются основными покупателями российского куриного мяса, постепенно меняется, и в 2011 году на первое место этого списка вышел Гонконг, где потребители получили 61 % всего объема российского экспорта куриного мяса, что составляет 10,9 тыс. т. Вьетнам также активно сотрудничает с российскими производителями, и в 2011 году на его долю пришлось 30,5 % от всего отечественного экспорта. Абхазия, будучи сильно ограниченной в международной торговле, за 2011 год закупила у отечественных производителей 6,1 % всего объема мяса курицы, ушедшего на экспорт. Эти три основных российских партнера обеспечили закупку 97,6 %, остальная незначительная часть продукции была разделена между другими странами назначения куриного мяса [7].

Личное потребление мяса и мясопродуктов в Российской Федерации в динамике за 2007–2011 годы увеличилось. Темп прироста при этом составил 15,2 %. В целом потребление населением мяса и мясопродуктов в 2011 году установилось на уровне 10109 тыс. т.

Анализ ресурсов и использования мяса и мясопродуктов Российской Федерации позволяет сопоставить спрос и предложение (потребление и производство) и тем самым выявить обеспеченность страны продукцией животноводства.

Для анализа обеспеченности О. В. Алексеева предлагает расчет следующих показателей:

1. Степень удовлетворения региональных потребностей за счет собственного производства (Kcv):

$$K_{cy} = \frac{\Pi}{C_{\phi a \kappa T}} \cdot 100\% , \qquad (1)$$

где П – объем производства продукции;

Сфакт – объем спроса фактический.

2. Коэффициент зависимости регионального рынка от внешних поставок (*Кз*) рассчитывается по следующей формуле:

$$K_3 = \frac{B_{B03}}{\Pi - B_{BB03}}$$
, (2)

где Ввоз – объем ввозимой продукции, включая импорт;

Вывоз – объем вывозимой продукции, включая экспорт.

3. Соотношения между фактическим и потенциальным объемом спроса на продукты питания в регионе (*Ксс*) определяется по формуле:

$$K_{cc} = \frac{C_{\phi a \kappa T}}{C_{\Pi O T e H II}} \cdot 100\% , \qquad (3)$$

где $C_{\text{потенц}} = \text{объем спроса потенциальный, который, в свою очередь, определяется по формуле:}$

$$C_{\text{потенц}} = \mathbf{Y} \cdot \mathbf{Q}_{\text{ту}}$$
потенц , (4)

где Ч – численность населения страны (региона);

 $Q_{I\! H}$ потенц — потребление продукта на душу населения в год, разработанное институтом питания РАМН [1, с. 141–142].

Степень удовлетворения потребностей определяет уровень зависимости продовольственного рынка страны или региона от ввоза из других регионов и импорта. Степень удовлетворения потребностей населения страны в мясе и мясопродуктах в 2011 году составила 74,4 %. В динамике данный показатель возрос, что связано с увеличением производства мясной продукции в целом по стране.

Коэффициент зависимости от внешних поставок учитывает не только входящие, но и исходящие товарные потоки. Пороговое значение коэффициента зависимости регионального рынка от внешних поставок должно находиться в пределах 0,3 [4,с. 43].

В Российской Федерации значения этого показателя в 2011 году составило 0,364, что меньше уровня 2007 года на 34,4 %. Это говорит о том, что в нашей стране уровень продовольственного самообеспечения приходит в норму.

Соотношение фактического и потенциального спроса указывает на то, что потребление населения страны на 2011 год не удовлетворяется. Недопотребление составляет 9,4 %.

А. Мельников к главным причинам неблагополучия организаций АПК относит невостребованность продукции на внутреннем и внешнем рынках, а также ее низкую конкурентоспособность в связи с возрастающим импортом. Объем импорта превысил все допустимые нормы и уже напрямую угрожает безопасности страны [5, с. 24].

Таблица 2 – Анализ обеспеченности Российской Федерации продукцией животноводства

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к 2007
Степень удовле- гворения потреб- ностей, Ксу, % Коэффициент зависимости от	55,2	67,0	71,1	72,6	74,4	134,8
внешних поставок, Кз Численность населения, Ч, тыс.	0,555	0,526	0,439	0,404	0,364	65,6
населения, т, тыс. чел.		142747,5	142737,2	142865,4	143056,4	100,1
Норма потребления, кг Потенциальный	78	78	78	78	78	100,0
спрос, Спотенц	11143,3	11134,3	11133,5	11143,5	11158,4	100,1
Соотношение между фактиче- ским и потенци-						
альным объемами спроса, Ксс, %	78,7	84,0	84,9	88,6	90,6	115,1

Обратная ситуация наблюдается в Нижегородской области, хотя объемы производства и потребления мяса несколько стабилизировались, но продолжают оставаться на низком уровне (таблица 3).

Таблица 3 – Ресурсы и использование мяса и мясопродуктов в Нижегородской области, тысяч тонн

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к
Показатель	2007	2000	2007	2010	2011	2007
Ресурсы						
Запасы на начало года	10,0	11,9	11,6	13,1	12,8	128,0
Производство, П	85,6	85,0	88,2	93,1	98,7	115,3
Импорт, включая ввоз	100,0	119,8	121,4	128,2	129,4	129,4
Итого ресурсов	195,6	216,7	221,2	234,4	240,9	123,2
Использование						
Производственное по-						
требление	0,1	0,1	0,1	0,01	0,01	10,0
Потери	0,2	0,3	0,1	0,1	0,1	50,0
Экспорт, включая						
вывоз	3,1	5,4	6,6	3,9	5,5	177,4
Личное потребление,						
Сфакт	180,3	199,3	201,3	217,6	223,1	123,7
Запасы на конец года	11,9	11,6	13,1	12,8	12,2	102,5
Степень удовлетворе-						
ния потребностей,						
Kcy, %	47,5	42,7	43,8	42,8	44,2	93,1
Коэффициент зависи-						
мости от внешних						
поставок, Кз	1,212	1,505	1,404	1,437	1,388	114,5
Численность населе-						
ния, Ч, тыс. чел.	3359,8	3340,7	3323,6	3313,2	3301,0	98,3
Норма потребления,						
кг	78	78	78	78	78	100,0
Потенциальный						
спрос, Спотенц	262,1	260,6	259,2	258,4	257,5	98,2
Соотношение между						
фактическим и потен-						
циальным объемами						
спроса, Ксс, %	68,8	76,5	77,7	84,2	86,6	125,9

Исследование динамики производства и использования мяса и мясопродуктов выявило, что агропромышленный комплекс Нижегородской области утратил свои внутренние позиции на рынке мясных ресурсов, так как за последние 5 лет объемы ввоза мясной продукции

стали превышать объемы собственного производства. Если в целом по стране импорт мяса и мясопродуктов (включая ввоз) по отношению к ресурсам составил 24,6 % (ниже уровня 2007 года на 8,3 %), то в Нижегородской области этот показатель увеличился с 51,1 % в 2007 году до 53,7 % в 2011 году, и составил 129,4 тыс. т мяса и мясопродуктов. Следует отметить, что за последние 5 лет темп прироста импорта, включая вывоз, составил 29,4 %.

На данную ситуацию оказал влияние тот факт, что область на сегодняшний момент не удовлетворяет потребности населения в мясе и мясных продуктах, хотя производство мясных ресурсов за анализируемый период, как и в целом по стране, возросло (на 15,3 %), но уровень по-прежнему остается низким. В 2011 году в Нижегородской области было произведено 98,7 тыс. т мяса и мясопродуктов или 1,3 % в общей доле производства страны.

Главной причиной сложившейся ситуации является слабая обеспеченность сырьем организаций мясоперерабатывающей промышленности. На территории Нижегородской области зарегистрировано более 200 организаций данного типа. Но местные сельскохозяйственные товаропроизводители не способны в полной мере обеспечить организации мясоперерабатывающей отрасли достаточным количеством качественного сырья и требуемые условия и графики поставок, поэтому и возникает необходимость приобретения сырья со стороны, включая импорт.

В 2011 году из области было вывезено 5,5 тыс. т. мяса и мясопродуктов, что выше уровня 2007 года на 77,4 %. Увеличение экспорта связано с ростом объемов производства мяса птицы, свинины, в результате увеличиваются объемы реализуемого мяса. Мясо и мясопродукты реализуются в основном в близлежащие регионы: республики Чувашия, Марий Эл, также в Кировскую, Владимирскую области.

Анализ обеспеченности Нижегородской области продукцией животноводства говорит о том, что потребности населения региона в мясе и мясопродуктах в 2011 году удовлетворены лишь на 44,2 % Данная ситуация характеризует степень зависимости регионального продовольственного рынка от ввоза из других районов страны.

Значение коэффициента зависимости в 2011 году превысило норму 0,3 на 1,088 единиц, что говорит о низком уровне продовольственного самообеспечения Нижегородской области, то есть более половины мясной продукции завозится.

Соотношение фактического и потенциального спроса населения области в 2011 году указывает на то, что недополучение мяса и мясопродуктов составляет 13,4 %. Следует отметить положительную дина-

мику, так как значение данного показателя с 2007 по 2011 год увеличилось на 25,9 %.

В ближайшей перспективе следует ожидать дальнейшего увеличения ввоза говядины из-за рубежа. Это прежде всего определяется условиями присоединения России к ВТО.

В период проведения реформ, как в стране, так и области, произошло снижение производства и потребления мяса и мясопродуктов в расчете на душу населения. Но за последние 5 лет наблюдается положительная динамика в производстве мясных ресурсов (таблица 4).

Так, в целом по Российской Федерации показатель производства мяса и мясопродуктов на душу населения в 2011 году по сравнению с 2007 годом возрос на 28,9 % и составил 52,6 кг на 1 жителя. В Нижегородской области прирост аналогичного показателя за соответствующий период составил только 17,3 %. В 2011 году в области было произведено 29,9 кг на 1 жителя, что составляет 56,8 % от уровня Российской Федерации.

Следует отметить, что с 2010 по 2011 года в Нижегородской области было произведено мясопродуктов в расчете на душу населения на 0,4 % больше, чем в стране в целом.

Таблица 4 – Динамика производства мяса и мясопродуктов (в расчете на душу населения)

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к 2007	2011 в % к 2010
Производство мяса и мясопродуктов в РФ, кг	40,8	44,2	47,4	49,6	52,6	128,9	106,0
Производство мяса и мясопродуктов в Нижегородской области,	25,5	25,4	26,5	28,1	29,9	117,3	106,4
кг Нижегородская об- ласть в % к РФ	62,5	57,5	55,9	56,7	56,8	-	-

В последние годы наблюдается определенный рост потребления мясных ресурсов, но этот показатель, это все же меньше уровня потребления, рекомендованного Институтом питания РАМН для рационального воспроизводства организма человека (78 кг) [3].

В целом по стране потребление мяса и мясопродуктов в расчете на душу населения увеличилось с 62 кг в 2007 году до 71 кг в 2011 году. Несмотря на динамику увеличения, потребление все же отклоняется от нормативного значения на 9,0 % или на 7 кг. Уровень потребления мясных продуктов на душу населения в Нижегородской области в 2011 году составил 68 кг, что на 3 кг ниже уровня Российской Федерации и 10 кг меньше медицинских норм.

В динамике как в стране в целом, так и в Нижегородской области потребление мяса и мясопродуктов растет слишком медленными темпами, что обусловлено отсутствием существенного роста продуктивности и сокращением поголовья крупного рогатого скота (табл. 5).

Таблица 5 – Динамика поголовья крупного рогатого скота в Российской Федерации (на конец года), тыс. гол.

Наименование	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к 2007			
	Хозяй	ства всех	к категор	ий		•			
Крупный рогатый									
скот, всего	21546	21038	20671	19970	20069	93,1			
в т. ч. коровы	9320	9126	9026	8844	8948	96,0			
Сельскохозяйственные организации									
Крупный рогатый									
скот, всего	10296	9863	9555	9259	9155	88,9			
в т. ч. коровы	3974	3863	3767	3713	3707	93,3			
	Хоз	яйства н	аселения	[
Крупный рогатый									
скот, всего	10026	9943	9759	9235	9257	92,3			
в т. ч. коровы	4816	4727	4625	4412	3707	77,0			
Кре	стьянски	е (ферме	ерские) х	озяйств	a				
Крупный рогатый									
скот, всего	1224	1232	1357	1476	1657	135,4			
в т. ч. коровы	530	536	634	719	841	158,7			

Так, согласно полученным уравнениям в результате применения метода выравнивания динамического ряда потребление мяса и мясопродуктов в расчете на душу населения в Российской Федерации и Нижегородской области за период с 2000–2011 годы ежегодно увеличивается в среднем на 2,45 и 2,88 кг соответственно.

Статистические данные свидетельствуют о том, что в скотоводстве страны сложилась устойчивая тенденция снижения численности

крупного рогатого скота при неудовлетворительном использовании природных кормовых угодий и производстве кормов на пашне. Сокращение поголовья скота происходит довольно быстрыми темпами и зачастую по необоснованным причинам. Это объясняется вырождением деревни и утраты национальных традиций ведения скотоводства. В 2011 году не удалось сократить снижение поголовья крупного рогатого скота и в сельскохозяйственных организациях, которое по сравнению с 2007 годом уменьшилось на 11,1 % или 1358 тыс. голов и составило 9155 тыс. голов.

Нужно отметить, что в последние годы положительным моментом является динамика увеличения поголовья крупного рогатого скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах. За последние 5 лет численность животных увеличилась на 433 тыс. голов (35,4 %) и достигла уровня в 1657 тыс. голов. Пополнение численности произошло за счет перераспределения основных фондов и скота из убыточных и низкорентабельных сельскохозяйственных организаций более эффективному собственнику, который сориентировался на спрос потребительского рынка мяса говядины [8].

Таблица 6 – Динамика поголовья крупного рогатого скота в Нижегородской области (на конец года), тыс. гол.

						2011 в	
Наименование	2007	2008	2009	2010	2011	% к	
						2007	
Хозяйст	ва все	х кате	горий				
Крупный рогатый скот, всего	372,3	349,1	328,9	324,5	314,3	84,4	
в т. ч. коровы	153,2	145	137,7	136,7	133,8	87,3	
Сельскохозяйственные организации							
Крупный рогатый скот, всего	288,6	266,4	244,5	239,8	234,3	81,2	
в т. ч. коровы	110,9	106,1	100,1	100,3	99,6	89,8	
Хозяй	йства н	населе	ния				
Крупный рогатый скот, всего	76,3	75,1	72,1	69,0	61,4	80,5	
в т. ч. коровы	39,1	35,5	31,7	28,8	25,2	64,5	
Крестьянские	(ферм	ерски	е) хозя	йства			
Крупный рогатый скот, всего	7,4	7,6	12,3	15,7	18,6	251,4	
в т. ч. коровы	3,2	3,4	5,9	7,6	9,0	281,3	

Аналогичные тенденции прослеживаются и на территории Нижегородской области. Из-за убыточности мясного скотоводства и отсутствия существенной поддержки государства сельскохозяйственные

организации и хозяйства населения сокращают поголовье крупного рогатого скота. Так на 1 января 2011 года снижение численности скота наблюдалось в 37 из 51 района области.

Анализ данных таблицы 6 показал, что в 2011 году в области поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий составило 314,3 тыс. голов, из них 133,8 тыс. коров.

С момента осуществления национального проекта «Развитие АПК» (начало 2006 года) область потеряла 75,4 тыс. гол. или 19,3 % крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий. Особенно существенно уменьшилось поголовье в сельскохозяйственных организациях. Относительно 2007 года произошло снижение численности крупного рогатого скота на 18,8 %, коров – на 10,2 %.

Исследованиями установлено, что темпы сокращения крупного рогатого скота в Нижегородской области опережают темпы сокращения скота в целом по Российской Федерации. При данных темпах прогнозы изменения поголовья скота в области на перспективу неутешительны.

Таблица 7 – Динамика производства мяса крупного рогатого скота на убой по всем категориям хозяйств в Российской Федерации (в убойном весе, тыс. тонн)

	Хозяйства		В том числе								
	всех кате-	Сельскохозяй- ственные организации		Хозя	йства	Крестьянские					
	горий			насел	ения	(фермерские)					
	1					хозяй					
Года		Объе-	% от				% от				
Тода	Объемы	МЫ	XO-	Объемы	% от	Объемы	xo-				
	производ-	произ-	зяйств	произ-	хозяйств	произ-	зяйств				
	ства, тыс.	вод-	всех	водства,	всех ка-	водства,	всех				
	T	ства,	катего-	тыс. т	тегорий	тыс. т	кате-				
		тыс. т	рий				горий				
2007	1699,2	591,2	34,8	1047,0	61,6	61,0	3,6				
2008	1768,7	609,3	34,4	1087,7	61,5	71,7	4,1				
2009	1740,6	579,3	33,3	1085,2	62,3	76,1	4,4				
2010	1727,3	565,3	32,7	1080,8	62,6	81,2	4,7				
2011	1625,5	514,1	31,6	1024,8	63,1	86,5	5,3				
2011											
в % к	95,7	87,0		97,9		141,8					
2007											

Увеличение производства мяса крупного рогатого скота по Российской Федерации является одной из наиболее актуальных проблем агропромышленного комплекса страны (таблица 7).

Исследованиями установлено, что в хозяйствах всех категорий объемы производства уменьшились с 1699,2 тыс. т в 2007 году до 1625,5 тыс. т. в 2011 году, т. е. на 4,3 %. Если в крестьянских (фермерских) хозяйствах наблюдается прирост объемов производства, то в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения противоположенная ситуация. Так, в 2011 году в сельскохозяйственных организациях было произведено на 105,4 тыс. т или 17,7 % меньше уровня 2007 года, а в хозяйствах населения на 22,2 тыс. т или 2,1 %.

Более половины всего мяса в стране производят хозяйства населения (63,1 %). Наименьшая доля в структуре валового производства мяса принадлежит крестьянским (фермерским) хозяйствам (5,3 %), причем за последние 5 лет объемы производства увеличились на 41,8 %.

Таблица 8 – Динамика производства мяса крупного рогатого скота на убой по всем категориям хозяйств в Нижегородской области (в убойном весе, тыс. тонн)

	Хозяйства всех кате- горий	В том числе					
Года		Сельскохозяй- ственные орга- низации		Хозяйства населения		Крестьянские (фермерские) хозяйства	
			% от	Объе-	% от		% от
	Объемы	Объемы	xo-	МЫ	xo-	Объемы	xo-
	производ-	произ-	зяйств	произ-	зяйств	произ-	зяйств
	ства, тыс.	водства,	всех	вод-	всех	водства,	всех
	T	тыс. т	кате-	ства,	кате-	тыс. т	кате-
			горий	тыс. т	горий		горий
2007	30,7	16,1	52,4	14,0	45,6	0,6	2,0
2008	30,4	16,9	55,6	12,6	41,5	0,9	3,0
2009	27,2	14,8	54,4	11,6	42,6	0,8	3,0
2010	24,9	13,1	52,6	10,1	40,6	1,7	6,8
2011	24,6	13,1	53,3	9,6	39,0	1,9	7,7
2011 в % к 2007	80,1	77,1		68,6		В 3,2 раза	

Анализ современного состояния развития отрасли мясного скотоводства Нижегородской области дает основание полагать, что производство говядины по основным параметрам и тенденциям находится в системном кризисе (таблица 8).

Объемы производства сократились как в сельскохозяйственных организациях, так и в хозяйствах населения, составив в 2011 году 13,1 и 9,6 тыс. т соответственно. Стабильной лишь остается ситуация в крестьянских (фермерских) хозяйствах, где объемы производства крупного рогатого скота возросли более чем в 3 раза. Следует отметить, что темпы прироста в хозяйствах данной категории значительно выше, чем в целом по стране.

За анализируемый период с 2007 по 2011 годы изменились приоритеты в производстве говядины. Если в 2007 году на сельскохозяйственные организации и хозяйства населения приходилось по 52,4 %, а на крестьянские (фермерские) хозяйства 2,0 % в общем производстве мяса крупного рогатого скота, то в 2011 году удельный вес производства мяса крупного рогатого скота в общественном секторе составил 53,3 %, в личных подсобных хозяйствах — 39,0 %, а в крестьянских (фермерских) хозяйствах возрос до 7,7 %.

Сельскохозяйственные организации в последние время стали утрачивать свои позиции. Причинами этого является низкий уровень адаптации в рыночных условиях, преобладание ручного труда.

Денисова Н. В. отмечает, что сельскохозяйственные организации функционируют при недостаточном развитии системы банковского кредитования, отличаются существенным износом основных средств [2, с. 61].

Состояние мясного скотоводства сельскохозяйственных организаций Российской Федерации и Нижегородской области характеризуется снижением объемов реализации живой массы крупного рогатого скота (рисунок 1).

Причиной этого, как это было выяснено ранее, является продолжающее сокращение поголовья скота.

Если в 2000 году в стране в сельскохозяйственных организациях было реализовано 1566,9 тыс. тонн живой массы крупного рогатого скота, то в 2011 году этот показатель составил 1093,2 тыс. т, что на 30,2 % меньше уровня 2000 года. Наибольший спад производства отмечается в 2007 году, который достиг уровня в 1219,1 тыс. т живой массы крупного рогатого скота. Выравнивание ряда динамики показывает, что в России объем реализации живой массы крупного рогатого скота ежегодно уменьшается в среднем на 53,6 тыс. т, а в Нижегородской области ежегодное уменьшение составляет 2 тыс. т.

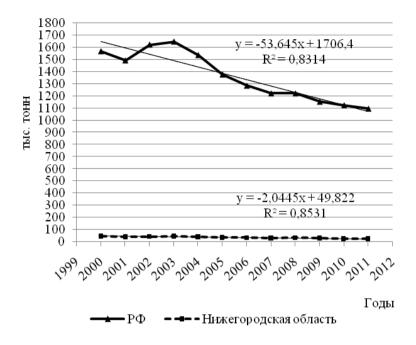


Рисунок 1 — Динамика реализации живой массы крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях, тыс. тонн

Непростая ситуация сложилась и в хозяйствах населения, если в Российской Федерации за последнее время наблюдается положительная динамика, то в Нижегородской области наоборот. Сокращение объемов производства связанно с высокой трудоемкостью производства и заготовки кормов, отсутствием современных средств малой механизации и других материально-технических ресурсов, низкими закупочными ценами на сельскохозяйственную продукцию. Получается, что хозяйствам населения выгоднее заниматься выращиванием птицы и мелких животных. Самостоятельно реализовывать излишки произведенной продукции сельскому населению сложно. Отсутствие кооперации с крупными производителями и не достаточно эффективная деятельность сельскохозяйственных потребительских кооперативов по оказанию услуг и сбору излишков продукции можно считать основным сдерживающим фактором развития скотоводства на селе.

Основной причиной сложившейся катастрофической ситуации является недостаточное количество и качество кормов и вследствие чего несбалансированность рационов по питательности.

Животным в хозяйствах зачастую скармливают корма низкого качества и без особой подготовки – солома не запаривается и ничем не обогащается, силос зачастую имеет высокую кислотность, низкое качество.

Вызывает озабоченность тот факт, что заметное сокращение численности крупного рогатого скота произошло в первую очередь в сельскохозяйственных организациях, имеющих все условия и кормовой потенциал для развития эффективного мясного скотоводства. Страна обладает значительным ресурсом естественных кормовых угодий — сенокосов и пастбищ (более 17 млн га), на основании которых можно обеспечить значительный рост поголовья крупного рогатого скота.

Таблица 9 – Динамика посевных площадей кормовых культур в хозяйствах всех категорий, тыс. га

Регионы	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к 2007
Российская Федерация Нижегородская	19531,7	18559,8	18287,8	18071,1	18137	92,9
область	505,5	515,9	491,6	462,1	451,8	89,4

Данные таблицы 9 говорят о том, что площади кормовых культур в 2011 году в сельскохозяйственных организациях существенно уменьшились по сравнению с 2007 годом: в Российской Федерации на 7,1 %, а в Нижегородской области на 10,6 %. В целом страна располагает 18137 тыс. га, а Нижегородская область — 451,8 тыс. га или 2,5 % от уровня Российской Федерации.

На всех этапах развития сельского хозяйства проблема соответствия кормовой базы требованиям скотоводства была одной из главных, но не всегда полностью решалась.

В условиях рыночной экономики роль кормовой базы в обеспечении производства конкурентоспособной продукции мясного скотоводства значительно возрастает. Это связано как с изменениями форм и методов хозяйствования в агропромышленном комплексе, так и с процессами, происходящими в стране в целом.

Таблица 10 — Расход кормов в расчете на 1 условную голову крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях (центнеров кормовых единиц)

Регионы	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в % к 2007				
Все корма										
Российская Федерация	29,4	29,6	29,4	28,4	28,3	96,3				
Нижегородская область	31,5	30,5	31,2	29,2	29,4	93,3				

Данные таблицы 10 свидетельствуют о том, что расход кормов в расчете на 1 условную голову скота за последние 5 лет как в целом по России, так и по области уменьшился на 3,7 и 6,7 % соответственно.

В 2011 году в стране на 1 условную голову крупного рогатого скота было в сельскохозяйственных организациях израсходовано 28,3 ц к. ед., в Нижегородской области данный показатель несколько выше – 29,4 ц к. ед. (на 3,9 %). Расход кормов, как в стране, так и области отклонен от нормативного значения 36–38 ц к.ед., и в силу негативной тенденции есть риск значительно увеличить данный отрыв.

К причинам ухудшения состояния кормопроизводства относятся разрушение ранее созданной системы семеноводства кормовых культур, большие потери при уборке и хранении, прекращение работ по улучшению природных кормовых угодий и созданию культурных пастбищ, недостаточная оснащенность и низкое качество кормоуборочной и кормоприготовительной техники.

Таким образом, уровень развития отрасли мясного скотоводства Нижегородской области, как и в целом России, существенно отстает от современных требований инновационных преобразований, проводимых в агропромышленном комплексе страны. Об этом свидетельствуют уменьшение поголовья крупного рогатого скота, которое сократилось в целом по Российской Федерации на 6,9 %, а в Нижегородской области на 15.6 %.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеева О. В. Проблемы развития конкуренции на региональном продовольственном рынке // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. Оренбург. ФГОУ ВПО Оренбургский государственный аграрный университет. 2009. Т. 1. № 21. С. 141–144.

- 2. Денисова Н. В. Государственная поддержка молочного скотоводства в Нижегородской области // Вестник НГИЭИ. Княгинино. ГБОУ ВПО НГИЭИ. 2011. № 4 (5). С. 61–68.
- 3. Мезина Е. А. Анализ обеспеченности Пермского края животноводческой продукцией //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 11. С. 42–45.
- 4. Мельников А. Проблемы продовольственной безопасности России в современных условиях // АПК: экономика и управление. 2012. № 10. С. 23–26.
- 5. Мирошников С. А., Тихонов А. А. Современное состояние и перспективы развития производства говядины в России / Вестник ОрелГАУ. Орел. ФГОУ ВПО. 2011. № 6 (33). С. 10–12.
- 6. Сельское хозяйство Нижегородской области в 2005–2009 гг. Стат. сб. Нижегородстат, 2010. 434 с.
- 7. Дубровин И. А., Никитина Л. А., Ганеева Я. М. Проблемы и тенденции развития рынка мяса и мясной продукции Республики Татарстан. URL: http://www.myaso-portal.ru/analitika/problemy-i-tendentsii-razvitiya-rynka-myasa-i-myasnoy-produktsii-respubliki-tatarstan/ (дата обращения: 16.01.2013).
- 8. Мясной рынок: ежегодный обзор спроса и новостей. 60 % всего экспорта мяса курицы из России поставляется в Гонконг.URL: http://meat1.ru/news/2554-news-1-2554/ (дата обращения: 25.01.2013).

COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF THE INDUSTRY OF BEEF CATTLE IN THE RUSSIAN FEDERATION AND NIZHNY NOVGOROD REGION

Keywords: cattle, beef cattle, meat, livestock, consumption and production.

Annotation. The article contains the analysis of the current state of beef cattle industry of the Russian Federation and the Nizhny Novgorod region, the description of main problems in the industry as a whole in the country and in the region.

КОНДРАТЬЕВА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА – старший преподаватель кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, аспирант, Россия, Княгинино, (t.u.s.ya@yandex.ru).

KONDRATYEVA NATALYA NIKOLAEVNA – a senior tutor of the chair «Accountingand Audit», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (t.u.s.ya@yandex.ru).

ШАМИНА ОЛЬГА ВИКТОРОВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (Sh-oly2009@mail.ru).

SHAMINA OLGA VIKTOROVNA – candidate of economic sciences, associate professor, chief of the chair «Economics and statistics» Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (Sh-oly2009@mail.ru).

T. H. KYTAEBA, E. A. KYTAEBA

ОБЩЕСТВЕННОЕ ПИТАНИЕ В СИСТЕМЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ УСЛУГ

Ключевые слова: общие и специфические свойства услуг общественного питания, объекты и субъекты рынка, услуги общественного питания, функции.

Аннотация. В статье уточнено понятие «услуги общественного питания», определены объекты и субъекты рынка услуг общественного питания, рассмотрены функции и особенности общественного питания на рынке предоставления потребительских услуг населению, представлены как общие для всех услуг свойства, так выявлены и специфические.

В условиях динамичного развития отрасли сферы услуг особое место занимает рынок услуг общественного питания. Рынок как сфера деятельности и как сфера услуг, изучается учеными-экономистами М. Абрютиной, Ф. Котлер, М. Сероштан, М. Фридман, И. Шавандиной.

Широкое распространение в научной литературе получило представление, что рынок — это совокупность потребителей определенного товара или услуги и множество продавцов, осуществляющих продажу определенного товара и предоставления услуги. Использование данной трактовки в теории и практике исследования рынка не позволяет сегодня правильно и полно оценить влияние рыночных явлений на развитие экономики в целом.

Шавандина И. В. в своих исследованиях рынка услуг утверждает, что в условиях трансформации мировых экономических взаимоотношений, влияния глобализации, усиления конкуренции на рынке товаров и услуг, для организаций промышленности, торговли, общественного питания важно разделение товаров и услуг для решения организационных и технологических проблем. Однако потребители расценивают товар и услуги как неразделимое благо [8].

М. Абрютина определяет, что если взять за основу предлагаемое покупателем единство товара и услуги как объекта купли-продажи, то

[©] Кутаева Т. Н., Кутаева Е. А.

«рынок услуг общественного питания» можно рассматривать, так же как и рынок различных услуг [2].

Цели рынка услуг общественного питания по своей сущности сходны с целями товарных рынков, но имеют и несколько особенностей, суть которых характеризует специфику услуги как рыночного продукта.

Известный экономист М. Фридман считает, что основные цели любого рынка могут быть определены в самом общем виде следующим образом:

- удовлетворение потребностей потребителей;
- получение дохода производителями услуг;
- создание общественных благ.

Экономическая цель рынка услуг общественного питания состоит в обеспечении эффективного использования потребительских ресурсов для удовлетворения потребностей общества. Реализация этой цели происходит в результате изучения потребностей общества в услугах и представление их многообразия на рынке [7].

Таким образом, можно сказать, что производство услуг общественного питания исходит из реально изменяющихся рыночных условий и потребностей населения. В сфере предоставления услуг общественного питания все участники рынка оказываются в приблизительно одинаковых условиях, что соотносит на уровне ценового регулирования производства услуг питания с реально изменяющимися потребностями. Рынок услуг общественного питания включает объекты и субъекты.

Объекты услуг общественного питания, по определению М. Сероштан, занимают особое место в структуре рынка предоставления потребительских услуг [6]. Особая их социально-экономическая роль заключается в сочетании черт сферы производства и сферы услуг: специализация на производстве и реализации собственной готовой к потреблению пищи и организации, обслуживания процесса потребления пиши.

На рис. 1 представлено место услуг общественного питания во взаимодействии объектов и субъектов рынка.

Для осуществления эффективной деятельности общественного питания необходимо обеспечение бесперебойного снабжения его предприятий товарами и сырьем. В этих целях предприятия питания устанавливают хозяйственные связи с производителями и поставщиками сырья, товаров, финансовыми структурами и тем самым оказывают им определенные услуги: логистические, финансовые, маркетинговые, рекламные и другие. Выполнение услуг общественного питания

возможно только при наличии квалифицированного персонала, поэтому можно сказать, что предприятия питания содействуют занятости населения.



Рисунок 1 – Общественное питание во взаимодействии объектов и субъектов рынка

От предоставления качественных и соответствующих запросам потребителей услуг питания зависят доходы государства, так как в бюджеты различных уровней поступают доходы от продажи услуг предприятий общественного питания.

На наш взгляд, рынок услуг отрасли питания имеет ряд особых отличий от рынка других услуг:

- объекты купли-продажи взаимосвязаны с осуществлением деятельности в трех сферах: производство собственной, готовой к потреблению продукции, ее реализация и организация потребления;
- в рамках отдельного предприятия общественного питания осуществляется технологически законченный цикл производства конечного продукта;
- конкуренция в сфере услуг отрасли питания развивается быстрыми темпами;
- сеть предприятий общественного питания включает в себя большое разнообразие субъектов хозяйствования;
- услуга общественного питания имеет частный характер, так как предоставляется конкретному потребителю.

Основными субъектами рынка услуг общественного питания являются:

- а) совокупность предприятий общественного питания, которые объединены по ассортименту вырабатываемой и реализуемой продукции, по общности производственных технологических процессов, материально-технической базе, формам обслуживания потребителей;
- б) товаропроизводители, физические или юридические лица, занимающиеся предпринимательской, торговой деятельностью, приобретающие продукцию в целях извлечения прибыли;
- в) население страны и отдельных территорий, индивидуальные потребители продукции общепита, отдельные группы населения с различными доходами и социально-демографическими характеристиками;
- г) коллективные потребители (школьники, рабочие предприятий, студенты, пассажиры транспорта дальнего следования, служащие различных ведомств, отдыхающие в домах отдыха, санаториях, больницах и т. д.).

Все вышеперечисленные субъекты рынка услуг общественного питания выступают потребителями производимой готовой продукции отрасли питания и ее услуг.

Как показали исследования ученого-экономиста Лисицкого И. А., особенность деятельности отрасли общественного питания заключается в том, что она является участником одновременно двух отраслей

народного хозяйства — пищевой промышленности и торговли, т. е. можно отметить, что сводится к сочетанию сферы производства и переходит в сферу обращения и потребления [4].

Следует отметить, что особенность общественного питания на рынке предоставления потребительских услуг выражается в функциях, которые они выполняют (рис. 2).

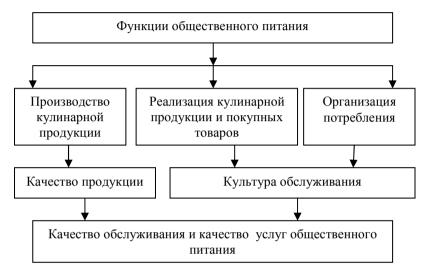


Рисунок 2 – Функции услуг общественного питания

Из рис. 2 следует, что в настоящее время отрасль общественного питания включает услуги, которые имеют свои отличительные черты. Это обусловлено выполнением трех взаимосвязанных функций: производство кулинарной продукции, реализация кулинарной продукции и покупных товаров и организация потребления.

Кулинария или кулинария (от лат. culīnāria (ars) «кухонное (ремесло)», от лат. culīna «кухня») — область человеческой деятельности, связанная с приготовлением пищи. Включает в себя комплекс технологий, оборудования и рецептов. Методы приготовления пищи и сами ингредиенты широко варьируют в разных странах, отражая уникальные взаимосвязи культуры, экономики и традиций. Приготовление пищи само по себе сильно зависит и от умения и образования персонала [7].

В экономике дорыночного типа в России общественное питание относилось к сфере материального производства. Это было в опреде-

ленной степени неверным, так как в общественном питании существуют лишь элементы материального производства, которые выражаются в основном доработкой продуктов при производстве кулинарной продукции. Эти операции представляют собой продолжение процесса производства в сфере обращения. Главным же в общественном питании было и остается производство услуг населению.

Производственная функция связана с ассортиментом и качеством выпускаемой продукции, а функции реализации, организации потребления и проведение досуга — с качеством обслуживания посетителей. Все функции тесно связаны между собой и определяют работу предприятий общественного питания.

В современной статистической классификации общественное питание относится и к сфере материального производства, и к сфере товарного обращения, так как в основном текущие расходы здесь представлены издержками обращения и издержками по организации потребления. Все этапы воспроизводственного процесса связаны между собой, хотя главная и определяющая роль принадлежит производству как исходному пункту. Общественное питание связано со всеми сферами движения производимых благ.

Функция производства заключается в том, что поступающие на производство сырье и полуфабрикаты подвергаются переработке и в результате создается товар (готовая к употреблению пища), имеющая как стоимость, так и потребительную стоимость. Из этого следует, что предприятия принимают участие в создании внутреннего валового продукта и национального дохода государства. Это объединяет предприятия общественного питания и предприятия пищевой промышленности, т. к. и те и другие занимаются производством пищевой продукции.

Однако хотелось бы отметить и ряд отличий:

- процесс производства в общественном питании базируется на приготовлении кулинарной продукции небольшими партиями и не носит серийный характер;
- ассортимент выпускаемой продукции отличается разнообразностью, взаимозаменяемостью, неповторяемостью во времени;
- объем, ассортимент производимой продукции колеблется по сезонам, месяцам, дням, неделям и часам;
- объем, структура готовой продукции зависят от характера спроса, контингента потребителей по покупательской способности, покупательским предпочтениям, демографическим параметрам;
- объем, ассортимент продукции в условиях развивающейся конкуренции определяется типом предприятия;

- продукция предприятий общественного питания готова к непосредственному потреблению, не выдерживает длительного срока хранения и транспортировки, требует срочной реализации и потребления;
- производство продукции и организация ее потребления объединяются во времени и пространстве, т. е. территориально, как правило, все происходит в одном помещении;
- предприятия общественного питания непосредственно связаны с потребителями их продукции.

В процессе производства в отрасли питания создается новый продукт, имеющий стоимость, отличную от стоимости продуктов, использованных в качестве исходного сырья. Произведенная продукция в общественном питании поступает в реализацию с новыми потребительными свойствами и дополнительной стоимостью. Общественное питание, реализуя свою продукцию, участвует в процессе осуществления товарообменных операций.

Функция реализации кулинарной продукции и покупных товаров (обмена) заключается в том, что выпускаемая продукция реализуется в обмен на денежные доходы населения. В результате этого происходит смена форм стоимости и форм собственности. Продукция поступает в личную собственность, перемещаясь, таким образом, в завершающую стадию движения продукта – сферу потребления. Функция реализации сближает предприятия общественного питания и организации, оказывающие услуги розничной торговли, но имеют место и отличие. Отличие состоит в том, что в общественном питании в основном реализуют собственную продукцию, а в предприятиях торговли – готовые товары. Таким образом, предприятия торговли выступают посредником между производителями и потребителями готовых товаров. В данном случае предприятия питания выполняют основные функции торговли и, как следствие, участвуют в общем розничном товарообороте. Поэтому в статистике показатели общественного питания до 2006 г. отражались в разделе «Торговля и услуги населению».

Торговая функция предприятий питания развивается под воздействием ряда факторов, которые количественно и качественно влияют на нее. Количественная сторона находится в зависимости от численности населения, пользующегося услугами общественного питания. Качественная сторона совершенствуется в зависимости от применяемых форм и методов обслуживания потребителей.

Следует отметить, что производственная функция является необходимой предпосылкой для осуществления функции организации питания, а функция реализации как дополнительная, характеризующая в условиях товарно-денежных отношений смену форм стоимости.

Функция организации потребления готовой продукции является специфической и характеризует общественное питание как общественно-организованную форму потребления. Ее особенность состоит в том, что, во-первых, данная функция свойственна только общественному питанию, во-вторых, ее роль в рыночных условиях деятельности предприятий возрастает, в-третьих, функции производственная и реализации являются исходными и способствуют осуществлению функции организации питания.

Организация потребления произведенной продукции тесно связана с предоставлением потребителям услуг, которые обеспечивают населению проведение свободного времени. Развитие общественного питания за последние годы говорит об усилении его роли в организации досуга населения и участии проведения различных социальных мероприятий. Сегодня предприятия общественного питания стремятся увеличить количество потребителей, используя развлекательные программы, транслируя художественные фильмы, спортивные мероприятия, организуют проведение различных акций, конкурсов, дискотек, праздничных и тематических мероприятий. Организация досуга присуща практически всем типам предприятий отрасли питания. В процессе общественного разделения труда роль общественного питания заключается в приготовлении пищи и предоставлении услуг для восстановления затраченной энергии в процессе жизнедеятельности человека и восстановления его способности к активной и всесторонней жизни.

Важно отметить, что предприятия общественного питания отличаются от предприятий пищевой промышленности процессом реализации произведенной продукции и покупных товаров, а также организацией ее потребления, а от предприятий розничной торговли – собственным производством продукции и организацией ее потребления. Отличие общественного питания от отраслей промышленного производства товаров и торговли в том, что оно выполняет все функции одновременно.

Таким образом, особенность общественного питания — совпадение во времени процессов производства, обмена и потребления, а с точки же зрения воспроизводства общественного продукта других отраслей — в обеспечении условий для возрастания авансированных экономических ресурсов связанных с ней отраслей.

Следует отметить, что роль общественного питания как составной части сферы производства услуг и их обращения заключается:

- в обеспечении непрерывности воспроизводства общественного продукта (участвует в производстве, обращении и организации потребления благ);
- в осуществлении продажи товаров и услуг в соответствии с запросами потребителей (обеспечивает удовлетворение спроса населения);
- в нормальном функционировании общественного питания, способствующем увеличению устойчивости финансового состояния и денежного обращения в стране. Следовательно, в результате деятельности отрасли питания образуется значительная часть финансовых ресурсов других отраслей народного хозяйства и государства в целом.

Все это позволяет выполнять отрасли общественного питания социально-экономические задачи на рынке предоставления услуг населению, а именно: социальные – удовлетворение физиологических и культурных потребностей общества в организации питания, и экономические – обеспечение условий получения экономических выгод в процессе осуществления своей деятельности.

Исследования, проведенные нами, позволяют прийти к выводу, что основные задачи развития общественного питания на рынке услуг заключаются в следующем:

- обеспечение потребителей питанием на научной основе;
- распределение и планирование деятельности с учетом производства собственной продукции и продажи покупных товаров;
- применение рациональной схемы размещения и специализации предприятий, современных технологий производства;
- организация досуга, создание условий для индивидуального отдыха, проведения семейных торжеств, деловых встреч;
- экономия издержек потребления, увеличение свободного времени населения за счет осуществления функций предприятий общепита по закупке продуктов, процесса приготовления пищи, сервировке, уборке стола, мытья посуды и помещений и т. д.

Для оценки значения развития услуг питания в современных условиях необходимо уточнить определение их сущности. В теоретических разработках дореформенного периода практически не рассматривалась сущность услуг общественного питания. В большинстве научных источников приводится определение, установленное ГОСТом 50647-94, согласно которому общественное питание определяется как «совокупность предприятий различных организационно-правовых форм и граждан-предпринимателей, занимающихся производством, реализацией и организацией потребления кулинарной продукции». Данное определение не отражает специфику деятельности предприя-

тий сферы общественного питания и не раскрывает многосторонность услуги. Услуга общественного питания — это не только результат деятельности, но и само действие, которое находит выражение в качестве произведенной продукции, организации питания, обслуживании и обеспечении проведения досуга.

По нашему мнению, сущность услуги общественного питания следует понимать как специфический вид экономической деятельности хозяйствующих субъектов, совокупность действий и/или результат их деятельности, цель которых повышение потребительской полезности услуги в сфере внедомашнего питания населения и связанные с производством, реализацией собственной продукции общественного питания, покупных товаров, проведении досуга.

Известные ученые-экономисты Николаева Т. И., Фадеева З. О. считают, что при всем разнообразии оказываемых населению услуг общественного питания они имеют как общие для всех услуг свойства, так и специфические [5]. Так к общим свойствам услуг они относят:

- 1. Неотрывность производства услуг от потребления. В отличие от товара услуга общественного питания предоставляется и потребляется одновременно.
- 2. Адресность. Услуга предприятия общественного питания предоставляется конкретному потребителю, носит персонифицированный характер.
- 3. Непостоянство содержательных характеристик. Качество услуг предприятий общественного питания может быть стабильным, но в процессе обслуживания эта стабильность может быть нарушена или может варьироваться в зависимости от различных условий предоставления услуги, от уровня квалификации персонала, его личностных характеристик, наличия определенных компетенций.
- 4. Несохраняемость. Возникновение спроса на услуги предприятий общественного питания зависит от индивидуальных потребностей потребителей. Спрос на услуги часто нестабилен, а в отличие от товара услуги хранить нельзя.

К специфическим свойствам услуг предприятий общественного питания относятся: участие потребителя в процессе получения услуги, зависимость результата не только от производителя, но и от потребителя, разнообразный объем и характер услуг различных типов предприятий, многообразие форм обслуживания, оказание услуги в условиях ограниченности знаний об объекте, субъективный характер оценки качества услуги в зависимости от состояния источника, уровня его квалификации, настроения.

Услуги общественного питания являются особыми по важности, масштабу и занимающие определяющее место на отраслевом рынке предоставления потребительских услуг. Именно они формируют эффективный механизм удовлетворения потребностей населения в удовлетворении индивидуальных, персонифицированных потребностей потребителей не только в услугах по организации питания, но и по организации досуга населения. Услуги общественного питания на рынке потребительских услуг – категория исторически развивающаяся, изменяющаяся. На том или ином этапе экономического развития нашей страны одни услуги прочно входят в жизнь, становятся традиционными, другие только зарождаются.

ЛИТЕРАТУРА

- 1. ГОСТ Р 50647-94. Общественное питание. Термины и определения. М., 2010. С. 29.
- 2. Абрютина М. С. Экономический анализ товарного рынка и торговой деятельности: Учебное пособие. М.: Издательство «Дело и Сервис», 2010. 464 с.
- 3. Котлер Ф. Маркетинг: Гостеприимство и туризм [Текст] / Ф. Котлер, Г. Амстронг, Дж. Сондерс, В. Вонг, (пер. с англ.). М.: СПб издат. Дом «Вильямс», 1999 г. 438 с.
- 4. Лисицкий И. А. Социально-экономическая эффективность и качество обслуживания населения в сфере услуг на примере предприятий общественного питания: автореф. дис. канд. экон. наук / Лисицкий И. А.: Всерос. гос. налоговая акад. Минфина России. М., 2008. 29 с.
- 5. Николаева Т. И., Фадеева З.О. Формирование услуг предприятий общественного питания в условиях развития рыночной экономики// Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». 2007. Вып. 4. № 27 (99).
- 6. Сероштан М. В. Исследование конкурентоспособности потребительской кооперации России: Монографии / М. В. Сероштан. Белгород: кооперативное образование, 1999 г. 309 с.
- 7. Фридман А. М. Экономика предприятий торговли и питания потребительского общества. М.: Дашков и Ко, 2009. 626 с.
- 8. Шавандина И. В. Социально-экономическая эффективность услуг в сфере заготовок сельскохозяйственной продукции организациями потребительской кооперации: Монография. г. Княгинино. Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2008. 141 с.

CATERINGINTHESYSTEMOFCONSUMERSERVICES

Keywords: catering services, subjects and objects of the market, functions, general and specific properties of catering services

Annotation. The article clarifies the concept of «catering», objects and subjects of the market of catering service, considers the functions and features of catering into consumer market, providing services to the population common to all service properties so identified and specific are defined.

КУТАЕВА ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (kutaeve1959@mail.ru).

KUTAEVA TATYANA NIKOLAEVNA – candidate of economic sciences, associate professor of the chair «Accounting and audit», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (kutaeve1959@mail.ru).

КУТАЕВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА – администратор кафе «Молоко Лето» Нижний Новгород, (kut.ka@mail.ru).

KUTAEVA EKATERINA ALEXANDROVNA – manager of the café «Molokoleto», Nizhny Novgorod, (kut.ka@mail.ru).

Н. В. МОРДОВЧЕНКОВ, А. В. АГАФОНОВА

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ТУРИЗМА ЧКАЛОВСКОГО РАЙОНА

Ключевые слова: аграрный туризм, государственное регулирование, инфраструктура, рабочие места, развитие, рекреанты, сельские территории, турпродукт, экология.

Аннотация. В статье рассматриваются возможности и перспективы аграрного туризма в Чкаловском районе Нижегородского региона. Источниковедческий анализ и концептуальный подход авторов позволяет классифицировать аграрный туризм как один из эффективных видов в инфраструктуре туризма на мезоуровне.

Реформирование агропромышленного комплекса на современном этапе вызывает глубокие трансформационные процессы в социальной сфере сельских территорий, основными проявлениями которых являются бедность и высокий уровень безработицы сельского населения. Так, уровень безработицы в сельской местности в 2009 г. составил 20,0 %. В критической зоне (уровень безработицы свыше 19 %) находятся 48 % регионов. В 10 регионах уровень безработицы более 20 %. За чертой бедности (по денежным доходам) проживают 29,5 млн сельчан (75,6 %), из них в крайней бедности пребывает более половины сельского населения [1, С.6].

Оптимизация агрорекреационной среды требует больших затрат ресурсов, которыми в настоящее время государство не располагает. В связи с этим на начальном этапе развития необходимо использовать ресурсы, которые не требуют больших затрат. Наиболее приемлемый путь решения проблемы — это использование лесного потенциала сельских территорий. Возможность выполнения лесными насаждениями рекреационных функций, обусловленных их природными свойствами, не требует существенных затрат и труда по организации зон отдыха. Наиболее привлекательными для отдыха являются сельские территории с их лесистыми побережьями озер, рек и других водоемов, лесными насаждениями разновозрастной структуры и разнообразного состава, мозаично расположенными между полей массивами с

_

[©] Мордовченков Н. В., Агафонова А. В.

богатым растительным и животным миром. Известно, что между отдыхом и социально-экономическим развитием существует тесная связь: полноценный отдых на природе укрепляет здоровье, повышает активность человека, способствует росту производительности труда на 5–7 %, формированию его экологической культуры, развитию личности. Потребность в отдыхе населения возрастает с повышением благосостояния людей, увеличением продолжительности отпуска. Эти потребности не всегда удовлетворяются урбанизированными городскими территориями. Сельские территории в максимальной степени способны сбалансировать адаптивную и эстетическую форму взаимоотношений человека и природы. Они обеспечивают свободу действий и почти полный контакт с природной обстановкой и социальной средой населенного пункта возможностью отдыхающему менять род занятий или сочетать одно занятие с другими.

Важное место в развитии рекреационной деятельности на сельских территориях отводится так называемой категории отдаленных поселений с убывающим населением (количество отдаленных поселений с числом жителей до 50 человек составляет 55,8 % от общего числа сельских поселений) и с пригодными условиями для отдыха [1, 10].

Социальные исследования показали, что развитие агрорекреации позволяет организовать для сельских жителей около 500 тыс. дополнительных рабочих мест (для обслуживания одного отдыхающего требуется организация 3 рабочих мест различных специальностей) и увеличить доходы сельской семьи на 5–8 тыс. руб. (доход хозяина дома от размещения одного отдыхающего в течение недели может составить в среднем более 2 тыс. руб.).

В связи с тем, что рекреационная деятельность позволяет осваивать территории в любых природных зонах как в благоприятный, так и в неблагоприятный периоды года, она может способствовать сбалансированному использованию трудовых ресурсов сельской местности, особенно с преобладанием сезонного труда: высвобождается часть трудовых ресурсов, приобщаясь к рекреационному хозяйству; решается проблема круглогодичной занятости.

Сельское хозяйство на территориях с высоким рекреационным потенциалом может стать неотъемлемой частью хозяйства рекреационного типа для создания продовольственной базы. Оно должно быть ориентировано на массовое производство малотранспортабельных и скоропортящихся продуктов в объемах, достаточных для удовлетворения спроса отдыхающих в продуктах питания. Реализация экологически чистой, натуральной сельскохозяйственной продукции позволит увеличить прибыль сельскохозяйственных предприятий, крестьянских

(фермерских) хозяйств и семейных хозяйств за счет прямой поставки отдыхающим продуктов питания (цены в 2–3 раза выше оптовых).

Разумеется, точек соприкосновения сельскохозяйственной и рекреационной деятельности при решении социальных проблем на селе немало, но основным в сочетании сельскохозяйственного производства с рекреацией может стать формирование аграрно-рекреационных комплексов хозяйственных образований, создаваемых на основе территориальной, экологической и организационной общности одного или нескольких сельскохозяйственных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств с лесорекреационным потенциалом.

Рекреационные ресурсы характеризуются численной оценкой аттрактивности, временем осмотра (воздействия), площадью (объемом), занимаемой (ым) ресурсом, его качеством, условиями освоения и эксплуатации, количеством рекреантов, которые могут воспользоваться этим ресурсом в единицу времени и без его истощения и нарушения экологического равновесия.

Основу рекреационного потенциала сельских территорий составляют его природные ресурсы, важной составляющей которых являются лесные насаждения и создаваемые ими совокупности факторов среды — микроклимат, фитонциды, красота, звуки, тишина, а также разнообразие растительного и животного мира; естественные возможности для занятий спортом, охотой, рыбной ловлей, сбором грибов и ягод, лекарственных трав [2, С. 100].

Управление агротуристическим комплексом (АТК) начинается с организации государственных унитарных предприятий, учредителями которых выступают администрации районов и субъектов Российской Федерации. Повышение уровня контроллинговых функций на этих предприятиях проходит в три этапа.

І этап (наиболее простой) — кооперирование дачных поселков, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения с туристическими учреждениями. Одной из его прогрессивных форм являются предприятия, организующие таймшерный отдых и покупающие право на определенный период проживания. Агротуристическое кооперирование позволяет разнообразить перечень предлагаемых услуг. Кроме традиционных бани, рыбалки, сбора грибов и ягод осуществляются экскурсионные программы для детей и взрослых, спортивно-развлекательные мероприятия, расширяются торговая сеть и система предприятий общественного питания.

II этап предполагает кооперирование аграрного и туристического секторов экономики, направленное на увеличение сельхозпроизвод-

ства в 1,3–1,5 раза. Дело в том, что последние 10–15 лет земли сельскохозяйственного и не сельскохозяйственного назначения используются нерационально. Для их восстановления необходимы дополнительный трудовой потенциал и финансовые ресурсы.

Привлечение капитала в виде сырья, материалов и оборудования – основа делового туризма. Расчеты за поставленные средства производства осуществляются при реализации сельхозпродукции на отечественном рынке.

III этап развития агротуристического бизнеса предполагает его функционирование в составе территориально-хозяйственных комплексов. Кооперирование осуществляется с ресторанно-гостиничным хозяйством регионов, домами отдыха, пансионатами в целях их снабжения продуктами питания и расселения всех нуждающихся в отдыхе.

Основа формирования агротуристических комплексов — выделение агротуристского обслуживания в отдельную отрасль. Услуги этого вида будут составной частью социальной сферы наряду с здравоохранением, культурой, жилищно-коммунальным хозяйством, торговлей, транспортом, образованием. Развитие туризма в сельской местности сопряжено также с сохранением и восстановлением лесных и земельных угодий, водоемов, памятников истории и культуры.

Экономика переходного периода любой страны, в том числе и России, характеризуется дефицитом финансовых ресурсов. Одним из путей его преодоления служит организация наиболее эффективных, быстроокупаемых отраслей. Аграрный туризм может быть рассмотрен как своеобразный ключевой элемент агропромышленной структуры. В отличие от других направлений туризма для него характерна минимизация издержек, прежде всего на питание и проживание, поскольку продукты в сельской местности обходятся в 2–2,5 раза дешевле (минуя посредников), чем в городе. Невысоки здесь расценки и за проживание, особенно в летний период. Это, как минимум, вдвое снижает стоимость путевок.

Культурный потенциал туристской программы пребывания в той или иной местности или стране может быть реализован путем локальных заездов в свободное от трудовой деятельности время. В этой связи агротуризм рассматривается как разновидность социального туризма.

Значительная часть культурного наследия России, а также ее экзотических уголков принадлежит или может потенциально принадлежать агропромышленному комплексу. Вот почему агротуризм непосредственно связан с восстановлением и развитием сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей.

Эффективность аграрного туризма обусловлена доходом, получаемым с 1 га земли. Льготное кредитование предприятий АПК, создание коммерческих структур в их составе (например, коммандитных товариществ), привлекающих льготные заемные средства государства, коммерческих банков, частных лиц и иностранных инвесторов, способствуют эффективности не только агротуризма, но и АПК в целом. Развитие туризма в сельской местности предполагает обязательность улучшения экологической обстановки, создание благополучной среды, что в итоге позволяет производить экологически чистую продукцию.

Таким образом, развитие аграрного туризма, создание новых потребительных стоимостей формируют условия для дополнительной реализации больших объемов продовольствия, освоения прогрессивных технологий, прироста оборотных средств и ускорения их оборачиваемости. Так, содержание пяти семей иностранцев из трех человек, при среднем уровне оплаты проживания и питания, обеспечивает агротуристическому подразделению более 100 тыс. долл. выручки за летний сезон.

Льготные условия кредитования и развития нетрадиционных форм обслуживания туристов (организация охоты, рыболовства, водный, конный туризм), присущих лишь агросектору, создают некоторые конкурентные преимущества в туристическом бизнесе по сравнению с монопольными домами отдыха и пансионатами. В будущем этому могут способствовать гибкая ценовая политика (снижение вдвое цен на путевки на внутреннем рынке туруслуг), а также в немалой степени научные проработки (создание проектов развития туризма для отдельных местностей) и подготовка кадров. Конкурентные преимущества аграрного туризма формируют, в свою очередь, экономическую базу для снижения цен на внутреннем рынке в целом.

Сельский (аграрный) туризм можно рассматривать в узком и широком значении. В первом случае под агротуризмом следует понимать проведение мероприятий (спортивных, оздоровительных, культурноразвлекательных), направленных на создание благоприятных социальных условий в сельском хозяйстве (прежде всего рост занятости местного населения), повышение эффективности производства (за счет притока капитала) и, наконец, обеспечение оптимальной конкурентной среды на туристическом рынке.

В широком значении аграрный туризм может представлять собой доминирующую отрасль в регионе, а дорожное хозяйство и транспорт, снабжение продовольствием, торговля, народные ремесла и культура подстраиваются технологически под соответствующую природнорекреационную среду. Это одна точка зрения.

Другая предполагает проведение аналогии между агротуризмом и экологическим комплексом. Разница лишь в том, что экологическая зона рассматривается как база для развития туризма, цель которого – удовлетворение определенных потребностей населения и получение прибыли. Естественно, что в этом случае предприятия, находящиеся в рекреационном районе, в акватории бассейна реки, наращивают производство только до нормативного предела, максимизируется лишь целевая функция – стоимость туристических услуг.

Аграрный туризм — это составная часть агротуруристического комплекса. Последний можно представить как объединение агропромышленного и туристического комплексов. АПК в данном случае выступает как продовольственная составляющая нового формирования. Агротуризм является связующим звеном между ними. Туристический комплекс также включает в себя производство средств производства — жилья для туристов, спортивного инвентаря, оборудования, транспорта, то есть I сферу. Особую статью составляет главное средство производства — земля, рекреационный ресурс. ІІ сфера — производство туристического продукта, составление маршрутов, разработка программ пребывания в местности (то есть программ развития регионального туризма). В ІІІ сферу входят освоение туристских маршрутов, проведение пробных туров, инсентив-программ. ІV сфера (инфраструктура комплекса) — продвижение туров на продовольственном рынке, проведение рекламной кампании, участие в выставках и фестивалях.

В состав агротуристического комплекса включается социальная сфера села: жилой фонд, учреждения культуры, образования и др. Именно эта сфера является основой охотничьего, конно-спортивного, водно-спортивного, заготовительно-перерабатывающего и других подкомплексов. Речь идет о выращивании дичи на промышленной основе и проведении охотничьих туров; продуктивном рыбоводстве и предоставлении услуг для любителей рыбной ловли; коневодстве и организации конно-спортивных и развлекательных туров; заготовке грибов, ягод и их переработке [3, С. 59–64].

При наличии необходимых ресурсов в Чкаловском районе существует ряд собственных проблем, решение которых будет способствовать активизации туристского потока и сократит отставание от общероссийских показателей. Положение туристской отрасли в районе также усугубляется дополнительными факторами.

В связи с этим уже на данном этапе можно предложить следующие направления развития туристской отрасли в регионе.

Анализ перспектив развития туристской деятельности в Чкаловском районе может быть проведен исходя из возможных стратегий

развития этого сектора экономики. Обычно выделяют следующие направления развития туризма:

- 1) по сложившимся направлениям туристской деятельности (на основе устоявшегося рынка предоставляемых услуг);
- 2) за счет новых видов туризма (введение комплексных сфер туристской деятельности, которые ранее не присутствовали на рынке);
- 3) за счет новой туристской продукции на базе сложившейся отрасли (это касается, прежде всего, расширения географии поездок и продаж за счет новых районов туристского назначения).

Прежде всего, представляется необходимой диверсификация видов туризма в Чкаловском районе, в первую очередь, на наш взгляд: сельский (агротуризм), религиозный и паломнический, этнографический, спортивный, приключенческий и экстремальный туризм. Все данные виды туризма объединяет важнейший фактор: для их развития необходимы относительно незначительные финансовые вложения [5, С. 89].

Чкаловский район обладает значительным количеством особо охраняемых природных территорий. При этом в районе представлены различные типы природных комплексов: хвойный и смешанный лес, луга, ручьи, реки, озера, болота, а также видовое разнообразие орнитофауны, редкие виды растений. Особо охраняемые природные территории занимают около 6 % площади района. Создана нормативноправовая база, обеспечивающая сохранность и рациональное использование естественных ландшафтов. Все это формирует условия для организации и развития сельского (агротуризма), экологического, этнографического и экстремального видов туризма.

В связи с этим перспективным направлением развития туризма может стать агротуризм – создание специализированных «агротуристических поселений (деревень)», реализуемых как комплексные туристские бизнес-проекты. В агротуризме специфическим является само содержание туристского продукта: предлагаются те услуги, которые знакомят туристов с этносом (народной культурой). В связи с этим туристический продукт может носить культурно-исторический характер, может содержать элементы экологического и спортивного туризма, образует уникальный агротуристский продукт.

Принципиально важным признаком агротуризма является либо наличие в сельской местности свободных или условно свободных домовладений (усадеб, коттеджей, площадок на территории усадеб для размещения палаточных городков, в некоторых странах — исторических зданий, сельских дворцов, монастырей и т. д.), изначально не создававшихся как гостиницы, но пригодных для переоборудования их в

средства размещения туристов, либо строительство специальных стилизованных агротуристских объектов («дома охотника / рыбака», «национальные деревни», «исторические деревни», «рыбацкие деревни», «пансион», «кочевое жилище» и т. п.), выполняющих функцию сельских гостиниц. Такого рода туристские объекты могут стать своеобразными «опорными пунктами» и при свободном формировании туристами маршрутов передвижения.

Одним из способов получения такого рода туристского продукта может стать закольцованность туристских маршрутов в области, что позволит в одном путешествии совместить, к примеру, и знакомство с достопримечательностями, и прогулку на теплоходе до следующего корреспондирующего пункта маршрута, и поездку в этнографический музей, и зеленую стоянку для рыбалки, спортивных состязаний, в которых туристы предположительно примут участие.

Индустрия туризма — как раз та самая отрасль непроизводственной сферы, у которой есть возможности развития в сельской местности. Она реально могла бы стать «катализатором» экономического роста села.

Одним из перспективных направлений развития индустрии туризма является сельский туризм. В мире ежегодно путешествуют около 700 млн туристов, при этом, по разным данным, 12–30 % из них предпочитают сельский туризм [6, С. 63]. Причем эти цифры характеризуют лишь международную ситуацию, а численность внутренних сельских туристов в разных странах значительно выше. Сельский туризм соединяет широкий спектр различных видов туризма, основанных на использовании природных, исторических и других особенностей ресурсов сельской местности, и развивается быстрыми темпами.

Автор статьи на основании базовой дефиниции предлагает следующее определение современного агротуризма: Агротуризм — это личностно-ориентированные маршруты для посещения сельских агломераций с относительно сохраняемой экологической инфраструктурой, обеспечивающей экономически обоснованные инвестиции в решение инфра-проблем и развитие местного самоуправления при условии эффективного государственного регулирования региона. Предлагаемое определение включает в себя два понятия. Во-первых, сельский туризм представляет собой природоориентированный туристический продукт на рынке туристических услуг. Во-вторых, он является инструментом устойчивого развитие сельских территорий. Таким образом, агротуризм, с одной стороны, выступает как специфический рыночный сегмент, а с другой, — как набор принципов и методов управления развитием данного района.

Позитивными сторонами сельского туризма являются:

- рост доходов, как местного населения, так и района; возможности по сокращению безработицы, которая будет иметь место по мере углубления реформирования колхозов и совхозов (бывшие специалисты и работники хозяйств, домохозяйки, сельская молодежь и пенсионеры вполне могут реализовать себя в данной сфере, а согласно мировой практике 60 % занятых в этом бизнесе женщины);
- развитие малого предпринимательства на селе и вывод из тени ряда услуг, которые так или иначе уже имеют место;
- заботливое отношение к природе, развитие социальной сферы села: инфраструктуры и других услуг, повышающих привлекательность местности и стимулирующих спрос (дорог, транспортного сообщения, водоснабжения, торговли, уборки мусора, улучшение внешнего вида деревни и др.).

Таким образом, идея агротуризма достаточно привлекательна для сельских жителей и организаций в аграрной сфере, но ее реализация во многом сдерживается проблемами, объективно существующими в реальной жизни:

- существование большого числа норм и ограничений на деятельность с широким спектром составляющих, лицензирование на многие из которых (как, например, на гостиничную деятельность) создает серьезный барьер для малого предпринимательства, каким в своей основной массе должен стать сельский туризм;
- низкий уровень доходов сельского населения не позволяет произвести даже начальные инвестиции в любой бизнес, а низкий уровень доходов потенциальных отечественных потребителей, в свою очередь, сдерживает предпринимательские инициативы;
- неразвитость сельской инфраструктуры, сопутствующего сервиса, комфорта отпугивает часть клиентов;
- неразвитость рекламы, да и системы маркетинга в целом, делает невозможным получение информации о возможных клиентах;
- дефицит знаний у сельчан (в области ведения бизнеса, развития туризма, информационных технологий и др.);
- отсутствие соответствующей системы поддержки этой новой сферы бизнеса, подготовки кадров и консультирования, что, по сути, является сегодня основным и решающим [8, С. 64].

Несмотря на все эти проблемы, с экономической точки зрения следует, что спрос диктует предложение, а спрос и рыночные возможности в этой сфере имеются. Кем они будут заняты – вопрос предпринимательской инициативы, изобретательности и умения. Хотелось бы, чтобы в условиях реформирования аграрного сектора основными про-

изводителями услуг и получателями дохода стали сельские жители и организации, жизненно заинтересованные в том, чтобы их район развивался и сохранялся.

К факторам, сдерживающим развитие аграрного туризма в Чкаловском районе, относятся следующие:

- 1. Не осуществляется необходимый мониторинг за эффективностью применяемых форм и методов государственной поддержки.
- 2. Не всегда соответствует современным требованиям качество предоставляемых туристических услуг.
- 3. Недостаточное количество высококвалифицированных профессионально подготовленных кадров работает в сфере аграрного туризма менеджеров по туризму.
- 4. Существуют проблемы информационно-справочного обеспечения туристов.

Для полноценного развития сельского туризма требуется детально проработанная государственная программа, предполагающая всестороннюю поддержку и инвестиции и инициатива на местах. Необходима также заинтересованность областных турфирм в предложении этого вида туризма. Необходимы профессиональные менеджеры в конкретных деревнях и селах, готовые разработать соответствующие программы, обеспечить условия приема туристов в российской глубинке при условии требований качества [8, C. 36].

ЛИТЕРАТУРА

- 1. Войтюк М. М. Развитие рекреации на сельских территориях / М. М. Войтюк // Главный агроном. 2006. № 8. С. 5–12.
- 2. Деточенко Л. Возможности и перспективы сельского туризма в России. // Туризм: практика, проблемы, перспективы. 2004, № 8. С. 36–37.
- 3. Едронова В. Н. Особые экономические туристско-рекреационные зоны как инструмент регионального развития / В. Н. Едронова, А. О. Овчаров // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 22 (79). С. 86–92.
- 4. Ефременко Н. Сельский туризм и агробизнес понятия совместимые. //Туризм: практика, проблемы, перспективы. 2007, № 2. С. 62–64.
- 5. Здоров А. Формирование и развитие агротуристических комплексов // А. Здоров // АПК: экономика. 2005. № 10. С. 59–64
- 6. Петриков А. В. Проблемы и перспективы устойчивого развития сельских территорий // Роль и место агропромышленного комплекса в удвоении валового внутреннего продукта России. Материалы

- I Всероссийского конгресса экономистов-аграрников. М.: 2007. С. 92–103.
- 7. Рохчин В. Стратегический анализ социально-экономического развития муниципального образования: методологический аспект // Муниципальная власть, 2003. № 4. С. 25–26.
- 8. Чайка В. Сельский туризм в устойчивом развитии сельских территорий / В. Чайка // Экономика сельского хозяйства. 2007. № 11. С. 34–32.
- 9. Лащенко Н. С. Современная концепция функционирования агротуристского сектора: анализ существующего международного опыта агротуризма и возможность применения в малых городах России // http://www.rustouns.com/ print.phpid=Q030431 11373

PERSPECTIVES OF AGRICULTURAL TOURISM IN CHKALOVSKYDISTRICT

Keywords: agricultural tourism, tourist product, state regulation, working places, rural areas, development, infrastructure, ecology.

Annotation. The article addresses the opportunities and perspectives of agricultural tourism in Chkalovsky district of Nizhny Novgorod region. Source analysis and conceptual approach of the authors helps to classify agricultural tourism as one of the most effective types of tourism infrastructure at the medium level.

МОРДОВЧЕНКОВ НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ – доктор экономических наук, профессор, заместитель директора по научной работе филиала ГОУ ВПО «Сочинский государственный университет туризма и курортного дела» в г. Нижний Новгород, (stat@ngiei.ru).

MORDOVCHENKOV NIKOLAY VASILIEVICH – doctor of economic sciences, professor, vice-director of scientific work, branch of Sochy State University of tourism and resort business, Nizhny Novgorod, (stat@ngiei.ru).

АГАФОНОВА АННА ВАЛЕРЬЕВНА – менеджер-логист, фирма «Поволжье Фарм» г. Нижний Новгород, (stat@ngiei.ru).

AGAFONOVA ANNA VALERYEVNA – logistic manager of the firm «Povolgye Farm», Nizhny Novgorod, (stat@ngiei.ru).

Б. А. НИКИТИН. С. А. СУСЛОВ

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПОЧВОВЕДЕНИЯ. ВИДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПЛОДОРОДИЯ

Ключевые слова: вольное экономическое общество, гумус, плодородие, почва, почвоведение, факторы почвообразования, экономическое плодородие.

Аннотация. В статье представлена история развития почвоведения как науки. Рассмотрены основные достижения открытий в области почвоведения разными учеными. Основными их представителями являются: М. В. Ломосов, В. В. Докучаев, Н. М. Сибирцев, П. А. Костычев и другие. В завершение представлена классификация видов экономического плодородия, сформулированная К. Марксом.

Экономическая эффективность отрасли растениеводства первоочередно зависит от плодородия почвы, изучению которой должно отдаваться главенствующее место в организациях любых организационно-правовых форм.

Накопление знаний о почве началось одновременно с развитием земледельческой культуры. Первые попытки обобщения и осмысливания накопленных знаний были сделаны ещё в древней Греции. В частности, в сочинениях Аристотеля и его ученика Теофраста (IV в до н. э.) содержится ряд интересных сведений о свойствах почвы в связи с питанием растений.

Ценные эмпирические сведения о почвах имеются также в работах мыслителей античного Рима – Катона, Варрона, Колумеллы, Вергилия и др. (I в до н. э.). В это время были хорошо известны простые приёмы распознавания механического состава почв, их засоленности и спелости и разработаны некоторые приёмы повышения их плодородия.

Насколько серьёзное внимание уделяли мыслители античного Рима почве можно судить по высказыванию Колумеллы. В своей книге «О сельском хозяйстве» он писал: «При осмотре имения надо обращать особое внимание на два пункта: здоровый климат и плодородную почву; если одно из этих качеств отсутствует, а человек тем не менее хочет там хозяйничать, то он тронулся в уме, и его следует отдать родне под опеку...»

_

[©] Никитин Б. А., Суслов С. А.

В средние века накопленные в античный период знания были забыты. Лишь в XVI веке, в эпоху разложения феодализма и зарождения капитализма и особенно в последующие два столетия, в Западной Европе возобновляется интерес к почве. В Германии в этот период возникают два направления — агрикультурхимическое и агрогеологическое.

представителем агрикультурхимического Наиболее ярким направления был знаменитый немецкий химик Юстус Либих. В 1840 г. он опубликовал книгу «Химия в приложении к земледелию и физиологии растений», в которой показал, что растения поглощают из почвы минеральные питательные соединения, и на этом основании предложил применение минеральных удобрений. Введение в практику сельского хозяйства минеральных удобрений способствовало значительному повышению урожайности сельскохозяйственных культур, что, бесспорно, является громадной заслугой Либиха. В то же время Либих смотрел на почву как на минеральный субстрат, образовавшийся при выветривании горных пород, как на сферу развития корневой системы растений, которая извлекает из этого субстрата минеральные питательные вещества и воду. Он недооценивал роль биологических процессов, происходящих при формировании почвы и при её жизни, ошибочно полагал, что азот, необходимый для питания растений, поступает в почву с атмосферными осадками и что роль гумуса состоит лишь в том, что при его разложении образуется углекислота.

Сторонники агрогеологического направления – Фаллу, Рихтгофен, Раманн и другие – рассматривали почву не как особое тело природы, а как геологическое образование, землистую горную породу. Почва, в соответствии со взглядами агрогеологов, представляет собой поверхностный, выщелоченный (освобожденный от солей и оснований) слой, который отличается от исходной горной породы лишь большей пористостью, рыхлостью, что и является основой для произрастания на них растений.

Развитие почвоведения в России шло самобытным путем. Большое количество сведений о почве было накоплено ещё в древней Руси. Вызвано это было тем, что в древней Руси по земле исчислялась ратная повинность и брались налоги. Для учета земельных фондов, в XV веке был учрежден поместный приказ, одной из задач которого было составление «Писцовых книг». Они представляли собой первое географическое описание земель. В них указывались угодья — леса, луга, болота, пашни, причем последние делились по качеству на «землю добрую, худую и добре-худую». Подобное описание земель продолжалось в XVI и XVII веках.

В результате реформы Петра I вместо поземельной подати была введена подушная, поэтому учет земель прекратился, так как в нем не было государственной надобности.

В 1725 г. была открыта Российская (Петербургская) Академия наук, которая стала центром исследования природы и почв России. В ней проходила научная деятельность великого русского ученого М. В. Ломоносова (1711–1765), о котором В. И. Вернадский писал, что он «является не только первым русским почвоведом, но и первым почвоведом вообще». В своей книге «О слоях земных», приложенной к «Первым основам металлургии или рудных дел» (1763), Ломоносов первый дал правильное определение сущности почвообразовательного процесса. Он писал: «И каменные голые горы часто показывают на себе зелень мху молодого, который после чернеет и становится землею; земля, накапливаясь долготою времени, служит после к произведению крупного мху и других растений». Таким образом, по Ломоносову, почва образуется при поселении на горных породах низших растений («мху молодого»), которые после отмирания образуют перегной и создают тем самым условия для развития более высокоорганизованных растений.

Намного опережая время, Ломоносов первый правильно сформулировал сущность образования черноземов. Он писал: «Нет сомнения, что чернозем не первообразная и не первозданная материя, но произошел от согнития животных и растущих тел со временем». Тем самым он показал громадную роль растительных и животных остатков в образовании гумусового горизонта почв.

В 1765 г. в Петербурге было основано «Вольное экономическое общество», в задачу которого входило изучение вопросов сельского хозяйства России. К концу XVIII века в результате работ экспедиций Академии наук было накоплено много материалов о распространении разных типов почв и особенно черноземов.

Широкое изучение почв в России началось в XIX веке после отмены в I861 году крепостного права. Развитие торговли, усиление спроса на русскую пшеницу в Западной Европе привлекли всеобщее внимание к житнице России — черноземным степям. Вторая половина XIX в. характеризуется бурным развитием естествознания в России. Именно в это время проводятся глубокие исследования по различным вопросам сельского хозяйства В. А. Советовым, И. А. Стебутом, К. А. Тимирязевым, Д. И. Менделеевым, А. Н. Энгельгардтом и многими другими учеными, имена которых вошли в золотой фонд отечественной агрономической науки. В то же время почвоведения как науки не существовало, т. к. не был определен предмет исследований и его место среди других при-

родных тел. Не были вскрыты основные закономерности образования, развития и распространения почв. Не были разработаны методы изучения почв и т. д. Все эти вопросы решил В. В. Докучаев.

Василий Васильевич Докучаев (1846—1903) родился в селе Милюково Смоленской губернии в семье небогатого священника. По окончании естественного отделения физико-математического факультета Петербургского университета В. В. Докучаев был приглашен в университет для работы на кафедре минералогии. Первые научные работы его были посвящены изучению генезиса поверхностных отложений, форм рельефа, речной сети и болот Северо-Запада России и завершились изданием в 1878 г. книги «Способы образования речных долин Европейской России». Этот труд он защитил в качестве магистерской диссертации.

В 1875 г. В. И. Чаславский, работавший в статистическом отделе Департамента земледелия и сельской промышленности Министерства государственных имуществ, пригласил В. В. Докучаева принять участие в составлении почвенной карты Европейской России. Объяснительный текст к этой карте: «Картография русских почв» В. В. Докучаев публикует в 1879 г. В 1876 г. он был приглашен на работу в Черноземной комиссии Вольного экономического общества, а в 1877–1881 гг. по поручению общества провел исследования черноземов. Он обследовал центр, юго-запад и юго-восток черноземной полосы, Крым, Северный Кавказ, побережья Черного и Азовского морей, Украину, Бессарабию. В 1882 г. он начал исследования в Нижегородской губернии, что послужило основой его выводов о северной границе распространения черноземов. Итогом этих работ явилась монография «Русский чернозем», которую в декабре 1883 г. он защитил в качестве докторской диссертации. Эта работа дала путевку в жизнь новой науке почвоведению, а год её опубликования является годом рождения почвоведения как науки. Её автор, В. В. Докучаев - является основоположником этой науки, столетие которой отмечалось мировым сообществом почвоведов в 1983 г.

В. В. Докучаевым были открыты и сформулированы основные положения почвоведения. Им впервые было дано научное понятие о почве, как особом теле природы, а не только рыхлой коре выветривания. Он писал: «Почвы – это поверхностные минерально-органические образования, которые всегда имеют свое собственное происхождение; они всегда и всюду являются результатом совокупной деятельности материнской горной породы, живых и отживших организмов (как растений, так и животных), климата, возраста страны и рельефа местности».

- В. В. Докучаев выделил пять факторов почвообразования (материнскую породу, живые и отжившие организмы, климат, возраст почв и рельеф местности) и показал их участие в формировании почвы как естественно-исторического тела. Он показал, что почва, как и всякое другое природное тело, имеет свой внешний облик и особые состав и свойства. Тем самым В. В. Докучаевым было разработано учение о морфологии почвенного профиля.
- В. В. Докучаевым были вскрыты закономерности географического распространения почв, сформулирован закон горизонтальной зональности почв: «...вся природа, взятая в целом, как растительный и животный миры так и воздух, а отчасти минеральное царство, особенно поверхностные горные породы и легкорастворимые минералы, зональны, располагаясь по лицу земли в виде более или менее непрерывных полос, вытянутых с запада на восток... весь земной шар одет разноцветными почвенными лентами ... начиная от белоземов (подзолы) на севере, переходя в серые земли, черноземы и каштановые почвы в умеренно-теплых широтах, и кончая желтоземами и карминнокрасными латеритами (красноземы) в субтропических и экваториальных широтах».

Одновременно с этим он показал, что с почвенными зонами тесно связаны сельскохозяйственные области, т. к. в каждой зоне сельское хозяйство имеет свои особенности. Поэтому агрономия должна быть зональной и областной.

- В. В. Докучаев разработал методику исследования почв, в основу которого было положено полевое описание почвенного разреза, взятие образцов с последующим анализом их в лаборатории.
- В. В. Докучаевым были заложены научные основы картографии и географии почв. Он установил и описал большое количество почвенных типов: подзолистые, серые лесные, черноземы, каштановые, бурые, солонцы, красноземы; разработал первую научную классификацию почв.

По его инициативе и под его руководством были составлены научно-обоснованные почвенные карты ряда уездов и губерний Европейской России и обзорная карта Европейской России.

Следовательно, В. В. Докучаев разработал учение о почве на основе огромного фактического материала, собранного и обобщенного им лично.

Гениальный ум, незаурядная энергия, громадная работоспособность притягивали к нему людей в качестве соратников и учеников. Он создал блестящую научную школу, из которой вышли крупные ученые: почвоведы: профессор Н. М. Сибирцев, академик К. Д. Глинка,

профессор С. А. Захаров; минералог, основоположник геохимии академик В. И. Вернадский, петрограф академик Ф. Ю. Левинсон-Лессинг, лесовод академик Г. Н. Высоцкий и многие другие.

Одновременно В. В. Докучаев был страстным пропагандистом науки о почве внутри страны и за рубежом. На международных выставках в Париже (1889 и 1900 гг.) и в Чикаго (1893 г.) экспонировались коллекции русских почв, а также карта почвенных зон северного полушария.

В. В. Докучаев был не только крупным ученым, но и передовым общественным деятелем. Он принимал деятельное участие в работе комиссии по высшему сельскохозяйственному образованию в стране, по выработке устава Ново-Александрийского института сельского хозяйства и лесоводства (в Люблинской губернии, недалеко от Варшавы), которым руководил некоторое время.

Будучи основоположником генетического почвоведения, В. В. Докучаев одновременно уделял очень много внимания сельскому хозяйству. В 1891 г. всю черноземную полосу России постигла сильная засуха, результатом которой был неурожай и голод в ряде губерний, В.В. Докучаев активно включился в работу по оказанию помощи голодающим. Одновременно он внимательно изучает причины засух и разрабатывает комплекс мер по борьбе с ними. Итогом этих исследований явилась книга: «Наши степи прежде и теперь» (1892). В. В. Докучаев установил, что причинами засух в черноземной полосе является уничтожение природной растительности и, в частности, вырубка лесов на водоразделах и в речных долинах, которая вызвала нарушение водного режима территории, развитие эрозии почв, образование оврагов и т. д. В. В. Докучаев с сотрудниками составил программу работ по улучшению водного режима степной полосы, которая включает в себя создание в степи лесных посадок, облесение песков, сухих и обводненных балок, закрепление оврагов, устройство прудов, регулирование рек и речек, правильное орошение и т. д. Эта программа работ была настолько широкой и научно обоснованной, что легла в основу плана преобразования природы степных районов, разработанного после Великой Отечественной войны.

В. В. Докучаев оставил большое литературное наследство – 218 научных работ, многотомные издания по оценке почв Нижегородской и Полтавской губерний. В 1899 г. им основан журнал «Почвоведение», выходящий и в настоящее время.

Николай Михайлович Сибирцев (1860–1900) был наиболее близким учеником и соратником В. В. Докучаева, скромным, но большим тружеником науки. Он заведовал первой в России кафедрой почвоведения в Ново-Александрийском институте сельского хозяйства и лесоводства, созданной по инициативе В. В. Докучаева, написал первый учебник по генетическому почвоведению, не потерявший своего значения и в настоящее время, им же были сделаны методические разработки по преподаванию почвоведения. В этом смысле Н. М. Сибирцев, по меткому выражению профессора Д. Г. Виленского, «... был общим учителем всех русских почвоведов».

Значительный вклад внес Н. М. Сибирцев и в развитие науки о почве. Он конкретизировал определение почвы, сделанное В. В. Докучаевым, продолжил разработку вопросов, связанных с классификацией почв, а проводя работу по оценке почв в Псковской губернии, заложил основы учения о подзолообразовательном процессе.

Период развития почвоведения, связанный с именами В. В. Докучаева, П. А. Костичева и Н. М. Сибирцева, вошел в историю почвоведения как ее докучаевский этап.

Одновременно с В. В. Докучаевым жил и трудился другой выдающийся ученый – Павел Андреевич Костычев (1845–1895) – почвовед, агроном, микробиолог, геоботаник, который, по образному выражению Н. М. Сибирцева, является вторым основателем почвоведения, П. А. Костычев прошел нелегкий жизненный путь от сына крепостного крестьянина Шацкого уезда Тамбовской губернии до профессора Лесного института и Петербургского университета и начальника Департамента земледелия России. Он по праву считается не только основателем почвоведения как науки, но и основоположником агрономического почвоведения.

П. А. Костычев впервые показал роль структуры в плодородии черноземов. Изучая причины падения урожаев на старопахотных черноземах и повышения их после залежи, он показал, что падение урожаев связано не с истощением запасов питательных веществ, а с утратой почвой структуры и с ухудшением ее водно-воздушного режима. Он разработал научно обоснованную теорию образования структуры и показал роль в образовании структуры многолетней травянистой растительности.

П. А. Костычев заложил основы учения о процессах образования гумуса (перегноя) в почве. Он показал, что главным источником для образования гумуса в условиях степей является корневая система степной травянистой растительности и что образование гумуса представляет собой процесс, развивающийся при участии микроорганизмов. При изучении превращения органических веществ в почве П. А. Костычев впервые стал использовать микробиологические методы исследования, заложив тем самым основы почвенной микробиологии.

Большое внимание уделял П. А. Костычев вопросам борьбы с эрозией черноземов. Причиной эрозии черноземов, по Костычеву, является бессистемная распашка степей, а основным способом борьбы с эрозией — создание такого растительного покрова, который предохраняет почву от механического воздействия долевых капель и замедляет поверхностный сток. Много внимания уделял П. А. Костычев в своих работах вопросам обработки и удобрения черноземов.

Наряду с черноземами П. А. Костычев исследовал дерновоподзолистые, серые лесные почвы, солончаки, пески. Он провел серьезное исследование о влиянии фосфоритной муки на фосфатный режим дерново-подзолистой почвы.

Будучи несколько лет директором Департамента земледелия Министерства земледелия и государственных имуществ П. А. Костычев много сделал по организации опытного дела в России. По его настоянию были открыты семь сельскохозяйственных опытных станций: Шатиловская, Вятская, Краснокутская, Безенчукская, Энгельгардтовская, Валуйская и Херсонская.

Как и В. В. Докучаев, П. А. Костычев был не только ученым, но и гражданином своей родины. После жестокой засухи 1891 г. он отдал много сил и знаний для помощи голодающим, прочитал цикл лекций о причинах неурожаев и способах борьбы с засухой, материал которых был опубликован в работе «О борьбе с засухами в черноземных областях посредством обработки полей и накоплении в них снега».

Большое значение для развития почвоведения в до- и послереволюционный периоды имеют работы академика Василия Робертовича Вильямса (1863–1939). Его научная деятельность началась в то время, когда В. В. Докучаевым, П. А. Костычевым и Н. М. Сибирцевым был создан фундамент новой науки — почвоведения. Взяв за основу учение основоположников почвоведения, В. Р. Вильямс создал биологическое направление в почвоведении. Большое внимание в своих исследованиях он уделил влиянию различных растительных формаций на генезис и эволюцию почв и их свойства. На этой основе он продолжил разработку теории подзолообразовательного процесса, болотного процесса, создал учение о дерновом почвообразовательном процессе. Развивая учение П. А. Костычева о путях образования и разрушения структуры, он создал биологическую теорию структурообразования. Одновременно он глубоко исследовал многие проблемные вопросы луговодства, земледелия и мелиорации.

Новый этап в развитии почвоведения в России наступает в первое десятилетие XX века в связи с переселением крестьян из центральных губерний на восток. Социальным заказом для почвоведения со сторо-

ны царской России были работы по выявлению и оценке земель за Уралом, пригодных для земледелия. В этот период ученики и последователи В. В. Докучаева проводят большие работы по географии и свойствам почв Сибири. Во главе почвенных работ Переселенческого управления был выдающийся русский почвовед академик К. Д. Глинка (1867–1927). Им был написан фундаментальный учебник «Почвоведение», выдержавший шесть изданий.

Дальнейшее бурное развитие почвоведения происходило уже после Великой Октябрьской социалистической революции. Оно стало возможным потому, что рядом постановлений правительства был создан организационный и материальный фундамент для развития науки. В университетах и сельскохозяйственных институтах страны были созданы кафедры почвоведения, в Москве организован Почвенный институт им. В. В. Докучаева как головное научное учреждение по почвоведению, а в союзных республиках — его филиалы. Отделы или лаборатории по почвоведению были открыты в научно-исследовательских институтах по сельскому хозяйству и на сельскохозяйственных опытных станциях. Это дало возможность выполнять широкие исследования по агропочвоведению, проводить комплексные исследования по почвоведению, агрохимии и растениеводству.

Развитие почвоведения вызвало необходимость углубленной разработки её отдельных разделов – химии, физики, биологии, генезиса, географии и картографии почв и т. д.

В изучение химии почв большой вклад внес академик К. К. Гедройц (1872–1932), разработавший учение о поглотительной способности почв и давший тем самим теоретическую основу для химической мелиорации почв (внесения удобрений, известкования кислых и гипсования щелочных почв). Им же был предложен ряд оригинальных методов химического исследования почв, написана фундаментальная книга «Химический анализ почв», которая и в настоящее время является настольной книгой в каждой почвенной и агрохимической лаборатории.

В дальнейшем большой вклад в изучение химических свойств почв внесли А. Н. Соколовский, И. Н. Антипов-Каратаев, Н. И. Горбунов, Н. Г. Зырин и др.; в изучение органического вещества И. В. Тюрин, М. М. Кононова, В. В. Пономарева, Л. Н. Александрова, Д. С. Орлов и др. Были проведены широкие исследования по физике и мелиорации почв (А. А. Роде, Н. А. Качинский, В. В. Егоров, Ф. Р. Зайдельман и др.); по почвенным процессам и режимам (В. А. Ковда, А. А. Роде, И. Н. Скрынникова, И. С. Кауричев, Е. А. Афанасьева и др.).

Дальнейшее большое развитие получили работы по генезису и географии почв (Л. И. Прасолов, И. П. Герасимов, Е. Н. Иванова, Б. М. Фридланд и др.). Более широко стали развиваться работы по агропочвоведению. В период после Великой Отечественной войны на территории всех колхозов и совхозов были проведены крупномасштабные почвенные исследования, благодаря которым хозяйства получили картографический материал по характеристике почвенного покрова. В сочетании с оперативными документами, составляемыми Агрохимической службой страны (картограммами кислотности и щелочности почв, содержания в почвах подвижных форм элементов питания и т. д.), они позволяют специалистам хозяйств дать полную оценку степени плодородия почв и определить конкретные пути повышения их плодородия. За последние десятилетия выполнены крупные исследования по генезису и плодородию пахотных почв.

В современный период роль почвоведения особенно велика, так как оно призвано не только стоять на страже почвы как средства производства, объекта труда, но и как естественно-исторического тела, являющегося неотъемлемой составной частью природного ландшафта, образующего единое экологическое целое.

В свою очередь, правильность почвоведенческих работ определяют экономическое плодородие, виды которого и их природа были раскрыты еще К. Марксом в 70-х годах XIX века (работа была опубликована в 1894 году). Он ввел понятия о нескольких видах плодородия земель: естественном, искусственном, действительном (эффективном), экономическом, относительном (дифференциальном) и абсолютном.

Под естественным плодородием земель К. Марксом понимается совокупность естественных условий, влияющих на урожай растений: почвенные, климатические и другие. Количественно оно определяется валовым содержанием питательных веществ верхнего слоя почвы. Он писал: «Помимо климатических и тому подобных моментов, различие в естественном плодородии обусловливается различием химического состава верхнего слоя почвы, то есть различным содержанием необходимых для растений питательных веществ».

Действительное (эффективное) плодородие определяется количеством усвояемых растениями питательных веществ. Эффективное плодородие « ... экономически ... постоянно подразумевает известное отношение и данному уровню развития земледельческой химии и механики, а потому и изменяется вместе с этим уровнем развития». Таким образом, эффективное плодородие пахотных земель рассматривается, с одной стороны, как часть естественного, а с другой стороны,

как результат человеческого труда, т. е. часть плодородия создается искусственно (искусственное плодородие).

Важно обратить внимание на то, что К. Маркс естественное и эффективное плодородие измеряет величиной содержания питательных веществ в почве, а не урожайностью, которая принимается им за абсолютный критерий использования плодородия. В этой связи вводится понятие об экономическом плодородии как способности непосредственно использовать естественное плодородие, способности, которая различна на разных ступенях развития земледелия. Эффективное плодородие проявляется через экономическое, определяемое количественно урожайностью.

При сравнении земельных участков по урожайности К. Марксом применяется понятие об относительном (дифференциальном) и абсолютном плодородии земли. Под последним понимается средний уровень экономического плодородия какой-либо территории, выраженный через среднюю урожайность, а под относительным плодородием – разница в уровне экономического плодородия сравниваемых участков.

Исходя из вышеизложенного материала следует заключить, что проблема развития науки почвоведения как основы повышения эффективности отрасли растениеводства заинтересовала ученых еще до н. э. При этом в разные периоды времени, ученым отдавалась большая значимость тем или иным факторам, что определялось уровнем развития смежных наук, в том числе химии. На современном этапе развития почвоведения, стали применяться уже компьютерные технологии. Например, ее информационная система (ГИС) — программно-аппаратный комплекс, обеспечивающий обработку и представление информации о территориально протяженных и территориально привязанных объектах.

Бурно развивающиеся ГИС-технологии начали активно внедряться в сельское хозяйство, а в первую очередь, в зерновую отрасль. Их применение поднимает на качественно более высокий уровень проведение анализа состояния растениеводства, и при этом открываются следующие возможности:

- точно оценивать размеры пахотных земель, выявлять их динамику и оценивать продуктивность;
- выявлять негативные почвенные процессы, распространение засух, опустынивание;
- обнаруживать признаки поражения культур и ареалов распространения вредителей;
- проводить мониторинг чрезвычайных ситуаций (пожаров, паводков, заморозков);

- оценивать состояния сельхозугодий (классификация посевов, оценка площадей, качества посевов);
 - давать оперативную оценку урожая на конкретных полях;
 - определять запасы влаги в почве (по снежному покрову);
- определять периоды созревания и ход уборки урожая зерновых культур (по вегетационному индексу);
 - осуществлять контроль за ходом выполнения полевых работ.

С использованием этой информации может быть также проведена оценка биоклиматического потенциала сельхозугодий, что является основой почвоведения.

HISTORY OF DEVELOPMENT OF SOIL SCIENCE. TYPES OF ECONOMIC FERTILITY

Keywords: free economic society, humus, fertility, soil, soil science, soil formation factors, economic fertility.

Annotation. The history of development of soil science is presented in article, as sciences. The main achievements of opening, in the field of soil science different scientists are considered. Their main representatives are: M. V. Lomosov, V. V. Dokuchayev, N. M. Sibirtsev, P. A. Kostychev and others. In end classification of types of the economic fertility, formulated by K. Marx is presented.

НИКИТИН БОРИС АЛЕКСЕЕВИЧ – доктор сельскохозяйственных наук, профессор, Нижегородский государственный инженерноэкономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru).

NIKITIN BORIS ALEKSEEVICH – the doctor of agricultural sciences, the professor, the Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru).

СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru).

SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH – candidate of economics sciences, the senior lecturer of chair of economy and statistics, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru).

Е. Н. ПЕТРУХИНА

ОТРАСЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПИВОВАРЕННОЙ ОТРАСЛИ РОССИИ

Ключевые слова: пивоваренные предприятия, производство, производственная мощность, реализация, сезонность,

Аннотация. В статье рассматриваются основные показатели и особенности производственной деятельности предприятий по производству пивоваренной продукции.

Среди отраслей производственной сферы важнейшая роль в воспроизводственных отношениях принадлежит отраслям, обеспечивающим население продуктами первой необходимости. В обеспечение населения продуктами питания наряду с сельским хозяйством огромная роль принадлежит пищевой промышленности.

Пищевая промышленность охватывает систему пищевых и перерабатывающих предприятий, производящих продукты питания, удовлетворяющие потребности населения в продуктах первой необходимости. Это социально-экономическая функция пищевой промышленности делает ее важнейшим звеном в обеспечении продовольственной безопасности страны.

Пищевая промышленность как отрасль экономики характеризует специфику развития производительных сил и производственных отношений отраслей пищевых производств, обеспечивающих основными продуктами питания население страны.

Пищевая промышленность является в первую очередь отраслью, которая обеспечивает возрастающий спрос населения на качественную продукцию, с влиянием на сельское хозяйство, транспорт, оптовую и розничную торговлю [2].

Российская пищевая промышленность включает в себя: кондитерскую промышленность, пивоварение, виноделие и ликероводочную промышленность, производство безалкогольных напитков, табачную промышленность, а также молочную промышленность.

Предприятия, занятые производством пищевых продуктов, в том числе напитков и табака, имеют сложную структуру, основными среди

_

[©] Петрухина Е. Н.

которых: хлебопекарные и мукомольные, молочные, мясные, винодельческие, крупяные производства.

Промышленность пивоваренных и безалкогольных напитков является одной из отраслей пищевой промышленности, которая занимается производством пива, безалкогольных напитков, а также минеральных вод.

В 2011 году объем производства пива составил 994, 1 млн дал., что составляет 96,6 % к уровню прошлого года, таким образом, сохранилась тенденция к снижению объемов производства в пивоваренной отрасли.

Совокупная производственная мощность пивоваренной отрасли на начало $2011~\rm F$. составила $1658,7~\rm MЛH$ дал. Использование производственных мощностей пивоваренными предприятиями к $2011~\rm Fody$ сократилось на $2,4~\rm \%$.

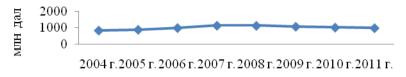
Розничные продажи пива сохраняли положительную динамику в течение всего 2011 г., что разительно отличает отчетный год от трех предшествующих лет.

Своего максимума российский рынок пива достиг в 2007 г. – 1155,3 млн дал, после чего начался спад, максимальная динамика которого пришлась на 2009 г. (– 6,7 %), а минимальный объем продаж – на 2010 г. (104 млн дал). В отчетном году отрасль не только компенсировала спад предыдущего года, но и превзошла результат 2009 г.

В последнее десятилетие в России стабильно увеличивается выпуск отечественных напитков, как безалкогольных, так и слабоалкогольных, кваса, минеральной и питьевой воды, чая и кофе. Производство безалкогольных и слабоалкогольных напитков развивается высокими темпами.

Начинает возобновляться производство хлебного кваса и медовых напитков, но по новым технологиям, позволяющим сохранить традиционно присущие им характерные органолептические качества и продлить срок годности напитков.

По итогам работы за 2008-2011 гг. объем производства пива составил лишь 86,7 % от лучшего показателя отрасли, который был достигнут в 2007 г. -1147,2 млн дал. По объемам производства пива наша страна вышла на 4 место в мире.



Годы

→ Объем производства пива, млн. дал

Рисунок 1 – Динамика производства и потребления пива в России в 2004–2011 гг., млн дал

По данным, представленным Союзом Российских пивоваров в «Отчете пивоваренной отрасли», на начало 2011 г. в России насчитывалось 157 пивоваренных предприятий, включая как независимые региональные компании, так и филиалы крупных корпораций.

Таблица 1 — Сравнительная характеристика количества предприятий в 2004, 2008 и 2011 гг. по группам в зависимости от мощности, в млн дал *

	200)4	20	800	20	9 0	
Производственная мощность	Общее	%	Общее	%	Общее	%	Абсолютное отклонение
До 1 млн. дал	125	59,2	98	58,7	87	55,4	- 38
От 1 до 6 млн. дал	47	22,3	31	18,6	29	18,5	- 18
Свыше 6 млн. дал	39	18,5	38	22,7	41	26,1	+ 2
Итого	211	100	167	100	157	100	- 54

^{*}По данным Союза Российских пивоваров («Отчет пивоваренной отрасли» 2011 г.).

Из всей совокупности пивоваренных компаний Российской Федерации 87 предприятий (55,4 % от общего числа) – малые, с мощностью производства до 1 млн дал в год; 29 предприятий (18,5 % от общего числа) – средние, с объемом производства от 1 до 6 млн дал; 41 пред-

приятие – крупное (26,1 % от общей совокупности) с производственной мощностью свыше 6 млн дал.

На начало 2011 г. пивоваренные предприятия были зарегистрированы в 64 субъектах Российской Федерации. По общему количеству компаний лидируют Приволжский (39 предприятий), Центральный (30) и Сибирский (29) Федеральные округа.

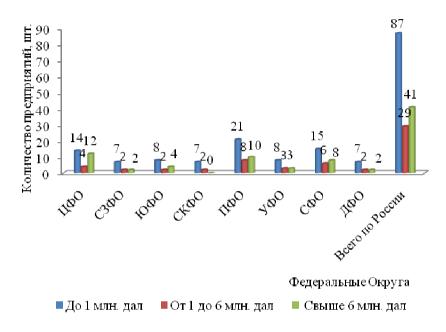


Рисунок 2 – Размещение пивоваренных предприятий по федеральным округам

При осуществлении своей производственной деятельности пивоваренные предприятия руководствуются основными Национальными стандартами Российской Федерации на основную выпускаемую продукцию, а именно: ГОСТ Р 51174-2009 «Пиво. Общие технические условия», ГОСТ Р 53459-2009 «Пиво специальное. Общие технические условия», ГОСТ Р 53094-2008 «Квасы. Общие технические условия» и ГОСТ 28188-89 «Напитки безалкогольные. Общие технические условия», в которых прописаны общие технические требования к выпускаемой продукции, ее классификация, правила приема и т. д.

В соответствии с ГОСТ Р 51174-2009 «Пиво. Общие технические условия» пшеничное пиво – это пиво, в составе которого пшеничный солод составляет не менее 50 % от общего количества применяемого солода.

Пивоваренные предприятия вырабатывают пиво двух типов:

- 1. Светлое пиво (с цветом от 0,2 до 2,5 цветовых единиц (ц. ед.).
- 2. Темное пиво (более 2,5 ц. ед.).

По способу обработки пивоваренные предприятия изготавливают:

- непастеризованное;
- пастеризованное;
- фильтрованное;
- нефильтрованное осветленное;
- нефильтрованное неосветленное [5, 6, 7, 8].

Развитие пивоваренной промышленности нельзя рассматривать отдельно от развития отечественного сельского хозяйства, так как именно эта отрасль выступает основным поставщиком сырья для производства.

Основным сырьем для приготовления пива служит ячменный солод (ячмень, проросший в определенных условиях), который получают из пивоваренных сортов ячменя. Обеспечение предприятий солодом и хмелем является наиболее важной проблемой для развития пивоваренной отрасли. К сожалению, российское сельское хозяйство простонапросто не в состоянии обеспечить пивоваренные предприятия в полной мере сырьем, что приводит к импорту сырья, а это, в свою очередь, к удорожанию готовой продукции.

Производство российского пивоваренного солода сосредоточено в основном в Центральном ФО, также в значимых объемах солод вырабатывается в Приволжском, Северо-Западном и Сибирском федеральных округах.

В последнее десятилетие ситуация с производством безалкогольных и слабоалкогольных напитков в России и странах СНГ изменилась кардинальным образом. К ряду уже известных, действующих в России, добавилось целое поколение крупных, средних и мелких производств, которым пришлось начинать свой бизнес в относительно благоприятных условиях, когда этот рынок еще не был настолько заполнен участниками, чтобы обращать внимание на необходимость соблюдения баланса между качеством продукции, ее себестоимостью и маркетинговой политикой.

На сегодняшний день жесточайшая конкуренция на рынке производителей безалкогольных и слабоалкогольных напитков поставила

всех его участников пред необходимостью соблюдать этот баланс для поддержания и увеличения объемов продаж [4].

Пивоваренное производство требует значительных затрат для соблюдения санитарной чистоты и гигиены. Любое отклонение от нормы отражается на качестве пива. Высококачественное пиво получается только за счет совершенных технологий и качественного сырья.

На пивном производстве существуют идеальные условия для роста вредных микроорганизмов. Кроме всего прочего, испорченные продукты имеют другой отрицательный побочный эффект – подрывается доверие покупателей ко всей отрасли [3].

Неравномерность выработки продукции в течение года, связанная в первую очередь с сезонным характером производства выпускаемой продукции, который выражается в подъёме, сокращении или полном прекращении производства в отдельные периоды года.

Сезонный характер производства, хотя и возникает под влиянием климатических условий, в решающей степени зависит от способа производства. По мере развития техники и транспортных связей создаются возможности для преодоления сезонности производства.

Таблица — Динамика сезонного производства пива за 2006-2012 гг., в млн дал *

Период	2006	2007	2008	2009	2010	2011
	МЛН	МЛН	МЛН	МЛН	МЛН	МЛН
	дал	дал	дал	дал	дал	дал
Январь	46,4	69,4	63,6	59,0	33,4	54,0
Февраль	54,9	69,9	70,0	68,1	58,4	67,1
Март	77,2	94,5	101,2	93,6	84,4	84,8
Апрель	83,3	106,6	105,1	97,4	96,5	89,7
Май	95,8	116,1	122,5	109,0	108,3	102,8
Июнь	108,0	113,6	120,6	115,0	111,5	106,6
Июль	112,0	119,8	128,3	119,0	119,0	105,1
Август	107,0	114,9	115,3	97,8	116,9	91,2
Сентябрь	85,4	94,3	82,1	79,1	82,5	71,3
Октябрь	72,4	76,3	71,0	74,5	67,5	63,3
Ноябрь	73,3	82,4	74,4	77,6	75,0	74,0
Декабрь	82,5	89,2	86,9	94,9	76,8	84,1

^{*}По данным Союза Российских пивоваров («Отчет пивоваренной отрасли» 2011 г.).

Выпуск пивоваренной продукции в отчетном году отличался менее заметным проявлением сезонности, чем в предшествующие годы. Если в 2006–2008 гг. на II–III кварталы в сумме приходилось 58–59 % годового производства пива, а в 2010 г., с его исключительно жарким летом, этот показатель достиг 61,6 %, то в 2011 г. на теплый сезон пришлось лишь 56,9 % объема произведенной продукции.

Все затраты, включаемые в себестоимость продукции (пива), группируются по экономическим элементам и по статьям калькуляции.

Важный момент в деятельности пивоваренного предприятия – это процесс ценообразования. Цена на пивоваренную продукцию формируется под воздействием спроса и предложения на рынке, с учетом транспортно-заготовительных расходов, а также сезонных и региональных особенностей.

Отпускная цена на пиво складывается из совокупности затрат по статьям калькуляции.

Вложенные за последнее время в развитие пиво-безалкогольной промышленности инвестиции позволили поднять производство продукции на качественно новый уровень и поставлять продукцию на внутренний и зарубежные рынки. Быстрая окупаемость вложений способствовала привлечению иностранных инвестиций.

Основными производителями в России являются пивоваренные компании: «Балтика», «Вена», «Хейнекен» (г. С.-Петербург), «Очаково», «Эфес» (г. Москва), «Ярпиво» (г. Ярославль), «Клинский пивкомбинат» (Московская область), «Красный Восток» (Республика Татарстан), «Винап» (г. Новосибирск), «Пикра» (г. Красноярск) [1].

Российский пивной рынок оценивается аналитиками как динамично развивающийся, а так же как один из самых крупных и весьма перспективных.

В настоящее время на рынке пива происходит обострение конкурентной борьбы, это проявляется в первую очередь при выводе крупных брэндов на региональные рынки.

ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Кайшев В. Г. «Пищевая и перерабатывающая промышленность России: достижения и проблемы». Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий 5/2004, С. 18.
- 2. Чичикин А. А. «Пищевая промышленность в системе обеспечения продовольственной безопасности». Экономика и управление. С. 300–302.

- 3. «Напольные покрытия в пищевой промышленности. Опыт зарубежных стран (пивоваренное производство)». Пищевая промышленность. 1/2005. С. 44.
- 4. «FORZA: надежные компоненты для производства напитков». Пищевая промышленность, 12/2004. С. 78.
 - 5. ГОСТ Р 51174-2009 «Пиво. Общие технические условия».
- 6. ГОСТ Р 53459-2009 «Пиво специальное. Общие технические условия».
 - 7. ГОСТ Р 53094-2008 «Квасы. Общие технические условия».
- 8. ГОСТ 28188-89 «Напитки безалкогольные. Общие технические условия».
 - 9. «Отчет пивоваренной отрасли» 2011 г.

CHARACTERISTICS OF THE BRANCH OF BREWING INDUSTRY IN RUSSIA

Keywords: production, sales, seasonality, brewery, the production capacity.

Annotation. Article considers key indicators and manufacturing activities of enterprises of beer production.

ПЕТРУХИНА ЕКАТЕРИНА НИКОЛАЕВНА – преподаватель кафедры «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (katrinyshka88@rambler.ru).

PETRUKHINA EKATERINA NIKOLAEVNA – tutor of the chair «Accounting, analysis and audit», Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (katrinyshka88@rambler.ru)

Н. А. ПОЛЯНСКАЯ

ОБОСНОВАНИЕ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ПАРАМЕТРОВ РАЗМЕЩЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: размещение, эффективность, потенциал, природно-климатические условия, оптимизация, ресурсы.

Аннотация. В статье проанализированы основные принципы эффективного размещения сельскохозяйственного производства, а также представлена экономико-математическая модель оптимизации размещения и потенциала сельскохозяйственного производства в Нижегородской области.

Актуальность проблемы размещения производства для России и отдельных ее территорий определяется различными почвенно-климатическими, материально-техническими и организационными условиями для производства различных видов сельскохозяйственной продукции.

При этом под размещением сельскохозяйственного производства понимают рациональное распределение производства различных видов сельскохозяйственных продуктов и отраслей по территории страны, ее экономическим районам, зонам и сельскохозяйственным организациям с учетом их природных и экономических условий. Проблема размещения, по существу, сводится к учету зональных различий в затратах и необходимости рационального использования ресурсов [4].

В России уже давно назрела необходимость переориентации развития зернового хозяйства на формирование специализированных зон по производству отдельных видов зерна преимущественно в тех регионах, где оно дешевле и более качественно, как это происходило целенаправленно и под контролем государства в дореформенном периоде. Оно постоянно осуществляется в экономически развитых странах, где государство не только способствует рациональному размещению зернового производства, но и регулирует этот динамичный процесс посредством разного рода организационных, экономических и законодательных мер на межнациональном, национальном и региональном уровнях [1, с. 12].

_

[©] Полянская Н. А.

Например, в США наиболее важным организационно-экономическим принципом рационализации сельскохозяйственного производства стала региональная специализация. С этой целью в стране выделены 10 агроэкономических регионов. Причем наиболее динамично развиваются те из них, в которых высокий биоклиматический потенциал сочетается с организационно-хозяйственными и инновационными преимуществами. Так, только в пяти расположенных в одном климатическом поясе штатах производится две трети кукурузы страны. Фермеры 8 «пшеничных» штатов производят 62 % общего сбора пшеницы. Региональная специализация стала естественным следствием интенсификации сельскохозяйственного производства вообще и зернового в частности. Концентрация капитала и усилий фермеров на выращивании отдельных культур и производстве животноводческой продукции в зонах, наиболее благоприятных по биоклиматическим и организационно-хозяйственным условиям, вначале определили специфику и направления такой специализации, а рычаги государственного механизма поддержки, существенно ее ускорили [1, с. 13].

Проектирование эффективного размещения производства происходит, как правило, под влиянием системы факторов: экономических, социальных, исторических, политических и др. Важная особенность, оказывающая решающее влияние на результаты сельскохозяйственного производства, заключается в том, что оно имеет дело с живыми организмами, которые развиваются на основе естественных, биологических процессов. В этой связи роль природных факторов, по мере повышения уровня интенсификации производства, усиливается. Это объясняется тем, что при прочих равных условиях урожайность и, следовательно, прибыль и рентабельность производства будут выше в районах с наиболее благоприятными почвенно-климатическими условиями.

Многие ученые в разное время формулировали законы эффективного размещения сельскохозяйственного производства на основе оптимизации различных производственных факторов.

Выдающийся английский экономист Адам Смит в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов», которая была опубликована в 1776 году, впервые в мире выдвинул идею международного и территориального разделения труда на основе торговли. Смит выдвинул теорию абсолютных преимуществ, которыми обладает та или иная страна для производства какого-либо товара. Под абсолютными преимуществами он понимал природно-территориальный фактор, природные ресурсы, индекс человеческого потенциала и другие. Согласно Смиту наличие у страны тех или иных абсолютных пре-

имуществ позволяет производить товары с меньшими удельными издержками, что делает их более конкурентоспособными на мировых рынках. Идеи Адама Смита дали толчок к развитию вопросов проектирования эффективного сельского хозяйства с учетом различных факторов производства [3, с. 9].

На данной основе возникло учение о природных (географических) зонах, разработчиком которого стал выдающийся отечественный ученый В. В. Докучаев. В соответствии с данной теорией, природные условия конкретной местности стимулируют, сдерживают или делают невозможным размещение определенных видов растений и их сортов, а также обусловливают различную эффективность подотраслей сельскохозяйственного производства по природно-климатическим зонам. Со временем идеи В. В. Докучаева стали развивать Н. И. Вавилов, К. А. Тимирязев, Г. Т. Селянинов и др., и были предложены методологии и методы зонального районирования сельскохозяйственных территорий.

Основными методами зональной агрономии считаются агроклиматическое и агроэкологическое районирование. Суть первого метода заключается в оценке почвенно-климатических особенностей конкретной территории (типы почв, сумма температур, продолжительность безморозного периода, количество и распределение осадков и др.). При агроэкологическом районировании в качестве главного фактора выступает растение и его специфические требования к условиям окружающей среды.

В связи с разнообразием природно-климатических условий на территории Нижегородской области выделяют семь агроклиматических районов. Практически одинаковые рыночные цены реализации продукции при различных уровнях себестоимости по агрорайнам области обуславливают для сельскохозяйственных организаций различные условия воспроизводства.

Доминирующее место в валовом сборе и посевной площади области занимает юго-восточный агроклиматический район, имеющий в структуре почвенного покрова черноземы (таблица 1). В 2009 году предприятиями агрорайона произведено 46,5 % от общего валового сбора области, в $2010 \, \Gamma$. $-29,1 \, \%$.

Таблица 1 – Основные показатели, характеризующие развитие зернового хозяйства по агрорайонам Нижегородской области

Район	Годы	Энергетических мощностей на 100 га сх. угодий, л. с.	Тракторов на 100 га пашни, ед.	Зерноуборочных комбайнов на 100 га зерновых, ед	Урожайность, ц/га	Доля агрорайона в валовом сборе области, %	Доля агрорайона в посевной площади области, %	Рентабельность, %	Себестоимость 1 ц, руб.	Цена реализации 1 ц, руб.	Товарность, %
I. Северо-	2009	121,0	0,53	0,43	15,1	4,3	8,0	9,24	379,8	414,8	17,2
восточ- ный	2010	124,1	0,52	0,49	13,3	5,3	6,1	11,63	406,49	453,8	54,2
	2009	239,2	0,93	0,45	20,7	7,9	8,9	-1,41	411,5	405,7	25,6
льный левобе- режный	2010	223,7	0,79	0,44	14,8	9,9	7,6	-0,78	470,02	466,3	47,7
III.Прире-	2009	179.3	0,68	0,30	24,3	9,9	9,7	-20,31	454,7	362,3	47,2
чный почвоза- щитный	2010	191,7	ŕ	0,29	16,8	12,0	8,9	,	508,44	,	74,4
IV.Приго-	2009	201,3	0,63	0,37	27,9	15,1	13,3	-2,21	404,2	395,3	59,2
родный	2010	220,5	0,66	0,34	16,5	19,1	13,9	-6,88	516,40	480,9	96,0
V.Центра-	2009	147,8	0,48	0,34	25,6	11,4	11,1	8,55	336,2	364,9	67,5
льный правобе- режный	2010	145,5	0,53	0,62	13,9	19,8	20,9	-3,22	456,62	441,9	
VI.Юго-	2009	128,9	0,53	0,40	17,7	5,0	6,7	-5,74	399,4	376,5	53,7
западный	2010			0,42	13,1	4,9	5,7		475,40		77,0
VII.Юго-	2009	152,1	0,47	0,33	26,5	46,5	42,3	7,12	351,7	376,7	66,5
восточ- ный	2010	145,3	0,45	0,32	11,4	29,1	36,9	Í	489,73	442,0	123,9
Нижего-	2009	164,5	0,57	0,36	24,4	100	100	0,30	370,8	378,4	57,6
родская область	2010	164,7	0,56	0,41	13,7	100	100	-6,80	484,3	451,6	88,2

Второе и третье место по рассматриваемым показателям соответственно делят между собой пригородный и центральный правобережный районы, почвенный покров которых весьма разнообразен: от светло- до темно-серых легко- и средне-суглинистых почв. В этих трех агрозонах наблюдается наиболее высокий уровень урожайности как в благоприятном по климатическим условиям 2009 г., так и в засушливом и жарком 2010 г. Кроме того, в данных районах наивысший уровень товарности, причем, судя по показателю 2010 г., четко видны переходящие запасы зерна в VII и V агрорайонах, т. е. организации этих зон более финансово устойчивы, имеют условия для хранения зерна и могут реализовывать продукцию в более благоприятные в ценовом отношении периоды.

Наименьший вклад в производство зерна в области вносят северовосточный, центральный левобережный и юго-западный агрорайоны. Главными причинами, сдерживающими развитие на их территориях земледелия, является низкий уровень плодородия почв: их малая гумусированность и бесструктурность, повышенная кислотность, большая уплотненность подпахотных слоев и низкое содержание доступных для растений элементов питания.

Следует отметить, что единственным экономически эффективным с точки зрения рентабельности агрорайоном является самый холодный в области — северо-восточный, в котором наименьшая вариация урожайности и себестоимости в 2009—2010 гг. Данный факт показывает, что в настоящее время уровень рентабельности производства зерна в целом слабо зависит от специализации муниципальных районов области, так как специализацией северо-восточного района является производство кормовых культур (61 % в структуре посевной площади).

Одним из способов определения эффективности использования производственного потенциала и размещения производства является построение экономико-математических моделей, в которых в виде сложных математических зависимостей отражается вся организационно-экономическая система объекта исследования: наличие, качество и структура ресурсов, интенсивность и эффективность их использования; объем и структура производства, распределение продукции, возможности дополнительного привлечения ресурсов с учетом их дефицитности, отдачи и замещения.

Главным фактором формирования территориально-отраслевой структуры сельскохозяйственного производства является обеспеченность пашней и ее плодородие. В Нижегородской области почти половина пашни приходится на посевы зерновых культур, поэтому именно зерновому производству принадлежит решающая роль при оптимиза-

ции структуры ее использования. Поэтому нами поставлена задача оптимизация размещения и параметров производственного потенциала сельскохозяйственного производства в Нижегородской области, основанная на выявлении и, на основании этого, рекомендациях по пре-имущественной поддержке государством агрорайонов, в которых про-изводство наиболее эффективно.

Исходя из данных условий были определены коэффициенты использования ресурсов сельскохозяйственных подотраслей на 1 га пашни в каждом агрорайоне. В исследуемую выборку вошла 661 сельскохозяйственная организация региона. Объем производства в выбранной совокупности составляет более 60 % от валового производства во всех категориях хозяйств региона, а именно, 91 % валового производства зерна и 68 % молока.

Цель задачи — определить уровень производственного потенциала на основе структуры использования пашни по агрорайонам Нижегородской области, при сложившихся в них системах организации производства, с достижением максимальной прибыли от реализации продукции:

$$Z = X \frac{B}{i} - X \frac{3}{i} \longrightarrow MAX \tag{1}$$

при выполнении следующих ограничений:

по использованию имеющихся производственных ресурсов с учетом возможных поступлений:

$$\sum_{j \in J_1; J_2} A_{ij} X_j \stackrel{\geq}{\leq} B_i, (i \in I_1), \tag{2}$$

по гарантированному производству валовой продукции, обеспечивающей минимальный уровень продовольственной безопасности:

$$\sum_{j \in J_1; J_2} V_{ij} X_j \stackrel{\geq}{\leq} Q_i, (i \in I_2), \tag{3}$$

по гарантированному производству товарной продукции:

$$\sum_{j \in J_1; J_2} D_{ij} X_j^{\geq} \stackrel{\geq}{\leq} T_i, (i \in I_3), \tag{4}$$

по подсчету полной себестоимости реализованной продукции:

$$\sum_{j \in J_1; J_2} P_{ij} X_j = X_j^3, (i \in I_4), \tag{5}$$

по подсчету выручки от реализации:

нки от реализации:
$$\sum_{j \in J_1; J_2} W_{ij} X_j = X_j^B, (i \in I_5), \tag{6}$$

где і – индекс ограничения, ј – индекс переменной, Ј 1 – множество переменных по растениеводству, J_2 – множество переменных по животноводству, A_{ii} – затраты і-го вида ресурса на единицу пашни ј-го агрорайона, X_i – размер пашни j-го агрорайона, V_{ii} – выход продукции і-го вида на единицу пашни ј-го агрорайона, В_і - размер і-го вида ресурса; Q_і – гарантированный объем производства і-го вида продукции; Ті – гарантированный объем реализации і-го вида продукции; І1 – множество ограничений по использованию производственных ресурсов (земли, труда, материально-технической базы, поголовью сельскохозяйственных животных); І2 - множество ограничений по валовому производству продукции (зерна, картофеля, молока, прироста крупного рогатого скота, прироста свиней); І₃ – множество ограничений по реализации продукции (зерна, картофеля, молока, прироста крупного рогатого скота, прироста свиней); І₄ – множество ограничений по подсчету полной себестоимости реализованной продукции; І₅ – множество ограничений по подсчету выручки от реализации продукции.

По результатам решения оптимизационной модели выявлено, что при фактически имеющихся ресурсах, сельскохозяйственные организации в Нижегородской области в совокупности могли бы получить в 2010 году 561 млн руб. прибыли, повысив при этом уровень рентабельности сельскохозяйственного производства с 2,7 % до 3,4 % (таблица 2, 3).

Основные параметры оптимизации производственного потенциала по агроклиматическим районам области показывают, что первоочередное значение в развитии сельскохозяйственного производства должно принадлежать II, IV, V и VII агрорайонам Нижегородской области. Наивысший выход продукции в расчете на 1 га пашни в данных агрорайонах обеспечивает минимальные затраты на единицу продукции и более высокий уровень рентабельности производства.

В 2010 году уровень использования производственного потенциала в данных агрорайонах составил 80,2 %, 91,9 %, 98,6 % и 79,5 % соответственно, что также доказывает их превосходство. Значение данных показателей было определено средневзвешенным сопоставлением фактического объема производства по каждому виду продукции в агрорайоне с возможным, полученным в результате решения экономикоматематической модели.

Таблица 2 – Эффективность использования производственного потенциала в агрорайонах Нижегородской области

Показато		в т.ч. по агрорайонам									
	_		II	III	IV	V	VI	VII			
Валовой	2010	261,6	487,2	589,7	939,4	977,2	239,2	1434,3	4928,5		
сбор зерна,	Про-										
тыс. ц	ект	182,0	579,1	377,3	1016	984,5	75,6	1741,3	4955,6		
Валовой	2010	19,3	279,3	22,4	547,2	56,9	12,7	15,2	952,9		
сбор кар-	Про-										
тофеля,	ект	13,5	334,9	14,2	589,9	58,0	4,0	18,3	1032,7		
тыс. ц											
Мясо кр.	2010	17,9	37,1	23,1	45,6	42,7	14,7	60,2	241,2		
рог.ск.,	Про-										
тыс. ц	ект	12,5	44,5	14,7	49,2	43,4	4,6	72,7	241,6		
Мясо сви-	2010	1,6	2,8	5,8	220,8	8,9	16,6	4,7	261,1		
ней, тыс. ц	Про-										
	ект	1,1	3,41	3,68	238,0	9,0	5,3	5,6	266,1		
Молоко,	2010	279,5	561,1	432,2	878,6	680,9	204,1	965,5	4001,9		
тыс. ц	Про-										
	ект	194,9	675,6	275,5	956,2	686,9	65,1	1147,6	4001,9		
Пашня,	2010	129,5	120,7	102,9	199,2	228,9	88,3	395,7	1265,3		
тыс. га	Про-										
	ект	65,0	120,7	59,9	199,2	228,9	26,0	395,7	1095,5		
Посевная	2010	31,6	39,6	46,5	72,9	109,4	30,0	192,8	522,9		
площадь	Про-										
зерновых,	ект	22,2	47,5	29,5	78,6	111,3	9,53	232,7	531,3		
тыс. га	2010	12.0	101.6	65.7	220.1	567	27.5	560	472.2		
Прибыль	2010	13,0	121,6	-	328,1	56,7	-37,5	56,0	472,3		
(убыток),	Про-	6,5	156,8	-35,9	338,6	68,7	-13,0	40,1	561,8		
млн руб.	ект	2.6	10.1	2.2	4.7	2.5	2.0	2.2	2.7		
Рентабель-	2010	2,6	10,1	-2,3	4,7	2,5	-3,8	2,2	2,7		
ность	Про-	1.0	10.0	1.0	1.0	2	4.0	1.2	2.4		
(убыточ-	ект	1,9	10,9	-1,9	4,6	3	-4,2	1,3	3,4		
ность), %											
Двойствен-			2		2			0.01			
ная оценка		-	2,15	-	2,45	1,11	-	0,36	-		

Дальнейшие направления по повышению эффективности использования производственного потенциала определяются с помощью

«двойственных оценок», которые показывают, насколько изменится прибыль, если использование какого-либо ресурса изменить на единицу. Основным сдерживающим фактором роста объемов производства, при сложившемся уровне интенсификации, является площадь пашни, увеличение которой на 1000 га во II агрорайоне позволит получить дополнительно 2,15 млн руб. прибыли, в III -2,45 млн руб., в IV -1,11 млн руб. и в VII -0,36 млн руб. Поэтому необходимо вовлечение в сельскохозяйственный оборот ранее заброшенных земель. В настоящее время площадь неиспользуемой пашни во II и VII агрорайонах составляет 17 %, в IV -7 %, в V -1,3 %, что в общем абсолютном выражении составляет 106.4 тыс. га.

Следует отметить, что в проведенных модельных расчетах материально-технические ресурсы «перераспределялись» между районами в пользу более экономически эффективных. Однако в реальных условиях данное перераспределение практически невозможно и для возделывания сельскохозяйственных культур в соответствии с оптимальным вариантом потребуется соответствующее ресурсное обеспечение. При этом комплектование машинно-тракторного парка должно быть простимулировано со стороны государства предоставлением организациям субсидий, развитием лизинговой системы и предоставлением долгосрочных кредитов сельскохозяйственным организациям на льготных условиях и т. п.

При распределении бюджетных средств должен использоваться дифференцированный подход: размер субсидий должен варьироваться в зависимости от финансового состояния организации. Так, высокорентабельным хозяйствам должно субсидироваться приобретение уникальной импортной техники, а «слабые» хозяйства должны пополнять машинно-тракторный парк более доступными аналогами отечественного производства [2, с.143].

Таким образом, чтобы полностью реализовать агроклиматический потенциал региона необходимо оптимизировать размещение сельско-хозяйственного производства по агрорайонам Нижегородской области. Для этого должна быть решена задача концентрации производства в тех агрозонах, в которых обеспечивается максимальный выход продукции высокого качества с одного гектара при минимуме затрат на производство и реализацию продукции, обеспечивая тем самым увеличение доходности подотраслей.

Таблица 3 – Результаты оптимизации производственного потенциала с целевой функцией на максимум прибыли

Показатель	2010	Про-			в т. ч. г	ю агрор	айонам			Эф-
		ект	I	II	III	IV	V	VI	VII	фект
Реализация зерна,										
тыс. ц	4808	4972	97,5	277,5	281,5	976,1	1144,8	57,3	2137,0	164
Полная себестоимость		2.427	20.0	100.7	1 40 7	400.0	5066	20.7	1060.5	100
зерна, млн руб. Выручка от реализа-	2331	2437	39,0	132,7	143,7	498,0	526,6	28,7	1068,5	106
ции, млн руб.	2172	2239	45,5	132,7	125.8	458.2	503.7	23.4	949.8	67
Реализовано картофе-	2172	2237	15,5	152,7	125,0	150,2	505,7	23, 1) 1,,0	07
ля, тыс. ц	1183	1247	13,0	265,4	18,0	737,1	206,1	7,8	-	64
Полная себестоимость										
картофеля, млн руб.	589	602	6,5	108,6	12,0	378,5	91,6	5,2	-	13
Выручка от картофе-	0.67	1004	10.5	241.2	6.0	627.5	1145	5.0		-7
ля, млн руб. Полная себестоимость	967	1024	19,5	241,3	6,0	637,5	114,5	5,2	-	57
по растениеводству,										
млн руб.	3866	4053	65,0	265,4	173,7	1474,1	732,6	36,5	1305,9	187
Выручка по растение-			, .	,	, .	,	, , , , ,	,-	, .	
водству, млн руб.	4244	4461	78,0	410,2	161,7	1713,2	755,5	36,5	1305,9	217
Реализация мяса										
кр. рог.ск., ц	272882	272882	15021	45700	14156	56315	54994	5568	81126	0
Полная с/сб млн руб.	2295	2264	104,0	386,1	155,7	537,9	435,0	52,1	593,6	-31
Выручка, млн руб.	1542	1548	65,0	277,5	77,9	358,6	297,6	36,5	435,3	6
Реализация мяса сви-										
	251183	256006	1072,4	3438,4	4928,8	226058	7784,3	4809,7	7914,8	4823
Полная себестои-	1715	1715	<i></i>	26.2	65.0	1 41 4 4	60.7	44.2	70.1	
мость, млн руб.	1715	1715	6,5	36,2	65,9	1414,4	68,7	44,3	79,1	0
Выручка, млн руб.	1583	1577	6,5	36,2	29,9	1354,6	68,7	41,7	39,6	-6
Реализовано молока,	2 - 2 -	2-7-			2122	05.5			40.50.5	20
тыс. ц Полная себестои-	3627	3656	175,5	591,2	245,5	876,5	641,1	57,3	1068,5	29
мость, млн руб.	4086	4108	169,0	735,9	299.4	1035.9	686,9	73.0	1108,1	22
Выручка, млн руб.	4844	4846	201,5	856,6	347,4	1235,1	824,2	75,6	1305,9	2
Итого полная себе-										
стоимость животно-										
водства, млн руб.	13210	12513	286,0	1170,3	1629,0	5816,8	1556,9	273,6	1780,8	-697
Итого выручка по										
животноводству, млн	12207	10000	270.5	1102.3	1.605.0	5016 1	1 600 7	250.5	1020 1	600
руб.	13305 473	12666 562	279,5 6,5	1182,3 156,8	1605,0 -35,9	5916,4 338,6		260,5 -13,0	1820,4 39,6	-639 88
Прибыль, млн руб.	4/3	302	0,3	130,8	-33,9	338,6	68,7	-13,0	39,0	88

Подводя итог, можно сказать, что размещение агропромышленного производства представляет собой довольно сложную задачу с

множеством экономических и социальных проблем. И её успешное решение будет способствовать более эффективному использованию природно-ресурсного и экономического потенциала региона, производству конкурентоспособной продукции хорошего качества и обеспечению продовольственной безопасности области. Дополнительное поступление налоговых платежей, в конечном счете, будет способствовать укреплению финансового положения региона, давая стимул для комплексного развития экономики в целом.

ЛИТЕРАТУРА

- 1. Алтухов А. И. Совершенствование территориальноотраслевого разделения труда в зерновом производстве как фактор формирования развитого зернового рынка // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 1. С. 7–13.
- 2. Суслов С. А. Повышение экономической эффективности производства и переработки зерна: Монография / С. А. Суслов, А. Е. Шамин. – Княгинино: НГИЭИ, 2010. 192 с.
- 3. Отчет о научно-исследовательской работе по теме: «Разработать теоретические основы формирования эффективного сельскохозяйственного производства на территории Российской Федерации с учетом биоклиматического потенциала региональных агропродовольственных систем на 2011г.» // Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А. А. Никонова [Электронный ресурс]. http://www.viapi.ru/science/result/
- 4. Экономика сельского хозяйства [Электронный ресурс]. http://www.nadiya-audit.com.ua/8-1.html.

BASIS OF PERSPECTIVE PARAMETERS OF DEVELOPMENT AND PLACEMENT OF AGRICULTURAL PRODUCTION IN NIZHNY NOVGOROD REGION

Keywords: placement, efficiency, capacity, climatic conditions, optimization, resources.

Annotation. Article analyzes the basic principles of efficient placement of agricultural production and economic and mathematical model to optimize placement and agricultural production capacity in the Nizhny Novgorod region.

ПОЛЯНСКАЯ НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (polyanska2012@yandex.ru).

POLYANSKAYA NATALYA ALEXANDROVNA – cndidate of economic sciences, associate professor the chair «Economics and statistics» Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (polyanska2012@yandex.ru).

К. С. ЧАСТНОВ

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВЫХ ОСНОВ БОРЬБЫ С ТЕРРОРИЗМОМ И ЭКСТРЕМИЗМОМ И ИХ ФИНАНСИРОВАНИЕМ

Ключевые слова: бизнес, бонусы, налоговая преступность, нормативно-правовая база, правоохранительные и контролирующие органы, финансовый экстремизм, экономический терроризм.

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы, связанные с финансированием терроризма и экстремизма, с противодействием экономической и налоговой преступности.

Экономическая и налоговая преступность является одним из главных источников формирования ресурсно-экономической базы международного и внутреннего терроризма.

За последние 10 лет значительно возросла угроза терроризма. Она реально оформилась как одна из наиболее острых угроз национальной и экономической безопасности России.

В проблеме терроризма пересекается целый ряд взаимосвязанных явлений, таких как этнополитический и конфессиональный экстремизм, политико-экономический сепаратизм, собственно внутренний и международный терроризм. Терроризм по своей природе – внесистемная сила, однако его действия в последние годы принимают все более системный и организованный характер, перерастая в тщательно планируемые и безупречно подготавливаемые диверсионно-террористические войны.

«Противодействие финансированию терроризма», «перекрытие каналов финансирования террористических и экстремистских организаций», «подрыв экономических основ терроризма и экстремизма» — эти и другие подобные вопросы возникают практически всегда, когда речь заходит о происхождении и появлении таких явлений, как терроризм и экстремизм. И в настоящее время можно с уверенностью сказать, что терроризм и экстремизм — это новый и быстрый способ зарабатывания денег. Это как игра на фондовом рынке: если смоделируешь ситуацию, подрывающую репутацию какой-либо компании, то цена акций упадёт, а ты купишь их по низкой цене а потом в СМИ через продажных

_

[©] Частнов К. С.

репортёров выложишь положительные сведения о данной компании и о перспективах её успешного развития на ближайший год, после чего стоимость акций возрастёт, и ты, продав их, снимешь большой куш. Купив репортёра за маленькие деньги, ты получаешь большие при продаже акций. Так и терроризм: террористический акт совершается за относительно маленькие деньги, но в результате какой-то политик, бизнесмен или страна получают огромные бонусы. Порой не отличишь, политика это или грязный бизнес! Но одно ясно точно, что этот бизнес ведётся на макроуровне и человеческие жизни при этом ничего не стоят. Вы спросите, а как же фанатики и религия, а это всё только орудия для достижения цели (экономически положительного результата).

При понимании указанной проблемы основной целью борьбы с терроризмом и экстремизмом является не поимка потенциальных преступников (террористов и экстремистов), а выявление лиц, использующих их в своих корыстных целях. Возможным это становится только с помощью установления той тонкой ниточки, которая связывает исполнителя и лицо, в интересах которого террорист действует, а это ниточка финансирования террористической деятельности.

Безусловно, борьба с терроризмом и экстремизмом – это борьба с организованной преступностью и вестись она должна комплексно, объединяя усилия МВД, ФСБ, Интерпола, ФСФМ, ГФСИН России и, конечно же, спецслужб других стран.

Между тем необходимо признать, что, несмотря на целый ряд предлагаемых, планируемых и предпринимаемых мер, проблема противодействия финансированию терроризма и экстремизма весьма далека от своего полного разрешения. Это связано с целым рядом различных обстоятельств: достаточно большим количеством источников финансирования и разнообразием схем и способов поступления денежных средств в адрес организаций и лиц, причастных к вышеуказанной деятельности, недостаточным опытом работы в данном направлении сотрудников правоохранительных и контролирующих органов, отсутствием достаточного уровня взаимодействия между заинтересованными ведомствами, несовершенством законодательной и нормативно-правовой базы и множеством других факторов.

Каждая из указанных проблем является темой отдельного обстоятельного разговора, поэтому хотелось бы вкратце остановиться именно на некоторых проблемах законодательного характера.

Конечно, нельзя говорить о полном отсутствии законодательных актов, направленных на борьбу с финансированием терроризма и экстремизма. В первую очередь, необходимо упомянуть Федеральный

закон от 7 августа 2001 г. №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Данный Федеральный закон, пожалуй, – единственный специальный закон, направленный на противодействие финансированию терроризма, при этом он является, если можно так сказать, «законом двойного назначения». Здесь имеется в виду, что он, кроме указанной выше функции борьбы с терроризмом, в первую очередь «направлен на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства путем создания правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем». И если говорить откровенно, то именно такая задача и ставилась законодателем изначально, а положения о борьбе с финансированием терроризма были внесены в закон только спустя год Федеральным законом от 30 октября 2002 г. № 131-ФЗ. В данном Федеральном законе не определено само понятие «финансирование терроризма» (ст. 3), что также говорит о первичном назначении указанного законодательного акта. Между тем оба эти направления: легализация доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма в подавляющем большинстве случаев абсолютно не связаны между собой. Кроме того, положения отдельных статей закона, в частности ст. 6, определяющей операции, подлежащие обязательному контролю, делают его малопригодным для практического применения именно с целью выявления каналов финансирования террористической и экстремистской деятельности в нашей стране, в первую очередь с учетом объема, как легальных наличных денежных расчетов, так и не легальных (черного нала).

Не имеет должного разрешения данная проблема и в других федеральных законах антитеррористической направленности — в Федеральном законе от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» и Федеральном законе от 25 июля 1998 г. №130-ФЗ «О борьбе с терроризмом», в которых также конкретно не раскрываются понятия «финансирование терроризма» и «финансирование экстремизма».

Необходимо обратить внимание и на некоторые положения статей Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за террористическую и экстремистскую деятельность. Так, статья 205^1 УК РФ (ранее) «Вовлечение в совершение преступлений террористического характера или иное содействие их совершению» (а в настоящее время «содействие террористической деятельности») прямо предусматривает ответственность за «финансирование акта терроризма либо террористической организации», хотя, как отме-

чалось выше, нигде не раскрывается само понятие «финансирование терроризма». При этом в статьях Уголовного кодекса, предусматривающих ответственность за преступления экстремистской направленности, указанных в ст. 282¹ УК РФ (ст.ст. 148, 149, ч.ч. 1 и 2 ст. 213, ст.ст. 214, 243, 244, 280 и 282 Уголовного Кодекса РФ), ответственность за финансирование экстремизма отсутствует, а имеются лишь общие фразы о создании, организации и руководстве экстремистскими организациями, создании условий для экстремистской деятельности и т. п., а статья, предусматривающая уголовную ответственность за содействие экстремистской организации, и вовсе отсутствует. Можно предположить, что без создания четкой законодательной базы, с конкретными формулировками и учетом реалий сегодняшнего дня, не только противодействие финансированию терроризма и экстремизма, но и иные направления борьбы с этими явлениями должного успеха иметь не будут.

Понимание этой проблемы есть не только у правоохранительных органов, но и у законодателя.

С учетом изложенного выше в отношении Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», представляется, что все же целесообразнее было бы разработать самостоятельный законодательный акт. При чем разработка такого закона должна быть проведена с обязательным учетом мнения не только юристовтеоретиков, но и сотрудников правоохранительных органов, непосредственно участвующих в борьбе с терроризмом и экстремизмом.

Попробуем разобраться, а что же такое финансирование террористической и экстремистской деятельности и что такое подрыв экономических основ террористической и экстремистской деятельности.

На основе указания Министра внутренних дел Российской Федерации от 22.06.2011 года № 1/5059 «О дополнительных мерах по повышению эффективности противодействия экстремизму и терроризму» на центры по противодействию экстремизму МВД России возложены дополнительно две функции: подрыв экономических основ экстремистской и террористической деятельности и борьба с терроризмом, в связи с чем в структуре данных центров создан отдел по борьбе с терроризмом, подрыву экономических основ экстремистской и террористической деятельности.

Каким образом мы можем выявить факт финансирования террористической и экстремистской деятельности: путём получения оперативной информации, путём получения сведений о проведённом финансовом расследовании сотрудниками ФСФМ России и путём прове-

дения собственной аналитической работы в отношении тех лиц, которые уже попали в поле зрения правоохранительных органов как лица, причастные к террористической деятельности. Точная и качественная оперативная информация о факте финансирования террористической и экстремистской деятельности это хорошо, но такая удача является крайне редким случаем. Поступающие в МВД результаты финансовых расследований, проведённых сотрудниками ФСФМ России, не всегда объективны и не отражают реальной действительности, а порой могут завести на ложный путь. При этом тратятся огромные силы и средства на негодный объект. Положительный результат даёт работа в отношении лиц, которые причастны к террористической и экстремистской деятельности и попали в поле зрения правоохранительных органов. Ведь как показывает практика, лица, вставшие на путь терроризма, уже не встают на путь исправления, даже если провели многие годы в местах лишения свободы, и рано или поздно ошибутся и можно будет проследить их связь с заказчиками. Поэтому грамотное ведение собственной аналитической работы имеет особое значение в выявлении фактов финансирования террористической и экстремистской деятельности.

При этом необходимо понимать, что финансирование террористической и экстремистской деятельности не что иное, как перечисление денежных средств путём безналичных переводов, передача наличных денежных средств, передача материальных ценностей и создание иных благ, которые будут направлены на содействие террористической и экстремистской деятельности.

Понятие подрыва экономических основ террористической и экстремистской деятельности имеет более тонкое значение, нежели понятия «противодействие финансированию терроризма», «перекрытие каналов финансирования террористических и экстремистских организаций». Под подрывом экономических основ террористической и экстремистской деятельности понимается осуществление таких действий, которые будут препятствовать лицам причастным или имеющим отношение к террористической и экстремистской деятельности, всячески способствовать ей, и при этом свободные средства, которые могут быть направлены на поддержание террористической и экстремистской деятельности, будут изъяты в доход государства. Но в то же время приостановка деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя, средства которого направляются на финансирование террористической и экстремистской деятельности, также будет являться подрывом экономических основ. При этом необходимо помнить, что такие действия должны осуществляться только в рамках действующего законодательства и ни в коем случае не являться способом силового воздействия на бизнес.

Тут возникает вопрос, а что за средства направляются на финансирование террористической и экстремистской деятельности? Это средства, которые высвобождаются у сочувствующих лиц, средства от противоправной деятельности (в том числе и неуплаченные налоги), средства иностранных «инвесторов» и другие.

В рамках одной статьи не возможно исчерпывающе разобраться в поставленных вопросах, в связи с чем работу в выбранном направлении необходимо продолжать.

SOME ASPECTS OF LEGAL BASES OF FIGHTWITH TERRORISM AND EXTREMISM AND THEIR FINANCING

Keywords: tax crime, economic terrorism, bonuses, business, financial extremism, standard and legal base, law-enforcement and supervisory authorities.

Annotation. In article the questions connected with financing of terrorism and extremism, with counteraction of economic and tax crime are considered.

ЧАСТНОВ КИРИЛЛ СЕРГЕЕВИЧ – кандидат юридических наук, доцент кафедры «Организация и менеджмент», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (010906@rambler.ru).

CHASTNOV KIRILL SERGEEVICH – the candidate of juristic sciences, associate professor of the chair of organization and management, Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (010906@rambler.ru).

И. В. ШАВАНДИНА, Ю. С. ШАМИН

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

Ключевые слова: заготовительная деятельность, направления развития, организации потребительской кооперации, повышение эффективности деятельности, производство, торговля.

Аннотация. В статье предложены стратегические направления деятельности организаций потребительской кооперации, а также мероприятия, направленные на улучшение обслуживание пайщиков и сельского населения, а также финансовое оздоровление рассматриваемых организаций.

Потребительская кооперация – система потребительских обществ, их союзов и созданных ими в целях удовлетворения материальных (имущественных) и иных потребностей членов потребительских обществ и населения. Правовые, организационные, экономические и социальные основы деятельности потребительской кооперации определяются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона РФ «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» [1].

Кооперативные организации, создаваемые по территориальному признаку, можно разделить на кооперативные организации I, II, III и IV уровней.

На рисунке 1 представлена примерная схема организационного построения кооперативной системы с учетом административнотерриториального деления России [3, с 9–12].

Потребительская кооперация осуществляет многоотраслевую хозяйственную деятельность по оказанию услуг населению. Основными отраслями деятельности являются предоставление услуг торговли, услуг общественного питания, заготовки сельскохозяйственной продукции и сырья, промышленное производство продовольственных и непродовольственных товаров с последующей их реализацией через организации розничной торговли, оказание населению производственных и бытовых платных услуг.

[©] Шавандина И. В., Шамин Ю. С.



Рисунок 1 – Примерная схема организационного построения кооперативной системы

В зоне деятельности системы потребительской кооперации Нижегородской области находится более 3,5 тысяч сельских населенных пунктов с численностью обслуживаемого населения свыше 500 тысяч человек. Потребкооперация осуществляет свою деятельность в 44 районах области. Материальная база Нижегородского облпотребсоюза включает в себя 1869 розничных торговых предприятий, в том числе 1743 магазина, 239 предприятий общественного питания, 164 цеха по выпуску товаров народного потребления, консервный завод. Совокупный объем деятельности в 2012 г. составил 13711 млн руб.

С организацией торгового обслуживания сельского населения непосредственно связана заготовительная деятельность потребительской кооперации, которая служит не только дополнительным источни-

ком товарных и сырьевых ресурсов, но и выполняет такую важную социальную функцию, как увеличение денежных доходов сельского населения, предназначенных для покупки товаров.

Уровень производства и реализации этой продукции недостаточен для обеспечения необходимых экономических и финансовых результатов. В кооперативной промышленности во многом сохраняется структура производства, характерная для дореформенного периода и недостаточно учитывающая современные тенденции на рынке. Замедлено обновление производственных фондов, недостаточно проводится работа по внедрению прогрессивных технологий, мало выпускается новых видов продукции.

Направляемые правлениями кооперативных организаций средства на техническое перевооружение промышленных предприятий и цехов носят в основном локальный характер, обеспечивающий сохранение материально-технической базы в рабочем состоянии, и не решают вопросов коренной модернизации производства.

Специализация конкурентов на менее издержкоемкой деятельности в крупных сельских поселениях ежегодно уменьшает доходы потребительской кооперации. Доходы кооперативной торговли в малых городах и райцентрах не перекрывают убытки, получаемые на селе, даже при определенной финансовой поддержке областного правительства. Это, в свою очередь, отрицательно отражается на финансовых результатах деятельности системы, в первую очередь в сельской местности. За 2011 год в потребительской кооперации Нижегородской области получено 377,1 млн рублей прибыли, в то время как в 2006 году было получено — 197,2 млн рублей (на 47,7 % выше).

Вместе с тем сложившаяся в сфере деятельности потребительской кооперации социально-экономическая ситуация, характер происходящих в агропромышленном комплексе преобразований требуют дополнительных мер по совершенствованию деятельности потребительской кооперации в соответствии с Программой социально-экономического развития и возрождения села.

В связи с этим были определены стратегические направления деятельности потребительской кооперации Нижегородской области.

По каждому стратегическому направлению развития деятельности организаций потребительской кооперации нами разработан комплекс мер, направленных на улучшение обслуживания пайщиков и сельского населения, а также финансовое оздоровление рассматриваемых организаций.



Рисунок 2 – Стратегические направления развития деятельности организаций потребительской кооперации

Основные направления и комплекс мер по финансовому оздоровлению организаций потребительской кооперации:

1. Дальнейшее совершенствование организационно-экономического механизма управления предполагает перестройку системы управления отраслями потребительской кооперации в целях формирования оптимальных схем движения сырьевых и товарных потоков, укрепления исполнительской дисциплины, повышения в конечном итоге конкурентоспособности кооперативных организаций.

В целях повышения эффективности торговой отрасли потребительской кооперации, компенсации убытков, понесенных в малых населенных пунктах, предлагаем более активно развивать и совершенствовать кооперативную торговлю в областном центре и городах областного и районного подчинения [2].

Райпо, находящиеся в районах с небольшой численностью населения и имеющие незначительные объемы деятельности (не обеспечи-

вающие рентабельную работу), предусматривается объединить в Нижегородские областные потребительские общества (НОПО).

Совершенствование системы хозяйствования и управления предполагает преобразование сельских магазинов в центры по работе с пайщиками и по обслуживанию населения, повышение статуса комиссий кооперативного контроля за работой объектов потребительской кооперации и материальной заинтересованности их членов.

Совершенствование структуры управления, системы хозяйствования повысит степень координации и оперативного взаимодействия между отраслями потребительской кооперации, а также позволит, в частности, сократить:

- расходы на содержание аппарата управления, в том числе районных потребительских обществ;
- транспортные расходы, в основном за счет сокращения неэффективного использования грузового транспорта и введение единой областной диспетчерской службы по централизованному завозу товаров;

увеличить:

- рентабельность во всех отраслях деятельности за счет сокращения издержек;
- размеры собственных средств для обновления материальнотехнической базы, в том числе за счет продажи либо сдачи в аренду неиспользуемого имущества;
- размеры поставок товаров оптовыми организациями потребительской кооперации.
- 2. Исходя из процесса реформирования аграрно-промышленного комплекса страны, демографической и социально-экономической ситуации в сельской местности, возрождения села главными направлениями развития торговли потребительской кооперации являются [2]:
- обеспечение торговыми площадями обслуживаемого населения на уровне не ниже установленного социального стандарта (260 квадратных метров на 1000 человек). В этих целях планируется расширять торговую сеть за счет магазинов из легкосборных конструкций, переспециализировать имеющиеся неэксплуатируемые объекты и возобновлять работу ранее закрытых магазинов;
- осуществление специализации торговой сети по населенным пунктам в зависимости от численности проживающего населения, национальных традиций и природно-климатических условий:
 - магазины по торговле смешанным ассортиментом товаров;
- специализированные магазины, торгующие продовольственными и непродовольственными товарами;

- в населенных пунктах, где отсутствуют стационарные магазины и строительство капиталоемких сооружений нецелесообразно установление полустационарных автомагазинов, магазины близлежащих населенных пунктов, разъездные заготовители;
- совершенствование ассортиментной политики, технологии торговых процессов, дооснащение магазинов холодильным оборудованием с учетом необходимости создания условий для торговли широким ассортиментом скоропортящихся товаров;
 - установление оптимальных режимов работы;
- строительство гипермаркетов и расширение собственной торговли на городских рынках;
- модернизация магазинов с переводом на новые технологии обслуживания — самообслуживание, обслуживание потребителей через банковские пластиковые карты, обслуживание членов и пайщиков по пластиковым картам на льготных условиях во всех магазина Нижегородского облпотребсоюза;
- стимулирование спроса в первую очередь через механизмы товарного кредитования, в том числе в обмен на заготавливаемую сельскохозяйственную продукцию и сырье.
- развитие торгово-заготовительной сети потребительской кооперации в дачных кооперативах, в том числе через обмен на плодоовощную продукцию;
- расширение форм розничной торговли (посредством ярмарок, базаров, выносной, развозной торговли, доставки товаров на дом и т. д.) и методов увеличения объемов продаж (торговля с предоставлением скидок, сезонные распродажи, продажа в кредит, льготирование членов, пайщиков и т. д.);
- расширение торговли по заказам населения в сельской местности с бесплатной доставкой товаров на дом одиноко проживающим, престарелым гражданам путем наличных и безналичных расчетов самих граждан или их родственников, проведение подворных обходов жителей села с целью выявить необходимые для завоза товары;
- расширение спектра платных, в том числе бытовых услуг, оказываемых населению в сельской местности.
- 3. Приоритетными направлениями развития общественного питания потребительской кооперации и совершенствования ее деятельности в ближайшей перспективе станут [2]:
- развитие сети организаций общественного питания на автомобильных магистралях с предоставлением посетителям полного комплекса услуг;

- использование сети ресторанов в качестве поставщиков продукции собственного производства для других объектов общественного питания;
- перевод столовых, кафе, закусочных и других объектов общественного питания на работу с полуфабрикатами высокой степени готовности и готовыми охлажденными блюдами производства заготовочных организаций, что позволит достичь однородности в качестве приготавливаемых блюд;
- расширение сети предприятий быстрого обслуживания, работающих на полуфабрикатах, в том числе узкоспециализированных объектов общественного питания с реализацией в них одного или нескольких наименований блюд (бутербродные, чайные, пирожковые, омлетные, котлетные, блинные, пельменные и др.);
- организация доставки продукции общественного питания (полуфабрикатов, кондитерских и кулинарных изделий) на предприятия торговли, расположенные в сельской местности, реализация ее через автомагазины;
- расширение в весенне-летний период сети мелкой розницы, организация работы круглосуточных мини-кафе, павильонов, ларьков, палаток, летних площадок, выносной торговли, более широкое использование при реализации пива установок и ручных насосов, при реализации мороженого низкотемпературного холодильного оборудования:
- создание в каждом районе центра досуга населения на базе современного ресторана или кафе (организация бильярдных залов, дискотек, выступлений профессиональных и любительских оркестров, певцов, актеров и др.).
- 4. Основой развития отрасли должно стать участие организаций потребительской кооперации в развитии личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств с использованием механизма их товарного кредитования, что даст возможность [2]:
- оказать помощь в выборе специализации конкретных поселений для производства одного-двух видов сельскохозяйственной продукции;
- усилить собственный производственный потенциал за счет повышения качества производимых сельскохозяйственной продукции и сырья.

В связи с этим предлагается:

 развитие материально-технической базы заготовок за счет расширения и восстановления закрытой сети стационарных и передвижных комплексных приемозаготовительных пунктов;

- обеспечить организацию закупок каждым сельским магазином продукции, выращенной населением;
- перейти повсеместно на систему заказов на производство сельскохозяйственной продукции в личных подсобных, крестьянских (фермерских) хозяйствах и сельскохозяйственных кооперативах на основе типовых договоров;
- стимулировать владельцев сельских подворий в увеличении производства сельскохозяйственной продукции и сырья и продажи их потребительской кооперации путем организации конкурсов на лучшего сдатчика, поощрения активных сдатчиков за счет выдачи денежных премий, ценных подарков, предоставления скидок на приобретение товаров, бесплатных услуг по обработке приусадебных участков;
- предоставлять товарные кредиты владельцам личных подсобных хозяйств под сдаваемую сельскохозяйственную продукцию и сырье;
- более широко использовать средства массовой информации (радио, пресса, телевидение) для информирования населения о проводимой потребительской кооперацией работе по закупке сельскохозяйственной продукции и сырья, о предъявляемых требованиях к их качеству и т. д.;
- создать новые перспективные производства по переработке сельскохозяйственной продукции и сырья.
- 5. Основой реформирования кооперативной промышленности должна стать работа по концентрации и ассортиментной специализации производственных предприятий, выпуску конкурентоспособной продукции за счет [2]:
- концентрации производства на предприятиях с высокопроизводственным оборудованием и прогрессивными технологиями, перепрофилированием или закрытием убыточных, малозагруженных производств с устаревшим и изношенным оборудованием;
- создание новых высокотехнологичных, безотходных и энергосберегающих производств по выпуску продукции, не вырабатываемой в области или вырабатываемой в недостаточном количестве;
- освоение производства новых видов пищевых продуктов профилактического и лечебного воздействия на организм человека;
- проведение активной и целенаправленной маркетинговой политики, обеспечивающей постоянное изучение потребностей рынка, использование средств и возможностей разных видов рекламы.
 - 6. Ресурсы отраслевой кооперативной науки следует сосредоточить на проведении научных исследований по следующим проблемам:

- разработка оптимальных логистических систем товародвижения, проведение маркетинговых исследований в целях совершенствования ассортиментной политики и сохранения устойчивого обеспечения населения необходимым набором товаров и услуг;
- оценка перспектив увеличения закупок сельскохозяйственной продукции и сырья в личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйствах граждан, выявление и обобщение наиболее эффективных современных форм и методов заготовительной деятельности;
- исследование путей повышения эффективности работы и конкурентоспособности организаций кооперативной промышленности, в том числе посредством рационализации нормирования, планирования и учета затрат на производство и реализацию продукции, работ и услуг.

Приоритетными направлениями работы с кадрами является:

- осуществление сбалансированной кадровой политики, стабилизация кадрового потенциала системы, обеспечение его своевременного обновления и пополнения, предотвращение оттока кадров, расширение практики применения контрактной формы найма на работу;
- повышение престижа работы в потребительской кооперации на основе решения вопросов социальной поддержки и защиты работников, материального стимулирования высокопроизводительного труда, создания стимулов карьерного роста, совершенствования управленческой культуры и укрепления трудовой, исполнительской и производственной дисциплины;
- упорядочение механизма ротации кадров между облпотребсоюзом и районными потребкооперативами, формирования и использования кадрового резерва с учетом образовательных, возрастных критериев и перспектив развития потребительской кооперации;
- сохранение и развитие системы кооперативного образования, создание единой системы нормативно-правового, информационного и учебно-методического обеспечения, повышение качества учебного процесса и конкурентоспособности выпускников, совершенствование механизма закрепления молодых специалистов, оказание учреждениям образования потребительской кооперации и их выпускникам различного рода государственной поддержки. Вести работу с учебными заведениями областями, такими как Арзамасский техникум потребительской кооперации, Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия, Нижегородский коммерческий институт, Арзамасский филиал Российского университета кооперации, которые занимаются подготовкой кадров в области потребительской кооперации и сельского хозяйства.

- 7. Приоритетными направлениями повышения эффективности хозяйствования и сокращения числа убыточных организаций будут являться [2]:
- оптимизация организационной структуры с учетом необходимости минимизации издержек производства и обращения;
- реализация мер по снижению затратности отраслей, обеспечению строжайшего режима экономии;
- развитие оптового звена и организация работы с поставщиками (производителями) по продаже их товаров на условиях договоров комиссии с предоставлением комиссионного вознаграждения и скидок;
- активизация внешнеэкономической деятельности и обеспечение закупки товаров, которых недостаточно в области, через межрайонные оптовые организации, минуя посреднические структуры;
- обеспечение закупки наиболее востребованных товаров по конкурентным ценам и формирование розничных цен с применением торговых надбавок в максимальном размере;
- увеличение объемов реализации высокодоходных товаров, по которым установлены более высокие размеры торговых надбавок (скидок).
- В результате реализации данных стратегических направлений развития деятельности организаций потребительской кооперации предполагается получить как социальный, так и экономический эффект.

Социальный эффект будет заключаться в:

- росте уровня удовлетворения потребительских нужд сельского населения на основе качественного изменения структуры товарооборота и расширения спектра предлагаемых услуг;
- увеличении доходов сельского населения, получаемых от продажи потребительской кооперации сельскохозяйственной продукции и сырья, дикорастущей продукции и лекарственно-технического сырья.

Экономический эффект будет заключаться в:

- увеличении прибыльности отраслей потребительской кооперации области и ликвидации убытков за счет увеличения объемов деятельности и снижения затрат;
 - наращивании собственных оборотных средств.

ЛИТЕРАТУРА

- 1. Федеральный закон «О потребительской кооперации (потребительских обществах и их союзах) в Российской Федерации» (в ред. федеральных законов от 11.07.1997 № 97-Ф3 от 28.04.2000 № 54-Ф3).
- 2. Концепция развития потребительской кооперации Российской Федерации на период до 2010 года. М.: Центросоюз РФ, 2001. 112 с.

STRATEGIC DIRECTIONS FOR ORGANIZATIONS OF CONSUMER COOPERATION

Keywords: harvesting, the direction of development of consumer cooperatives, increase efficiency, production, and trade.

Annotation. The article suggests the strategic directions of the activity of organizations of consumer cooperation, as well as measures to improve the service of the shareholders and the rural population, as well as financial health of the organizations.

ШАВАНДИНА ИРИНА ВАЛЕРЬЕВНА – кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (sh-irina2008@mail.ru).

SHAVANDINA IRINA VALERYEVNA – candidate of economic sciences, associate professor, chief of the chair «Economics and statistics» Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (sh-irina2008@mail.ru).

ШАМИН ЮРИЙ СЕРГЕЕВИЧ – аспирант Нижегородского государственного инженерно-экономического института, (stat@ngiei.ru).

SHAMIN YURI SERGEEVICH – graduate student of public Novgorod Engineering-Economic Institute, (stat@ngiei.ru).

И. В. ШАВАНДИНА Т. Н. КУТАЕВА, Е. А. КУТАЕВА

ГЕНЕЗИС СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СУЩНОСТИ УСЛУГ

Ключевые слова: обслуживание, свойства услуг, сервис, сущность товара и услуг, услуга, услуга как экономическая категория.

Аннотация. В статье рассмотрены теоретические идеи и основные методологические подходы к сущности услуг, их свойства и роли в экономической сфере. Дается характеристика услуги как экономической категории, уточнено и дополнено понятие «услуга», формулируются понятия «сервис», «обслуживание».

Социально-экономическое развитие России представляет собой закономерный процесс, обусловленный усилением ориентации общества на все большее развитие масштабов и спектров производства материальных и нематериальных услуг, эволюцией и трансформацией технологических укладов и нарастающей тенденцией доминирования сервисной экономики.

Оказание услуг в современном мире является одной из самых перспективных и быстро развивающихся сфер экономики, которая формирует сферу услуг, направленную на удовлетворение возрастающих потребностей человека, обеспечение комфортности жизнеобитания и жизнедеятельности, освобождение населения от создания собственного быта. В эту сферу включаются разнообразные виды деятельности, охватывающие транспорт, связь, туризм, информацию, издательские услуги, торговлю, общественное питание и т. д.

Эволюционное становление сферы услуг происходило одновременно с развитием производства, что было обусловлено научнотехническим прогрессом на протяжении XVI–XIX веков. При этом постепенно сфера услуг трансформировалась совокупностью индустриально-организованных отраслей, включающих крупные, средние и мелкие предприятия. В странах с рыночной экономикой этот процесс обусловлен, с одной стороны, повышением уровня жизни населения и ростом платежеспособного спроса людей, а с другой – распространением деятельности предпринимателей по предоставлению услуг как

[©] Шавандина И. В., Кутаева Т. Н., Кутаева Е. А.

экономически эффективного вида вложения капитала. Активное развитие предоставления услуг населению стало ключевой характеристикой минувшего века. В настоящее время, благодаря интенсивному использованию достижений науки, спектр предоставляемых услуг населению включает в себя новые инновационные виды. Получили развитие управленческие и консалтинговые услуги, услуги, связанные с производством телекоммуникационных технологий, оптимизации финансовых потоков, разработки программного обеспечения и его сопровождения и другие. Сегодня рынок насыщен большим количеством и широким ассортиментом товаров, что, соответственно, приводит к росту спроса на услуги. Все это оказывает влияние на структурные изменения в экономике стран, свидетельствует о позитивных изменениях в производстве и развитии сферы услуг, структуре занятости населения. Следует отметить, что третичный сектор экономики вносит весомый вклад в увеличение благосостояния многих стран.

Ученый-экономист Шавандина И. В. в исследовании сущности социально-экономической эффективности услуг и их классификации отмечает, что зарубежные и отечественные ученые серьезно обратили внимание на сферу услуг в 50–60 годах прошлого столетия. Первые публикации отечественных ученых, посвященные развитию услуг, появились в начале 90-х годов XX века. Именно в то время сфера услуг развитых стран стала приносить в ВВП примерно столько же, сколько промышленный и аграрный секторы экономики вместе взятые[27].

Ученые-экономисты, в частности, К. Гренроос полагает, что только в 90-х ученые неохотно остановились на одном из определений услуги [28]. Х. Ворачек в своих рассуждениях уверен, что ни одна из попыток дать определение услуге не увенчалась успехом [11].

В популярных отечественных литературных источниках существуют различные определения понятия «услуга». В словаре Даля имеется такое толкование услуги: «оказать услугу – это услужить, угодить, быть полезным, сделать нужное, угодное дело» [12]. В словаре Ожегова: «услуга – это действие, приносящее пользу или помощь другому» [20]. В литературной дефиниции заложена весьма важная базовая основа или абстрактное действие, именуемое «услугой», которое получило определенное направление – на «другого». «Другой» здесь – философская категория, противоположная «Я». Действие переходит из категории абстрактного в категорию социальной направленности.

Таким образом, следует определить, что только действие, которое приносит помощь («материальная» составляющая) и пользу («этическая» составляющая) «другому» имеет право называться «услугой».

Таблица 1- Определение сущности понятия «услуга»

Определение сущности услуги	Автор
1 группа – характеристика услуги, как действие, виды де	еятельности
Услуга – это действие, обеспечивающие ее собственнику	И. Фишер
доход через процесс их оказания [25, с. 864]	
Услуги – нематериальные активы, производимые для целей	Р. Малери
сбыта. По определению, нематериальные активы (или не-	
осязаемые ценности) – это ценности, не являющиеся физи-	
ческими, вещественными объектами, но имеющие стои-	
мостную, денежную оценку. Услуга – это процесс, ряд дей-	
ствий. Эти действия могут быть инструментом для произ-	
водства ценности, они могут создать ценность, но сами не	
являются самостоятельной ценностью [11]	
Услуга – процесс, включающий серию (или несколько) не-	К. Гренроос
осязаемых действий, которые по необходимости происходят	
при взаимодействии между покупателями и обслуживаю-	
щим персоналом, физическими ресурсами, системами пред-	
приятия-поставщика услуг. Этот процесс направлен на ре-	
шение проблем покупателя услуги [27]	
Услуги – это вид деятельности, который создает полезный	Т. П. Данько
результат, не имеющий вещественной формы, но удовле-	
творяющий определенную потребность человека [13, с. 363]	
Услуга есть ни что иное, как полезное действие той или	К. Маркс
иной потребительской стоимости товара и труда [18, с. 363]	
Услуга, как и товар, служит предметом обмена стоимост-	Э. М. Агабабь-
ных эквивалентов. Цель обмена – реализация стоимости,	нк
заключенной в услуге, овеществление ее в деньгах, во все-	
общем товаре, выступающем в роли меры стоимости [3, с.	
160]	
Услуги – виды деятельности, работ, в процессе выполнения	Райзберг Б. А.,
которых не создается новый, ранее не существовавший ма-	Лозовский
териально-вещественный продукт, не изменяется качество	Л. Ш., Старо-
уже имеющегося, созданного продукта. Таким образом,	дубцев Е. Б.
само оказание услуг создает желаемый результат [22, с. 495]	Современный
	экономический
	словарь
2 группа – характеристика услуги, как результат деят	ельности
Услуга – это результат непроизводственной деятельности	Большой ком-
предприятия или отдельного лица, который служит для	мерческий сло-
удовлетворения определенных потребностей человека и	варь: под ред.
выступает в качестве товара [10, с. 400]	Т. Ф. Рябовой
,	

Под услугой следует понимать неосязаемые блага, которые	Г. Ассэль
приобретаются потребителем, но не связаны с собственностью [6, с.803]	
Услуги как особый вид благ, способный приносить доход	ЖБ. Сей
своим владельцам [23, с. 129]	
Услуги – это блага, представленные не в форме вещей, а в	Л. И. Лопат-
форме деятельности [17, с. 520]	ников
Услуга является действием или выгодой, ее покупатель не	П. Дойль
получает право собственности на какой-либо материальный	, ,
объект [15, С.560]	
Термин «услуга», охватывая широкий круг отраслей, отража-	М. Портер
ет выполнение функций для покупателей, но не включает в	
себя случайную продажу реального продукта [21, с. 715]	
Услуга – любое мероприятие или выгода, которую одна сто-	Ф. Котлер
рона может предложить другой и, которая в основном неося-	
заема, и не приводит к овладению чем-либо. Производство	
услуг может быть, а может и не быть связано с товаром в его	
материальном виде [16, с. 438]	
Услуга – результат непосредственного взаимодействия ис-	ГОСТ Р
полнителя и потребителя, а также собственной деятельности	50646-94
исполнителя по удовлетворению потребности потребителя [1]	
3 группа – характеристика услуги, как процесс взаимод	ействия
Услуга – это изменение состояния лица или товара, принад-	Т. Хилл
лежащего какой-либо экономической единице, происходящее	
в результате другой экономической единицы с предваритель-	
ного согласия первой [26, с. 534]	
Услуга – это результат непосредственного взаимодействия	Л. П. Дашков
продавца и покупателя, а также собственной деятельности по	И
удовлетворению потребностей покупателя при купле-	В. К. Пам-
продаже товаров [14, с. 700]	бухчиянц
Услуга как вид деятельности находится в неразрывной связи с	Л. А. Сосуно-
процессом оказания или выполнения этой услуги, т. е. с об-	ва
служиванием. Объектами обслуживания могут быть физиче-	
ские и юридические лица – население и предприятия [24].	
К услугам часто относят все виды полезной деятельности, не	
создающей материальных ценностей, т. е. главным критерием	В. Д. Маркова
отнесения той или иной деятельности к сфере услуг служит	
неосязаемый, невидимый характер производимого в данной	
сфере продукта [19, с. 126]	

Только в связи с «другим» услуга, в любом ее виде, окончательно приобретает статус социально-экономической величины.

В «Экономическом словаре» представлена такая трактовка понятия услуги, как «специфический продукт труда, который не приобретает внешние формы, и потребительная стоимость которого в отличие от вещного продукта заключается в полезном эффекте живого труда» [9]. В Большой Советской энциклопедии определено, что: «услуга – это определенная целесообразная деятельность, существующая в форме полезного эффективного труда» [8].

Несмотря на повышенное внимание экономической науки к сфере услуг, до сих пор отсутствует единое мнение относительно понятия сущности услуги, ее свойств.

В научной литературе существует большое разнообразие определений понятия «услуга» и множество подходов к классификации этого понятия. В этой связи нами систематизированы имеющиеся определения понятия «услуга». Сопоставление их с теми экономическими благами, которые в современное время считаются услугами, дает интересный материал для размышлений.

Проведенный анализ работ отечественных и зарубежных ученых по основным подходам к определению сущности услуг, позволил нам разделить их на три группы:

- 1 группа характеристика услуги как действие, виды деятельности;
 - 2 группа характеристика услуги как результат деятельности;
 - 3 группа характеристика услуги как процесс взаимодействия.

Анализ трех подходов понятия услуги обусловлен тем, что в первой группе услуга связана с осуществлением полезного действия; во второй группе суть услуги рассматривается как результат деятельности, который на рынке выступает как объект купли-продажи, как особый товар, не имеющей вещественной формы, но обладающий полезностью для потребителя. В третьей группе в основе находится процесс взаимодействия производителя услуги и потребителя. Исследователи, которые в своих научных работах в основу определения сути услуги используют как действие, виды деятельности базируются на понимании того, что услугами называют деятельность, не создающую самостоятельного продукта или материальных ценностей, а определяют услугу как полезное действие, готовность и способность к осуществлению деятельности. Проведенное исследование показывает, что ученые, которые характеризуют услугу как результат деятельности, ориентируются на материальность результата. По сути, представленные определения услуги в данном случае дают только дополнительную характеристику понятий материальности и нематериальности услуг. А исследователи, характеризующие услугу как процесс взаимодействия,

по-разному трактуют и недостаточно четко определяют ее содержание: Т. Хилл считает, что услуга — это изменение состояния лица или товара, а Л. П. Дашков и В. К. Памбухчиянц утверждают, что услуга — это результат непосредственного взаимодействия продавца и покупателя, набор действий, улучшающий процесс купли-продажи товаров [14].

Важно отметить, что вне зависимости от выбора одной из предложенных трактовок можно выявить достоинства и недостатки сущности понятия «услуга». Причин тому несколько. Наиболее очевидно, что ученые при формулировке термина «услуга» исходят из того, что действия, которые можно назвать услугами, многочисленны и разнообразны, так же, как и объекты, на которые направлены эти действия. При отражении содержания «услуги» в большинстве случаев ученые рассматривают ее отдельную сторону и дают отдельную характеристику. Часто приобретение товаров сопровождается сопутствующими услугами, и может иметь место, когда приобретение услуги сопровождается сопутствующими товарами. Следующая причина состоит в том, что официальная статистика объединяет эти действия в один класс услуг. Зарубежные и отечественные исследователи услуг ищут общее в тех явлениях, которые регистрирует официальная статистика. Еще одна причина сложности заключается в том, что исследователи теории услуг в большинстве случаев имеют дело с гибким объектом, границы которого меняются в зависимости от желаний поставщика или потребителя услуги. Материальный товар достаточно легко может превратиться в услугу, т. е. один и тот же объект, содержащий набор физических предметов и действий обслуживающего персонала, исполнителя, может рассматриваться потребителем, как материальным товаром, так и услугой.

Необходимо выявить общую характеристику «товара» и «услуги». Следует отметить, что услуга так же, как и физический продукт, является реакцией производителя на запросы рынка, потребителя и, следовательно, имеет свою потребительную стоимость. Это обстоятельство предопределяет товарный характер услуги и находит выражение в способности удовлетворять потребности людей в результате ее приобретения, использования и потребления. Таким образом, товар и услуга служат средством для удовлетворения потребностей людей с помощью материального или с элементами нематериального продукта. «Товар» и «услуга» не являются антиподами.

А. П. Агарков считает, что элементы товара и услуг постоянно взаимодействуют между собой и находятся в динамической взаимосвязи [4]. При предоставлении того или иного вида услуги процессы производства и потребления неотделимы друг от друга (рис.1).

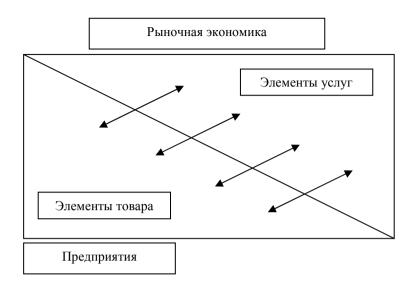


Рисунок 1 – Взаимосвязь товара и услуг в процессе производства и потребления

Ученый-экономист Шавандина И. В. считает, что выделение трех представленных подходов понятия сущности услуги позволяет утверждать, что услуга представляет собой деятельность, которая направлена на удовлетворение различных потребностей людей (физиологических, интеллектуальных, социальных и т. д.). По ее определению услуга обладает, в отличие от материальных товаров, особым комплексом свойств: неосязаемой (нематериальной) формой, непостоянством качества, невозможностью хранения, ненасыщаемостью (абсолютной ценностью для потребителя), неотделимостью от источника и способностью к материализации [27].

Мы разделяем это мнение, так как отличие услуги от товара заключается в том, что товар есть материализованный и отделенный от производителя результат труда, при этом время фактического производства не совпадает со временем его потребления.

Проанализировав данные выше определения услуги, можно выделить следующие специфические особенности услуги, как товара, которые проявляются в определенных свойствах, основными из которых являются: неосязаемость, несохраняемость, непостоянство качества, неотделимость от источника.

Неосязаемость или нематериальный характер услуги определяется как ее неовеществляемость, т. е. невозможностью ее увидеть, ощутить, хранить.

Несохраняемость услуги выражается в том, что ее невозможно произвести впрок и хранить, накапливать заранее.

Непостоянство качества обусловлено тем, что качество однотипных услуг может быть различным в зависимости от многих факторов: места оказания, времени, квалификации персонала, использования оборудования, уровня конкуренции в сфере услуг.

Неотделимость от источника. Суть данного свойства услуг состоит в том, что существует тесная связь ее с источником, будь то оборудование (машина) или человек. Услуга может быть оказана, если имеется спрос потребителей или когда поступает запрос на нее. В экономике при неразрывной взаимосвязи производства и потребления услуг степень взаимосвязи с источником может быть разной.

Для уточнения понятия услуги необходимо дать характеристику услуги как экономической категории. Категории экономической науки являются отражением общественных отношений, т. е. в экономической категории должны отражаться отношения между людьми. В этом смысле услуга как экономическая категория может рассматриваться в трех взаимодополняемых специфируемых по отношению друг к другу аспектах:

- отражает отношения по поводу использования людьми потребительной стоимости труда, по поводу непосредственного воздействия этого труда на человека;
- структура указанного общественного отношения выглядит следующим образом: субъектами отношений выступают, с одной стороны, лицо, которому услуга оказывается, с другой лицо, оказывающее услугу. Содержанием общественного отношения является деятельность людей, процесс оказания услуги, который обозначается термином «обслуживание»;
- объектом отношения продуктом, по поводу которого складывается общественное отношение, является услуга как экономическая форма труда и который потребляется в качестве деятельности.

Общие и существенные свойства экономического отношения услуги наиболее полно отражаются в понятии услуги как единство процесса и продукта труда.

На наш взгляд, субъекты присущи любому общественному отношению и не в них существуют наиболее общие и специфические свойства такого явления как услуга. Поэтому под экономической категорией услуги мы будем понимать услугу как единство процесса и продукта труда (т. е. все явления услуги в целом), и, имея в виду, что услуги существуют лишь в отношениях между людьми и что люди как субъекты отношения и есть элементы экономического отношения услуги.

В результате проведенного исследования установлено, что в научной литературе наряду с термином «услуга» также часто используются понятия «сервиса» и «обслуживания». Обобщая использование этих терминов в науке и повседневной жизни, можно отметить, что «сервис» является более узким понятием по отношению к «услуге». «Сервис» характеризует деятельность по удовлетворению неосновных потребностей, не относящихся к «ядру» услуги, а понятие «обслуживания» связано с характером предоставления услуг и раскрывает образ действий организации при удовлетворении потребностей потребителя.

Характеристика и определение терминов в сфере услуг содержатся в ГОСТ Р50646-94 «Услуги населению. Термины и определения», ГОСТ 52113-2003 «Услуги населению. Номенклатура показателей качества» [1,2].

Согласно ГОСТу Р50646-94 обслуживание представляет собой «деятельность исполнителя при непосредственном или посредственном через технические средства контакте с потребителем услуги», а «услуга – результат непосредственного взаимодействия исполнителя и потребителя, а также собственной деятельности исполнителя по удовлетворению потребностей потребителя». Услуги, оказываемые населению, в указанном документе подразделяются на материальные и социально-культурные.

Материальная услуга — это услуга по удовлетворению материально-бытовых потребностей потребителей услуги. Услуга обеспечивает восстановление (изменение, сохранение) потребительских свойств изделий или изготовление новых изделий по заказам граждан, а также перемещение грузов и людей, создание условий для потребления. К ним относятся такие услуги, как ремонт и изготовление изделий, жилищно-коммунальные услуги, услуги общественного питания.

Социально-культурная услуга — это услуга по удовлетворению социально-культурных потребностей потребителей услуги. К ним относятся медицинские услуги, услуги культуры, туризма, образования и т. д.

Проведенное выше исследование такого явления, каковым является услуга, не может удовлетворить требования исследователя-экономиста, который видит в этом феномене диалектическое единство: услугу как рыночный товар, принимающий участие в рыночном обороте, и услугу как результат деятельности, не создающий самостоя-

тельного продукта, материального объекта или материальных ценностей.

Наличие исчерпывающего определения понятия услуги обязательно для создания теоретической конструкции, описывающей процесс взаимодействия производителя и покупателя на рынке предоставления потребительских услуг. Анализ услуги как экономической категории позволил нам уточнить понятие ее сущности.

Подводя итог вышеизложенному, нами уточнено определение общего понятия «услуга»: это форма экономических отношений общественного труда в форме его нетоварного обмена и в качестве непосредственно полезного процесса деятельности производителя и потребителя услуги, цель которой – получение взаимной выгоды и повышение потребительской полезности самой услуги. Исходя из данного определения, выделим следующие основные черты содержания понятия «услуга»:

- услуги между их производителями и потребителями осуществляются как прямой обмен между ними на основе спроса и предложения;
- носителем отношений общественного труда выступает полезная деятельность, то есть труд как непосредственно целесообразный, полезный процесс, вызванный потребностью и производственной необходимостью;
- эффективность общественного труда и его форма определяются в основном не стоимостью, а качеством выполняемых работ по оказанию различных видов услуг;
- непосредственный объект отношений общественного труда есть особая полезная деятельность, а не обособившийся от него материально-вещественный продукт, то есть товар.

ЛИТЕРАТУРА

- 1. Агабабьян Э. М. Экономический анализ сферы услуг. М.: Экономика, 1968. 160 с.
- 2. Агарков А. П. Управление качеством: Учебное пособие. М.: ООО «ИТК «Дашков и К», 2009. 227 с.
- 3. Александров В. П. Сфера обслуживания и уровень народного благосостояния: вопросы политической экономии социализма. М.: Изд-во ВПШ и АОН, 1961. 124 с.
- 4. Ассэль Γ . Маркетинг: принципы и стратегия: пер. с англ.: Учебник для вузов. М.: ИНФРА-М, 2003. 803 с.
- 5. Большой экономический словарь / Под ред. А. Н. Азрилияна. М.: Институт новой экономики, 1999. 1248 с.

- 6. Большой Российский энциклопедический словарь: Большая российская энциклопедия. М.: 1998. 940 с.
- 7. Большой экономический словарь: под ред. / А. Н. Азрилияна. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Институт новой экономики, 2002. 1280 с.
- 8. Большой коммерческий словарь: под ред. / Т. Ф. Рябовой. М.: «Война и мир», 1996. 400 с.
- 9. Ворачек X. О состоянии маркетинга услуг. / X. Ворачек // Проблемы теории и практики управления. 2002. № 2. С. 20–25.
- 10. ГОСТ Р 50646-94. Услуги населению. Термины и определения.
- 11. ГОСТ 52113-2003 Услуги населению. Номенклатура показателей качества.
- 12. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка / В. И. Даль. в 4т. Спб. М.: Русский язык Медиа, 2008 г. 2716 с.
- 13. Данько Т. П. Управление маркетингом. / Т. П. Данько. М.: ИНФРА-М, 2003. 363 с.
- 14. Дашков, Л. П. Коммерция и технология торговли: учебник / Л. П. Дашков, В. К. Памбухчиянц. М.: ООО «ИТК «Дашков и К», 2007. 700 с.
- 15. Дойль П. Менеджмент: стратегия и тактика [Текст] / П. Дойль, (пер. с англ.). СПб.: Питер, 2005 г. 560 с.
- 16. Котлер Ф. Маркетинг: Гостеприимство и туризм [Текст] / Ф. Котлер, Г. Амстронг, Дж. Сондерс, В. Вонг, (пер. с англ.). М.: СПб издат. Дом «Вильямс», 1999г. 438 с.
- 17. Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь / Л. И. Лопатников. 5-е изд., перераб. и допол. М.: Дело, 2003г. 520 с.
- 18. Маркс К. Сочинение / К. Маркс, Ф.Энгельс. М.: 1965., Т. 23. 483 с.
- 19. Маркова В. Д. Маркетинг услуг / В. Д. Маркова. М.: Финансы и статистика, 1996 г. 126 с.
- 20. Ожегов С. И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов / Под ред. док. фил. наук, проф. Н. Ю. Шведовой, 16-е изд., исправ. М.: Рус. Яз.,1984. 797 с.
- 21. Портер М. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / Майкл Е. Портер; Пер с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 715 с.
- 22. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь, 5-е издан., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2007 г. 495 с.

- 23. Сей Ж. Б. Трактат по политической экономике / Ж. Б. Сей [Текст]. М.: Дело, 2000. 129 с.
- 24. Сосунова Л. А. Влияние сферы услуг на экономику / Л. А. Сосунова, Д. В. Чернова // Российское предпринимательство. 2003. № 3. с. 33–37.
- 25. Фишер И. Экономика / И. Фишер, Р. Дорибуш, Р. Шмалензи. М.: Дело, 2002 г. 864 с.
- 26. Хилл Т. Современная теория познания. М.: Прогресс, 1965. 534 с.
- 27. Шавандина И. В. Социально-экономическая эффективность услуг в сфере заготовок сельскохозяйственной продукции организациями потребительской кооперации: Монография. г. Княгинино. Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2008. 141 с.
- 28. Gronroos C. Servicemanagementandmarketing. WestSussex, 2000.

GENESIS OF THE SOCIAL MATTER OF ECONOMIC SERVICES

Keywords: service, the nature of goods and services, properties of services, service as an economic category, service.

Annotation. The article describes the basic theoretical ideas and methodological approaches to the matter of the service, their properties and role in the economic sphere. A characteristic of services as an economic category is clarified and the concepts of «service» is updated.

ШАВАНДИНА ИРИНА ВАЛЕРЬЕВНА – кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (sh-irina 2008 @mail.ru).

SHAVANDINA IRINA VALERYEVNA – candidate of economic sciences, associate professor, chief of the chair «Economics and statistics» Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (irina2727@yandex.ru).

КУТАЕВА ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (kutaeve1959@mail.ru).

KUTAEVA TATYANA NIKOLAEVNA – candidate of economic sciences, associate professor of the chair «Accounting and audit», Nizhny Novgorod State Engineering and Economic Institute, Russia, Knyaginino, (kutaeve1959@mail.ru).

КУТАЕВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА – администратор кафе «Молоко Лето» Нижний Новгород, (kut.ka@mail.ru).

KUTAEVA EKATERINA ALEXANDROVNA – manager of the café «Molokoleto», Nizhny Novgorod, (kut.ka@mail.ru).

Министерство образования Нижегородской области Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования

НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Уважаемые коллеги!

Научный журнал «Вестник НГИЭИ» приглашает к сотрудничеству!

Научный журнал «Вестник НГИЭИ» публикует статьи по научным направлениям (экономические и технические науки).

Условия и порядок приема рукописей

- 1. Редакция принимает к публикации материалы на русском языке по темам, соответствующим основным научным направлениям журнала. Научные статьи принимаются в течение года и при условии положительных результатов независимой экспертизы включаются в очередной номер журнала.
- 2. В журнале публикуются статьи, отличающиеся высокой степенью научной новизны, теоретической и практической значимости. В статье должны быть изложены основные научные результаты исследования. Материалы статьи должны быть оригинальными, ранее нигде не публиковавшимися. Авторами статей могут быть ученые-исследователи, докторанты, аспиранты, соискатели.
- 3. Авторы предоставляют рукописи в редакцию журнала на электронные адреса (ngieiipc@gmail.com и provalenova@ngiei.ru) один файл формата Microsoft Word. Файлы, инфицированные вирусами, не обрабатываются и не принимаются к опубликованию.
- 4. Поступившие в редакцию материалы регистрируются и в течение 3-х дней автору (авторам) по электронной почте высылается подтверждение о получении статьи.
- 5. Статьи, не соответствующие условиям публикации и требованиям к оформлению, не рассматриваются.
- 6. Если рецензия содержит рекомендации по исправлению и доработке статьи, то она направляется автору с предложением учесть рекомендации при подготовке нового варианта статьи. Датой поступ-

ления статьи в данном случае считается день получения редакцией окончательного варианта статьи.

7. Плата с аспирантов за публикацию статей не взимается.

Адрес редакции, издателя, типографии

606340, Россия, Нижегородская область, город Княгинино, улица Октябрьская, дом 22 а.

Требования к публикуемым статьям и их оформлению

Форматирование основного текста

- 1. Текст должен быть набран в Microsoft Word и сохранен в файле, только с расширением (.rtf).
- 2. Название файла должно состоять из фамилии первого автора и двух первых слов названия статьи (Петров В.А. Эффективность.rtf).
 - 3. Формат страницы А5 (книжный).
 - 4. Поля все по 20 мм.
 - 5. Абзацный отступ -0.75 см.
- 6. Шрифт Times New Roman, обычный; размер кегля (символов) 10 пт.
 - 7. Межстрочный интервал одинарный.
 - 8. Номер страницы располагается внизу от центра.

Объем статьи

От 0,5 до 1,0 авторского (учетно-издательского) листа – 20–40 тыс. знаков (с пробелами).

Требования и структура публикуемой статьи

Публикуемая в журнале статья должна состоять из следующих последовательно расположенных элементов:

- 1. Индекс универсальной десятичной классификации (УДК) слева, обычным шрифтом; индекс УДК должен соответствовать заявленной теме; если тема комплексная, то используются несколько индексов УДК разделенных (:).
- 2. Инициалы автора (авторов) и фамилия (фамилии) по центру, прописными буквами, курсивом (на русском языке). Авторы перечисляются в алфавитном порядке.
- 3. Заголовок (название) статьи по центру, полужирным шрифтом прописными буквами (на русском языке), отступив одну строку от Φ .И.О. автора (авторов); название статьи не должно иметь знаков переноса слов.

- 4. Ключевые слова (5–10) курсивом (на русском за исключением самого словосочетания «Ключевые слова:», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом. Ключевые слова и словосочетания перечисляются в алфавитном порядке.
- 5. Аннотация (до 500 знаков) курсивом (на русском языке) за исключением самого слова «*Аннотация*.», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом.
 - 6. Текст статьи.
- 7. Литература отделяется одной строкой от основного текста статьи и пишется прописными буквами «ЛИТЕРАТУРА».
- 8. Заголовок (название) статьи (на английском языке) прописными буквами, жирным шрифтом, по центру; через одну пустую строку от литературы;
- 9. Ключевые слова (5–10) курсивом (на английском языке) за исключением самого словосочетания «*Keywords:*», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом; через одну пустую строну от названия статьи (на английском языке).
- 10. Аннотация (до 500 знаков) курсивом (на английском языке) за исключением самого слова «Annotation.», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом; через одну пустую строку от ключевых слов (на английском языке).
- 11. Сведения об авторе (на русском языке) фамилия, имя, отчество пишется полностью прописными буквами и жирным шрифтом, через тире (–) строчными буквами указывается научная степень, научное звание, должность, место работы, страна, город, электронный адрес, телефон.
- 12. Сведения об авторе (на английском языке) фамилия, имя, отчество пишется полностью прописными буквами и жирным шрифтом, через тире (–) строчными буквами указывается научная степень, научное звание, должность, место работы, страна, город, электронный адрес, телефон.

Литература

Литература оформляется в алфавитном порядке по Госту 2008 в виде затекстовых сносок (на каждый источник должна быть ссылка).

Рисунки, схемы, диаграммы, фотографии

Иллюстрации должны быть четкими и только черно-белыми. Шрифт в иллюстрациях должен быть сопоставим с 10 размером. Иллюстрациям присваивается порядковый номер, подписываются словом

«Рисунок – ». Название рисунка пишется по центру, обычным шрифтом и строчными буквами, кроме прописной в первом слове.

Таблины

Название таблицы пишется по центру после самого слова «Таблица – » с указанием ее порядкового номера. Название таблицы пишется обычным шрифтом и строчными буквами, кроме прописной в первом слове.

Одновременное использование таблиц и графиков (рисунков) для изложения одних и тех же результатов не допускается.

Формулы

Набор формул осуществляется только в текстовом редакторе Microsoft Equation.

Нумерация формул – сквозная, арабскими цифрами, справа в конце строки, в круглых скобках.

Размер символов в формуле должно соответствовать 10 размеру основного текста.

УДК 631.1.017

С. А. СУСЛОВ

ОПТИМАЛЬНЫЕ РАЗМЕРЫ ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР В АГРОРАЙОНАХ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: группировка, оптимизация, посевная площадь, экономико-математическая модель.

Аннотация. Проведена группировка сельскохозяйственных организаций по посевной площади зерновых культур. Выявлены наиболее экономически эффективные организации по агроклиматическим районам в зависимости от размера посевных площадей. На основе линейной оптимизации определен эффект от лучшего сочетания организаций по размерам землепользования.

Одним из актуальных вопросов сельского хозяйства является установление в организациях оптимальных размеров землепользования, которые влияют на размер всего сельскохозяйственного производства, а именно: объем капитальных вложений, денежноматериальные затраты, транспортные расходы, концентрация и специализация, эффективность управления и т. д.

Земля — это единственный не заменимый фактор сельскохозяйственного производства, обладающий неподвижностью, а следовательно, наибольшей устойчивостью. К тому же процессы концентрации и интенсификации производства отражаются прежде всего на земле путем повышения ее плодородия.

Установление оптимальных размеров посевных площадей вносит устойчивость в землепользование организаций, так как неизменность ее границ является первой и главной предпосылкой рациональной организации производства, а именно ведения и освоения правильных севооборотов, систем земледелия и животноводства [1, с. 17].

На размеры организаций и их производственных подразделений оказывают влияние многие факторы – природные, экономические, технические, организационные и другие. Каждый из них действует не

[©] Суслов С. А.

разрозненно, а в сочетании друг с другом и нередко в противоположном направлении: одни влияют в направлении укрупнения размеров землепользования, другие, напротив, – в сторону уменьшения этих размеров. Это усложняет определение роли факторов в нахождении оптимальных размеров [2, с. 28].

Таблица 1 – Климатическая характеристика агрономических районов Нижегородской области

		Продолжи-
	Сумма положи-	тельность
Агрономический район	тельных темпе-	безморозно-
	ратур	го периода,
		дней
Северо-Восточный (I)	1800-1900	120–125
Центральный левобережный (II)	1900-2000	130–135
Приречный почвозащитный (III)	2000-2100	130–135
Пригородный (IV)	2100-2150	130–135
Центральный правобережный (V)	2150-2200	135–140
Юго-Западный (VI)	2200-2250	135–140
Юго-Восточный (VII)	2250-2300	135–140

Вследствие этого была проведена группировка сельскохозяйственных организаций внутри каждого агрорайона. Группировочным признаком выступила посевная площадь зерновых культур, занимающих доминирующее место в структуре посевов (табл. 2). Размер групп в каждом агрорайоне определялся по методу равных интервалов.

Для определения эффекта от оптимизации размеров посевных площадей по агрорайонам была составлена экономико-математическая модель. Цель задачи – определить структуру организаций с оптимальными размерами посевных площадей по агрорайонам, обеспечивающую максимум прибыли от продажи продукции.

$$Z = \sum_{j \in J} \sum_{k \in K} R_{jk} X_{jk} \rightarrow \max$$

где j – индекс переменной; J – множество переменных по размерам организаций; K – множество агрорайонов; R_{jk} – прибыль (убыток) от реализации сельскохозяйственной продукции j-го размера организаций

k-го агрорайона; X_{jk} – количество организаций j-го размера в k-ом агрорайоне.

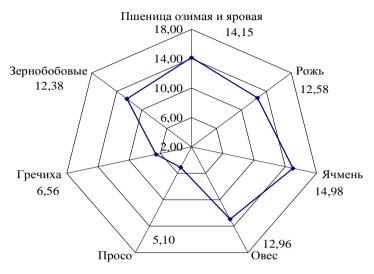


Рисунок 1 – Средняя урожайность зерновых культур за 1995–2000 год, ц с га

Проведение исследования в целом по области, без разбивки организаций по агрорайонам, и установление единых границ в группировках не позволило бы выявить, где в регионе сконцентрированы крупные, средние и мелкие организации и в каких природноклиматических условиях эффективность каждой выше. Вследствие этого при проведении экономических исследований по оптимальным размерам землепользования нужно учитывать весь комплекс факторов, влияющих на функционирование организаций.

ЛИТЕРАТУРА

- 1. Бородин И. А. Концентрация производства и оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий. М.: Издательство «Знание», 1966. 76 с.
- 2. Социально-экономические проблемы устойчивого развития сельских территорий: монография / Под ред. проф. А. Е. Шамина. Княгинино: НГИЭИ. 2011. 256 с.
- 3. Суслов С. А., Шамин А. Е. Повышение экономической эффективности производства и переработки зерна: монография. Княгинино:

НГИЭИ, 2010. 192 с.

THE OPTIMUM SIZES OF AREAS UNDER CROPS OF GRAIN CROPS IN AGROAREAS OF THE NIZHNIY NOVGOROD REGION

Keywords: optimization, an area under crops, grouping, economic-mathematical model

Annotation. The grouping agricultural organi-zatsy on an area under crops of grain crops is spent. Are revealed most ekono-micheskie the effective organizations on agroclimatic areas, in for-visimosti from the size of areas under crops. On the basis of linear optimiza-tsii the effect from the best combination of the organizations, on the sizes of land tenure is defined.

СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru).

SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH – candidate of economics sciences, the senior lecturer of chair of economy and statistics, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru).

Для заметок

Для заметок