

Ю. А. БАРИНОВА, С. А. СУСЛОВ

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ,  
РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ  
НА ОТДЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ РФ**

***Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, всемирная торговая организация, население, продовольственная безопасность, сельское хозяйство, трудовые ресурсы.*

***Аннотация.** В статье изложена экономическая проблема формирования продовольственной безопасности. Представлены ее сложившиеся определения, классификационные уровни, а также показатели. Выявлены демографические тенденции различных территорий РФ. Проанализирована внутренняя обеспеченность населения сельскохозяйственными продуктами. Сделаны предположения об изменении продовольственной безопасности в связи с вступлением России в ВТО.*

Обеспечение продовольственной безопасности является одной из главных целей аграрной и экономической политики всех государств, так как это основа их национальной безопасности. Впервые вопрос продовольственной безопасности на международном уровне был поднят в декабре 1974 года, чему предшествовал зерновой кризис 1972–1973 гг. Генеральная ассамблея ООН тогда одобрила разработанные на основе рекомендаций ФАО (Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН) «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире». В данных рекомендациях говорилось об обязанности любого государства обеспечивать право каждого человека на доступ к безопасным для здоровья и полноценным продуктам питания в соответствии с правом на адекватное питание и правом на свободу от голода. При этом многие эксперты считают, что уже при жизни нынешнего поколения продовольственная проблема может перерасти в глубокий международный кризис.

Вследствие этого, на мировом агропродовольственном рынке отдельные государства уже стали пересматривать цели и направления реализуемой аграрной политики. Так, в странах Европейского союза в

2007 году были приняты срочные меры по вовлечению в сельскохозяйственный оборот законсервированных земель, а также выявлению резервов повышения эффективности их использования.

Китай развернул крупномасштабную программу вложения инвестиций в рисовое хозяйство ближайших соседей – Таиланд, Индонезию, Вьетнам в целях увеличения производства там данного продукта для собственных нужд [5].

В Российской Федерации только 30 января 2010 года была утверждена президентом Доктрина продовольственной безопасности, в которой представлены положения Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года. В Доктрине сказано, что продовольственная безопасность Российской Федерации является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышения качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения.

Так что же следует понимать под продовольственной безопасностью? В экономической литературе используются следующие определения:

1) продовольственная безопасность – ситуация, при которой все люди в каждый момент времени имеют физический и экономический доступ к достаточной в количественном отношении безопасной пище, необходимой для ведения активной и здоровой жизнедеятельности;

2) продовольственная безопасность – это такое состояние экономики, при котором независимо от конъюнктуры мировых рынков гарантируется стабильное обеспечение населения продовольствием в количестве, соответствующем научно обоснованным параметрам (предложение), с одной стороны, и создаются условия для поддержания потребления на уровне медицинских норм (спрос) – с другой стороны.

Существуют и другие подходы, но все они ориентируются либо на импорт продуктов питания, либо на самообеспечение ими, либо на сочетание импорта и собственного производства продовольствия. Таким образом, продовольственная безопасность предусматривает:

– физическую доступность продовольствия. Продукты питания должны быть на территории страны в необходимом объеме и ассортименте (в соответствии с принятыми нормами потребления), их поступление должно быть бесперебойным. Достижение этого условия должно обеспечиваться за счет государственного контроля за внешними и

внутренними поставками, а также уже имеющимися запасами продуктов питания [2];

– экономическую доступность продовольствия. Каждый гражданин страны независимо от возраста, имущественного и должностного положения должен иметь достаточный уровень доходов для приобретения минимального набора продуктов питания. Достижение этого условия должно обеспечиваться как за счет поддержания достаточного уровня доходов населения, так и за счет контроля за уровнем цен на продукты питания. Также должна существовать возможность самообеспечения населения продовольствием, получаемым от личных подсобных хозяйств и дачных участков;

– безопасность питания. Качество сырья и продуктов питания должно соответствовать установленным требованиям и гарантировать их безопасное потребление. Человек должен получать с пищей весь комплекс необходимых для нормального развития организма веществ и в то же время быть уверенным в ее безопасности, т. е. в отсутствии вредных для здоровья и окружающей среды веществ. Повышение интереса к безопасности продуктов питания в мире объясняется ростом генно-модифицированных продуктов. К тому же болезни, вызванные некачественным продовольствием, способны оказать негативное воздействие на состояние внутренней и внешней торговли, а также на доходы и занятость отдельных категорий населения.

В зависимости от субъектов, решающих проблему продовольственной безопасности, и выполняемых ими функций, следует различать пять уровней продовольственной безопасности (рис. 1) [3].



Рисунок 1 – Уровни продовольственной безопасности

На глобальном (мировом) уровне проблему продовольственной безопасности решают международные организации и специализированные органы (Комитет по продовольственной безопасности, Европейский союз).

На государственном (национальном) уровне состояние продовольственной безопасности определяет правительство и органы законодательной власти. Их деятельность направлена на стабильность экономического развития, формирование государственных фондов и обеспечение баланса спроса и предложения на внутреннем продовольственном рынке.

На местном уровне продовольственную безопасность должны обеспечивать субъекты территориального управления (область, муниципалитет) посредством снабжения продуктами, контроля за их качеством и создания населению условий для получения доходов.

Субъектом, определяющим продовольственную безопасность на уровне групп населения, выступают группы, задача которых – обеспечить доходы, необходимые для научно обоснованного потребления.

На семейном уровне в качестве субъекта, обеспечивающего продовольственную безопасность, выступают домашние хозяйства, функция которых – приобретение и использование продуктов, организация сбалансированного питания [7, с. 211–212].

Все уровни продовольственной безопасности взаимосвязаны и взаимозависимы. Чтобы эффективно управлять продовольственной безопасностью, действия субъектов всех уровней должны быть согласованы. При этом основным условием обеспечения продовольственной безопасности является повышение эффективности функционирования национального агропромышленного комплекса.

Вследствие различия продовольственной безопасности по уровням, их показатели оценки также несколько различны.

Мировая продовольственная безопасность предполагает, что мир в целом производит необходимое количество продовольствия для удовлетворения растущих и постоянно меняющихся потребностей. Состояние мировой продовольственной безопасности оценивается посредством следующих показателей:

- объем переходящих запасов зерна в мире, остающихся на хранении до уборки следующего урожая;
- производство зерна в расчете на душу населения.

Первый из этих показателей характеризует степень устойчивости продовольственного положения в мире, а также гарантии на случай чрезвычайных обстоятельств. Безопасным считается объем переходящих запасов зерна, соответствующий 60 дням мирового потребления

или примерно 17 % всего годового потребления. Уровень производства зерна в расчете на душу населения – более общий показатель продовольственной безопасности.

Национальная продовольственная безопасность означает, что страна производит достаточное количество продовольствия для собственных нужд, а также при необходимости способна импортировать продовольствие.

Национальная продовольственная безопасность характеризуется показателями:

- потребление продовольствия на душу населения;
- коэффициент самообеспеченности.

Коэффициент самообеспеченности в развитых странах составляет примерно 113 %, в развивающихся странах – 98 %, в странах с переходной экономикой – 94 %.

Для оценки состояния продовольственной безопасности в РФ, согласно доктрине, применяется следующий критерий – удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов. Пороговые значения для отдельных продуктов следующие:

- зерна – не менее 95 %;
- сахара – не менее 80 %;
- растительного масла – не менее 80 %;
- мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85 %;
- молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90 %;
- рыбной продукции – не менее 80 %;
- картофеля – не менее 95 %;
- соли пищевой – не менее 85 %.

Таким образом, даже на основании доктрины можно предположить, что Российская Федерация уже не может себя самостоятельно обеспечивать продуктами питания в полном объеме.

Региональная продовольственная безопасность предполагает, что регион производит определенное количество продовольствия для собственных нужд, а также может приобрести продовольствие из других регионов страны, зарубежных стран.

Местная продовольственная безопасность характеризуется тем, что область, город, муниципальный район или муниципалитет создает некоторое количество продовольствия для удовлетворения собственных потребностей, имеет возможность получить продовольствие от аналогичных хозяйствующих субъектов иных данного региона, иных частей национального хозяйства, а также за счет импорта.

Продовольственная безопасность домашних хозяйств определяется возможностью иметь право на доступ к безопасным для здоровья и полноценным продуктам питания. Продовольственная безопасность домашних хозяйств зависит от уровня доходов населения, цен на продовольственные товары. Поэтому достаточное количество продовольствия на национальном, региональном, местном уровнях не означает, что каждый житель сможет получить его в необходимом количестве.

Для оценки обеспеченности продовольственными продуктами применяются различные показатели: обеспеченность продуктами для поддержания необходимой физической активности; показатели веса и роста людей; содержание в потребляемых продуктах питательных и минеральных веществ; способность населения приобрести необходимые продукты питания.

В мировой практике часто используется такой показатель, как потребность людей в необходимом количестве калорий. Люди, которые не имеют возможности потреблять определенное количество калорий, относятся к «хронически голодающим».

В конце 80-х годов в развитых странах необходимые энергетические потребности человека, обеспечиваемые питанием, оценивались в 3400 калорий. По оценкам Продовольственной и сельскохозяйственной организации (ФАО), рубежом недоедания признано 1761–1836 калорий в день (в зависимости от региона при средней величине 1784 калорий). К середине 90-х годов XX века ежедневная обеспеченность калориями в мире в целом должна была равняться 2780 калориям. В развитых странах этот показатель составил 3410 калорий. В странах с переходной экономикой – 3230 калорий, в наименее развитых странах – 2040 калорий [6, с. 123].

Исходя из вышеизложенного следует, что продовольственная безопасность определяется двумя составляющими: развитие агропромышленного комплекса, а в частности, сельского хозяйства и демографической ситуацией – численностью населения.

Численность населения представляет собой наиболее общую количественную демографическую характеристику некоторой территории и рассматривается как результат взаимодействия в пространстве и времени демографических процессов и структур.

Как статистическая категория население представляет собой совокупность людей, проживающих на данной территории, которая непрерывно изменяется за счет рождения и смертей.

Основным источником информации о населении является текущий учет, в виде сплошной переписи, которая, как правило, проводится раз в десять лет. Отдельные сведения собираются на основе выбо-

рочной переписи населения. При переписи населения учитываются две категории населения: наличное население (лица, фактически находящиеся на момент переписи в данном населенном пункте, включая временно проживающих) и постоянное население (лица, для которых данный населенный пункт является местом постоянного проживания, включая временно отсутствующих).

По результатам переписи исчисляется среднегодовая численность как средняя арифметическая из численности. Показатель среднегодовой численности широко используется для расчетов среднелюдовых показателей (потребления, доходов, обеспечения транспортными коммуникациями, товарами потребления, услугами и т. д.).

Аналогично данному показателю нами была рассчитана средняя численность населения по пятилетиям, чтобы более точно определить происходящие тенденции.

За период с 1996 по 2010 год отмечается сокращение численности во всех рассматриваемых территориях. Наибольший темп сокращения, по пятилетним усреднениям, произошел в Нижегородской области – 8,4 %, тогда как по Российской Федерации и Приволжскому федеральному округу он составил 3,8 и 5,1 (табл. 1).

Таблица 1 – Сокращение численности населения рассматриваемых территорий, млн чел.

Территория	В среднем за период*			Отклонение (+, -)	Темп сокращения, %
	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2010 гг.		
Российская Федерация (РФ)	147,7	144,9	142,2	-5,6	-3,8
Приволжский федеральный округ (ПФО)	31,9	31,1	30,3	-1,6	-5,1
Нижегородская область (НО)	3,7	3,5	3,4	-0,3	-8,4

\* – по данным на 1 января каждого года

Обращает на себя внимание тот факт, что каждая из рассматриваемых территорий теряла численность своего населения почти в равных количествах относительно предыдущего периода. Так, во втором пятилетии (2001–2005 гг.) и в третьем (2006–2010 гг.) Российская Федерация теряла по сравнению с предшествующим периодом около 2 % своего населения, что в суммарном отношении составило – 5,6 млн человек.

Такого же вида тенденции наблюдаются в ПФО и Нижегородской области, даже с некоторым ускорением. Если в 2001–2005 гг. по срав-

нению с предшествующим периодом численность населения в федеральном округе сократилась на 779 тыс. человек, то в 2006–2010 гг. по сравнению с предшествующим пятилетием (2001–2005 гг.) округ уже «потерял» 840 тыс. человек, что составило 2,4 и 2,7 % к численности предшествующих периодов.

В Нижегородской области сокращение численности по пятилеткам произошло на 154 и 155 тыс. человек, что составило 4,19 и 4,39 % от численности предшествующих пятилеток.

Очевидно, что в каждой из территорий эти демографические процессы происходили под влиянием разных факторов, однако «отрицательная» стабильность самих процессов, сокращение численности населения, просматривается по всей «вертикали». Это говорит о том, что ни так называемые «факторы влияния», ни непосредственные причины, влиявшие на процессы, не были ни случайными, ни спонтанными. И прежде всего среди них имеются политические, экономические и социальные сложности переходного периода, которые давали о себе знать вплоть до 2005 г. Не в последнюю очередь здесь проявилось влияние глобальных экономических кризисов, сотрясавших весь мир, из которых Россия выходит с наименьшими для себя потерями.

Превышение темпов сокращения численности в Приволжском федеральном округе и Нижегородской области над среднероссийскими говорит о более неблагоприятной демографической ситуации в них.

Вследствие разных темпов сокращения численности населения по территориям изменилось и их соотношение. Доля Приволжского федерального округа в Российской Федерации сократилась на 0,30 пункта, с 21,59 до 21,29 %, а доля Нижегородской области в РФ на 0,12 пункта – с 2,49 до 2,37 %. Наибольшими темпами сократилась доля Нижегородской области в Приволжском федеральном округе – на 0,40 и составила 11,11 % против 11,51 в 1996–2000 гг. (табл. 2).

Таблица 2 – Соотношение численности населения рассматриваемых территорий, %

Территория	В среднем за период			Отклонение
	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2010 гг.	
ПФО к РФ	21,59	21,47	21,29	-0,30
НО к РФ	2,49	2,43	2,37	-0,12
НО к ПФО	11,51	11,31	11,11	-0,40

Еще в 80-х годах, когда численность населения РФ возрастала, в регионах активизировались процессы урбанизации – повышение роли



городов в развитии общества с переходом к индустриальному и пост-индустриальному типу развития общества. Один из главных признаков процесса урбанизации – это повышение удельного веса городского населения. Но надо помнить, что именно трудовые ресурсы сельских поселений в большей степени участвуют в производстве сельскохозяйственных продуктов, а соответственно, и в формировании продовольственной безопасности страны или отдельной территории.

Город рассматривается как населенный пункт, большая часть жителей которого занята в промышленном производстве, транспорте, связи, торговле и социальной сфере.

Сельское население – это население, занятое в сельскохозяйственном производстве, а также в отраслях социальной сферы (учителя, врачи, работники культуры, сферы социального обслуживания, торговли).

Типы сельских поселений очень разнообразны и представлены: селами и деревнями центральных регионов России; казачьими станицами и горными аулами Северного Кавказа; оленеводческими и горнопромышленными поселками Крайнего Севера; лесопромышленными поселками европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Для Российской Федерации характерен деревенский тип расселения населения, сложившийся исторически, в связи с общинной формой землепользования.

Сокращение численности населения в рассматриваемых территориях затронуло как городских, так и сельских жителей. Если в РФ и ПФО сократилось в наибольшей степени городское население, то в Нижегородской области, наоборот, сельское (табл. 3).

Таблица 3 – Динамика численности населения рассматриваемых территорий, по месту проживания, млн чел.

Территория	Тип населения	В среднем за период			Отклонение	Темп сокращения, %
		1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2010 гг.		
РФ	городское	108,0	106,1	103,8	-4,2	-3,9
	сельское	39,7	38,8	38,4	-1,3	-3,4
ПФО	городское	22,6	22,0	21,3	-1,4	-6,0
	сельское	9,3	9,1	9,0	-0,3	-2,9
НО	городское	2,9	2,7	2,6	-0,2	-7,1
	сельское	0,8	0,8	0,7	-0,1	-12,9

Средний по РФ и ПФО уровень отношения численности городского к сельскому населению остался за 15-летний период на прежнем уровне в 2,7 и 2,4 чел., а в Нижегородской области наоборот возрос с 3,5 до 3,7. Если в период с 1996–2000 гг. на одного сельского жителя приходилось 3,5 горожан, то в 2006–2010 гг. уже стало приходиться 3,7. При этом уровень отношения численности городского к сельскому населению в Нижегородской области в 1,5 раза выше, чем в среднем по РФ и ПФО.

В результате разнотемповых сокращений численности городского и сельского населения изменились их доли в общей численности. В РФ и ПФО доля городского населения сократилась на 0,1 и 0,7 пункта соответственно и составила 73,0 и 70,3 %, от общей численности. И только в Нижегородской области доля городского населения возрастет ускоренными темпами. За последние 3 пятилетки доля горожан поднялась на 1,1 пункта и достигла 78,8 % (табл. 4).

Таблица 4 – Структура населения по месту проживания, %

Территория	Тип населения	В среднем за период			Отклонение
		1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2010 гг.	
РФ	городское	73,1	73,2	73,0	-0,1
	сельское	26,9	26,8	27,0	0,1
ПФО	городское	70,9	70,6	70,3	-0,7
	сельское	29,1	29,4	29,7	0,7
НО	городское	77,7	78,2	78,8	1,1
	сельское	22,3	21,8	21,2	-1,1

По доле городского населения, в общей численности, Россия стоит в одном ряду с высокоразвитыми государствами мира. По степени урбанизации регионы Российской Федерации существенно различаются как на уровне крупных экономических районов, так и на уровне административно-территориальных образований.

Среди экономических районов с наиболее высоким удельным весом городского населения (свыше 82 %) выделяется Северо-Западный и Центральный. К регионам, превышающим средний показатель (свыше 74 %), относятся Северный, Дальневосточный и Уральский. Минимальные показатели урбанизации, от 55 до 62 %, характерны для Северного Кавказа и Центрально-Черноземного региона. Среди субъектов Федерации самый низкий показатель городского населения имеют

республики: Алтай (24 %), Чеченская (36 %), Дагестан (42 %), Калмыкия (38 %), Ингушская (41 %), Карачаево-Черкесская (46 %) и Тува (48 %).

Сокращение численности сельского населения привело к уменьшению количества сельских населенных пунктов, а также их густоты. Особенно резко этот процесс протекал в период реализации решений по развитию Нечерноземной зоны РФ 1970–1989 гг. Наиболее заметное сокращение числа деревень при уменьшении их людности отмечалось в южно-таежной зоне, подзоне смешанных лесов и лесостепи в пределах европейской части страны: это области Северо-Западного, Центрального, Волго-Вятского, юга Северного и севера Уральского регионов.

В отличие от городского населения, размещение которого находится в большей зависимости от уровня экономического развития и технической оснащенности государства, на размещение сельских населенных пунктов большое влияние оказывают природно-географические факторы.

Из 83 субъектов Российской Федерации в 7 сельское население значительно превышает городское и составляет: в республиках Алтай – 76,0 %, Дагестан – 58,0 %, Ингушской Республике – 58,7 %, Чеченской Республике – 63,5 %, Республике Калмыкия – 61,5 %, Карачаево-Черкесской Республике – 54,0 %, Республике Тува – 51,4 %. Такое превышение объясняется историческими особенностями проживания и традициями этих народностей.

Далеко не равномерно размещается сельское население и по территории России: 27 % приходится на Северный Кавказ и Центрально-Черноземный район, где средние показатели заселенности составляют 22,4 чел. на 1 км<sup>2</sup> и 18,1 чел. на 1 км<sup>2</sup> соответственно при средних показателях по России 2,3 чел. на 1 км<sup>2</sup>.

Значительные различия расселения сельского населения отмечаются и внутри регионов с высоким уровнем сельскохозяйственного производства. Наибольшая плотность сельского населения характерна для Краснодарского края – 30,4 чел. на 1 км<sup>2</sup>, Республики Дагестан – 24,6 чел. на 1 км<sup>2</sup> и для областей: Белгородской – 19,1 чел. на 1 км<sup>2</sup>, Липецкой – 18,3 чел. на 1 км<sup>2</sup>, Курской – 18,1 чел. на 1 км<sup>2</sup>.

Кроме классификации населения по месту проживания существуют и другие классификационные признаки (табл. 5).

Информация о населении нужна для развития практически всех отраслей экономики: численность трудоспособного населения необходима для расчета возможных масштабов его занятости; его профессиональный состав – для определения сферы приложения труда; численность детей дошкольного и школьного возраста – для определения

необходимой сети дошкольных учреждений, школ и соответствующих кадров учителей, воспитателей и т. д. Данные о населении необходимы и для жилищного строительства, здравоохранения, розничной торговли и многих других отраслей.

Таблица 5 – Критерии и виды классификации населения

Критерий	Вид населения
Пол	– мужчины – женщины
Место проживания	– городское – сельское
Возраст	– моложе трудоспособного возраста; – в трудоспособном возрасте; – старше трудоспособного возраста
Занятость в сферах экономики	– экономически активное; – экономически не активное

В зависимости от целей экономического анализа или задач, которые решает пользователь информации, используют различные показатели численности населения: постоянного и наличного.

Например, для анализа обеспеченности населения территории жильем берется показатель численности постоянного населения, так как жилищная политика и жилищное строительство имеют в виду удовлетворить потребности, прежде всего населения, постоянно проживающего на данной территории. При расчетах пропускной способности общественного транспорта, товарооборота, сети розничной торговли и т. д. более обоснованно использовать данные о численности наличного населения.

Сведения о наличном населении крайне важны для населенных пунктов с непостоянным населением, где сильно влияние сезонного фактора, например в курортной местности, а также в поселках с вахтовым привлечением рабочей силы, где потребности социальной инфраструктуры рассчитываются исходя из наличной численности населения.

Чрезвычайно важная информация – возрастной состав населения, который не только отражает процесс воспроизводства в прошлом, но и характеризует перспективу дальнейшего воспроизводства населения. Анализ возрастной структуры населения используется при разработке экономической и социальной политики в стране.

Прогрессивность структуры населения оценивается долей численности детей и лиц трудоспособного возраста в общей численности

населения. Исходя из этого, принято говорить о постарении населения или его омоложении, или о стабильной структуре. Динамика возрастной структуры оказывает влияние на выбор приоритетов в демографической и социальной политике, а также учитывается при выборе многих экономических решений, касающихся интересов населения.

Одним из показателей анализа структуры населения является коэффициент соотношения полов, который может быть рассчитан как отношением мужчин к женщинам, так и женщин к мужчинам.

Таблица 6 – Количество женщин на 1000 мужчин, тыс. чел.

Территория	В среднем за период			Отклонение
	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2010 гг.	
РФ	1136	1148	1161	25,0
ПФО	1148	1162	1176	27,4
НО	1191	1203	1219	28,4

В рассматриваемых территориях нет ни одной с преобладанием мужского населения над женским. Во всех субъектах численность женщин превышает не менее чем на 100 чел. в расчете на 1000 мужчин. При этом также существует вариация данного показателя по территориям. В Приволжском федеральном округе и Нижегородской области данный показатель за последний период 2006–2010 гг. на 15 и 58 чел. выше, чем в среднем по РФ. Если в РФ он составляет 1161 то в Приволжском федеральном округе 1176, а в Нижегородской области 1219 чел. Примечательно, что за весь рассматриваемый период с 1996 по 2010 данное отношение наивысшее в Нижегородской области. Также выявлена тенденция роста данного соотношения по всем рассматриваемым территориям с темпом роста от 2,2 до 2,4 %.

Одна из важнейших задач социально-экономического развития России – обеспечение рационального использования трудовых ресурсов во всех ее регионах.

Трудовые ресурсы – трудоспособная часть населения страны, которая в силу психофизиологических и интеллектуальных качеств, а также возраста способна производить материальные блага или услуги. К трудовым ресурсам относятся люди как занятые в экономике, так и не занятые, но способные трудиться.

Согласно сложившейся статистической практике трудовые ресурсы состоят из трудоспособных граждан в трудоспособном возрасте и работающих в экономике страны граждан моложе и старше трудоспособного возраста.

В соответствии с трудовым законодательством РФ нижней границей трудоспособного возраста считается 16 лет, а верхняя определяется правом на получение пенсии – 54 года для женщин и 59 лет для мужчин.

Однако для некоторых видов профессиональной деятельности, связанных с высокими психофизиологическими нагрузками на организм человека, пенсионная планка ниже – на 5–10 лет и более. Это касается производств с неблагоприятными, тяжелыми условиями труда (добыча угля, выплавка металла и др.), а также тех профессиональных занятий, где с годами утрачивается возможность поддерживать нужную «трудовую форму» (балет). В реальной жизни многие из «льготных пенсионеров» продолжают трудиться в прежнем качестве или на другой работе и поэтому остаются в составе трудовых ресурсов. Неработающие исключаются из их состава.

Определенную часть людей трудоспособного возраста составляют те, кто никогда не работал или перестал работать из-за плохого здоровья. Речь идет об инвалидах I и II групп, которых государство обеспечивает пенсией. Некоторые из этой группы населения, особенно в случаях, когда на производствах создаются приемлемые условия, трудятся. Поэтому к трудоспособному населению в трудоспособном возрасте относятся граждане этого возраста, за исключением неработающих инвалидов I и II групп.

Статус в занятости определяется для той части трудовых ресурсов, которая участвует в общественно полезной деятельности. К ней относятся как группа людей, которые предлагают рабочую силу для производства товаров и услуг с целью получения дохода, так и та группа населения, которая участвует в общественно-полезной деятельности, не приносящей прямого денежного дохода либо приносящей доход, непосредственно не связанный с производством товаров и услуг. В первую группу входят граждане, занятые в государственном секторе экономики, в кооперативах, в частном секторе. Во вторую группу входят учащиеся с отрывом от производства и служащие Российской Армии.

В трудоспособном населении выделяют экономически активное и экономически пассивное.

Часть населения, обеспечивающая предложение рабочей силы для производства товаров и услуг, составляет экономически активное население (рабочую силу) и включает занятых и безработных.

К занятым в составе экономически активного населения относятся лица обоего пола в возрасте 16 лет и старше, а также лица младших возрастов, которые в рассматриваемый период:

а) выполняли работу по найму за вознаграждение (на условиях полного либо неполного рабочего времени), а также иную приносящую доход работу (самостоятельно или у отдельных граждан);

б) временно отсутствовали на работе из-за болезни, травмы, отпуска, выходных дней, забастовки или других подобных причин;

в) выполняли работу без оплаты на семейном предприятии.

К безработным относятся лица от 16 лет и старше, которые в рассматриваемый период:

а) не имели работы (доходного занятия);

б) занимались поиском работы (обращались в службу занятости, к администрации предприятия, использовали личные связи, помещали объявления в печати и др.) или предпринимали шаги к организации собственного дела;

в) были готовы приступить к работе.

При отнесении к безработным должны присутствовать все критерии, перечисленные выше. К безработным относятся также лица, обучающиеся по направлению служб занятости или выполняющие оплачиваемые общественные работы, получаемые через службы занятости. Учащиеся, студенты, пенсионеры и инвалиды учитываются в качестве безработных, если они занимались поиском работы и были готовы приступить к ней. В составе безработных выделяются лица, не занятые трудовой деятельностью, зарегистрированные в службе занятости в качестве ищущих работу, а также признанные безработными.

В международной практике распространено также понятие «гражданское экономически активное население», в состав которого не включают военнослужащих.

Экономически не активное население – это та часть населения, которая не входит в состав рабочей силы, а именно:

1) среди населения в трудоспособном возрасте:

– учащиеся и студенты, слушатели и курсанты, обучающиеся в дневных учебных заведениях и не занятые никакой деятельностью, кроме учебы;

– лица, занятые ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми, больными, родственниками и т. п.;

– лица, прекратившие поиск работы, исчерпав все возможности ее получения, но которые могут и готовы работать;

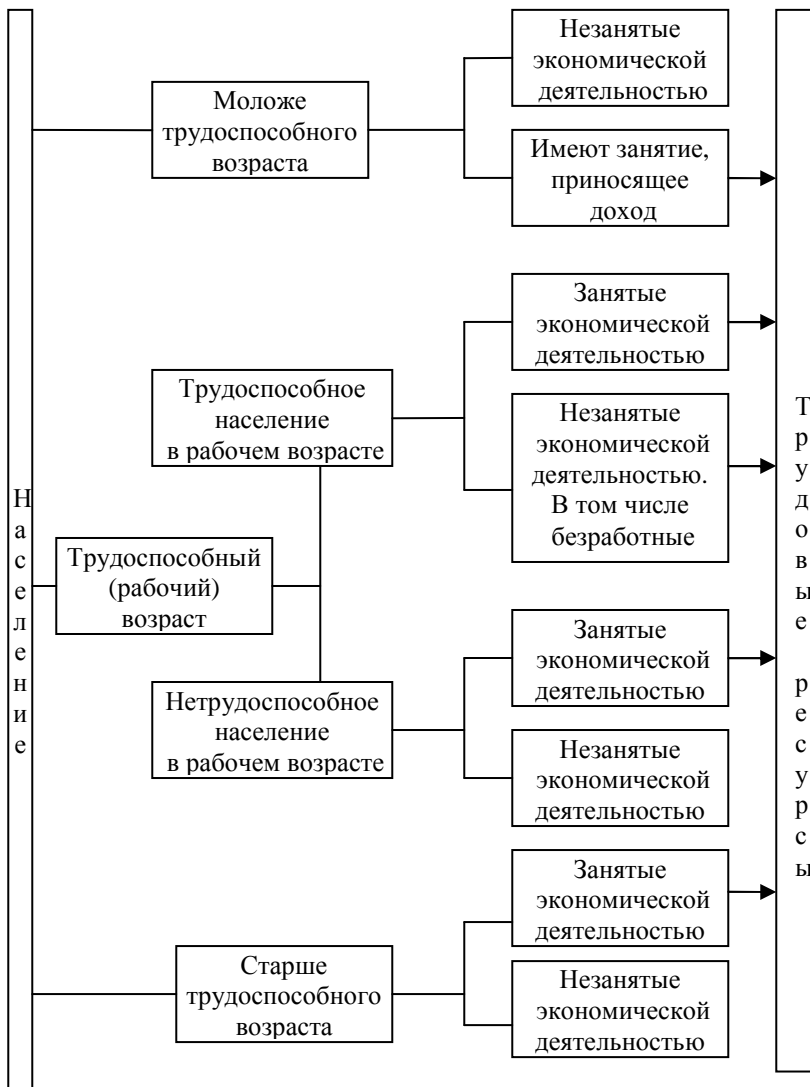
– лица, которым нет необходимости работать независимо от источника их дохода;

2) среди населения, не входящего в состав трудовых ресурсов:

– лица, получающие пенсии (по старости, на льготных условиях, по потере кормильца) и не занятые никакой деятельностью;

– инвалиды, получающие пенсии и не занятые никакой деятельностью [4].

Согласно вышеприведенной классификации, структуру населения, формирующую трудовые ресурсы, можно представить следующим образом (рис. 1).





### Рисунок 1 – Структура формирования трудовых ресурсов

Исходя из данной структуры формирования трудовых ресурсов видно, что экономически активное население, а именно экономически занятое, участвует в создании благ, услуг и товаров, а следовательно, и в формировании продовольственной безопасности.

При анализе структуры населения используется коэффициент экономической активности (1), но, по нашему мнению, его недостаточно, так как он учитывает все трудовые ресурсы, включая безработных.

$$K_{Эа} = \frac{Эан}{Оч}, \quad (1)$$

где  $K_{Эа}$  – коэффициент экономической активности;  $Эан$  – экономически активное население;  $Оч$  – общая численность населения.

Реально участвует в экономике только экономически занятое население, вследствие этого нами предлагается ввести коэффициент экономической занятости (2), характеристика которого позволит определить, какая реальная доля населения создает экономические блага.

$$K_{Эз} = \frac{Эзн}{Оч}, \quad (2)$$

где  $K_{Эз}$  – коэффициент экономической занятости;  $Эзн$  – экономически занятое население;  $Оч$  – общая численность населения.

Как видно из таблицы 7, за исследуемый период во всех рассматриваемых территориях возросла численность экономически занятого населения, причем более ускоренными темпами, чем численность экономически активного населения, что говорит о сокращении безработицы. В РФ темп роста экономически активного населения составил 13,13 %, в Приволжском федеральном округе 8,11 %, а в Нижегородской области – лишь 2,27 %.

В связи с этим возросли показатели экономической активности и экономической занятости, которые подошли к уровню в 50 %, а по некоторым территориям и превысили 53 %. Наивысшую долю экономически активного и экономически занятого населения, из рассматриваемых территорий, имеет Нижегородская область 53,75 и 50,45 %, что и обусловило более низкие их темпы роста, в сопоставлении с другими территориями.

В результате сокращения численности населения и увеличения в его структуре доли экономически активного и занятого населения уменьшилась нагрузка в обеспечении благами всего населения на имеющиеся трудовые ресурсы. Если в среднем за 1996–2000 гг. в рассматриваемых территориях на одного человека, занятого в экономике,

приходилось от 2,21 в Нижегородской области до 2,39 в среднем по РФ населения, то в период с 2006–2010 гг., данный показатель сократился до 1,98 и 2,03 в соответствующих территориях.

Таблица 7 – Численность и доля трудовых ресурсов рассматриваемых территорий

Территория	Показатель	В среднем за период			Отклонение	Темп роста, %
		1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2010 гг.		
Российская Федерация	ЭАН	69,93	72,54	75,24	5,31	7,59
	ЭЗН	61,79	66,75	69,90	8,11	13,13
	Кэа	47,34	50,05	52,92	5,58	X
	Кэз	41,83	46,06	49,17	7,34	X
Приволжский федеральный округ	ЭАН	15,36	15,61	15,95	0,60	3,88
	ЭЗН	13,72	14,40	14,83	1,11	8,11
	Кэа	48,15	50,18	52,69	4,54	X
	Кэз	43,01	46,29	48,99	5,97	X
Нижегородская область	ЭАН	1,82	1,81	1,81	-0,01	-0,42
	ЭЗН	1,66	1,68	1,70	0,04	2,27
	Кэа	49,44	51,33	53,75	4,31	X
	Кэз	45,19	47,67	50,45	5,26	X

ЭАН – экономически активное население, млн чел.

ЭЗН – экономически занятое население, млн чел.

Кэа – коэффициент экономической активности, %

Кэз – коэффициент экономической занятости, %

В формировании продовольственной безопасности участвует не все экономически занятое население, а только то, что занято в отраслях агропромышленного комплекса. Но статистика численности по данному комплексу не ведется, за исключением сельскохозяйственной отрасли. По нашему мнению, в показатели оценки уровня продовольственной безопасности необходимо внести коэффициент отношения общей численности населения к работникам, занятым в агропромышленном комплексе, и к работникам сельского хозяйства. Именно работники сельского хозяйства формируют продовольственную безопасность страны, которая выражается в устойчивом снабжении перерабатывающих предприятий сырьем, населения – продовольствием.

Обеспеченность населения различными видами сельскохозяйственных продуктов за 15-летний период имеет разностороннюю динамику, как видовую, так и территориальную.

Валовое производство зерна на душу населения возросло в рассматриваемых территориях, за исключением Приволжского федерального округа, где произошло незначительное сокращение – 1,14 %. Выделяется тот факт, что уровень производства зерна в Приволжском федеральном округе и в среднем по РФ в два раза превышает показатели Нижегородской области (табл. 8).

Таблица 8 – Производство основных сельскохозяйственных продуктов в расчете на душу населения (в хозяйствах всех категорий)

Продукция	Территория	В среднем за период			Отклонение	Темп роста, %
		1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2010 гг.		
Зерно, кг	РФ	441	544	599	158	135,82
	ПФО	659	713	652	-8	98,86
	НО	292	282	326	34	111,48
Молоко, кг	РФ	227	224	225	-1,9	99,2
	ПФО	323	327	347	24,5	107,6
	НО	246	214	184	-61,8	74,8
Скот и птица в убойном весе, кг	РФ	32	33	44	11,9	137,2
	ПФО	42	43	51	8,7	120,5
	НО	25	28	26	1,7	107,0
Яйца, шт.	РФ	222	250	274	51,5	123,2
	ПФО	259	289	333	73,8	128,5
	НО	284	351	372	87,6	130,8

В производстве молока на душу населения наблюдается увеличение только в федеральном округе (на 7,6 %), тогда как по РФ произошло сокращение на 0,8 %, а в Нижегородской области на 15,2 %.

Производство скота и птицы, в убойном весе, а также производство яиц на душу населения возросло во всех рассматриваемых территориях, без исключения.

При сопоставлении уровней производства продукции на душу населения, по территориям, выделяется тот факт, что в Нижегородской области уровень производства сельскохозяйственной продукции, за исключением яиц, значительно ниже, чем по федеральному округу и Российской Федерации.

Для объективной оценки уровня внутренней продовольственной безопасности сопоставим объемы производства продукции на душу населения с рекомендуемыми объемами потребления пищевых продуктов в год на человека, утвержденные Приказом Министерства

здравоохранения Российской Федерации от 2 августа 2010 г. Рекомендуемый объем: мясо и мясопродукты – 70–75 кг; молоко и молочные продукты в пересчете на молоко 320–340 кг; яйца 260 штук.

В итоге: производство молока соответствует рекомендуемым нормам только в Приволжском федеральном округе, и это без учета внутренних потребностей молочной отрасли и потерь в переработке; производство мяса почти в 2 раза ниже, а в Нижегородской области почти в три (без учета потерь, обвалки и выбраковки, а также видов животных и птицы); производство яиц является единственным продуктом, объемы которого превышают рекомендуемые нормы.

Производство зерна сложно сопоставить с медицинскими нормами, так как нормы даны для хлебобулочных и макаронных изделий в пересчете на муку – 95–105 кг в год на человека.

Таким образом, в рассматриваемых нами территориях остро наблюдается проблема внутренней продовольственной безопасности. Сейчас внутренний дефицит данных продуктов покрывается импортными поставками, и вступление России во всемирную торговую организацию позволит снизить пошлины на сельскохозяйственные продукты зарубежных производителей, что в итоге повысит покупательную способность граждан. Но является ли это выходом?

Снижение таможенных пошлин усилит конкуренцию иностранных сельхозтоваропроизводителей с отечественными, причем значимая часть последних не готова к ней. Так, после вступления в ВТО не выдержали конкуренции крестьяне – производители молока в Таиланде, Индии, Ямайке. Аналогично были разорены мексиканские фермеры, производившие кукурузу. Производители мяса свинины и птицы в Филиппинах сократили свои объемы производства за 10 лет с 82 до 45 и с 94 до 49 % соответственно и т. д.

Внутренняя поддержка, по правилам ВТО, делится на три корзины: зеленая, желтая (янтарная) и голубая. Основной принцип распределения мер по корзинам – это то, оказывают ли меры искажающее воздействие на торговлю либо не оказывают.

Зеленая корзина – это те меры поддержки, которые не оказывают искажающего влияния на торговлю и могут применяться без ограничений, так называемая разрешенная поддержка.

Меры желтой (янтарной) корзины оказывают искажающее воздействие на торговлю: ценовая поддержка, субсидирование процентных ставок по кредитам, компенсация затрат на ГСМ, электричество и т. д. Такие меры ограничены в объемах и должны сокращаться. Обязательства по объемам желтой корзины фиксируются для каждого члена ВТО в виде агрегированных мер поддержки (далее – АМП).

Кроме того, в тех же перечнях могут быть указаны и параметры по дальнейшему сокращению уровня желтой корзины. Развитые страны – основатели ВТО имеют обязательства по сокращению АМП в течение 6 лет на 20 %.

Третья корзина, которая выделяется в рамках Соглашения по сельскому хозяйству – это голубая корзина. Это меры, направленные на ограничение производства. Они так же, как и зеленая корзина, исключаются из обязательств по сокращению, однако в России такие меры практически не используются. Такие меры, в основном, используются в Европейском союзе.

РФ вступила в ВТО на условиях желтой (янтарной) корзины, согласно ее обязательствам государственная поддержка АПК (субсидии), сократится с возможных 9 млрд долл. в 2012 до 4,4 млрд долл. в 2018 году.

Из вышеизложенного следует, что в РФ должны сформироваться новые направления аграрной политики, направленные, в первую очередь, на сохранение вложенных в АПК инвестиций, создание благоприятных социальных условий на селе и увеличение объемов производства конкурентоспособной продукции с учетом международных стандартов качества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Полянская Н. А. Повышение эффективности производства зерна на основе ресурсосберегающих технологий / Вестник НГИЭИ. 2012. № 5 (12). С. 77–93.

2. Свиричко Н. Продовольственная безопасность: методы исследования, пути достижения / Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2004. № 4. <http://evolutio.info/content/view/728/55/>

3. Трошин А. С. Продовольственная безопасность – основа обеспечения национальной безопасности / Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы. 2004. № 2. С. 252–254.

4. Ханадеева Е. А. Понятие трудовых ресурсов. Состав и структура кадров предприятия / Информационно-образовательный портал. [http://hanadeeva.ru/economica\\_predpriatia/coctav\\_trydovix\\_recyrcov/index.html](http://hanadeeva.ru/economica_predpriatia/coctav_trydovix_recyrcov/index.html)

5. Хамитова И. А., Хамитов Р. З. Меры по обеспечению продовольственной безопасности российской экономики / Успехи современного естествознания. 2009. № 3. Приложение. С. 53–55.

6. Шамина О. В. К вопросу о продовольственной безопасности России. / Вестник НГИЭИ. № 5 (12). С. 123–128.

7. Юрьева Т. В. Социальная экономика. М.: Дрофа. 2001. 352 с.

**FOOD SAFETY,  
DEVELOPMENT OF AGRICULTURE  
AND DEMOGRAPHIC TENDENCIES  
FOR SEPARATE TERRITORIES OF THE RUSSIAN FEDERATION**

***Keywords:** agriculture, the World Trade Organization, the population, food safety, agriculture, a manpower.*

***Annotation.** In article the economic problem of formation of food safety is stated. Its developed definitions, classification levels, and also indicators are presented. Demographic tendencies of various territories of the Russian Federation are revealed. Internal security of the population is analysed by agricultural products. Assumptions of change of food safety, in connection with a Russia's accession to the World Trade Organization are made.*

---

**БАРИНОВА ЮЛИЯ АЛЕКСЕЕВНА** – доцент кафедры сервиса, экспертизы и менеджмента, Институт пищевых технологий и дизайна, Россия, Нижний Новгород (nccmail4@mail.ru).

**BARINOVA JULIA ALEKSEEVNA** – the docent of the chair of service, expertise and management, the Institute of food technologies and design, Russia, Nizhniy Novgorod, (nccmail4@mail.ru)

**СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ** – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru).

**SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH** – candidate of economics sciences, the senior lecturer of chair of economy and statistics, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru).

---