

Ю. А. БАРИНОВА, С. А. СУСЛОВ

**ПРОИЗВОДСТВО ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ
ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
В ПЕРИОД С 1996 ПО 2011 ГОД**

***Ключевые слова:** зерно, картофель, молоко, мёд, мясо, Нижегородская область, Приволжский федеральный округ, Российская Федерация, яйца.*

***Аннотация.** В статье рассмотрена динамика производства отдельных видов продукции сельского хозяйства на отдельных территориях России. Выявлены тенденции, происходящие в развитии сельскохозяйственных отраслей. Определены соотношения отдельных территорий в производстве продукции сельского хозяйства.*

Зерновое хозяйство как основа сельскохозяйственного производства имеет важное народнохозяйственное значение в решении продовольственной проблемы страны. Зерно обеспечивает население основными продуктами питания и играет важную роль в организации эффективной кормовой базы животноводства. Решение продовольственной проблемы тесно связано с развитием зернового хозяйства. С развитием зернового хозяйства мы связываем возможности преодоления системного кризиса в АПК [1, с. 75].

За последние три пятилетия валовой сбор зерна из рассматриваемых нами территорий увеличился в РФ и в Нижегородской области на 33,02 и 5,30 % соответственно, что составило 21 520 и 57 тыс. т. В Приволжском федеральном округе наоборот произошло сокращение на 1 043 тыс. т или на 4,96 % (табл. 5).

Разные условия и факторы производства сельскохозяйственной продукции обуславливают изменение объемов производства в динамике. По РФ наблюдается увеличение валового производства зерна, в каждом пятилетии. Темпы роста относительно предшествующего периода составили 120,96 % и 109,97 %. В Приволжском федеральном округе во втором пятилетии произошел рост на 5,51 % , а затем падение на 9,92 % . В Нижегородской области, наоборот, сначала произошло падение на 7,65 % , а потом рост на 14,03 % . Таким образом, в

целом по РФ наблюдается устойчивость валовых сборов зерна по пятилетия, а в отдельных территориях Приволжского федерального округа – ее отсутствие.

Таблица 1 – Валовой сбор зерна на отдельных территориях, тыс. т

Территория	В среднем за период			Отклонение	Темп прироста, %
	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2011 гг.		
Российская Федерация	65 180	78 840	86 700	21 520	33,02
Приволжский федеральный округ	21 023	22 180	19 980	-1 043	-4,96
Нижегородская область	1 074	991	1 131	57	5,30

Еще одной значимой растениеводческой культурой в обеспечения продовольственной безопасности является картофель. Важность картофеля в мировом земледелии подчеркивает не только неоспоримо огромное продовольственное значение этой сельскохозяйственной культуры (особенно для отдельных государств, к числу которых следует отнести и Российскую Федерацию), но даже политическую важность. Убедительным примером этому может служить тот факт, что, например, 2008 г. был объявлен международным годом картофеля.

Потребление картофеля в странах Европейского союза за последние годы имеет четко выраженную тенденцию к снижению. Это происходит на фоне роста валового и подушевого потребления картофеля в развивающихся странах. Вместе с тем этот показатель составляет в настоящее время лишь порядка 25 % от аналогичной величины в экономике развитых государств мира [2, с. 53].

Тенденция валового сбора картофеля в Российской Федерации, как и в ее регионах, непостоянна, хотя в последние годы наметилась устойчивая положительная тенденция, которая тем не менее не позволила пока выйти на показатели советского периода.

При сопоставлении средних значений по пятилетиям 1996–2000 гг. и 2006–2011 гг. в РФ и Приволжском федеральном округе произошло увеличение валовых сборов картофеля на 0,77 и 4,26 %, или на 1 и 1,8 млн т. В Нижегородской области, наоборот, сократилось производство на 3,92 % – 171 тыс. т. (табл. 2).

Неустойчивость производства картофеля доказывается тем, что ни в одной из территорий не произошло увеличение производства картофеля в каждом пятилетии относительно предшествующего.

В современных условиях в организации питания человека в

России особое место занимает отрасль скотоводства, являющаяся по существу единственным источником поступления молока и молокопродуктов – высокоценных компонентов питания, практически не имеющих себе равных по пищевым свойствам.

Таблица 2 – Валовой сбор картофеля на отдельных территориях

Территория	Ед. измерения	В среднем за период			Отклонение	Темп прироста, %
		1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2011 гг.		
Российская Федерация	млн т	168	142	169	1	0,77
Приволжский федеральный округ	тыс. т	42 731	37 036	44 551	1 820	4,26
Нижегородская область	тыс. т	4 346	2 834	4 175	-171	-3,92

Отсутствие роста в последние годы объемов производства сырого молока сопровождается ростом потребительского рынка, разница, естественно, покрывается импортом. При этом уровни самообеспеченности отдельных сегментов молочного рынка существенно различаются: самый высокий уровень самообеспеченности россиян в сегменте цельномолочной продукции (питьевое молоко и питьевые кисломолочные продукты, включая сметану), тогда как в сегментах сыров, сливочного масла, сухого и концентрированного молока от дефицита нас спасает только импорт.

Таблица 3 – Валовой надой молока на отдельных территориях, тыс. т

Территория	В среднем за период			Отклонение	Темп прироста, %
	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2011 гг.		
Российская Федерация	33 548	32 517	31 959	-1 590	-4,74
Приволжский федеральный округ	10 299	10 173	10 435	136	1,32
Нижегородская область	902	752	615	-287	-31,84

Валовой надой молока в РФ ежегодно сокращается, в результате средние значение за период 2006–2011 гг. на 4,74 % ниже уровня 1996–2000 гг., что в натуральном выражении составило 1 590 тыс. т. (табл. 3). Сокращение на 4,74 % сформировалось падением производ-

ства на 3,08 % в период с 2001–2005 гг. и на 1,66 % за 2006–2011 гг.

В Нижегородской области сокращение производства молока более критично, чем по РФ. За исследуемый период производство сократилось на 31,84 % – 287 тыс. т. Особую тревогу вызывает увеличение темпов сокращения. Если за период 2001–2005 гг. сокращение составило 16,68 %, то в 2006–2011 гг. уже 18,19 %, относительно предшествующего периода.

В Приволжском федеральном округе, несмотря на сокращение в 2001–2005 гг. на 1,23 % – 127 тыс. т, в последующем периоде 2006–2011 гг. валовое производство молока возросло на 262 тыс. т – 2,58 %, что перекрыло предшествующее сокращение. В результате рост производства молока составил 136 тыс. т – 1,32 %.

Высокая доля импорта молочных продуктов объясняется тремя причинами: дефицит сырого молока, рост цен на него и техническая отсталость перерабатывающих предприятий. Техническая отсталость молокоперерабатывающих предприятий наряду с ростом цен на сырое молоко делает их продукцию неконкурентоспособной в сравнении с импортом, что, в конечном счете, может разорить отечественных переработчиков. Это, прежде всего, относится к сегментам сливочного масла, сыров, сухого и концентрированного молока, поскольку эти молочные продукты легко транспортируются и имеют длительный срок хранения. Здесь мировые цены делают неконкурентными наших переработчиков, особенно сыроделов и производителей сухого молока.

В решении задачи обеспечения продовольственной безопасности страны мясомолочной продукцией важное значение принадлежит совершенствованию территориально-отраслевого разделения труда. Решение данной проблемы в скотоводстве России является сложным и многогранным процессом, связанным с изменением производственной структуры хозяйств, районов, природно-экономических зон, требующим инвестиций как за счет федерального, так и региональных бюджетов. Вместе с тем совершенствование сложившейся территориально-отраслевой структуры скотоводства является наименее затратным фактором его развития [4, с. 264].

Производство скота и птицы на убой является единственной продукцией, объемы производства которого в последнем изучаемом периоде в сопоставлении с первым не сократились (табл. 4).

Темп прироста скота и птицы в убойном весе по РФ составил 36,50 % или 1 727 тыс. т. По Приволжскому федеральному округу данные показатели составили 15,46 % и 210 тыс. т. В Нижегородской области производство осталось на уровне 1996–2000 гг., хотя в 2001–2005 гг. было увеличение с 90 до 98 тыс. т. Несмотря на увели-

чение производства скота и птицы на убой, нужно знать, за счет каких категорий мяса произошло данное увеличение. поголовье крупного рогатого скота сокращается в большинстве регионов РФ, а следовательно, рост производства мяса обусловлен более низкими категориями – птицеводством, это доказывает рост объемов производства яиц.

Таблица 4 – Производство скота и птицы на убой, в убойном весе, тыс. т

Территория	В среднем за период			Отклонение	Темп прироста%,
	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2011 гг.		
Российская Федерация	4 730	4 848	6 457	1 727	36,50
Приволжский федеральный округ	1 355	1 341	1 565	210	15,46
Нижегородская область	90	98	90	0	0

Производство яиц возросло по всем рассматриваемым территориям не менее чем на 19,68 %, а в Приволжском федеральном округе даже на 23,58 % (табл. 5).

Таблица 5 – Производство яиц, млн штук

Территория	В среднем за период			Отклонение	Темп прироста, %
	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2011 гг.		
Российская Федерация	32 813	36 257	39 270	6 458	19,68
Приволжский федеральный округ	8 265	9 000	10 215	1 949	23,58
Нижегородская область	1 044	1 234	1 257	213	20,39

Россия является одним из крупнейших производителей яйца в мире, однако по объемам производства сухих и жидких яичных продуктов наша страна значительно отстает от лидеров мирового птицеводства. В птицепродуктовом комплексе стран ЕС переработке подвергается около 20...25 % объема произведенных яиц, в США – 30...35 %, в Японии – 35...40 %, а в нашей стране в 2000-е годы этот показатель не превышал 10...12 %. Российский внутренний рынок яичных продуктов характеризуется вытеснением продукции отечественных производителей импортными аналогами.

Одним из наиболее существенных рисков птицеводческой отрасли является нестабильность спроса на яйцо: потребительский спрос увеличивается в период с октября по май, в результате чего растет

цена, а объемы реализации увеличиваются. В летний период цена на яйцо достигает минимальных значений, при этом рыночная стоимость яйца нередко перестает возмещать производственные затраты птицефабрик. Ограниченный срок хранения яйца приводит к существенному снижению цены реализации в период с июня по сентябрь, а также к росту производственных потерь.

В современных условиях основным способом избежать потерь от сезонных колебаний спроса на яйцо является переработка продукции подкомплекса. Внедрение технологий переработки яйца позволяет птицефабрикам повысить экономическую эффективность за счет следующих факторов: снижение экономических потерь от сезонных колебаний спроса; возможность использования некондиционного яйца (нетоварное яйцо, яйцо с насечкой и др.), доля которого может составлять до 15...18 % объема производства; увеличение срока хранения продукции; географическое расширение рынка сбыта продукции предприятия [3, с. 41].

Основным фактором, определившим динамику роста птицеводства, является более быстрая окупаемость вложенных инвестиций в этот сектор, чем в разведение крупного рогатого скота. Важно отметить, что рост производства происходил наиболее быстрыми темпами в тех регионах, где были разработаны региональные целевые программы развития свиноводства и птицеводства и созданы интегрированные формирования с замкнутым циклом производства на промышленной основе [5, с. 125].

Еще одной важной отраслью сельского хозяйства, которой отводится мало внимания при анализе продовольственной безопасности, является пчеловодство.

Пчеловодство является традиционной отраслью сельского хозяйства, производящей наиболее ценные и полезные продукты для населения. За годы аграрных реформ резко изменилась структура производства продукции пчеловодства в разрезе категорий хозяйств. Потребности населения в меде удовлетворяются только наполовину. Потребление меда в России на душу населения составляет 350–400 г. в год, что в семь раз меньше, чем в развитых странах. Рынок пчеловодной продукции находится на стадии становления и будет зависеть от дальнейшего развития отрасли. Вместе с тем методические вопросы статистического исследования недостаточно изучены. В этих условиях для создания устойчивого продовольственного рынка необходимо усилить значение статистико-экономического исследования производства продукции пчеловодства [18, с. 818].

Производство меда в период 1996–2011 гг. возросло во всех изучаемых территориях. По РФ рост производства меда составил 10,72 % – 5 358 т, по Приволжскому федеральному округу 52,36 % – 6 042 тыс. т, а по Нижегородской области – 46,03 % – 235 т. (табл. 6).

Вследствие того, что увеличение производства меда по Приволжскому федеральному округу больше чем по РФ, то можно предположить, что именно данный округ сформировал увеличение по РФ.

Примечательно является еще и то, что темпы производства меда только увеличиваются на всех рассматриваемых территориях.

Таблица 6 – Производство меда, т.

Территория	В среднем за период			Отклонение	Темп прироста, %
	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2011 гг.		
Российская Федерация	49 964	51 318	55 322	5 358	10,72
Приволжский федеральный округ	11 539	13 951	17 581	6 042	52,36
Нижегородская область	511	677	747	235	46,03

Изменение объемов производства сельскохозяйственной продукции на отдельных территориях непосредственно сказалось и на значимости той или иной территории в общероссийских или территориальных показателях.

Таблица 7 – Соотношение отдельных территорий по производству продукции растениеводства

Территория	В среднем за период			Отклонение, (+, -)
	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2011 гг.	
Приволжский федеральный округ в Российской Федерации				
Валовой сбор зерна	32,25	28,13	23,05	-9,21
Валовой сбор картофеля	25,45	26,12	26,33	0,88
Нижегородская область в Российской Федерации				
Валовой сбор зерна	1,65	1,26	1,30	-0,34
Валовой сбор картофеля	2,59	2,00	2,47	-0,12
Нижегородская область в Приволжском федеральном округе				
Валовой сбор зерна	5,11	4,47	5,66	0,55
Валовой сбор картофеля	10,17	7,65	9,37	-0,80

Доля Приволжского федерального округа в производстве зерна по РФ сократилась с 32,25 до 23,05 % или на 9,21 пункт, в то же время доля округа в РФ по производству картофеля возросла с 25,45 до 26,33 % или на 0,88 пункта. Данные изменения обусловлены ростом валового сбора зерна в РФ и его сокращением в округе, а по картофелю ускоренными темпами роста валового сбора картофеля в округе, чем по РФ (табл. 7).

Доля Нижегородской области в РФ имеет тенденцию сокращения, как по зерну – с 1,65 до 1,30 %, так и по картофелю с 2,59 до 2,47 %.

В то же время доля области в производстве продукции растениеводства в округе имеет неоднозначную тенденцию. Так как доля области в производстве зерна возросла с 5,11 до 5,66 %, в картофеле, наоборот, сократилась с 10,17 до 9,37 %.

Таблица 8 – Соотношение отдельных территорий по производству продукции животноводства

Территория	В среднем за период			Отклонение
	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2011 гг.	
Приволжский федеральный округ к Российской Федерации				
Валовое производство молока	30,70	31,29	32,65	1,95
Производство скота и птицы на убой, в убойном весе	28,65	27,67	24,23	-4,42
Производство яиц	25,19	24,82	26,01	0,82
Производство меда	23,10	27,18	31,78	8,68
Нижегородская область к Российской Федерации				
Валовое производство молока	2,69	2,31	1,92	-0,76
Производство скота и птицы на убой, в убойном весе	1,91	2,02	1,39	-0,51
Производство яиц	3,18	3,40	3,20	0,02
Производство меда	1,02	1,32	1,35	0,33
Нижегородская область к Приволжскому федеральному округу				
Валовое производство молока	8,76	7,39	5,89	-2,87
Производство скота и птицы на убой, в убойном весе	6,65	7,30	5,76	-0,90
Производство яиц	12,64	13,71	12,31	-0,33
Производство меда	4,43	4,85	4,25	-0,18

В отношении продукции животноводства происходящие тенденции имеют также разную направленность, но в тоже время можно выделить и некоторые сходства. Так по производству скота и птицы на убой в РФ сократилась доля как Приволжского федерального округа (с 28,65 до 24,26 %), так и Нижегородской области (с 1,91 до 1,39 %) (табл. 8).

По производству яиц и меда, наоборот, доля округа и области в общем объеме по РФ возросли. По производству яиц доля округа увеличилась с 25,19 до 26,01 %, а области с 3,18 до 3,20 %. В производстве меда доля данных территорий увеличилась большими темпами. Доля округа возросла с 23,10 до 31,78 %, а области с 1,02 до 1,35 %. В итоге можно констатировать, что изменения доли округа и области в РФ имеют одинаковую тенденцию, за исключением молока. Если доля округа в РФ возросла с 30,70 до 32,65 %, то доля области, наоборот, сократилась с 2,69 до 1,92 %.

Если рассмотреть изменения долей области в округе в продукции животноводства, то все они имеют отрицательную тенденцию, то есть доля Нижегородской области в Приволжском федеральном округе сократилась. В большей степени доля молока на 2,87 пункта, мяса на 0,9 пункта, затем яиц на 0,33 пункта и меда на 0,18 пункта.

Подводя итоги динамики составляющих продовольственной обеспеченности и безопасности территорий, было выявлено, что худшая ситуация наблюдается в Нижегородской области, в которой происходит и сокращение численности населения и производства отдельных видов продукции сельского хозяйства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Любушин Н. П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия. Н.: ЮНИТИ-ДАНА. 2000. 471 с.
2. Маннапова Р. А., Залилова З. А. Экономико-статистический анализ учета и повышения производства продукции пчеловодства // Фундаментальные исследования. 2013. № 1–3. С. 818–822.
3. Таранов П. М., Гадаева В. Ю. Перспективы российского рынка яичных продуктов // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный агроинженерный университет им. В. П. Горячкина». 2010. № 6. С. 41–44.

4. Шамина О. В. К вопросу о продовольственной безопасности // Вестник НГИЭИ. 2012. № 5. С. 123–128

5. Яшина М. Л. Роль регионов России в производстве мяса крупного рогатого скота и продовольственном обеспечении населения мясомолочной продукцией // Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения. 2012. С. 262–270.

MANUFACTURE OF SEPARATE TYPES PRODUCTION OF THE AGRICULTURE DURING WITH 1996 FOR 2011

Keywords: *grain, potato, milk, honey, meat, Nizhniy Novgorod region, Privolzhskiy federal region, the Russian Federation, eggs.*

Annotation: *In the article dynamics of manufacture of separate types of production of agriculture in separate territories of Russia is considered. The tendencies occurring in progress of agricultural branches are revealed. Parities of separate territories in production of agriculture are certain.*

БАРИНОВА ЮЛИЯ АЛЕКСЕЕВНА – доцент кафедры сервиса, экспертизы и менеджмента, Институт пищевых технологий и дизайна, Россия, Нижний Новгород (yu-ga@yandex.ru).

BARINOVA JULIA ALEKSEEVNA – the senior lecturer of the chair of service, expertise and management, the Institute of food technologies and design, Russia, Nizhniy Novgorod (yu-ga@yandex.ru).

СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru).

SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH – candidate of economics sciences, the senior lecturer of chair of economy and statistics, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru).
