

И. Г. ГЕНЕРАЛОВ, С. А. СУСЛОВ

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЗЕРНОВОЙ ПОДОТРАСЛИ В ЮГО-ВОСТОЧНОМ АГРОКЛИМАТИЧЕСКОМ РАЙОНЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

***Ключевые слова:** агроклиматический район, зерновая подотрасль, конкурентоспособность, Нижегородская область, сельское хозяйство, цена реализации, эффективность.*

***Аннотация.** Проведена группировка сельскохозяйственных организаций по цене реализации зерновых культур. Рассмотрены показатели конкурентоспособности Юго-Восточного агроклиматического района и определены муниципальные районы, в которых организации наиболее конкурентоспособны.*

В современных условиях проблема обеспечения конкурентоспособности продукции российских предприятий становится настолько актуальной, что не пытаются ее решать только те предприниматели, которые не ставят перед своим предприятием задачу экономического развития [2, с. 53].

По мнению И. М. Лифица, в условиях открытой экономики высокая конкурентоспособность производимой отечественной продукции позволяет поставлять ее на мировые рынки в таком объеме, который обеспечивает поступление иностранной валюты в размерах, достаточных для оплаты растущего импорта. Большая широта ассортимента экспортируемой продукции – одно из условий экономической независимости. Дело в том, что большую опасность для страны представляет ситуация, когда на два-три вида товара приходится более половины экспорта. Из мирового опыта известно, что такая структура при серьезном ухудшении конъюнктуры мирового рынка ставит страну на грань катастрофы. Достаточно указать на огромную зависимость экономики России от колебаний цен на нефть. Конкурентоспособность производства должна содействовать не только экспорту, но и успешному соперничеству с иностранными поставщиками на внутреннем рынке. Вытеснение с рынка отечественного товаропроизводителя оборачивается потерей рабочих мест в России. Например, каждые непро-

данные 10 тыс. т птичьего мяса (по данным известного предпринимателя С. Ф. Лисовского) означают ликвидацию 1 000 рабочих мест в стране. Россия в 2005 г. ввезла 1 млн т курятины, а значит, «подарила» 100 тыс. рабочих мест странам-импортерам: США, Аргентине, Бразилии [6, с. 19].

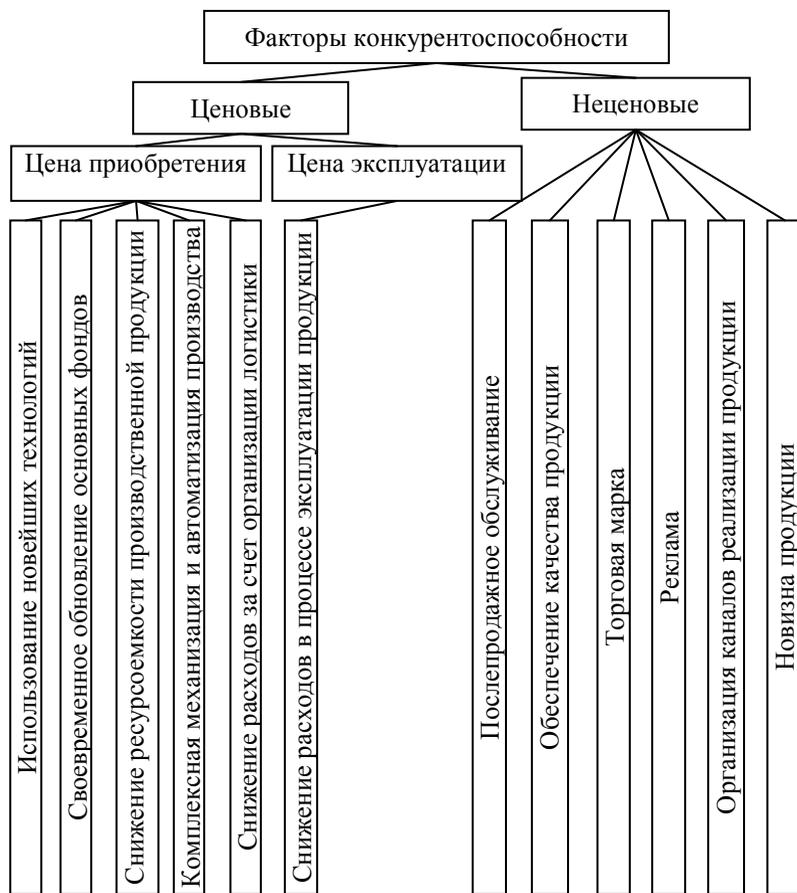


Рисунок 1 – Группировка факторов, влияющих на конкурентоспособность продукции

А. Н. Захаров и А. А. Зокин дают следующее определение конкурентоспособности, это состязательная способность осуществлять

свою деятельность в условиях рыночных отношений и получать при этом прибыль, достаточную для научно-технического совершенствования производства, стимулирования работников и поддержания их работы на высоком качественном уровне [3].

Одной из наиболее полных классификаций факторов, влияющих на конкурентоспособность производимой продукции, была разработана В. Я. Горфинкелем. Группировка факторов, влияющих на конкурентоспособность продукции, по его мнению, представлена на рисунке 1.

Факторы конкурентоспособности непосредственно вытекают из методов осуществления конкуренции. Как известно, по этим методам конкуренцию подразделяют на ценовую и неценовую. Ценовая конкуренция предполагает продажу продукции по более низким ценам, чем конкуренты. Неценовая конкуренция базируется на отличительной особенности продукции по сравнению с конкурентами. В соответствии с методами конкуренции они также подразделяются на ценовые и неценовые[2, с. 58].

Для оценки конкурентоспособности фирмы сначала необходимо провести анализ ее состояния. Качество анализа будет высоким при его проведении с позиций системного подхода. Тогда анализ можно называть системным.

В настоящее время можно считать одним из основных показателей конкурентоспособности компании – показатель стоимости. Это связано с тем, что стоимость компании интегрирует в себе показатели, отражающие внутреннюю ситуацию фирмы и ее внешнее окружение, и тем самым позволяет сопоставлять результаты деятельности различных экономических субъектов.

А. Н. Захаров и А. А. Зокин выделяют три основных стратегических подхода к ведению конкурентной борьбы, которые обобщенно можно изобразить в виде блок-схемы (рис. 2.).

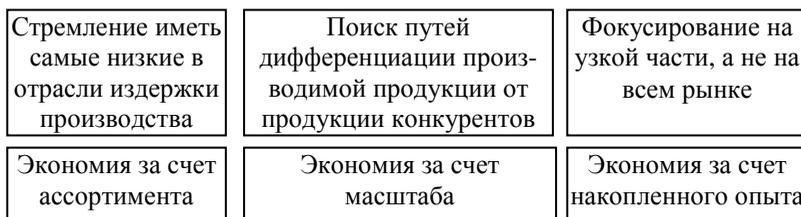


Рисунок 2 – Стратегические подходы к ведению конкурентной борьбы

Главной основой повышения прибыльности и выживания фирмы, а также повышения уровня продовольственной безопасности, особенно в ВТО и условиях резкого ускорения НТП, является рост эффективности производства. Именно поэтому рост производительности должен стать приоритетной целью внутрифирменного управления. В долгосрочном плане главным фактором производительности являются инновационные изменения в технике и организации производства, ведущие к снижению его издержек. В связи с этим, на наш взгляд, наиболее важным является стремление к снижению издержек производства путем внедрения ресурсосберегающих технологий либо внедрением производства нового вида продукции.

Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства характеризуется системой натуральных и стоимостных показателей. Натуральные показатели обеспечивают планирование и анализ пропорций материально-вещественных элементов воспроизводства (урожайность ц/га, нагрузка пашни на трактор, га, объем внесенных удобрений ц.д.в. и др.). С их помощью устанавливается соответствие между элементами процесса производства. Планирование и анализ сельскохозяйственной продукции в натуральном выражении позволяют выявить имеющиеся диспропорции. Стоимостные показатели имеют не только учетное, но и экономическое значение, так как они участвуют в развитии товарно-денежных отношений, а продукт производства выступает в качестве товара на рынке. Основными стоимостными показателями экономической эффективности сельскохозяйственного производства являются валовой доход, чистый доход и прибыль [5, с. 351].

Цены обеспечивают предприятию запланированную прибыль, конкурентоспособность продукции, спрос на нее. Через цены реализуются конечные коммерческие цели, определяется эффективность деятельности всех звеньев производственно-сбытовой структуры предприятия [4]. Рассмотрим влияние цены реализации на эффективность ведения зерновой отрасли Нижегородской области в 2011 году.

Данные проведенной группировки в таблице 1 по 483 сельскохозяйственным организациям Нижегородской области, занимающимся производством и реализацией зерна, показали, что с повышением цены реализации зерновых культур такие показатели, как урожайность, выручка и рентабельность, увеличиваются, а уровень товарности снижается.

Нижегородскую область по природным факторам и экономическими условиями делят на следующие агроклиматические районы: Северо-Восточный, Центральный левобережный, Приречный почво-

защитный, Пригородный, Центральный правобережный, Юго-Западный и Юго-Восточный. Рассмотрим подробнее последний из вышеуказанных.

Таблица 1 – Влияние цены реализации на эффективность ведения зерновой отрасли Нижегородской области в 2011 году

Группа организаций по цене реализации зерновых, руб. за кг	Число организаций в группе	Урожайность, ц/га	Выручка, тыс. руб.	Реализовано, ц	Валовой сбор, ц	Товароварность, %	Рентабельность (убыточность) производства, %.
I. до 6,05	392	20,9	5 468	12 566	23 623,6	53,19	-13,8
II. от 6,06 до 11,07	86	22,6	8 519	11 532	23 025,84	50,08	-3,5
III. св. 11,07	5	33,6	18 227	11 739	61 782,8	19,0	348
В среднем по совокупности	483	21,4	6 150	12 371	23 918,9	51,72	-9,1

Юго-Восточный агрорайон включает Большеболдинский, Галинский, Краснооктябрьский, Пильнинский, Починковский, Сергачский, Сеченовский и Спасский районы. Главными факторами, ограничивающими продуктивность земли, являются засушливость и сильная засоренность полей, особенно овсягом. В соответствии с этим первоочередными задачами являются: коренное улучшение обработки почвы; освоение севооборотов с противоовсюжными звеньями, создание узких полезащитных полос и регулярное снегозадержание. Основное направление земледелия агрорайона – зерновое. Производство зерна (продовольственного и фуражного) может доводиться от 60–65 % до 72–75 % посевов, но с обязательным использованием чистых паров, удобренных навозом не менее 25–30 т/га [8, с. 67].

Рассмотрим данные о количестве сельскохозяйственных организаций в Юго-Восточном агроклиматическом районе Нижегородской области по итогам 2011 года (табл. 2).

Общая площадь Юго-Восточного агроклиматического района составляет 905,3 тыс. га. На его территории, по данным 2011 года, находятся 157 сельскохозяйственных товаропроизводителей. При этом следует отметить, что наибольшее их количество наблюдается в Краснооктябрьском районе – 31 сельскохозяйственная организация.

Наименьшая численность сельскохозяйственных организаций приходится на Спасский район – 7.

Таблица 2 – Численность сельскохозяйственных организаций в Юго-Восточном агроклиматическом районе Нижегородской области в 2011 году

№	Район	Площадь, тыс. га	Число организаций
1	Большеболдинский	86,7	14
2	Гагинский	106,4	18
3	Краснооктябрьский	88,6	31
4	Пильнинский	131,3	21
5	Починковский	196,1	27
6	Сергачский	124,2	24
7	Сеченовский	101,3	15
8	Спасский	70,7	7
	Итого	905,3	157

При изучении конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций, по нашему мнению, целесообразно использовать основные показатели производства и реализации продукции.

Согласно Дж. Блэку, производство – это процесс трансформации ресурсов в товары или услуги, имеющие ценность [1]. Используемые в процессе производства ресурсы, как правило, представляют собой сочетание труда, капитала, земли и сырья. Рассмотрим основные показатели производства зерновых и зернобобовых в Юго-Восточном агроклиматическом районе Нижегородской области в 2011 году.

В среднем по Юго-Восточному агроклиматическому району урожайность составила в 2011 году 21,7 ц/га. Лидером по данному показателю является Большеболдинский район – 26,9 ц/га, что выше на 5,2 ц/га уровня в агроклиматическом районе. Также к числу лидеров можно отнести Сеченовский и Спасский районы, урожайность в которых составила 24,7 и 24,2 ц/га, что также выше среднего уровня. Наименьшая урожайность наблюдается в Краснооктябрьском районе – 17,1 ц/га, что ниже среднего уровня на 4,6 ц/га. Лидером по валовому сбору зерновых является Сергачский район, сельскохозяйственные организации которого собрали вместе 871 466 ц урожая. Меньше всех собрали сельскохозяйственные организации Спасского района – 304 736 ц. Самая низкая полная себестоимость зерна в 2011 году наблюдается в Пильнинском районе – 115 101 тыс. руб. В целом по Юго-Восточному агрорайону в 2011 году убыточность производства

зерна составила 9,4 %. Самая высокая рентабельность по агрорайону наблюдается в Большеболдинском районе – 37,4 %, а самая низкая – в Пильнинском, где она составила 2,0 %. Наиболее убыточное производство зерна в Гагинском районе, где показатель убыточности составил 37,2 %. Наименее убыточным можно считать Починковский район – 29,2 % (таблица 3).

Таблица 3 – Сравнение показателей производства зерновых и зернобобовых в Юго-Восточном агроклиматическом районе Нижегородской области в 2011 году

Район	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, ц	Полная себестоимость, тыс. руб.	Рентабельность (убыточность) производства, %
Б-Болдинский	26,9	647 533	181 668	37,4
Гагинский	20,5	610 972	285 446	-37,2
Краснооктябрьский	17,1	634 527	310 969	-36,3
Пильнинский	22,2	658 020	115 101	2,0
Починковский	19,2	624 473	210 853	-29,2
Сергачский	18,8	871 466	217 068	12,3
Сеченовский	24,7	577 097	132 152	17,8
Спасский	24,2	304 736	131 864	7,6
Итого	21,7	4 928 824	1 585 121	-9,4

В 2011 году сельскохозяйственные организации Юго-Восточного агроклиматического района реализовали 2 977 356 ц зерна. При этом больше всех реализовал Сергачский район – 566 303 ц. Наименьшую долю в структуре реализации составляют зерновые и зернобобовые, произведенные в Спасском районе – всего 229 301 ц. Всего сельскохозяйственные организации агроклиматического района выручили от реализации зерна 1 435 355 тыс. руб. Лидерами по данному показателю являются Большеболдинский и Сергачский районы, сельскохозяйственные организации которых выручили 249 574 и 243 853 тыс. руб. Меньше всех выручили сельхозорганизации Пильнинского района – 117 419 тыс. руб. В Юго-Восточном агроклиматическом районе в 2011 году 8 муниципальных районов только 5 получили прибыль – Большеболдинский, Сергачский, Сеченовский, Спасский и Пильнинский. Из них наибольшую прибыль от реализации зерна получили сельскохозяйственные организации Большеболдинского

района – 67 906 тыс. руб. Наименьшую получили сельхозорганизации Пильнинского района – 2 318 тыс. руб. Сельскохозяйственные организации Гагинского, Краснооктябрьского и Починковского районов понесли большие убытки от реализации зерна. Наибольшие убытки были получены сельхозорганизациями Краснооктябрьского района – 112 782 тыс. руб. Цена реализации в среднем по агрорайону в 2011 году составила 4,41 руб/кг. Наиболее дешевое зерно в Краснооктябрьском районе – 3,87 руб/кг. Самое дорогое зерно в Спасском районе – 5,52 руб/кг. Наиболее высокая товарности наблюдается в Спасском районе, где она составила 75,2 %. Убыточность продаж в агроклиматическом районе составила 10,4 %. Отрицательный результат вызван высокой убыточностью продаж зерна в Гагинском, Краснооктябрьском и Починковском районах. Наибольшая рентабельность продаж наблюдается в Большеболдинском районе – 27,2 %.

Таблица 4 – Сравнение показателей реализации зерновых и зернобобовых в Юго-Восточном агроклиматическом районе Нижегородской области в 2011 году

Район	Реализовано, ц	Выручка, тыс. руб.	Прибыль (убыток), тыс. руб.	Цена реализации, руб/кг	Товарность, %	Рентабельность (убыточность) продаж, %
Б-Болдинский	426 074	249 574	67 906	5,26	65,8	27,2
Гагинский	385 978	179 372	-106 074	4,49	63,2	-59,1
Краснооктябрьский	380 673	198 187	-112 782	3,87	60,0	-56,9
Пильнинский	285 162	117 419	2 318	4,11	43,3	2,0
Починковский	324 984	149 288	-61 565	4,13	52,0	-41,2
Сергачский	566 303	243 853	26 785	4,06	65,0	11,0
Сеченовский	378 881	155 714	23 562	3,87	65,7	15,1
Спасский	229 301	141 948	10 084	5,52	75,2	7,1
Итого	2 977 356	1 435 355	-149 766	4,41	60,4	-10,4

В Современном экономическом словаре Б. Райзберга реализация определяется, как продажа произведенных или перепродаваемых товаров и услуг, сопровождающаяся получением денежной выручки [7]. Рассмотрим показатели реализации сельскохозяйственных органи-

заций Юго-Восточного агроклиматического района Нижегородской области за 2011 год (табл. 4).

Рассмотрев основные показатели производства и реализации зерновых и зернобобовых в Юго-Восточном агроклиматическом районе Нижегородской области, которые непосредственно влияют на конкурентоспособность продукции, можно сделать следующие выводы, что наиболее конкурентоспособное зерно в агроклиматическом районе производится в Большеболдинском, Сергачском и Сеченовском районах. Наименее конкурентоспособное зерно производится в Гагинском, Краснооктябрьском и Починковским районе.

В связи с этим, на наш взгляд, из трех подходов ведения конкурентной борьбы, выделенных А. Н. Захаровым и А. А. Зокиным, наиболее важным является стремление иметь самые низкие в отрасли издержки производства. При этом экономить нужно на ресурсах, которые напрямую не влияют на качество и количество будущего урожая зерновых.

Снижения издержек производства зерна можно добиться в первую очередь путем внедрения ресурсосберегающих технологий, например нулевой или минимальной обработки почвы в зависимости от структуры и ее качества, внесение более эффективных удобрений, например биогумуса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Блэк Дж. Экономика. Толковый словарь. М.: «ИНФРА-М», Издательство «Весь Мир», 2000. [Электронный вариант] http://dic.academich.ru/dic.nsf/econ_dict/19136
2. Горфинкель В. Я., Швандер В. А. Экономика предприятия: Учебник для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. 670 с.
3. Захаров А. Н., Зокин А. А. Конкурентоспособность предприятия: сущность, методы оценки и механизмы увеличения [Электронный вариант] // Бизнес и банки № 1–2 стр. 1–5 от 09.01.2004.
4. Зинченко А. П. Сельскохозяйственная статистика с основами социально-экономической статистики. М.: Изд-во МСХА, 1998. 427 с.
5. Коваленко Н. Я. Экономика сельского хозяйства. С основами аграрных рынков. М.: Ассоциация авторов и издателей. ТАНДЕМ: Издательство ЭКМОС, 1999. 448 с.

6. Лифиц И. М., Конкурентоспособность товаров и услуг ОАО 2-е изд., перераб. и доп. М.: Высшее образование; Юрайт-Издат, 2009. 460 с.

7. Райзберг Б. А., Лошовский А. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 2001. 480 с.

8. Суслов С. А. Экономическая эффективность развития зернового хозяйства: Монография. Княгинино: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2008. 188 с.

**COMPETITIVENESS OF GRAINS SUBSECTOR
IN SOUTH EAST AGROCLIMATIC AREA
OF THE NIZHNY NOVGOROD REGION**

***Keywords:** agroclimatic area, grain subsector, competitiveness, Nizhny Novgorod Region, agriculture, realization price, efficiency*

***Annotation.** The group of the agricultural organizations at the price of realization of grain crops is carried out. Indicators of competitiveness of South East agroclimatic area are considered and municipal areas in which the organizations are most competitive are defined.*

ГЕНЕРАЛОВ ИВАН ГЕОРГИЕВИЧ – студент, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (ivan_generalov@qip.ru).

GENERALOV IVAN GEORGIEVICH – the student, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (ivan_generalov@qip.ru).

СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru).

SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH – candidate of economics sciences, the senior lecturer of chair of economy and statistics, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru).
