

А. Н. ИГОШИН, Н. А. СМИРНОВ

ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПУТЕМ ЕГО ДИВЕРСИФИКАЦИИ

***Ключевые слова:** гречиха, диверсификация, зерно, мед, пчеловодство, сельскохозяйственное производство, синергический эффект, экономическая эффективность.*

***Аннотация.** В статье показана необходимость диверсификации сельскохозяйственного производства на основе сочетания взаимодополняющих производств, в частности рассчитан проект повышения экономической эффективности работы типичной сельскохозяйственной организации зоны рискованного земледелия, основанный на сочетании зернопроизводства (гречихи) и пчеловодства (меда).*

В условиях рыночной экономики наиболее конкурентоспособными оказываются организации, максимально быстро приспосабливающиеся к различным изменениям конъюнктуры рынка. Мировая практика показывает, что наиболее адаптированными к данным изменениям являются организации с диверсифицированным производством.

В экономической литературе встречается множество определений диверсификации. Но сложность заключается в том, что диверсификация – такая концепция, которой нельзя дать однозначное определение. Различные ученые по-разному трактуют данное понятие, поэтому важным моментом является способность распознать и истолковать эту концепцию применительно к конкретным обстоятельствам [2, с. 54].

Одним из авторов, описывающих понятие и особенности процесса диверсификации, является Г. И. Немченко. С её точки зрения, диверсификация – это одна из форм концентрации капитала, связанная с проникновением ранее специализированных предприятий (промышленных, транспортных, строительных, финансовых и др.) в другие отрасли производства, сферу услуг и т. п. [4, с. 5].

Общеизвестно, что с экономической точки зрения диверсификация – это одновременное развитие нескольких или многих, не взаимосвязанных технологических видов производства и (или) обслуживания, расширение ассортимента производимых изделий и (или) услуг [3, с. 102].

Диверсификация дает возможность организациям «держаться на плаву» при сложной экономической конъюнктуре за счет выпуска широкого ассортимента продукции и услуг: убытки от нерентабельной продукции перекрываются прибылью от других видов продукции.

Диверсификация – это:

– во-первых – проникновение организаций в отрасли, не имеющие прямой производственной связи или функциональной зависимости от основной отрасли их деятельности;

– во-вторых – в широком смысле распространение хозяйственной деятельности на новые сферы (расширение номенклатуры продукции, видов предоставляемых услуг и т. п.). Диверсификация производства и предпринимательской деятельности, являясь инструментом устранения диспропорций воспроизводства и перераспределения ресурсов, преследует, как правило, различные цели и определяет направления отдельных организаций и экономики в целом.

Этот процесс касается, прежде всего, перехода на новые технологии, рынки и отрасли, к которым ранее предприятие не имело никакого отношения; кроме того, сама продукция предприятия должна быть также совершенно новой и причем всегда необходимы новые финансовые инвестиции [6, с. 156].

Диверсификация связана с разнообразием применения продуктов, выпускаемых организацией, и делает эффективность функционирования компании в целом независимой от жизненного цикла отдельного продукта, решая не столько задачи выживания компании, сколько обеспечения устойчивого поступательного роста. Если продукты организации имеют очень узкое применение, то она является специализированной; если они находят разнообразное применение, то это организация с диверсифицированным производством [4, с. 32].

В условиях рынка отнесение предприятия к тому или иному типу абсолютно на данный момент и относительно в длительной перспективе, так как с течением времени специализированное предприятие может быть преобразовано в диверсифицированное и наоборот.

Идеальным вариантом деятельности любой организации, как известно, является предупреждение возможных неудач и потерь производительности, которые можно получить из различных прогнозов организации, касающихся именно этих показателей. Необходимость

диверсификации может быть выявлена в результате сравнения желаемого и возможного уровней производительности и того уровня, который был достигнут в результате деятельности. Для менее успешных организаций, которые не планируют (или не могут спланировать) свои действия на будущее, первым признаком такого разрыва показателей производительности зачастую являются сокращение портфеля заказов либо незанятые в производстве мощности. [2, с. 41].

В каждом отдельном случае целый ряд причин диверсификации может играть важную роль, но более слабое влияние других причин может в конечном итоге привести к иному решению проблемы. Все причины диверсификации вызваны одним – повысить эффективность деятельности предприятия не только в данный момент или в ближайшем будущем, но и на длительную перспективу.

Кроме того, взаимодействие двух и более разноотраслевых производств способно вызвать появление синергического эффекта.

Синергический эффект – это возрастание эффективности деятельности в результате интеграции, слияния отдельных частей в отдельную систему за счёт так называемого системного эффекта. В то же время есть и другое определение синергии или синергического эффекта – это возрастание эффективности деятельности в результате соединения, интеграции отдельных частей в единую систему [1, с. 15].

Самым ярким примером возникновения синергического эффекта в аграрном производстве является взаимодействие пчеловодства с производством гречихи.

Гречиха, как известно, превосходный медонос. Симбиоз гречишных полей и пасек ведет к высоким экономическим выгодам: убивают двух зайцев – с одной стороны, резко увеличивается продуктивность пасек, выход товарного меда, с другой – резко повышается урожай гречихи в результате опыления. Причем это единственный надежный и безобидный, дешевый и даже прибыльный способ повышения урожая. При опылении пчелами урожай гречихи увеличивается на 30–35 %. Гречиха в симбиозе с пасечным хозяйством – высокоприбыльное, крайне рентабельное дело. Такой продукции всегда обеспечен высокий спрос и надежный сбыт [2, с. 44].

Кроме получения товарной гречихи высокого качества существует возможность получать 70–80 до 100 кг качественного мёда с одной пчелиной семьи, однако, необходимо обеспечить каждую семью определённым ресурсом, а именно для стабильного медоноса необходимо предоставить 1 га поля гречихи на 2,5 пчелиных семьи. Такой значительный эффект обуславливается особенностями взаимодействия

пчел с гречихой. Сбор мёда увеличивается на 15–35 % в зависимости от погодных условий.

Во время интенсивного медосбора в период с 14–20 июня и до середины июля (период цветения гречихи) для получения желаемого эффекта необходимо обеспечить необходимые условия пчёлам для стабильной работы, а именно:

- максимально сократить вмешательство людей в процесс мёдо-сбора;
- при необходимости оптимально расположить ульи относительно посевов (рекомендуется делать это поздней осенью);
- не проводить химическую и любую другую обработку посевов, способную нарушить процесс сбора мёда и др. [5 с. 34].

Пчеловодство является специфическим видом сельскохозяйственной деятельности, его значимость в экономике обусловлена производством важнейших продуктов питания и сырья для многих отраслей промышленности.

В результате изменений в аграрном секторе в последние годы в пчеловодстве, как и во многих других отраслях сельскохозяйственного производства, наблюдается негативная тенденция к сокращению численности пчелиных семей и снижение их продуктивности. Несмотря на это, страна до сих пор входит в состав пяти ведущих государств мира, имеющих развитое пчеловодство, которое играет важную роль в экономике страны и обеспечивает производство меда, воска, цветочной пыльцы, прополиса, маточного молочка и пчелиного яда.

Таблица 1 – Динамика производства мёда на отдельных территориях РФ

Производство мёда, тыс. т.	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста, %
Российская Федерация	57,44	53,59	51,53	60,11	64,89	112,97
Приволжский федеральный округ	19,01	18,64	14,86	19,29	20,79	109,36
Нижегородская область	0,84	0,71	0,79	0,82	0,67	79,76

Во всех категориях хозяйств насчитывается до 3 млн пчелиных семей, которые производят от 40 до 60 тыс. тонн меда ежегодно, из которых экспортируется около 3–5 тыс. тонн.

Динамика сбора мёда с 2008 по 2012 год на отдельных территориях РФ имеют неоднозначную тенденцию (табл. 1).

За период с 2008 по 2012 год производство мёда увеличилось как по Приволжскому федеральному округу, так и по РФ в целом. Производство мёда в РФ за 2012 год составило 64,89 тыс. т., что превышает показатель 2008 года на 7,45 тыс. т. или на 12,97 %. В Приволжском федеральном округе производство мёда увеличилось на 1,78 тыс. т. или на 9,36 % и в отчётном году показатель составил 20,79 тыс. т., а в Нижегородской области наблюдается сокращение производства мёда на 25,7 % или на 0,17 тыс. т.

За годы реформ в аграрном секторе стремительно изменилась структура производства продукции пчеловодства по категориям хозяйств. Основными ее производителями стали частные пчеловоды, которые имеют по 10–20 пчелосемей. На них приходится 92 % меда, именно им принадлежит около 89 % пчелиных семей, при этом производительность семей в частном секторе в 1,5–1,7 раза выше, чем в сельхозпредприятиях.

Достаточно сложные климатические условия России, зависимость от природных факторов не позволяют пчеловодческим хозяйствам самостоятельно решать проблемы, постоянно возникающие в процессе организации и функционирования данного вида сельскохозяйственного производства. Отрасли пчеловодства необходим тщательный контроль со стороны государства, т. к. продукты пчеловодства имеют особую значимость.

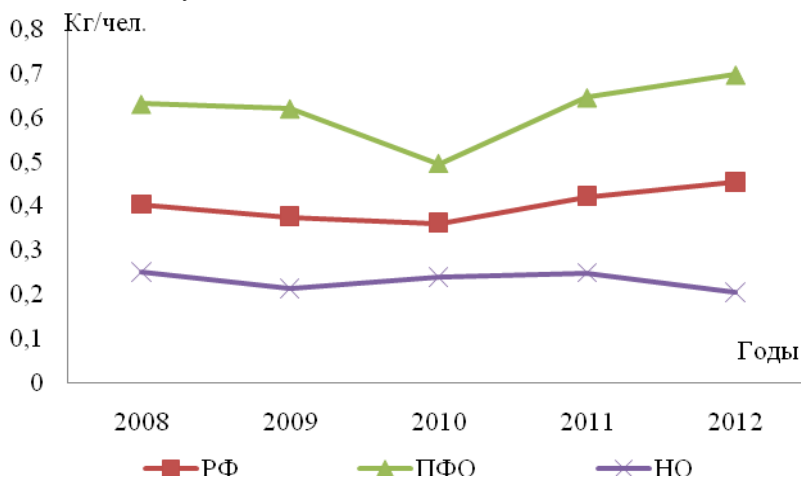


Рисунок 1 – Динамика производства мёда на душу населения в РФ и на отдельных её территориях за период с 2008 по 2012 год

В динамике производства мёда на душу населения в РФ и на отдельных её территориях за период с 2008 по 2012 год наблюдается тенденция к росту (рис. 1). За анализируемый период производство мёда на душу населения в РФ увеличилось на 0,08 кг или на 23,5 % и в отчётном году составило 0,42 кг. Самый большой рост наблюдается по Приволжскому федеральному округу на 0,27 кг или на 71,1 %, в отчётном году данный показатель составил 0,65 кг. По Нижегородской области рост производства меда на душу населения составил 0,07 кг или 38,9 % и составил в 2011 году 0,25 кг.

По медицинским нормам ежедневное потребление мёда на 1 человека для пищевых, диетических, профилактических целей должно составлять, по разным источникам, от 60 до 150 граммов в зависимости от массы. Для определения обеспеченности мёдом населения страны можно рассмотреть показатель производства мёда на душу населения по Нижегородской области, который в 2011 году составил 0,25 кг, или 250 граммов. При среднем потреблении мёда 100 грамм в день объёма производства 250 граммов явно недостаточно даже при том условии, что 25–27 % населения страны наблюдается непереносимость данного продукта.

В свою очередь зерновое производство Российской Федерации традиционно является основой всего продовольственного комплекса и наиболее крупной отраслью сельского хозяйства.

В современных условиях надежное обеспечение населения страны продовольствием за счет отечественного производства имеет стратегическое значение, поскольку от его наличия во многом зависят не только продовольственная, но и национальная безопасность, а в конечном итоге и существование самого государства. В решении этой проблемы особая роль принадлежит зерновым культурам как социально значимому и важнейшему стратегическому продукту.

Решающее значение для подъема всех отраслей сельского хозяйства имеет наращивание производства зерновых культур. Зерновое хозяйство составляет основу растениеводства и всего сельскохозяйственного производства. Это определяется многосторонними связями зернового производства с определенными отраслями сельского хозяйства и промышленности.

От развития зернового производства в значительной степени зависит обеспеченность населения продуктами питания, его жизненный уровень.

В настоящее время Россия располагает 13 % посевных площадей мира и производит 2 % мирового урожая зерна. За период 2008 по 2012 годы общая посевная площадь зерновых культур сократилась на

2340,8 тыс. га, темп роста составил 94,9 %. В Приволжском федеральном округе посевные площади увеличились на 3,9 % или на 542,7 тыс. га. В Нижегородской области также наблюдается увеличение посевных площадей на 3,3 % или на 19,6 тыс. га. На отчетную дату размер посевных площадей в Нижегородской области составил 616,9 тыс. га.

Таблица 2 – Динамика посева зерновых культур в РФ и на отдельных её территориях.

Год	Российская Федерация	Приволжский федеральный округ	Нижегородская область
2008	46 742,1	14 004,7	597,3
2009	47 553,2	14 291,5	592,5
2010	43 194,2	12 946,9	562,5
2011	43 572,4	12 159,6	612,5
2012	44 401,3	14 547,4	616,9
Отклонение, (+,-)	-2 340,8	542,7	19,6
Темп роста, %	94,9	103,9	103,3

В стране нет единого регистра технологий возделывания зерновых культур, есть только агроприемы и их модификации в соответствии с региональными качеством семян, нехваткой техники, удобрений, средств защиты растений. Технологии возделывания, сбора, обработки и хранения зерна не менялись последние 30 лет. При этом даже существующие технологии не соблюдаются на 99 % посевов. Более 40 % собираемого зерна постоянно хранится в непригодных помещениях, которые становятся резервуарами возбудителей болезней. В отличие от развитых стран, зерновое хозяйство России зависит на 70 % от погоды, на 25 % от материально-технических ресурсов и на 5 % от человеческого фактора.

За последние 5 лет валовой сбор зерновых культур по России сократился на 33,1 % или на 35807,9 тыс. т. В Приволжском федеральном округе валовой сбор сократился на 43,7 % или на 11 857,1 тыс. т. Также значительное сокращение валового сбора зерновых наблюдается в Нижегородской области на 28,2 %, или на 366,2 тыс. т. В 2011 году данный показатель составил 1 301,8 тыс. т.

В настоящее время основным фактором, влияющим на объем производства гречихи, остается изменение посевных площадей при невысокой урожайности. За период с 2008 по 2012 год посевные площади гречихи в РФ сократились на 181 тыс. га.

Таблица 3 – Динамика валового сбора зерновых культур в РФ и на отдельных её территориях.

Год	Российская Федерация	Приволжский федеральный округ	Нижегородская область
2008	108 121,3	27 151,5	1 299,3
2009	97 111,3	21 732,3	1 432,4
2010	61 323,1	6 550,4	541,5
2011	94 226,2	21 241,7	1 301,8
2012	72 313,4	15 294,8	933,5
Отклонение, (+,-)	-35 807,9	-11 857,1	-366,2
Темп роста, %	66,9	56,3	71,8

В Нижегородской области наблюдается обратный процесс, объём посевных площадей увеличился на 0,11 тыс. га. (табл. 4).

В связи с этим возникает необходимость выявления всех факторов, способствующих повышению урожайности гречихи, в первую очередь – за счет совершенствования селекции и агротехники гречихи с учетом биологических особенностей, освоения интенсивных и ресурсосберегающих технологий.

Таблица 4 – Динамика посевных площадей гречихи в РФ

Посевная площадь гречихи, тыс. га	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста, %
Российская Федерация	1113	932	1080	907	932	83,7
Нижегородская область	0,1	0,2	0,6	0,19	0,21	210,2

Несмотря на важное народнохозяйственное значение гречихи, она занимает второстепенное положение, по сравнению с другими сельскохозяйственными культурами, так как отличается относительно низкой урожайностью (табл. 5)

За анализируемый период урожайность гречихи по РФ увеличилась на 0,9 ц/га или 13,2 % и в отчётном году составила 7,7 ц/га. В Нижегородской области данный показатель вырос на 1,3 ц/га или 22,1 % и в отчётном году составил 7,2 ц/га.

Таблица 5 – Динамика урожайности гречихи в РФ

Урожайность гречихи, ц/га	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста, %
Российская Федерация	6,8	8,1	5,9	9,5	7,7	113,2
Нижегородская область	5,9	7,1	5,4	8,6	7,2	122,1

Доля гречки в общем объеме потребления круп в России равна 20 %, это второе место (на первом месте рис – 40 %). Потребность человека в гречневой крупе в год согласно медицинским нормам составляет 3,5 кг в год. Следовательно, для того, чтобы обеспечить население страны гречихой, необходимо производить минимум 501,71 тыс. т. данного вида зерновых культур.

Таблица 6 – Норма потребления и обеспеченность населения РФ гречихой

Показатель	2008		2009		2010		2011		2012	
	РФ	НО	РФ	НО	РФ	НО	РФ	НО	РФ	НО
Норма потребления гречи, тыс. т	503	12,1	500	11	499	11	500	11	501	11,5
Валовой сбор гречи, тыс. т	934	0,02	564	0,1	339	0,1	800	0,3	796	0,15
Обеспеченность, %	186	0,18	113	0,7	67,9	0,3	160	2,2	158	1,3

Уровень обеспеченности населения гречихой в РФ 2012 год составил 158 %, этого вполне достаточно для полноценного потребления данного продукта, однако в Нижегородской области уровень обеспеченности составил лишь 1,3 %, что на 98,7 % ниже нормы. Это свидетельствует о том, что производство гречи в данном регионе особенно актуально (табл. 6).

Таким образом, улучшение продовольственного снабжения и повышение жизненного уровня населения во многом зависят от эффективности функционирования агропромышленного комплекса России, его возможности наиболее полно обеспечить потребности населения продуктами питания по научно обоснованным нормам.

ООО «АП Княгининское» является типичной сельскохозяйственной организацией центральной части России. Общая площадь посевных площадей зерновых и зернобобовых культур в период с 2008

по 2012 годы сократилась на 270 га и в 2012 году составила 1190 га. При этом площадь озимых уменьшилась на 42,4 % или 220 га. Площадь яровых за рассматриваемый период уменьшилась на 2,3 % или 20 га и в отчётном году составила 850 га.

Площадь, га

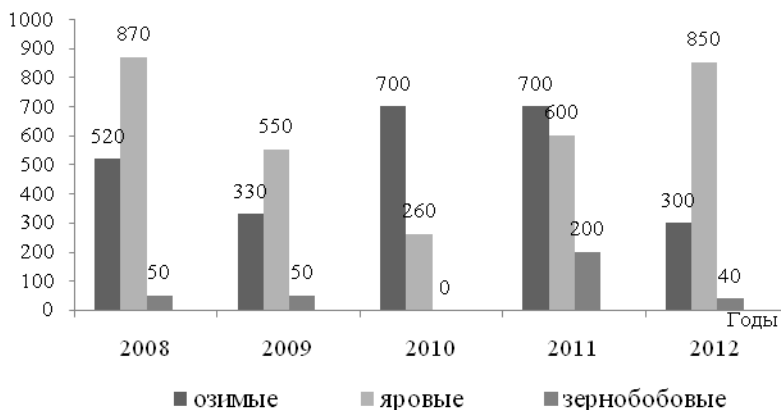


Рисунок 2 – Динамика состава посевных площадей в ООО «АП Княгининское»

Посевная площадь в 2012 году по сравнению с 2008 годом сократилась на 17,4 % или 250 га. За аналогичный период наименьшая урожайность наблюдается в 2010 году – 18,26 ц/га, причиной послужили неблагоприятные погодные условия летом 2010 года. Наибольшая урожайность была в 2009 году – 31,85 ц/га. В среднем за 5 лет урожайность зерновых составила 24,01 ц/га.

Таблица 7 – Динамика посевной площади, урожайности, валового сбора зерна в ООО «АП Княгининский»

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	Отклонение, +/-	Темп роста, %
Посевная площадь, га	1 440	930	860	1 500	1 190	-250	82,6
Урожайность, ц/га	25	31,85	18,26	24,35	20,87	-4,13	83,5
Валовой сбор, ц	36 003	28 030	15 701	36 530	22 752	-13 251	63,2

Валовой сбор за рассмотренный период имеет тенденцию к снижению. В 2012 году по сравнению с 2008 годом данный показатель снизился на 36,8 % или 13 251 ц.

За период с 2008 по 2012 годы организация значительно снизила производство зерновых и зернобобовых и в отчётном году производство составило 22 752 ц, что на 36,81 % меньше, чем в отчётном году. Производство озимых зерновых снизилось на 76,34 % или на 7971 ц. Валовой сбор яровых зерновых в отчётном году составил 19 208 ц что на 21,56 % меньше, чем в базисном 2008 году. Снижение производства связано главным образом со снижением посевных площадей озимых зерновых.

Таблица 8 – Валовое производство продукции зернопроизводства в ООО «АП Княгининский»

Культура	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста, %
Зерновые и зернобобовые	36 003	28 030	15701	36 530	22 752	63,19
в том числе:						
озимые зерновые	10 441	13 569	7 940	19 650	2 470	23,66
яровые зерновые	24 487	13 574	7 761	16 420	19 208	78,44
зернобобовые	1 075	-	-	460	1 074	99,91

Состав автопарка хозяйства за период с 2008 по 2012 год уменьшился на 7 единиц. Наибольшее изменение наблюдается в составе грузоперевозящих автомобилей, их численность увеличилась на 7 единиц и в отчётном году составило 16 единиц.

Общее число тракторов увеличилось на 3 единицы и в 2012 году составило 12 единиц. Число тракторов, на которых смонтированы машины за исследуемый период не изменилось. Снижение численности наблюдается в составе зерноуборочных комбайнов, на отчётную дату их численность составила 3 единицы, что на 2 единицы меньше численности базисного года.

Число трактористов-машинистов в 2012 году по сравнению с 2008 годом сократилось на 33,3 % и в отчётном году составило 8 чел. Прямые затраты труда на производство зерна увеличились на 207,7 %. В 2012 году они составили 16 тыс. чел.-час.

Оплата труда 1 чел.-час за рассматриваемый период увеличилось на 55,5 % и в отчётном году составила 32,05 руб.

Таблица 9 – Состав и динамика автопарка
в ООО «АП Княгининское»

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	Изменение (+,-)
Тракторы всех марок	9	9	12	13	12	3
Тракторные прицепы	4	4	4	4	4	0
Сеялки	3	5	5	5	5	2
Сенокосилки тракторные	2	2	2	2	2	0
Комбайны – всего	6	9	9	9	4	-2
в т. ч: зерноуборочные	5	7	7	7	3	-2
кормоуборочные	1	2	2	2	1	0
Раздатчики кормов	1	1	1	1	1	0
Грабли тракторные	2	2	5	5	2	0
Пресс-подборщики	2	3	3	3	3	1
Автомобили грузоперевозящие	11	14	15	16	16	5

При этом нагрузка техники на 1 тракториста-машиниста в период с 2008 по 2012 годы уменьшилась на 10,2 % и в 2012 году составила 1,5. Затраты труда в расчёте на 1 ц в 2012 году по сравнению с 2008 годом уменьшились на 79 % и составили в 2012 году 0,53 чел.-час.

Таблица 10 – Динамика затрат труда на производство зерна
в ООО «АП Княгининский»

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста, %
Число трактористов-машинистов	12	6	7	7	8	66,7
Прямые затраты труда тыс. чел.-час.	5,2	13	15	16	16	307,7
Затраты труда на 1ц зерна, чел.-час.	2,52	2,87	0,96	0,54	0,53	21,0
Затраты труда на 1га, чел.-час	19,36	31,8	17,44	10,67	10,08	52,1
Оплата труда 1 чел. - час. трактористов- машинистов	20,61	14,82	19,4	28,01	32,05	155,5
Нагрузка техники на 1 тракториста- машиниста	1,67	3,8	1,71	1,86	1,5	89,8

Организации дороже всего обходится производство и реализация 1 ц озимых зерновых – 859,2 руб., дешевле всего – яровых зерновых, полная себестоимость 1 ц которой в 2012 г. составила 634,58 руб.

За период с 2008 по 2012 гг. в ООО «АП Княгининское» полная себестоимость производства и реализации продукции зернопроизводства увеличилась на 11,6 % и составила в отчетном году 15111 тыс. руб. Это произошло главным образом из-за увеличения затрат на производство и реализацию яровых зерновых и зернобобовых, 50 % и 49,5 % соответственно, однако себестоимость озимых зерновых снизилась на 56,8 % и из-за сокращения посевной площади и составила в отчетном году 2 100 тыс. руб.

Таблица 11 – Динамика полной себестоимости и себестоимости 1 ц реализованной продукции зернопроизводства в ООО «АП Княгининский»

Культура	2008		2009		2010		2011		2012		Темп роста, %	
	Всего, млн руб.	1 ц руб.	Всего, млн руб.	1 ц руб.	Всего, млн руб.	1 ц руб.	Всего, млн руб.	1 ц руб.	Всего, млн руб.	1 ц руб.	Всего, млн руб.	1 ц руб.
Зерновые и зернобобовые в том числе:												
озимые	4,9	500	9,4	690	7,4	696	9,1	463	2,1	859	43	171
зерновые												
яровые	8,1	385	4,5	550	3,4	663	7,2	436	12,2	634	150	164
зерновые												
зернобобовые	0,6	511	0,5	504	-	-	1,6	345	0,8	765	149	149

В период с 2008 по 2012 гг. выручка от реализации продукции зернопроизводства уменьшилась на 40,1 % или 2 975 тыс. руб. и составила в отчетном году 4 437 тыс. руб. Это произошло главным образом из-за снижения выручки от реализации пшеницы на 54,5 % или 3875 тыс. руб.

За анализируемый период прибыль от реализации зерна сократилась на 2 124 тыс. руб. и в отчетном году составила 919 тыс. руб.

Таблица 12 – Динамика выручки от реализации продукции зернопроизводства в ООО «АП Княгининский»

Культура	2008	2009	2010	2011	2012	Отклонение, +/-	Темп роста, %
Зерновые и зернобобовые всего	7 412	5 662	6 484	5 245	4 437	-2 975	59,9
в том числе:							
пшеница	7 104	8 797	6 445	4 856	3 229	-3 875	45,5
ячмень-всего	2 614	5 760	39	370	994	-1 620	38,0
горох			-	3	-	-	
овес	188	78	-	-	30	-158	16,0

Рентабельность производства за рассматриваемый период сократилась на 45,47 % и в 2012 году составила 26,1 %. При этом рентабельность продаж также сократилась и показатель составил 20,7 %, а в базовом 2008 году этот же показатель равнялся 41,71 %.

Таблица 13 – Эффективность производства зерна в ООО «АП Княгининский»

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	Отклонение +/-	Темп роста, %
Себестоимость 1ц, руб.	424,7	620,01	677,2	488,7	664,2	239,42	156,4
Затраты труда на 1 ц, чел. - час.	1,31	1,81	0,96	0,54	1,8	0,49	137,4
Прибыль(+), убыток (-), тыс. руб.	3043	-1560	-398	-1739	919	-2124	30,2
Рентабельность (+), убыточность (-) производства, %	71,57	-21,7	-60,1	-25,3	26,1	-45,47	36,5
Рентабельность (+), убыточность (-) продаж, %	41,71	-27,6	-62,5	-33,7	20,7	-21,01	49,6

Эффективность производства зерна гречихи, как и других сельскохозяйственных культур, зависит прежде всего от уровня урожайности в сопоставлении с произведенными затратами. Опыт передовых хозяйств свидетельствует о том, что во всех почвенно-климатических зонах возделывания гречихи можно выращивать высокие урожаи этой культуры при соответствующих экономических показателях.

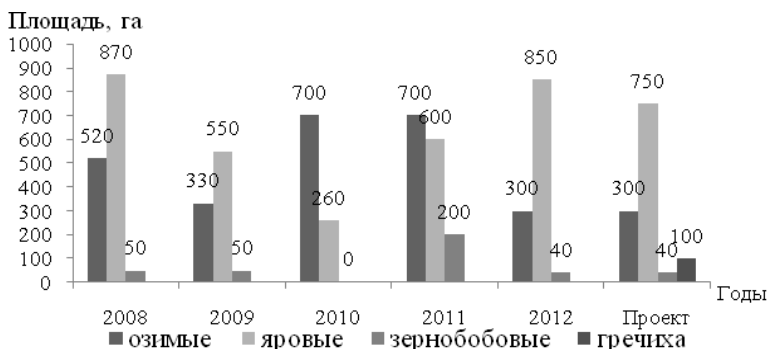


Рисунок 3 – Динамика и проект посевных площадей зерновых в ООО «АП Княгининское»

После внедрения гречихи общая площадь земельных угодий остаётся неизменной. Внедрение планируется осуществлять путём сокращения посевных площадей яровых зерновых как наиболее подходящих.

Таблица 14 – Снижение производства зерна за счёт изменения состава посевных площадей в ООО «АП Княгининское»

Культура	2012	Проект	Отклонение от 2012 года (+;-)	Темп роста, %
Зерновые и зернобобовые	22 752	22 281	-471	97,9
в том числе:				
озимые зерновые	2 470	2470	-	100
яровые зерновые	19 308	17 037	-2 271	88,2
зернобобовые	1 074	1 074	-	-
гречиха	-	1 800	1 800	-

Валовой сбор зерновых и зернобобовых после изменения состава посевных площадей зерновых сократился на 471 ц и в проектном году составит 22 281 ц. Данное сокращение произойдёт из-за уменьшения посевных площадей яровых зерновых (ячменя), что в свою очередь повлечёт за собой увеличение валового производства гречихи на 1800.

Таблица 15 – Динамика выручки от реализации продукции зернопроизводства после реализации проекта в ООО «АП Княгининское»

Культура	Факт	Проект	Отклонение, +/-	Темп роста, %
Зерновые и зернобобовые всего, тыс. руб.	4 373	7 736,9	+3 483,1	181,9
в том числе:				
пшеница	3 229	3 229	0	100
ячмень	994	877,1	-116,9	88,2
горох	-	-	-	-
овёс	30	30	0	100
гречиха	-	3 600	3 600	-

В проектном году в сравнении с 2012 годом выручка от реализации продукции зернопроизводства увеличится на 81,9 % или 3 483,1 тыс. руб. и составит в отчётном году 7 736,9 тыс. руб. Это произойдёт главным образом за счёт увеличения выручки от реализации товарной гречки на 3 600 тыс. руб. с условием цены реализации 20 рублей за 1 килограмм.

Валовой сбор зерновых и зернобобовых после изменения состава посевных площадей зерновых сократился на 471 ц и в проектном году составит 22 281 ц. При этом урожайность зерновых за данный период времени сократится на 0,4 ц/га и в плановом году составит 19,04 ц/га.

Реализация продукции увеличится на 1800 ц и в проектном году составит 8 669 ц, а выручка от реализации в свою очередь увеличится на 81,9 % или на 3 483,1 тыс. руб. Это произойдёт за счёт реализации товарной гречи.

Себестоимость произведённой продукции увеличится на 151 тыс. руб. и составит в проектном году 3 669 тыс. руб. При этом цена реализации 1 ц зерна в бюджет равняется 1 113,87 руб. Рентабельность производства за период с 2012 по проектный годы увеличится

на 84,8 % и в проектном году составит 110,9 %. При этом рентабельность продаж также увеличится на 31,5 %.

Таблица 16 – Эффективность производства зерна по проекту в ООО «АП Княгининское»

Показатель	Факт	Проект	Отклонение	
			+, -	%
Валовое производство зерна, ц.	22 752	22 281	-471	97,9
Урожайность зерновых, ц/га	19,44	19,04	-0,4	97,8
Реализовано продукции, ц	6 869	8 669	1 800	126,2
Себестоимость 1ц, руб.	664,16	670,4	6,24	71,3
Цена реализации 1 ц, руб.	636,6	1113,87	477,27	174,9
Выручено от реализации, тыс. руб.	4 373	7 736,9	3 483,1	181,9
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	3 518	3 669	151	104,3
Прибыль(+), убыток (-), тыс. руб.	919	4 067,9	3 148,9	442,6
Рентабельность (+), убыточность(-) производства, %	26,1	110,9	84,8	424,9
Рентабельность(+), убыточность (-) продаж, %	21,1	52,6	31,5	254,1

Для диверсификации производства в ООО «АП Княгининский» и получения синергического эффекта от взаимодействия разноотраслевых производств рассмотрим эффективность внедрения в данную организацию пчеловодства. Для опыления 1 га посевов гречихи необходимо 2,5 пчелосемьи. Следовательно, необходимо 250 пчелосемей.

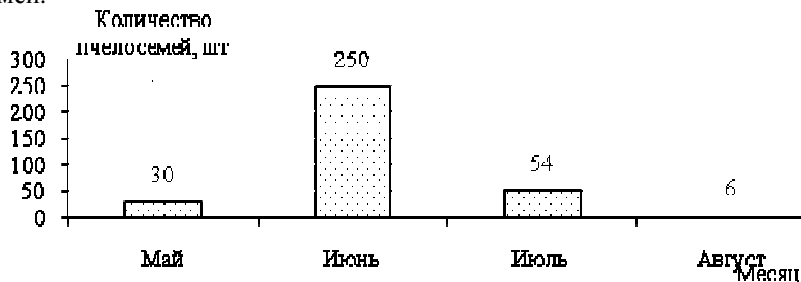


Рисунок 4 – Динамика потребности в пчелосемьях для опыления имеющихся культур в ООО «АП Княгининский» в проектном году

Чтобы рассчитать общую потребность в опылителях за каждый месяц, надо суммировать количество необходимых пчелосемей для опыления имеющихся площадей, каждой культуры, цветущей в этом месяце.

Наибольшая потребность в опылителях в июне, причем в первой его половине необходимо 44 пчелосемьи, для опыления различных травяных культур, а во второй уже 250 семей, т. к. в это время цветёт гречиха и для наибольшей урожайности необходимо добиться полноценного опыления. Наименьшее количество пчелосемей потребуется в августе, т. к. в этот период значительно снижается уровень медосбора с растений многолетних трав. Однако из-за разного времени цветения травянистых растений в данной зоне одна пчелосемья может собрать товарного меда в следующих количествах: май – 1,5 кг, июнь – 2 кг, июль – 1,5 кг, август – 1 кг.

Таблица 17 – Валовой сбор мёда, в зависимости от времени и места сбора

Место сбора мёда	Количество пчелосемей, шт.	Валовой сбор меда, кг
Май, 1 половина		
1 половина:	250	375
Июнь, 1 половина		
Разнотравье	60	120
Многолетние травы	190	1 140
2 половина		
Разнотравье	0	0
Многолетние травы	0	0
Гречиха	250	7 500
Июль, 1 половина		
Разнотравье	195	292,5
Гречиха	55	1 650
2 половина		
Разнотравье	100	150
Многолетние травы	150	300
Август		
Разнотравье	50	50
Многолетние травы	200	350
Итого:	250	11 927,5

За один сезон с 250 пчелосемей можно собрать товарного меда 11 927,5 кг, причем основная его часть будет собрана в конце июня, при опылении гречихи, что еще раз подчеркивает необходимость данного мероприятия.

Если рассмотреть выручку от внедрения отрасли пчеловодства, то при опылении гречихи даже в первый год после внедрения прибыль организации составит 2 278,4 тыс. руб. Несмотря на высокий уровень себестоимости (с учётом закупки 250 семей), уровень рентабельности производства составит 175,4 %.

Таблица 18 – Расчёт выручки от реализации продукции пчеловодства

Показатель	Пчеловодство (проект)
Валовое производство меда, ц.	119,28
Реализовано продукции, ц	118,0
Цена реализации 1 ц, руб.	30 000
Выручено от реализации, тыс. руб.	3 578,4
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	1 300
Прибыль(+), убыток (-), тыс. руб.	2 278,4
Рентабельность производства, %	175,4
Рентабельность продаж, %	63,7

Взаимодействие зернопроизводства (производства гречихи) и пчеловодства может увеличить валовой сбор гречки на 30–35 %.

Таблица 19 – Обобщённые финансовые результаты зернопроизводства после опыления пчёлами

Культура	Объем реализации, ц	Полная себестоимость 1 ц товарной продукции, руб.	Цена реализации 1 ц товарной продукции, руб.	Прибыль от реализации, тыс. руб.	Рентабельность (+), убыточность (-) производства, %
Гречиха	3 640	473,71	3 000	10 920	633,3
Другие зерновые и зернобобовые	6 869	684,16	636,6	919	26,1

При полном опылении валовой сбор гречихи увеличивается на 840 ц и в проектном году может составить 3 640 ц. Прибыль от реализации составит 10 920 тыс. руб., что на 2 520 тыс. руб. больше результата без опыления. Показатель рентабельности производства гречихи составит 633,3 %, что будет являться положительным моментом в сравнении с показателем рентабельности зернопроизводства в целом по хозяйству.

Проект диверсификации сельскохозяйственного производства на конкретном примере (внедрения в зернопроизводство гречихи и пчеловодства) показал, что возможно не только получать прибыль от реализации новой продукции, но и получить синергический эффект, выраженный в дополнительном объеме товарной продукции. Он позволит увеличить рентабельность каждого производственного направления более чем в три раза, что делает данный проект актуальным не только для ООО «АП Княгининский», но и для других сельскохозяйственных организаций региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авдони́на С. Г. Электронный научный журнал «Синергический эффект кластерных образований и параметры его оценки». РЭУ. 2012. № (29).
2. Зайцев Н. А. Экономика промышленных предприятий. Учебник – 5-е изд., переработанное и дополненное / Н. А. Зайцев. М.: ИНФРА-М, 2004. 439 с.
3. Кукарцева А. В. Особенности диверсификации в АПК / А. В. Кукарцева // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. № 7 (69). 2010. С. 101–104.
4. Немченко Г. И., Донецкая С. А., Диверсификация производства: цели и направления деятельности / Г. И. Немченко, С. А. Донецкая // Проблемы теории и практики управления. 2003. № 5. 239 с.
5. Суворин А. В. Пчелы и пасека / А. В. Суворин. М.: 2003. 352 с.
6. Фомичев А. В. Особенности диверсификации в агропромышленном производстве / А. В. Фомичев // Вестник МичГАУ. №1. Ч. 2. Мичуринский государственный аграрный университет. Мичуринск, Россия, 2011. С. 224–226.

IMPROVING OF ECONOMIC EFFICIENCY OF AGRICULTURAL PRODUCTION BY ITS DIVERSIFICATION

Keywords: *agricultural production, beekeeping, buckwheat, diversification, grain, honey, synergistic effect, economic efficiency.*

Annotation. *The article shows the necessity of diversification of agricultural production based on a combination of complementary industries, in particular there is the project of increasing of economic efficiency of a typical agricultural organization of the zone of risky agriculture, based on a combination of grain production (buckwheat) and beekeeping (honey).*

ИГОШИН АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ – к.э.н., старший преподаватель кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (igoshin.nn@yandex.ru).

IGOSHIN ANDREY NIKOLAEVICH – candidate of economic sciences, senior lecturer of the chair «Economics and statistics», Nizhniy Novgorod State engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (igoshin.nn@yandex.ru).

СМИРНОВ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – ассистент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (pchola9@yandex.ru)

SMIRNOV NIKOLAY ALEKSANDROVICH –assistant of the chair «Economics and statistics», Nizhniy Novgorod State engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (pchola9@yandex.ru).
