

## ЗАПИСКИ О СТРАТЕГОЛОГИИ

**Ключевые слова:** стратегия, экономическая безопасность, социополитическая структура, стратегическое напряжение, демократические реформы.

**Аннотация.** В статье рассмотрены проблемы развития стратегологии – науки о стратегиях, сущность стратегического процесса. Представлены подходы к определению и пониманию стратегического напряжения.

Выражения, используемые в настоящее время в дискуссиях об экономическом развитии, в значительной мере определяются семантическим наследием дебатов предыдущих периодов. При этом в экономической терминологии весьма заметно влияние, оказываемое на нее другими науками, прежде всего физикой (равновесие, колебательные движения, ...), биологией (круговорот, циркуляция, рост, развитие, seed capital) и – военной наукой (экономическая безопасность).

От военной науки позаимствован термин «стратегия», который можно перевести как «ведение войска»: от греч. *στρατος* – войско и *αγω* – веду<sup>1</sup>. Кобер (Stanley Kober)<sup>2</sup> подвергает критике использование военных терминов в экономической (теоретической и практической) сфере; рассматривая это как «милитаризацию экономики», которая, являясь проявлением неомеркантизма и экономического национализма неизбежно приводит к конфликтам. Современная стратегология, однако, дает значительно более широкую дефиницию стратегии: наряду с конфликтными имеют место и кооперативные стратегии.

Именно на это указал и венгерский писатель, социолог, психолог и социальный деятель Георгий Конрад (György Konrad), который, судя по всему, первый (1981) дал название этой дисциплине: «Стратегология ... пытается понять стратегии всех участников игры в их взаимной кооперации и состязании. Стратегология считает, что возникновение конфликтов между субъектами точно так же вероятно, как и их взаимная кооперация. Не признает готовую и морально пригодную, а исклю-

чительно выбранную стратегию, которая может быть и хорошей и плохой, ничем не застрахованной, но имеющей свои аргументы, свои шансы – в одинаковой степени может и проиграть и победить. ... Стратегология дает наибольшие шансы тому игроку, который непредвзято принимает правила игры с непредвиденным результатом. Тот, кто ослеплен собственной идеологией, имеет значительно меньше шансов на успех ... »<sup>3</sup>.

В девяностых годах прошлого столетия, абсолютно независимо от Конрада, Патрик Гункл (Patrick Gunkel), исследуя «идеокосмос» и давая определение *идеомии* как общей науке об идеях, разделил ее (временно) на 235 дисциплин, одной из которых была стратегология – наука о стратегиях<sup>4</sup>.

Термин *стратегия* связан с положением *стратегов* в древних Афинах, сложившемся в результате проведенных Клисфеном (508 – 7 год до н. э.) демократических реформ. Клисфен (греч. Κλεισθένης), возглавивший революцию, сломившую могущество поддерживаемой Спартой аристократии, создал в Афинах новую социополитическую структуру. Он ввел десять новых дивизий, игравших роль и военных и политических подразделений внутри афинского дистрикта. Вождь каждого племени становился и его статегом. Десять стратегов составляли Афинский военный совет. Членам Совета их честь и слава гарантировали власть в проведении и невоенной политики.

Слово *стратегос* состоит из слова *stratos*, означающего – войско, или, вернее, войско, выстроенное в поле (связывая *стратос* со *стратумом*) и слова *ago* – вести. Возникновение этого термина

---

<sup>1</sup> Подробнее см: Милан Вујаклија, *Лексикон страниц речи*, Просвета, Београд, 1975, стр. 912: *Стратегия* (грч. στρατηγία) наука о ведении войска, искусство ведения войны; книга по искусству ведения войны, а также: Братољуб Клаић, *Рјечник страних ријечи*, НЗМХ, Загреб, 1978, стр. 1270: *Стратегия* – искусство воевать, наука о ведении войны; наука, занимающаяся исследованием и разработкой взаимосвязанных политических, экономических и специальных военных элементов подготовки и ведения войны; соответствующая практическая деятельность верховного командования.

<sup>2</sup> Stanley Kober, *The Fallacy of Economic Security, Policy Analysis*, No. 219, January 24, 1995.

<sup>3</sup> Ђерђ Конрад, *Антиполитика*, Октоих, Цетиње и Град театар Будва, 1999, стр. 61. у чланку *Шта је стратегологија?* написаном 1981. године.

<sup>4</sup> Подробнее см: <http://ideonomy.mit.edu/division.html>

связано с возрастанием сложности в принятии военных решений. Искусство вести войну достигло уровня, при котором для победы уже не было достаточно героических поступков храбрых личностей, а требовалась координация множества подразделений, сражавшихся в тесно взаимосвязанных формациях. С возрастанием мощи морских сил увеличивалось и разнообразие решений, которые могло принимать командование, реализуя свои планы. Следовательно, вопрос *координации и синергии* различных структурных подразделений стал фактором, который успешные<sup>5</sup> военачальники должны были учитывать<sup>6</sup>.

Относительно того, чем является стратегия, существуют настолько различные мнения, что, вместо изложения всех ее дефиниций или поиска новой, обобщающей дефиниции, лучше попытаться идентифицировать *стратегические вопросы* и рассмотреть *перспективы их решения*.

Различные стратегические позиции, т. е. точки зрения, по-разному акцентируют значение различных сторон стратегического напряжения. Поэтому лучше сначала рассмотреть все аргументы «за» и «против» и только после этого приступать к решению вопроса. Существует четыре подхода к определению и пониманию стратегического напряжения, которое рассматривается:

1. Как **загадка**. Загадка представляет собой проблему-вызов, имеющую *одно оптимальное решение* («отгадку»). Стратегическое напряжение может появиться и в такой форме, причиной его появления при этом чаще всего является непонимание загадки, а не ее противоречивые предпосылки.

2. Как **дилемма**. Дилемма – это беспокоящая проблема, имеющая *два возможных решения*. Самой известной является «дилемма узника»<sup>7</sup>.

С дилеммой сталкиваются те, которые пытаются найти решение проблемы путем выбора *или – или*, каждый вариант при этом имеет свои преимущества и недостатки, но ни один из них не является превосходящим другого. Стратегическое напряжение может возникнуть в форме дилеммы. В этом случае стратег должен выбрать один из вариантов, например, *или сотрудничать* (кооперативная стратегия), *или состязаться* (конкурентная, или конфликтная, стратегия).

3. Как **компенсаторная взаимосвязь**. Компенсаторная взаимосвязь (или *trade-off*) характерна для проблемной ситуации, имеющей *множество возможных решений*, каждое из которых характеризуется иным состоянием равновесия конфликтных факторов, при чем

---

<sup>6</sup> Stephen Cummings, Brief Case: The First Strategist, *Long Range Planning*, June 1993.

увеличение для одного влечет за собой равноценное уменьшение для другого, т. е. то, что для одного игрока является выигрышем, для другого является проигрышем. Это игра, которая описывает *редистрибутивную* ситуацию, известную как игру с нулевой суммой (*zero-sum game*). Ни одно решение не лучше другого. Стратегическое напряжение может рассматриваться и как компенсаторная взаимосвязь. В этом случае преодоление его лежит в нахождении одного из вариантов равновесия конфликтных ситуаций.

4. Как **парадокс**. Парадокс<sup>8</sup> представляет собой ситуацию, в которой два – на первый взгляд, противоречивых и даже взаимно исключающих – фактора (А и Б) одновременно истинны и релевантны. Парадокс *не имеет реального решения*, так как не существует способ логичной интеграции этих двух противоположностей в consistente понимание проблемы. В отличие от дилеммы типа *или – или*, парадокс не может быть охарактеризован как проблема *и – и*, ибо оба противоречащих фактора одновременно «истинны». И А и Б, противоречащие друг другу, – являются желательными для А (и конкуренция и кооперация! И рынок и план! Как можно больше рынка и как можно больше

---

<sup>8</sup> От др.-греч. *παράδοξος* – против мнения, против ожидания, неожиданный, странный – мнение, отличающееся от принятого мнения; кажущееся бессмысленным, странность, необычная или странная мысль или вещь; *риторический* подвид антитезы: выражение, две части которого, на первый взгляд, абсолютно противоположны, но все-таки стоят рядом, например: «Не боюсь, но мне страшно» (Милан Вујаклија, *Лексикон страних речи*, Просвета, Београд, 1975, стр. 678). См. также: Отон Горски & Нико Мајнарић, *Грчко-хрватски или српски рјечник*, Школска књига, Загреб, 1976, стр.312: *παρά-δοξος* неожиданный, невероятный, странный, редкий, бессмысленный, а также: Братољуб Клаић, *Рјечник страних рјечи*, НЗМХ, Загреб, 1978, стр. 1270, стр. 1004: оригинальное мнение, весьма отличающееся от принятого мнения и которое противоречит (иногда только внешне) здравому смыслу (например: «И гол и бос – и все-равно ему холодно; мы слишком бедны для того, чтобы покупать дешевые вещи», или: «Мама, почему холодно в нашей комнате? – Потому, что нет угля, сынок. – А почему нет угля? – Потому, что у отца нет работы. – А почему у него нет работы? – Потому что много угля». (Дончевић, *Људи из Шушњаре*); в науке – неожиданное явление, несоответствующее обычным предположениям». В качестве риторического парадокса можно привести и выражение, приписываемое Николе Пашичу: «Нет нам спасения – не пропадем!»

плана!). Стратегическое напряжение может рассматриваться и как парадокс. Здесь нет («традиционного») реального решения не только потому, что решения принимаются в условиях риска и неизвестности настоящего времени, но и потому, что любая стратегия обязательно повернута к будущему, а о будущем сложно говорить, так как оно, чаще всего, непредсказуемо и непознаваемо. Несмотря на то, что стратегия, приносящая успех, всегда содержит в себе футуристический аспект, он обязательно оказывается слабее остальных, ибо почти невозможно сочинить стратегию инноваций. В промежутке между постоянством и изменчивостью решение находится в комбинации солюций, являющейся *функциональным компромиссом* как временным решением неразрешимого парадокса. Это «временное» решение на практике оборачивается постоянным столкновением с проблемой, для которой никогда не найдется дефинитивного решения. Таким образом, нет конечных решений (*Endlösung*-а в нацистическом и неонацистическом смысле), и нет ни стратегии, которая бы раз и навсегда отменила все другие стратегии – о чем мечтал Стрейнджлав<sup>10</sup> и о чем потихоньку мечтают некоторые гиперсильные мира сего.

В случае, если напряжение выступает в форме парадокса, стратег должен стараться одновременно пойти навстречу и А и Б. Он будет искать новые (гетеродоксные) пути для того, чтобы наилучшим образом примирить противоположности, используя преимущества и

---

<sup>9</sup>Американский экономист Найт (F. H. Knight, 1885 – 1972) шесть с половиной десятилетий назад ясно разграничивал *риск* и *неизвестность* (F. H. Knight, *Risk, Uncertainty and Profit*, Macmillan, London, 1937). О риске можно говорить, когда речь идет о событиях, которые возможны, но не обязательно должны произойти, но для которых может быть вычислена возможная вероятность. Если бросить кубик, то существует 50-процентный риск того, что выпадет непарное значение. И напротив, невозможно рассчитать вероятность наступления неизвестного события, такого, как например, третья мировая война. Можно только строить догадки. Или, по словам Кейнса (J. M. Keynes), отводившего неизвестности центральное место в своей экономической теории: «Мы просто не знаем». В противоположность этому большая часть традиционной экономической теории занимается не только риском, но и неизвестностью. Это является следствием механистического взгляда на экономику: экономическое развитие рассматривается как пробабилистический результат рыночного или планового процесса.

одного и другого варианта (*The best of both worlds*; « и волки сыты и овцы целы») и пытаясь минимизировать потери обеих сторон. По своей природе новый «оригинальный» способ сочетания противоположностей действует стимулятивно, способствуя развитию инновативности и вообще креативности. Это самый сложный и самый вызывающий подход к решению стратегических проблем, но и наиболее успешный<sup>11</sup>, ибо в конце концов каждый что-то получает, особенно в ситуации, описываемой как игра с ненулевой суммой (*non-zero-sum game*).

Необходимо различать три существенно важных измерения стратегии:

1. **Стратегический процесс** – отвечает на вопросы *как, кто и когда*. Как на самом деле и как стратегия должна быть составлена, проанализирована, задумана, сформулирована, применяема, изменяема и контролируема? Кто ее участники? Когда должна осуществляться необходимая деятельность?

2. **Стратегическое содержание** – отвечает на вопросы: *чем* в действительности является и чем стратегия должна являться для индивида, дома, работы, фирмы, хозяйственного сектора, локального общества, региона, национальной экономики, глобальной компании, макроэкономической интеграции?

3. **Стратегический контекст** – показывает *где*, в каком окружении протекает стратегический процесс, т. е. где находится стратегическое содержание.

Процесс, содержание и контекст являются не частями, а измерениями стратегии. Исходя из того, что стратегия представляет собой феномен, имеющий три измерения, все три измерения должны рассматриваться *одновременно*.

**Стратегический процесс** состоит из стратегического мышления, стратегического формирования и стратегического изменения. Для них характерны следующие полюса стратегического напряжения и соответствующие противоположности стратегических позиций.

**Стратегическое содержание** определяет *уровень* стратегического мышления и деятельности. Это может быть уровень функции, уровень работы, корпоративный уровень, уровень сети (региональной или иной), национальный или интернациональный.

---

<sup>11</sup> Примечательно, что вышеупомянутый Гункл в своей классификации наук отдельно назвал *парадоксологию*, науку о парадоксах!

<i>Стратегическое мышление</i>	<b>Стратегическое напряжение</b> Логика vs. креативность	<b>Стратегические позиции</b> Рациональное vs. генеративное мышление
<i>Стратегическое формирование</i>	Интенциональность vs. спонтанность ( <i>Deliberateness vs. Emergentness</i> )	Планирование vs. инкрементализм
<i>Стратегическое изменение</i>	Революция vs. эволюция	Непрерывное vs. прерываемое изменение (Континуитет vs. дисконтинуитет)

В рыночной модели стратегический характер поведения приобретают субъекты на микроуровне, а затем и на высших уровнях (*down-top*), а для экономик и обществ, базирующихся на централизованном, плановом ведении хозяйства, абсолютным приоритетом является «стратегизация» на верхних уровнях, спускаясь ниже (*top-down*), она становится все более формальной, а не реальной – из-за отсутствия автономии на нижних уровнях. Таким образом, всегда имеется или имела стратегия, в той или плоскости, конкурентная или кооперативная.

**Стратегический контекст.** Все – и теоретики и практики – согласны с тем, что любой контекст является единственным, неповторимым, специфическим, уникальным. Отличия возникают в зависимости от того, какое влияние оказывает контекст на стратегию. *Детерминисты* считают, что свобода выбора стратегов ограничена вследствие того, что процесс и содержание чаще всего являются результатом сложившихся обстоятельств, неподвластных их контролю. По мнению *валюنتаристов*, на стратегии оказывает влияние не столько контекст, сколько их сила определять и придерживаться (определенного) направления деятельности. Они утверждают, что стратегия должна (и может) создавать («собственные») условия вместо того, чтобы идти на поводу сложившихся обстоятельств. То есть вместо того, чтобы давать контексту самому установиться, его можно устанавливать. В организационном аспекте это может быть относительно легко определено как «контроль vs. хаос», в то время как на секторном уровне ситуация сложнее и определяется как

«повиновение или выбор» (*Compliance vs. Choice*), дилемма на национальном уровне выражается также драматично – как «покорение или свободный выбор», т. е. здесь противопоставляются две позиции: (д)еволюция vs. креация. Для планетарного контекста характерна «глобализация vs. локализация», т. е. виды глобальной конвергенции противопоставляются между-народному многообразию (диверситету).

## NOTES ABOUT STRATEGOLOGY

**Keywords:** *strategy, economic safety, sotsiopolitichesky structure, strategic tension, democratic reforms.*

**Annotation.** *In article problems of development of a strategologiya – sciences about strategy, essence of strategic process are considered. Approaches to definition and understanding of strategic tension are presented.*

---

**ЧАСЛАВ ОЦИЧ** – профессор, доктор наук, член-корреспондент Сербской академии наук и искусств, г. Белград ([ocicc@sbb.rs](mailto:ocicc@sbb.rs)).

**CHASLAV OCICH** – professor, doctor of science, corresponding member of the Serbian academy of Sciences and isskustvo, Belgrad, ([ocicc@sbb.rs](mailto:ocicc@sbb.rs)).

---