

О. Й. ХОМЫН

ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ

Ключевые слова: продовольственное обеспечение, демографическая безопасность, самообеспеченность, независимость, достаточность, доступность и качество.

Аннотация. Рассматривается сущность продовольственного обеспечения демографической безопасности государства. Анализируется уровень продовольственного обеспечения демографической безопасности, дается оценка его базисным составляющим: самообеспеченности, независимости, достаточности, доступности и качества.

Постановка проблемы. Продовольственное обеспечение Украины было, есть и будет основным стержнем, на котором держится государственная безопасность. Ведь оно имеет особое значение тогда, когда речь идет о воспроизводственных процессах народонаселения и формировании трудового потенциала городов и сельских территорий.

В Законе Украины «Об основах национальной безопасности Украины» критическое состояние продовольственного обеспечения населения определено как одна из угроз экономической безопасности [1].

Для украинского народа продовольственное обеспечение рассматривается под призмой исторической памяти об искусственном голоде 30-х годов, голодные военные и послевоенные годы, недоедания большей части населения в 90-х годах.

Состояние исследования. Актуальность данного исследования является несомненным. Многочисленные труды украинских ученых разных отраслей народного хозяйства так или иначе освещали вопросы продовольственного обеспечения населения Украины, в частности исследования: В. А. Амбросова, Ю. Д. Билыка, П. П. Борщевского, З. М. Варналия, В. М. Гейца, А. И. Гойчук, В. Г. Глушковой, М. И. Долишнего, Е. М. Либановой, И. И. Лукинова, М. М. Паламарчука, В. И. Мунтияна, С. И. Пирожкова, В. С. Стешенко, М. И. Хорунжего, А. У. Хомры и других.

Цель исследования. Определить состояние продовольственного обеспечения демографической безопасности Украины.

Основные результаты исследования. Продовольственное обеспечение признано основной угрозой демографической безопасности страны. Демографическая безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов людей, проживающих на определенной территории, которые формируют общество и государство в различных сферах жизнедеятельности от внутренних и внешних угроз, что способствует их расширенному воспроизводству. Таким образом обеспечивается развитие государства согласно его демографическим интересам. К демографическим интересам нужно отнести не только количественные показатели, а прежде всего способность к самовоспроизводству через процессы смены поколений, а именно: через рождаемость и смертность. На эти показатели различным образом влияют демографические угрозы, вследствие возникновения и наращивания которых создаются негативные количественные и качественные изменения демографических показателей.

Уровень воздействия продовольственных угроз на демографическую безопасность можно оценить при рассмотрении базисных составляющих, а именно: самообес-

печенности, независимости, достаточности, доступности, качества. Последние направляются на эффективное развитие агропромышленного комплекса, внешнеэкономической деятельности в сфере АПК, формирования доходов, обеспечение сбалансированного и качественного потребления.

Самообеспечение продовольствием базируется на организации собственного производства, которое включает все стадии расширенного воспроизводства, а именно производства, распределения, перераспределения и потребления, как на государственном, так и на региональном уровнях. Реализация критерия самообеспечения возможна только при условии использования технологий, которые приводят к увеличению урожая, ослаблению влияния деструктивных факторов (социальных потрясений, политической нестабильности, а также различных форм деградации окружающей среды) на сельское хозяйство или полной их нейтрализации.

Сельскохозяйственное производство Украины на протяжении уже многих лет остается убыточным. Такое состояние привело к снижению возможностей его расширенного воспроизводства. Уровень самообеспечения основными видами продовольствия в Украине в 2010 году был удовлетворительным. Небольшое количество 73,7 % плодов, ягод и винограда; 86,1 % мяса; 97,7 % картофеля – не обеспечивали потребности страны. Овощами – 100 %; молоком и молочными продуктами – 106,4 %; яйцами – 108,5 %, зерном – 144,1 % государство было самообеспечено [8].

Уже 2011 год для сельского хозяйства был прибыльный. Прирост общего объема продукции сельского хозяйства составил 17,5 %. Во всех регионах страны отмечалась тенденция наращивания объемов сельскохозяйственного производства (от 6,0 до 41,6 %). Весомый вклад в общий объем валовой продукции сделали аграрные това-

ропроизводители Черкасской (6,7 % общего производства), Киевской (6,6 %), Днепропетровской (6,2 %) и Винницкой (6,1 %) областей. Объемы увеличились как в сельскохозяйственных предприятиях (на 23,8 %), так и в хозяйствах населения (на 12,3 %). Доля объемов предприятий в общем производстве продукции сельского хозяйства возросла до 47,3 % в 2011 г. против 44,9 % в 2010 г., зато вклад сельских хозяйств населения в общее производство аграрной продукции против 2010 г. сократился на 2,4 п.п. и составил 52,7 %, несмотря на то, что они и впредь остаются основными производителями сельскохозяйственной продукции. Ими в 2011 г. произведено 97 % картофеля, 91 % бахчевых культур, по 84 % овощей, плодов и ягод, 22 % зерна, 16 % подсолнечника и 9 % сахарной свеклы. За годы независимости в 2011 г. получен рекордный урожай зерновых и зернобобовых культур (в 2008 г. было 53,3 млн т., в 1990 г. – 51,0 млн т.) преимущественно за счет повышения их урожайности до среднемирового уровня. Такой урожай обусловлен, в первую очередь, значительным ростом производства зерновой кукурузы, удельный вес которой достиг 40 % в общем валовом сборе зерна (при среднем показателе за десять лет 21 %).

Зерна продовольственных культур собрано 23,7 млн.т. (42 % общего объема), что на 34 % больше, чем в 2010 г. Высокий урожай пшеницы является третьим показателем за годы независимости. Производство гречки возросло более чем в 2 раза в 2011 г. против предыдущего года, риса – на 15 % (объем производства стал наибольшим показателем за годы независимости), проса – в 2,4 раза.

В 2011 году был собран крупнейший за последние десять лет урожай подсолнечника. Рекордным является урожай картофеля; в 1,4 раза по сравнению с 2010 г. было увеличено производство сахарной свеклы [2]. Часть продукции животноводства в общем объеме валовой продук-

ции за 2011 г. составила 36,3 %, против 2010 г. В общем объеме производства продукции животноводства увеличился на 2,5 %: из них у предприятий – на 6,2 %, тогда как у населения – сократился на 0,5 %. Наибольший прирост продукции (8,7 – 6,0 %) получено в хозяйствах Киевской, Донецкой, Днепропетровской, Ивано–Франковской и Хмельницкой областей. В течение 2011 г. сохранилась негативная тенденция сокращения общего поголовья сельскохозяйственных животных. Общее производство мяса (в убойном весе) в 2011 г. составило 2,1 млн т., что на 4,1 % больше по сравнению с 2010 г. В структуре производства мяса сельскохозяйственными предприятиями наибольшей был удельный вес мяса птицы всех видов (66,7 % общего объема), а хозяйства населения предпочитали производство говядины (32,5 %) и свинины (43,0 %) [2].

Независимость продовольственного обеспечения демографической безопасности должна базироваться на устойчивой и сильной национальной экономике и самодостаточном и устойчивом агропромышленном секторе. В стране нужно свести к минимуму угрозы, которые могут возникнуть от поступления импорта. По данным министерства экономики, граничное значение уже нарушено в одном из ключевых индикаторов – доле импорта в структуре основных продуктов питания. Оценить такую зависимость можно учитывая международные стандарты, а именно с помощью расчетов Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО). По ее расчетам продовольственная безопасность сохраняется при импорте не более 20 %. Определенное критическое граничное значение не должно быть превышено в любом государстве, которое имеет свой значительный сельскохозяйственный потенциал. Превышение граничного значения плохо влияет на ситуацию экономики государства в целом.

На продукцию растениеводства в 2011 г. приходилось 28,6 % всего импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия. В объеме импорта продукции растениеводства наибольшую долю занимают съедобные плоды и орехи – 37,6 %, а также кофе, чай – 16,9 % [8].

Общий объем импорта мяса и съедобных субпродуктов в 2011 г. составил 292,1 млн долл. США и сократился по сравнению 2010 г. на 36,2 %. В общей стоимости импорта мяса и съедобных субпродуктов 55 % приходилось на поставки свинины (160,6 млн долл. США), 20,7 % – мяса и съедобных субпродуктов домашней птицы (60,4 млн. долл. США), 11,2 % – съедобные субпродукты крупного рогатого скота (32,7 млн долл. США), 8,3 % – сала, свиного жира и жира домашней птицы (24,2 млн долл. США).

Объем импорта молока и молочной продукции в 2011 г. вырос против 2010 г. на 20,1 % и составил 133,4 млн долл. США. Основными импортными молочными продуктами остаются сыры, масло сливочное и другие жиры, изготовленные из молока. Так, за 2011 г. сыров всех видов импортировано 12,2 тыс т. на 68 млн долл. США (51 % стоимостного объема), масла сливочного и других жиров из молока – 5 тыс т. на 25,8 млн долл. США (соответственно 19,3 %).

В 2011 г. было импортировано сельскохозяйственной продукции и продовольствия на 6,3 млрд долл. США (на 0,6 млрд долл. США больше, чем в предыдущем году). В стоимостной структуре импорта страны доля данной продукции составила 7,7 % (в 2010 г. – 9,5 %) [2].

Импорт продовольствия устанавливает свои требования по обеспечению продовольственной безопасности. Во-первых, обеспечение необходимыми финансовыми ресурсами, достаточными для оплаты импорта. Во-вторых, оплата импортируемого продовольствия должна основываться

ваться на базе формирования экспортного потенциала, что позволит обеспечить валютные поступления, которые будут достаточными для импорта продовольствия, что обеспечит потребности населения.

Нужно отметить, что кроме проблемы импорта в стране существует также проблема контрабанды продовольствия. Такая ситуация несет угрозу не только экономике страны, но и здоровью населения. В государство завозится значительный объем продукции низкого качества, у которой заканчивается срок годности и просроченные товары. Появление такой продукции на украинском рынке объясняется тем, что импортеры заинтересованы покупать очень дешевую продукцию.

На состояние демографической безопасности влияет достаточность потребления продовольствия. Динамика потребления продовольствия в государстве имеет положительную тенденцию. Положительной является тенденция роста количества яиц (с 8142,1 тыс. т. до 13279,6 тыс. т.), мяса (с 1611 тыс. т. в 2000 г. до 2384 тыс. т. в 2010 г.), плодов, ягод и винограда (с 1439,1 тыс. т. до 2203,2 тыс. т.), рыбы и рыбных продуктов (412,5 тыс. т. до 667 тыс. т. соответственно) [8]. Потребление основных продуктов питания населением Украины в расчете на одного человека в год в килограммах имеет также положительную тенденцию. Так, наблюдаем рост количества мяса в рационе питания человека (с 32,8 кг в 2000 г. до 52 кг в 2010 г.), молока (с 199,1 кг до 206,4 кг), яиц (с 166 кг до 290 кг), плодов, ягод и винограда (с 29,3 кг до 48 кг), рыбы и рыбных продуктов (8,4 кг до 14,5 кг, соответственно). Из всех перечисленных продуктов в рационе питания человека только количество яиц соответствует нормативам [8]. Изменения в насыщении внутреннего рынка сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, а также покупательной способности населения повлияли на уровни потребления

основных продуктов питания населением Украины. По предварительным расчетам в 2011 г. против 2010 г. увеличилось потребление яиц на 6,9 % и составило 310 штук на одного человека, овощей и бахчевых продовольственных культур – на 15,1 % (165,2 кг), плодов, ягод и винограда – на 10,2 % (52,9 кг), картофеля – на 5,5 % (136,0 кг), сахара – на 1,1 % (37,5 кг). Однако потребление мяса и мясопродуктов уменьшилось и составило 51,1 кг в год, или 98,3 % к предыдущему году, молока и молочных продуктов – 204,9 кг (99,3 %), рыбы – 13,2 кг (91 %), хлеба и хлебопродуктов – 109,9 кг (98,7 %), масла – 13,5 кг (91,2 %) [2].

Достаточность потребления продовольствия можно определить с помощью общего и частных коэффициентов достаточности:

$$K_{\text{дост.}} = P_{\text{ф}} / P_{\text{м}}$$

$K_{\text{дост.с.}}$ – общий стоимостный коэффициент достаточности, грн.; $C_{\text{ф}}$ – стоимость фактического суточного (месячного) рациона питания, грн.; $C_{\text{м}}$ – стоимость суточного (месячного) рациона основных продуктов питания по рекомендуемым рациональным нормам, грн.

Для расчета коэффициента достаточности используются данные мониторинга цен потребительских товаров Минагропрома Украины и денежных доходов населения (Государственный комитет статистики Украины).

Общий коэффициент, характеризующий степень достаточности продовольствия по калорийности рациона питания рассчитывается:

$$K_{\text{дост.калор.}} = \sum_{\text{калор.ф}} / \sum_{\text{калор.м.}}$$

где $K_{\text{дост.калор.}}$ – общий калорийный коэффициент достаточности; $\sum_{\text{калор.ф.}}$ – сумма ккал фактического рациона питания; $\sum_{\text{калор.м.}}$ – сумма ккал суточного (месячного) рациона питания по медицинским нормам (2950 ккал.).

Верхней границей коэффициента достаточности будут рекомендованы рациональные нормы рациона питания и соответствующая им количество ккал. С учетом ввода кризисных критических значений показатель будет иметь следующий вид:

$$K_{\text{дост.криз.}} = \sum_{\text{калор.ф}} / \sum_{\text{калор.м.криз.}}$$

где $K_{\text{дост.криз.}}$ – кризисный коэффициент достаточности; $\sum_{\text{калор.ф.}}$ – сумма ккал фактического суточного (месячного) рациона питания; $\sum_{\text{калор.м.криз.}}$ – сумма ккал критического значения суточного (месячного) рациона питания.

Нижняя граница этого показателя соответствует состоянию недоедания. По данным классификации продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), лица, потребляющие 1520 ккал в сутки, относятся к категории голодающих, а 2150 ккал. – к категории, которые находятся на грани голода. Таким образом, дневной рацион в 2150 ккал. может быть принят за кризисное граничное значение показателя достаточности обеспечения продовольствием.

Согласно этому, можно рассмотреть семь уровней жизни населения стран, в частности и Украины [3].

I-й уровень – катастрофический. Предусматривает суточное потребление на одного человека 1500–1800 ккал., характеризуется хроническим недоеданием (суточное потребление менее 1520 ккал. и его следует рассматривать как голод).

II-й уровень – критический. Среднесуточное потребление составляет 1800–2200 ккал. на душу населения. Оно достаточно для преодоления хронического недоедания и существования на грани выживания и обеспечения простого воспроизводства населения.

III-й уровень – минимальный. Среднесуточное обеспечение 2300–2800 ккал. на душу населения предполагает наличие таких объемов продовольственных ресурсов,

которые исключают возможность появления голода. II и III уровни следует рассматривать также при планировании обеспечения населения продовольствием в экстремальных (кризисных) условиях.

IV-й уровень – достаточный. Среднесуточное потребление находится в пределах 2800–3600 ккал. на одного человека, однако оно не сбалансировано по элементам питания, т.е. продовольственных ресурсов достаточно для стабильного потребления, но оно не обеспечивает здорового образа жизни и увеличение ее продолжительности.

V-й уровень – рациональный (нормативный). Среднесуточное потребление находится в пределах 3300–3600 ккал на одного человека. При этом рацион сбалансирован белками, витаминами и другими важными компонентами. Нормативные показатели такого потребления следует использовать как базу для всех социально-экономических расчетов на государственном уровне в нормальных условиях.

VI-й уровень – оптимальный. Потребление соответствует V-му уровню. Оно не только сбалансировано по важным пищевым компонентам, но и предполагает потребление экологически чистых продуктов питания, которые увеличивают продолжительность жизни населения, в целом и среднюю продолжительность жизни для страны, улучшают здоровье.

VII-й уровень – перспективный. Достижение такого продовольственного обеспечения для всех социальных групп населения, позволит совершенствовать природу человека и максимально продолжать ее активную жизнедеятельность, расширяя границы современной естественной продолжительности жизни.

За последние годы уровень продовольственной безопасности Украины снизился до критически опасной черты. По калорийности и качественному составу рациона пи-

тания Украина перешла от уровня развитых стран (3300 – 3800 ккал.) до границы продовольственной безопасности (2500 ккал.), а по потреблению белков животного происхождения оказалась ниже этой границы [9].

Проведенные нами исследования позволяют утверждать, что Украина перешла с III-го уровня – минимального, со среднесуточным обеспечением 2300–2800 ккал. в 2000 г. до IV-го уровня – достаточного. Этот уровень предполагает среднесуточное потребление в пределах 2800–3600 ккал. на одного человека. И к нему относится вся территория нашего государства [8].

Критерий доступности продовольственного обеспечения определяет стоимость продовольственных товаров, которая соизмерима с реальной заработной платой.

Доступность продовольственных товаров следует рассматривать с другой составляющей продовольственной безопасности – распределением доходов. По «закону Энгеля», доля расходов населения на продовольственные товары обратно пропорциональна уровню доходов определенной социальной группы. С помощью такого показателя можно определить и уровень жизни населения. В развитых странах он меньше 20 %, а в США – на уровне 12–13 %. В России в настоящее время он составляет примерно 40 %. Имущественное расслоение в Украине одно из крупнейших среди европейских стран. По оценкам Всемирного Банка, в 2005 году доходы 10 % наиболее обеспеченного населения Украины превышали доходы наименее обеспеченного населения более чем в 47 раз. Неравенство доходов увеличивается за счет собственности и предпринимательской деятельности, а также за счет неравенства расходов на сбережения и приобретения недвижимости и даже неравенства расходов на покупку непродовольственных товаров и оплату услуг.

Такое состояние дел сложилось вследствие общего снижения уровня жизни основной части населения. Большая часть населения вообще живет за чертой бедности. В стране присутствует поляризация между богатыми и бедными.

По данным Госкомстата, количество граждан, чей доход меньше прожиточного минимума, постепенно сокращается. Но их по-прежнему остается очень много – 25,5 % трудоустроенных граждан получают заработную плату меньше прожиточного минимума.

Уровень доступности измеряется с помощью общего и частных коэффициентов доступности.

Общий коэффициент доступности определяется по формуле:

$$K_{\text{дост.}} = D/C_{\text{пк}},$$

где $K_{\text{дост.}}$ – общий коэффициент доступности продовольствия; D – среднемесячный доход на душу населения, грн. $C_{\text{пк}}$ – стоимость потребительской (продуктовой) корзины по рекомендуемым рациональным нормам, грн.

Средние месячные доходы населения страны, направленные на приобретение продуктов питания в 2007 г. составили – 574 грн, а в 2008 г. – 793 грн.

Верхней границей в расчетах коэффициента доступности – стоимость потребительской (продовольственной) корзины, что соответствует требованиям обеспечения активного и здорового образа жизни населения.

Общепринятым распределением неравенства доходов населения является коэффициент Джини (Gini Index). Его значение может находиться в пределах от 0 – полное равенство доходов, до 1 – абсолютное неравенство. Для демократического общества распределение дает коэффициент Джини в пределах 0,25-0,35. По данным Всемирного банка [6], например, в Австрии и Дании он равен 0,23; в Бельгии, Японии и Швеции – 0,25; Финляндии – 0,26. Од-

новременно в Коста Рико – 0,46, Доминиканской Республике – 0,47, Сальвадоре – 0,52, Гватемале, Камбодже и Колумбии – 0,57, Парагвае – 0,58, Боливии – 0,59.

Самые низкие показатели Джини зафиксированы в европейских странах. На постсоветском пространстве рекордсменами по неравенству стали Украина вместе с Россией – коэффициент Джини для них достиг 0,47 (в то время как в 1991 году он был 0,26). Точности измерения этого коэффициента в постсоветских странах мешает высокий удельный вес теневых доходов.

В стране – многофакторная дифференциация доходов. Так можно назвать региональную, отраслевую, между различными секторами экономики и между различными социальными группами.

Проведенные в 90-х годах исследования границ поляризации доходов, которые в будущем не приведут к обострению социально-экономической ситуации, показали соотношение 12:1. В настоящее время эти границы уже давно перейдены.

Нужно обратить внимание, что проблемой является уровень потребления. Богатые тратят на самые дорогие продовольственные товары значительно меньший процент от своих доходов, чем основная часть населения, которая не всегда может удовлетворить свои физиологические потребности в продовольственных товарах.

Проведенные исследования указывают, что уровень потребления почти всех продуктов в Украине значительно ниже, чем в развитых странах мира. Так, например, уровень потребления мяса в Украине на 70 % ниже, чем в США и Франции и на 65 % – чем в Германии. Сейчас показатели, характеризующие потребление продуктов питания населения Украины, которые определяют уровень ее продовольственной безопасности, снизились до критического предела, особенно что касается мяса, молока, фруктов

тов и ягод, рыбы, овощей, яиц. На протяжении более десяти лет в стране наблюдается однообразное жируглеводное питание большей части населения [7].

Средние цены продажи аграрной продукции сельскохозяйственными предприятиями по всем направлениям реализации за январь-август 2009 года сравнительно с соответствующим периодом 2008 года уменьшились на 15 %, в том числе на продукцию растениеводства – на 26 %, тогда как на продукцию животноводства – выросли на 3 %. В августе 2009 года по сравнению с июлем средние цены реализации сельскохозяйственной продукции уменьшились на 1 %, в т.ч. продукции растениеводства – на 2 %, тогда как продукции животноводства – увеличились на 1 % [10]. Сейчас овощи, фрукты и зерновые аграрии вынуждены продавать по более низким ценам по сравнению с предыдущим годом. Закупщикам не выгодно покупать украинскую сельхозпродукцию, поскольку зарубежные сельхозпроизводители предлагают тот же продукт по более низкой цене.

Закупочные цены на молоко и мясо находятся в пределах «нормы», которая не всегда покрывает даже расходы на производство. Такие закупочные цены на товары отечественных сельхозпроизводителей – это угроза продовольственной безопасности страны. При непомерных ценах на материальные ресурсы можно констатировать, что нынешняя ситуация в сельском хозяйстве находится на грани катастрофы.

Несмотря на то, что закупочные цены падают, розничные цены продолжают расти. Например, один из основных продуктов – картофель – в 2009 году закупали по цене 2003-го года, т.е. по 1 грн, хотя его розничная цена достигает 2,5-3 грн. Практически та же ситуация и с зерновыми и масличными культурами. Экспертные оценки сво-

дятся к тому, что Украине необходимо работать на экспорт, а не на импорт.

Актуальной остается проблема качества продовольствия на потребительском рынке. Хотим напомнить, что в Украине есть много территорий, которые в той или иной степени пострадали от различных техногенных загрязнений.

Снижение уровня продовольственного потребления в количественном и качественном плане является одной из причин уменьшения естественного прироста населения, продолжительности его жизни, ухудшение других показателей жизнедеятельности населения как главной производительной силы.

Царящий уже не один год продовольственный кризис, подрывает здоровье населения. Продовольственный кризис в современном мире подрывает здоровье более одного млрд. человек и непосредственно угрожает четверти населения развивающихся стран, его нормальным условиям жизни и труда, а также до 5 % населения развитых стран. Эксперты ООН утверждают, что в течение двух последних десятилетий из-за недоедания и голода ежегодно умирало около 50 млн чел. Самое тяжелое положение с обеспечением продовольствием населения в 40 беднейших странах мира, входящих в так называемые «зоны голода», которые охватывают экваториальную часть Африки и Юго-Восточную Азию [10].

Выводы. Таким образом, состояние продовольственного обеспечения всегда связано с обеспечением жизнедеятельности человека, что напрямую зависит от состояния его здоровья.

Представление о реальной продовольственной ситуации в стране можно получить, сравнивая существующее потребление с уровнями потребления, представленным в классификации, построенной по принципу соответ-

ствия продовольственного обеспечения с задачами увеличения рождаемости, сохранения здоровья, активной жизнедеятельности человека и достижения максимально возможной в современных условиях средней продолжительности жизни.

Журнал «International Living» недавно обнародовал собственные исследования, согласно которым Украина занимает 68-е место в мире по уровню качества жизни населения. При составлении рейтинга страны учитывались такие факторы, как стоимость товаров и услуг, экология, безопасность и другие [4].

Продовольственное обеспечение должно, прежде всего, содействовать обеспечению физической и экономической доступности продовольствия для населения в количестве, необходимом для ведения активного и здорового образа жизни, его воспроизводственной функции.

В то же время продовольственный кризис прямо или косвенно влияет на все коэффициенты демографической безопасности. Так коэффициенты: депопуляции, естественного прироста, рождаемости, смертности, старения напрямую зависят от продовольственного обеспечения.

Показатели демографической безопасности нужно в первую очередь учитывать среди целевых показателей социально-экономической политики государства. Преодоление продовольственного кризиса и обеспечения демографической безопасности необходимо решать с помощью проведения экономической политики государства. Необходимо постоянно заниматься проблемам сельского хозяйства и развития сельских территорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон Украины «Об основах национальной безопасности Украины» Ведомости Верховной Рады (ВВР), 2003, N 39, ст.351.
2. Доклад «Сельское хозяйство Украины в 2011 году». Официальный сайт Государственный комитет статистики Украины <http://www.ukrstat.gov.ua/>
3. Кочетков, А. В., Марков, Г. В. Формирование системы показателей продовольственной безопасности Украины // Экономика АПК. 2002. № 9.
4. Лукинов, И. Продовольственная безопасность в мировом измерении / Экономика АПК. 2001. № 4., С.46.
5. Ляшенко, А. Н. О стратегии обеспечения продовольственной безопасности: Сб. науч. трудов Луганского государственного аграрного университета. Экономические науки. Луганск, 2006. № 9. С. 69–73.
6. Одинцов, М. Моделирование факторов формирования продовольственной безопасности [Электронный ресурс], <http://www.economy.nauka.com>.
7. Пищулина, О. М. Дифференциация населения по уровню дохода и эффективность институциональной организации механизмов его перераспределения в Украине / Стратегические приоритеты, № 2 (3), 2007 г. С.93–102 [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.niss.gov.ua/book/StrPryor/3/13.pdf.
8. Сборник «Балансы и потребление основных продуктов питания населением Украины» за 2010 год. Официальный сайт Государственная служба статистики Украины, 2011 <http://www.ukrstat.gov.ua>.
9. Юрченко, В. В. Продовольственная безопасность как условие устойчивого развития агропромышленного комплекса Украина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.nbuv.gov.ua
10. [Электронный ресурс]. www.ukrstat.gov.ua.

FOOD MAINTENANCE DEMOGRAPHIC SECURITY OF UKRAINE

Keywords: food provision, demographic security, self-reliance, independence, sufficiency, accessibility and quality.

Summary. The point at issue is the essence of the food provision of the security of the state population. We analyze the level of the food provision of the security of the state population and we evaluate its basic components: self-reliance, independence, sufficiency, accessibility and quality.

ХОМЫН ОКСАНА ИОСИФОВНА – профессор кафедры «Экономической безопасности» Львовского государственного университета внутренних дел к.э.н., доцент, (oksana_kh@bk.ru).

HOMYN OKSANA IOSIFOVNA – the professor of the chair of economic security of L`vov state university of internal businesses, the candidate of economic sciences, (oksana_kh@bk.ru).
