

К. С. ЧАСТНОВ, Е. А. ШАРОВА

## ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИВАТИЗАЦИИ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ В РОССИИ

**Ключевые слова:** водные объекты, Водный кодекс, частная собственность, статьи Конституции, воспроизводство, местное самоуправление, аренда, платный доступ.

**Аннотация.** В статье рассматриваются современные проблемы использования водных ресурсов и предложено внесение изменений в водное законодательство.

С каждым годом в России остается все меньше водоемов, берега которых доступны для граждан. За проход к воде, как правило, надо платить, либо доступ к ней совсем отсутствует.

Совсем недавно в с. Сельская Маза Лысковского района Нижегородской области по берегу знаменитой реки Волги стали как грибы после дождя появляться странные таблички с надписями: «Частная собственность. Рыбная ловля запрещена», тем самым ущемляя права не только местных жителей, но и других граждан, т. к. река является общим достоянием нашей страны и не может принадлежать конкретным физическим или юридическим лицам. Не даром определена красная линия таких водных объектов, за которой земля не может принадлежать никому, кроме государства.

Затем, после произошедшего лесного пожара в 2010 г., неким гражданином Лебедевым В., который в настоящее время является заместителем губернатора Нижегородской области, было обнесено сеткой-рабицей одно из великолепнейших и красивейших озер – озеро Ардино, находящееся в с. Сельская Маза Лысковского района.

Местные жители очень удивлены такими действиями, ведь еще никто не отменял нормы Водного кодекса России, которые гарантируют свободный доступ к природным водоемам всем гражданам без исключения, так как они являются объектами общего пользования. Объектом общего пользования является природный (естественный) или искусственно созданный водоем, который является частью окружающей среды, а также одним из звеньев среды обитания животных и

растений, и непосредственно связан с жизнедеятельностью человека. Кроме того, существует табу на 20-метровую береговую зону общего пользования, где запрещено возводить любые постройки. Но, как выяснилось, в законодательстве есть лазейки, которые позволяют беззащитно закрывать от нас водные просторы.

Правовую коллизию прояснил заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету Вячеслав Новиков. «Я сам оказался в такой же ситуации. Моя дача в Красноярском крае находится рядом с рекой Мана. Еще в прошлом году там можно было спокойно купаться, но теперь дорогу перегородили для постройки частного коттеджа», – говорит сенатор, не скупясь наравне со своими «товарищами по несчастью» на выражения, мол, «форменное безобразие».

По его словам, практически в любой стране мира власти с этим справляются на основании прямых норм закона. Собственников, перекрывающих места общедоступного пользования водными ресурсами, могут лишить прав на застройку, запретить вести уже начатое строительство, пользоваться землей, крупно оштрафовать. В России же владельцев прибрежной частной собственности трудно привлечь не только к ответственности, но и просто обязать открыть людям доступ к воде. И эту законодательную брешь надо исправить.

«Человек купил землю, он ее огораживает забором, право его частной собственности – священо. А вот должен ли он при этом лично, либо кто-то другой, обеспечить доступ посторонним к воде – этого четко в нормах Водного кодекса не прописано. И поэтому имеет двусмысленное толкование. Получается, вроде бы юридических оснований для привлечения к ответственности нет, что, кстати, уже хорошо усвоили и собственники, и юристы, и чиновники. Это, кстати, еще и среда для коррупции», – поясняет Новиков. В итоге, по его словам, правоприменительной практики в России по таким делам нет. «У них практически нет перспектив в суде», – резюмирует сенатор.

«Ответственность собственников земельных участков должна быть оговорена в Водном и Лесном кодексах», – подчеркивает он. А пока, по словам Новикова, право беспрепятственного доступа в 20-метровую прибрежную полосу только декларируется, как и в леса. Накануне массового сбора грибов, кстати, тема свободного доступа в лес тоже обязательно напомнит о себе. «Надо в этой части вносить поправки в Водный и Лесной кодексы, в Кодекс об административных правонарушениях. Ведь в них сегодня нет штрафных санкций за нарушение прав граждан», – говорит Новиков. И мне хотелось бы поддержать гр. Новикова в данном порыве, ведь только такого рода нормы

действительно способны восстановить справедливость и не нарушать следующие статьи Конституции РФ, гарантирующие права граждан:

1. Ст. 17 (п. 3), в которой говорится: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

2. Ст. 19 (п. 2), где сказано: «Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а так же других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности».

3. Ст. 36 (п. 2), в ней сказано следующее: «Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц».

4. Ст. 45 (п. 1), где сказано: «Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в РФ гарантируется».

5. Ст. 46 (п. 2), в которой говорится следующее: «Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд».

6. Ст. 55 (п. 2), где сказано: «В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина».

7. Ст. 55 (п. 3), в которой говорится: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства».

По словам Новикова, всплывет проблема свободного доступа к природным ресурсам и с вступлением в силу закона «О любительском и спортивном рыболовстве», если он будет принят в той редакции, которая сейчас обсуждается. Там точно такая же ситуация. «В нем тоже надо законодательно оформить норму об ответственности арендаторов, получивших в распоряжение участки рек, прудов или озер для воспроизводства и вылова рыбы, перед остальными гражданами, имеющими право на доступ к местам общего пользования», – преду-

преждает сенатор. «Совсем скоро, – обещает он, – проблема доступа к рекам и в леса будет представлена на обсуждение Совета Федерации».

Между тем у нее есть еще одна сторона медали. Благоустроить безопасные пляжи для самого демократичного и массового отдыха населения – обязанность органов местного самоуправления. Однако в статьях бюджетов муниципалитетов этот вид госуслуг традиционно занимает одно из последних мест или вовсе отсутствует, т. к. на это уже просто не хватает средств. Вот и передаются пляжи в долгосрочную аренду частным компаниям, без каких-либо условий и обременений. Ведь частному инвестору выгодно вкладывать деньги в этот бизнес только в том случае, если прибрежную землю можно оформить в аренду не менее чем на 6 – 10 лет и затем диктовать свои условия. В первую очередь за счет платного доступа к воде. Сегодня в регионах буквально на ощупь ищут решение этой проблемы. И не всегда находят.

Существуют так же ситуации, когда с рыбаков требуют деньги за рыбную ловлю на водоеме, например в Курской области насчитывается 785 прудов, но в 60 – 70 водоемах рыбная ловля запрещена. Вот как разъясняет эту ситуацию государственный инспектор федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям Виктор Егельский: «Ловить рыбу разрешается на всех прудах за исключением тех, что принадлежат рыбхозам и арендаторам, у которых имеются оформленные соответствующим образом документы, свидетельствующие о том, что они занимаются разведением рыбы. У такого арендатора должны быть: лицензия на спецводопользование для рыборазведения; договор пользования водным объектом, согласованный с администрацией области, а также акт зарыбления. Если таких документов арендатор предоставить не может, значит, данный пруд является водоемом общего пользования, и ловить рыбу в нем не запрещено».

За доступ к лечебным Соль-Илецким озерам, что в Оренбургской области, идет настоящая судебная война. В мае депутаты Соль-Илецка установили и размер платы – 100 рублей с человека. Тогда прокуратура Оренбургской области вынесла протест, который был отклонен. До решения Верховного суда с посетителей по-прежнему взимается плата за вход.

Но есть местные администрации, которым удается отстаивать интересы своего населения. В Нижнем Новгороде решили, что пляжи должны быть государственными и бесплатными. А деньги если и взиматься, то только за дополнительные услуги – парковку автомобилей, шезлонги. В этом случае и деятельность коммерческих компаний не

убыточна, и принцип равного доступа к воде сохранялся. Тарифы и перечень платных услуг устанавливает местная администрация.

В городе Бердске (Новосибирская область), отдавая участок в аренду для развития пляжной зоны отдыха, местные власти выдвинули ряд требований. Первое – свободный проход отдыхающих к воде. Второе требование связано с теми объектами, которые будут располагаться на территории парка. Арендатор может сооружать только временные постройки – пляжные домики, навесы.

Тем не менее многие эксперты считают, что пока в федеральном российском законодательстве не будут определены единые бесплатные и обязательные тарифы по услугам для посетителей муниципальных пляжей, цены на пляжах будут не только различаться, но и расти.

Сегодня каждый регион руководствуется собственными положениями об использовании в рекреационных целях водных объектов. Например, в этом году в Среднеахтубинском районе Волгоградской области на острове Крит (есть такой и на Волге) появился первый платный пляж. За стоянку автомобиля назначили плату в 50 рублей, и еще 50 – за пользование пляжем.

«Такие решения не должны быть прерогативой местной власти», – считает житель Твери, участник местного интернет-форума. Здесь сегодня тоже разворачиваются судебные баталии за свободный доступ к любимому и некогда бесплатному месту отдыха горожан – Южному пруду.

«Передача в аренду или в собственность лесов, рек, прудов, ручьев, родников должна выноситься на общественные слушания», – настаивает горожанин.

Надо сказать, что в этом году россияне достаточно активно начали выступать за свои водные права. Например, Главное следственное управление по Московской области возбудило уголовное дело против коммерсанта из Подмосковья, который перекрыл местным жителям доступ к пруду. В Челябинской области, люди так и не сумевшие в этом году пробиться к курортному озеру Еловое, тоже вышли на митинги. Пикеты этим летом за беспрепятственный доступ к местным рекам и озерам южноуральцы, кстати, проводят постоянно.

Тем временем уже год тянется судебное дело «о шлагбауме» в Калининградской области. Там фермер перегородил проезд к популярным Пушкаревским озерам. За летний сезон 2010 г. предприниматель собрал с купальщиков около ста тысяч рублей, по сто рублей с человека. Суд удовлетворил требования прокурора в полном объеме. По словам заместителя прокурора Черняховского городского округа Ольги

Беляковой, дело удалось выиграть только потому, что фермер извлекал коммерческую прибыль на землях сельхозназначения, что запрещено законом. «А если бы он занимался забором сельским хозяйством, к нему претензий не было бы», – уточняет Белякова.

Вот еще один пример, в прокуратуру Красносельского района из Администрации Президента Российской Федерации поступило обращение гражданина о нарушении жителями поселка Молодежный Боровиковского сельского поселения права граждан на беспрепятственный доступ к водным объектам общего пользования.

Проверкой установлено, что вопреки требованиям водного законодательства Российской Федерации, на улице Солнечной, проходящей вдоль реки Волга, жителями улицы самовольно возведены ворота, преграждающие доступ граждан к местам отдыха на реке Волга.

По данному факту прокуратурой района в адрес главы Боровиковского сельского поселения внесено представление о бездействии в решении вопросов местного значения. Кроме того, в отношении председателя жилого массива по улице Солнечной органами полиции возбуждено дело об административном правонарушении по статье 19.1 КоАП РФ – самоуправство.

Но необходимо четко знать, что же именно относится к водным объектам общего пользования, а что к объектам, созданным людьми самостоятельно, ведь это является одной из особенностей отнесения объекта в частную, муниципальную, государственную, долевую и иную форму собственности, а также определения прав граждан по отношению к таким объектам.

В статье 6 Водного кодекса дается определение объектов, относящихся к объектам общего пользования: «Поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, являются водными объектами общего пользования, то есть общедоступными водными объектами».

Здесь же говорится о том, что каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд, вправе пользоваться (без использования механических транспортных средств) береговой полосой водных объектов общего пользования для передвижения и пребывания около них, в том числе для осуществления любительского и спортивного рыболовства и причаливания плавучих средств.

В соответствии с законом, в частной собственности могут быть только пруды и карьеры, расположенные в границах участка, принадлежащего на праве собственности физическому или юридическому лицу. Наиболее распространенный способ незаконного исполь-

зования природных ресурсов для бизнесменов, желающих получать прибыль, используя близость к воде, – это аренда участков под рекреационные цели. Но под видом строительства баз отдыха, обустроенных пляжей возводятся коттеджные поселки, гостиницы, которые по бумагам могут числиться некапитальными строениями: эллингами для лодок, сезонными кафе.

Закон разрешает возводить строения на 20-метровой линии свободного доступа вдоль берега, обязывая при этом обеспечить свободный доступ всех к воде. Но это правило или откровенно нарушается полным огораживанием линии воды, или при фактическом соблюдении проход к воде становится затруднен, если забор коттеджного поселка тянется вдоль линии воды на протяжении, например, 1,5 км. В этом случае зона свободного доступа превращается в узенькую тропинку, мало пригодную для отдыха.

Несмотря на однозначность закона, обеспечивающего права граждан (ст. 6 Водного кодекса РФ гарантирует право каждого на свободное нахождение на береговой полосе водного объекта), контрольные и надзорные органы не принимают активных мер к обеспечению этого права. Но зато в последнее время появляется множество общественных движений, целью которых является достижение обеспечения прав граждан на свободный доступ к водным объектам общего пользования.

Постепенно набирает обороты общественное движение по защите обеспечения Лесным и Водным кодексами прав граждан на свободный доступ в леса и на берега водоемов, значительная часть которых закрыта для свободного доступа.

Наиболее активно действуют граждане Санкт-Петербурга и Ленинградской области, использующие как стандартные меры: обращения в прокуратуры, надзорные природоохранные органы, так и собирают подписи к обращениям против захвата берегов, устраивают пикеты. Так, 10 июля «гражданский пикник» планирует сделать движение «Против захвата озер», усиленное борцом с несправедливостью в силовых органах Алексеем Дымовским. Активисты собираются перелезть через забор, закрывающий доступ к озеру Комсомольское со стороны дачного кооператива «Озеро» (созданного в начале 90-х Владимиром Путиным и его коллегами), и просто «посидеть на берегу и пообщаться».

Активисты убеждены, что ситуация достаточно критичная и через 5 – 7 лет в Петербурге и Ленинградской области не останется озер и других водоемов, где смогут свободно отдыхать граждане. Уже сегодня береговые линии сотен озер и речек Карельского перешейка оказались

перегорожены высокими заборами. Экологи «Центра экспертиз Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей» (ЭКОМ) и общественной организации «Зеленая волна» составили карту «захватов озер», на которой видна тенденция исчезновения рекреационных зон.

Причинами здесь являются: отсутствие эффективных рычагов воздействия и правомочий у представителей этих органов (например, плановые проверки можно проводить не чаще, чем раз в три года, а штраф для физического лица-нарушителя Водного кодекса – 1000 рублей), так и в их беспомощности против сильных мира сего, как раз зачастую виновных в застройке берегов и перекрытии доступа граждан к воде. Как говорит руководитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Санкт-Петербургу Сергей Ермолов: «Попытки пресекать нарушения зачастую приводят к тому, что в Управление поступают звонки с угрозами – в частности, снятия с должностей, а проверяющих инспекторов часто встречают угрозами расправы».

Формально о захвате береговой линии можно пожаловаться в прокуратуру. Но на практике дела о закрытии доступа к воде редко доходят до суда, а если и доходят – никто не рушит заборы. Владелец просто платит штраф и живет дальше. Власти предпочитают не тревожить покой владельцев коттеджей. Как отмечают активисты движения «Против захвата озер», из более чем 50 объектов с огороженными берегами, обращения по которым были направлены движением в течение трех последних лет в природоохранный комитет правительства Ленинградской области и природоохранную прокуратуру, частичное «освобождение» берега произошло только в одном случае.

Решением суда, удовлетворившего иск Выборгской прокуратуры, приватизация береговой линии в поселке Рощино была отменена. Как сообщает координатор движения «Против захвата озер» Ирина Андрианова: «2 июля Выборгский суд принял решение о незаконности заключения договора о приватизации между Выборгской районной администрации и рошинским дачником Петром Кожевниковым. По этому договору господину Кожевникову отошла береговая полоса, красивейший мыс с пляжем в поселке Рощино. Это абсолютно незаконное было решение Выборгских властей потому, что после 2006 года, согласно поправкам в земельный кодекс, приватизировать береговую полосу запрещено, но тем ни менее такие факты в Выборгском районе и в Рошинском сельском поселении, где все это произошло они повсеместны. Это первый прецедент. Это первый, действительно, в Ленинградской области выигранный суд против приватизации берега».



На сегодняшний день существуют следующие нормативно-правовые документы, регулирующие отношения в области пользования и распоряжения водными ресурсами России:

1. Водный кодекс РФ от 30.06.2006 г. № 74-ФЗ (Ст. 4-23).
2. ФЗ от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».
3. «Кодекс внутреннего водного транспорта РФ» от 07.03.2001 г. № 24-ФЗ.
4. ФЗ от 19.07.2011 г. № 246-ФЗ «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».
5. Постановление Правительства РФ от 04.11.2006 г. № 639 «О порядке утверждения методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства».
6. Земельный кодекс и т. д.

Кодексом об административных правонарушениях (КоАП РФ) (гл. 7, ст. 7.6 «Самовольное занятие водного объекта или пользование им с нарушением установленных условий») предусмотрено: «Самовольное занятие водного объекта или его части, либо использование их без документов, на основании которых возникает право пользования водным объектом или его частью, либо водопользование с нарушением его условий – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц – от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей».

На наш взгляд, такие размеры административного штрафа не оправдывают той цели, для которой был создан КоАП.

Против принятия нового Водного кодекса выступали ученые, общественность, депутаты-государственники, международные организации.

Ведущие ученые в области водного хозяйства открыто говорят о разрушительных последствиях принятия Водного кодекса, базирующегося на частной собственности водных объектов. В. В. Данилов-Данильян, директор Института водных проблем РАН, член-корреспондент РАН в многочисленных выступлениях и публикациях говорил о недопустимости принятия Водного кодекса, предложенного Правительством РФ: «Относительно того, кому предоставляется возможность приобрести часть водного объекта в частную собственность, сказано только, что это могут быть юридические или физические лица. Словом, кто угодно! Кто купит «Челси», купит и Волгу... Видно, что

этот вариант кодекса писали озабоченные проблемой собственности юристы, которые ни в водном законодательстве, ни в гидрологии, ни в охране водных объектов, ни в водопользовании не разбираются... Так вот единодушное мнение специалистов по водным ресурсам – такой документ не нужен вообще! Он предназначен только для того, чтобы открыть дорогу «приватизаторам», и сделано это в совершенно недопустимой форме...».

Академик РАН Д. С. Львов и академик РАСХН Б. С. Маслов направили Открытое письмо Президенту РФ о недопустимости принятия Водного кодекса: «Проект Водного кодекса ... направлен на создание режима максимального благоприятствования отдельным избранным водопользователям и содержит реальные угрозы национальной безопасности государства. Несмотря на несоответствие данного законопроекта многим положениям Конституции РФ, проект Водного кодекса был принят...».

73 депутата Государственной Думы направили Президенту РФ обращение, в котором требовали: «...остановить рассмотрение антиконституционного проекта Водного кодекса, несущего угрозу жизни и здоровью граждан России и безопасности государства.

Водный кодекс в нарушение Конституции РФ, ГК РФ (ст. ст. 2, 130) и норм международного права объявляет водные объекты имуществом, а природные воды – товаром. Это... влечёт за собой целый ряд концептуальных неустранимых пороков Водного кодекса, чреватых катастрофическими последствиями уже в обозримом будущем...

... В результате источники питьевого водоснабжения через несколько лет превратятся в сточные канавы и/или их водные ресурсы будут исчерпаны. Массовые заболевания и/или недостаток качественной питьевой воды неизбежны...».

Международные организации требовали наложить мораторий на принятие Водного и Лесного кодексов в связи с нарушением прав коренных малочисленных народов. В июле 2005 года участниками заседания 23 сессии рабочей группы ООН по коренному населению – международными и европейскими организациями – были приняты обращения к:

- 1) представителю Российской Федерации в ООН;
- 2) специальному докладчику по правам человека и основным свободам коренных народов доктору Родольфо Ставенхагену;
- 3) верховному комиссару по правам человека г-же Луизе Арбур с требованиями об установлении моратория на принятие Лесного и Водного кодексов в Государственной Думе РФ.

Граждане и общественные организации направили тысячи обращений с требованиями отклонения Водного кодекса, опубликования и всенародного обсуждения этого законопроекта.

Общественная экологическая экспертиза дала отрицательное заключение на проект Водного кодекса.

Требования граждан, депутатов, ведущих ученых, международных организаций властью проигнорированы.

Государственная Дума приняла Водный кодекс. Это произошло в результате одобрения его депутатами двух фракций – «Единая Россия», имеющая в Государственной Думе большинство, и ЛДПР.

Президент РФ также одобрил и подписал этот антиконституционный закон.

Однако в соответствии с Конституцией РФ только мы – граждане России, ее народ – являемся единственным источником власти в стране.

Наши права и свободы – высшая ценность государства. Все органы власти: Президент, Правительство, Государственная Дума существуют только для того, чтобы обеспечивать и защищать права каждого из нас и всего народа России.

К органам государственной власти в сфере надзора и контроля законодательства в области доступа граждан к водным объектам относятся:

1. Министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области.
2. Нижегородская межрайонная природоохранная прокуратура волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры.
3. Экологическая милиция.
4. Россельхознадзор и др.

Водный кодекс содержит в себе перечень полномочий органов государственной власти Российской Федерации в области водных отношений (гл. 4, ст. 24).

К полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в области водных отношений относятся:

- 1) владение, пользование, распоряжение водными объектами, находящимися в федеральной собственности;
- 2) разработка, утверждение и реализация схем комплексного использования и охраны водных объектов и внесение изменений в эти схемы;
- 3) осуществление федерального государственного надзора за использованием и охраной водных объектов;

- 4) организация и осуществление государственного мониторинга водных объектов;
- 5) установление порядка ведения государственного водного реестра и его ведение;
- 6) утверждение порядка подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование, порядка подготовки и заключения договора водопользования;
- 7) определение порядка создания и осуществления деятельности бассейновых советов;
- 8) гидрографическое и водохозяйственное районирование территории Российской Федерации;
- 9) установление ставок платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, порядка расчета и взимания такой платы;
- 10) установление порядка утверждения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и целевые показатели качества воды в водных объектах;
- 11) территориальное перераспределение стока поверхностных вод, пополнение водных ресурсов подземных водных объектов;
- 12) утверждение правил использования водохранилищ;
- 13) установление режимов пропуска паводков, специальных попусков, наполнения и сработки (выпуска воды) водохранилищ;
- 14) определение порядка осуществления государственного надзора за использованием и охраной водных объектов, а также за соблюдением особых условий водопользования и использования участков береговой полосы (в том числе участков примыкания к гидроэнергетическим объектам) в границах охранных зон гидроэнергетических объектов;
- 15) определение порядка резервирования источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения;
- 16) установление порядка использования водных объектов для взлета, посадки воздушных судов;
- 17) осуществление мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях двух и более субъектов Российской Федерации;
- 18) утверждение методики исчисления вреда, причиненного водным объектам;

19) определение критериев отнесения объектов к объектам, подлежащим федеральному государственному надзору за использованием и охраной водных объектов, региональному государственному надзору за использованием и охраной водных объектов;

20) утверждение перечней объектов, подлежащих федеральному государственному надзору за использованием и охраной водных объектов;

21) установление перечня должностных лиц, осуществляющих федеральный государственный надзор за использованием и охраной водных объектов, а также за соблюдением особых условий водопользования и использования участков береговой полосы (в том числе участков примыкания к гидроэнергетическим объектам) в границах охранных зон гидроэнергетических объектов;

22) иные установленные настоящим Кодексом полномочия.

Но, нужно отметить, что новый Водный кодекс ликвидирует всю систему норм государственного управления водными объектами.

Новый кодекс исключил все полномочия, позволяющие федеральным органам власти реально владеть, пользоваться, распоряжаться водными объектами России и осуществлять их охрану. Изъяты полномочия, составляющие фундамент государственного управления водными ресурсами:

- определение государственной политики в области использования и охраны водных объектов;

- разработка федеральных законов, разработка, принятие нормативных актов, контроль за соблюдением законодательства;

- проведение единой инвестиционной политики в области использования и охраны водных объектов;

- разработка и реализация государственных программ по использованию, восстановлению и охране водных объектов, а также программ по предупреждению и ликвидации последствий вредного воздействия вод;

- проведение единой научно-технической политики, организация и финансирование фундаментальных и прикладных научных исследований в области использования и охраны водных объектов;

- перераспределение водных ресурсов водных объектов.

Изъяв у федеральной власти все реальные механизмы управления и сохранения водных объектов, статья 24 кодекса вместо конкретных полномочий наделяет федеральную власть набором функций, которые входят в компетенцию федеральных органов, выполняются

ведомствами в рабочем порядке и большинство из которых не требует законодательного закрепления.

Полномочия субъектов РФ, указанные в Кодексе, также демонстрируют фактическое уничтожение механизмов государственного управления водными объектами.

Водный кодекс ликвидирует государственную собственность на водные объекты и право граждан на свободный и бесплатный доступ к водоемам. Закон направлен на изменение правового статуса водных объектов Российской Федерации – изъятие их из собственности государства и передачу в собственность частным юридическим и физическим лицам:

В связи с вышеизложенным материалом мы предлагаем:

1) создать подразделения экологической полиции, т. к. нарушения в области экологического законодательства (доступ к водным ресурсам) настолько велики, что их невозможно выявлять и предотвращать силами только природоохранной прокуратуры;

2) заменить проведение проверочных мероприятий контролирующими органами на проведение профилактических и предупредительных мер, позволяющих выявлять новые факты нарушения законодательства и не устранённые предыдущие для проведения уже проверок конкретных случаев, а в таком контексте – это можно делать чаще, чем один раз в год;

3) увеличить расстояние от водного объекта до красной линии с 20 до 50 метров;

4) разработать комплекс мероприятий для активного освещения вновь выявляемых фактов нарушения законодательства в области доступа к водным объектам;

5) ужесточить санкции за нарушения в области ограничения прав граждан.

## ЛИТЕРАТУРА

- 1) Конституция РФ от 12.12.1993 г.
- 2) Гражданский кодекс от 30.11.1994 № 51-ФЗ.
- 3) Водный кодекс РФ от 30.06.2006 г. № 74-ФЗ (Ст. 4-23).
- 4) Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ.
- 5) ФЗ от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».
- 6) «Кодекс внутреннего водного транспорта РФ» от 07.03.2001 г. № 24-ФЗ.

7) ФЗ от 19.07.2011 г. № 246-ФЗ «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

8) Постановление Правительства РФ от 04.11.2006 г. № 639 «О порядке утверждения методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства».

## STATE ASPECTS OF PRIVATIZATION OF WATER OBJECTS IN RUSSIA

*Keywords:* water objects, Water Code, private property, Constitution Articles, reproduction, local authorities, lease, pay access

*The summary.* In the article modern problems of use of water resources are considered, and changing of Water Code is offered.

---

**ЧАСТНОВ КИРИЛЛ СЕРГЕЕВИЧ** – кандидат юридических наук, доцент кафедры «Организация и менеджмент», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (010906@rambler.ru).

**ШАРОВА ЕЛЕНА** – студентка 4-го курса экономического факультета, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино.

**CHASTNOV KIRILL SERGEEVICH** – the candidate of juristic sciences, the docent of the chair of organization and management, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (010906@rambler.ru).

**SHAROVA ELENA** – the student of the 4th course of economics department, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino.

---