

Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

*Нижегородский государственный
инженерно-экономический институт*

ISSN 2227–9407

ВЕСТНИК НГИЭИ

Научный журнал
Издается с ноября 2010 года

№ 5 (36)

Май
2014 г.

СЕРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Серия основана в ноябре 2010
Выходит один раз в два месяца

Редакционный совет:	СОДЕРЖАНИЕ	
А. Е. Шамин, д.э.н., проф. (главный редактор), Н. В. Проваленова, к.э.н., доц. (зам. главного редактора), С. А. Суслов, к.э.н., доц. (ответственный редактор), В. П. Агафонов, к.э.н., доц., Н. Г. Вожаева, к.э.н., доц., Е. В. Воронов, к.э.н., доц., М. З. Дубиновский, д.т.н., проф., Н. В. Мордовченков, д.э.н., проф., Б. А. Никитин, д.с.-х.н., проф., Д. В. Проскура, д.э.н., проф., Д. М. Пармакли, д.э.н., проф., Н. Т. Савруков, д.э.н., проф., Ю. Н. Тетерин, к.э.н., доц., О. Ф. Удалов, д.э.н., проф., О. А. Фролова, д.э.н., доц., В. В. Хохлова, д.э.н., проф., И. В. Шавандина, к.э.н., доц., О. В. Шамина, к.э.н., доц.	БОБКОВА Н. А., КУТАЕВА Т. Н. Финансирование инновационного развития организации в современных рыночных условиях ВОЛКОВ И. В. Некоторые подходы в управлении инвестициями в АПК ГАНИН Д. В. Решение задач мясной промышленности с помощью системного подхода ГАРИНА Е. П. Изучение вопросов, связанных с методологией создания продукта в промышленности ГЕНЕРАЛОВ И. Г., СМЕРНОВ Н. А. Динамика производства и обеспеченности населения гречихой в Нижегородской области ГЕНЕРАЛОВ И. Г., СУСЛОВ С. А. Модель оптимизации проектов, основанная на нахождении критического пути ДАВЫДОВА Ю. В. Оценка эффективности сельскохозяйственного производства Кировской области	4 9 15 22 29 36 42
Корректор: Т. А. Быстрова		
Технический редактор: Н. А. Шуварина		
Перевод на английский язык: Н. Н. Игнатьева		
Компьютерная верстка: И. В. Шавандина О. А. Серова		

Учредитель: Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный инженерно-экономический институт» Адрес редакции, издателя, типографии: 606340, Россия, Нижегородская обл., город Княгинино, улица Октябрьская, дом 22а Сайт: http://www.ngiei.ru Е-mail: provalenova@ngiei.ru nccmail4@mail.ru Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-52336 от 25.12.2012 г. Подписано в печать: 27.05.2014 г. по графику 16:00 фактически 15:00 Формат 60х90, 1/16 Усл. печ. л. 10,51. Уч.-изд. л. 7,38. Тираж 1 000 экз. Заказ 35. Цена свободная.	ЗУБЕНКО Е. Н. Особенности функционирования нормативного хозяйства на пивоваренных предприятиях ИГОШИН А. Н. Совершенствование системы распределения и контроля средств областной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области на 2013–2020 годы» КАЛЕЕВ Н. В. Экономическая эффективность современных технологий производства молока КОМИССАРОВА Л. А. Жилищно-коммунальное хозяйство как объект инновационного развития КОНДРАТЬЕВА Н. Н., ШАМИНА О. А. Кормовая база как основа эффективного функционирования отрасли мясного скотоводства КУЗНЕЦОВА С. Н. Экономика предприятия и реализация масштабного инвестиционного проекта промышленного парка КУТАЕВА Т. Н., ШАВАНДИНА И. В., ШАМИН Ю. С. Современное состояние многоотраслевой деятельности организаций потребительской кооперации Нижегородской области КУТЯЕВА Т. Е. Анализ отрасли молочного скотоводства Приволжского федерального округа НАГОВИЦЫНА Э. В. Проблемы инвестиционной привлекательности АПК	48 56 66 73 80 93 107 114 121
--	---	--

© Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2014	СМИРНОВА А. А., СМИРНОВ Н. А. Интенсификация сельского хозяйства путём сокращения потерь готовой продукции, как один из способов обес- печения продовольственной безопасно- сти СМИРНОВ Н. А., СУСЛОВ С. А. Современное состояние пчеловодства и продовольственная обеспеченность мё- дом на отдельных территориях РФ за 2002–2012 гг. ШАМИНА О. В. Государственная поддержка развития отрасли животноводства в Нижегородской области ЗВЕРЕВА И. А. Система высшего об- разования Нижегородской области: ре- алии и тенденции Требования к публикациям в научном журнале «Вестник НГИЭИ»	126 133 142 148 171
---	---	--

ФИНАНСИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ В СОВРЕМЕННЫХ РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ

Ключевые слова: стратегия развития, технический потенциал, управление предприятием, устойчивое функционирование, финансирование.

Аннотация. На эффективность сельскохозяйственного производства наряду с количественными и качественными параметрами материально-технической базы важное влияние оказывает производственный менеджмент, определяющий внедрение современных технологий, обеспечивающий значительный рост урожайности культур, производительности труда и снижение себестоимости продукции, тем самым обеспечивая усиление разрозненных и самостоятельных функционирующих экономических субъектов, направленных на формирование единой целостной производственной системы в целях обеспечения рационального обслуживания технического потенциала.

Знание финансирования стратегий так же как функции и механизма различных инструментов финансирования необходимо, чтобы признать и противодействовать вовремя кризисам финансирования угрозы и узким местам ликвидности.

На этом фоне необходимо, чтобы запуски предприятия развили и поняли подходящую стратегию финансирования оптимизировать их структуру капитала, принимая во внимание их определенные особенности и цели.

Аграрные проблемы занимают важное место в современной экономике. Необходимость исследования тенденций развития аграрного сектора обусловлена рядом моментов. Сегодня значительная часть населения живёт в странах, в экономике которых преобладает аграрный сектор.

Для того чтобы переломить негативные тенденции экономического развития в настоящее время, на промышленных предприятиях необходимо сконцентрировать усилия на внутренних преобразовани-

ях, и в особенности, на разработке комплексной системы инвестиционного планирования в условиях рыночной экономики.

В пределах контекста начального формирования предприятия, запуска, и более позднего роста, определенные проблемы происходят с внутренним финансированием.

В качестве бюджетной поддержки можно использовать субсидии на уплату части стоимости приобретаемого оборудования, приобретенных и введенных в эксплуатацию основных фондов, приобретение оборудования и постройка перерабатывающих и логистических комплексов за счет бюджетных средств и передача их в аренду с правом последующего выкупа, а так же формирование фондов.

Находящийся в собственности капитал становится существенно необходимым для того, чтобы основать предприятие и, кроме того, требуется для формирования определенных процессов развития, то есть, процессов роста молодого предприятия.

Первичными внутренними факторами, воздействующими на стратегию компании, являются:

- сильные и слабые стороны ее деятельности,
- компетентность менеджмента,
- его персональные амбиции,
- философия и этика компании,
- культура фирмы;
- курсовая стоимость акций.

Развитие предприятия отождествляется и с эволюцией, и с экономическим ростом, и с процессом достижения основной цели организации. Не трудно заметить, что при данных подходах организация предстает как закрытая система, так как не учитывается ее взаимодействие с окружающей средой [1, с. 156].

Первичными внутренними факторами, воздействующими на стратегию компании, являются: сильные и слабые стороны ее деятельности, компетентность менеджмента, его персональные амбиции, философия и этика компании, культура фирмы и курсовая стоимость акций.

При разработке мер, направленных на стратегическое развитие, важнейшей задачей управления становится наращивание внутренних возможностей предприятия.

Потенциал организации должен обладать следующими свойствами:

1. Способностью приспосабливаться к внешним условиям (адаптивностью).
2. Достаточностью для обеспечения стратегического развития.

3. Саморегулированием в соответствии с динамикой внутренней среды.

Достаточность потенциала свидетельствует о наличии у предприятия начальных возможностей для роста и развития.

В связи с большим количеством внутренних факторов, влияющих на формирование потенциала предприятия, представим его в виде составляющих подсистем (локальных потенциалов).

4. Разработка и выбор альтернативных стратегий по конкретным подсистемам организации. Результат – разработка функциональных стратегий организации как составных частей корпоративной стратегии.

5. Разработка и развернутое определение корпоративной стратегии как программы конкретных действий. Результат – программа развития предприятия.

6. Реализация стратегии. Результат – мониторинг реализации стратегии и ее соответствия ключевым стратегическим целям.

7. Оценка результатов и обратная связь. Результатом этого этапа является оценка эффективности стратегии развития и корректировка программы развития с учетом изменений внутренней и внешней среды [2, с. 62–69].

В научной литературе отсутствует единое мнение относительно определения «экономическое развитие предприятия». Развитие предприятия отождествляется с эволюцией, и с экономическим ростом, и с процессом достижения основной цели организации. Не трудно заметить, что при данных подходах организация предстает как закрытая система, так как не учитывается ее взаимодействие с окружающей средой.

В условиях ужесточающейся конкуренции развитие предприятия зависит от трех групп факторов: внутренней среды, внешней среды, динамических способностей. Внешняя среда рассматривается как условно состоящая из микросреды (среды ближайшего окружения) и макросреды, которая не оказывает непосредственного влияния на деятельность организации [4, с. 4–19].

Недостаточное использование в современных экономических условиях научных методов управления сельским хозяйством на всех уровнях породило неспособность вырабатывать правильное направление его развития, обосновывать рациональную производственную структуру на долгосрочную перспективу, максимально адаптированную к реальным рыночным условиям и обеспечивающую экономическую эффективность.

Сегодня возрастает ответственность менеджмента предприятия как за выбор наилучшего направления достижения своих целей с учетом факторов его внутренней и внешней среды, так и за развитие прилежащих сельских территорий [2, с. 62–69].

Опыт многих сельскохозяйственных предприятий и объединений подтверждает, что там, где руководители и специалисты постоянно занимаются совершенствованием управления производством, трудовые коллективы под их руководством обеспечивают постоянный рост производства продукции сельского хозяйства, производительности труда, экономии средств и повышения рентабельности всех отраслей [3, с. 63].

Переход к новым экономическим условиям хозяйствования предъявил жесткие требования к управлению отрасли АПК. Сегодня несовершенство системы управления, необходимость ее модернизации в рамках экономической реформы всего народного хозяйства, социально-экономические проблемы, возникающие в процессе перехода к новому хозяйственному механизму, базирующемуся на рыночных отношениях, требуют разработки новых методов управления сельскохозяйственным производством, которые обеспечили бы его устойчивое функционирование в обстановке, когда производственные параметры претерпевают значительные вариации. В настоящее время отсутствуют методологические подходы к разработке таких стратегий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Асаул А. Н., Асаул М. А., Ерофеев П. Ю., Ерофеев М. П. Культура организации: проблемы формирования и управления // СПб.: Гуманистика. 2006. 216 с.
2. Астахова Т., Толкачева Е. Человеческий ресурс и человеческий капитал: разница понятий или подходов управления? / «Управление человеческим потенциалом». № 4. 2006. С. 62–69.
3. Базаров Т. Ю. Управление персоналом развивающейся организации. М.: ИПК ГС, 1996. 152 с.
4. Борнякова Е. В. Устойчивое развитие сельскохозяйственных организаций: понятие и механизмы достижения // Вестник удмуртского университета 2013. № 2. С. 4–19.

FINANCING OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF ORGANIZATIONS IN CURRENT MARKET CONDITIONS

Keywords: *strategy of development, technical capacity, enterprise management, sustainable operation, financing.*

Annotation. *The efficiency of agricultural production, along with quantitative and qualitative parameters of material base, depends on the production management defining introduction of modern technologies has important impact, providing significant increase in productivity of cultures, labor productivity and decreasing of product cost, thereby, providing strengthening of separate and independent functioning economic subjects of the directed on formation uniform, complete, production system for ensuring rational service of technical potential.*

БОБКОВА НАДЕЖДА АНАТОЛЬЕВНА – преподаватель, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nadi_bobkova@mail.ru)

BOBKOVA NADEZHDA ANATOLEVNA – lecturer, Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (nadi_bobkova@mail.ru)

КУТАЕВА ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА – кандидат экономических наук, доцент, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (buhngiei@yandex.ru).

KUTAEVA TATIANA NIKOLAEVNA – ekonomichsekih Ph.D., Associate Professor, Nizhny Novgorod state engineering экономический Institute, Russia, Knyaginino, (buhngiei@yandex.ru).

НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ В УПРАВЛЕНИИ ИНВЕСТИЦИЯМИ В АПК

Ключевые слова: инвестиции, планирование, проект, управление, шаг.

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые подходы к управлению инвестициями, основываясь на международном опыте Европейских стран, методике UNIDO (специализированной организации ООН по промышленному развитию) и стандарте ANSI PMBoK: 2000 (США) в части инвестиционного менеджмента и управления проектом.

Управление инвестиционными проектами – это деятельность по планированию, организации, координации и контролю на протяжении всего жизненного цикла проекта с применением системы современных методов анализов и оценки при вложении денежных средств.

Главной целью в управлении инвестициями является обеспечение эффективной отдачи от вложенных средств после реализации проекта, получение результатов в соответствии с запланированными показателями по составу и объему работ, стоимости, количеству, качеству выпускаемой продукции и потребностям потенциальных потребителей. Для осуществления поставленной цели нами предлагается комплексно-системный подход в управлении инвестиционными процессами, включающими в себя:

- формирование организационной структуры управления инвестиционным проектом с учетом классификационного вида проекта, а также важности намеченного результата проекта в инновационной программе развития выбранного направления деятельности хозяйства.
- управление взаимосвязью и воздействием на проект ближнего и дальнего окружения (институциональных учреждений и т. д.) [1, с. 250].



Рисунок 1 – Комплексно-системный подход в управлении инвестиционными процессами АПК

Процессы управления инвестициями на стадиях идентификации, выбора бенефициариев и инвестора должны рассматривать дальнейшее окружение через экспертный анализ благоприятных и негативных факторов, а также с использованием научно-аналитического подхода к выбору технологии и классификационного вида проекта с учетом специфических особенностей существующего производства, его места нахождения и природно-климатической зоны.

– процессо-ориентированное планирование инвестиций с использованием сетевого моделирования по оптимизации объема инвестиций, времени, производственных ресурсов. Процессо-ориентированное планирование это – составление последовательности выполнения работ и мероприятий по реализации проекта с указанием временных сроков. Данное планирование направленно на повышение стабильности выполнения процесса в целом с учетом его качественной составляющей, направленной на минимизацию отклонений процесса от ранее заданных показателей. В зависимости от продолжительности мы предлагаем ранжировать процессо-ориентированное планирование инвестиций на:

- краткосрочное планирование – продолжительностью в расчетный шаг (декада, месяц, полугодие, год);
- среднесрочное планирование – на время жизненного цикла проекта;
- долгосрочное планирование – на период реализации программы, в рамках которой реализуется проект развития определенного вида деятельности.

Планирование инвестиций является основополагающей функцией в деятельности по управлению инвестиционными процессами по реализации проекта в АПК. Данное планирование должно осуществляться на каждом этапе жизненного цикла проекта, и структурироваться в соответствии с разделением этапов жизненного цикла на стадии, отражающие логику развития проекта от его начальных этапов до завершения работ, учитывающие периоды, связанные с оценкой и контролем результатов проекта после реализации каждой из стадии этапа и по окончании гарантийного срока эксплуатационного периода.

Для каждой стадии проекта разрабатываются календарные планы (графики) инвестирования с учетом графиков выполнения работ. Данные графики могут быть представлены в виде графиков Ганта или ориентированных граф. Графики включают в себя перечень намеченных работ, сроки проведения работ, используемый инвестиционный ресурс. План реализации проекта и связанные с ним графики инвестирования этапов проекта должны в случае необходимости пере-

смагиваться с учетом изменяющихся условий его выполнения. Для этого необходимы инструменты контроля выполнения запланированных показателей. Для этого нами предлагается использование метода освоения объемов, который позволяет проанализировать объем освоения инвестиций и выполнения проекта на текущий период, а также прогнозировать состояние проекта и его финансовую составляющую на момент завершения проекта. Используя данный метод для оценки текущего состояния реализации проекта в АПК, мы предлагаем при расчетах показателей данного метода дисконтировать стоимость исходных показателей метода с учетом времени рассматриваемого периода (плановых объемов PV, освоенных объемов EV, фактических затрат AC);

- управление рисками инвестиций на каждом этапе жизненного цикла проекта с использованием метода дерева риска, анализа чувствительности;

- уменьшение инвестиционного риска за счет внедрения методов управления качеством с использованием функционально-стоимостного анализа (ФСА).

Если рассматривать внедрение новых технологий, то применяемый метод ФСА может оптимизировать наши инвестиции за счет уменьшения конструкторско-технологических излишеств по производству продукции. Организуя поэтапное инвестирование и ввод объектов производственного значения, мы должны ориентировать результат инвестиционных проектов на заявленные потребности потребителей. Только в этом случае мы сможем создать и повысить спрос на продукцию, а значит окупаемость и индекс доходности инвестиционных вложений. В данном случае для снижения брака, низкокачественной продукции необходимо создание системы мониторинга качества выпускаемой продукции после ввода объектов инвестиционного проекта. Данная система, на наш взгляд, должна строиться на 2 основных подходах:

1. Организация контроля и анализа на основе метода Анализа последствий и причин отказов (FMEA (Failure mode and effect analysis) – анализа продукции, процессов производства, бизнес-процессов) по выявлению бракованной продукции после реализации инвестиционного проекта на стадии хранения, транспортировки, продажи, нарушению технологических режимов производства и делопроизводства.

2. Опрос потенциальных потребителей и структурирование функций качества с использованием метода «Дом качества». Данная методика позволяет в дальнейшем сориентировать инвестиции на обеспечение заявленных потребностей клиентов, а также на улучшение показателей характеристики продукции в сравнении с конкурен-

тами.

Одной из мер снижения текущих издержек при управлении инвестиционными процессами на каждой стадии реализации проекта является минимизация рисков и оптимизация ресурсов, их сбалансированное поступление, исходя из изменившихся условий и непредвиденных факторов внешнего и внутреннего окружения [3, с. 347].

Базируясь на использовании международного опыта развитых стран ЕС и США в части сетевого планирования и моделирования процессов управления в рамках методов: PERT, COST, PERT / COST, предлагаем внедрение некоторых механизмов сетевого моделирования в управление оптимизацией инвестиционного ресурса при реализации проектов. В частности, предлагаем использование сетевых моделей оптимизации финансирования работ по реализации проекта, включающие равномерное финансирование этапов с учетом обслуживания долга от заемных средств. Данная сетевая модель может быть разработана в соответствии с коридорным графиком сетевой матрицы в разрезе комплексов работ и исполнителей. Равномерность финансирования работ должна проводиться с учетом сбалансированного распределения трудовых кадров в соответствии с трудоемкостью выполняемых ими работ.

По окончании реализации инвестиционного проекта нами рекомендуется проведение оценки проекта по показателям эффективности инвестиционных вложений (согласно методике UNIDO): чистой приведенной стоимости проекта (NPV), внутренней ставки доходности (IRR), сроку окупаемости (T) индексу доходности инвестиций (PI) и сравнение фактических показателей с проектными. Даная оценка оформляется заключением об эффективности управления денежными вложениями инвестиционного проекта [2, с. 237].

Внедрение рассмотренных экономических методов при управлении инвестиционной деятельностью сельскохозяйственной организации позволят повысить инвестиционную отдачу от вложенных средств и в целом финансовую устойчивость организации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексанов Д. С., Кошелев В. М. Экономическая оценка инвестиций. М.: КОЛОС-ПРЕСС. 2002. 382 с.
2. Дитхелм Г. Управление проектом / СПб.: Бизнес-пресса, 2004. №1. 400 с.
3. Разу М. Л. Управление проектом. Основы проектного управления. М.: КНОРУС. 2012. 760 с.

SOME APPROACHES TO THE MANAGEMENT OF INVESTMENTS IN AGRICULTURE

Keywords: *management, investment, project, planning, step.*

Annotation. *The article discusses some approaches to investment management based on the international experience of the European countries, the methodology UNIDO (specialized organization of the United Nations Industrial Development Organization) and the ANSI standard PMBoK: 2000 (USA) in terms of investment management and project management.*

ВОЛКОВ ИГОРЬ ВИКТОРОВИЧ – к.э.н., доцент кафедры «Организация и менеджмент», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (kafedraom@mail.ru).

VOLKOV IGOR VIKTOROVICH – candidate of economic sciences, docent of the chair «Organization and management», Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (kafedraom@mail.ru).

Д. В. ГАНИН

РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ С ПОМОЩЬЮ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА

Ключевые слова: задачи мясной промышленности, инновации, многовариантность показателей, регламент, решение сложных задач, системный подход.

Аннотация. Использование системного подхода позволит взаимосвязанно решить многочисленные задачи обеспечения конкурентоспособности и, в частности, отработать систему технологического обеспечения качества в условиях многовариантности качественных показателей сырья, быстрой динамики требований потребителя и особенностей имеющегося технологического оборудования.

Упоминая о системном подходе, можно говорить о некотором способе организации наших действий, таком, который охватывает любой род деятельности, выявляя закономерности и взаимосвязи с целью их более эффективного использования. При этом системный подход является не столько методом решения задач, сколько методом постановки задач. Как говорится, правильно заданный вопрос – половина ответа. Это качественно более высокий, нежели просто предметный, способ познания.

В учебной и научной литературе встречается достаточно много различных определений системного подхода, вот некоторые из них.

Системный подход – направление методологии научного познания, в основе которого лежит рассмотрение объекта как системы: целостного комплекса взаимосвязанных элементов (И. В. Блауберг, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин); совокупности взаимодействующих объектов, совокупности сущностей и отношений (Л. фон Берталанфи) [3, с. 39–52].

Системный подход – комплексное изучение явления или процесса как единого целого с позиций системного анализа, т. е. уточнение сложной проблемы и её структуризация в серию задач, решаемых с помощью экономико-математических методов, нахождение критери-

ев их решения, детализация целей, конструирование эффективной организации для достижения целей (Энциклопедический портал).

Очевидно, что системный подход является методологией решения различных проблем.

Начиная с 50-х годов прошлого века, системный подход активно развивался применительно к решению широкого круга научных, технических, экономических и иных задач. Есть все основания утверждать, что использование системного подхода сегодня может быть полезным и при решении задач мясной промышленности.

Как показывает опыт других отраслей, системный подход наиболее эффективным может быть в том случае, если его использование будет рассматриваться в качестве самостоятельной научной проблемы, в рамках которой будут ясно, четко и понятно для предполагаемых пользователей сформулированы положения системного подхода, разработаны методические рекомендации, накоплен и обобщен практический опыт.

Системный подход базируется на положениях диалектики и логики и исходит из философского осмысления соотношения части и целого, особо выделяя необходимость обеспечения всесторонности рассмотрения объектов и явлений при их изучении.

Ключевым моментом системного подхода является прием, предполагающий представление объектов и явлений как систем и изучение этих систем не изолированно, а во взаимосвязи между собой и системами большей и меньшей общности.

При этом системы наделяются следующими свойствами:

- многомерной целостности, наличием взаимосвязанных надсистем и подсистем, по отношению к которым исследуемая система является соответственно подсистемой и надсистемой;
- целенаправленной организованности, определяемой общей целью и подчиненности ей целей подсистем;
- развития, как способа адаптации к воздействию внешних или внутренних факторов (в интеллектуальных системах это связано с наличием управления);
- эмерджентности – неадекватности свойств системы сумме свойств составляющих ее элементов.

Наглядно каждая система может быть представлена как фигура в многомерном пространстве. При этом те или иные характеристики системы могут быть получены на основе анализа соответствующих разрезов этой фигуры (декомпозиций системы).

Ясно, что чем большее число подобных разрезов будет рассмотрено, тем точнее будет получено описание этой системы, но, со-

ответственно, тем более трудоемким станет процесс составления описания. Наоборот, сокращение числа разрезов снижает трудоемкость процесса описания системы, но при этом теряется точность описания.

На практике в каждом конкретном случае должен быть найден оптимум между числом рассматриваемых разрезов и глубиной их описания, с одной стороны, и допустимой трудоемкостью решения задачи, – с другой.

С помощью предложенного представления системы можно наглядно проиллюстрировать причины существования неопределенности, неизбежной при описании любого объекта или явления. Это действительно так, ибо для полного описания потребовалось бы бесконечное число разрезов. Поэтому любая модель системы, а значит, и даваемое ею описание объекта или явления – приближенны.

Теперь, с учетом изложенного, покажем механизм использования системного подхода в решении сложных задач. В качестве примера рассмотрим задачу повышения эффективности некоторой системы управления S (пусть это будет система управления мясоперерабатывающим предприятием). Допустим также, что решение задачи мы планируем осуществить за счет внедрения системы инноваций I (пусть это будет система научно обоснованных регламентов – должностных инструкций, технологических инструкций и т. п., – определяющих деятельность в системе управления) [5, с. 15].

Для решения задачи методом системного подхода, образуем некоторое количество разрезов (декомпозиций) системы S ($s_1, s_2, s_3 \dots s_n$), причем, естественно, выберем те разрезы, которые представляются наиболее значимыми для решения задачи. Например, это могут быть разрезы по основным производственным функциям (приготовление фарша, наполнение оболочек, термообработка...), по функциям обеспечения (технический контроль, метрологическое обеспечение, кадровое обеспечение...), стадиям жизненного цикла (от подготовки сырья до упаковки готовой продукции), по элементам управленческого цикла (планирование, контроль, учет, регулирование), по элементам организационной структуры (цех № 1, цех № 2..., отдел № 1, отдел № 2...), по уровням управления (высшее руководство, руководство подразделений, исполнители) и др.

Ясно, что чем большее число разрезов будет рассмотрено, тем точнее будет описание системы S и, естественно, тем точнее может быть решение поставленной задачи, но, одновременно, тем более трудоемким будет поиск решения.

Определим оптимальное число разрезов N и тем самым завершим первый этап работы.

На втором этапе, в рамках каждого разреза системы S определим перечень возможных и практически полезных инноваций. Для нашего примера это будет перечень требований, которые эксперты сочтут полезным регламентировать в каждом из разрезов. Разработаем каждую из выбранных инноваций, назвав ее частной инновацией.

В нашем примере частными инновациями будут соответствующие регламенты, т. е. в первом разрезе (по производственным функциям) – это будут регламенты каждой из производственных функций, во втором разрезе (по функциям обеспечения) – это будут регламенты каждой функции обеспечения и т. д. Пройдя по всем разрезам, получим набор частных регламентов (в общей постановке – полный набор частных инноваций, образующих систему I).

Ясно, что для определения номенклатуры и разработки каждой из частных инноваций надо привлечь высококвалифицированных специалистов соответствующего профиля. Для каждой инновации – своих – технологов, специалистов по контролю качества, экономистов, управленцев, кадровиков, психологов и т. д.). Не исключено, что разработка инноваций потребует проведения специальных научных исследований [6, с. 213].

Завершив второй этап, перейдем к третьему – преобразованию частных инноваций в общесистемные. Содержание этапа станет ясным, если учесть, что на первых двух этапах мы как бы «опускались» с «макроуровня» – системы S , до «микроуровня» – частных инноваций, т. е. продвигались от общего – к частному.

На третьем этапе мы пойдем от частного – к общему, от каждой частной инновации – к системе S . Из принятого нами наглядного представления системы следует, что все разрезы этой системы между собой пересекаются, поэтому каждая частная инновация связана со всеми другими частными инновациями системы. Учет этих взаимосвязей, в том числе и согласование с общесистемных позиций противоречивых положений различных инноваций, превращает каждую частную инновацию в общесистемную и является важнейшим требованием системного подхода.

Вернемся к нашему примеру. Допустим, в разрезе по производственным функциям есть регламент, определяющий требования к приготовлению фарша, а в разрезе по функциям обеспечения – регламент, определяющий требования к организации и проведению контроля качества. Но, как известно, оба названных разреза внутри системы S пересекаются, а значит и оба эти регламента должны быть увязаны между собой.

Практически это означает, что на третьем этапе нашей работы мы должны добиться того, чтобы все, что сказано в регламенте о приготовлении фарша, было оптимально, с общесистемных позиций, увязано с тем, что сказано в регламенте о контроле качества, и наоборот. Кстати, в исходных редакциях каждого из регламентов (частных инновациях) подобная увязка совершенно не гарантируется (их готовили разные специалисты, интересы подразделений-разработчиков не всегда совпадают и т. п.).

Только рассмотрев взаимосвязи каждой частной инновации со всеми другими частными инновациями, мы всесторонне раскроем ее содержание и тем самым придадим ей общесистемный статус. Совокупность общесистемных инноваций (в нашем примере – общесистемных регламентов) и будет той системой I, создание которой было нашей задачей [4, с. 50].

Наглядно эту систему можно представить как объемную многомерную (по числу разрезов) матрицу, в узлах которой расположены регламенты, регулирующие деятельность в системе управления S (это могут быть стандарты предприятия, должностные инструкции, технологические регламенты и т. п.) [7].

Если система регламентации деятельности I создается заново, то анализ матрицы позволит обоснованно определить перечень и содержание регламентирующих документов. Если же регламентирующие документы в системе уже были разработаны ранее, то, наложив полученную матрицу на действующую систему регламентации, можно сразу определить, насколько полно она отвечает новым требованиям по номенклатуре и содержанию документов и установить направления ее доработки.

Учитывая многообразие возможного содержания системы I (помимо регламентации деятельности, это может быть автоматизация, стимулирование, обучение, техническое перевооружение...) и не меньшее разнообразие системы S (участок, цех, предприятие, отрасль...) можно говорить о практической значимости проблемы.

Учитывая тот факт, что, несмотря на определенные успехи и декларацию важности системного решения проблем, использование системного подхода еще не стало общепринятой парадигмой и требуются дальнейшие целенаправленные усилия, в том числе и в научной сфере, можно говорить и об определенной научной новизне и значимости проблемы [1, с. 27]

Что касается задач, в решении которых системный подход может быть особенно эффективен, то на уровне отрасли в целом – это, безусловно, проблема комплексного управления качеством мясного

сырья в разрезе стадий жизненного цикла (производство кормов, рационы питания, содержание, транспортировка, убой скота и его переработка), а также проблема рационального комплексного использования сырья мясной промышленности и др.

Полезным может оказаться использование системного подхода для анализа качества научного обеспечения важнейших направлений технического прогресса в отрасли и уточнения состава и содержания актуальных научных разработок. Здесь напрашивается аналогия с таблицей Менделеева, которая ориентирует ученых на поиск новых элементов и углубление знаний об уже известных.

Имеющиеся наработки свидетельствуют о том, что эффективным может быть использование системного подхода и в решении крупных научно-технических и производственных проблем, например, проблем разработки, производства и внедрения пищевых добавок, обеспечивающих получение продуктов гарантированного качества на мясоперерабатывающих предприятиях [2, с. 7].

Весьма полезно использование системного подхода и на уровне предприятий, в том числе на малых мясоперерабатывающих предприятиях. Здесь использование системного подхода позволит взаимосвязанно решить многочисленные задачи обеспечения конкурентоспособности и, в частности, отработать систему технологического обеспечения качества в условиях многовариантности качественных показателей сырья, быстрой динамики требований потребителя и особенностей имеющегося технологического оборудования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алехина Л. В., Доморацкий В. П. Мясная индустрия // Мясная индустрия. 2000. № 6. С. 27–31.
2. Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин Э. Г. Системный подход в современной науке – В кн.: Проблемы методологии системных исследований. М.: Мысль. 1970. С. 7–48.
3. Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин Э. Г. Философский принцип системности и системный подход // Вопросы философии. 1978. № 8. С. 39–52.
4. Жариков О. Н., Королевская В. И., Хохлов С. Н. Системный подход к управлению: Учеб. Пособие для вузов. / Под ред. Персианова В. А. М.: Юнити-Дана. 2008. 290 с.
5. Садовский В. Н. «Системный подход и общая теория систем: статус, основные проблемы и перспективы развития» Москва: Наука, 1980. 235 с.

6. Щедровицкий Г. П. «Принципы и общая схема методологической организации системно-структурных исследований и разработок» М.: Наука, 1981. С. 193–227.

7. Энциклопедический портал www.hr-portal.ru

DECISION MAKING IN MEAT PRODUCTION BY MEANS OF THE SYSTEM APPROACH

Keywords: *issues of the meat industry, innovation, multi-variant parameters, rules, decision of difficult challenges, system approach.*

Annotation. *The system approach will allow to solve many interrelated tasks of ensuring the competitiveness and, in particular, to develop a system of technological assurance of quality in terms of quality multi-variant indicators of raw, fast dynamics of customer requirements and features of the available technological equipment.*

ГАНИН ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ – к.э.н., доцент кафедры «Экономика и статистика», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (ngiei135@mail.ru)

GANIN DMITRY VLADIMIROVICH – candidate of economic sciences, docent of the chair «Economics and statistics», Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (ngiei135@mail.ru).

ИЗУЧЕНИЕ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С МЕТОДОЛОГИЕЙ СОЗДАНИЯ ПРОДУКТА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Ключевые слова: бизнес-решения по разработке продуктов в промышленности, кластеризация решений, параллельное проектирование, продукт.

Аннотация. Разработка конкурентоспособного высокотехнологического продукта в промышленности является осознанной необходимостью для отечественного производителя. В связи с чем возникает потребность в разработке методологии создания промышленного продукта, формирования концепции реализации идеи, выбора/создания технологий. В исследовании предлагается кластеризация решений по разработке продуктов традиционными функциональными категориями и кластеризация, нацеленная на минимизацию взаимозависимости кластеров решений.

Вхождение РФ в ВТО определяет необходимость конкурирования отечественных производителей с мировыми ведущими производителями отрасли машиностроения, металлургии, судо- и авиастроения, где каждый участник либо удерживает относительно низкие рыночные цены на продукцию, либо держит их на относительно высоком уровне, но при этом постоянно вводит в производство новые технологии: бизнес-решения по вопросу создания продукта в промышленности; организационно-технические системы управления; системы межкорпоративного взаимодействия.

Применительно в первой группе технологий проектные решения, связанные с «настройкой» продукта, включают вопросы целевого сегментирования рынка, определения приоритетов, распределения ресурсов и выбора технологий. При разработке продуктов определяются характеристики продукта, сроки разработки и стоимость разработки, создается прототип продукта. Эксплуатационные характеристики продукта могут содержать несколько измерений, такие как качество, инновационность, технологичность и т. д. Описывается время, которое

проходит между началом и окончанием проекта, и меры по экономии ресурсов. Дорожная карта создания продукта (как правило, диаграмма, иллюстрирующая сроки запланированных проектов) прописывает конкретные решения, включающие в себя: целевой рынок фирмы, продуктовый портфель, конкретные проекты разработки продукта, активы, общие для всех продуктов; технологии, планируемые к использованию; усилия, которые должны быть сделаны для координации вышеперечисленных решений в рамках корпоративных финансов фирмы, маркетинга и операционных стратегий. В сущности, планирование продукта есть множество решений, которые гарантируют фирме рост в стратегическом аспекте.

Проблемы и вопросы, связанные с методологией создания продукта в промышленности, находят отражение в трудах отечественных и зарубежных ученых и практиков. Clark и Griffin [4, с. 28] изучают связи между базовыми исследованиями вопроса создания продукта и возможностью коммерциализации полученных результатов. Steward [9, с. 71] занимается моделированием продуктов с использованием инструмента DSM, введенного в 1981 году и адаптированного для больших проектов. Популярной стратегией для минимизации времени разработки продукта выступают «перекрывающиеся последовательные мероприятия в области проектирования и развития продукта», разработанные Clark и Fujimoto [4, с. 98]. Под «перекрытием» авторы понимают сочетание опытно-конструкторских работ, которое часто называют параллельным проектированием. Управление параллельным проектированием, по их мнению, требует детального представления о продукте, обмена информацией между отдельными задачами. Kalyanaram, Krishnan и Loch [8, с. 276] утверждают, что стратегия «перекрытия» обеспечивает гибкость в серьезных изменениях дизайна продукта. Перспективными также являются разработки по укреплению кросс-функциональных связей в рамках получения наибольшей добавленной ценности продукта [6, с. 360].

Различные функции процесса создания и развития продукта предопределяют выделение подмножества решений. Например, функции маркетинга отвечают за решения по планированию продукции; операционный менеджмент – за цепочки поставок дизайнерских решений; инженерное проектирование реализует большую часть концепции и подробные проектные решения. На рисунке 1 показана кластеризация разработки продукта, решенная в соответствии с этой функциональной логикой. Этот подход разработан в 1950-х годах XX в. и основан на выделении определенных функциональных задач в процессе разработки продукта. Решения функциональных задач по созданию

продукта осуществляются в изоляции с последующим подбором инструментария их реализации. Данный подход не позволяет координировать отдельные решения при разработке нового продукта, но позволяет позиционировать продукт в различных сегментах рынка. Однако существует риск того, что необходимость развития продукта, создание нового продукта может быть проигнорированы из-за конструктивных и эксплуатационных соображений. Несмотря на это, в современной практике большинство школ бизнеса и инженерии отражают типичные функциональные особенности организации процесса разработки продукта 1950-х годов.

И только в конце 1990-х – начале 2000-х гг. отдельные бизнес-школы при разработке продукта начинают ориентироваться на структуры с менее выраженными традиционными функциональными связями [5, с. 33]. Подходом к преодолению различий между различными академическими группами и функциональными подразделениями выступает процесс формирования «кросс-функционального исследования проблемы». Основное внимание в этом процессе уделяется координации традиционных функций. Осуществляется это следующим образом: всю совокупность решений по созданию продукта выражают через одну функцию – координационную. Например, попытки исследователей сформулировать «продуктовую линейку моделей продукта через промышленный дизайн» дополняют изучением условий и ограничений традиционного маркетинга. Несогласованность решений между дифференциацией продукта, его проектированием и эксплуатационной сложностью может быть снята через выбор архитектуры продукта.

Возможность в совмещении подходов также видится через разработку дизайн-продукт методов, разработанных маркетологами и включающих комплекс технологических ограничений. По сути – это создание промышленных образцов определенной формы и стиля. Данная конструкция может быть одним из наиболее важных факторов в объяснении потребительских предпочтений на некоторых товарных рынках, в том числе автомобилей, бытовой техники, мебели. Отсутствие промышленного образца не позволяет отразить присущие трудности при моделировании соответствующих факторов. Однако продуктовые планировочные решения, развитие метрик продукта являются нетипичными в производственной практике.

Cohen и соавтор [2, с. 535–545] отмечают, что изучая дизайн совместного продукта / пакета услуг в рамках его жизненного цикла, все чаще большая доля добавленной стоимости от производителя изделия «уходит» к «проектанту производства», к поставщикам R & D-технологий.



Рисунок 1 – Кластеризация решений по разработке продуктов традиционными функциональными категориями

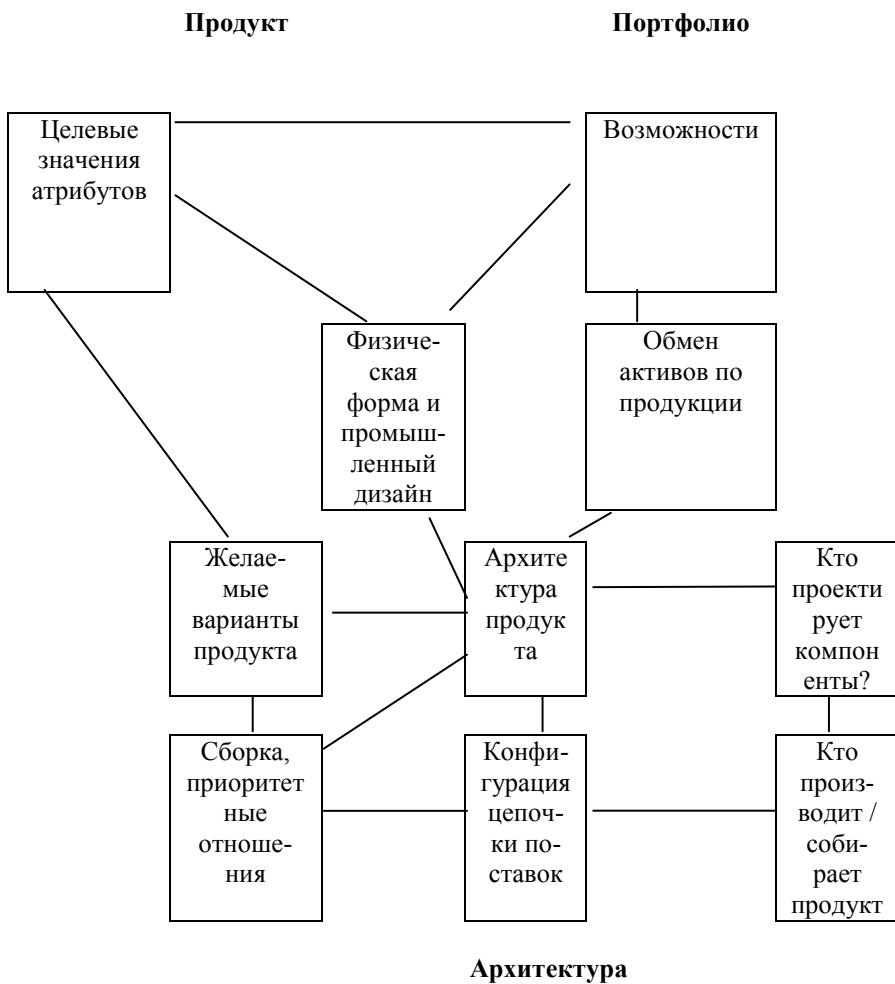


Рисунок 2 – Кластеризация, нацеленная на минимизацию взаимозависимости кластеров решений

Одним из подходов к разработке комплексных исследований в разработке продукта может быть рассмотрение кластеров решений, которые тесно связаны между собой. На рисунке 2 представлено направление организации научно-исследовательской работы по этому подходу. Кластеризация решений приводит к более системному решению.

Сейчас относительно мало внимания уделяется теме инженерных решений, архитектуре продукта, цепочкам поставок [7, с. 1–19].

Перспективными темами исследования также выступают решения по аутсорсингу разработки продукта, уровням ассортимента продукции, архитектуре продукта, политики обеспечения гибкости процесса разработки продукта, в том числе за счет развития новых информационных технологий; исследования преимуществ новых инструментов для управления процессом развития продукта; решения по разработке и запуску проектов создания нового продукта в промышленности [1, с. 343–378].

ЛИТЕРАТУРА

1. Brown S. L., K. M. Eisenhardt. 1995. Product development: Past research, present findings, and future directions. *Acad. Management Rev.* 20(April) 343–378.
2. Cohen M. A., S. Whang. 1997. Competing in product and service: A product life-cycle model. *Management Sci.* 43(Apr.) 535–545.
3. Clark K. B., Takahiro Fujimoto. 1991. *Product Development Performance*, Harvard Business School Press, Boston, MA.
4. Eppinger S. D., D. E. Whitney, R. P. Smith, D.A. Gebala. 1994. A model-based method for organizing tasks in product development. *Res. Engrg. Design-Theory Appl. and Concurrent Engrg.* 6 1–13.
5. Ettlie J. E. 1997. Integrated design and new product success. *J. Oper. Management* 15 33–55.
6. Griffin A. 1992. Patterns of communication among marketing, engineering and manufacturing-A comparison between two new product teams. *Management Sci.* 38(March) 360–374.
7. Green P. E., A. M. Krieger. 1985. Models and heuristics for product-line selection. *Marketing Sci.* 4(1) 1–19.
8. Kalyanaram G., V. Krishnan. 1997. Deliberate product definition: Customizing the product definition process. *J. Marketing Res.* 34(May) 276–285.
9. Steward D. V. 1981. The design structure system: A method for managing the design of complex systems. *IEEE Trans on Engrg. Management* EM-28(August) 71–74.

EXPLORE ISSUES RELATED TO THE METHODOLOGY OF CREATING A PRODUCT INDUSTRY

Keywords: *business solutions for product development in the industry, clustering solutions, product, concurrent engineering.*

Annotation. *The development of competitive high-tech product in the industry is perceived need for domestic producers. In this connection, there is a need to develop a methodology of creating a commercial product, envisioning the implementation of ideas, selecting/creating technologies. The study proposes a clustering solutions for product development traditional functional categories and clustering, aimed at minimizing the interdependence of cluster solutions.*

ГАРИНА ЕКАТЕРИНА ПЕТРОВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики предприятия, Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина, Россия, Нижний Новгород (keo.vgipu@mail.ru).

GARINA EKATERINA PETROVNA – candidate of economics sciences, the senior lecturer of chair of business economics, Nizhny Novgorod State Pedagogical University named Kozma Minin, Russia, Nizhniy Novgorod (keo.vgipu@mail.ru).

И. Г. ГЕНЕРАЛОВ, Н. А. СМИРНОВ

ДИНАМИКА ПРОИЗВОДСТВА И ОБЕСПЕЧЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ГРЕЧИХОЙ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: гречиха, зерно, Нижегородская область, обеспеченность, потребление, продовольственная безопасность, сельскохозяйственное производство, эффективность.

Аннотация. В статье показано современное состояние производства зерновых, в том числе производство гречихи как в целом по Российской Федерации, так и отдельно по Нижегородской области. Также рассмотрена обеспеченность гречихой населения в целом страны и отдельно Нижегородской области.

В современной рыночной экономике наиболее рентабельными являются организации, способные максимально быстро приспособиться к различным изменениям конъюнктуры рынка. Наиболее адаптированными к данным изменениям являются организации с диверсифицированным производством.

Отрасль растениеводства характеризуется слабой устойчивостью, что является одной из главных проблем развития сельского хозяйства. Данная нестабильность вызвана в первую очередь высокой зависимостью отрасли от погодных условий, поэтому выращивание продукции растениеводства на продажу имеет очень высокие риски несения огромных затрат и получения убытка от реализации продукции.

Данная отрицательная тенденция идет вразрез со стратегической целью продовольственной безопасности, которая заключается в обеспечении населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием. Гарантеей ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов. Следует также отметить, что определяющую роль в обеспечении продовольственной безопасности играют сельское и рыбное хозяйство и пищевая промышленность.

В целях избегания высоких затрат и возможных потерь прибыли сельскохозяйственным организациям необходимо рационально использовать свои земельные угодья и выращивать наиболее подходящие культуры с максимальной урожайностью.

Наиболее значимыми в отрасли растениеводства полевыми культурами являются зерновые, главный продукт которых – зерно. Его производство позволяет обеспечить население страны продовольствием за счет отечественного производства, имеет стратегическое значение, поскольку от его наличия во многом зависят не только продовольственная, но и национальная безопасность, а в конечном итоге – и существование самого государства. В решении этой проблемы особая роль принадлежит зерновым культурам как социально значимому и важнейшему стратегическому продукту.

Нижегородская область является крупным сельскохозяйственным регионом Нечерноземья. Площадь ее сельскохозяйственных угодий и пашни составляет 14,5 и 1,7 процентов от площади сельхозугодий и пашни Российской Федерации соответственно. На серые лесные почвы приходится 48 % пашни, 34 % – на дерново-подзолистые, 18 % – черноземы. Более 80 % почв имеют повышенную кислотность.

Таблица 1 – Динамика посева зерновых культур
в Нижегородской области в сравнении с показателем
по Российской Федерации

Год	Российская Федерация	Нижегородская область
2008	46 742,1	597,3
2009	47 553,2	592,5
2010	43 194,2	562,5
2011	43 572,4	612,5
2012	44 401,3	616,9
Отклонение, (+,-)	-2 340,8	19,6
Темп роста, %	94,9	103,3

За период с 2008 по 2012 годы общая посевная площадь зерновых культур сократилась на 2 340,8 тыс. га и составила 44 401,3 тыс. га. На отчетную дату размер посевных площадей в Нижегородской области составил 616,9 тыс. га, что на 3,3 % выше уровня данного показателя в базисном году.

В 2012 году в Нижегородской области наибольший удельный вес в структуре посевных площадей занимают зерновые и зернобобовые, включая кукурузу на зерно, на долю которых приходится 41 %

всех посевов. Под посевы кормовых культур в регионе отводится 37 % или 473,3 тыс. га. Примерно по 8 % в структуре посевов занимают чистые пары и технические культуры. Наименьший удельный вес в структуре посевных площадей занимают картофель и овощи – 6 % от всех посевов. В стране нет единого регистра технологий возделывания зерновых культур, есть только агроприемы и их модификации в соответствии с региональными качеством семян, нехваткой техники, удобрений, средств защиты растений. Технологии возделывания, сбора, переработки и хранения зерна практически не менялись за последние 30 лет. При этом даже существующие технологии не соблюдаются на 99 % посевов. Более 40 % собираемого зерна постоянно хранится в непригодных помещениях, которые становятся резервуарами возбудителей болезней. В отличие от развитых стран, зерновое хозяйство России зависит на 70 % от погоды, на 25 % от материально-технических ресурсов и на 5 % от человеческого фактора.

Таблица 2 – Динамика валового сбора зерновых культур в Нижегородской области в сравнении с показателем по Российской Федерации

Год	Российская Федерация	Нижегородская область
2008	108 121,3	1 299,3
2009	97 111,3	1 432,4
2010	61 323,1	541,5
2011	94 226,2	1 301,8
2012	72 313,4	933,5
Отклонение, (+,-)	-35 807,9	-366,2
Темп роста, %	66,9	71,8

За последние 5 лет валовой сбор зерновых культур по России сократился на 33,1 % или на 35 807,9 тыс. т. В Приволжском федеральном округе валовой сбор сократился на 43,7 % или на 11 857,1 тыс. т. Также значительное сокращение валового сбора зерновых наблюдается в Нижегородской области на 28,2 %, или на 366,2 тыс. т. В 2011 году данный показатель составил 1 301,8 тыс. т. Гречиха относится к зерновым растениям и идет, как правило, на крупу и муку. Урожайность в среднем составляет 5–7 ц/га и выше. Гречиха к удобрениям и к почве мало требовательна, предпочитает рыхлые супеси, имеет краткий вегетационный период в 10–12 недель; пригодна для пересевов и пожнивной культуры. Сеется по окончании заморозков

как поздний яровой хлеб. Следует также отметить, что гречиха является хорошим медоносом.

В настоящее время основным фактором, влияющим на объем производства гречихи, остается изменение посевных площадей при невысокой урожайности.

Таблица 3 – Динамика посевных площадей гречихи, тыс. га

Посевная площадь гречихи	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста, %
Российская Федерация	1 113	932	1 080	907	932	83,7
Нижегородская область	0,1	0,2	0,6	0,19	0,21	210,2

За последние пять лет посевные площади гречихи в РФ сократились на 181 тыс. га и составили 932 тыс. га, что составляет 83,7 % от уровня базисного года. В Нижегородской области наблюдается обратная положительная тенденция, согласно которой объем посевных площадей данной культуры увеличился в 2,1 раза или на 0,11 тыс. га и составил 0,21 тыс. га. В связи с этим возникает необходимость выявления всех факторов, способствующих повышению урожайности гречихи, в первую очередь – за счет совершенствования селекции и агротехники гречихи с учетом биологических особенностей, освоения интенсивных и ресурсосберегающих технологий.

Таблица 4 – Динамика урожайности гречихи в РФ, ц/га

Урожайность	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста, %
Российская Федерация	6,8	8,1	5,9	9,5	7,7	113,2
Нижегородская область	5,9	7,1	5,4	8,6	7,2	122,1

За рассматриваемый нами период наблюдается положительная тенденция роста урожайности гречихи как в целом по Российской Федерации, так и по Нижегородской области. За последние пять лет урожайность гречихи по РФ увеличилась на 0,9 ц/га или 13,2 % и в отчетном году составила 7,7 ц/га. В Нижегородской области данный показатель вырос на 1,3 ц/га или 22,1 % и в отчетном году составил 7,2 ц/га.

Выравнивание динамики урожайности гречихи в Российской Федерации по линейному тренду за пять последних лет выражается уравнением:

$$y = 0,32x + 6,64, \quad (1)$$

которое показывает, что ежегодно урожайность гречихи в целом по стране увеличивалась в среднем на 0,32 ц/га, при этом точность данного предположения составляет $D = R^2 \cdot 100 = 13,84 \%$. Выравнивание динамики урожайности гречихи по Нижегородской области по линейному тренду за пять последних лет выразилось следующим уравнением:

$$y = 0,41x + 5,61, \quad (2)$$

которое показывает, что ежегодно урожайность гречихи в регионе увеличивалась в среднем на 0,41 ц/га, при этом точность данного предположения составляет $D = R^2 \cdot 100 = 26,89 \%$. Так же сравнение данных уравнений говорит о том, что средний прирост урожайности гречихи по Нижегородской области был значительно выше среднего прироста в целом по стране.

Доля гречки в общем объеме потребления круп в России равна 20 %, это второе место (на первом месте рис – 40 %). Потребность человека в гречневой крупе в год согласно медицинским нормам составляет 3,5 кг в год. Следовательно, для того, чтобы обеспечить население страны гречихой, необходимо производить минимум 501,71 тыс. т данного вида зерновых культур.

Таблица 5 – Объем потребления и обеспеченность населения гречихой

Показатель	2008		2009		2010		2011		2012	
	РФ	НО*	РФ	НО	РФ	НО	РФ	НО	РФ	НО
Объем потребления гречи, тыс. т	503	12,1	500	11	499	11	500	11	501	11,5
Валовой сбор гречи, тыс. т	934	0,02	564	0,1	339	0,1	800	0,3	796	0,15
Обеспеченность, %	186	0,18	113	0,7	67,9	0,3	160	2,2	158	1,3

*НО – Нижегородская область

Уровень обеспеченности населения гречихой в Российской Федерации в 2012 году составил 158 %, этого вполне достаточно для полноценного потребления данного продукта, однако в Нижегород-

ской области уровень обеспеченности составил лишь 1,3 %, что на 98,7 % ниже нормы. Это свидетельствует о том, что производство гречи в рассматриваемом регионе особенно актуально.

Выравнивание динамики обеспеченности населения Нижегородской области гречихой по линейному тренду за пять последних лет выражаются уравнением:

$$y = 0,374x - 0,186, \quad (3)$$

которое показывает, что ежегодно обеспеченность населения Нижегородской области гречихой увеличивается на 0,374 %, при этом точность данного предположения составляет $D = R^2 \cdot 100 = 50,61$ %. Построенная полинома на графике показывает, что наименьшая обеспеченность наблюдалась в 2008 и 2010 гг., где она составила 0,18 % и 0,3 %. Наибольшая обеспеченность была зафиксирована в 2011 году и составила 2,2 % и снова наметилась тенденция ее спада.

Таким образом, улучшение продовольственного снабжения и повышение жизненного уровня населения во многом зависят от эффективности функционирования агропромышленного комплекса России, его возможности наиболее полно обеспечить потребности населения продуктами питания по научно обоснованным нормам.

DYNAMICS OF PRODUCTION AND SECURITY OF THE POPULATION OF BUCKWHEAT IN THE NIZHNY NOVGOROD REGION

Keywords: *buckwheat, grain, Nizhny Novgorod Region, security, consumption, food security, agricultural production, efficiency.*

Annotation. *The article shows the modern condition of grain production, including production of buckwheat as a whole in the Russian Federation, and especially in Nizhny Novgorod region. It also considers the supply of buckwheat of the country as a whole and especially in Nizhny Novgorod region.*

ГЕНЕРАЛОВ ИВАН ГЕОРГИЕВИЧ – ассистент кафедры «Экономика и статистика», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (ivan_generalov@qip.ru).

GENERALOV IVAN GEORGIEVICH – assistant of the chair «Economics and statistics», Nizhniy Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (ivan_generalov@qip.ru).

СМИРНОВ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – ассистент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (pchola9@yandex.ru)

SMIRNOV NIKOLAY ALEKSANDROVICH – assistant of the chair «Economics and statistics, Nizhniy Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (pchola9@yandex.ru).

И. Г. ГЕНЕРАЛОВ, С. А. СУСЛОВ

МОДЕЛЬ ОПТИМИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ, ОСНОВАННАЯ НА НАХОЖДЕНИИ КРИТИЧЕСКОГО ПУТИ

Ключевые слова: биогукус, диаграмма Ганта, конкурентоспособность, критический путь, модель, оптимизация, проект, эффективность.

Аннотация. Выявлены основные задачи при реализации проектов. Определена целесообразность оптимизации процесса реализации проектов. Построена и проанализирована диаграмма Ганта реализации проекта «Оборудование помещения под производство биогукуса» при помощи программного обеспечения Microsoft Office Project.

В условиях рыночной экономики наиболее конкурентоспособными оказываются организации, максимально быстро приспосабливающиеся к различным изменениям конъюнктуры рынка. Мировая практика показывает, что наиболее адаптированными к данным изменениям являются организации с диверсифицированным производством.

На наш взгляд, в сложившихся условиях хозяйствования сельскохозяйственные товаропроизводители должны активно внедрять новые технологии и осваивать более популярные виды продукции. Таким образом, они должны реализовывать всё больше выгодных и полезных для себя разнообразных проектов.

Под проектом следует понимать совокупность операций (заданий, работ), которые нужно выполнить для достижения поставленной цели за ограниченное время при ограниченных материальных, людских и финансовых ресурсах. При этом при его реализации приходится решать такие задачи как:

- 1) определение ожидаемого времени завершения;
- 2) возможные отклонения от ожидаемого;
- 3) сроки начала и окончания каждого из этапов, необходимых для выполнения всего проекта;
- 4) определять «критические» действия, т. е. такие действия, которые должны быть закончены в точно указанное время, чтобы полностью выполнить требования проекта;

5) время задержки некритических работ без изменения запланированного срока окончания проекта;

6) как наиболее рационально распределить имеющиеся ресурсы или привлечь дополнительные для ускорения реализации проекта;

7) какие виды контроля и экспертизы необходимо предпринять, чтобы общий бюджет проекта не был превышен.

Любое предприятие при реализации какого-либо проекта должно думать о том, как минимизировать затраты во времени, а также денежные и трудовые. Решение данного ряда задач возможно при четком планировании и координации во время выполнения определенных этапов реализации проекта. Одним из методов, способствующим составлению наиболее оптимального плана реализации, является метод сетевого планирования и управления. Наиболее удобным для решения подобного рода задач является программное обеспечение Microsoft Office Project.

Графики являются масштабным изображением показателей и их зависимости с помощью геометрических фигур. Графический способ не имеет в анализе самостоятельного значения, а используется для иллюстрации изменений в динамике, структурных сдвигов или других видов сравнения [1, с. 12]. Для графического представления информации о проекте используется диаграмма Ганта. В левой части отображаются задачи проекта, в правой – отрезки графика, которые соответствуют длительности задач. В приложении Project существует много других типов представления «Диаграмма Ганта», включая «Подробная диаграмма Ганта», «Диаграмма Ганта с выравниванием», «Диаграмма Ганта с несколькими планами» и «Диаграмма Ганта с отслеживанием».

В Microsoft Office Project область диаграммы для этих представлений можно настроить в соответствии со своими потребностями. Например, можно изменить способ отображения нерабочего времени, настроить представление «Диаграмма Ганта» таким образом, чтобы можно было легко найти определенные задачи или добавить текст к некоторым отрезкам, чтобы сделать их более узнаваемыми.

Рассмотрим данную методику на примере анализа проекта «Оборудование помещения под производство биогумуса». Проект содержит основные этапы по подготовке и проведению строительных работ, которые представлены в таблице 1. Каждое из перечисленных мероприятий может рассматриваться как независимая стадия проекта, требующая собственных материальных, финансовых и людских ресурсов. Для каждой стадии определяется длительность проведения работ исходя из имеющихся ресурсов.

Таблица 1 – Характеристика проекта
«Оборудование помещения под производство биогумуса»

№ п. п.	Этап	Название	Предшес- твенник	Длительность, дни
1	A	Вывоз старого оборудования и мебели	-	2
2	B	Демонтаж окон	A	1
3	C	Демонтаж коммуникаций	A	2
4	D	Монтаж окон	A,B	1
5	E	Установка электропроводки	D	2
6	F	Подготовка стен для отделки	E	2
7	G	Подготовка к ремонту крыши	D	3
8	H	Ремонт пола	D	4
9	I	Монтаж насыпей для «созревания» биогумуса	D	2
10	J	Ремонт крыши	D	5
11	K	Монтаж машины для просеивания биогумуса	H	1
12	L	Установка отопления	H	3
13	M	Монтаж напольных покрытий и дверей	H	4
14	N	Подготовка оборудования к производству	K, M, L	1

При анализе и планировании проекта необходимо учитывать не только длительность каждого этапа, но и возможность их параллельного выполнения. После сбора необходимой информации, можно использовать программу MS Project для анализа проекта.

Для визуализации критических путей лучше рассматривать сетевую диаграмму проекта. Сетевая диаграмма Ганта с отслеживанием критического пути для проекта «Оборудование помещения под производство биогумуса» представлена на рисунке 1.

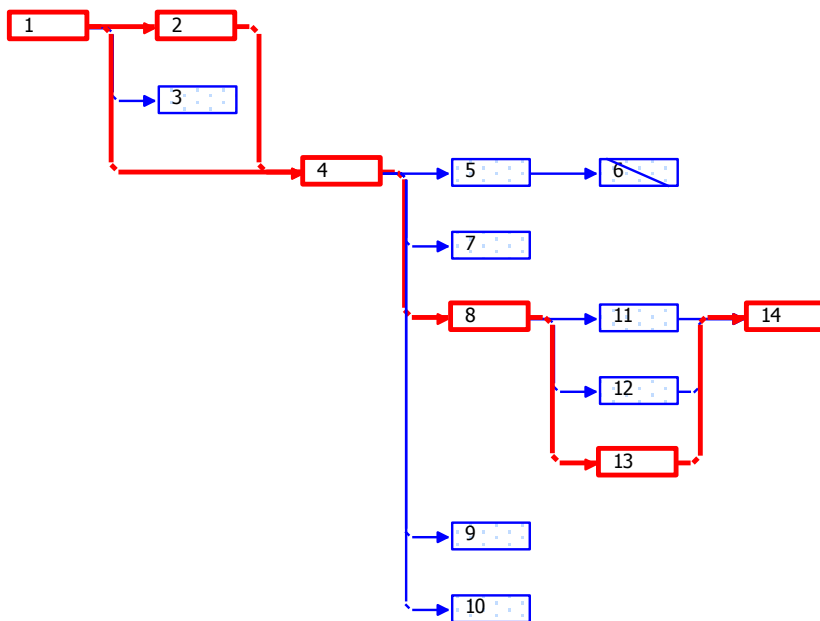


Рисунок 1 – Диаграмма Ганта с отслеживанием критического пути для проекта «Оборудование помещения под производство биогумуса» (сетевая диаграмма)

В результате получается максимальная продолжительность реализации проекта «Оборудование помещения под производство биогумуса» в размере 13 рабочих дней. Для сравнения следует сказать, что без оптимизации длительность реализации проекта составила бы 33 рабочих дня.

Анализируя диаграмму Ганта, можно заметить, что не все стадии одинаково влияют на длительность выполнения проекта, и соответственно, не все стадии нужно стремиться начинать и заканчивать так рано, как только возможно (т. е. есть критические и не критические этапы проекта).

На этой диаграмме видно, что этапы С, Е, F, G, I, J, K, L не являются критическими, остальные этапы – критические и любое изменение их длительности отразится на изменении продолжительности проекта в целом (по умолчанию критические этапы выделяются красным цветом).

Математическая модель задачи нахождения критического пути имеет вид

$$Z = \min x_j (x_n - x_1) \quad (1)$$

При ограничениях:

$$\begin{aligned} x_j &\geq x_i + t_{ij}, \\ x_j &\geq 0, j = \overline{1, n}, \end{aligned} \quad (2)$$

где x_j , $j = \overline{1, n}$ – поздний срок совершения события j

Целевая функция Z – продолжительность критического пути. Первое условие отражает связь между сроками свершения начального и конечного события.

Таким образом, оптимизация процесса реализации проекта позволяет экономить тем, кто их внедряет, значительное количество времени и, как следствие, экономить трудовые и материальные затраты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Экономико-математические методы и модели: практика применения в курсовых и дипломных работах: учебное пособие / В. В. Христиановский, Т. В. Нескорородева, Ю. Н. Полшков; под ред. В. В. Христиановского. Донецк: ДонНУ, 2012. 324 с.

MODEL OF OPTIMIZATION OF THE PROJECTS, BASED ON FINDING OF THE CRITICAL WAY

Keywords: biohumus, Gant's chart, critical way, competitiveness, model, optimization, project, efficiency.

Annotation. The main objectives to implement the projects are revealed. Expediency of optimization of process of implementation of projects is defined. Gant's chart of implementation of the «Room Equipment under Production of a Biohumus» project by means of Microsoft Office Project software is constructed and analysed.

ГЕНЕРАЛОВ ИВАН ГЕОРГИЕВИЧ – ассистент кафедры «Экономика и статистика», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (ivan_generalov@qip.ru).

GENERALOV IVAN GEORGIEVICH – assistant of the chair «Economics and statistics», Nizhniy Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (ivan_generalov@qip.ru).

СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru).

SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH – candidate of economics sciences, senior lecturer of the chair «Economics and statistics», Nizhniy Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru).

Ю. В. ДАВЫДОВА

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: Кировская область, критерии эффективности, оценка, показатели эффективности, сельское хозяйство.

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические основы показателей эффективности сельскохозяйственного производства. Произведен расчет показателей отдельных видов эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций Кировской области.

Одной из самых актуальных проблем дальнейшего ускорения развития сельского хозяйства в современных условиях является дальнейшее повышение эффективности отрасли. Эффективность производства – это сложная экономическая категория, в которой отражаются действия экономических законов, и проявляется важнейшая сторона деятельности предприятия – его результативность.

В настоящее время многие ведущие ученые-экономисты занимаются исследованием теории эффективности по различным направлениям. При этом наиболее важные аспекты теории эффективности охватывают следующий круг вопросов: определение сущности категории эффективности, выявление ее критерия и разработка системы показателей оценки эффективности сельскохозяйственного производства.

В самом общем виде понятие экономической эффективности было дано Вельфредо Парето: «Экономическая эффективность – обозначает такое положение дел, при котором невозможно произвести ни одно изменение, более полно удовлетворяющее желаниям одного человека, не нанося при этом ущерба удовлетворению желаний другого человека» [2, с. 441].

Эффективность сельскохозяйственного производства представляет оптимальное использования ресурсного потенциала предприятия в процессе производства необходимого объема продукции для

населения и перерабатывающей промышленности, направленное на достижение достаточного уровня рентабельности и прибыли, позволяющее осуществлять ведение расширенного воспроизводства и повышение конкурентоспособности продукции.

В экономической литературе пока отсутствует единая трактовка сущности категории эффективности и присущих ей показателей, а также имеет место смешение понятий «критерий» и «показатель».

К. П. Оболенский считает [4, с. 15], что «критерий эффективности сельскохозяйственного производства... характеризуется отношением валовой продукции к затратам живого и овеществленного труда...». Л. Ф. Догиль отмечает, что в качестве критерия экономической эффективности выступает максимизация прибыли на единицу затрат капитала (ресурсов) при высоком уровне качества труда и обеспечении конкурентоспособности продукции [5, с. 157]. Н. И. Холод и Е. Р. Витун утверждают, что это увеличение чистой продукции (валового дохода) при минимизации затрат живого и овеществленного труда» [1, с. 56].

Эффективность сельскохозяйственного производства зависит в первую очередь от эффективности использования всех его ресурсов, являющихся факторами производства, такими, как земля, капитал, труд и предпринимательская способность.

В связи с тем, что в сельском хозяйстве под природными ресурсами, как фактором производства, в первую очередь понимаются земли сельскохозяйственного назначения, то одними из главных показателей эффективности деятельности являются валовая продукция, валовой доход и прибыль, полученные с одного гектара сельскохозяйственных угодий, пашни или посевов.

По мнению Магомедова А. Н., Оверчук Л. А., Оверчук А. Л., используемые показатели для оценки эффективности аграрного производства зависят от применяемых средств производства на этапах его развития (1776–1862 гг. – «сила ручного труда»; 1863–1910 гг. – «конная сила», 1911–1950 – «механическая сила», с 1951г. – «сила науки») [3, с. 171].

В настоящее время ряд авторов считает, что для более полного изучения экономической эффективности как категории необходимо разделить данное понятие на несколько отдельных видов эффективности, которые вместе образуют единое целое. Технологическая эффективность выражает уровень использования производственных ресурсов (материальных, земельных, трудовых) в процессе производства.

Экономическая эффективность характеризует совокупное влияние технологической эффективности и экономического механизма, степень реализации производственных отношений, выраженная в наличии определенного производственного эффекта.

Социальная эффективность характеризует уровень социального развития персонала предприятия, решение различных задач, направленных на повышение уровня жизни членов трудового коллектива. Экологическая эффективность отражает обеспечение потребностей людей продовольствием, произведенным при полном соответствии стандартам экологических воздействий. Для оценки состояния развития сельскохозяйственного производства в Кировской области рассчитаем стоимостные показатели технологической, экономической и социальной эффективности деятельности предприятий (таблица 1).

Таблица 1 – Стоимостные показатели эффективности деятельности сельхозпроизводителей Кировской области

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Технологическая					
Землеотдача, руб./га	8,84	8,57	8,49	10,52	9,91
Фондоотдача, руб.	0,67	0,66	0,70	0,67	0,61
Материалоотдача, руб.	3,18	2,79	2,69	2,90	2,53
Производительность труда, тыс. руб./чел.	311,95	347,13	445,68	529,25	593,22
Экономическая					
Рентабельность продаж, %	10,3	7	11,8	14,4	9,9
Рентабельность активов, %	5,5	3,8	4,2	6,2	4,2
Коэффициент текущей ликвидности	176,1	187,7	182	201,6	210,5
Валовая продукция на 1 руб. затрат, руб.	2,53	2,29	1,98	2,31	1,92
Социальная					
Среднемесячная заработная плата работников, руб.	5 967,6	7 153,1	8 140,1	9 720,7	11 532,8

Показатели технологической эффективности предприятий сельского хозяйства Кировской области имеют разнонаправленную динамику. Относительное снижение фондоотдачи наблюдается в результате активных инвестиционных процессов, происходящих в отрасли.

Повышение землеотдачи и производительности труда работников свидетельствует об эффективности использования данных видов ресурсов, однако отчасти это достигается экстенсивным путем – за счет сокращения площадей и численности, работающих в сельском хозяйстве.

Снижение большей части экономических показателей в рассматриваемый период происходит в связи со сложными погодными условиями в 2012 г., которые негативно отразились на объемах производства сельскохозяйственной продукции. Единственным исключением является рост коэффициента текущей ликвидности. При этом текущая платежеспособность сельскохозяйственных организаций превышает среднеобластную.

Однако нельзя с абсолютной уверенностью утверждать, что финансовое состояние предприятий отрасли является удовлетворительным, так как в большей степени текущие активы представлены материальными запасами, необходимыми для осуществления производственной деятельности. Кроме этого, основным источником финансирования деятельности продолжают оставаться долгосрочные кредиты и займы.

На сегодняшний день кредиты, выданные сельхозпроизводителям, превышают величину прибыли и практически равны общей выручке всех сельхозпроизводителей. По любым экономическим оценкам это говорит о полном дефолте и банкротстве отрасли.

Социальная эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций повышается, о чем свидетельствует рост заработной платы работников практически в два раза в течение пяти лет, однако средняя заработная плата работников сельского хозяйства составляет только 61,6 % от среднемесячной заработной платы по области.

Это приводит к оттоку населения из сельской местности, к нежеланию квалифицированных специалистов работать в сельскохозяйственных предприятиях, что в общем итоге отрицательно сказывается на результативности деятельности отрасли.

Таким образом, расчет отдельных видов эффективности позволяет выявить узкие места в деятельности, но не дает обобщающую оценку эффективности работы предприятий.

В настоящее время многие ученые пришли к выводу, что:

1. Обобщающий показатель экономической эффективности сельскохозяйственного производства должен отражать все основные результаты деятельности, то есть объем производства, качество продукции, затраты на единицу продукции. Значит, данный показатель должен выражаться в стоимостной форме.

2. Эффективность производства – категория, на которую оказывают влияние множество факторов, поэтому она должна быть измерена и отражена целой системой показателей экономической эффективности, а не каким-либо одним.

Таким образом, эффективность представляет степень использования ресурсного потенциала предприятия в процессе производства продукции и ее реализации, в получении валового продукта и его составной части – прибыли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Витун Е. Р. Сущность, критерий и факторы экономической эффективности сельскохозяйственного производства // Гродно: Гродненский сельскохозяйственный институт. 1993. 452 с.

2. Гальперин В. М., Игнатъев С. М., Моргунов В. И. Микроэкономика в 2-х томах. Институт «Экономическая школа», Санкт-Петербург. 2004. 512 с.

3. Магомедов А. Н., Оверчук Л. А., Оверчук А. Л. Показатели эффективности сельского хозяйства США // Интенсификация и эффективность агропромышленного производства: Сборник научных трудов – М.: ГНУВНИИЭСХ, 2004. с. 169–189.

4. Оболенский К. П. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства. Теория и практика. М.: Экономика. 1974. 192 с.

5. Экономика предприятий и отраслей АПК. Учебное пособие / В. С. Тонкович, Е. П. Кивейта, Л. Ф. Догиль и др. Минск: Издательство Белорусского аграрного университета. 1996. 320 с.

ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY OF AGRICULTURAL PRODUCTION IN THE KIROV REGION

Keywords: *Kirov region, criteria of efficiency, assessment, efficiency indicators, agriculture.*

Annotation. *Article considers theoretical basics of indicators of efficiency of agricultural production. Calculation of indicators of separate types of efficiency of activity of the agricultural organizations of the Kirov region is made.*

ДАВЫДОВА ЮЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА – ассистент кафедры экономики и организации производства, Вятская государственная сельскохозяйственная академия, Россия, Киров, (Uliya_Davydova@mail.ru).

DAVYDOVA YULIA VLADIMIROVNA – assistant of the chair «Economics and organization of production», Vyatka state agricultural academy, Russia, Kirov (Uliya_Davydova@mail.ru).

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ НОРМАТИВНОГО ХОЗЯЙСТВА НА ПИВОВАРЕННЫХ ПРЕД- ПРИЯТИЯХ

Ключевые слова: *затраты, метод, норматив, нормативный учет, ресурсы, себестоимость.*

Аннотация. *Правильно организованный учет затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции способствуют успешному выполнению хозяйственных планов, укреплению режима экономии, повышению эффективности производства. Действующая практика учета затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции на пивоваренных предприятиях потребительской кооперации еще не в полной мере отвечает современным требованиям.*

Бухгалтерский учет в России организуется исходя из сложившейся системы нормативного регулирования в рыночной экономике, которая определяет установленную государством совокупность обязательных правил и норм организации и ведения бухгалтерского учета, составления бухгалтерской отчетности в хозяйствующих субъектах (организациях, предприятиях). Совокупность действующих правил и норм в учете, обязательных к применению, позволяет рассматривать бухгалтерский учет как систему, организуемую в каждом хозяйствующем субъекте и выполняющую определенные функции.

Методы учета затрат и калькулирования себестоимости являются одним из наиболее важных элементов системы управленческой информации. С их помощью определяется фактическая себестоимость продукции, а также рассчитываются затраты на единицу продукции. Независимо от особенностей промышленного производства метод характеризуется способами обобщения затрат по составу, содержанию, назначению, местам возникновения и центрам ответственности, по видам продукции, однородным группам, полуфабрикатам и т. д.

Правильно выбранный тот или иной метод учета затрат и калькуляции себестоимости является одной из важнейших задач

управленческого учета на предприятии. Отчетность, составленная в соответствии с информацией, полученной по каждому методу, выступает связующим звеном между руководством и производственным процессом [2, с. 12–22].

Современная экономическая наука предполагает различные методы калькулирования, однако при всем многообразии методов калькулирования себестоимости теоретический и методологический инструментарий каждого метода несовершенен: специалисты расходятся в трактовке конечного результата процесса калькулирования себестоимости, называют различный состав элементов метода калькулирования, предлагают различные методические подходы к калькулированию. Все это создает сложности в практическом применении теоретических разработок, формирует некорректные результаты калькуляции, что сказывается на качестве управленческих решений.

За основу классификации методов калькулирования себестоимости готовой продукции принимаются объекты учета затрат производства, объекты калькулирования и способы контроля за себестоимостью продукции.

Методы калькулирования можно классифицировать по четырем признакам или направлениям:

- способу оценки затрат;
- отношению затрат к технологическому процессу производства;
- полноте включения затрат в себестоимость продукции;
- по оперативности учета [6, с. 284–286].

В условиях рыночной экономики важнейшей задачей руководителя организации является наиболее эффективное использование имеющихся ресурсов: производственных мощностей, материальных, трудовых, кредитных, и т. п. Для того чтобы справиться с поставленной задачей, необходима, прежде всего, информация о наличии таких ресурсов и их использовании. Учет затрат является одним из важнейших разделов управленческого учета, так как себестоимость единицы продукции, работ, услуг является основой для принятия большинства управленческих решений.

Без оптимального выбора системы учета затрат, методов учета и калькулирования себестоимости продукции, работ, услуг невозможно эффективно использовать ресурсы предприятия.

Для того чтобы определить в каждом конкретном случае, насколько то или иное изменение себестоимости обусловлено объективными причинами – удорожанием материалов или ростом других расходов, не зависящих от предприятия или же успешностью работы

отдельных подразделений самого предприятия, потребуется масса времени и сил. Данный метод малоэффективен для осуществления оперативного внутрихозяйственного бухгалтерского контроля и принятия управленческих решений. В условиях рыночных отношений и конкуренции более прогрессивными являются варианты учета нормативных затрат.

Нормативный метод учета затрат и калькулирования себестоимости продукции по оперативности контроля относится к методам учета затрат в процессе производства продукции. По каждому виду продукции (работ, услуг) составляется предварительная нормативная калькуляция, исчисленная по действующим на начало месяца нормам расхода материалов и трудовых затрат [4, с. 277–286].

Нормативный учет представляет собой организацию системы бухгалтерского учета, которая базируется на применении в первую очередь установленных норм и нормативов затрат использования ресурсов на производство и отражение фактических отклонений от них с целью исчисления себестоимости единицы выпуска продукции и оперативного управления затратами.

Отечественный опыт применения нормативного метода учета затрат свидетельствует о том, что в основном данный метод реализуется по двум вариантам:

- нормативный метод, при котором ведется учет отклонений от установленных норм в процессе производственного потребления ресурсов.

В рамках данного метода предполагается изменение форм первичных документов, которые должны содержать позиции для отражения отклонений от норм. В системе аналитического учета отклонения от установленных норм учитываются в разрезе статей затрат по объектам учета. Сводный учет затрат на производство продукции осуществляется по нормам и отклонениям, а также находятся неучтенные отклонения и калькулируется себестоимость продукции;

- метод учета фактических затрат и последующего определения отклонений от установленных норм позволяет применять нормы и нормативы затрат как средство оперативного контроля, выявления отклонений, выяснения их причин, анализа причин и регулирования на следующих этапах производства [3, с. 57–61].

Применение нормативного метода учета затрат предполагает организацию учетной работы, когда на каждый вид выпускаемой продукции, работ, услуг составляется нормативная калькуляция исходя из технологически обоснованных норм использования базовых ресурсов, таких, как сырье, рабочее время и время работы оборудования, необ-

ходимых для изготовления единицы выпускаемой продукции.

Нормы, устанавливаемые на конкретные группы ресурсов, разрабатываются на основе тщательного анализа технологического процесса, а также в соответствии с технической документацией, технологическими картами, проектами и по уже достигнутому ранее производственным результатам.

Как правило, нормы устанавливаются на длительный промежуток времени. Пересмотр норм может производиться в следующих случаях:

- при проведении организационно-технических мероприятий (при внедрении более прогрессивной технологии, переходе на новый вид сырья);
- при выявлении необоснованности норм имеющимися технологическими условиями;
- в случае замены предусмотренного технологическим процессом ресурса на иной ресурс.

При составлении нормативных калькуляций используется ряд информационных источников, получаемых из оперативного, бухгалтерского, управленческого учета – документации организации: нормативные и технологические карты, содержащие данные о нормах (текущих или плановых) потребления производственных ресурсов для изготовления единицы продукта; тарифные справочники, сметные данные, иные документы, отражающие цены на потребляемые производственные ресурсы; четко прописанного алгоритма (методики) расчета себестоимости, разрабатываемой на основании технологических карт, чертежей, проектов или иных технических документов.

При наличии нормативного хозяйства учет организуется таким образом, что все текущие затраты подразделяются на расход по нормам и отклонения от норм. Фактическая себестоимость выпускаемой продукции определяется как сумма (разность) расходов в пределах норм и отклонений от норм [1, с. 154–159].

Обобщая имеющийся опыт применения нормативного метода учета затрат, можно судить о том, что в основе функционирования нормативного метода учета затрат на пивоваренных предприятиях будет положен алгоритм, представленный на рисунке 1.



Рисунок 1 – Алгоритм действий в системе нормативного учета на пивоваренных предприятиях

Приоритетными целями применения нормативного метода на пивоваренных предприятиях выступают контроль исполнения плановой себестоимости и учет отклонений, калькуляция полной себестоимости, затем подготовка налоговой, финансовой отчетности по данным производственного учета [7, с. 82–85].

Последовательность учётных процедур в калькуляционном учёте на пивоваренном предприятии может быть реализована по следующей схеме:

- группировка и оценка фактических прямых (по текущим нормам, их изменениям и отклонениям) и косвенных затрат (по сметам затрат на обслуживание и эксплуатацию оборудования и машин, на содержание других объектов основных средств, управленческие и хозяйственные нужды и отклонениям от указанных смет), формируемых по объектам учёта затрат и калькулирования в структурных подразделениях пивоваренного предприятия;

- группировка и оценка фактических управленческих и общехозяйственных (общезаводских) затрат (по сметам и отклонениям);

– включение затрат вспомогательных производств – поставщиков продукции в прямые и косвенные затраты подразделений вспомогательных производств – потребителей в оценке, установленной учётной политикой;

– включение косвенных затрат подразделений вспомогательных производств в валовые затраты каждого указанного подразделения, в том числе в себестоимость окончательного брака в производстве по нормативной ставке общих затрат (списание затрат на содержание и эксплуатацию оборудования и машин по смете и отклонениям, а также общих (общехозяйственных) затрат подразделений по смете и отклонениям);

– оценка потерь от брака в производстве и включение их в валовые затраты подразделений вспомогательных производств на пивоваренном предприятии;

– оценка остатков незавершённого производства по нормативной цеховой себестоимости подразделений вспомогательных производств на пивоваренном предприятии;

– оценка возвратных отходов, полученных подразделениями вспомогательных производств и принятых к бухгалтерскому учёту в установленном порядке;

– определение фактической цеховой себестоимости продуктов труда, изготовленных подразделениями вспомогательных производств и потреблённых подразделениями основного производства и включение затрат вспомогательных производств – поставщиков продукции в прямые и косвенные затраты подразделений основного производства;

– оценка потерь от брака в производстве в подразделениях основного производства и отнесение их на затраты указанных подразделений;

– списание сумм затрат на содержание и эксплуатацию оборудования и машин, а также общих затрат структурных подразделений (по смете и отклонениям) основного производства;

– списание сумм общехозяйственных затрат и включение их в производственную себестоимость товарной продукции;

– оценка возвратных отходов и попутной продукции, полученных подразделениями основного производства и признанных в бухгалтерском учёте в установленном порядке;

– оценка остатков незавершённого производства по нормативной себестоимости в подразделениях основного производства;

– распределение затрат между товарным выпуском и стоимостью незавершённого производства (технический процесс калькулирования) [5, с. 52–53].

Одним из главных условий успешного функционирования нормативного учета на пивоваренных предприятиях выступает систематизирование нормативного хозяйства, которое представляет собой систему текущих норм, нормативов и смет расхода сырья и материалов, топлива, всех видов энергии, трудовых затрат, полученной продукции и т. д.

Организация нормативного хозяйства на пивоваренных предприятиях имеет свои отличительные особенности:

1. Конечный продукт (пиво) получается в результате последовательной обработки первичного сырья через последовательные переделы.

2. Пивоваренные предприятия специализируются на выпуске небольшого числа сортов пива (бутылочное, бочковое).

3. Неизменная структура технологического процесса.

Таким образом нормативное управление затратами отличается от традиционных методов более сильным воздействием со стороны управления на формирование себестоимости и более оперативной информацией, необходимой для принятия управленческих решений в ходе производственного процесса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Волотовская О. С. Нормативный учет как метод оптимизации производственных затрат // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2011. № 7. С. 196

2. Воронова Е. Ю. Система управленческого учета и соотнесение затрат с объектами калькулирования: исследование зарубежного опыта // Управленческий учет. 2009. № 11. С. 158

3. Закирова А. Р. Развитие нормативного метода учета затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции в сельскохозяйственных организациях // Инновационное развитие экономики. 2011. № 5. С. 197

4. Никитина Н. В. К вопросу об учете затрат в условиях рыночной экономики // Амурский научный вестник, 2007. № 2. С. 277.

5. Мизиковский Е. А., Мизиковский И. Е. Производственный учет. М.: Магистр: ИНФРА-М. 2010. С. 52.

6. Рыбакова О. В. Бухгалтерский управленческий учет и управленческое планирование. М.: Финансы и статистика, 2005. 464 с.

7. Черемисина С. В., Ленчевская Н. В. Сравнительный анализ нормативного метода себестоимости и метода «стандарт-кост» // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 300-2. С. 187

FEATURES OF FUNCTIONING OF STANDARD ECONOMY AT THE BREWING ENTERPRISES

Keywords: *costs, methods, standard, standard accounting, resources, prime cost.*

Annotation: *Properly organized accounting of expenses for production and calculation of product prime cost promote successful implementation of economic plans, strengthening of economy regime increasing production efficiency. The current practice of the accounting of expenses for production and calculation of product prime cost at the brewing enterprises of consumer cooperation does not fully meet the modern requirements.*

Accounting in Russia is organized according to the developed system of standard regulation in market economy which defines the set of obligatory rules established by the state and norms of the organization and conducting accounting, drawing up accounting reports in managing subjects (the organizations, the enterprises). Set of existing rules and norms in the account, necessary for application, allows to consider accounting as the system which is organized in each managing subject and carrying out certain functions.

ЗУБЕНКО ЕКАТЕРИНА НИКОЛАЕВНА – преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино (katrinyshka88@rambler.ru).

ZUBENKO EKATERINA NIKOLAEVNA – lecturer of the chair «Accounting, analysis and audit», Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (katrinyshka88@rambler.ru).

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ
И КОНТРОЛЯ СРЕДСТВ ОБЛАСТНОЙ ЦЕЛЕВОЙ
ПРОГРАММЫ «РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
НА 2013–2020 ГОДЫ»**

Ключевые слова: государственная программа, контроль, развитие АПК, распределение, целевое использование средств финансирования.

Аннотация. В статье описана существующая система распределения и контроля средств областной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области на 2013–2020 годы», предложены мероприятия по совершенствованию данной системы.

Одним из основополагающих факторов успеха реализации областной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области на 2013–2020 годы» является не только обоснованная методика распределения средств финансирования, но и продуманная система распределения бюджетных средств и контроля над их целевым использованием.

В самой государственной программе прописано, что контроль над её исполнением осуществляет Правительство Нижегородской области, в то время как исполнителями являются Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов и Министерство социальной политики Нижегородской области, органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Нижегородской области (по согласованию), а также организации агропромышленного комплекса (по согласованию).

Кроме того координатором реализации Программы, осуществляющим общее руководство и контроль над ходом реализации мероприятий Программы, назначено Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области, которое уполномочено: осуществлять комплекс программных мероприятий; разрабатывать в пределах своих полномочий правовые акты, необходимые

для выполнения Программы; проводить согласование объемов финансирования с Министерством финансов Нижегородской области на очередной финансовый год и на весь период реализации Программы; осуществлять мониторинг исполнения мероприятий Программы, оценивать их результативность; содействовать решению спорных (конфликтных) ситуаций; проводить корректировку и актуализацию системы программных мероприятий развития АПК Нижегородской области; готовить отчеты о ходе выполнения мероприятий Программы; организовывать проведение ежегодных расширенных совещаний Правительства Нижегородской области с участием руководителей сельскохозяйственных организаций, организаций пищевой и перерабатывающей промышленности и органов местного самоуправления Нижегородской области по итогам работы АПК Нижегородской области.

В программе также прописано, что взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами Нижегородской области, общественными организациями и объединениями Нижегородской области по вопросам реализации Программы осуществляется Министерством сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области в рамках его полномочий. Средства, направленные на реализацию мероприятий программы, в области растениеводства распределяются исходя из положения о порядке предоставления средств на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства (рисунок 1). В соответствии с положением о порядке предоставления средств на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства процесс распределения осуществляется следующим образом:

- Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области доводит до органов управления сельским хозяйством муниципальных районов и городских округов ставки субсидий на текущий год;

- сельскохозяйственные организации предоставляют в органы управления сельским хозяйством муниципальных районов и городских округов по месту государственной регистрации план посевных площадей под урожай текущего года;

- на основании плана и доведённых ставок Управления составляют справки-расчеты, на основании которых формируют и направляют в Минсельхозпрод заявки на получение субсидий;

- Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области проверяет и обобщает представленные заявки, составляет сводные реестры в разрезе муниципальных районов

и городских округов на предоставление субсидий за счет средств федерального и областного бюджетов и направляет их соответственно в управление Федерального казначейства по Нижегородской области и управление областного казначейства Министерства финансов Нижегородской области;

– управление Федерального казначейства и управление областного казначейства производят оплаты денежных обязательств в бюджеты соответствующих муниципальных районов и городских округов;

– финансовые органы муниципальных районов и городских округов, получившие средства, осуществляют расчеты с получателями при участии органов управления сельским хозяйством [1].

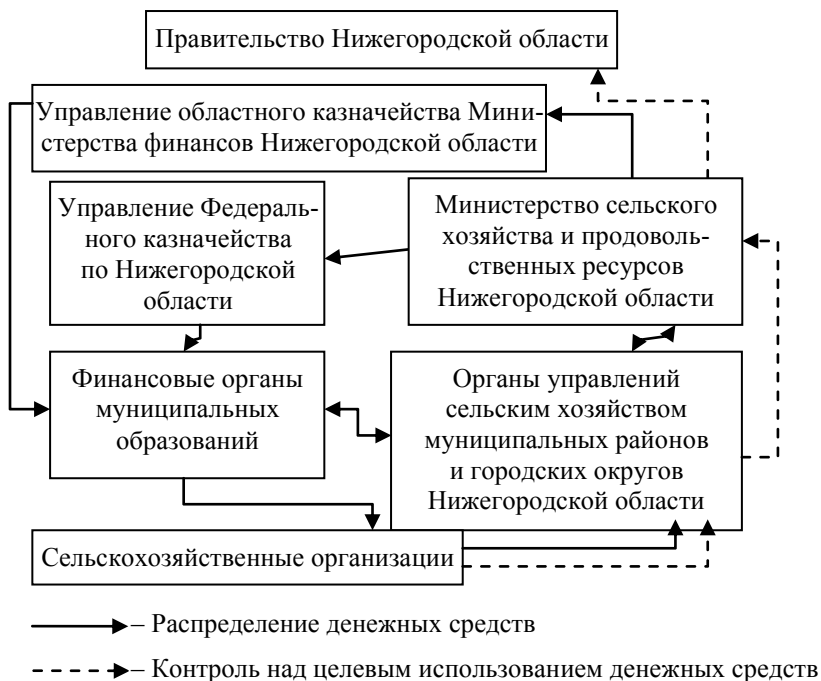


Рисунок 1 – Существующая схема распределения и контроля средств несвязанной поддержки сельскохозяйственных производителей в области растениеводства

Исходя из сделанных предложений по распределению денежных средств на поддержку зернового сектора Нижегородской области

возникает необходимость во внесении изменений в систему распределения средств по данному целевому направлению [2].

В частности, процесс распределения денежных средств будет осуществляться следующим образом (рис. 2):

- для получения субсидий сельскохозяйственные организации предоставляют в органы управления сельским хозяйством муниципальных районов и городских округов по месту государственной регистрации заявку на предоставление субсидии по соответствующей форме;

- на основании поступивших заявок управления сельским хозяйством муниципальных районов и городских округов формируют и направляют в Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области справку по соответствующей форме;

- Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области проверяет и обобщает представленные справки, производит расчёт размера субсидий с помощью предлагаемой методики, составляет сводные реестры в разрезе природных зон, муниципальных районов и городских округов на предоставление субсидий за счет средств областного бюджета и направляет их в управление областного казначейства Министерства финансов Нижегородской области.

Для оптимизации данного процесса предлагается на базе Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области создать три рабочих группы (по одной на каждую природную зону), главной задачей которых будет в рамках соответствующих природных зон осуществлять систематизацию предоставленных справок, производить расчёт размера субсидий, а также составлять сводные реестры и направлять их в управление областного казначейства Министерства финансов Нижегородской области.

После чего управление областного казначейства производит оплату денежных обязательств из областного бюджета в бюджеты соответствующих муниципальных районов и городских округов, а финансовые органы муниципальных районов и городских округов, получившие средства, осуществляют расчеты с получателями при участии органов управления сельским хозяйством муниципальных районов и городских округов Нижегородской области.



Рисунок 2 – Предлагаемая схема распределения средств областной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области на 2013–2020 годы»

Контроль над целевым использованием выделенных средств ограничивается предоставлением органами управления сельским хозяйством муниципальных районов и городских округов в Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области отчётов о выполнении плана сева и отчётами Министерства на расширенном заседании Правительства Нижегородской области что, по нашему мнению, является недостаточным.

В связи с этим предлагается дополнить систему контроля над целевым использованием средств финансирования программы в части: информирования сельскохозяйственных организаций по мероприятиям программы; обеспечения прозрачности расходования бюджетных средств (рис. 3).



-----> – Контроль над целевым использованием денежных средств

Рисунок 3 – Предлагаемая система контроля над целевым использованием средств областной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области на 2013–2020 годы»

В настоящее время информирование сельскохозяйственных организаций осуществляется только по мероприятиям программы. До них не доводятся ни минимальные ставки субсидирования (есть в свободном доступе, на сайте Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области), ни коэффициенты, принимаемые к расчёту выплат.

По нашему мнению, система распределения денежных средств должна стимулировать аграриев к распашке дополнительных земель, а также к установлению наиболее приоритетного уровня специализации.

Главным консалтинговым механизмом агропромышленного комплекса, призванным обеспечить информативную поддержку АПК региона, является ГБУ «Инновационно-консультационный центр АПК Нижегородской области» (ГБУ ИКЦ).

Задачи ГБУ ИКЦ будут состоять в консультациях сельхозтоваропроизводителей по вопросам:

- целей государственной поддержки зернового сектора, а также распределения средств поддержки;
- выбора производственных направлений, в зависимости от природной зоны Нижегородской области;
- оптимизации уровня специализации, в зависимости от производственных направлений и конкретной природной зоны региона;
- оптимизации севооборотов, с учётом специализации производства в различных природных зонах;
- составления технологических карт выращивания различных культур, позволяющих наглядно показать технологию возделывания конкретной культуры, спланировать сроки проведения работ в условиях данной природной зоны;
- составления экономически обоснованной системы применения удобрений и их внесения в почву в условиях конкретной природной зоны;
- выбора экономически обоснованных технологий выращивания культур по результатам оценки ситуации в хозяйстве данной природной зоны;
- обработки почвы и проведения посевных работ с учетом имеющихся в хозяйстве сельскохозяйственных машин;
- ухода за культурами в течение вегетации в условиях конкретной природной зоны;
- диагностики и оценки распространения вредителей и болезней, методов борьбы с ними, а также оценки эффективности проведенных мероприятий в зависимости от природной зоны Нижегородской области;
- диагностики и оценки засоренности посевов сорняками, выбор методов борьбы с ними, а также оценки эффективности проведенных мероприятий в условиях различных природных зон региона;
- хранения выращенной продукции, в зависимости от размещения производства.

Информацию по вопросам целей государственной поддержки зернового сектора, а также по распределению субсидий Инновационно-консультационный центр должен получать непосредственно от Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области и доводить до сельскохозяйственных организаций в полном объеме, по мере обращения последних.

Неотъемлемой частью процесса реализации областной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса Нижегород-

ской области на 2013–2020 годы» должны стать средства массовой информации, которые призваны обеспечить максимальную прозрачность расходования бюджетных средств. Для этого предлагается:

во-первых, ежеквартально публиковать в муниципальных средствах массовой информации (районных газетах) направления расходования средств финансирования с указанием наименования хозяйства данного района, суммой дотирования и целевым назначением (ответственность за предоставление информации и её достоверность следует возложить на органы управлений сельским хозяйством муниципальных районов и городских округов Нижегородской области);

во-вторых, на базе Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области при участии территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области ежегодно выпускать «Вестник областной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области на 2013–2020 годы»», где должно быть подробным образом описано:

- сумма финансирования мероприятий программы за прошедший год в целом по региону, а также в разрезе муниципальных образований и сельскохозяйственных организаций Нижегородской области;

- сумма финансирования на один гектар посевов зерна в разрезе сельскохозяйственных организаций региона, а также урожайность данных организаций фактически и в сопоставлении с предыдущим годом, с первым годом реализации программы и с годом, предшествующим первому;

- площадь посевов зерна и площадь вновь распаханых земель в разрезе муниципальных образований и сельскохозяйственных организаций, а также сопоставление последнего с предыдущим годом, с первым годом реализации программы и с годом, предшествующим первому;

- объёмы производства зерна за прошедший год в целом по региону в разрезе муниципальных образований и сельскохозяйственных организаций Нижегородской области, а также в сопоставлении с предыдущим годом, с первым годом реализации программы и с годом, предшествующим первому;

- объёмы производства фуражного зерна всего в расчёте на одну условную голову скота тоже в сопоставлении с предыдущим годом, с первым годом реализации программы и с годом, предшествующим первому;

- иную информацию, касающуюся контроля над целевым ис-

пользованием бюджетных средств.

Для экономии бюджетных средств рекомендуется выпускать сборник в электронном варианте и рассылать его по следующим направлениям: управления сельским хозяйством муниципальных районов и городских округов Нижегородской области; сельскохозяйственные организации области; библиотеки; высшие и средние учебные заведения, имеющие экономическое отделение.

Наличие подобного информационного сборника призвано решать несколько основных задач:

1) предотвращение коррупционных проявлений за счёт прозрачности расходования бюджетных средств;

2) систематизация накопившихся знаний, облегчающая расчёт эффективности реализации мероприятий Программы;

3) стимулирование научной деятельности студентов и аспирантов экономических ВУЗов за счёт доступности статистической информации;

4) обеспечение возможности обмена опытом региональными министерствами и ведомствами по вопросам контроля над целевым использованием бюджетных средств;

5) повышение популярности областной целевой программы за счёт ненавязчивой публичности и т. д.

Данный подход к распределению и контролю средств областной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области на 2013–2020 годы» позволит не только получить наибольший экономический эффект от проводимых мероприятий, что является необходимым условием её реализации в контексте вступления России во Всемирную торговую организацию, но и обеспечит максимальную прозрачность расходования бюджетных средств, что, безусловно, является преимуществом перед другими схемами контроля ввиду недавних коррупционных скандалов в отрасли.

Дополненная система контроля над целевым использованием средств Программы применима и к другим секторам аграрной экономики, что также свидетельствует о её пользе.

Подводя итог, можно сказать, что гарантом адаптации сельскохозяйственных производителей к условиям членства России во Всемирной торговой организации является успешная реализация областной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области на 2013–2020 годы». В этой связи особую роль следует отвести зерновому сектору региона, так как именно эффективность его функционирования определяет уровень обеспечения потребностей области зерном собственного производства, что напря-

мую влияет на функционирование всей аграрной экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Правительства Нижегородской области от 5 марта 2013 г. № 136 об утверждении Положения «О порядке предоставления средств на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.mcxnov.ru/docs/prav_acts_nizhobl/PPNO_136.doc, 24.06.2013.

IMPROVING OF DISTRIBUTION SYSTEM AND CONTROL OF ASSETS OF REGIONAL TARGET PROGRAM «DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL COMPLEX OF NIZHNY NOVGOROD REGION 2013-2020»

Keywords: government program, control, development of agriculture, distribution, target use of funds.

Annotation. The article describes the existing distribution system and control of the regional target program «Development of agriculture in Nizhny Novgorod region for 2013–2020», proposes measures to improve the system.

ИГОШИН АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ – кандидат экономических наук, доцент, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (igoshin.nn@yandex.ru).

IGOSHIN ANDREY NIKOLAEVICH – candidate of economic sciences, Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (igoshin.nn@yandex.ru).

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА

Ключевые слова: валовое производство, молоко, поголовье коров, прибыль, продуктивность, себестоимость, технологии производства, экономическая эффективность.

Аннотация. В данной статье рассматривается эффективность реализации национального проекта «Развитие АПК», анализируются основные показатели деятельности молочной отрасли, как на уровне Приволжского федерального округа, так и анализ производственных и финансовых показателей хозяйств Нижегородской области. Определены результаты от внедрения данной программы. Предложены мероприятия для повышения экономической эффективности при внедрении современных технологий в молочном производстве.

В соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации Минсельхозом России разработаны приоритетный национальный проект «Развитие АПК», план его реализации и сетевой график по осуществлению проекта.

В качестве основных приоритетных направлений в сфере агропромышленного производства проектом определены:

- ускоренное развитие животноводства;
- стимулирование развития малых форм хозяйствования;
- обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе.

Выполнение предусмотренных проектом мероприятий должно способствовать повышению инвестиционной активности и конкурентоспособности агропромышленного комплекса, увеличению потребления основных продуктов на душу населения и росту вклада АПК в решение задач по удвоению ВВП.

По направлению «Ускоренное развитие животноводства» основными целевыми показателями являются: увеличение производства мяса на 7 %, молока на 4,5 % при стабилизации поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров, на уровне не ниже уровня 2005 г.

Направление предполагает расширение доступности дешевых долгосрочных (до 8 лет) кредитных ресурсов на строительство и модернизацию животноводческих комплексов (ферм), что позволит повысить рентабельность отечественного животноводства, ускорить процесс технического перевооружения действующих животноводческих комплексов (ферм), ввести в эксплуатацию новые мощности.

1 декабря 2005 года министр сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области Леонид Седов провел расширенное совещание по вопросам реализации на территории области национального проекта «Развитие АПК».

Как было отмечено Леонидом Седовым, одним из приоритетов национальной программы развития АПК является развитие животноводства и строительство животноводческих комплексов. «Восстановление животноводства как рентабельной отрасли будет идти долго, но, надеюсь, эффективно», – сказал министр.

Рассматривая динамику поголовья коров в Приволжском федеральном округе убеждаемся, что развитие отрасли животноводства в Нижегородской области по сравнению с другими субъектами имеет отрицательную динамику.

Таблица 1 – Динамика поголовья коров
в Приволжском федеральном округе, тыс. голов

Субъекты ПФО	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста, %
Республика Татарстан	429,1	419,8	425,8	420,5	408,7	95,2
Республика Мордовия	108,5	102,7	102	103,6	103,7	95,6
Чувашская Республика	128	123,8	118	118,9	116,8	91,3
Республика Саратовская область	217,3	227	238,2	248,2	248,9	114,5
Нижегородская область	153,2	145	137,7	136,7	130,8	85,4
ПФО	2 828,3	2 763,3	2 715,7	2 534,5	2 270,9	80,3

Целевая программа «Ускоренное развитие животноводства» действует во всех субъектах ПФО, но результаты от ее деятельности весьма разнообразны, что связано в первую очередь с не эффективной

политикой самих сельскохозяйственных производителей. Из представленной совокупности только Саратовской области удалось не только сохранить поголовье коров, но и увеличить на 14,5 %, а Нижегородская область имеет самый низкий показатель, что подтверждает необходимость внедрения организационно-проектных мероприятий для улучшения сложившейся ситуации.

Также стоит рассмотреть динамику производства молока в Приволжском федеральном округе, показатель которой в соответствие с целевой программой также должен иметь положительную динамику в 4,5 % по прогнозным значениям.

Таблица 2 – Динамика производства молока
в Приволжском федеральном округе, тыс. тонн

Субъекты ПФО	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста, %
Республика Татарстан	1 738	1 822	1 912	1 933	1 933	111,2
Республика Мордовия	419	431	440	458	475,8	113,6
Чувашская Республика	491	494	495	495	489,3	99,7
Саратовская область	914	928	978	999	1016	111,6
Нижегородская область	641	630	605	592	597,6	93,2
ПФО	10 522	10 631	10 843	10 409	10 023	95,3

По данным таблицы, можно отметить, прогнозные значение не оправдываются, в целом по Приволжскому федеральному округу происходит сокращение производства молока, что связано с сокращением производства молока в отдельных субъектах, так в Нижегородской области данный показатель ниже значения округа и составляет 6,8 %. Что опять же связано с не рациональным использованием денежных средств, используемых в рамках целевой программы.

Рассмотрим результат внедрения проекта «Ускоренное развитие животноводства», суть внедрения которого заключается в ускоренном развитии животноводства через комплекс мероприятий, включающих в себя: научную организацию производства сельскохозяйственной продукции, финансовый менеджмент и техническую поддержку, обеспечивающую внедрение инновационных технологий, ко-

которые позволяют достигнуть максимальной эффективности в производстве. В частности, внедрение беспривязного содержания крупного рогатого скота, которое наиболее полно соответствует технологии получения молока промышленным способом.

В таблице 3 представлены основные производственные показатели производства молока в отрасли животноводства в рассматриваемых хозяйствах.

Таблица 3 – Основные показатели молочного производства

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста, %
Среднегодовое поголовье коров, гол.						
ЗАО «Покровская слобода»	186	188	430	432	455	244,6
ООО АП «Соловьевское»	500	500	507	525	525	105
СПК «Большеандреевский»	141	140	147	150	150	106,4
Валовой надой молока, ц						
ЗАО «Покровская слобода»	6 510	5 950	18 256	18 891	19 540	328,4
ООО АП «Соловьевское»	19 134	18 623	18 275	18 276	21 014	109,8
СПК «Большеандреевский»	4 897	4 674	5 286	5 278	5 374	109,7
Среднегодовая продуктивность коровы, ц./гол.						
ЗАО «Покровская слобода»	35,0	31,6	42,5,9	43,7	42,9	122,6
ООО АП «Соловьевское»	38,3	37,2	36,0	34,8	40,0	104,6
СПК «Большеандреевский»	34,7	33,4	36,0	35,2	35,8	103,2

Анализируя таблицу, можно сказать, что поголовье коров во всех рассматриваемых хозяйствах имеет положительную динамику, но стоит отметить показатель в ЗАО «Покровская слобода», который за анализируемый период вырос практически в 3 раза.

Другие хозяйства также сохранили численность коров с незначительным увеличением в ООО АП «Соловьевское» и СПК «Большеандреевский» на 5 и 6,4 % соответственно. Положительная динамика также наблюдается в валовом надое молока и в продуктивности животных.

Подводя итог развития 5 последних лет отмечаем, что отрасль животноводства перевооружена более чем на 70 %. В 2013 году реализация Программы была продолжена.

Таблица 4 – Результаты реализации продукции животноводства

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста, %
Выручка, тыс. руб.						
ЗАО «Покровская слобода»	5 841	4 568	5 834	25 162	23 602	404,1
ООО АП «Соловьевское»	16 454	15 355	19 717	20 460	21 458	130,4
СПК «Большеандреевский»	4 183	3 304	5 834	6 091	5 304	126,8
Полная себестоимость, тыс. руб.						
ЗАО «Покровская слобода»	6 461	7 000	4 922	17 030	18 660	288,8
ООО АП «Соловьевское»	15 716	17 486	16 166	18 760	21 091	134,2
СПК «Большеандреевский»	3 790	3 876	4 922	5 950	6 692	176,6
Прибыль (убыток), тыс. руб.						
ЗАО «Покровская слобода»	-620	-2 432	912	8 132	4 942	997,1
ООО АП «Соловьевское»	738	-2 131	3 551	1 700	367	49,7
СПК «Большеандреевский»	393	-572	912	141	-1 388	- 353,2
Реализовано молока, ц.						
ЗАО «Покровская слобода»	6 433	5 833	17 459	18 122	18 955	294,7
ООО АП «Соловьевское»	17 193	17 386	16 854	15 865	16 873	98,1
СПК «Большеандреевский»	4 679	4 260	4 684	5 042	4 902	104,8
Товарность, %						
ЗАО «Покровская слобода»	98,8	98	95,6	95,9	97,0	89,7
ООО АП «Соловьевское»	89,9	93,4	92,2	86,8	80,3	89,4
СПК «Большеандреевский»	95,5	91,1	88,6	95,5	91,2	95,5

Реализация мероприятий по поддержке отрасли животноводства дала положительные итоги, по мнению Министерства сельского хозяйства Нижегородской области. Но стоит отметить, что это общие результаты от реализации целевой программы по Нижегородской области. Многие хозяйства не готовы к реализации данной программы, как с точки зрения финансового положения, так и с рационального внедрения данной программы.

Но стоит отметить, что данная положительная динамика молочного производства хозяйств еще не является показателем эффек-

тивности реализации проекта. О чем может свидетельствовать не полная загруженность комплекса для крупного рогатого скота, который реконструирован и модернизирован на 800 голов, а так же результаты реализации продукции животноводства.

Показатели данной таблицы позволяют сделать вывод о том, что финансовая деятельность организаций не стабильна. Об этом свидетельствуют динамика прибыли, получаемая хозяйствами, которая в целом по предприятию в ЗАО «Покровская слобода» увеличилась практически в 10 раз. СПК «Большеандреевский» в 2012 году получил убыток в размере 1 388 тыс. руб.

При реализации программы «Ускоренного развития животноводства» необходимо уделить внимание процессу планирования хозяйственной деятельности, которая в рассматриваемых хозяйствах осуществлялась в соответствии с разработанными и общепринятыми методическими и ведомственными нормами планирования объема затрат и выходом готовой продукции. При этом информационной базой данного плана являются внутрихозяйственные нормы и нормативы, данные бухгалтерского и статистического учета.

Для этого необходимо создание государственной комиссии по обоснованию, внедрению и контролю передовых технологий в сельскохозяйственное производство. В состав данной комиссии необходимо включить всех компетентных должностных лиц: начальник управления сельского хозяйства и природопользования, начальник отдела экономики и прогнозирования, главный экономист, бухгалтер, агроном, зоотехник и инженер района.

Создание данной комиссии позволит решить главный вопрос для предприятия, определение целесообразности внедрения передовых технологий в хозяйство, исходя из современных условий хозяйствования. И решение конкретных задач: анализ кадрового потенциала, оценка ветеринарной службы, выбор привязного или беспривязного содержания, целесообразность внедрения проекта.

ECONOMIC EFFICIENCY OF MODERN MILK PRODUCTION TECHNOLOGIES

Keywords: gross production of milk, population of cows, profit, productivity, prime cost, technologies of production, economic efficiency

Annotation. The article considers the efficiency of the national project «Development of agriculture», analyses key indicators of activities of dairy industry, both at the level of the Volga Federal District, as well as the analysis of operational and financial performance of farms Nizhniy Novgorod region. It also determines the results of the implementation of this program as well as measures to improve economic efficiency in the implementation of modern technologies in dairy production.

КАЛЕЕВ НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ – аспирант, преподаватель кафедры «Организация и менеджмент», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (kaleewnik@mail.ru).

KALEEV NIKOLAY VLADIMIROVICH – aspirant, lecturer of the chair «Organization and management», Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (kaleewnik@mail.ru).

Л. А. КОМИССАРОВА

ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО КАК ОБЪЕКТ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Ключевые слова: жилищно-коммунальные услуги, инновация, модернизация, реформирование, социальные стандарты.

Аннотация. Статья посвящена актуальной социальной проблеме – инновационному развитию жилищной сферы. Автор анализирует содержание понятия «инновация», рассматривает Комплексную программу модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства для развития инноваций в жилищной сфере и доказывает необходимость данного процесса.

На сегодняшний день в сфере ЖКХ России происходят значительные изменения, цель которых повышение социальных стандартов проживания граждан, которые на сегодняшний момент находятся на недостаточном уровне, что наглядно демонстрируется следующими показателями: ежегодно в крупных городах заменяется либо капитально ремонтируется не более 1,6 % водопроводных сетей в то время как требует замены 36,5 %, и 3,5 % тепловых сетей, требует замены 45,0 %, возрастает аварийность коммунальных сетей; остается низкой оснащенность многоквартирных домов приборами учета (9 % по водоснабжению и 4,5 % по теплоснабжению), вследствие чего энерго- и ресурсосбережение остается на достаточно низком уровне; в целом в сфере ЖКХ высока доля убыточных организаций, в коммунальном хозяйстве – 47 %, в жилищном хозяйстве – 44 %, прирост кредиторской задолженности организаций ЖКХ составляет 30 % [2, с. 85].

Для наиболее оперативной и результативной реализации поставленных задач реформирования ЖКХ необходима модернизация ЖКХ для решения имеющихся проблем. Модернизационные процессы в ЖКХ обусловлены, во-первых, природой ЖКХ и сущностными характеристиками, способностью оперативно реагировать на изменения в социальной среде. Во-вторых, такие изменения, отчетливо проявляющиеся в последнее время, в целом во многом вызваны влиянием на ЖКХ процессов инновационного развития общественных отношений.

Существующие методы модернизации данной сферы достаточно консервативны и зачастую реконструкция ЖКХ требует инновационных, нестандартных подходов. Причем новаторство не ограничивается сосредоточением внимания на одной-двух идеях и их реализации, а заключается в поддержании постоянного потока новых идей, предложений, изобретений, в ускорении рыночной реализации новшеств, в поиске новых форм хозяйствования, привлечении инвестиций, в поддержании творчества и инициативы.

Жилищно-коммунальный комплекс предоставляет услуги в объеме 2,4 % ВВП РФ и оказывает большое влияние на макроэкономическую ситуацию в стране. Выступив на начальном этапе экономических реформ в роли амортизатора социальных последствий либерализации цен, ЖКХ РФ превращается в источник угроз для социального и экономического развития страны. Техническое состояние коммунальной инфраструктуры характеризуется высоким уровнем износа, высокой аварийностью, низким коэффициентом полезного действия, предупредительный ремонт уступил место аварийно-восстановительным работам, затраты на которые в 2–3 раза выше.

В России уровень развития жилищной сферы не соответствует предъявляемым требованиям: возложенные на нее задачи выполняются далеко не в полной мере, что в значительной степени влияет на снижение качества жизни населения. В связи с этим жилищно-коммунальная проблема остается одной из самых острых социальных проблем в стране.

Жилищно-коммунальная сфера испытывает значительные трудности, связанные с острым дефицитом финансов, слабой материально-технической базой, недостаточной квалификацией кадров, отсутствием продуманной жилищно-коммунальной политики и недостаточной проработанностью нормативно-правовых аспектов деятельности организаций в части их взаимоотношений с органами власти и потребителями. Отсутствие необходимого экономико-правового обеспечения препятствует развитию жилищного строительства, что крайне затрудняет решение жилищной проблемы.

Исходя из этого следует отметить, что многоаспектному термину «инновация» сложно дать объективное обобщенное определение, поэтому исследователями выделяется некий основополагающий признак инноваций, что акцентирует внимание на какой-то отдельной стороне исследуемого объекта.

Понятие «инновация» появляется в исследованиях в XIX веке и означает введение элементов одной культуры в другую. Термин «инновация» И. Шумпетер (1912) рассматривает как исследование

новых комбинаций существующих производственных сил для решения коммерческих задач, которые являлись бы источником развития экономических систем. Учёный представил механизм нововведения в виде цепочки «наука – исследование – разработка – производство – потребление» [5, с. 217].

Ф. Пиксон считает, что инновация – это совокупность технических, производственных и коммерческих мероприятий, приводящих к появлению на рынке новых и улучшенных промышленных процессов, и оборудования.

Н. Д. Кондратьев разработал теорию циклического развития, по которой динамика нововведений представлена как целенаправленное и интенсивное использование открытий, одновременно меняющих и социальную жизнь [7, с. 2].

Многие исследователи (Лапин Н. И., Пригожин А. И., Сазонов Б. В., Крючкова С. Е., Румянцева З. П., Соломатин А. А. и др.) связывают понятие «инновация» с категориями «новация», «новшество», «нововведение».

В общем смысле понятие «инновация» касается всех типов создания и развития чего-то нового, ведущего к уничтожению устаревшего либо к значительному повышению эффективности имеющегося. Это понимание инновации употребляется практически всеми исследователями в значении обновления, изменения, любого основанного на признаках новизны преобразования.

При этом выделяются различные подходы к определению инноваций. Согласно первому подходу инновация – это процесс внесения изменения (например, внедрение новых технологий, позволяющих увеличить выпуск продукции и снизить материалоемкость производства, затраты на производство). Согласно второму подходу инновация трактуется как конечный результат этих изменений, т. е. совершенно новый или усовершенствованный продукт (услуга). Последователями третьего подхода инновация рассматривается как способ улучшения деятельности, конкуренции.

Предпосылкой для успешной инновационной деятельности в ЖКХ являются технологические, организационные, социально-экономические инновации, позволяющие повысить эффективность функционирования производства и степень реализации потребностей общества.

Технические инновации охватывают процессы внедрения новых или усовершенствованных действующих технологических процессов.

Организационно-управленческие инновации охватывают процессы внедрения новых форм и методов организации научной и производственной деятельности трудовых коллективов, таких как: новые методы и формы организации производства во всех производственных подразделениях предприятия; новые организационные структуры управления научной и производственной деятельностью предприятия; новые формы и методы организации труда на предприятии и т. д.

Социально-экономические инновации охватывают процессы активизации человеческого фактора, а также процессы по усовершенствованию экономических методов управления производством жилищных и коммунальных услуг, коммунальных ресурсов путем подготовки и повышения квалификации кадров, морального и материального стимулирования их творческого отношения к труду и усовершенствования работы в коллективе [6, с. 109].

На сегодняшний день для жилищного сектора сферы ЖКХ инновации – это некий инструмент развития и саморазвития личности, некоего маленького сообщества в рамках ТСЖ, ЖСК и общества в целом в условиях развития национального хозяйства России.

Сегодня инновации играют важнейшую роль в процессе формирования отечественного ЖКХ. Об этом говорит и тот факт, что в 2010 году на науку, инновационные проекты и федеральные целевые программы выделялось 1,1 трлн рублей. Правительство России пытается решить проблему управления качеством услуг ЖКХ, разрабатывая инновационную терминологию, создавая новые организационные структуры и центры коллективного пользования дорогостоящим оборудованием, научно образовательные центры в высших учебных заведениях, однако единой стратегии не существует. Отсюда возникает необходимость разработки концепции управления качеством услуг ЖКХ на основе инноваций [3, с. 17].

Для улучшения качества услуг ЖКХ необходимо решить комплекс управленческих задач, связанных с повышением эффективности управления жилищным фондом на основе инноваций, сбережением энергоресурсов, повышением экологических показателей.

Главными инструментами, способными решить поставленные задачи, являются:

1. Оптимизация налогообложения инновационных предприятий сферы ЖКХ.
2. Создание государственных фондов, стимулирующих изобретение инноваций в ЖКХ.
3. Государственное содействие международному обмену инновационными технологиями, подготовке кадров, повышению финан-

совой стабильности отрасли ЖКХ с целью привлечения в нее инвестиций.

4. Активное использование альтернативных источников энергии при производстве тепла и электричества.

На основе предложенных инструментов повышения качества услуг ЖКХ разработана концепция управления качеством услуг ЖКХ на основе инноваций. Ее отличительными чертами являются:

- высокое качество и экологическая безопасность жилищно-коммунальных услуг;
- удовлетворенность потребителей качеством ЖКУ;
- высокая оперативность обмена информацией между государством, производителями и потребителями ЖКУ [4, с. 68].

Сложившееся положение также призвана изменить «Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства на 2010–2020 годы», целью, которой является обеспечение к 2020 году собственников помещений многоквартирных домов всеми коммунальными услугами нормативного качества при доступной стоимости коммунальных услуг и обеспечении надежной и эффективной работы коммунальной инфраструктуры.

Стратегия модернизации коммунального хозяйства с максимальным использованием инновационных форм развития предполагает формирование институциональной среды, благоприятной для частных внутренних инвестиций, разработку и внедрение новых технологий, развитие конкурентных преимуществ при разработке новшеств. Основные расходы на реализацию программы (более 2,5 трлн. руб.) лягут на плечи частных инвесторов, механизмы, привлечения которых планируется разработать на первом этапе реализации программы. В качестве гарантий возврата средств предлагается устанавливать долгосрочные тарифы и стимулировать заключение концессионных соглашений.

Кроме того, планируется на 40 % сократить удельное водопотребление на человека в сутки. Доля расходов на коммунальные платежи в доходах населения при этом должна вырасти с 4,7 % в 2008 году до 6,9 % в 2020 году. Соответственно, доля семей, получающих субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг, вырастет с 10 % в 2008 году до 15 % в 2020 году. В соответствии с программой будет создана Единая муниципальная база информационных ресурсов, которая обеспечит учет и контроль функционирования ЖКХ муниципального образования, контроль реализации инвестиционных программ и достижения установленных [1].

Таким образом, переход коммунального хозяйства к реализации стратегии модернизации связан с коренными преобразованиями экономических и административных механизмов, обеспечивающих инновационную и инвестиционную активность в отрасли, с созданием институциональных предпосылок свободы предприятий от государственного регулирования, защиты прав частной собственности, снижения административных барьеров, усложняющих хозяйственную деятельность. При этом движущей силой стратегии модернизации коммунального хозяйства должно являться развитие конкуренции, стимулирующей повышение восприимчивости предприятий к инновациям. С учетом вышесказанного и специфики работы ЖКХ результатом инновационной деятельности является инновация не как совершенно новый продукт (услуга), а как конечный результат интеллектуальной деятельности, выраженный в практическом применении новейших достижений науки, техники с целью повышения эффективности технического, организационного и других процессов независимо от области их применения.

Реализация изложенного стратегического подхода к решению задачи, имеющей огромное социальное значение, которое является повышение эффективности функционирования ЖКХ, а также применение на практике предложенного обеспечения позволит сформировать эффективную систему стратегического управления инновационным потенциалом жилищно-коммунального хозяйства страны, соблюсти баланс интересов всех участников экономических отношений и обеспечить требуемый объем и высокий уровень качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг в любой момент в настоящем или будущем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Концепция федеральной целевой программы «Комплексная программа модернизации и реформирования ЖКХ на 2010–2020 годы» от 2 февраля 2010 г. № 102-р.
2. Афанасьев Н. Е. Инновации в ЖКХ как необходимое условие устойчивого развития крупного муниципального образования (зарубежный опыт) // Транспортное дело России. 2010. № 3. 85–86 с.
3. Графов А. А. Направления совершенствования жилищно-коммунального хозяйства на основе инноваций // Экономика и управление. 2010. № 2. 17–32 с.
4. Ермолаев Е. Е. Методы проведения реформы жилищно-коммунального хозяйства, учитывающие его инновационные возможности // Транспортное дело России. 2010. № 3. 67–69 с.

5. Никитина И. А. Реорганизация трудовых процессов на производственном участке: поиск оптимальных решений // Организационное поведение и управление человеческими ресурсами. Кейсы из коллекции Высшей школы менеджмента СПбГУ. СПбГУ. 2010. 439 с.

6. Николаева Н. И. Экономическое содержание категорий «инновация» и «модернизация» в ЖКХ // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. 2013. № 5. 109–112 с.

7. Радина Ю. И. Инновационные подходы к подготовке специалистов в области жилищно-коммунального хозяйства // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 5. 235 с.

HOUSING AND COMMUNAL SERVICES AS AN OBJECT OF INNOVATION DEVELOPMENT

Keywords: *innovation, public services, modernization, reform.*

Annotation. *The article is devoted to social issues – the innovative development of the housing sector. The author analyses the concept of «innovation», considers an integrated program of modernization and reform of housing and communal economy development of innovations in the field of housing and proves the necessity of this process.*

КОМИССАРОВА ЛАРИСА АЛЕКСЕЕВНА – старший преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (Larisa101284@rambler.ru).

KOMISSAROVA LARISA ALEKSEEVNA – senior lecturer in «Accounting and Audit», Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (Larisa101284@rambler.ru).

КОРМОВАЯ БАЗА КАК ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА

Ключевые слова: валовой сбор, кормовая база, кормовые культуры, крупный рогатый скот, посевная площадь, урожайность.

Аннотация. В статье рассмотрено состояние кормовой базы мясного скотоводства в Нижегородской области, определен уровень ее развития, проведен анализ обеспеченности крупного рогатого скота кормами собственного производства.

Прочная кормовая база имеет особое значение в отрасли скотоводства, поскольку ее наличие способно обеспечить крупный рогатый скот полноценными кормами и тем самым решить проблемы воспроизводства скота, увеличения продуктивности, качества продукции, снижения себестоимости. В последние десятилетия наблюдается сокращение производства мяса крупного рогатого скота, вызванное уменьшением поголовья и невысокими показателями продуктивности, связанное с низким качеством кормовых ресурсов и со снижением их объемов.

Как показали исследования, генетический потенциал молочной и мясной продуктивности скота определяется кормлением на 60 %, технологией (содержание, выращивание и воспроизводство) – на 17 % и селекцией (отбор, оценка генотипа и фенотипа) – на 23 % [1].

Аналогичного мнения придерживается Б. Мирзоев, который дополняет, что в большинстве хозяйств продуктивность животных определяется не только их племенными и другими качествами, а главным образом уровнем и полноценностью кормления. Правильное кормление – это основное средство создания и развития нужных качеств и свойств животного, основа увеличения производства и повышения качества продукции животноводства [3, с. 43].

Главным источником производства кормов в Нижегородской области на протяжении многих десятилетий является полевое кормопроизводство. В 2012 году кормовые угодья составили 40,0 % от всей

посевной площади региона. Однако анализ размеров посевных площадей дает основание полагать, что в последние годы отмечается тенденция их сокращения (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика посевной площади кормовых культур в хозяйствах всех категорий, тыс. га

Культура	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2008
Хозяйства всех категорий						
Посевная площадь кормовых культур, всего	515,9	491,6	462,1	451,8	473,3	91,7
из них:						
многолетние травы	385,7	367,9	341,3	328,6	338,5	87,8
однолетние травы	105,1	102,9	99,6	99,2	110,0	104,7
кукуруза на силос, сенаж						
и зеленый корм	22,0	17,9	17,0	22,2	23,0	104,5
силосные культуры	2,4	2,2	3,7	1,3	0,9	37,5
кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	0,7	0,6	0,6	0,5	0,9	128,6
Сельскохозяйственные организации						
Посевная площадь кормовых культур, всего	448,7	428,2	405,3	392,1	389,6	86,2
из них:						
многолетние травы	337,6	319,8	296,1	279,4	273,5	81,0
однолетние травы	86,9	88,5	87,4	89,6	92,4	106,3
кукуруза на силос, сенаж						
и зеленый корм	21,2	17,7	20,7	22,0	22,6	106,6
силосные культуры	2,5	2,1	1,8	1,1	1,0	40,0
кормовые корнеплоды и бахчи	0,2	0,05	0,03	-	0,06	30,0

* по данным Нижегородстата

Вызывает озабоченность тот факт, что заметное сокращение численности крупного рогатого скота произошло в первую очередь в сельскохозяйственных организациях, имеющих все условия и кормовой потенциал для развития эффективного мясного скотоводства. Страна обладает значительным ресурсом естественных кормовых угодий.

дий – сенокосов и пастбищ (более 17 млн га), на основании которых можно обеспечить значительный рост поголовья крупного рогатого скота. В целом страна располагает 17 501 тыс. га кормовых угодий, а Нижегородская область – 473,3 тыс. га или 2,7 % от уровня Российской Федерации.

Анализ динамики размеров посевных площадей кормовых культур за рассматриваемый период (2008–2012) в хозяйствах всех категорий показал, что произошло уменьшение посевных площадей на 42,6 тыс. га или 8,3 %, которые составили в 2012 году 473,3 тыс. га. Основная доля кормовых ресурсов сосредоточена в сельскохозяйственных организациях области (82,3 %), в которых также отмечается снижение площади на 13,8 % или 59,1 тыс. га.

Уменьшение размеров посевных площадей кормовых культур, как в хозяйствах всех категорий, так и в сельскохозяйственных организациях в частности обусловлено в значительной степени сокращением посевов силосных культур. Следует отметить, что площадь под данной группой культур за исследуемый период с 2008 по 2012 годы сократилась на 62,2 и 60,0 % соответственно.

Данная тенденция отрицательным образом сказывается на эффективности скотоводства, поскольку в рационе крупного рогатого скота, особенно в зимнем, существенная роль принадлежит именно силосным культурам, объем производства которых в полной мере не обеспечивает потребности скота. Из-за большого содержания питательных веществ данная группа культур благоприятно сказывается на состоянии здоровья животных, способствует повышению продуктивности и восполняет недостаток воды.

Отмечается сокращение площадей возделывания многолетних трав на 12,2 % в хозяйствах всех категорий и на 19,0 % в сельскохозяйственных организациях. Выявленный факт является негативной тенденцией для развития полевого кормопроизводства области, так как данная группа культур является главным источником производства кормов. Доля их в общем объеме кормовых культур составляет более 71,0 % по области. Кроме этого роль многолетних трав выражается в способности повышения продуктивности сенокосов и пастбищ, а также в решении экологической проблемы (борьба с водной и ветровой эрозией).

В динамике посевных площадей кормовых культур есть и положительные изменения, в частности увеличилась площадь под посевами однолетних трав и кукурузы на силос и зеленый корм. В сельскохозяйственных организациях Нижегородской области данные изменения составили 6,3 и 6,6 % соответственно.

Одним из важных условий развития отрасли скотоводства является наличие собственной кормовой базы, формирование которой происходит главным образом за счет отрасли растениеводства. Структура посевных площадей по категориям хозяйств Нижегородской области представлена на рисунке 1.

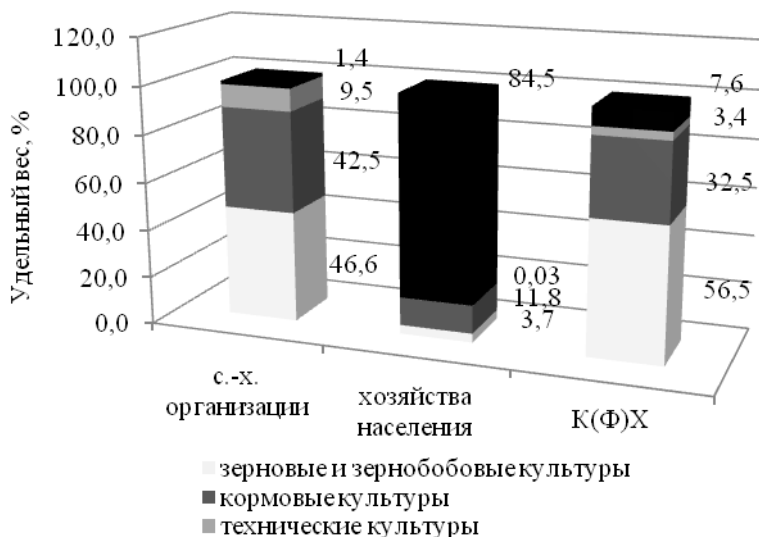


Рисунок 1 – Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств в Нижегородской области за 2012 год (в расчете от посевных площадей соответствующей категории хозяйств)

Посевные площади сельскохозяйственных культур в Нижегородской области внутри каждой категории хозяйств распределены неравномерно. В структуре посевных площадей сельскохозяйственных организаций преобладает доля зерновых и зернобобовых культур, на их долю приходится 46,6 %. На втором месте находятся кормовые культуры – 42,5 %. Технические, картофель и овощебахчевые культуры возделываются на 9,5 и 4,1 % посевной площади соответственно.

Большая доля кормовых культур (32,5 %) возделывается в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Это связано с тем, что в данной категории хозяйства стремительными темпами растет поголовье крупного рогатого скота, на корм которому требуются в большей степени именно кормовые культуры.

Однако в крестьянских (фермерских) хозяйствах наибольшая доля приходится на зерновые и зернобобовые культуры, их удельный вес выше, чем в сельскохозяйственных организациях – 56,5 %. Технические культуры составляют 3,4 %, а на картофель и овощебахчевые приходится 7,6 %. Противоположная ситуация наблюдается в хозяйствах населения. В данной категории хозяйств посевные площади сельскохозяйственных культур распределены таким образом: доминирующие позиции занимают картофель и овощебахчевые культуры, на которые приходится 84,5 %. На кормовые культуры отводится 11,8 % посевной площади, 3,7 % заняты под посевами зерновых и зернобобовых, а технические культуры практически не выращиваются, их доля всего 0,03 %.

Таким образом, динамика посевных площадей имеет тенденцию к снижению. В хозяйствах всех категорий они занимают 40 % и возделываются главным образом в сельскохозяйственных организациях. Это связано с тем, что поголовье крупного рогатого скота сосредоточено в основном именно в данной категории хозяйств.

Объем кормовых ресурсов должен увеличиваться в первую очередь за счет повышения их урожайности, улучшения структуры посевов. Такой подход к совершенствованию кормопроизводства будет экономически выгодным, так как меньше зависит от природно-климатических факторов и тем самым обеспечит наибольший выход продукции кормовых культур.

Наибольший рост урожайности в сельскохозяйственных организациях области отмечается по селу многолетних (в 2,3 раза) и однолетних трав (в 12,5 раза) (табл. 2).

Однако сокращение посевной площади данных видов кормовых культур положительным образом не отразилось на их валовом сборе. Кроме этого происходит увеличение урожайности кукурузы на силос и зеленый корм на 8,6 %, кукурузы на зерно – на 39,2 %. В основном рост урожайности сельскохозяйственных культур, в частности кормовых, связан с благоприятными погодными условиями для возделывания культур.

Таблица 2 – Урожайность сельскохозяйственных культур
в Нижегородской области, ц/га

Культура	2008	2009	2010	2011	2012	2012 к 2008 в %
Хозяйства всех категорий						
Зерновые и зернобобовые культуры	22,0	24,4	13,6	21,4	17,7	80,5
Картофель	138,2	144,6	84,4	138,2	145,6	105,4
Кукуруза на силос и зеленый корм	234,8	292,9	101,0	277,8	256,7	109,3
Кормовые корнеплоды	490,1	489,4	472,4	479,4	431,4	88,0
Сено многолетних трав	19,5	20,0	14,1	21,2	17,4	89,2
Сено однолетних трав	19,3	15,4	10,7	17,5	17,2	89,1
Сельскохозяйственные организации						
Зерновые зернобобовые (без кукурузы)	22,2	24,6	13,7	21,2	17,6	79,3
Кукуруза на зерно	29,3	38,0	3,1	33,0	40,8	139,2
Картофель	250,8	245,9	153,1	178,4	182,2	72,6
Кормовые корнеплоды	347,6	332,2	179,5	-	10,7	3,1
Сено многолетних трав	7,9	8,5	13,9	22,1	18,4	232,9
Сено однолетних трав	1,0	1,3	10,5	15,2	12,5	1250,0
Кукуруза на силос и зеленый корм	238,0	351,3	101,1	277,9	257,2	108,1
Силосные культуры	125,1	98,5	89,2	161,2	101,7	81,3
Сено естественных сенокосов и пастбищ	14,8	16,2	12,0	14,9	6,7	45,3
Сено улучшенных сенокосов и пастбищ	17,2	23,6	25,2	11,7	10,3	59,9

* по данным отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса Нижегородской области за 2008–2012 годы

Для успешного развития отрасли необходимо планирование кормопроизводства. При разработке планов развития кормопроизводства необходимо учитывать, чтобы общий объем кормовых культур опережал рост поголовья крупного рогатого скота, что благоприятным образом скажется на увеличении выхода продукции скотоводства.

Кормопроизводство – наиболее отсталая отрасль сельского хо-

зяйства. Земельных угодий в стране в расчете на одно и то же поголовье скота значительно больше, чем в других странах. Кроме того имеются огромные площади естественных кормовых угодий. Использование же имеющихся природных богатств малоэффективно. Недостаточно заготавливается сена, сенажа, силоса и допускается перерасход концентратов [2]. За исследуемый период (2008–2012 гг.) в Нижегородской области произошли изменения в валовых сборах кормовых культур (табл. 3).

Положительной тенденцией является увеличение валового сбора кормовых культур, при этом данный факт прослеживается как в хозяйствах всех категорий, так и в сельскохозяйственных организациях, где валовой сбор кормовых культур увеличился на 2,9 и 6,4 % и составил в 2012 году 8 995 и 8 798,7 тыс. ц соответственно.

Укрепление кормовой базы должно происходить в основном за счет роста производства таких высокопитательных кормов, как однолетние травы, сенаж, силос, зеленые корма. В хозяйствах всех категорий области, также в сельскохозяйственных организациях в частности, наблюдается увеличение валового сбора по данным видам кормовых культур. Так в хозяйствах всех категорий производство сена однолетних трав возросло на 65,6 и 42,3 %, кукурузы на силос и зеленый корм – на 16,7 и 16,4 %. Валовой сбор кормовых корнеплодов в хозяйствах всех категорий увеличился за период с 2008 по 2012 годы на 1,6 %, а в сельскохозяйственных организациях – в 8,4 раза.

Валовые сборы сена многолетних трав, сена естественных сенокосов и пастбищ, силосных культур, напротив, сократились. Это негативно сказывается на обеспеченности питательными веществами крупного рогатого скота, так как при планировании кормопроизводства особая роль отводится многолетним травам, которые составляют основу зеленого корма, сена и сенажа.

Наибольшая доля кормов приходится именно на продукцию скотоводства, экономическая эффективность которой в значительной мере зависит от себестоимости кормов, т. е. прослеживается прямая непосредственная связь между себестоимостью кормов и продукцией скотоводства.

Следует отметить, что затраты на корма при производстве 1 ц прироста крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области за исследуемый период увеличиваются быстрыми темпами. Это позволяет сделать вывод, что себестоимость кормов, по сравнению с затратами кормов в натуральном выражении (в кормовых единицах) на 1 ц прироста, растет более быстрыми темпами.

Таблица 3 – Валовой сбор кормовых культур
в Нижегородской области, тыс. ц

Культура	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2008
В хозяйствах всех категорий						
Валовой сбор кормо- вых культур всего, в т. ч.	8 743	9 015	3 873	9 811	8 995	102,9
кукуруза на силос и зеленый корм	5 041	5 240	1 394	6 124	5 881	116,7
Кормовые корнепло- ды	366	288	264	238	372	101,6
Сено многолетних трав	2 872	3 000	1 832	2 877	2 195	76,4
Сено однолетних трав	154	152	103	211	255	165,6
Сено естественных сенокосов (включая улучшенные)	310	335	280	361	292	94,2
В сельскохозяйственных организациях						
Валовой сбор кормо- вых культур всего, в т. ч.	8 272,1	9 507,1	3 364,9	9 202	8 798,7	106,4
кормовые корнеплоды	69,9	16,0	6,7	-	589	842,6
Сено многолетних трав	2 534,5 99,0	2 604,2 123,6	1 496,9 88,0	2 434,7 149,1	1 914,2 140,9	75,5 142,3
Сено однолетних трав						
Кукуруза на силос и зеленый корм	4 977,8 280,2	6 211,4 207,9	1 415,0 87,7	6 100,9 169,0	5 794,4 106,2	116,4 37,9
Силосные культуры						
Сено естественных сенокосов и пастбищ	284,5	310,5	238,9	315,5	217,9	76,6
Сено улучшенных сенокосов и пастбищ	26,2	33,5	31,7	32,8	36,0	137,4

Кроме того, сокращение кормовых площадей наиболее ценных культур приводят к недостаточным объемам производства и тем самым к несбалансированным рационам кормления крупного рогатого скота. Нехватку кормов усугубляет и их неудовлетворительное каче-

ство, низкие показатели производства грубых и сочных кормов, что способствует неоправданному росту себестоимости кормов.

Исключение составляют силосные культуры, затраты на производство 1 ц которых снизились с 104,4 руб. в 2008 году до 43,7 руб. в 2012, т. е. на 52,0 %.

Самый высокий рост себестоимости наблюдается при производстве 1 ц кормовых корнеплодов, сена естественных и улучшенных сенокосов и пастбищ, сена однолетних трав, относительный прирост которых за исследуемый период составил 17,4 раза; 65,1; 190,7; 86,1 % соответственно.

Таблица 4 – Себестоимость производства 1 ц кормовых культур в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области, руб.

Культура	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2011	2012 в % к 2008
Кормовые корне- плоды	99,8	96,1	179,5	-	1736,8	-	1740,3
Сено многолетних трав	144,2	97,6	148,6	126,8	153,1	120,7	106,2
Сено однолетних трав	101,2	104,0	204,7	183,3	188,3	102,7	186,1
Кукуруза на силос и зеленый корм	44,5	36,9	119,1	57,3	67,8	118,3	152,4
Силосные культуры	104,1	94,8	118,9	36,8	43,7	118,8	42,0
Сено естественных сенокосов и пастбищ	89,8	101,1	135,3	131,3	148,3	112,9	165,1
Сено улучшенных сенокосов и пастбищ	43,9	40,0	143,6	77,5	127,6	164,6	290,7

* по данным отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса Нижегородской области за 2008–2012 годы

Данные кормовые культуры отличаются затратностью: при производстве 1 ц кормовых корнеплодов в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области необходимо 1 736,8 руб., а при производстве сена однолетних трав – 188,3 руб.

Наименьшая затратность наблюдается при производстве 1 ц силосных культур, однако в области прослеживается тенденция существенного сокращения посевной площади данного вида культур, что не является экономически оправданным.

Следовательно, значительный рост себестоимости кормовых культур негативным образом отражается на экономической эффективности отрасли скотоводства.

Л. А. Митягина говорит о том, что при недокормке скота невозможно построить эффективное животноводство. К существенным недостаткам относится и значительный дефицит белка в кормах. Эта проблема требует серьезной корректировки структуры кормовых площадей. Основными источниками протеина являются многолетние бобовые травы, зернобобовые культуры. В перспективе долю многолетних трав необходимо довести до 85 % в структуре кормового клина, а удельный вес бобовых трав должен составлять не менее 85 %. В летний период основным источником кормов должны служить пастбища, позволяющие значительно снизить затраты кормовых ресурсов по сравнению со стойловым содержанием [4, с. 23].

Очевидно, что несбалансированное кормление крупного рогатого скота – одна из причин снижения его продуктивности. В настоящее время для многих сельскохозяйственных организаций области серьезной проблемой является процесс заготовки кормов. Сложность состоит как в нехватке кормоуборочной и заготовительной техники, так и в отсутствии нужного количества трудовых ресурсов. Кроме этого многие хозяйства не соблюдают технологии заготовки кормов и используют химические консерванты, что приводит к снижению питательных веществ в кормах.

Животным в хозяйствах зачастую скармливают корма низкого качества и без особой подготовки – солома не запаривается и ничем не обогащается, силос зачастую имеет высокую кислотность, низкое качество.

В Нижегородской области в сельскохозяйственных организациях в 2012 году заготовлено 451,7 тыс. тонн кормовых единиц грубых и сочных кормов собственного производства, что на 6,2 % меньше уровня 2008 года (рисунок 2).

Наибольший объем заготавливаемых грубых и сочных кормов отмечается в 2008 году, где для нужд скотоводства было заготовлено 481,7 тыс. тонн кормовых единиц. Наименьшая величина приходится на 2010 год, в котором было заготовлено 266,7 тыс. тонн кормовых единиц, что связано с низкими объемами производства из-за неблагоприятных погодных условий (аномально жаркое лето).

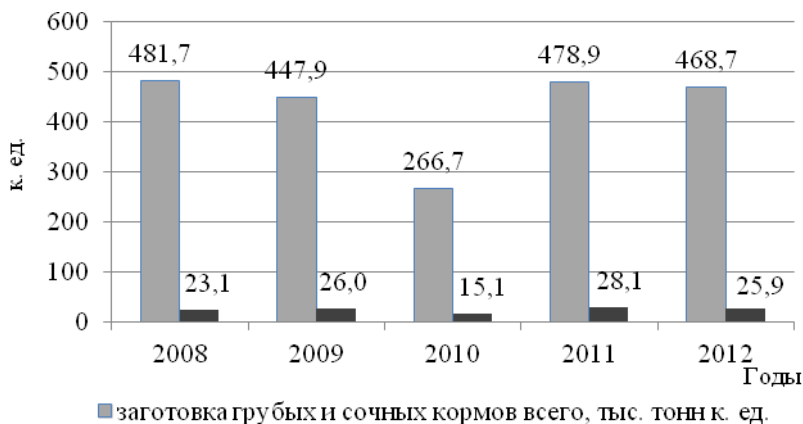


Рисунок 2 – Заготовка грубых и сочных кормов собственного производства в сельскохозяйственных организациях (без субъектов малого предпринимательства) Нижегородской области

В расчете на 1 условную голову крупного рогатого скота в 2012 году было заготовлено 27,2 ц кормовых единиц, что больше на 17,8 %, чем в 2008 году. Безусловно, данный факт является положительной тенденцией. 2010 год также отмечается низкими показателями заготовки кормов собственного производства на 1 условную голову крупного рогатого скота – лишь 15,1 ц кормовых единиц.

В условиях рыночной экономики значение кормовой базы в создании конкурентоспособной продукцией мясного скотоводства значительно возрастает. Данные рисунка 3 свидетельствуют о том, что расход кормов в расчете на 1 условную голову скота за последние 5 лет в Нижегородской области увеличился, причем отмечается рост расхода как кормов всех видов – на 3,8 %, так и концентрированных кормов – на 10,3 %.

В 2012 году в стране на 1 условную голову крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях было израсходовано 28,8 ц к. ед., в Нижегородской области данный показатель несколько выше – 30,4 ц к. ед. (на 5,6 %). Расход кормов, как в стране, так и области отклонен от нормативного значения 36–38 ц к. ед., и в силу негативной тенденции есть риск значительно увеличить данный отрыв.

К причинам ухудшения состояния кормопроизводства относятся разрушение ранее созданной системы семеноводства кормовых

культур, большие потери при уборке и хранении, ликвидация работ по улучшению естественных кормовых угодий, недостаточная оснащенность и низкое качество кормоуборочной и кормоприготовительной техники.

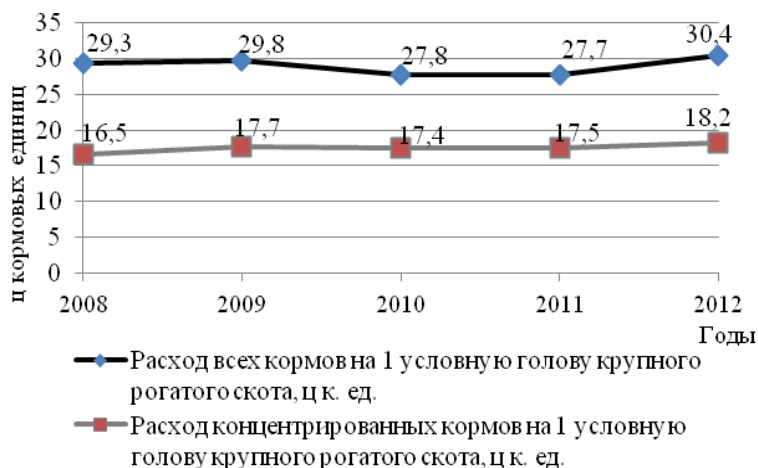


Рисунок 3 – Расход кормов в расчете на 1 условную голову крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области (центнеров кормовых единиц)

На всех этапах развития сельского хозяйства проблема соответствия кормовой базы требованиям скотоводства была одной из главных, но не всегда полностью решалась.

Таким образом, уровень развития кормовой базы в Нижегородской области не позволяет в значительной мере реализовать потенциальных возможностей крупного рогатого скота. Не все сельскохозяйственные товаропроизводители соблюдают технологии заготовки и условия хранения кормов, в связи с недостаточным техническим обеспечением и ограниченностью материально-технических ресурсов. Все это приводит к низким показателям объемов заготовки и расходов кормов и, следовательно, к неудовлетворительному уровню кормления крупного рогатого скота, а это, в свою очередь, сказывается на снижении эффективности отрасли скотоводства. Неудовлетворительность кормовой базы сдерживает развитие отрасли мясного скотоводства, что главным образом сказывается на эффективности производства мяса крупного рогатого скота в области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Корма, кормовая база и кормление [Электронный ресурс]. Режим доступа: agrocompas.com/agriculture/item/496-корма-кормовая-база-и-кормление.html. 26.08.13
2. Кормовая база – основа интенсификации животноводства [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://eclib.net/28/39.html> 27.08.13.
3. Мирзоев Б. Устойчивая кормовая база – главный фактор ускоренного развития животноводства / Кишоварз (Земледелец). 2011. № 1. С. 42–46.

FODDER SUPPLY AS THE BASIS OF THE EFFICIENT FUNCTIONING OF BEEF CATTLE INDUSTRY

Keywords: *gross yield, forage base, fodder crops, cattle, crop area, crop yield.*

Annotation. *The article examines the state of beef cattle fodder in the Nizhny Novgorod region, defines its level of development, analyses supply of the feed for cattle of its own production.*

КОНДРАТЬЕВА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА – ст. преподаватель кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, аспирант, Россия, Княгинино, (t.u.s.ya@yandex.ru).

KONDRATIEVA NATALIA NIKOLAEVNA – senior lecturer of the chair «Economics and statistics», Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (t.u.s.ya@yandex.ru).

ШАМИНА ОЛЬГА ВИКТОРОВНА – к.э.н., доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, аспирант, Россия, Княгинино, (Sh-oly2009@mail.ru).

SHAMINA OLGA VIKTOROVNA – candidate of economic sciences, docent of the chair «Economics and statistics», Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (Sh-oly2009@mail.ru).

ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЯ И РЕАЛИЗАЦИЯ МАСШТАБНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА ПРОМЫШЛЕННОГО ПАРКА

Ключевые слова: инвестиционный проект, коммерческий эффект, Нижегородская область, общественный эффект, промышленный парк, экономика предприятия.

Аннотация. Промышленный парк следует рассматривать как эффективный инструмент развития российской машиностроительной промышленности, который позволяет локализовать в России массовое серийное производство высокотехнологичной продукции.

Актуальным является совершенствование организационно-экономического механизма развития промышленных парков, который является одним из инструментов промышленного развития РФ и направлен на решение проблем повышения конкурентоспособности и импортозамещения промышленной продукции.

В Нижегородской области реализуется масштабный инвестиционный инфраструктурный Проект промышленного парка (ПП). Цель Проекта – создание нового крупного логистического центра для обеспечения приема и обработки грузов по направлениям их наибольшей концентрации между регионами, примыкающими к Нижегородской области. Кроме того, строительство новых технологичных производств, сборочных производств и создание условий для переноса из центра традиционных промышленных производств на условиях реновации их технологий и речеделопмента высвободившихся площадок в направлениях, отвечающих современным потребностям мегаполиса.

Таблица 1 иллюстрирует основные целевые параметры Проекта в соответствии с Генеральным планом ПП. Срок реализации инвестиционного Проекта 2007–2015 гг.

Целью данной работы является определение и расчет коммерческих и общественных эффектов, возникающих при реализации Проекта. Проект носит комплексный характер, т. е. состоит из ряда инвестиционных проектов резидентов парка, которые обладают собственной отраслевой спецификой и инвестиционным циклом, а также цен-

тральным проектом инвестиций в инфраструктуру, который является каркасным, связующим проектом для всех остальных. Участие государства в лице субъекта РФ (Нижегородской области в центральном проекте) – это инвестиции государства в промышленную площадку, создание специализированной организации – оператора по отбору инвестиционных заявок, создание прозрачного подотчетного механизма в целях реализации приоритетных направлений экономического развития, которые необходимы в данном районе области и в регионе в целом, в соответствии с принятыми стратегическими документами субъекта РФ. Поэтому для измерения эффектов собрана информация по всем инвестиционным проектам участников и всем видам участия государства в Проекте, построена комплексная финансово-экономическая модель, проведены расчеты с различными вариантами реализации Проекта.

Таблица 1 – Основные целевые параметры Проекта ПП

Наименование показателя	Единица измерения	Количество	
		1-я очередь ПП до 2015 г.	Всего, к 2025 г.
Площадь земельного участка под застройку, в том числе логистические комплексы класса «А»	га кв. м.	800 450 000	2 000 1 300 000
Количество работающих в ПП	чел.	> 5 000	35 000
Объем инвестиций в строительство предприятий-резидентов ПП	млрд руб.	21,2	125,0
Стоимость строительства инженерной инфраструктуры ПП	млрд руб.	13,1	
Налоговый эффект от реализации Проекта (в бюджет области)	млрд руб. в год	> 3,5	5,0

Инициализация государственными органами масштабного проекта в Нижегородской области стала следствием изменения региональной инвестиционной политики. Изучение проблемы эффективности инвестиций в регионах проводилось автором в рамках подготовки рабочей группы Государственного совета Российской Федерации по вопросам работы органов государственной власти субъектов РФ по привлечению инвестиций для экономического развития регионов и охватывало анализ данных 89 регионов России.

Статистика последних лет свидетельствует о росте валовых показателей инвестиций, предшествующем финансовому кризису, в основной капитал во многих регионах России и в Нижегородской области в частности и показывает симптомы существенного оживления этого процесса. Тем не менее, одним из выводов этого исследования стало то, что ни накопленный показатель инвестиций, ни отраслевая и территориальная структура инвестиций не соответствуют задаче структурной перестройки экономики, обновлению ее технологической базы.

Исследования экономистов с использованием динамических межотраслевых моделей показывают, что масштабы инвестирования последних лет не привели к радикальным сдвигам в возрастной структуре производственного аппарата. Необходимо прямое финансирование (при сбалансированности и профиците бюджета) наиболее приоритетных проектов инновационного характера и в области создания инфраструктуры под контролем прозрачного общественного механизма.

Общим в новых подходах региональной политики стало признание того факта, что точечная поддержка тех или иных проектов является недостаточной для стимулирования экономического роста региона, малоэффективной для направленного достижения целей, провозглашенных в стратегиях развития регионов. Нехватка готовых промышленных площадок создает инфраструктурные ограничения, которые, в свою очередь, сдерживают реализацию крупных проектов и вызывают несоответствие современным технологическим стандартам. Эти проблемы потребовали координации органов государственной власти, муниципальных образований и бизнеса.

Быстроразвивающиеся страны решали эти задачи формированием значительного количества реально действующих парков. Причем в мировой экономической практике именно кризис в экономике всегда был толчком к созданию «парковых» проектов. Их создание – эффективный механизм подъема и выхода из кризисных ситуаций, результат их деятельности – экономически благополучные регионы, сотни тысяч

новых рабочих мест.

России все еще предстоит пройти этот путь – например, в настоящее время количество действующих индустриальных парков в РФ на порядок ниже, чем в таких странах, как Германия, США, Индия и Китай.

Активное участие государства приносит больший и долгосрочный результат, проявлением которого становятся различные эффекты – социальные, бюджетные, также эффект так называемых благоприятных условий для инвестирования. Однако комплексный подход к измерению эффектов взаимодействия государства и бизнеса при реализации инфраструктурных проектов слабо разработан.

В ряде регионов России предприняты шаги по созданию в них зон развития, промышленных, индустриальных, логистических, промышленно-логистических, промышленно-технологических парков. В Нижегородской области инфраструктурная направленность отчетливо выражена в принятой концепции промышленного парка, но в концентрированном виде, на наш взгляд, данные подходы проявились после инициализации крупнейшего инвестиционного Проекта Нижегородской области – создания Промышленно-логистического парка. Рассмотрим, а затем рассчитаем общественные эффекты, которые возникают при реализации Проекта ПП. Систематизация факторов общественной эффективности дается, например, в книге Новиковой Т. С.. Учитывая специфику Проекта, основное внимание уделим перераспределительным эффектам, возникающим за счет налогов; эффектам, возникающим у инвесторов парка за счет использования готовой унифицированной инфраструктуры; эффектам, которые появляются в результате реализации инвестиционного проекта, где прямым инвестором выступает государство в лице субъекта РФ.

Участие государства в центральном проекте осуществляется путем создания специализированной, коммерческой, но априори низкоприбыльной компании – «Управляющей компании «Промышленно парк»» (далее – УК ПП), которая возводит всю инженерную инфраструктуру промышленно-логистического парка, затем в соответствии с фиксированными механизмами распределяет мощности между резидентами и предоставляет коммунальные услуги.

В случае со строительством ПП можно согласиться, что «сооружение инфраструктурных объектов, необходимых для реализации проектов, можно рассматривать в качестве инструмента государственной поддержки при оценке общественной эффективности. По типу предоставляемых услуг такие объекты, как правило, характеризуются положительными внешними эффектами, во многих случаях настолько

значительными, что относятся к общественным товарам. Такие услуги крайне сложно, а главное, неэффективно предоставлять на рыночных условиях... с точки зрения общества строительство государством объекта инфраструктуры можно рассматривать как инструмент поддержки.

Положительные внешние эффекты связаны с внешними выгодами, которые возникают при реализации либо проектов с инновационной составляющей, либо при синхронной реализации ряда проектов в одном месте. В ПЛП присутствуют оба условия:

- все резиденты парка, реализуя проект «с нуля» или расширяя свои производственные мощности путем размещения новых цехов (складов) в ПП, «вынуждены» использовать самые современные инженерные решения, как при строительстве, так и в конкретном производственном процессе с учетом накопленных знаний в отрасли или на предприятии;
- эффект распространения, взаимообогащающий опыт конкурентной среды, расположенных фирм в одном районе, а также совместное коллективное использование дорогостоящей инфраструктуры известен со времен Кремниевой долины.

Таким образом, мы определили следующие задачи по оценке общественных эффектов.

1. Оценка эффекта от вложений государства собственно в инфраструктуру парка. Вначале производится расчет показателей по инвестиционному проекту УК ПП, затем происходит полный учет всех затрат и эффектов для государства.
2. Расчет дополнительных поступлений в бюджет в связи с созданием новых фирм в ПП.
3. Экономия на капитальных (от технологического присоединения к объектам инфраструктуры в ПП) и текущих (от использования тарифов на инженерные услуги со скидкой в парке) затратах при реализации проектов резидентов и, как следствие, улучшение их параметров.

I этап – построение финансово-экономической модели УК ПП. Финансово-экономическая модель, использованная для оценки эффективности Проекта развития Промышленного парка Нижегородской области, была подготовлена в соответствии с подходом ЮНИДО, основанном на анализе денежных потоков, генерируемых Проектом.

При построении модели использовались следующие предположения: интервал исследования – 7 лет, начиная с 01.01.2011 г., временной шаг – 1 год, учет инфляции проводился в разрезе отдельных элементов затрат. Используемые индексы роста цен до 2013 г. основаны

на прогнозе МЭР до 2013 г. Прогноз индексов роста цен на электро- и теплоэнергию на 2012–2017 гг. сформирован на основе прогнозов МЭР о динамике цен в электроэнергетике.

Сформирован сводный план по доходам, инвестиционным затратам и операционным расходам Проекта. Инвестиционные затраты включают: строительство системы газоснабжения и электроснабжения, строительство газовой генерации, строительство системы водоснабжения и канализации ПП, железнодорожную сеть на площадке ПП, создание сервисных фирм – нефтебазы, мобильного асфальтобетонного завода. Общий объем инвестиций в развитие инфраструктуры – 13 234 млн руб. При построении сводного плана по операционным расходам Проекта прямые расходы на производство инфраструктурных услуг для резидентов ПП выделяются для каждого вида услуг в соответствии со строящимися объектами. Согласно прогнозам с 2016 г. Проект начинает генерировать стабильный поток денежных средств. К концу 2017 г. общий объем свободных денежных средств достигает 1 509 млн руб.

Оценка эффективности Проекта развития ПП проводилась методом оценки эффективности полных инвестиционных затрат, характеризующим эффективность идеи Проекта. При расчете денежных потоков для указанного метода не учитываются потоки, связанные со схемой финансирования Проекта.

Ставка дисконтирования для рассматриваемого Проекта рассчитана на основе кумулятивного метода построения («build-up» approach). Данный метод учитывает несколько видов рисков инвестиционных вложений, связанных как с факторами общего для отрасли и экономики характера, так и со спецификой конкретного Проекта. Метод основан на экспертной оценке рисков, связанных с вложением средств в оцениваемый Проект. Ставка дисконта рассчитывается путем сложения всех выявленных рисков и суммирования с безрисковой ставкой дохода.

Таким образом, ставка дисконта, рассчитываемая путем сложения всех выявленных рисков и суммирования с безрисковой ставкой дохода для Проекта развития ПП, составила 18 %.

В целях оценки доходности Проекта развития ПП расчет ставки дисконтирования был осуществлен в две итерации.

1. Определение базовой ставки дисконтирования, включающей безрисковую ставку дохода на капитал, т. е. тот доход, который может быть получен инвестором от инвестиций с гарантированно низким риском. Поскольку эффективная доходность ОФЗ к погашению составляет 6,43 % годовых 2 %, то базовая ставка дисконтирования для

Проекта принимается равной 6,43 %.

Таблица 2 – Экспертная оценка величины премий за риск, связанный с инвестированием в оцениваемый Проект

Вид риска	Параметр риска	Экспертная оценка, %
Размер компании	Крупное (среднее, мелкое) предприятие; форма рынка, на котором действует компания с позиции предложения: монополия или конкурентная	1
Источники финансирования Проекта	Соответствующая нормам (завышенная) доля заемных источников в совокупном капитале компании. В качестве нормы может быть принят среднеотраслевой уровень	2
Товарная / территориальная диверсификация	Широкий (узкий) ассортимент продукции; территориальные границы рынка сбыта: внешний, региональный, местный рынки	2
Диверсифицированность клиентуры	Форма рынка, на котором действует компания с позиции спроса: множество или несколько потребителей; незначительная (значительная) доля в объеме продаж, приходящаяся на одного или несколько потребителей	2
Доходы: рентабельность и прогнозируемость	Наличие (отсутствие) информации о деятельности компании, необходимой для прогнозирования	3
Руководящий состав, качество управления	Независимость (зависимость) от одной ключевой фигуры; наличие (отсутствие) управленческого резерва	1
Прочие риски	Дополнительные риски, определяемые экспертами	0,57
Итого		11,57

2. Оценка величины соответствующей премии за риск инвестирования в рассматриваемый Проект. Для оценки дополнительной премии за риск инвестирования в Проект развития ПП использовался метод оценки риска, опубликованный в бюллетене «Business Valuation News» («Новости оценки бизнеса») и рекомендованный для широкого применения при оценке премии за риск предприятия.

3. Экспертные оценки премий за риск сведены в таблице 2. По каждому из видов риска назначается премия в размере от 0 (риск отсутствует) до 5 % (риск максимальный).

В качестве основных показателей для оценки эффективности Проекта были выбраны: внутренняя норма рентабельности (IRR); срок окупаемости проекта (PBP); дисконтированный срок окупаемости проекта (DPBP), а также чистая приведенная стоимость проекта (NPV), которая была рассчитана путем сложения дисконтированных денежных потоков и терминальной стоимости проекта, рассчитанной по модели Гордона. Долгосрочный темп роста для модели Гордона был принят на консервативном уровне 5 % в год, гарантирующем неснижение номинальных денежных потоков предприятия с учетом прогнозируемого уровня инфляции.

Для расчета общественной эффективности Проекта ПП в последний год рассчитывается терминальная стоимость Проекта для отражения «выхода» государства из Проекта. Поэтому акции государственной компании продаются.

В таблице 3 представлены рассчитанные по модели показатели эффективности полных инвестиционных затрат для Проекта.

Таблица 3 – Показатели эффективности полных инвестиционных затрат

Показатель	Значение показателя
Чистая приведенная стоимость (NPV), млн руб.	4 578,6 *
Внутренняя норма рентабельности (IRR), %	13 *
Простой срок окупаемости Проекта (PBP), лет	7 *
Дисконтированный срок окупаемости Проекта (DPBP), лет	7 *

* С учетом продажи акций УК ПП в 2017 г.

II этап – построение финансово-экономической модели резидентов парка. На основе расчетов к бизнес-планам резидентов и реальных показателей реализации проектов с 2008 г. были построены финансово-экономические модели по развитию каждого предприятия, аналогичные модели УК ПП.

Построен блок связей между моделью развития УК ПП и моделями развития резидентов. Кратко содержание связующих неравенств блока можно описать следующим образом.

Развитие каждого проекта резидента требует предоставления определенного набора инфраструктурных услуг, который имеет различные показатели по годам, с выходом на максимальные значения в году N . Управляющая компания должна обеспечить производство этих услуг на уровне не ниже суммы таких наборов по всем резидентам по годам развития их проектов. Для этого УК ПП составляет такой инвестиционный план, который позволит обеспечить ввод инфраструктурных мощностей, покрывающих потребности резидентов.

Инвестиционный план должен учитывать, с одной стороны, нелинейный характер возникновения потребности определенного резидента на каждую инженерную услугу. С другой стороны, план зависит от существующих проектных решений по каждому объекту, которые можно вводить очередями и которые, как правило, дают дискретное приращение показателя мощностей. Покупка резидентами инженерных услуг и земельных участков управляющей компании обеспечивает выручку УК ПП и, следовательно, обеспечивает окупаемость капитальных вложений.

Для составления прогноза вхождения последующих резидентов в Проект, о которых в настоящее время нет точной информации, но имеются их заявки и план развития площадки ПП, однотипные с точки зрения отраслевой специфики и характера окупаемости проекты были объединены в несколько групп. Показатели и расчеты по этим проектам были агрегированы в более крупные модели. Укрупненная характеристика групп представлена в таблице 4.

III этап – проведение вариантных расчетов.

Вариант 1. Расчет изолированного развития каждого проекта частного инвестора. Условия расчета – обеспечение каждой группы проектов самостоятельно ресурсами в условиях острого дефицита в данной местности инженерного обеспечения (в расчетах учитываются повышенные затраты на выбор отдельных инженерных решений, собственное обеспечение электроэнергией на этапе строительства и первых очередей (например, выработка электричества дизель-генераторами и т. п.)).

Таблица 4 – Таблица групп проектов

Вид бизнеса резидентов ПП	Направленность бизнеса, вид деятельности	Объем инвестиций по выделенной группе, млрд руб.	Объем инвестиций в инженерную инфраструктуру, млрд руб.	Год выхода на проектную мощность	Объем продаж по всем очередям проекта в году полной мощности, млрд руб.
Логистические центры	Предоставление в аренду складских площадей, услуги по обработке грузов	95,5	7 4,8	2015	34,5
Индустриально-складские комплексы	Производственные предприятия с выпуском продукции на базе инженерных разработок	11,2	0,8	2015–2016	16,0
Предприятия по выпуску товаров	Выпуск или расширение выпуска на новых площадях своей продукции	7,56	0,6	2016	18,1
Зонально-региональные сортировочные центры и таможенные склады временного хранения	Распределение по регионам СФО и Нижегородской области почтовых и грузовых отправок, сбытовая деятельность, деятельность по хранению	3,7	0,4	2016	9,2

Результаты расчетов по этому варианту показывают, что показатели эффективности (IRR) по некоторым крупным логистическим проектам не выходят на приемлемый уровень.

Вариант 2. Расчет реализации проектов на одной территории площадки ПП по единому генеральному плану.

В отличие от первого варианта введены элементы кооперации – например, учтены затраты на строительство коллективной ТЭС на базе совместно построенного газопровода, капитальные затраты на выполнение ТУ монополистов рынка по заведению на площадку электроэнергии и т. д. Компромиссное решение, которое удовлетворяло бы всех участников, принимается в сфере развития сервисных услуг парка, рассчитанное в данном варианте модели, на практике представляется малореализуемым. Подобный механизм возможен лишь под патронажем государства либо путем создания некоего акционерного общества с неизбежным ущемлением интересов реализации инвест-проектов миноритариев. Технические результаты расчетов ожидаемо оказываются предпочтительнее результатов варианта 1, но в силу указанных причин неприемлемы.

Вариант 3. Расчет реализации проектов на одной территории площадки ППП с добавлением в модель единого оператора. Опережающее развитие оператора (Управляющей компании ПП) и развитие им инфраструктуры достигается за счет начальных бюджетных инвестиций государства, а впоследствии – привлечением коммерческих источников финансирования.

При этом в управленческих целях была смоделирована реальная ситуация и решена задача, которая стояла перед инициаторами Проекта на начальном этапе, путем расчетов по трем основным подвариантам.

Выполняются с большим лагом, так как инвестиционные программы монополистов не синхронизированы с проектами участников.

1. Оператор предлагает синхронно, под нужды реализаторов проектов, инфраструктурные услуги, но воспроизводит модель поведения естественных монополий – технологические подключения к объектам рассчитываются по методикам соответствующих отраслей, финансовое бремя по рыночным и квазирыночным ценам выполнения технических условий ложится на резидентов.

2. Определяется стоимость набора инженерных подключений для каждого из резидентов.

Расчет ведется с поправкой на отраслевые группы резидентов, поскольку различается структура набора для каждой группы. Так, самые удельно-дорогостоящие виды услуг – цена приемоподачи желез-

нодорожного вагона и цена киловатта установленной мощности занимают существенно больший вес в логистических центрах (заказ на большой оборот вагонов) и в группе промышленных предприятий (заказ на высокую энерговооруженность объекта) соответственно. Стоимость набора финансируется каждым резидентом в виде предоставления авансового долгосрочного финансового займа компании-оператору. Компания, выстроив мощности, конвертирует займы либо в виде ценных бумаг для резидентов, либо в договоры подключения.

3. Те же посылки, что и в предыдущем подварианте, но при смене бизнес-концепции развития Проекта: сложный на практике механизм технологических подключений для компаний, который вытекает из текущего законодательства, заменяется на участие в акционерном капитале Управляющей компании либо учитывается при продаже капитализированных (т. е. обустроенных инфраструктурно) земельных участков под их проекты резидентам.

Таблица 5 – Итоги расчетов IRR по вариантам

Группа	Вариант Изолиро- ванного развития резиден- тов, %	Вариант совместного скоординиро- ванного раз- вития, %	Вариант полного ин- фраструктур- ного удовлетворе- ния оператор- ом по ры- ночным це- нам, %	Вариант с единым государ- ственным оператором и вариантом выкупа зем- ли, %
Логистиче- ские центры	–	2	5	6
Индустри- ально склад- ские ком- плексы	22	26	79	86
Резиденты – пищевая от- расль	9	11	28	32
Зональные распреде- лительные цен- тры	29	32	57	59

В отдельном расчете определяется цена земельных участков, которая включает капитальные затраты Управляющей компании на строительство объектов, необходимых резидентам. Затем по согласованному графику производится выкуп этих участков инвесторами.

При этом подключение резидентов к инфраструктуре осуществляется в соответствии с их графиками потребностей. Данный вариант расчета обеспечивает не только наилучшие показатели коммерческой эффективности проектов резидентов, но и генерирует дополнительный денежный поток для государства: появляются дополнительные поступления от налогов за счет более динамичной реализации проектов, дополнительный денежный поток учитывается при расчете общественной эффективности. При этом изолированная коммерческая эффективность УК ПП не ухудшается.

Эффект для инвесторов от использования централизованно построенной и эксплуатируемой структуры инженерных объектов был посчитан как прирост денежных потоков при реализации их проектов по лучшему варианту и вошел в синтетические показатели общественной эффективности.

Итак, с точки зрения общества показатель IRR достигнут на уровне 53 %, при этом большая часть прироста достигается за счет более быстрой реализации проектов резидентов и поступления налогов от их деятельности. Эффекты от присоединения к построенной государственной компанией инфраструктуре влияют на коммерческую эффективность проектов резидентов, однако дают меньший прирост в общественную эффективность. Это свидетельствует о том, что для развития бизнеса более весом вклад эффекта «присутствия» государства в проекте, выполнения им арбитражных функций в проекте со многими участниками принятия части инвестиционных рисков на себя, особенно на первом этапе, что подтверждает предположения, высказанные вначале. Поэтому если до начала реализации Проекта ПП многие обращения потенциальных инвесторов в регион с предложениями реализовать новый проект, включая инициативы компаний с мировыми брендами, не получали развития в силу инфраструктурных ограничений, то уже дебют Проекта ПП сделал возможным вложения инвестиций в объеме более 7 млрд рублей. И это притом, что государство (Нижегородская область) вначале лишь обозначило вектор приоритетного направления развития, а построение сбалансированной модели взаимоотношений с бизнесом и пакета регламентов функционирования резидентов последовало позднее.

ЛИТЕРАТУРА

1. Автореферат «Развитие организационно-экономического механизма формирования промышленных парков» / С. Н. Кузнецова г. Иваново. ИВГУ. 2013. 24 с.
2. Монография «Теоретические аспекты развития организационно-экономического механизма формирования промышленных парков» / сот.: В. П. Кузнецов, Д. Н. Лапаев, С. Н. Кузнецова Н. Новгород: НГПУ им. Р.Е. Алексеева. 2013. 113 с.

ECONOMY OF ENTERPRISE AND THE IMPLEMENTATION OF LARGE INVESTMENT PROJECT OF INDUSTRIAL PARK

Keywords: *investment project, commercial effect, Nizhny Novgorod region, public effect, industrial Park, enterprise economy.*

Annotation. *Industrial Park should be considered as the effective tool of development of the Russian machine-building industry, which allows to localize in Russia mass production of high-tech products. The perfection of the organizational-economic mechanism of development of industrial parks is actual, which is one of the instruments of industrial development of the Russian Federation and is aimed at solving the problems of competitiveness and import substitution of industrial products.*

КУЗНЕЦОВА СВЕТЛАНА НИКОЛАЕВНА – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики предприятия, Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина, Россия, Н. Новгород, (dens@52.ru).

KUZNETSOVA SVETLANA NIKOLAEVNA – candidate of economic sciences, docent of the chair «Business economy», Nizhny Novgorod state pedagogical university after K. Minin, Russia, N. Novgorod (dens@52.ru).

Т. Н. КУТАЕВА, И. В. ШАВАНДИНА, Ю. С. ШАМИН

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МНОГООТРАСЛЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: заготовки, многоотраслевая деятельность, общественное питание, организации потребительской кооперации, производство, торговля, услуги.

Аннотация. Наблюдающиеся в стране и регионах постоянное усиление конкуренции на потребительском рынке, изменение спроса и предложения на различные товары и услуги привело к сокращению доли потребительской кооперации в общем объеме предоставляемых услуг населению. В связи с этим, целью исследования является анализ динамики развития многоотраслевой деятельности организаций потребительской кооперации Нижегородской области. В процессе анализа использовались методы статистического и сравнительного анализа.

Потребительская кооперация является одним из значимых достижений общества. Выдержавшая разрушительные последствия первых реформаторских преобразований, сохранившая в большинстве случаев материально-техническую базу, кадры, потребительская кооперация вышла на новый виток развития и в настоящее время занимает ведущее место в кооперативном движении России.

Организации потребительской кооперации, имея общие корпоративные ценности, единую организационную структуру и вертикаль управления, располагая всем необходимым: развитой сетью предприятий, профессиональными кадрами, многолетним опытом хозяйствования, способны успешно адаптироваться к существующим рыночным механизмам.

Центральный союз потребительских обществ России объединяет 1 978 организаций различных организационно-правовых форм, совокупный объем деятельности, которых в 2012 г. составил 13,7 млрд руб.

В 2012 году удельный вес потребительской кооперации РФ в обороте Российской Федерации составил 1 %, что в значительной степени меньше, чем в начале 90-х годов прошлого века. Потребительская кооперация потеряла большую долю рынка за счет сокращения объемов торговой деятельности в районных центрах, уступив самый выгодный сегмент регионального рынка частным предпринимателям.

Одну из центральных позиций в системе потребительской кооперации Приволжского федерального округа занимает Нижегородский облпотребсоюз.

По данным 2012 года, в зоне деятельности системы потребкооперации Нижегородской области находится более 4,8 тысяч сельских населенных пунктов с численностью обслуживаемого населения свыше 550 тысяч человек. Потребкооперация осуществляет свою деятельность в 44 районах области. Материальная база Нижегородского облпотребсоюза включает в себя 1 869 розничных торговых предприятий, в том числе 1 743 магазина, 239 предприятий общественного питания, 164 цеха по выпуску товаров народного потребления, консервный завод [2].

Потребительская кооперация является многоотраслевой системой, осуществляющей в интересах пайщиков торговую, заготовительную, производственную и иную деятельность, не запрещенную законодательством РФ.

В совокупном обороте системы потребительской кооперации Нижегородской области удельный вес розничного товарооборота за 10 лет увеличился в 3 раза и составил в 2012 году 79,9 %.

Удельный вес производства товаров народного потребления увеличился в 2 раза и составил 6,1 %, доля оптового оборота увеличилась в 3 раза и составила 7,9 %, объем закупок сельскохозяйственных продуктов и сырья увеличился в 2,5 раза и составил 5,6 %, платные услуги, оказываемые организациями потребительской кооперации области, увеличились в 3 раза и составили 0,5 % от совокупного объема деятельности.

Таким образом, в общей структуре совокупного объема деятельности две трети занимает розничная торговля и только одну треть – все остальные отрасли.

Согласно статистическим данным оборот розничной торговли потребительской кооперации Нижегородской области неизменно растет, в 2012 году розничный товарооборот и оборот общественного питания по сравнению с 2002 годом увеличился в 3,2 раза (рис. 1)

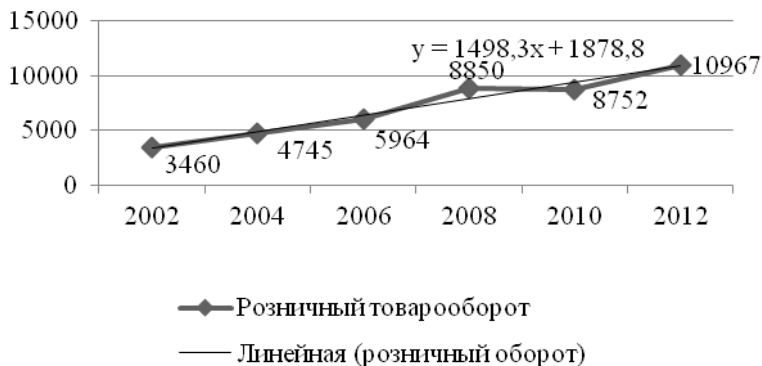


Рисунок 1 – Динамика розничного товарооборота организаций потребительской кооперации Нижегородской области, млн руб. [1]

Одной из перспективных отраслей системы потребительской кооперации является общественное питание. Общественное питание организует производство и потребление продуктов питания на своих предприятиях (столовых, кафе, ресторанах), обеспечивая горячим питанием людей на работе, в учебных заведениях, в пути, во время отдыха [3]. Результаты деятельности предприятий общественного питания кооперативных организаций Нижегородской области представлены на рисунке 2.

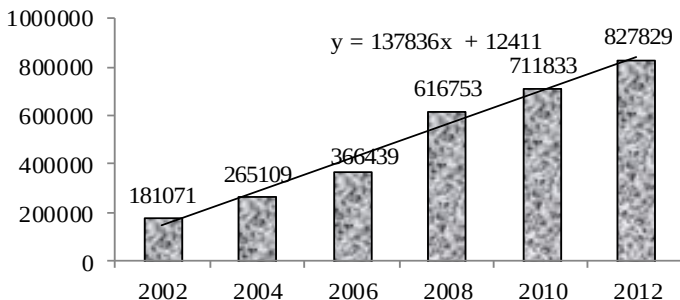


Рисунок 2 – Динамика развития оборота общественного питания Нижегородского облпотребсоюза, тыс. руб. [1]

Из рисунка видно, что в период с 2002 по 2012 гг. происходит ежегодное увеличение оборота общественного питания на 138 млн руб, за анализируемый период данный показатель увеличился почти в 5 раз.

Кооперативной промышленности отводится важная роль в обеспечении населения товарами, особенно продуктами питания. В кооперативной промышленности формируется основная часть товарных ресурсов для розничной торговли потребительской кооперации. Исследуя развитие услуг по промышленному производству товаров в Нижегородском облпотребсоюзе, можно заметить, что промышленность производит как продовольственные, так и другие необходимые населению товары, которые реализуются в магазинах розничной торговли. Промышленность потребительской кооперации Нижегородской области в основном представлена предприятиями по производству хлеба, колбасных изделий, безалкогольных напитков, макаронных изделий и других.

Темпы развития промышленного производства по потребительским обществам колеблются в рассматриваемом периоде, что видно из рисунка 3.

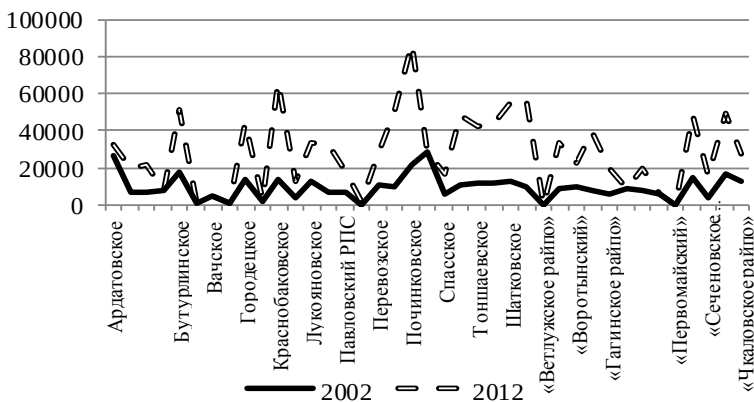


Рисунок 3– Динамика развития промышленного производства Нижегородского облпотребсоюза, тыс. руб.[1]

Из рисунка видно, что наибольший удельный вес в промышленном производстве организаций потребительской кооперации Нижегородской области занимает Починкинское райпо – 65,6 млн руб., наименьший – ЗАО Ковернинское – 674 тыс. руб. Многие организации

потребительской кооперации области прекратили деятельность по производству товаров народного потребления.

В Нижегородском облпотребсоюзе физические объемы производства потребительских товаров за период 2002–2012 гг. сокращаются по всем видам производства, что приводит к уменьшению удельного веса отрасли в товарообороте области. В таблице 1 представлена динамика производства потребительских товаров по ассортименту вырабатываемой продукции.

Таблица 1 – Динамика развития производства потребительских товаров в Нижегородском облпотребсоюзе [1]

Наименование продукции	2002	2004	2006	2008	2010	2012	Темп роста, %
Производства хлеба и хлебобулочных изделий, т	43 000	27 180	28 716	24 420	21 467	19 416	45
Производство кондитерских изделий, т	937	1 104	1 094	1 085	1 058	1 114	119
Производство колбасных изделий, т	1 031	684	230	200	136	120	11,6
Производство и переработка рыбы, т	791	587	458	371	305	274	34,6
Производство консервной продукции, туб.	3 737	4 004	3 589	3 025	896	2 560	68,5
Производство безалкогольных напитков, тыс. далл.	277	267	230	208	242	240	86,6

Из данных таблицы, следует, что в Нижегородской кооперации производство потребительских товаров за анализируемый период уменьшилось производство хлеба и хлебобулочных изделий на 55 %, производство колбасных изделий на 88,4 %, производство и переработка рыбы на 65,4 %, производство консервной продукции на 31,5 %, производство безалкогольной продукции на 13,4 %.

Особую значимость в современных условиях приобрела заготовительная деятельность потребительской кооперации – эта важнейшая форма реализации функций потребительской кооперации как компонента развития интеграционных связей, в первую очередь, с личными подсобными хозяйствами сельского населения и крестьянскими фермерскими хозяйствами. Заготовительная деятельность предоставляет жителям села услуги по реализации выращенной на приусадебном участке сельскохозяйственной продукции, обеспечивая дополнительными товарными ресурсами розничную торговлю и общественное питание и сырьевыми ресурсами – кооперативную промышленность.

За последние десятилетие Нижегородская область сохранила ресурсный потенциал заготовок сельскохозяйственной продукции, а потребительская кооперация, в свою очередь, используя благоприятную ситуацию, улучшает свои позиции в заготовках основных сельскохозяйственных продуктов. Анализ заготовительной деятельности кооперативных организаций Нижегородской области показал, что заготовительная деятельность практически во всех районных потребительских обществах увеличивается.

Важными направлениями повышения конкурентоспособности организаций потребительской кооперации является сфера услуг. Повышенный спрос на услуги обуславливает развитие данной отрасли. Удовлетворение потребностей населения способствует увеличению объемов деятельности, созданию новых рабочих мест.

Таким образом, потребительская кооперация является многоотраслевым комплексом, осуществляющим в интересах пайщиков торговую, заготовительную, производственную и иную деятельность. Сохранению целостности системы способствует межотраслевая интеграция, т. е. возможность функционирования в рамках единого комплекса: закупка – переработка (производство) – сбыт (торговля). Вместе с тем, основной отраслью потребительской кооперации по-прежнему является розничная торговля.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ финансово-хозяйственной деятельности Нижегородского Облпотребсоюза за 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 года.: Статистический ежегодник. Нижний Новгород.: Нижегородский областной союз потребительских обществ.
2. О Нижегородском облпотребсоюзе 2013 год URL: <http://nnops.ru/ops.html> (дата обращения: 25.09.2013).

CURRENT STATUS OF MULTISECTORAL ACTIVITY OF CONSUMER COOPERATIVES IN NIZHNY NOVGOROD REGION

Keywords: organizations of consumer cooperatives , diversified activities, trade, catering , manufacture, intermediate, services.

Annotation. Increasing competition considered in regions and in the country in consumer market, a change in supply and demand for various goods and services has led to a reduction of the share of consumer cooperatives in the total volume of services provided to the population. In this regard , the purpose of research is to analyze dynamics of diversified activities of consumer cooperatives in Nizhny Novgorod region. During the analysis, authors used statistical methods and comparative analysis .

КУТАЕВА ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА – кандидат экономических наук, доцент, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (buhngiei@yandex.ru).

KUTAEVA TATIANA NIKOLAEVNA – candidate of economic sciences, docent, Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (buhngiei@yandex.ru).

ШАВАНДИНА ИРИНА ВАЛЕРЬЕВНА – кандидат экономических наук, доцент, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (shirina2008@mail.ru).

SHAVANDINA IRINA VALERIEVNA – candidate of economic sciences, docent, Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (sh-irina2008@mail.ru).

ШАМИН ЮРИЙ СЕРГЕЕВИЧ – аспирант, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (stat@ngiei.ru).

SHAMIN YURIY SERGEEVICH – aspirant, Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (stat@ngiei.ru).

АНАЛИЗ ОТРАСЛИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Ключевые слова: молоко, поголовье молочного направления, сельское хозяйство, среднесуточный надой.

Аннотация. В статье проанализированы современные данные отрасли молочного скотоводства по России в целом и по отдельным федеральным округам. Предложены меры для более благоприятного развития отрасли молочного скотоводства.

Молочный подкомплекс АПК – один из основных жизнеобеспечивающих секторов отечественного аграрного производства, оказывающих решающее влияние на уровень продовольственного обеспечения страны и определяющих здоровье нации [1].

Молочное скотоводство в сельском хозяйстве занимает особое место, в значительной мере определяет экономическую эффективность сельскохозяйственного производства. Проблема обеспечения населения страны молочными продуктами зависит от эффективности ведения молочного скотоводства.

В Российской Федерации на 2012 г. существовало 39 программ по развитию молочного скотоводства, общий объем финансирования которых составил 38 420 млн руб., из них из федерального бюджета – 8 835 млн руб. и 29 585 млн руб. из регионального. На 2013 г. всего 26 программ по развитию молочного скотоводства, объем финансирования которых составил 29 758,405 млн руб., из них внебюджетных источников 25 801,1 млн руб. [2].

5 февраля 2014 года в Москве состоялся V Съезд Национального союза производителей молока (СОЮЗМОЛОКО) на тему «Программа развития молочной отрасли Российской Федерации до 2020 года». В составе делегации от Нижегородской области, возглавляемой министром сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области А. И. Морозовым, в мероприятии приняли участие руководители сельскохозяйственных предприятий Нижегородской области [3].

В молочном скотоводстве произошли серьезные изменения, поголовье сократилось. Максимальный уровень производства молока в России был достигнут в 1990 году. Тогда во всех категориях хозяйств было произведено 55,7 млн т молока. Наибольшее число поголовья молочного направления приходится на Приволжский федеральный округ 1 031 774 гол., наименьшее поголовье наблюдается в дальневосточном федеральном округе – 49 351 гол.

В Приволжском федеральном округе наибольшее число поголовья молочного направления пришлось на Республику Татарстан – 209 093 гол., наименьшее поголовье приходится на Республику Марий Эл 19 191 гол.

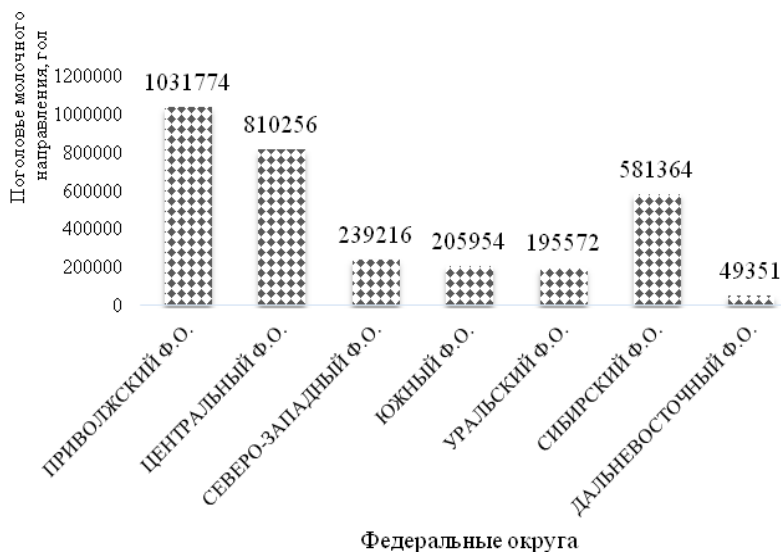
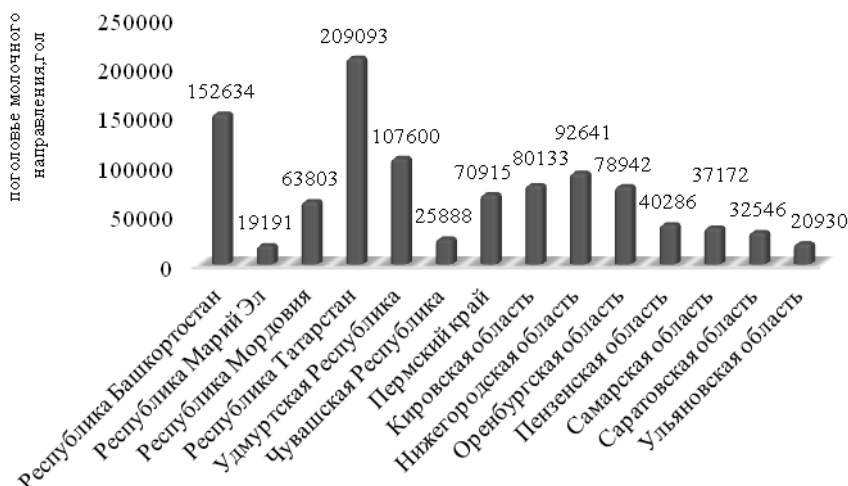


Рисунок 1 – Поголовье молочного направления в РФ в 2014 г, гол.



Приволжский ФО

Рисунок 2 – Поголовье молочного направления в Приволжском ФО на 2014 г., гол.

Основной причиной снижения производства молока является значительное сокращение поголовья молочного стада. Активное снижение численности коров продолжалось до 2005 г. В последние годы с появлением новых инвестиционных проектов в молочном животноводстве темпы сокращения поголовья молочного стада снизились.

Молочная продуктивность коров характеризуется количеством и качеством молока, получаемого от коровы за определенный отрезок времени. Молочная продуктивность коров обусловлена многими факторами, влияющими на удой коровы. Эти факторы могут быть как наследственного, так и ненаследственного характера. К ним относятся породы КРС, условия кормления и содержания, возраст и другие. Надой молока в Приволжском ФО рассмотрим на рисунке 3.

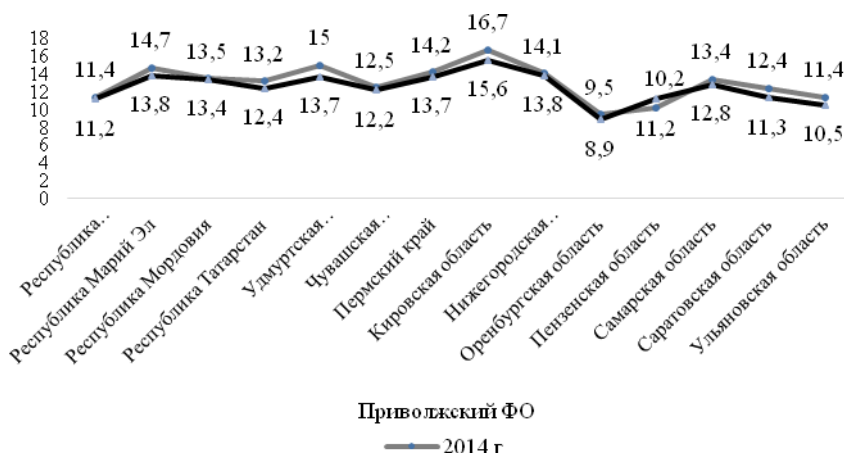


Рисунок 3 – Среднесуточный надой от 1 головы
в Приволжском ФО, кг

Среднесуточные надои в 2014 г. выросли в сравнении с 2013 г. Наибольший надой приходится на Кировскую область – 16,7 кг., наименьший надой в Оренбургской области – 9,5 кг.

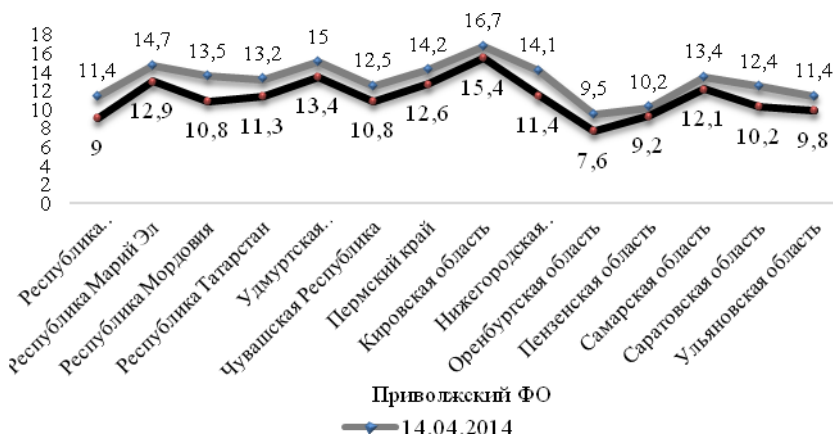


Рисунок 4 – Среднесуточный надой от 1 головы в Приволжском ФО

Надой молока менялись и в течение нескольких месяцев. В январе 2014 г. наибольший надой был достигнут в Кировской области – 15,4 кг, а уже на апрель месяц этого же года надой составил – 16,7 кг от 1 головы. Наименьший надой был получен в январе в Оренбургской области 7,6 кг, в апреле этот показатель вырос и составил 9,5 кг.

Молочное скотоводство Нижегородской области за последние годы претерпело крупные изменения.

Из-за диспаритета цен на энергоресурсы, комбикорма, технику и продукцию животноводства намечалась тенденция к сокращению поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров. Проследим изменение поголовья молочного направления в Княгининском районе.

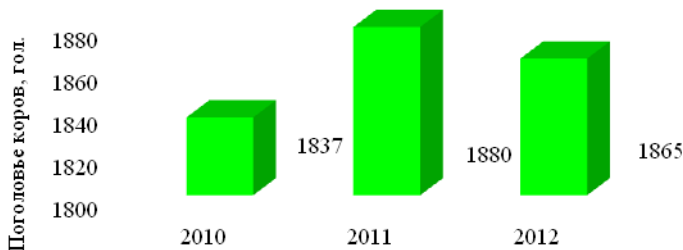


Рисунок 4 – Поголовье молочного направления в Княгининском районе

В Княгининском районе поголовье молочного направления на протяжении трех лет менялось и составило в 2012 г. – 1 865 гол.

Важными факторами, негативно влияющими на проблемы рентабельности молочного скотоводства, являются:

а) неурегулированность экономических отношений в цепочке «сельскохозяйственный производитель – молокоперерабатывающая промышленность – оптовая и розничная торговля», в результате чего на долю сельхозтоваропроизводителей приходится 40–42 % от розничной цены на молоко вместо 50–55 % – как в западных странах;

б) недостаточная государственная поддержка молочного скотоводства.

Объективная необходимость участия государства в развитии молочного скотоводства и производства молока обусловлена:

– социальной значимостью молока, как необходимого для здоровья нации продукта питания, наиболее доступного по цене;

– биологическими особенностями крупного рогатого скота по сравнению со скороспелыми отраслями (птицеводство, свиноводство), в силу которых производственный цикл получения коровы составляет 24–28 месяцев;

– необходимостью технологической модернизации существующих и строительства новых ферм для коров и молодняка.

Несмотря на целый ряд мер, которые были приняты государством на молочном рынке, по-прежнему не решены проблемы, связанные с ограниченным потребительским спросом на молочную продукцию, сезонностью производства сырого молока и отсутствием возможности для участников рынка привлекать долгосрочные кредиты на льготных условиях.

В качестве мер, нацеленных на создание условий для более благоприятного развития молочной индустрии в целом, производителями молока (СОЮЗМОЛОКО) и перерабатывающими предприятиями (Молочный Союз России) обозначены следующие:

1) широкая пропаганда в масштабах страны здорового образа жизни и культуры потребления молока и молочных продуктов, дальнейшее проведение социальной рекламы молока и молочных продуктов;

2) реализация целевых программ, направленных на увеличение потребления молока – «Школьное молоко», адресная поддержка малоимущих и социально-незащищенных слоев населения;

3) введение в рацион питания военнослужащих в число обязательных составляющих молока и молочных продуктов (масла, сыра);

4) масштабные инспекционные мероприятия с целью проверкимолочных продуктов на предмет соответствия их маркировки требованиям Технического регламента на молоко и молочную продукцию;

5) внесение изменений в Техрегламент, позволяющих реабилитировать термин «восстановленное молоко» и вернуть доверие потребителей к этому продукту;

6) разработка соответствующей нормативной базы, необходимой для полного внедрения Технического регламента;

7) включение ультрапастеризованного молока, сливочного масла и твердых сыров в список товаров, в отношении которых могут проводиться закупочные интервенции;

Российский молочный сектор имеет определенные конкурентные преимущества на внутреннем рынке. Несмотря на существующие в секторе проблемы, наметились положительные тенденции. Изменился породный состав в сторону высокопродуктивных генотипов молочного скота, активизирован процесс создания крупных молочных хо-

зяйств, в которых реализованы современные технологические решения по заготовке кормов, кормлению, содержанию, доению и достигнута продуктивность европейского уровня. Однако без государственной поддержки и регулирования, а также частных инвестиций сектор не сможет в полной мере реализовать свой потенциал [5, с. 139].

ЛИТЕРАТУРА

1. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2008 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», Минсельхоз РФ, 2009 г.
2. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области [http:// nizhstat.gks.ru /](http://nizhstat.gks.ru/)
3. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области [http: // www.mcx-nnov.ru](http://www.mcx-nnov.ru)

ANALYSIS OF DAIRY CATTLE BREEDING IN VOLGA FEDERAL DISTRICT

Keywords: *milk, dairy livestock, agriculture, average daily production.*

Annotation. *The article analyses the current data of dairy cattle in Russia as a whole and in individual federal districts. It shows measures for more favorable development of dairy cattle breeding.*

КУТЯЕВА ТАТЬЯНА ЕВГЕНЬЕВНА – ассистент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (T-Kutt@yandex.ru).

KUTYAEVA TATYANA EVGENYEVNA – assistant of chair «Economics and statistics», Nizhniy Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (T-Kutt@yandex.ru).

ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АПК

Ключевые слова: АПК, инвестиционная привлекательность, инвестиционная политика, Кировская область, кредитование.

Аннотация. АПК является одной из ведущих отраслей экономики регионов России. При этом отрасль остается мало привлекательной для большинства инвесторов. В этой связи особой актуальностью обладают исследования основных проблем привлечения инвестиций и методов повышения инвестиционной привлекательности АПК региона.

В развитии агропромышленного комплекса главную роль играют инвестиции. Агропродовольственный сектор стал одним из наименее инвестиционно-привлекательных среди отраслей экономики России, что имеет свою объективную природу, связанную с высокой капиталоемкостью отрасли, а также и субъективные причины, среди которых на первый план выходит неэффективность управления отраслью. Проблема привлечения инвестиций в АПК остается нерешенной. Все еще не найден инструмент, который мог бы регулировать развитие аграрной отрасли в направлении оптимизации ее структуры.

Актуальной проблемой остается инвестиционный механизм агропромышленного комплекса. Необходимо подчеркнуть, что о формировании такого механизма можно было бы судить в случае развития здоровой конкурентной среды в аграрной сфере. Вместо нее мы видим искусственно созданную финансовую систему, основанную на финансовых институтах, учрежденных государством – ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Росагролизинг».

Такая система достаточно устойчива в условиях конъюнктурных колебаний. Банки, кредитующие сельское хозяйство, внедряют новые технологии с определением рейтингов отдельных отраслей и на их основе определяют уровень кредитных ставок. Чем ниже рейтинг, тем выше ставка по привлекаемым кредитам для сельхозпроизводителей. Такой подход к кредитованию может нарушить пропорции развития, как в животноводстве, так и в растениеводстве, что приведет к

дефициту отдельных видов сырья для его промышленной переработки предприятиями пищевой промышленности [2].

Недостаточный уровень конкуренции в секторе финансовых услуг АПК привел отрасль к резкому ухудшению условий кредитования во время экономического кризиса. Отсутствие конкуренции спровоцировало глубокую стагнацию на инвестиционном рынке АПК, которая привела к сворачиванию спроса на инвестиционные ресурсы.

Проблемы развития инвестиционной сферы АПК напрямую выходят на состояние межотраслевых отношений. Неуправляемая ситуация на рынке важнейших видов сельскохозяйственного сырья – молока, скота и зерна – говорит о неготовности аграрного бизнеса к принятию крупных инвестиций.

Проблемы привлечения инвестиций в агропромышленный комплекс настолько существенны, что требуют поиска новых путей создания государственного механизма стимулирования инвестиционной деятельности в агробизнесе. Нечеткость инвестиционного механизма приводит к консервации важнейших проблем аграрных отношений: использование сельскохозяйственных земель, воспроизводство сельского хозяйства, управление рынками сельскохозяйственной продукции, продовольственная безопасность. Агропромышленный комплекс нуждается в новом, эффективном механизме поддержки инвестиционной деятельности.

В результате экономического кризиса, снижения инвестиционной активности, недостатка государственного бюджетного финансирования капитальных вложений и ограниченности других источников финансирования инвестиций замедлились темпы обновления основного капитала сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей промышленности, ухудшились показатели фондообеспеченности и фондоотдачи в сельском хозяйстве, увеличилось количество изношенного и морально устаревшего оборудования, снизился уровень социально-экономических условий в АПК [3, с. 3].

Агропромышленный сектор традиционно играет значительную роль в экономике Кировской области, кроме того, область является признанным поставщиком продуктов питания для населения Севера России. Сельское хозяйство производит более 9 % валового регионального продукта, обеспечивает занятость 5,6 % работающего населения. Доля налоговых поступлений предприятий сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности составляет 15,6 % в поступающих налоговых платежах.

Кировская область, по данным рейтингового агентства «Эксперт РА», занимает 64 место среди регионов России по уровню инве-

стиционного риска, 58 место по уровню инвестиционного потенциала. По состоянию инвестиционного климата Кировская область входит в состав регионов с пониженным инвестиционным потенциалом и умеренным инвестиционным риском.

В 2012 г. объем инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных предприятий Кировской области составил 3 800,9 млн руб., что на 11,3 % выше величины 2008 г. (таблица 1).

Таблица 1 – Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства Кировской области [1, с. 24]

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Всего инвестиции в сельскохозяйственное хозяйство, млн. руб.	3 413,9	2 299,7	2 166,8	2 889,3	3 800,9
в % к общему объёму инвестиций по области	8	7,3	6,3	7,2	10,8
По источникам финансирования:					
собственные средства	1 424,3	1 446,1	1 572,8	1 816,6	2 311,2
привлечённые средства	1 989,6	853,6	594,1	1 072,7	1 489,7
из них:					
бюджетные средства	83,4	20,6	16,4	12,9	26,1
из них:					
федеральный бюджет	К	5,1	1,7	4,6	1,6
бюджет субъекта РФ	К	14,4	14,7	8,3	24,0

Основным источником финансирования инвестиций являются собственные средства сельскохозяйственных организаций, так как в последние годы происходит постепенное улучшение финансового состояния предприятий. Из 385 предприятий отрасли 311 являются прибыльными.

В настоящее время для усиления позитивных тенденций социально-экономического развития Кировской области Правительством области разработана Комплексная программа социально-экономического развития Кировской области до 2020 года. Основной целью такой программы является превращение Кировской области из региона с уровнем развития ниже среднего в стабильно развивающийся и постепенного перевода его в финансовую самодостаточность. Стратегия, входящая в состав Комплексной программы, призвана коренным образом изменить экономическое и социальное лицо области,

обеспечить мобилизацию всех имеющихся материальных и интеллектуальных ресурсов.

В Кировской области дела с реализацией инвестиционных проектов обстоят следующим образом:

1. В 2011 г. Комиссией по координации вопросов кредитования АПК для субсидирования было отобрано 7 инвестиционных проектов, реализуемых в Кировской области, с общей суммой кредитных договоров 866 млн руб. Объем государственной поддержки в виде субсидирования процентной ставки по кредитам из федерального бюджета – 34,9 млн руб., из регионального – 8,8 млн руб.

2. В 2012 г. отобрано 14 инвестиционных проектов на общую сумму кредитных договоров 183, 2 млн руб., объем субсидирования процентной ставки из федерального бюджета – 6,4 млн руб., из 2,2 млн руб.

3. В связи с дефицитом средств федерального бюджета 2013 года на софинансирование расходов обязательств, связанных с возмещением части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, Кировская область в отборе инвестиционных проектов не участвовала.

Инвестиционная политика в системе АПК должна быть подчинена задачам структурной перестройки экономики и направлена на обеспечение сбалансированного развития всех звеньев комплекса, на обновление производственного потенциала, повышение эффективности его использования на основе внедрения в практику достижений научно-технического прогресса, освоения ресурсосберегающих технологий, модернизации и реконструкции производства. Любые инвестиционные решения связаны с тем, что инвестор принимает на себя тот или иной объем рисков, что особенно видно на региональном уровне. Соответствующая инвестиционная программа влияет на формирование и использование территориальных и местных бюджетов. Это отражается в ее бюджетной эффективности, оценка которой предполагает определение бюджетного эффекта. Исследование проблем оживления инвестиционной активности выявило объективную необходимость выработки новых, отвечающих рыночным условиям, подходов к инвестированию регионов с аграрным сектором, так как недостаточно отработан механизм инвестирования, отсутствует финансовая поддержка сельского хозяйства, обеспечивающая эффективное функционирование аграрного производства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сельское хозяйство Кировской области: стат. сб. Киров: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кировской области. 2013. 180 с.
2. Стратегия социально-экономического развития Кировской области на период до 2020 года Принята постановлением Правительства области от 12.08.2008 года № 142/319 «О принятии стратегии социально-экономического развития Кировской области на период до 2020 года». URL: <http://www.kirovreg.ru/strategy/> (дата обращения 15.02.2014 г.)
3. Топсахалова Фатимат Мукмен – Гериевна Теоретические и методологические основы оценки инвестиционной привлекательности аграрного сектора: Автореф. диссертации докт. экон. наук – Ставрополь, 2006. 48 с.

PROBLEMS OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX

Keywords: *agrarian and industrial complex, investment attractiveness, investment policy, Kirov region, crediting*

Annotation: *The agrarian and industrial complex is one of the leading branches of economy of regions of Russia. Thus this branch remains little attractive to the majority of investors. In this regard special relevance researches of the main problems of attraction of investments and methods of increasing investment attractiveness of agrarian and industrial complex of the region.*

НАГОВИЦЫНА ЭЛЕОНОРА ВЛАДИМИРОВНА – к.э.н., доцент кафедры экономики и организации производства, Вятская ГСХА, г. Киров, Россия, (Eleonora880@rambler.ru).

NAGOVITSYNA ELEONORA VLADIMIROVNA – candidate of economic sciences, docent of the chair of economy and organization of production, Vyatka state agricultural academy, Russia, Kirov, (Eleonora880@rambler.ru)

А. А. СМЕРНОВА, Н. А. СМЕРНОВ

ИНТЕНСИФИКАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПУТЁМ СОКРАЩЕНИЯ ПОТЕРЬ ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Ключевые слова: зерно, зернохранилище, инвестиции, рентабельность, сельскохозяйственное производство, экономическая эффективность.

Аннотация. В статье показана необходимость сокращения потерь произведённого зерна вследствие нарушения технологии хранения продукции, а также рассмотрен проект внедрения современных способов хранения произведённой продукции на примере типового хозяйства Нижегородской области.

В условиях рыночной экономики наиболее конкурентоспособными оказываются организации, максимально быстро приспосабливающиеся к различным изменениям конъюнктуры рынка. Мировая практика показывает, что наиболее адаптированными к данным изменениям являются организации, наиболее рационально использующие имеющийся у них капитал. Однако существует проблема, связанная с потерями произведённой продукции из-за нарушения технологии хранения. Одним из способов решения данной проблемы является интенсификация производства, а именно повышение эффективности деятельности организации путём сокращения потерь.

Интенсивная технология – это совокупность приёмов, обеспечивающих получение сельскохозяйственной продукции на основе широкого использования средств механизации и автоматизации производства. Интенсивные технологии базируются на высокоэффективном использовании материально-технических ресурсов, предполагают применение прогрессивных форм и методов организации труда, чёткое соблюдение технологической дисциплины; характеризуются непрерывностью и ритмичностью производственного процесса [1, с. 34].

Практически все сельхозпроизводители, которые занимаются выращиванием тех или иных зерновых культур, сталкиваются с про-

блемой хранения собранного зерна, поскольку не всегда у них имеется возможность для реализации всего имеющегося зерна перерабатывающим компаниям и различным торговым предприятиям [1, с. 59].

Одним из приоритетных объектов строительства в сфере сельского хозяйства на данном этапе является зернохранилище. Это специальный тип помещения, который предназначается для того, чтобы все виды зерновых культур хранились в нем долгое время до их реализации. Зернохранилища обладают рядом важных свойств: защита зерна от атмосферных явления и их пагубного воздействия, ограждение зерновых культур от грызунов, насекомых и других вредителей.

В большинстве организаций Нижегородской области зерно хранят в необорудованных ангарах и складах, что влечет за собой такие последствия, как ухудшение качества зерна и его количества.

Ухудшение качества зерна усложняет его хранение и переработку, влияет на качество готовой продукции (муки, крупы, хлеба и т. п.). А поскольку в целом по области наблюдается рост валового сбора зерна, то всё более актуальным становится реализация проекта по внедрению дополнительных помещений для его хранения.

На сегодняшний день большинство зернохранилищ строятся при помощи технологии бескаркасного арочного строительства. Такой тип возведения постройки способствует сбережению средств, быстрому строительству, а также обеспечивает надёжность и сохранность всех зерновых культур. Строительство такого зернохранилища будет наиболее оптимальным, реализуемым для организации.

Все зернохранилища строятся с учетом правил для хранения и препятствия распространения болезней зерновых культур. Для того чтобы избежать всех проблем во время хранения, в данном типе сельскохозяйственных построек должен строго соблюдаться температурный режим и условия вентиляции [1, с. 157].

Строительство предположительно будет осуществлять подрядчик – завод СК «Волга», который работает уже более 15 лет на рынке строительства быстровозводимых арочных сооружений из оцинкованной стали. За эти годы фирма зарекомендовала себя как грамотный и надежный партнер. ООО СК «Волга» имеет аккредитацию в Россельхозбанке и является членом НПО СРО «МОС».

Стоимость строительства бескаркасного зернохранилища (арочного типа) площадью 1000 м², вместимостью 20 000 ц зерна (включая материалы, доставку, монтаж) составляет 2 300 тыс. руб. Срок строительства данного сооружения один месяц, а их срок службы гарантированно превышает 50 лет при правиль-

ной эксплуатации.

Для примера расчёта эффективности проекта рассмотрим типовое хозяйство ЗАО «Покровская слобода» Княгининского района Нижегородской области. При валовом производстве зерна 118 792,4 ц (показатель 2013 года) необходимо установить зернохранилище объемом 6 000 м². Таким образом, общая стоимость инвестиций составит 13 800 тыс. руб.

Таблица 1 – Затраты на строительство бескаркасного зернохранилища

Наименование работ	Стоимость, тыс. руб.
Затраты на строительство, в том числе:	13 800
строительно-монтажные работы	8 970
оборудование и инвентарь	2 760
отделочные работы	1 380
дополнительная отделка	690

Необходимо также учитывать затраты на содержание и обслуживание зернохранилища:

1. Для обслуживания данного зернохранилища необходимо 4 работника и 1 заведующий складом, заработная плата составляет 9 200 и 11 500 руб. соответственно. Общий годовой ФЗП составит 579 600 руб.

2. Увеличение затрат на перевозку зерна не планируется, так как зернохранилище находится в непосредственной близости от предприятия.

3. Также необходимо рассчитать амортизацию линейным способом. При его использовании нужно определить годовую норму и сумму амортизационных отчислений. Сумма амортизации в год составит 276 тыс. руб.

4. В итоге наши затраты на содержание и обслуживание зернохранилища составят 855 тыс. руб.

Для того чтобы оценивать целесообразность построения зернохранилища, необходимо спрогнозировать прибыль, полученную в результате прогнозного увеличения валового производства зерна. Также потребуется спрогнозировать себестоимость 1 ц зерна и расчи-

тать среднюю цену реализации.

При прогнозировании валового сбора по среднегодовому абсолютному приросту в 2014 году мы должны получить 121 374,1 ц зерна. Из анализа видно, что валовой сбор на протяжении 10 лет ежегодно в среднем увеличивался на 4 767,1 ц.

Учитывая то, что зерно портится даже при хранении в самых лучших элеваторах Европы и Америки (подобных которым у нас не существует вовсе), где потери составляют 1–2 %, при слабом техническое оснащение элеваторов и общей культуре организации хранения, пропадает 30–50 %.

В данной организации зерно хранят в необорудованных ангарах и складах, которые практически не позволяют сохранить зерно в нужном качестве и количестве. Так за 10 лет, из-за отсутствия развитой системы хранения потеряно в среднем 0,05 % зерна, что является негативной тенденцией в деятельности организации. К тому же, зернохранилищ на предприятии не хватает.

При прогнозировании себестоимости 1 ц зерна по уравнению прямой в 2013 году она должна составить 364,67 руб. Из анализа данного уравнения видно, что себестоимость 1 ц зерна на протяжении 10 лет ежегодно увеличивалась на 17,94 руб.

Резкое увеличение себестоимости 1 ц зерна наблюдается в 2010 году, что объясняется плохими природными условиями и засухой. В связи с этим прогноз не совсем точен и себестоимость спрогнозирована без учета 2010 года.

Таким образом, если не учитывать 2010 год при прогнозировании, тогда себестоимость 1 ц зерна в 2013 году ЗАО «Покровская слобода» составит 293,99 руб. с прогнозной ошибкой 2,05. Исходя из полученного уравнения видно, что себестоимость 1 ц зерна в среднем ежегодно увеличивалась на 10,51 руб.

Прогнозная цена 1 ц зерна в 2014 и 2015 году составляет 883,8 и 912,0 руб. соответственно.

Понятие эффективности является едва ли не самым важным в экономической теории и практике. Каждый предприниматель крайне заинтересован в эффективном ведении хозяйства. Поэтому чрезвычайно важно понять суть этого явления. Это тем более важно, потому что изучение использования любого ресурса подразумевает рассмотрение показателей эффективности их использования.

В любом случае, определить эффективность – это значит сопоставить результат с затратами (или ресурсами).

После того, как спрогнозированы все необходимые показатели, рассчитаем возможную прибыль и проведем анализ экономической

эффективности предлагаемого проекта.

Таблица 2 – Анализ экономической эффективности проекта

Показатель	Факт 2013	Прогноз 2014	Прогноз 2015	Откло- нение, %
Валовой сбор, ц	111 840	12 1374	126 141	112,8
Себестоимость 1 ц, руб.	341	293,9	304,5	89,3
Полная себестоимость, тыс. руб.	38 139	3 5672	38 410	100,7
Цена реализации 1ц, руб.	817,8	856,4	883,8	108,1
Выручено от реализа- ции, тыс. руб.	91 462	103 944	111 483	121,9
Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.	53 324	68 272	73 073	137,1

Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод, что новая технология хранения значительно повысит эффективность отрасли. По прогнозным значениям, валовой сбор увеличивается по сравнению с фактическим значением на 12,8 %. При этом снизится себестоимость 1 ц на 10,7 %. По прогнозам на 2015 год, прибыль составит 73 073 тыс. руб., что в на 37,1 % больше фактической. Следовательно, использование такой технологии целесообразно.

При оценке эффективности инвестиционных проектов необходимо приведение (дисконтирование) указанных показателей к стоимости момента сравнения.

Операции дисконтирования, сводятся к формуле дисконтирования:

$$PV = FV: (1 + i)^n, \text{ где} \quad (1)$$

FV – текущая стоимость, PV – будущая стоимость, i – ставка дисконтирования, n – срок (число периодов).

Ставка дисконтирования, рассчитывается, как сумма каждого слагаемого, которое учитывает составляющие дисконта. В эту сумму включают:

- инфляционную премию (ставка инфляции на ноябрь 2013 года составляет 5,32 %);
- премию за риск (исходя из рассчитанной интегральной оценки уровня риска, присущих аграрному производству, поправка на риск в ставке дисконта составит приблизительно 4,56 %);

- премия за низкую ликвидность (данный проект является достаточно ликвидным, конструкция зернохранилища может использоваться, как ангар для других предприятий, а также может быть перевезена на другие территории, примерно 2,5 %);

- безрисковую ставку дисконта (действующая ставка Банка России на ноябрь 2013 года составляет 8,25 %).

Ставка дисконтирования составляет 20,63 %.

По данным таблицы видно, что чистый приведенный доход при дисконтированном денежном потоке составит 155 859,4 тыс. руб. Индекс доходности при этом будет равен 12,3. При простом сроке окупаемости вложенные инвестиции окупятся за 0,2 лет (2 месяца и 12 дней); при дисконтированном сроке окупаемости – за 0,29 года (3 месяца и 15 дней).

Величина чистого приведенного дохода является положительной, что говорит о целесообразности данного проекта.

Таблица 3 – Экономическая оценка вложенных инвестиций

Показатель	Денежный поток, тыс. руб.	Дисконтированный денежный поток, тыс. руб.
Инвестиции, тыс. руб.	13 800	13 800
Фактически в 2012 году, тыс. руб.	53 324,2	44 204,8
1 год реализации проекта	68 272,9	46 917,8
2 год реализации проекта	73 073,6	41 628,9
3 год реализации проекта	78 152,3	36 907,9
Накопленный денежный поток, тыс. руб.	272 823	169 659,4
Чистый приведенный доход (NPV), тыс. руб.	262 623	155 859,4
Индекс доходности (PI), %	26,7	12,3
Период окупаемости (PP), лет	0,2	0,29

С каждым годом валовое производство зерновых в ЗАО «Покровская слобода» значительно увеличивается, а при внедрении новых отраслей производства, например, возделывании гречихи, организация должна иметь места для хранения и дальнейшей реализации зерновых культур. Реализация данного проекта позволит не только избежать потерь, но и повысить качество товарного зерна при помощи правильного его хранения. Современный потребитель наибольшее внимание уделяет именно качеству продукции, а, следовательно, от грамотной

организации процесса хранения зависит будущее предприятия в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеенко А. С. Справочник по планированию агропромышленного производства / Под ред. д.э.н. профессора К. С. Терновых; А. С. Алексеенко, А. С. Анненко, А. В. Саввин, Л. Г. Шустова и др. 2006. 267 с.

INTENSIFICATION OF AGRICULTURE BY REDUCING LOSSES OF FINISHED PRODUCTS AS A WAY TO ENSURE FOOD SECURITY

Keywords: grain, granary, investment, agricultural production, profitability, economic efficiency.

Annotation: *The article shows the need to reduce the losses of grain produced in consequence of breakdown of products storage technology, as well as considers the project of implementing modern methods of storage of production of a typical farm in Nizhny Novgorod region.*

СМИРНОВА АНАСТАСИЯ АЛЕКСАНДРОВНА – студентка экономического факультета, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (Zvezda20_20@mail.ru)

SMIRNOVA ANASTASIA ALEKSANDROVNA – student of economic faculty, Nizhniy Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (Zvezda20_20@mail.ru).

СМИРНОВ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – ассистент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (Pchola9@yandex.ru).

SMIRNOV NIKOLAY ALEKSANDROVICH – assistant of the chair «Economics and statistics», Nizhniy Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (Pchola9@yandex.ru).

Н. А. СМЕРНОВ, С. А. СУСЛОВ

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПЧЕЛОВОДСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ
МЁДОМ НА ОТДЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ РФ
ЗА 2002–2012 гг.**

Ключевые слова: импорт, качество, Нижегородская область, продовольственная безопасность, продовольственное обеспечение, пчеловодство, Российская Федерация, экспорт, эффективность.

Аннотация. В статье рассмотрено современное состояние продовольственного обеспечения мёдом населения отдельных территорий Российской Федерации. Выявлены тенденции, происходящие в отрасли пчеловодства, а также проведён анализ экспорта и импорта мёда.

Пчеловодство – одна из важных отраслей сельского хозяйства, значение которой в современных условиях постоянно растёт. Оно определяется тем, что от разведения и содержания пчёл получают высокоценные продукты питания, лечебные препараты и биологически активные вещества. Также пчеловодство играет важную роль в растениеводстве. Для целого ряда сельскохозяйственных культур пчелоопыление – обязательный агротехнический приём, обеспечивающий значительное повышение их урожайности. К числу таких культур относится гречиха, подсолнечник, многолетние травы на семена, горчица и многие другие.

Обширная территория России обладает значительными запасами медоносной растительности, которая крайне недостаточно используется в пчеловодстве. На сегодняшний день можно с уверенностью сказать о наличии такой проблемы, как сокращение количества пчелосемей в стране, что, в свою очередь, повлечёт за собой снижение сбора мёда. Из-за недостаточного обеспечения хозяйств собственными средствами резко сократилась экономическая эффективность производства продукции пчеловодства [1, с. 18].

Несмотря на подобные изменения, страна до сих пор входит в состав пяти ведущих государств мира, имеющих развитое пчеловод-

ство, которое играет важную роль в экономике страны и обеспечивает производство меда, воска, цветочной пыльцы, прополиса, маточного молочка и пчелиного яда [1, с. 21].

Таблица 1 – Динамика производства мёда на отдельных территориях Российской Федерации за 2003–2012 гг., т.

Год	Российская Федерация	Приволжский федеральный округ	Нижегородская область
2002	49 700	11 874	653
2003	48 495	14 226	778
2004	52 964	15 651	633
2005	52 469	15 168	677
2006	55 678	16 773	619
2007	53 670	16 906	691
2008	57 440	19 006	844
2009	53 598	18 643	712
2010	51 535	14 865	792
2011	60 010	19 293	821
2012	64 898	20 794	676
Отклонение, (+,–)	15 198	8 920	23
Темп роста, %	130,6	175,1	103,5

В динамике производства мёда на душу населения в РФ и на отдельных её территориях за период с 2002 по 2012 год наблюдается тенденция к росту (таблица 1).

За анализируемый период производство мёда в целом по стране увеличилось на 15 198 т, темп прироста составил 30,6 %. Самый большой рост наблюдается по Приволжскому федеральному округу на 8 920 т, или на 75,1 %, в отчётном году данный показатель составил 20 794 т. По Нижегородской области валовой сбор меда за анализируемый период увеличился на 3,5 % и в 2012 году составил 676 т, что на 23 т больше показателя 2002 года.

На сегодняшний день пчеловодством занимаются около 5 тыс. хозяйств и примерно 300 тыс. пчеловодов-любителей. Средний размер приусадебной пасеки составляет 5–7, а в сельхозпредприятиях и фермерских хозяйствах – 50–60 пчелиных семей.

В России в среднем в год производится около 50–55 тыс. т меда, 3 тыс. т воска, 40–45 т пыльцевой обножки и перги, 1 т маточного молочка. Отработана технология получения пчелиного яда, позволя-

ющая получать ежегодно до 100 кг этого продукта. При этом доля мёда, произведенного в приусадебных пасеках, в общем объеме производства данного продукта выросла на 90 %.

Однако, если рассматривать производство продуктов пчеловодства в расчете на душу населения, эти показатели сравнительно не высоки.

Таблица 2 – Динамика производства мёда на душу населения
на отдельных территориях Российской Федерации
за 2002–2012 гг., кг.

Год	Российская Федерация	Приволжский Федеральный округ	Нижегородская область
2002	0,34	0,38	0,19
2003	0,34	0,46	0,22
2004	0,37	0,51	0,18
2005	0,37	0,50	0,20
2006	0,39	0,55	0,18
2007	0,38	0,56	0,21
2008	0,40	0,63	0,25
2009	0,38	0,62	0,21
2010	0,36	0,50	0,24
2011	0,42	0,65	0,25
2012	0,45	0,70	0,21
Отклонение, (+,-)	0,11	0,32	0,02
Темп роста, %	132,05	182,96	110,63

За период с 2002 по 2012 год производство мёда в расчёте на одного человека в целом по Российской Федерации увеличилось на 0,11 кг или на 32,05 % и в отчётном году показатель составил 0,45 кг. Самый значительный рост производства мёда на 1 человека наблюдается по Приволжскому федеральному округу, показатель увеличился на 0,32 кг или на 82,7 % и в отчётном году составил 0,7 кг.

По Нижегородской области данный показатель также увеличился с 0,19 кг в 2002 году до 0,21 кг в 2012 году, темп роста по области составил 110,63 %.

В соответствии с рекомендациями по рациональному питанию, разработанными в рамках реализации Федерального закона от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продук-

тов», продукты пчеловодства отнесены к одним из важнейших элементов оптимизации питания и здоровья населения, к альтернативным источникам пищевых и биологических активных веществ, что способствует расширению рынка продуктов пчеловодства, увеличению продукции на их основе [2, с. 32].

Биологически активные продукты пчеловодства – пыльца, маточное молочко, прополис, мед и другие – имеют сложный химический состав и обладают многообразным положительным физиологическим действием на организм человека.

На данный момент в стране сложилась многоканальная система реализации продукции при снижении доли государственных заготовительных организаций и преобладании рыночных структур. Возросли объемы перекупки продукции у производителей по заниженным ценам с целью хранения и последующей более выгодной реализации в городах и крупных промышленных центрах. Появление многочисленных посредников вызывает удорожание продукции, неравномерные поставки на рынок. Несовершенство экономического механизма рынка продукции пчеловодства тормозит развитие предпринимательства в отрасли. Для многих хозяев пасек проблема сбыта остается одной из самых острых. Это создает видимость перепроизводства меда, однако в действительности производства мёда крайне недостаточно.

Примерное годовое потребление меда в России не превышает 100–400 г, тогда как в Германии, Японии этот показатель составляет 2–3 кг. Мед должен ежедневно употребляться каждым человеком из расчета 50–100 г, а при производстве в 0,2–0,7 кг на 1 человека в год это практически невозможно [2, с. 33].

По медицинским нормам ежедневное потребление мёда для пищевых, диетических, профилактических целей на 1 человека должно составлять, по разным источникам, от 60 до 150 грамм в зависимости от массы. Для определения обеспеченности мёдом населения страны необходимо рассмотреть общую норму потребления мёда за год и показатель производства мёда за год на 1 человека. Даже при том условии, что 25–27 % населения страны имеют непереносимость данного продукта, общего производства мёда крайне недостаточно.

Таблица 3 – Обеспеченность населения мёдом собственного производства по Российской Федерации и на отдельных её территориях за 2002–2012 гг., %

Годы	Примерная норма потребления мёда на 1 чел. кг, за год	Обеспеченность мёдом собственного производства, %		
		Российская Федерация	Приволжский федеральный округ	Нижегородская область
2002	21,6	1,57	1,76	0,88
2003	21,6	1,57	2,13	1,02
2004	21,6	1,71	2,36	0,83
2005	21,6	1,71	2,31	0,93
2006	21,6	1,81	2,55	0,83
2007	21,6	1,76	2,59	0,97
2008	21,6	1,85	2,92	1,16
2009	21,6	1,76	2,87	0,97
2010	21,6	1,67	2,31	1,11
2011	21,6	1,94	3,01	1,16
2012	21,6	2,08	3,24	0,97
Изменение, (+,-)	—	0,51	1,48	0,09

За период с 2002 по 2012 год обеспеченность населения мёдом при годовой норме потребления 21,6 кг на человека в продовольственных и лечебных целях в целом по Российской Федерации увеличилась на 0,51 % и составила всего 2,08 %. В Приволжском Федеральном округе данные показатели увеличились на 1,48 % и 0,09 % и составили в 2012 году 3,24 % и 0,97 % соответственно. Столь низкая обеспеченность населения продукцией собственного производства говорит о том, что в дальнейшем необходимо развивать отрасль пчеловодства в стране с применением современных способов ведения хозяйства.

Современный рынок мёда в России в значительной степени состоит из продукции зарубежных производителей. В нашу страну мёд поступает из таких стран, как Австралия, Китай, Киргизия, Франция, Италия и других. По данным 2012 года в нашу страну было импортировано мёда на общую сумму 3 931,5 тыс. \$.

Таблица 4 – Импорт мёда в Россию из различных стран за 2012 г.

Страна	Сумма тыс. \$	Вес, тонн	\$/кг	%, тонн
Украина	986,0	472,7	2,0	38,0
Австрия	1397,2	245,0	5,7	19,7
Китай	515,5	243,6	2,1	19,6
Киргизия	391,0	134,7	3,0	10,8
Франция	231,6	27,6	8,3	2,2
Италия	144,0	20,0	7,0	1,6
Молдова	50,0	19,0	2,7	1,4
Венгрия	58,7	15,0	4,0	1,2
Абхазия	92,5	13,0	7,0	1,0
Куба	33,7	7,3	4,4	0,6
Бельгия	31,3	7,3	4,3	0,6
Всего	3 931,5	1 205,2	–	100

Самым крупным поставщиком на 2012 год являлась Украина, из которой на наш рынок поступило 472,7 тонны мёда. Так же крупными импортёрами являлись Австралия, Китай и Киргизия с объёмом импорта 245, 243,6 и 134,7 тонны мёда соответственно.

Самую незначительную долю на нашем рынке заняли такие страны, как Куба и Бельгия, объём импорта которых составил всего 4,4 и 4,3 тонны. Общий объём импорта составил 1 205,2 тонны.

Что касается экспорта российского меда в 2012 году, то он был почти в 3 раза меньше импорта. Было экспортировано 487 тонн меда на 1,6 млн долл. по средней цене 3,4 долл./ кг. В первую десятку стран-покупателей российского меда вошли (данные округлены).

Стоит заметить, что доля импорта в общем объёме мёда в стране незначительна и составляет лишь 1,9 %. Данный фактор говорит о том, что страна обеспечивает себя продуктами пчеловодства сама, однако производства мёда крайне недостаточно.

Таблица 5 – Экспорт российского мёда в различные страны в 2012 г.

Страна	Сумма тыс. \$	Вес, тонн	\$/кг	%, тонн
Китай	418,4	160,0	2,6	32,8
Швеция	200,0	100,5	2,0	20,6
США	526,3	90,6	5,8	18,6
Казахстан	198,0	66,3	3,0	13,6
Монголия	92,3	27,0	3,4	3,7
Беларусь	81,6	18,0	4,5	2,6
Канада	57,0	12,5	4,5	2,5
Азербайджан	23,7	7,6	3,0	1,6
Гонконг	14,0	1,0	14,4	0,2
Армения	4,4	1,0	4,8	0,2
Всего	1 615,7	484,5	–	100

В число стран, закупивших менее 1 тонны российского меда каждая, вошли Украина, Япония, Саудовская Аравия, Грузия, Молдова, Таджикистан, Нидерланды и Киргизия. Обращает на себя внимание большой разброс в ценах на мед, поставляемый Россией, а также тот факт, что главным покупателем этого меда впервые стал Китай.

Можно говорить о двукратном увеличении экспорта российского меда в 2012 году по сравнению с предыдущими годами, когда он составлял 100–200 тонн в год. Однако по физическому и стоимостному объему экспорта меда Россия продолжает выступать на мировом рынке в роли маргинала. Доля России в мировом производстве меда составляет 4 %, а в мировом экспорте меда – 0,1 %. Россия экспортирует менее 1 % произведенного ею меда. У Аргентины, Уругвая, Кубы, Вьетнама этот показатель составляет 80–90 %; у Канады, Мексики и Новой Зеландии – около 30 %; у Китая и Австралии – 20 % [2, с. 19].

Сам научно-технический прогресс в пчеловодстве невозможен без научно обоснованного регламента, обеспечивающего стабильную сохранность и высокую жизнеспособность пчелиных семей в осенне-зимне-

весенний периоды. По многолетним данным, гибель пчелиных семей в России за зимне-весенний период составляет в среднем 12,6 % от общего их количества, а экономический ущерб от плохой зимовки пчел примерно равен стоимости всего получаемого от них меда.

В соответствии с требованиями к качеству продуктов питания и обязательной их сертификации, необходимо совершенствовать работу органа (центра) по сертификации пчеловодческой продукции при НИИ пчеловодства и создать сеть соответствующих лабораторий по регионам России, проведя их аккредитацию. Целесообразно шире внедрять арендные отношения при использовании пчел на опылении, особенно трудноопыляемых, рано цветущих и культур закрытого грунта.

Только при активной государственной поддержке отрасли пчеловодства возможно достичь необходимого производства продукции требуемого качества и обеспечить население одним из важных продуктов питания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лебедев В. И., Прокофьева Л. В. Пчеловодство России: состояние и место в мире // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П. А. Костычева. 2012. № 2. с. 17–21.
2. Сокольский С. С., Взгляд учёного-практика на современное состояние пчеловодства // Зоотехния. 2011. № 8 . С. 32–33.

CURRENT STATE OF BEEKEEPING AND FOOD SECURITY BY HONEY IN CERTAIN TERRITORIES OF THE RUSSIAN FEDERATION FOR in 2002-2012.

Keywords: *import, quality, food safety, food supply, Nizhny Novgorod Region, beekeeping, the Russian Federation, export, efficiency.*

Annotation. *The article considers the current state of food supply by honey of the population of certain territories of the Russian Federation as well as tendencies in beekeeping occurring in branch and the analysis of honey export and import.*

СМИРНОВ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – преподаватель кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (Pchola9@yandex.ru).

SMIRNOV NIKOLAY ALEKSANDROVICH – lecturer of the chair «Economics and statistics», Nizhniy Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (Pchola9@yandex.ru).

СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru).

SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH – candidate of economic sciences, senior lecturer of the chair «Economics and statistics», Nizhniy Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru).

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: ВТО, государственная поддержка, животноводство, производство, продовольственная безопасность.

Аннотация. В статье рассмотрено государственное регулирование развития отрасли животноводства в связи вступлением России в ВТО, дана оценка состояния развития отрасли в Нижегородской области, рассмотрены программы поддержки животноводства на региональном уровне.

Существующая система государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства не имеет системного характера. Многочисленные ее элементы законодательно не оформлены, а потому не могут служить товаропроизводителям четкими ориентирами на будущее. К тому же меры поддержки применяются в отрыве от иных форм государственного регулирования (например, антимонопольных), а основной результат от их применения достается часто не селу, а смежным отраслям [1, с. 6].

Государственная поддержка организаций агропромышленного комплекса осуществляется посредством предоставления субсидий из областного и федерального бюджетов.

На развитие агропромышленного комплекса в 2012 году из областного бюджета выделено 3 713,6 млн рублей (в рамках действующих целевых программ и внепрограммных мероприятий), в т. ч. 506,8 млн рублей на социальное развитие села.

Финансирование основных мероприятий областного бюджета в 2012 году осуществлялось на условиях софинансирования расходов федерального бюджета, в рамках реализации «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», областных целевых программ «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области на 2011 – 2012 годы», «Сохранение и восстановление плодородия земель сельскохозяйственного назначения Нижегородской области на 2009–2013 годы», «Развитие социаль-

ной и инженерной инфраструктуры как основы повышения качества жизни населения Нижегородской области на 2013–2015 годы» и других.

Основными видами финансовых поддержек из областного бюджета в 2012 году были:

- субсидии на поддержку животноводства – 1 439,1 млн руб.;
- субсидии на возмещение сельхозтоваропроизводителям, организациям агропромышленного комплекса, крестьянским (фермерским) хозяйствам, сельскохозяйственным потребительским кооперативам части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах в 2006–2012 годах на срок от 2 до 10 лет – 341,4 млн рублей;
- субсидии на возмещение сельхозтоваропроизводителям, организациям АПК, КФХ и организациям потребительской кооперации части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, сроком до 1 года – 229,5 млн рублей;
- субсидии на поддержку элитного семеноводства – 46,6 млн рублей;
- на погашение реструктуризированной задолженности сельхозтоваропроизводителей перед бюджетами всех уровней и государственными внебюджетными фондами – 40 млн рублей и др.

Из федерального бюджета поступило 1 913,6 млн. рублей (в том числе 176,7 млн рублей – капитальные вложения). Основная часть средств была направлена на субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным в кредитных организациях – 513,7 млн рублей и субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах на срок до 1 года – 317,2 млн рублей, на элитное семеноводство, племенное дело, на возмещение части страховых платежей, на финансирование экономически значимых программ и на другие цели [2].

Таким образом, совокупная финансовая поддержка агропромышленного комплекса из бюджетов всех уровней составила 5,6 млрд рублей, что на уровне 2011 года.

В структуре финансирования агропромышленного комплекса областной бюджет занимает 66 %, федеральный – 34 %.

В 2012 году привлечено 12,4 млрд. рублей кредитных ресурсов с субсидированием части процентной ставки за счет средств федерального и областного бюджетов, в том числе 2,7 млрд рублей инве-

стиционных кредитов на приобретение племенного скота, техники и оборудования. Из общей суммы кредитных ресурсов 1 356,0 млн рублей использовано малыми формами хозяйствования.

В последние годы широкое распространение и актуальность приобретает долгосрочное планирование развития сельского хозяйства. Наметившаяся тенденция не случайна, а вполне закономерна. Глубокие преобразования отрасли животноводства и переход на инновационное развитие невозможно осуществить в краткосрочном периоде и, следовательно, требует определения стратегии на долгосрочную перспективу [3, с. 112].

Для этих целей на период с 2013 по 2020 годы в Российской Федерации (8 лет после вступления России в ВТО) разработана Государственная программа развития сельского хозяйства, которая включает в себя ведомственные и экономически значимые региональные программы. Основной особенностью программы является то, что впервые она сформирована на основе продовольственных цепочек: производство – переработка – логистика – рынок в растениеводстве и животноводстве.

Реализация государственной поддержки кредитования подотрасли животноводства, переработки ее продукции, развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукцией животноводства направлена на обеспечение устойчивого роста животноводческой продукции и продуктов ее переработки на основе расширенного воспроизводства и модернизации отрасли животноводства, организаций агропромышленного комплекса, пищевой и перерабатывающей промышленности.

В России созданы благоприятные условия для привлечения в подотрасли АПК частного капитала. На 1 рубль государственной поддержки в АПК привлекается 10 рублей частных инвестиций. Совокупный инвестиционный портфель составляет более 1,9 трлн руб. и обеспечивает устойчивые темпы развития и модернизации АПК в течение 5 лет [5].

В связи с вступлением России в ВТО меры государственной поддержки претерпели существенное изменение:

- часть действующих мер поддержки производства растениеводческой продукции, влияющих на себестоимость и качество продукции, трансформирована в новый вид – субсидии на повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей (15,2–37,6 млрд руб. ежегодно);

- развитие мясного скотоводства выделено в отдельную подпрограмму. Объем финансирования 6,8–9,5 млрд руб. ежегодно;

- введен новый вид поддержки: субсидии на 1 литр реализованного товарного молока. Объем финансирования 10–12,5 млрд руб. ежегодно;

- увеличено финансирование экономически значимых региональных программ (с13,0–21,3 млрд руб.) в рамках этого мероприятия будет проводиться поддержка наиболее приоритетных направлений [4].

В рамках реализации Государственной программы в Нижегородской области разработана Областная целевая программа «Развитие агропромышленного комплекса на 2013–2020 гг. Мероприятия, включенные в программу, охватывают все направления деятельности агропромышленного комплекса области и позволяют сделать полноценную оценку производства и эффективности сельскохозяйственной продукции.

По итогам 2013 года производство валовой продукции сельского хозяйства составило 52,9 млрд руб, или 110,4 % к уровню 2012 года. Расход областного бюджета в расчете на 1 рубль производства сельскохозяйственной продукции составляет 6,6 копейки, что почти на уровне запланированного значения.

Оценивая состояние животноводства области, необходимо отметить, что в отрасли произошли позитивные технологические изменения, способствующие улучшению экономической эффективности отрасли.

Из 83 регионов Российской Федерации Нижегородская область занимает 16 место по валовому производству молока, 18 место – по производству мяса на убой и 11 место по производству яиц.

В 2013 году в Нижегородской области всеми категориями хозяйств произведено скота и птицы на убой в живом весе 129,6 тыс. тонн, что составляет 105,2 % к уровню 2012 года.

Объем производства молока составил 611,8 тыс. тонн (+121,3 тонны).

В рамках программы стабилизации и увеличения поголовья крупного рогатого скота введено в эксплуатацию 96 животноводческих объектов, из них 23 объекта – новое строительство, 73 объекта – реконструкция.

В Нижегородской области создана одна из лучших в Российской Федерации племенная база молочного животноводства, в которой содержится более 26 тыс. высокопродуктивных коров. Она представлена 32 племенными заводами, 25 племенными репродукторами и одним генофондным хозяйством, удельный вес племенных животных в общем поголовье составляет 19,1 %. За период действия программы

переведено на современные условия содержания 89,6 тыс. голов скота, сохранены и улучшены условия труда работников более чем в 250 населенных пунктах, ликвидирован спад производства молока и повышено его качество. Удельный вес реализованного молока первого и высшего сортов в 2013 году составил 98 %.

Меры поддержки предусматривают субсидии за 1 кг реализованного молока собственного производства в размере 1,85 рублей, а сельхозорганизациям, вступившим в программу строительства, реконструкции животноводческих помещений в 2013 году, – 3 рубля за 1 кг и 2 рубля за 1 кг соответственно [3, с. 116].

В целом, на реализацию программы было направлено 25,9 млрд руб., из них 8,4 % средств приходится на федеральный бюджет, 13,5 % областной бюджет, 0,2 местный бюджет, 77,9 % занимают средства организаций и кредитные ресурсы. Финансовая поддержка охватывает более 3 000 сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Однако необходимо отметить, что часть индикаторов программы исполнены не на 100 %, что связано, в первую очередь, с недостатком финансовых средств, в связи с ростом цен на материально-технические ресурсы, используемые в сельскохозяйственном производстве (ГСМ, удобрения, электроэнергия), а также с сокращением числа занятых в сельскохозяйственном производстве и неблагоприятными погодными условиями в период посевных и уборочных работ.

Министерством сельского хозяйства и продовольственных ресурсов принимаются следующие меры:

- повышение качества производства сельскохозяйственной продукции путем обновления машинно-тракторного парка, модернизация оборудования;
- расширение посевных площадей;
- строительство новых помещений для содержания скота и птицы [5].

Кроме рассмотренной программы, Министерством сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области совместно с Всероссийским научно-исследовательским институтом племенного животноводства разработана программа развития племенного молочного и мясного скотоводства области на 2011–2020 годы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белкина Е. Н. Методика оценки уровня господдержки животноводства в условиях модернизации отрасли // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2012. № 3 (12). С. 6–9.
2. Государственная поддержка животноводства стала темой выездного заседания комитета по развитию АПК при Законодательном Собрании Нижегородской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://farmerskoe-hozyistvo.ru.html> 10.08.2013
3. Хайруллина О. И. Стратегия государственной поддержки животноводства в Пермском крае // Аграрный Вестник Урала. 2012. № 6 (98). С. 112–116.
4. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>
5. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства <http://www.mcx-nnov.ru/zhivotnovodstvo/>

STATE SUPPORT OF DEVELOPMENT OF THE LIVESTOCK INDUSTRY IN THE NIZHNY NOVGOROD REGION

Keywords: WTO, state support, livestock production, foodsecurity.

Annotation. *The article considers state regulation of the formation of the livestock industry in connection with Russia's involving into the WTO, and an assessment of the state of the industry development in the Nizhny Novgorod area, support programs of livestock production at the regional level.*

ШАМИНА ОЛЬГА ВИКТОРОВНА – к.э.н., доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, аспирант, Россия, Княгинино, (Sh-oly2009@mail.ru).

SHAMINA OLGA VIKTOROVNA – candidate of economic sciences, senior lecturer of the chair «Economics and statistics», Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (Sh-oly2009@mail.ru).

СИСТЕМА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ: РЕАЛИИ И ТЕНДЕНЦИИ

Ключевые слова: *высшее профессиональное образование, Нижегородская область, образовательные услуги, развитие.*

Аннотация. *В статье рассматриваются тенденции развития системы высшего профессионального образования Нижегородской области. Анализируется рынок образовательных услуг с точки зрения его соответствия требованию обеспечения экономики региона кадрами.*

В 2013/2014 учебном году прием абитуриентов осуществлялся в 11 государственных вузов, 2 негосударственных вуза, 25 филиалов государственных вузов, 13 филиалов негосударственных вузов. Анализ приема, контингента, выпуска и других показателей деятельности системы высшего образования производился на основе форм статотчетности ВПО-1 за 2013/2014 учебный год, предоставленных организациями высшего образования в министерство образования Нижегородской области

Прием осуществлялся по 28 укрупненным группам направлений подготовки (бакалавриата) и специальностей.

На начало 2013/2014 года в вузы по программам бакалавриата и специалитета по всем формам обучения было зачислено 27 817 человек (в 2012/2013 учебном году – 29 206 человек), из них по очной форме обучения 14,9 тыс. человек (2012/2013 учебный год – 14,47 тыс. чел.), по заочной форме обучения – 11,92 тыс. человек (в 2012/2013 уч. году – 13,75 тыс. чел.), по очно-заочной форме обучения – 995 человек (2012/2013 уч. год – 987 человек) (рис. 1–4).

Анализируя данные графики, можно отметить следующие тенденции приема в вузы: на протяжении временного периода с 2000 по 2013 гг. наибольшую динамику в изменениях демонстрирует платная форма обучения, данная форма также наиболее привязана к динамике выпуска из 11-х классов школ Нижегородской области (рис. 1). Прием на бюджетную основу на данном промежутке времени остается достаточно стабильным.

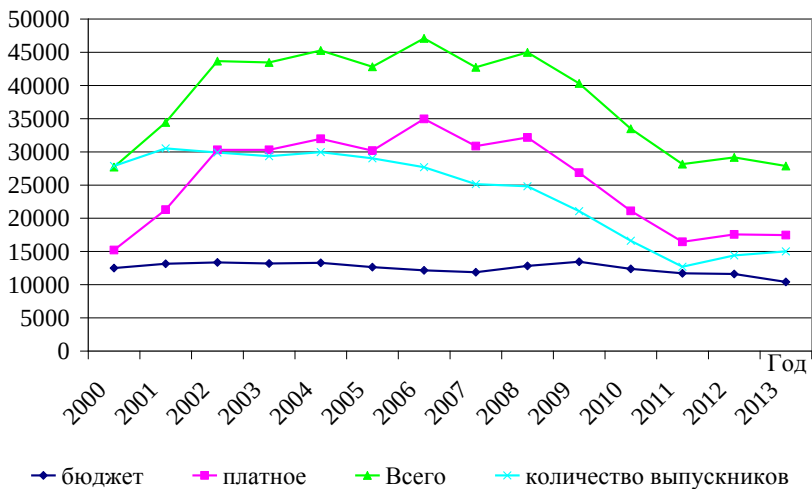


Рисунок 1 – Совокупный прием в вузы по всем формам обучения, 2000–2013 гг.

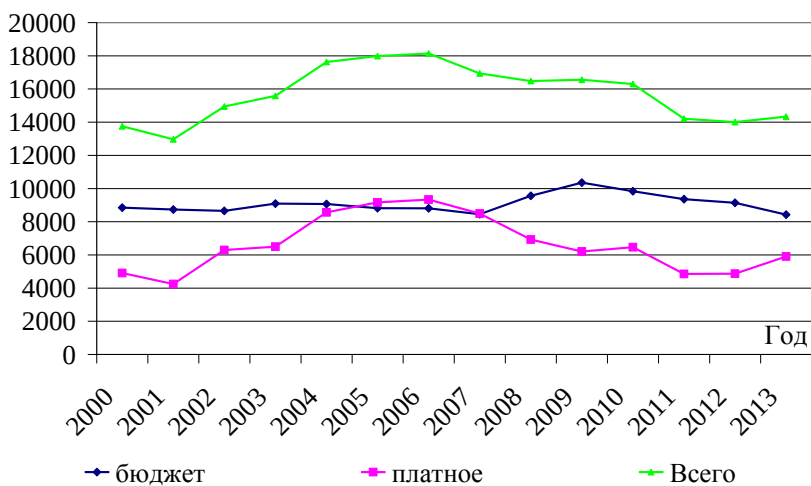


Рисунок 2 – Прием в государственные вузы на очную форму, 2000–2013 гг.

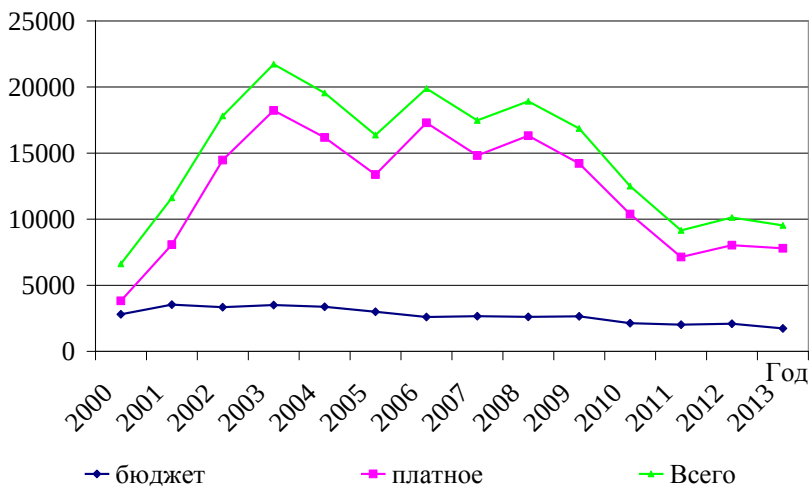


Рисунок 3 – Прием в государственные вузы на заочную форму, 2000–2013 гг.

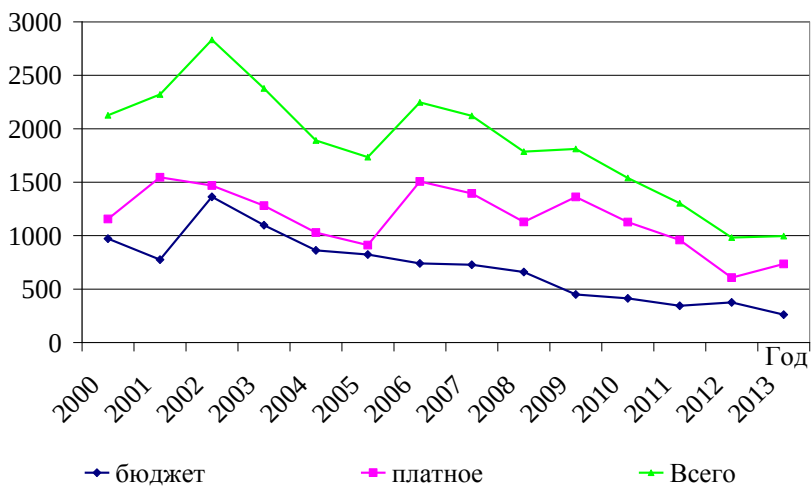


Рисунок 4 – Прием в государственные вузы на очно-заочную форму, 2000–2013 гг.

Анализируя динамику приема по очной форме обучения, можно отметить снижение приема на бюджетную основу (по сравнению с максимумом 2009/2010 учебного года снижение произошло на 19 % или на 1 928 человек), на внебюджетную основу также отмечается общая тенденция к снижению приема, однако данный прием в текущем году на очную форму превышает прошлогодний – 5 904 человек в 2013 году и 4 868 человек в 2012 году (рис. 2). Прием на заочную форму обучения после резких изменений 2011 года стабилизировался и в текущем году составляет 9,5 тыс. человек, на очно-заочную форму обучения традиционно крайне незначителен (995 человек).

Общий прием на программы магистратуры в 2013 году составил 2 484 человека, в 2012 году – 2 944 человек.

Снижение приема в вузы повлияло на изменение общего количества студентов, обучающихся по всем формам обучения (контингент студентов) (рис. 5, 6).

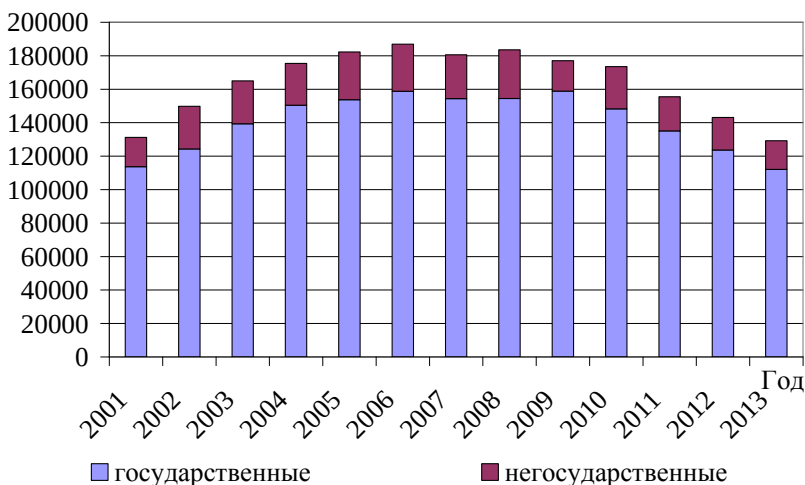


Рисунок 5 – Динамика контингента студентов в государственных и негосударственных вузах, действующих на территории Нижегородской области, 2001–2013 гг.

Контингент студентов по всем формам обучения в 2013/2014 году составил 129,1 тыс. человек (в 2012 году – 143,1 тыс. человек), из них по очной форме обучения – 60,2 тыс. человек (в 2012 году – 63 тыс. человек), по заочной форме – 63,5 тыс. человек (в 2012 году – 73,8 тыс. человек), по очно-заочной форме обучения – 5,4 тыс. человек (в 2012 году – 6,3 тыс. человек).

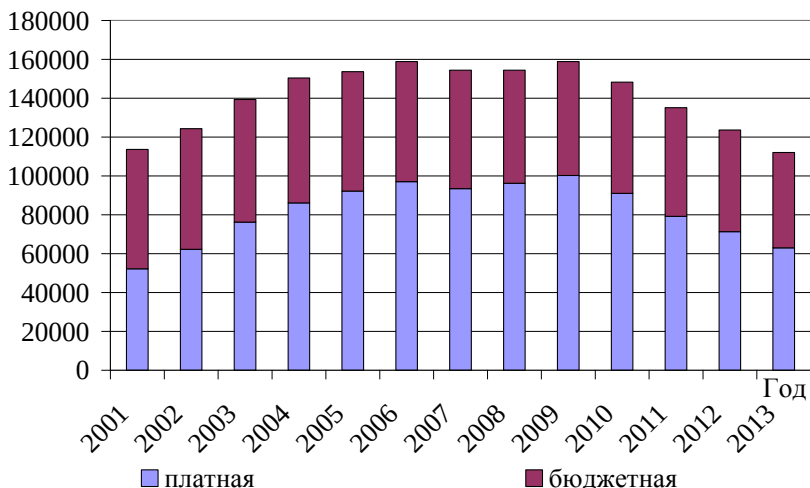


Рисунок 6 – Динамика контингента государственных вузов (с разбивкой на платную и бюджетную основу), 2001–2013 гг.

Также можно отметить и уменьшение выпуска из нижегородских вузов (рис. 7).

Выпуск специалистов из государственных вузов в 2013 году составил 28,96 тыс. человек (в 2012 году – 33,49 тыс. человек), из них по очной форме обучения – 14,9 тыс. человек (в 2012 году – 16,3 тыс. человек), по заочной форме обучения – 16,7 тыс. человек (в 2012 году – 20,5 тыс. человек), по очно-заочной форме обучения – 1,6 тыс. человек (в 2012 году – 1,9 тыс. человек). Из негосударственных вузов в 2013 году было выпущено 4,8 тыс. человек (в 2012 году – 5,34 тыс. человек).

Анализируя динамику приема по очной форме обучения в государственные вузы по укрупненным группам направлений подготовки (бакалавриат) и специальностей (УГН), можно отметить тенденцию на стабилизацию приема по разным группам. По-прежнему наибольшее количество абитуриентов поступают обучаться по группе Технические науки и группе Экономика и Управление. Вместе с тем, обращает на себя внимание некоторое увеличение приема в вузы по группе Гуманитарные науки (за счет увеличения приема по данной группе в ННГУ им. Н.И.Лобачевского, ВГАВТ, НГЛУ им. Н.А.Добролюбова, НА МВД РФ, НФ НИУ ВШЭ) (рис. 8).

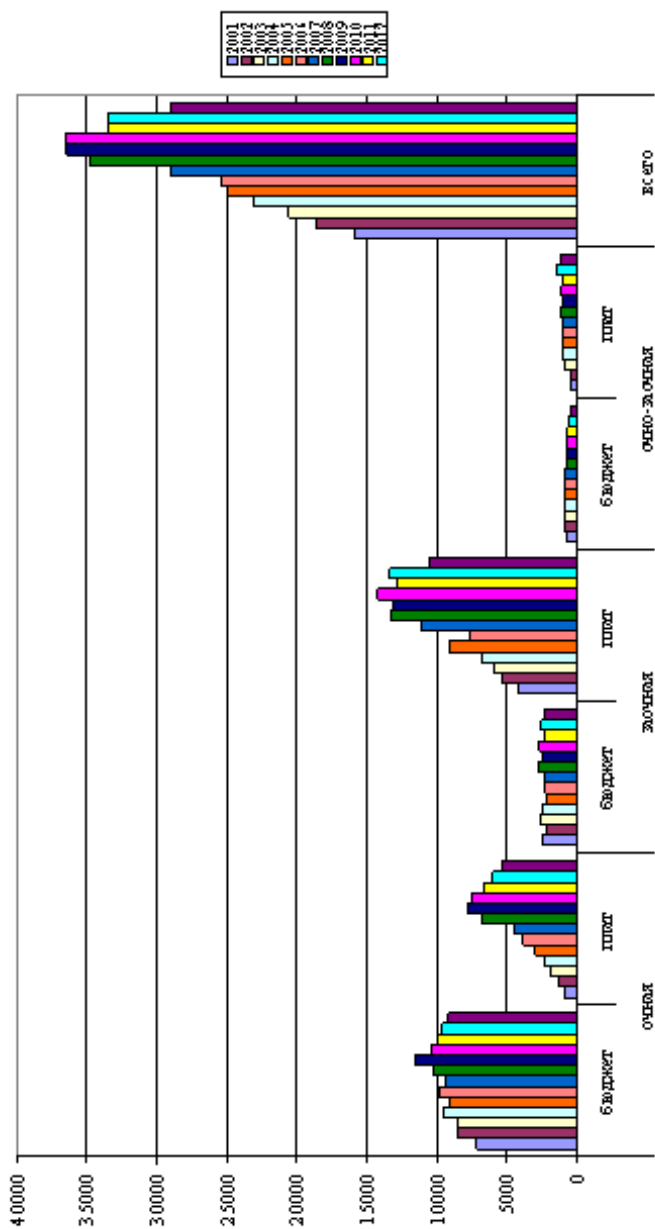


Рисунок 7 – Выпуск специалистов из государственных вузов, 2001–2013 гг.

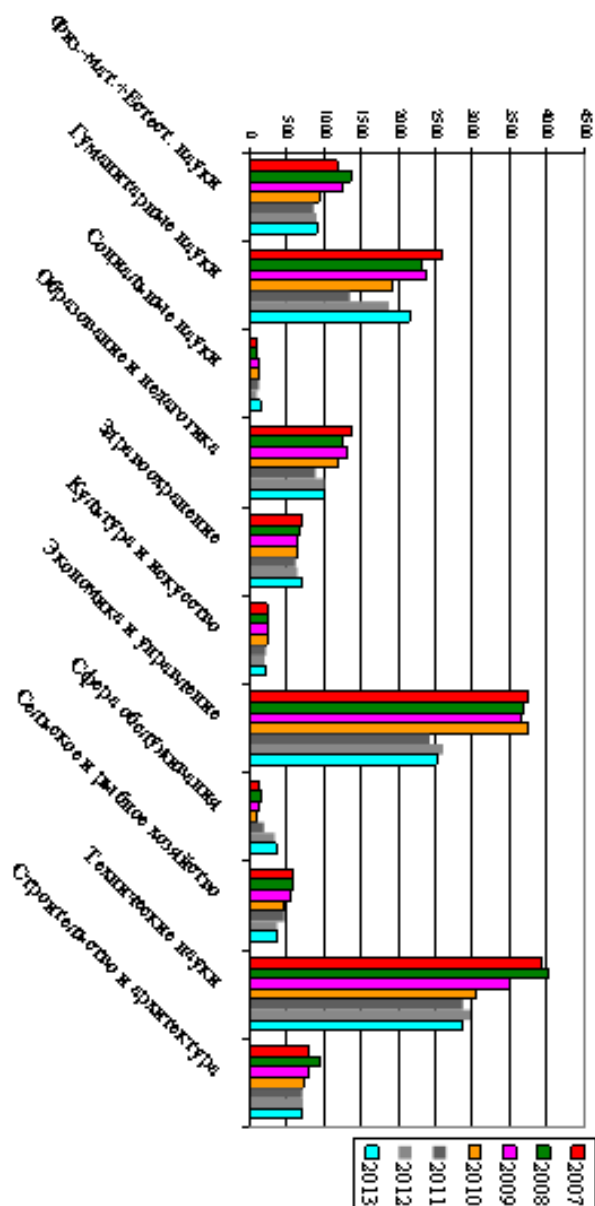


Рисунок 8 – Динамика приема в государственные вузы по группам специальностей, очная форма (2007–2013 гг.)

Анализ структуры приема показывает, что в приеме данного учебного года, как и в предыдущем периоде, наибольшее количество абитуриентов было зачислено по группе «Технические науки» (24 % всех зачисленных), далее – «Экономика и управление» (21 % всех зачисленных), третья по величине группа приема – «Гуманитарные науки» (18 % всех зачисленных) (рис. 9).

В структуре приема УГН Физико-математические и Естественные науки продолжает преобладать прием по направлениям, связанным с информатикой – 39 % всех зачисленных в данных группах (Фундаментальная информатика и информационные технологии и Прикладная математика и информатика) (в 2012 году – 40 %) (рис. 10). В 2013 году в данные УГН было зачислено 909 чел. (911 чел. в 2012 г., 831 чел. в 2011 г.).

Анализ структуры приема группы Технические науки также выявил лидирующую группу, связанную с информационными технологиями – суммарный прием по направлениям Информационная безопасность и Информатика и вычислительная техника в текущем году составил 21 % от общего приема в данной группе (21 % в 2012 году), по 12 % зачисленных – по группам Морская техника и Металлургия (в 2012 году 14 % и 12 % соответственно), по 11 % зачисленных приходится на группы Транспортные средства и Энергетика (в 2012 году 12 % и 11 % соответственно). В 2013 году на все направления и специальности технической группы было зачислено 2 872 человека.

Анализ структуры приема по УГН Гуманитарные науки показывает, что в данной группе максимальное количество зачисленных приходится на юридические направления (Юриспруденция – 33 % от всех зачисленных по данной УГН, Правовое обеспечение национальной безопасности – 6 %, Правоохранительная деятельность – 7 %, Судебная экспертиза – 3 %), в сумме доля зачисленных на данные направления составляет 49 % от всех принятых по Гуманитарным наукам (2012 год – 47 %) (рис. 12). В абсолютных единицах динамика приема за последние три года по направлению Юриспруденция выглядит следующим образом: при незначительном сокращении бюджетного приема (138 чел. в 2011 г., 134 чел. в 2012 г., 133 чел. в 2013 г.) прием с учетом внебюджетного в текущем году оказался максимальным (692 чел. в 2011 г., 666 чел. в 2012 г., 719 чел. в 2013 г.). В целом в 2013 году по УГН Гуманитарные науки было зачислено 2160 человек (1 881 чел. в 2012 г., 1 360 чел. в 2011 г.).

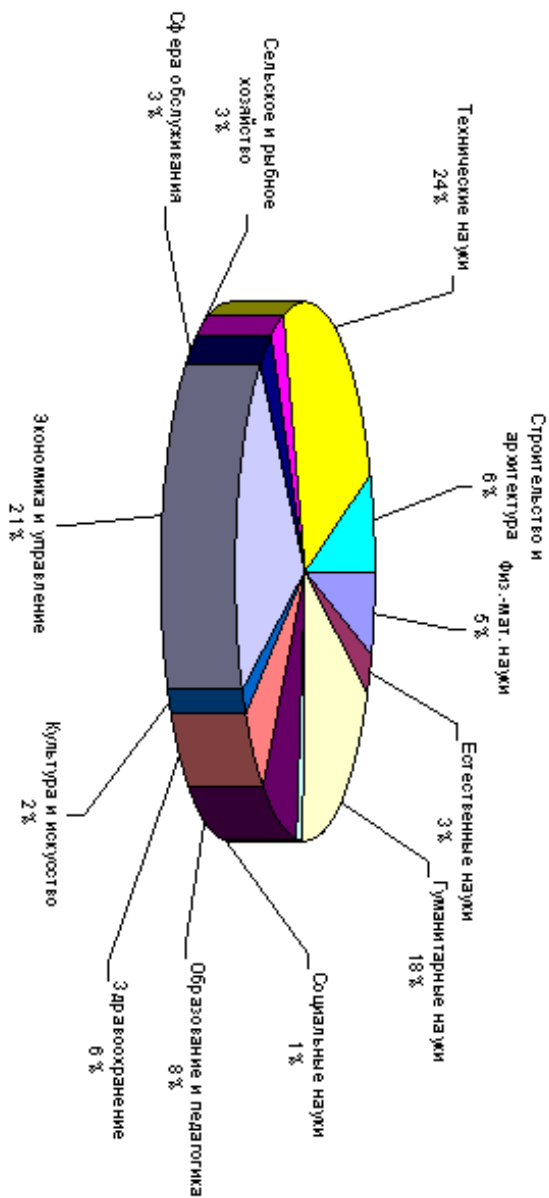


Рисунок 9 – Структура приема в государственные вузы в 2013 году, очная форма обучения

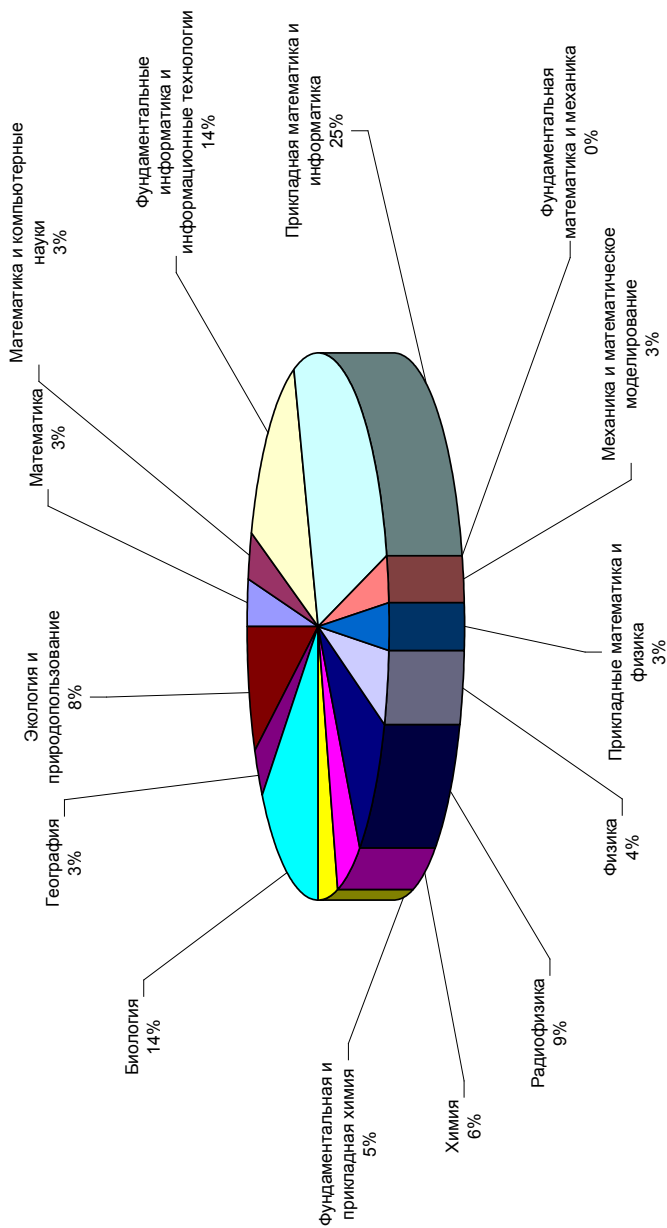


Рисунок 10 – Структура приема по группам Физико-математические и Естественные науки, государственные вузы, очная форма, 2013/2014 учебный год

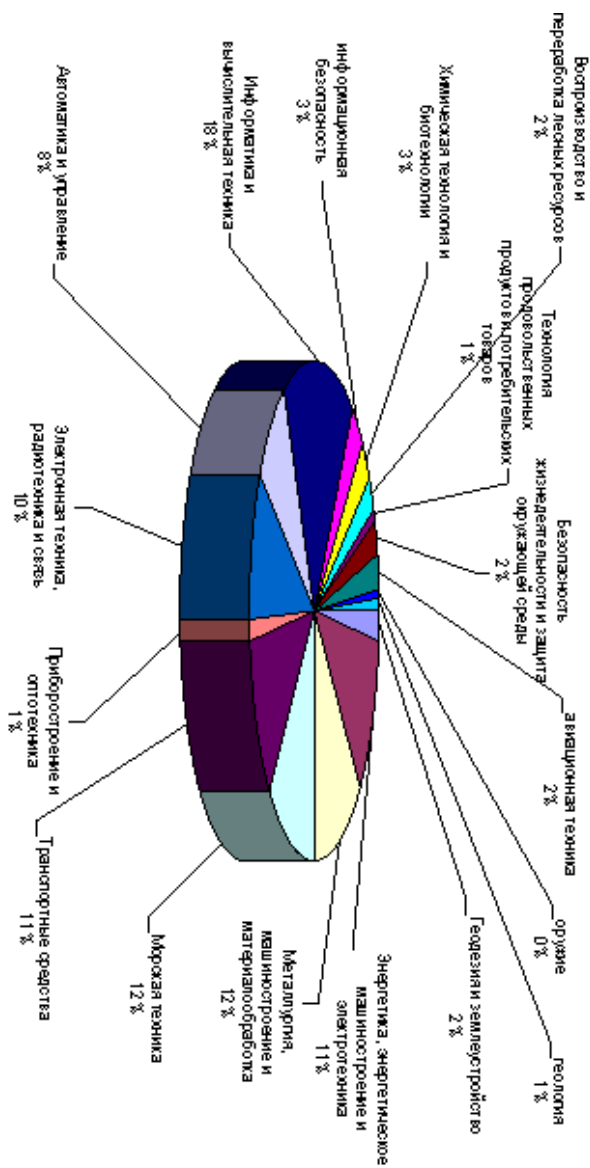


Рисунок 11 – Структура приема по техническим наукам, 2013/2014 учебный год, государственные вузы, очная форма

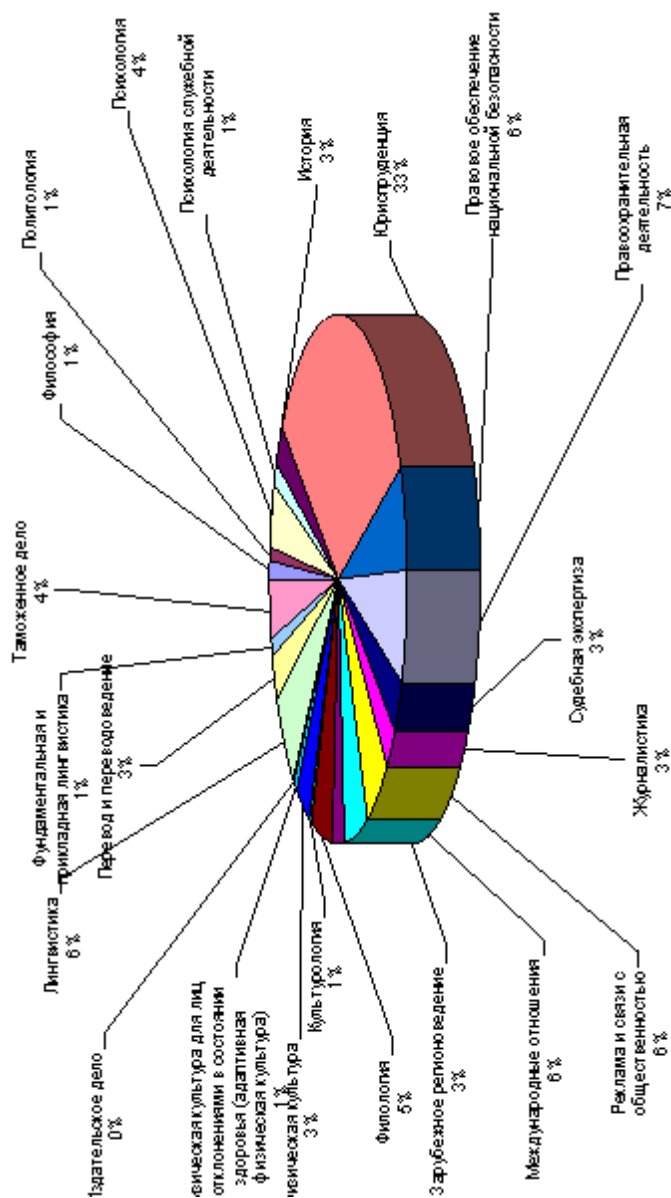


Рисунок 12 – Структура приема по гуманитарным наукам, 2013/2014 учебный год, государственные вузы, очная форма обучения

Анализ структуры приема абитуриентов по группе экономико-управленческих наук показывает уменьшение доли приема по направлению Экономика (42 % в 2013 г, 48 % в 2012 году), увеличение доли приема по специальности Экономическая безопасность с 2 % до 4 % (рис. 13). В абсолютных цифрах динамика приема по данной группе следующая: при заметном уменьшении бюджетного приема в 2013 году (705 чел. в 2011 г, 748 чел. в 2012 г, 615 чел. в 2013 г) внебюджетный прием растет: 1 725 чел. в 2011г, 1 867 чел. в 2012г, 1 909 чел. в 2013 г.

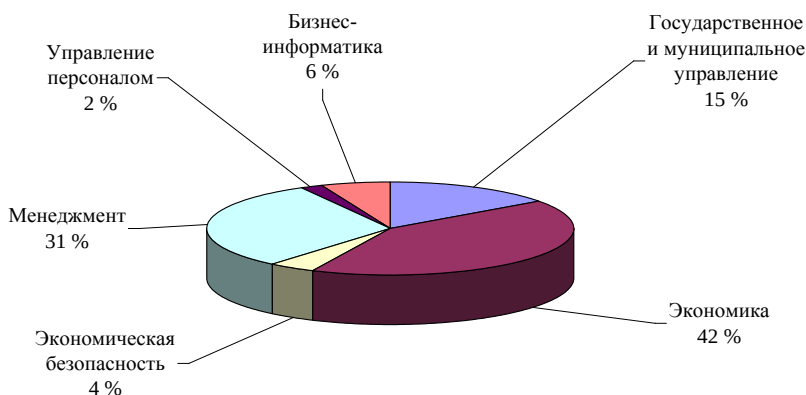


Рисунок 13 – Структура приема по группе Экономика и управление, 2013/2014 учебный год, государственные вузы, очная форма обучения

Анализ приема по группе Образование и педагогика показывает стабильную ситуацию долей приема на разные направления данной группы по сравнению с 2012 годом (рис. 14). Вместе с тем, в абсолютных единицах прием в данной группе растет: 893 чел. в 2011 г., 1 011 чел. в 2012 г, 1 005 чел. в 2013 г.

Анализ тенденций среди профессорско-преподавательского состава (ППС) государственных вузов показывает заметное уменьшение основного (штатного) персонала, а также преподавателей, работающих на полную ставку, и, соответственно, увеличение доли работающих на не полной ставке (0,5 ставки, 0,25 ставки, 0,75 ставки) и штатных совместителей. Анализ качественного состава ППС показывает, что на фоне стабильного количества докторов наук и профессоров динамика количества кандидатов наук и доцентов отрицательная (по сравнению

с 2012 годом количество к.н. в 2013 году снизилось на 9,5 %, доцентов – на 13,5 %).

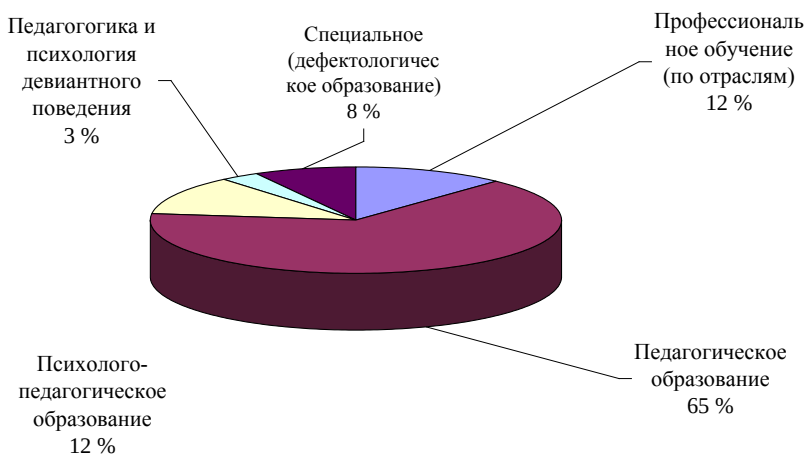


Рисунок 14 – Структура приема по группе Образование и педагогика, 2013/2014 учебный год, государственные вузы, очная форма обучения

Анализ возрастного состава ППС показывает уменьшение в 2013 году количества доли лиц до 30 лет, увеличение до 39 лет, и увеличение доли лиц в возрасте свыше 65 лет. Средний возраст профессорско-преподавательского состава в 2013 году составляет 48,6 лет (48,2 лет в 2012 году).

Проведенный анализ среднего балла результатов ЕГЭ при поступлении в нижегородские вузы на очную форму обучения (бюджетная основа) показал, что максимально высокий средний балл по результатам ЕГЭ в Нижегородской государственной медицинской академии, Нижегородском государственном лингвистическом университете им. Н.А.Добролюбова; минимальный – в Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии, Нижегородском государственном инженерно-экономическом институте (данная информация представлена вузами по итогам приема 2013 года) (табл.1).

Среди наиболее часто встречающихся направлений и специальностей, реализуемых в вузах, рейтинг средних баллов ЕГЭ выглядит следующим образом (табл. 2–5).

Профессорско-преподавательский состав нижегородских госвузов

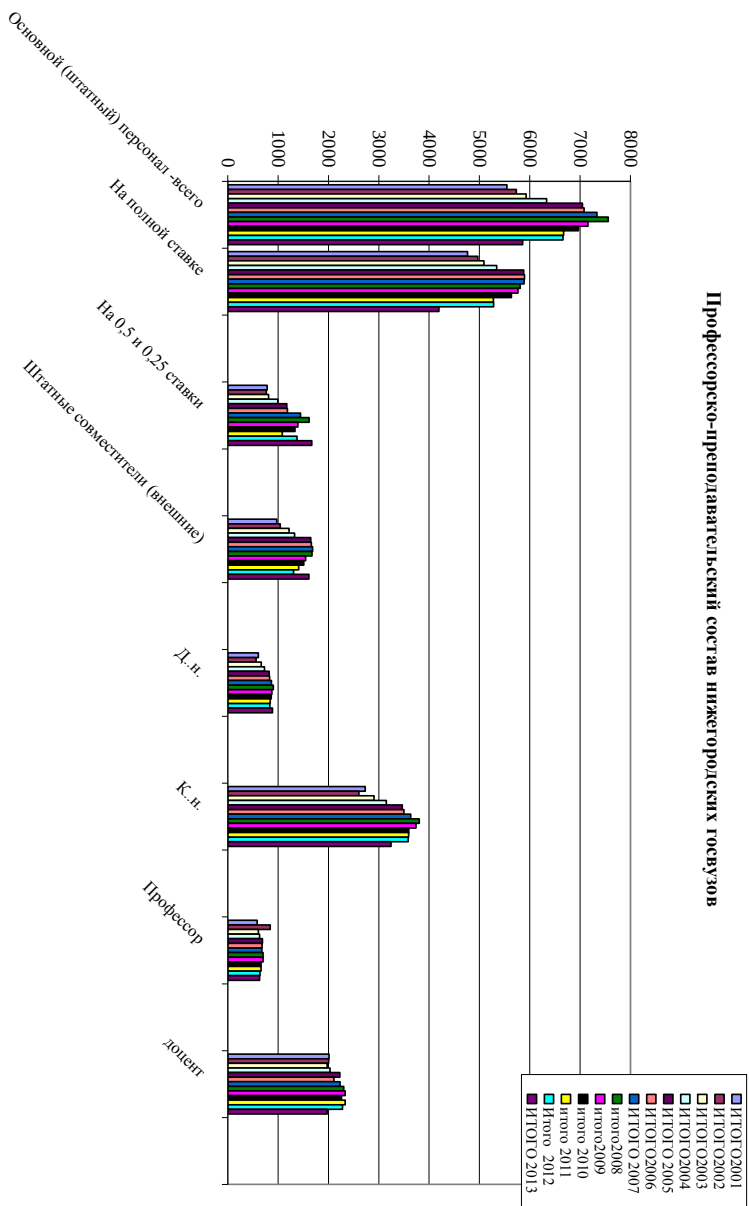


Рисунок 15 – Динамика качественного и количественного состава ППС, государственные вузы

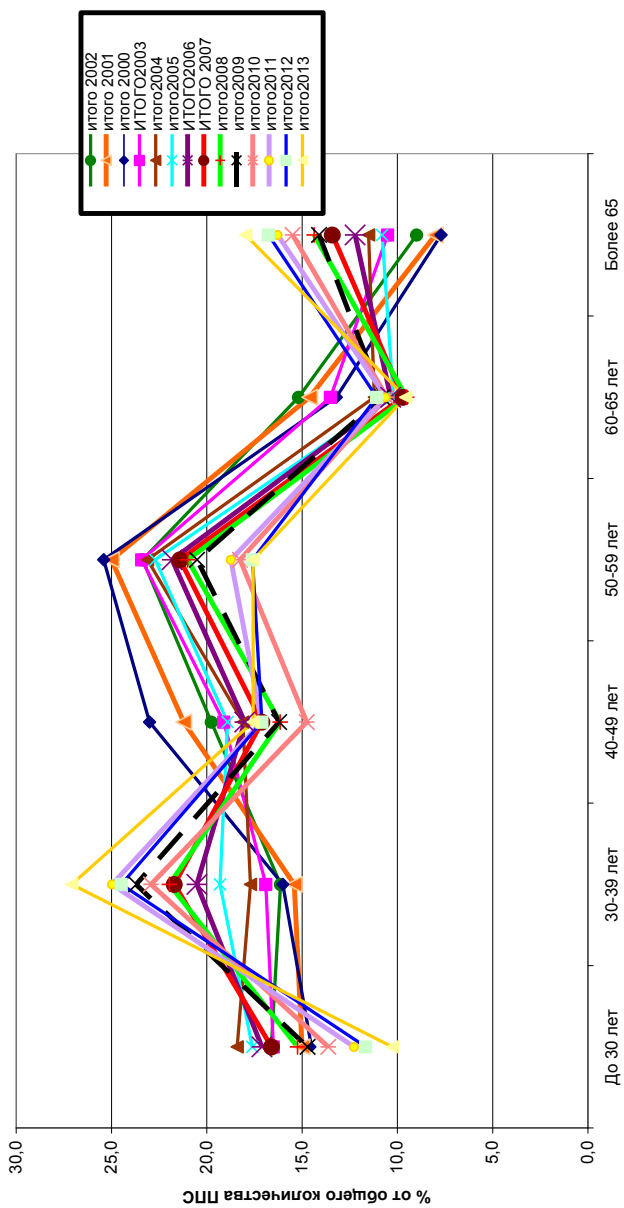


Рисунок 16 – Динамика возрастного распределения ППС, государственные вузы

Таблица 1 – Средние баллы ЕГЭ

№	Наименование ВУЗа, филиала	Max/min балл по направлениям, специальностям	Ср. балл
1	Нижегородская государственная медицинская академия	95,92 (Стоматология) / 82,98 (Медико-профилактическое дело)	87,97
2	Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н. А. Добролюбова	89,9 (Перевод и переводоведение) / 74,2 (Туризм)	84,9
3	Нижегородский институт управления – филиал РАНХиГС	89,4 (Юриспруденция)/58,03 (Прикладная информатика)	77,45
4	Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского	92,73 (Международные отношения) /63,1 (Экология и природопользование)	75,26
5	Нижегородский филиал НИУ ВШЭ	89,52 (Филология) / 78,19 (Прикладная информатика и информатика)	74,56
6	Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е.Алексеева	82,5 (Ядерная энергетика и теплофизика) / 52,66 (Прикладная механика)	65,14
7	Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет	77,5 (Строительство уникальных зданий и сооружений) / 52,1 (Психолого-педагогическое образование)	63,78
8	Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина	74,02 (Философия) / 52,35 (Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов)	63,32
9	Волжская государственная академия водного транспорта	81,53 (Юриспруденция) / 51,09 Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов)	59,6
10	Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия	67,95 (Менеджмент) / 49,16 (Технологическое оборудование для хранения и переработки сельскохозяйственной продукции)	55,9

Продолжение таблицы 1

№	Наименование ВУЗа, филиала	Max/min балл по направлениям, специальностям	Ср. балл
11	Нижегородский государственный инженерно-экономический институт	58 (Сервис (профиль - сервис гостиничных и ресторанных комплексов) институт пищевых технологий – филиал) / 50 (Сервис (профиль – сервис транспортных средств; Информационные технологии и системы связи; Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов факультет транспорта сервиса и туризма (п. Воротынец))	51,99
			68,77

Таблица 2 – Средние баллы ЕГЭ

Направление	НИУ-ВШЭ	ННГУ	НИУ-РАНХиГС	ВГАВТ	НГСХА	ННГАСУ	НГИЭИ
Экономика	87,2	85	81,61	78,5	63	58,6	56,4
Менеджмент	82,24	80,75	78,07	73,79	67,95	56,8	51,1
Юриспруденция	87,2	89,28	89,4	81,53	-	61,3	-

Таблица 3 – Средние баллы ЕГЭ

Направление	ННГУ	ННГАСУ	НИУ-РАНХиГС	НГПУ
Прикладная информатика	75,83	60,1	58,03	48,57

Таблица 4 – Средние баллы ЕГЭ

Направление	НГТУ	НГПУ	ВГАВТ	НГИЭИ
Эксплуатация транспортных технологических машин и комплексов	61,45	52,35	51,09	50

Таблица 5 – Средние баллы ЕГЭ

Направление	ННГАСУ	ВГАВТ	ДПИ НГТУ
Техносферная безопасность	58,1	53,6	49,6

Наиболее высокий средний балл ЕГЭ отмечался на следующих специальностях и направлениях:

– Стоматология (95,92, НижГМА), Международные отношения (92,73, ННГУ), Перевод и переводоведение (89,9, НГЛУ), Юриспруденция (89,4, НИУ – филиал РАНХиГС), Филология (89,52, НИУ-ВШЭ);

– в группе технических направлений: ориентированные на подготовку специалистов для корпорации «Росатом» (Ядерная энергетика и теплофизика (82,5), Атомные станции: проектирование, эксплуатация и инжиниринг (81,1)) (НГТУ), строительные направления (Строительство уникальных зданий и сооружений (77,5), Землеустройство и кадастры (68,4), Дизайн (68,3)) (ННГАСУ).

– в группе физико-математических направлений: Фундаментальная информатика и информационные технологии (78,44), Физика (74,56) (ННГУ);

– в группе естественных направлений: Химия (80,27), Фундаментальная и прикладная химия (76,32) (ННГУ).

Самый низкий средний балл ЕГЭ:

Техносферная безопасность (49,6, ДПИ НГТУ), Информатика и вычислительная техника (49,46, ВФ НГТУ), Технологическое оборудование для хранения и переработки сельскохозяйственной продукции (49,16, НГСХА).

Средний балл ЕГЭ при поступлении на внебюджетную основу ниже, чем на бюджетную. В ходе приема 2013 / 2014 учебного года абитуриенты широко пользовались положением Порядка приема граждан в образовательные учреждения высшего профессионального образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 28.12.2011 № 2895, в соответствии с которым поступающие на первый

курс были вправе подать заявления и участвовать в конкурсах не более чем в пять вузов, по трем направлениям подготовки (специальностям), при этом заявления можно подавать одновременно на различные формы получения образования. В связи с этим средний конкурс в вузы (количество поданных заявлений на одно место) в 2013 году составил 8, 9.

Таблица 6 – Средний бал ЕГЭ при поступлении
на бюджетную и внебюджетную основу

№	Наименование ВУЗа, филиала	Ср. балл ЕГЭ на бюджетную основу	Ср. балл ЕГЭ на внебюд- жетную осно- ву
1	Нижегородская государственная медицинская академия	87,97	69,67
2	Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н. А. Добролюбова	84,9	68,6
3	Нижегородский институт управ- ления – филиал РАНХиГС	77,45	65,7
4	Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского	75,26	61,22
5	Нижегородский филиал НИУ ВШЭ	74,56	72,75
6	Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева	65,14	56,4
7	Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет	63,78	56,9
8	Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина	63,32	52,9
9	Волжская государственная акаде- мия водного транспорта	59,6	48,2
10	Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия	55,9	52,28
11	Нижегородский государственный инженерно-экономический институт	51,99	0
		68,77	60,46

Таблица 7 – Конкурс при поступлении в вузы

ВУЗы	НГТУ	ННГУ	НГЛУ	НГПУ	НА МВД	НГМА	НГСХА	ННГАСУ	ННГК	ВГАВТ	НГИЭИ
Количество поданных заявлений	24464	14241	5295	8861	660	5882	3186	17064	203	6062	603
Количество зачисленных	1898	2543	467	944	300	698	458	1280	132	711	258
Конкурс	12,9	5,6	11,3	9,9	2,2	8,4	6,9	13,3	1,5	8,5	2,3

Анализ деятельности системы негосударственного высшего образования показывает заметные тенденции по сокращению данного сектора образования.

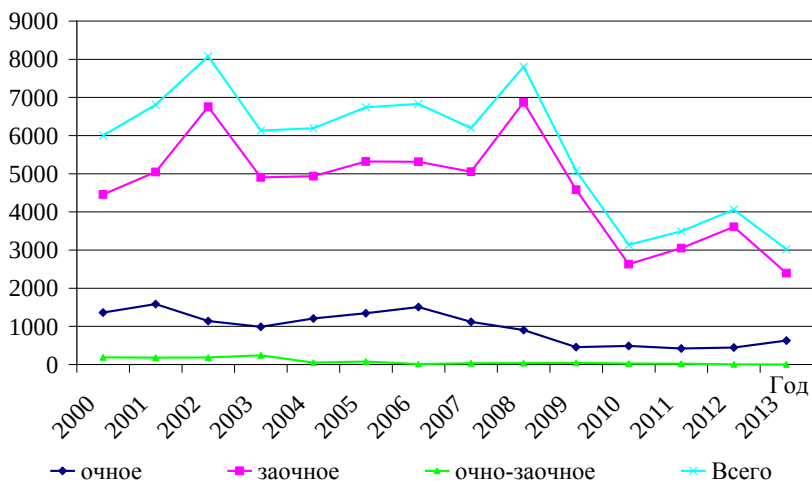


Рисунок 17 – Динамика приема в негосударственные вузы Нижегородской области, 2000–2013 гг.

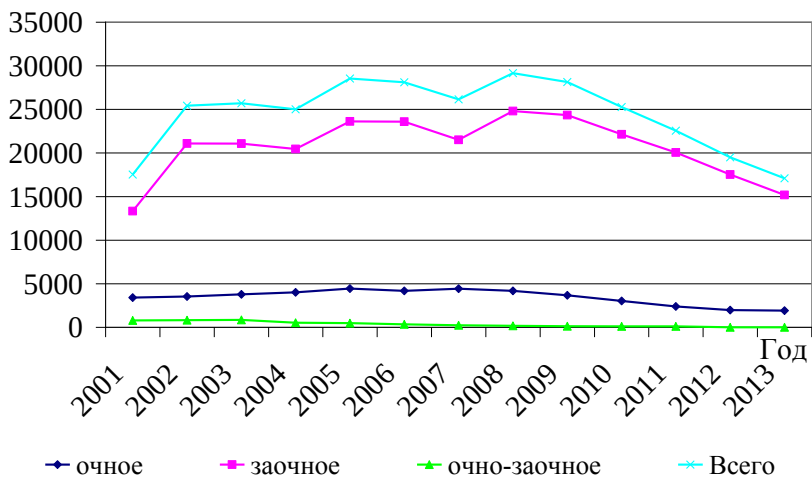


Рисунок 18 – Динамика контингента обучающихся в негосударственных вузах Нижегородской области, 2001–2013 гг.

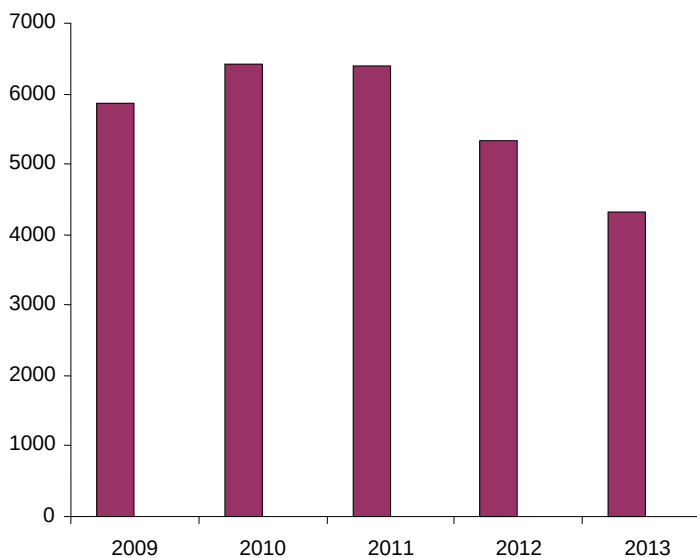


Рисунок 19 – Выпуск специалистов с высшим образованием из негосударственных вузов

Общий прием в негосударственные вузы и их филиалы по сравнению с максимумом 2002 года уменьшился в 2,7 раза (рис. 17), контингент студентов по всем формам обучения также резко уменьшился (рис. 18).

Динамика выпуска из негосударственных вузов также отрицательная (рис. 19).

Таким образом, несмотря на выявленные в системе высшего образования Нижегородской области тенденции к уменьшению основных количественных параметров (прием, выпуск, контингент), данная отрасль экономики региона остается одной из крупнейших, в ней на сегодняшний день работает свыше 18 тыс. работников и обучается свыше 129 тыс. человек.

HIGHER EDUCATION SYSTEM NIZHNIY NOVGOROD AREA: REALITIES AND TRENDS

Keywords: *educational services, the Nizhniy Novgorod area, the higher professional education, progress.*

Annotation. *In article tendencies of progress of system of the higher professional education of the Nizhniy Novgorod area are considered. The market of educational services from the point of view of its conformity to the requirement of maintenance of economy of region by the staff is analyzed.*

ЗВЕРЕВА ИРИНА АЛЬБЕРТОВНА – к.п.н., доцент кафедры «Организация и менеджмент», Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (iri60@rambler.ru).

ZVEREVA IRINA ALBERTOVNA – candidate of pedagogical sciences, docent of the chair «Organization and management», Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (iri60@rambler.ru).

Министерство образования Нижегородской области

**Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования**

**НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

Уважаемые коллеги!

**Научный журнал «Вестник НГИЭИ»
приглашает к сотрудничеству!**

**Научный журнал «Вестник НГИЭИ» публикует статьи
по научным направлениям (экономические и технические науки).**

Условия и порядок приема рукописей

1. Редакция принимает к публикации материалы на русском языке по темам, соответствующим основным научным направлениям журнала. Научные статьи принимаются в течение года и при условии положительных результатов независимой экспертизы включаются в очередной номер журнала.

2. В журнале публикуются статьи, отличающиеся высокой степенью научной новизны, теоретической и практической значимости. В статье должны быть изложены основные научные результаты исследования. Материалы статьи должны быть оригинальными, ранее нигде не публиковавшимися. Авторами статей могут быть ученые-исследователи, докторанты, аспиранты, соискатели.

3. Авторы предоставляют рукописи в редакцию журнала на электронные адреса (ngieiipc@gmail.com и provalenova@ngiei.ru) один файл формата Microsoft Word. Файлы, инфицированные вирусами, не обрабатываются и не принимаются к опубликованию.

4. Поступившие в редакцию материалы регистрируются и в течение 3-х дней автору (авторам) по электронной почте высылается подтверждение о получении статьи.

5. Статьи, не соответствующие условиям публикации и требованиям к оформлению, не рассматриваются.

6. Если рецензия содержит рекомендации по исправлению и доработке статьи, то она направляется автору с предложением учесть

рекомендации при подготовке нового варианта статьи. Датой поступления статьи в данном случае считается день получения редакцией окончательного варианта статьи.

7. Плата с аспирантов за публикацию статей не взимается.

Адрес редакции, издателя, типографии

606340, Россия, Нижегородская область, город Княгинино, улица Октябрьская, дом 22а.

Требования к публикуемым статьям и их оформлению

Форматирование основного текста

1. Текст должен быть набран в Microsoft Word и сохранен в файле, только с расширением (.rtf).
2. Название файла должно состоять из фамилии первого автора и двух первых слов названия статьи (Петров В. А. Эффективность.rtf).
3. Формат страницы – А5 (книжный).
4. Поля – все по 20 мм.
5. Абзацный отступ – 0,75 см.
6. Шрифт – Times New Roman, обычный; размер кегля (символов) – 10 пт.
7. Межстрочный интервал – одинарный.
8. Номер страницы располагается внизу от центра.

Объем статьи

От 0,25 до 0,5 авторского (учетно-издательского) листа – 10–20 тыс. знаков (с пробелами).

Требования и структура публикуемой статьи

Публикуемая в журнале статья должна состоять из следующих последовательно расположенных элементов:

1. Индекс универсальной десятичной классификации (УДК) – слева, обычным шрифтом; индекс УДК должен соответствовать заявленной теме; если тема комплексная, то используются несколько индексов УДК разделенных (:).

2. Инициалы автора (авторов) и фамилия (фамилии) – по центру, прописными буквами, курсивом (на русском языке). Авторы перечисляются в алфавитном порядке.

3. Заголовок (название) статьи – по центру, полужирным шрифтом прописными буквами (на русском языке), отступив одну строку от

Ф.И.О. автора (авторов); название статьи не должно иметь знаков переноса слов.

4. Ключевые слова (5–10) курсивом (на русском за исключением самого словосочетания «**Ключевые слова:**», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом. Ключевые слова и словосочетания перечисляются в алфавитном порядке.

5. Аннотация (до 500 знаков) курсивом (на русском языке) за исключением самого слова «**Аннотация.**», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом.

6. Текст статьи.

7. Литература – отделяется одной строкой от основного текста статьи и пишется прописными буквами «ЛИТЕРАТУРА».

8. Заголовок (название) статьи (на английском языке) – прописными буквами, жирным шрифтом, по центру; через одну пустую строку от литературы.

9. Ключевые слова (5–10) курсивом (на английском языке) за исключением самого словосочетания «**Keywords:**», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом; через одну пустую строку от названия статьи (на английском языке).

10. Аннотация (до 500 знаков) курсивом (на английском языке) за исключением самого слова «**Annotation.**», которое пишется полужирным шрифтом и курсивом; через одну пустую строку от ключевых слов (на английском языке).

11. Сведения об авторе (на русском языке) – фамилия, имя, отчество пишется полностью прописными буквами и жирным шрифтом, через тире (–) строчными буквами указывается научная степень, научное звание, должность, место работы, страна, город, электронный адрес, телефон.

12. Сведения об авторе (на английском языке) – фамилия, имя, отчество пишется полностью прописными буквами и жирным шрифтом, через тире (–) строчными буквами указывается научная степень, научное звание, должность, место работы, страна, город, электронный адрес, телефон.

Литература

Литература оформляется в алфавитном порядке по ГОСТ Р 7.0.5.–2008 «Библиографическая ссылка» в виде затекстовых сносок (на каждый источник должна быть ссылка).

Рисунки, схемы, диаграммы, фотографии

Иллюстрации должны быть четкими и только черно-белыми. Шрифт в иллюстрациях должен быть сопоставим с 10 размером. Ил-

люстрациям присваивается порядковый номер, подписываются словом «Рисунок – ». Название рисунка пишется по центру, обычным шрифтом и строчными буквами, кроме прописной в первом слове.

Таблицы

Название таблицы пишется по центру после самого слова «Таблица – » с указанием ее порядкового номера. Название таблицы пишется обычным шрифтом и строчными буквами, кроме прописной в первом слове.

Одновременное использование таблиц и графиков (рисунков) для изложения одних и тех же результатов не допускается.

Формулы

Набор формул осуществляется только в текстовом редакторе Microsoft Equation.

Нумерация формул – сквозная, арабскими цифрами, справа в конце строки, в круглых скобках.

Размер символов в формуле должен соответствовать 10 размеру основного текста.

УДК 631.1.017

С. А. СУСЛОВ

**ОПТИМАЛЬНЫЕ РАЗМЕРЫ
ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР
В АГРОРАЙОНАХ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Ключевые слова: *группировка, Нижегородская область, оптимизация, посевная площадь, сельское хозяйство, урожайность, экономико-математическая модель.*

Аннотация. *Проведена группировка сельскохозяйственных организаций по посевной площади зерновых культур. Выявлены наиболее экономически эффективные организации по агроклиматическим районам в зависимости от размера посевных площадей. На основе линейной оптимизации определен эффект от лучшего сочетания организаций по размерам землепользования.*

Одним из актуальных вопросов сельского хозяйства является установление в организациях оптимальных размеров землепользования, которые влияют на размер всего сельскохозяйственного производства, а именно: объем капитальных вложений, денежно-материальные затраты, транспортные расходы, концентрация и специализация, эффективность управления и т. д.

Земля – это единственный не заменимый фактор сельскохозяйственного производства, обладающий неподвижностью, а следовательно, наибольшей устойчивостью. К тому же процессы концентрации и интенсификации производства отражаются прежде всего на земле путем повышения ее плодородия.

Установление оптимальных размеров посевных площадей вносит устойчивость в землепользование организаций, так как неизменность ее границ является первой и главной предпосылкой рациональной организации производства, а именно ведения и освоения правильных севооборотов, систем земледелия и животноводства [1, с. 17].

На размеры организаций и их производственных подразделений оказывают влияние многие факторы – природные, экономические,

технические, организационные и другие. Каждый из них действует не разрозненно, а в сочетании друг с другом и нередко в противоположном направлении: одни влияют в направлении укрупнения размеров землепользования, другие, напротив, – в сторону уменьшения этих размеров. Это усложняет определение роли факторов в нахождении оптимальных размеров [2, с. 28].

Таблица 1 – Климатическая характеристика агрономических районов Нижегородской области

Агрономический район	Сумма положительных температур, °С	Продолжительность безморозного периода, дней
Северо-Восточный (I)	1800–1900	120–125
Центральный левобережный (II)	1900–2000	130–135
Приречный почвозащитный (III)	2000–2100	130–135
Пригородный (IV)	2100–2150	130–135
Центральный правобережный (V)	2150–2200	135–140
Юго-Западный (VI)	2200–2250	135–140
Юго-Восточный (VII)	2250–2300	135–140

Вследствие этого была проведена группировка сельскохозяйственных организаций внутри каждого агрорайона. Группировочным признаком выступила посевная площадь зерновых культур, занимающих доминирующее место в структуре посевов (табл. 2). Размер групп в каждом агрорайоне определялся по методу равных интервалов.

Для определения эффекта от оптимизации размеров посевных площадей по агрорайонам была составлена экономико-математическая модель. Цель задачи – определить структуру организаций с оптимальными размерами посевных площадей по агрорайонам, обеспечивающую максимум прибыли от продажи продукции.

$$Z = \sum_{j \in J} \sum_{k \in K} R_{jk} X_{jk} \rightarrow \max, \quad (1)$$

где j – индекс переменной; J – множество переменных по размерам организаций; K – множество агрорайонов; R_{jk} – прибыль (убыток) от реализации сельскохозяйственной продукции j -го размера организаций k -го агрорайона; X_{jk} – количество организаций j -го размера в k -ом агрорайоне.

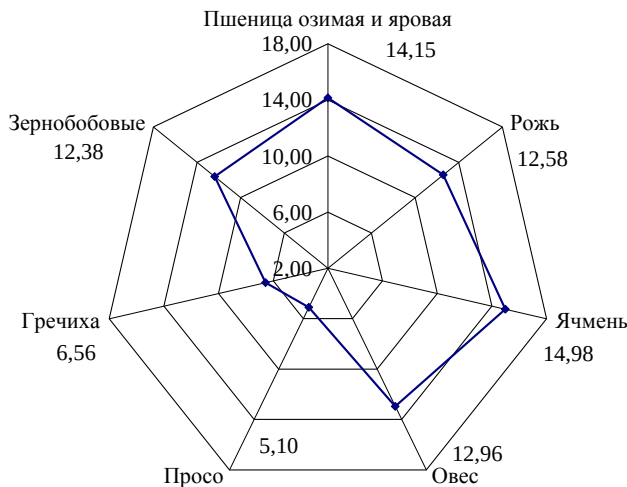


Рисунок 1 – Средняя урожайность зерновых культур за 1995–2000 год, ц с га

Проведение исследования в целом по области, без разбивки организаций по агорайонам, и установление единых границ в группировках не позволило бы выявить, где в регионе сконцентрированы крупные, средние и мелкие организации и в каких природно-климатических условиях эффективность каждой выше. Вследствие этого при проведении экономических исследований по оптимальным размерам землепользования нужно учитывать весь комплекс факторов, влияющих на функционирование организаций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бутко И. В., Ефимов И. А. Концентрация производства и оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий // Вестник ОрелГАУ. 2012. № 1 (34). С. 15–20.
2. Ганин Д. В., Суслов С. А., Тетерин Ю. Н. Социально-экономические проблемы устойчивого развития сельских территорий: монография. Княгинино: НГИЭИ. 2011. 256 с.
3. Сидорова Н. П., Фролова О. А. Экономико-математическая модель оптимизации структуры организационно-правовых форм собственности Нижегородской области // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2011. № 9 (83). С. 109–112. URL: <http://elibrary.ru/download/31528756.pdf> (дата обращения 06.03.2013).

THE OPTIMUM SIZES OF AREAS UNDER CROPS

OF GRAIN CROPS IN AGROAREAS OF THE NIZHNIY NOVGOROD REGION

Keywords: group, Nizhny Novgorod Region, optimization, cultivated area, agriculture, productivity, economic-mathematical model.

Annotation. The group of the agricultural organizations on a cultivated area of grain crops is carried out. The effective organizations on agroclimatic areas depending on the size of cultivated areas are revealed most economically. On the basis of linear optimization the effect from the best combination of the organizations is determined by the amount of land use.

СУСЛОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Россия, Княгинино, (nccmail4@mail.ru), тел. 89512458566.

SUSLOV SERGEI ALEKSANDROVICH – candidate of economics sciences, the senior lecturer of chair of economy and statistics, the Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Russia, Knyaginino, (nccmail4@mail.ru), тел. 89512458566.
