

КОРМОВАЯ БАЗА КАК ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ МЯСНОГО СКОВОДСТВА

***Ключевые слова:** валовой сбор, кормовая база, кормовые культуры, крупный рогатый скот, посевная площадь, урожайность.*

***Аннотация.** В статье рассмотрено состояние кормовой базы мясного скотоводства в Нижегородской области, определен уровень ее развития, проведен анализ обеспеченности крупного рогатого скота кормами собственного производства.*

Прочная кормовая база имеет особое значение в отрасли скотоводства, поскольку ее наличие способно обеспечить крупный рогатый скот полноценными кормами и тем самым решить проблемы воспроизводства скота, увеличения продуктивности, качества продукции, снижения себестоимости. В последние десятилетия наблюдается сокращение производства мяса крупного рогатого скота, вызванное уменьшением поголовья и невысокими показателями продуктивности, связанное с низким качеством кормовых ресурсов и со снижением их объемов.

Как показали исследования, генетический потенциал молочной и мясной продуктивности скота определяется кормлением на 60 %, технологией (содержание, выращивание и воспроизводство) – на 17 % и селекцией (отбор, оценка генотипа и фенотипа) – на 23 % [1].

Аналогичного мнения придерживается Б. Мирзоев, который дополняет, что в большинстве хозяйств продуктивность животных определяется не только их племенными и другими качествами, а главным образом уровнем и полноценностью кормления. Правильное кормление – это основное средство создания и развития нужных качеств и свойств животного, основа увеличения производства и повышения качества продукции животноводства [3, с. 43].

Главным источником производства кормов в Нижегородской области на протяжении многих десятилетий является полевое кормопроизводство. В 2012 году кормовые угодья составили 40,0 % от всей

посевной площади региона. Однако анализ размеров посевных площадей дает основание полагать, что в последние годы отмечается тенденция их сокращения (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика посевной площади кормовых культур в хозяйствах всех категорий, тыс. га

Культура	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2008
Хозяйства всех категорий						
Посевная площадь кормовых культур, всего	515,9	491,6	462,1	451,8	473,3	91,7
из них:						
многолетние травы	385,7	367,9	341,3	328,6	338,5	87,8
однолетние травы	105,1	102,9	99,6	99,2	110,0	104,7
кукуруза на силос, сенаж и зеленый корм	22,0	17,9	17,0	22,2	23,0	104,5
силосные культуры	2,4	2,2	3,7	1,3	0,9	37,5
кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	0,7	0,6	0,6	0,5	0,9	128,6
Сельскохозяйственные организации						
Посевная площадь кормовых культур, всего	448,7	428,2	405,3	392,1	389,6	86,2
из них:						
многолетние травы	337,6	319,8	296,1	279,4	273,5	81,0
однолетние травы	86,9	88,5	87,4	89,6	92,4	106,3
кукуруза на силос, сенаж и зеленый корм	21,2	17,7	20,7	22,0	22,6	106,6
силосные культуры	2,5	2,1	1,8	1,1	1,0	40,0
кормовые корнеплоды и бахчи	0,2	0,05	0,03	-	0,06	30,0

* по данным Нижегородста

Вызывает озабоченность тот факт, что заметное сокращение численности крупного рогатого скота произошло в первую очередь в сельскохозяйственных организациях, имеющих все условия и кормовой потенциал для развития эффективного мясного скотоводства. Страна обладает значительным ресурсом естественных кормовых угодий.

дий – сенокосов и пастбищ (более 17 млн га), на основании которых можно обеспечить значительный рост поголовья крупного рогатого скота. В целом страна располагает 17 501 тыс. га кормовых угодий, а Нижегородская область – 473,3 тыс. га или 2,7 % от уровня Российской Федерации.

Анализ динамики размеров посевных площадей кормовых культур за рассматриваемый период (2008–2012) в хозяйствах всех категорий показал, что произошло уменьшение посевных площадей на 42,6 тыс. га или 8,3 %, которые составили в 2012 году 473,3 тыс. га. Основная доля кормовых ресурсов сосредоточена в сельскохозяйственных организациях области (82,3 %), в которых также отмечается снижение площади на 13,8 % или 59,1 тыс. га.

Уменьшение размеров посевных площадей кормовых культур, как в хозяйствах всех категорий, так и в сельскохозяйственных организациях в частности обусловлено в значительной степени сокращением посевов силосных культур. Следует отметить, что площадь под данной группой культур за исследуемый период с 2008 по 2012 годы сократилась на 62,2 и 60,0 % соответственно.

Данная тенденция отрицательным образом сказывается на эффективности скотоводства, поскольку в рационе крупного рогатого скота, особенно в зимнем, существенная роль принадлежит именно силосным культурам, объем производства которых в полной мере не обеспечивает потребности скота. Из-за большого содержания питательных веществ данная группа культур благоприятно сказывается на состоянии здоровья животных, способствует повышению продуктивности и восполняет недостаток воды.

Отмечается сокращение площадей возделывания многолетних трав на 12,2 % в хозяйствах всех категорий и на 19,0 % в сельскохозяйственных организациях. Выявленный факт является негативной тенденцией для развития полевого кормопроизводства области, так как данная группа культур является главным источником производства кормов. Доля их в общем объеме кормовых культур составляет более 71,0 % по области. Кроме этого роль многолетних трав выражается в способности повышения продуктивности сенокосов и пастбищ, а также в решении экологической проблемы (борьба с водной и ветровой эрозией).

В динамике посевных площадей кормовых культур есть и положительные изменения, в частности увеличилась площадь под посевами однолетних трав и кукурузы на силос и зеленый корм. В сельскохозяйственных организациях Нижегородской области данные изменения составили 6,3 и 6,6 % соответственно.

Одним из важных условий развития отрасли скотоводства является наличие собственной кормовой базы, формирование которой происходит главным образом за счет отрасли растениеводства. Структура посевных площадей по категориям хозяйств Нижегородской области представлена на рисунке 1.

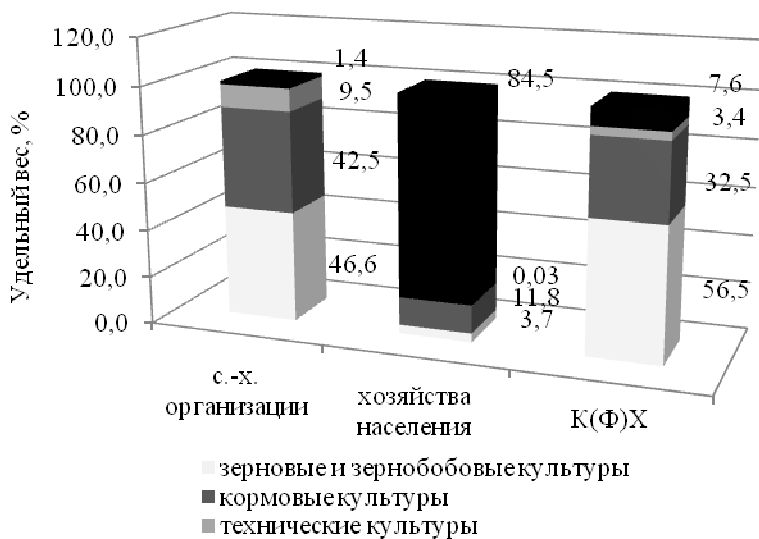


Рисунок 1 – Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств в Нижегородской области за 2012 год (в расчете от посевных площадей соответствующей категории хозяйств)

Посевные площади сельскохозяйственных культур в Нижегородской области внутри каждой категории хозяйств распределены неравномерно. В структуре посевных площадей сельскохозяйственных организаций преобладает доля зерновых и зернобобовых культур, на их долю приходится 46,6 %. На втором месте находятся кормовые культуры – 42,5 %. Технические, картофель и овощебахчевые культуры возделываются на 9,5 и 4,1 % посевной площади соответственно.

Большая доля кормовых культур (32,5 %) возделывается в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Это связано с тем, что в данной категории хозяйства стремительными темпами растет поголовье крупного рогатого скота, на корм которому требуются в большей степени именно кормовые культуры.

Однако в крестьянских (фермерских) хозяйствах наибольшая доля приходится на зерновые и зернобобовые культуры, их удельный вес выше, чем в сельскохозяйственных организациях – 56,5 %. Технические культуры составляют 3,4 %, а на картофель и овощебахчевые приходится 7,6 %. Противоположная ситуация наблюдается в хозяйствах населения. В данной категории хозяйств посевные площади сельскохозяйственных культур распределены таким образом: доминирующие позиции занимают картофель и овощебахчевые культуры, на которые приходится 84,5 %. На кормовые культуры отводится 11,8 % посевной площади, 3,7 % заняты под посевами зерновых и зернобобовых, а технические культуры практически не выращиваются, их доля всего 0,03 %.

Таким образом, динамика посевных площадей имеет тенденцию к снижению. В хозяйствах всех категорий они занимают 40 % и возделываются главным образом в сельскохозяйственных организациях. Это связано с тем, что поголовье крупного рогатого скота сосредоточено в основном именно в данной категории хозяйств.

Объем кормовых ресурсов должен увеличиваться в первую очередь за счет повышения их урожайности, улучшения структуры посевов. Такой подход к совершенствованию кормопроизводства будет экономически выгодным, так как меньше зависит от природно-климатических факторов и тем самым обеспечит наибольший выход продукции кормовых культур.

Наибольший рост урожайности в сельскохозяйственных организациях области отмечается по селу многолетних (в 2,3 раза) и однолетних трав (в 12,5 раза) (табл. 2).

Однако сокращение посевной площади данных видов кормовых культур положительным образом не отразилось на их валовом сборе. Кроме этого происходит увеличение урожайности кукурузы на силос и зеленый корм на 8,6 %, кукурузы на зерно – на 39,2 %. В основном рост урожайности сельскохозяйственных культур, в частности кормовых, связан с благоприятными погодными условиями для возделывания культур.

Таблица 2 – Урожайность сельскохозяйственных культур
в Нижегородской области, ц/га

Культура	2008	2009	2010	2011	2012	2012 к 2008 в %
Хозяйства всех категорий						
Зерновые и зернобобовые культуры	22,0	24,4	13,6	21,4	17,7	80,5
Картофель	138,2	144,6	84,4	138,2	145,6	105,4
Кукуруза на силос и зеленый корм	234,8	292,9	101,0	277,8	256,7	109,3
Кормовые корнеплоды	490,1	489,4	472,4	479,4	431,4	88,0
Сено многолетних трав	19,5	20,0	14,1	21,2	17,4	89,2
Сено однолетних трав	19,3	15,4	10,7	17,5	17,2	89,1
Сельскохозяйственные организации						
Зерновые зернобобовые (без кукурузы)	22,2	24,6	13,7	21,2	17,6	79,3
Кукуруза на зерно	29,3	38,0	3,1	33,0	40,8	139,2
Картофель	250,8	245,9	153,1	178,4	182,2	72,6
Кормовые корнеплоды	347,6	332,2	179,5	-	10,7	3,1
Сено многолетних трав	7,9	8,5	13,9	22,1	18,4	232,9
Сено однолетних трав	1,0	1,3	10,5	15,2	12,5	1250,0
Кукуруза на силос и зеленый корм	238,0	351,3	101,1	277,9	257,2	108,1
Силосные культуры	125,1	98,5	89,2	161,2	101,7	81,3
Сено естественных сенокосов и пастбищ	14,8	16,2	12,0	14,9	6,7	45,3
Сено улучшенных сенокосов и пастбищ	17,2	23,6	25,2	11,7	10,3	59,9

* по данным отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса Нижегородской области за 2008–2012 годы

Для успешного развития отрасли необходимо планирование кормопроизводства. При разработке планов развития кормопроизводства необходимо учитывать, чтобы общий объем кормовых культур опережал рост поголовья крупного рогатого скота, что благоприятным образом скажется на увеличении выхода продукции скотоводства.

Кормопроизводство – наиболее отсталая отрасль сельского хо-

зяйства. Земельных угодий в стране в расчете на одно и то же поголовье скота значительно больше, чем в других странах. Кроме того имеются огромные площади естественных кормовых угодий. Использование же имеющихся природных богатств малоэффективно. Недостаточно заготавливается сена, сенажа, силоса и допускается перерасход концентратов [2]. За исследуемый период (2008–2012 гг.) в Нижегородской области произошли изменения в валовых сборах кормовых культур (табл. 3).

Положительной тенденцией является увеличение валового сбора кормовых культур, при этом данный факт прослеживается как в хозяйствах всех категорий, так и в сельскохозяйственных организациях, где валовой сбор кормовых культур увеличился на 2,9 и 6,4 % и составил в 2012 году 8 995 и 8 798,7 тыс. ц соответственно.

Укрепление кормовой базы должно происходить в основном за счет роста производства таких высокопитательных кормов, как однолетние травы, сенаж, силос, зеленые корма. В хозяйствах всех категорий области, также в сельскохозяйственных организациях в частности, наблюдается увеличение валового сбора по данным видам кормовых культур. Так в хозяйствах всех категорий производство сена однолетних трав возросло на 65,6 и 42,3 %, кукурузы на силос и зеленый корм – на 16,7 и 16,4 %. Валовой сбор кормовых корнеплодов в хозяйствах всех категорий увеличился за период с 2008 по 2012 годы на 1,6 %, а в сельскохозяйственных организациях – в 8,4 раза.

Валовые сборы сена многолетних трав, сена естественных сенокосов и пастбищ, силосных культур, напротив, сократились. Это негативно сказывается на обеспеченности питательными веществами крупного рогатого скота, так как при планировании кормопроизводства особая роль отводится многолетним травам, которые составляют основу зеленого корма, сена и сенажа.

Наибольшая доля кормов приходится именно на продукцию скотоводства, экономическая эффективность которой в значительной мере зависит от себестоимости кормов, т. е. прослеживается прямая непосредственная связь между себестоимостью кормов и продукцией скотоводства.

Следует отметить, что затраты на корма при производстве 1 ц прироста крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области за исследуемый период увеличиваются быстрыми темпами. Это позволяет сделать вывод, что себестоимость кормов, по сравнению с затратами кормов в натуральном выражении (в кормовых единицах) на 1 ц прироста, растет более быстрыми темпами.

Таблица 3 – Валовой сбор кормовых культур
в Нижегородской области, тыс. ц

Культура	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2008
В хозяйствах всех категорий						
Валовой сбор кормовых культур всего, в т. ч.	8 743	9 015	3 873	9 811	8 995	102,9
кукуруза на силос и зеленый корм	5 041	5 240	1 394	6 124	5 881	116,7
Кормовые корнеплоды	366	288	264	238	372	101,6
Сено многолетних трав	2 872	3 000	1 832	2 877	2 195	76,4
Сено однолетних трав	154	152	103	211	255	165,6
Сено естественных сенокосов (включая улучшенные)	310	335	280	361	292	94,2
В сельскохозяйственных организациях						
Валовой сбор кормовых культур всего, в т. ч.	8 272,1	9 507,1	3 364,9	9 202	8 798,7	106,4
кормовые корнеплоды	69,9	16,0	6,7	-	589	842,6
Сено многолетних трав	2 534,5	2 604,2	1 496,9	2 434,7	1 914,2	75,5
Сено однолетних трав	99,0	123,6	88,0	149,1	140,9	142,3
Кукуруза на силос и зеленый корм	4 977,8	6 211,4	1 415,0	6 100,9	5 794,4	116,4
Силосные культуры	280,2	207,9	87,7	169,0	106,2	37,9
Сено естественных сенокосов и пастбищ	284,5	310,5	238,9	315,5	217,9	76,6
Сено улучшенных сенокосов и пастбищ	26,2	33,5	31,7	32,8	36,0	137,4

Кроме того, сокращение кормовых площадей наиболее ценных культур приводят к недостаточным объемам производства и тем самым к несбалансированным рационам кормления крупного рогатого скота. Нехватку кормов усугубляет и их неудовлетворительное каче-

ство, низкие показатели производства грубых и сочных кормов, что способствует неоправданному росту себестоимости кормов.

Исключение составляют силосные культуры, затраты на производство 1 ц которых снизились с 104,4 руб. в 2008 году до 43,7 руб. в 2012, т. е. на 52,0 %.

Самый высокий рост себестоимости наблюдается при производстве 1 ц кормовых корнеплодов, сена естественных и улучшенных сенокосов и пастбищ, сена однолетних трав, относительный прирост которых за исследуемый период составил 17,4 раза; 65,1; 190,7; 86,1 % соответственно.

Таблица 4 – Себестоимость производства 1 ц кормовых культур в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области, руб.

Культура	2008	2009	2010	2011	2012	2012 в % к 2011	2012 в % к 2008
Кормовые корнеплоды	99,8	96,1	179,5	-	1736,8	-	1740,3
Сено многолетних трав	144,2	97,6	148,6	126,8	153,1	120,7	106,2
Сено однолетних трав	101,2	104,0	204,7	183,3	188,3	102,7	186,1
Кукуруза на силос и зеленый корм	44,5	36,9	119,1	57,3	67,8	118,3	152,4
Силосные культуры	104,1	94,8	118,9	36,8	43,7	118,8	42,0
Сено естественных сенокосов и пастбищ	89,8	101,1	135,3	131,3	148,3	112,9	165,1
Сено улучшенных сенокосов и пастбищ	43,9	40,0	143,6	77,5	127,6	164,6	290,7

* по данным отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса Нижегородской области за 2008–2012 годы

Данные кормовые культуры отличаются затратностью: при производстве 1 ц кормовых корнеплодов в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области необходимо 1 736,8 руб., а при производстве сена однолетних трав – 188,3 руб.

Наименьшая затратность наблюдается при производстве 1 ц силосных культур, однако в области прослеживается тенденция существенного сокращения посевной площади данного вида культур, что не является экономически оправданным.

Следовательно, значительный рост себестоимости кормовых культур негативным образом отражается на экономической эффективности отрасли скотоводства.

Л. А. Митягина говорит о том, что при недокормке скота невозможно построить эффективное животноводство. К существенным недостаткам относится и значительный дефицит белка в кормах. Эта проблема требует серьезной корректировки структуры кормовых площадей. Основными источниками протеина являются многолетние бобовые травы, зернобобовые культуры. В перспективе долю многолетних трав необходимо довести до 85 % в структуре кормового клина, а удельный вес бобовых трав должен составлять не менее 85 %. В летний период основным источником кормов должны служить пастбища, позволяющие значительно снизить затраты кормовых ресурсов по сравнению со стойловым содержанием [4, с. 23].

Очевидно, что несбалансированное кормление крупного рогатого скота – одна из причин снижения его продуктивности. В настоящее время для многих сельскохозяйственных организаций области серьезной проблемой является процесс заготовки кормов. Сложность состоит как в нехватке кормоуборочной и заготовительной техники, так и в отсутствии нужного количества трудовых ресурсов. Кроме этого многие хозяйства не соблюдают технологии заготовки кормов и используют химические консерванты, что приводит к снижению питательных веществ в кормах.

Животным в хозяйствах зачастую скармливают корма низкого качества и без особой подготовки – солома не запаривается и ничем не обогащается, силос зачастую имеет высокую кислотность, низкое качество.

В Нижегородской области в сельскохозяйственных организациях в 2012 году заготовлено 451,7 тыс. тонн кормовых единиц грубых и сочных кормов собственного производства, что на 6,2 % меньше уровня 2008 года (рисунок 2).

Наибольший объем заготавливаемых грубых и сочных кормов отмечается в 2008 году, где для нужд скотоводства было заготовлено 481,7 тыс. тонн кормовых единиц. Наименьшая величина приходится на 2010 год, в котором было заготовлено 266,7 тыс. тонн кормовых единиц, что связано с низкими объемами производства из-за неблагоприятных погодных условий (аномально жаркое лето).

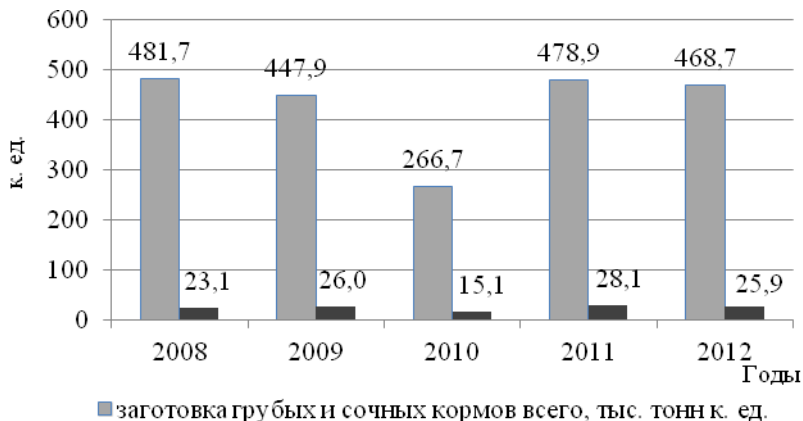


Рисунок 2 – Заготовка грубых и сочных кормов собственного производства в сельскохозяйственных организациях (без субъектов малого предпринимательства) Нижегородской области

В расчете на 1 условную голову крупного рогатого скота в 2012 году было заготовлено 27,2 ц кормовых единиц, что больше на 17,8 %, чем в 2008 году. Безусловно, данный факт является положительной тенденцией. 2010 год также отмечается низкими показателями заготовки кормов собственного производства на 1 условную голову крупного рогатого скота – лишь 15,1 ц кормовых единиц.

В условиях рыночной экономики значение кормовой базы в создании конкурентоспособной продукции мясного скотоводства значительно возрастает. Данные рисунка 3 свидетельствуют о том, что расход кормов в расчете на 1 условную голову скота за последние 5 лет в Нижегородской области увеличился, причем отмечается рост расхода как кормов всех видов – на 3,8 %, так и концентрированных кормов – на 10,3 %.

В 2012 году в стране на 1 условную голову крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях было израсходовано 28,8 ц к. ед., в Нижегородской области данный показатель несколько выше – 30,4 ц к. ед. (на 5,6 %). Расход кормов, как в стране, так и области отклонен от нормативного значения 36–38 ц к. ед., и в силу негативной тенденции есть риск значительно увеличить данный отрыв.

К причинам ухудшения состояния кормопроизводства относятся разрушение ранее созданной системы семеноводства кормовых

культур, большие потери при уборке и хранении, ликвидация работ по улучшению естественных кормовых угодий, недостаточная оснащённость и низкое качество кормоуборочной и кормоприготовительной техники.

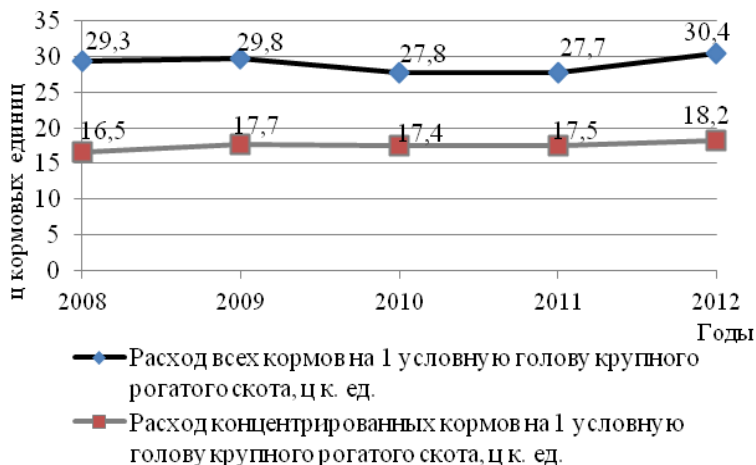


Рисунок 3 – Расход кормов в расчете на 1 условную голову крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях Нижегородской области (центнеров кормовых единиц)

На всех этапах развития сельского хозяйства проблема соответствия кормовой базы требованиям скотоводства была одной из главных, но не всегда полностью решалась.

Таким образом, уровень развития кормовой базы в Нижегородской области не позволяет в значительной мере реализовать потенциальных возможностей крупного рогатого скота. Не все сельскохозяйственные товаропроизводители соблюдают технологии заготовки и условия хранения кормов, в связи с недостаточным техническим обеспечением и ограниченностью материально-технических ресурсов. Все это приводит к низким показателям объемов заготовки и расходов кормов и, следовательно, к неудовлетворительному уровню кормления крупного рогатого скота, а это, в свою очередь, сказывается на снижении эффективности отрасли скотоводства. Неудовлетворительность кормовой базы сдерживает развитие отрасли мясного скотоводства, что главным образом сказывается на эффективности производства мяса крупного рогатого скота в области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Корма, кормовая база и кормление [Электронный ресурс]. Режим доступа: agroscompass.com/agriculture/item/496-корма-кормовая-база-и-кормление.html. 26.08.13
2. Кормовая база – основа интенсификации животноводства [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://eclib.net/28/39.html>. 27.08.13.
3. Мирзоев Б. Устойчивая кормовая база – главный фактор ускоренного развития животноводства / Кишоварз (Земледелец). 2011. № 1. С. 42–46.

FODDER SUPPLY AS THE BASIS OF THE EFFICIENT FUNCTIONING OF BEEF CATTLE INDUSTRY

Keywords: gross yield, forage base, fodder crops, cattle, crop area, crop yield.

Annotation. The article examines the state of beef cattle fodder in the Nizhny Novgorod region, defines its level of development, analyses supply of the feed for cattle of its own production.

КОНДРАТЬЕВА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА – ст. преподаватель кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, аспирант, Россия, Княгинино, (t.u.s.ya@yandex.ru).

KONDRATIEVA NATALIA NIKOLAEVNA – senior lecturer of the chair «Economics and statistics», Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (t.u.s.ya@yandex.ru).

ШАМИНА ОЛЬГА ВИКТОРОВНА – к.э.н., доцент кафедры экономики и статистики, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, аспирант, Россия, Княгинино, (Sh-oly2009@mail.ru).

SHAMINA OLGA VIKTOROVNA – candidate of economic sciences, docent of the chair «Economics and statistics», Nizhny Novgorod state engineering and economic institute, Russia, Knyaginino, (Sh-oly2009@mail.ru).
