

Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

*Нижегородский государственный
инженерно-экономический институт*

ВЕСТНИК НГИЭИ

Ежемесячный научный журнал
Издается с ноября 2010 года

ISSN 2227–9407

№ 11 (42)

Ноябрь
2014 г.

СВЕДЕНИЯ О ЧЛЕНАХ РЕДКОЛЛЕГИИ

Главный редактор:

Шамин А. Е., доктор экономических наук, профессор

Зам. главного редактора:

Проваленова Н. В., кандидат экономических наук, доцент

Ответственный редактор:

Суслов С. А., кандидат экономических наук, доцент

Редакционная коллегия:

Агафонов В. П., кандидат экономических наук, доцент

Булатов С. Ю., кандидат технических наук, доцент

Вождаева Н. Г., кандидат экономических наук, доцент

Воронов Е. В., кандидат экономических наук, доцент

Дубиновский М. З., доктор технических наук, профессор

Королев Е. В., кандидат технических наук, доцент

Кучин Н. Н., доктор сельскохозяйственных наук, профессор

Лиманская Н. А., кандидат технических наук, доцент

Мартьянычев А. В., кандидат сельскохозяйственных наук, доцент

Мордовченков Н. В., доктор экономических наук, профессор

Никитин Б. А., доктор сельскохозяйственных наук, профессор

Оболенский Н. В., доктор технических наук, профессор

Осокин В. Л., кандидат технических наук, доцент

Пармакли Д. М., доктор экономических наук, профессор

Проскура Д. В., доктор экономических наук, профессор

Савруков Н. Т., доктор экономических наук, профессор

Серебряков А. С., доктор технических наук, профессор

Тетерин Ю. Н., кандидат экономических наук, доцент

Удалов О. Ф., доктор экономических наук, профессор

Фролова О. А., доктор экономических наук, профессор

Хохлова В. В., доктор экономических наук, профессор

Шавандина И. В., кандидат экономических наук, доцент

Шамина О. В., кандидат экономических наук, доцент

Входит в перечень
рецензируемых
научных журналов,
зарегистрированных
в системе
«Российский
индекс научного
цитирования»

Входит в базу научных
электронных библиотек:
«eLibrary.ru»
«Киберленинка»

Подписной индекс
журнала в агентстве
«Книга-Сервис»:
40740.

Учредитель:
Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Нижегородский государственный инженерно-экономический институт»

Адрес редакции, издателя, типографии:
606340, Россия, Нижегородская обл.,
город Княгинино,
улица Октябрьская, дом 22а
Сайт:

Учредителя – <http://www.ngiei.ru>
Журнала – <http://vestnik.ngiei.ru>
E-mail: ngieiipc@gmail.com

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-52336 от 25.12.2012 г.

Корректор: Т. А. Быстрова
Технический редактор: Н. А. Шуварина
Перевод на английский язык: Д. В. Быкова
Компьютерная верстка: Д. Е. Яшин

Подписано в печать: 24.11.2014 г.
по графику 16:00; фактически 15:00
Формат: 60х84, 1/8

Усл. печ. л. 10,16.
Уч.-изд. л. 6,72.

Тираж 1 000 экз.
Заказ 67 а.
Цена свободная.

© ГБОУ ВПО «Нижегородский государственный
инженерно-экономический институт», 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КЛАСТЕРНОГО ПОДХОДА К ОБЕСПЕЧЕНИЮ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ СЕЛА	
Большакова Юлия Александровна.....	5
ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА	
Денисова Надежда Владимировна.....	13
К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР	
Дудогло Татьяна Дмитриевна, Пармакли Дмитрий Михайлович, Яниогло Алина Ивановна.....	20
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ	
Захаров Александр Николаевич.....	26
МЕХАНИЗМЫ И СТРАТЕГИИ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В ИНДУСТРИИ ПИТАНИЯ	
Захарова Ирина Ивановна, Крылова Рамиля Вафовна.....	41
ЗНАЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ АПК	
Ильичева Ольга Валерьевна, Михайлова Анна Алексеевна.....	47
СТАНДАРТЫ ОБСЛУЖИВАНИЯ КЛИЕНТОВ В РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ	
Кирилловых Екатерина Олеговна, Юрлова Нина Сергеевна.....	52
ПРИРОДА ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ КАК СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОГО ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГА	
Комиссарова Лариса Алексеевна.....	55
ХАРАКТЕРИСТИКА ОТРАСЛИ И ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА, СТРУКТУРЫ СЕБЕСТОИМОСТИ И СОСТАВА ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО И ПРОДАЖУ	
Мамушкина Наталья Владимировна.....	62
МЕТОД ДИНАМИЧЕСКОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ ПРИ ПРИНЯТИИ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕШЕНИЯ	
Сутягина Наталья Игоревна.....	72
НАШИ АВТОРЫ.....	78

CONTENT

USE OF THE CLUSTER APPROACH TO MAINTENANCE OF STABLE PROGRESS OF SOCIAL AREA OF VILLAGE	
Bolshakova Julia Aleksandrovna	5
THE FACTORS INFLUENCING EFFICIENCY OF ACTIVITY OF THE DAIRY-GROCERY SUBCOMPLEX	
Denisova Nadezhda Vladimirovna.....	13
WITH REGARDS TO EVALUATION OF TECHNOLOGIES FOR AGRICULTURAL CROPS CULTIVATION	
Dudoglo Tatiana Dmitri,Parmacli Dmitri Mihail, Ianioglo Alina Ivan.....	20
CURRENT STATE AND PROBLEMS OF EFFICIENT USE OF LABOR RESOURCES IN AGRICULTURAL ORGANIZATIONS	
Zakharov Alexandr Nikolaevich.....	26
MECHANISMS AND STRATEGY OF PRICING IN THE INDUSTRY A FEED	
Zakharova Irina Ivanovna, Krylova Ramilya Vafovna.....	41
VALUE OF STATE REGULATION IN INNOVATIVE PROGRESS OF AGRARIAN AND INDUSTRIALCOMPLEX	
Ilicheva Olga Valeryevna, Michailova Anna Alekseevna.....	47
STANDARDS OF CUSTOMER SERVICE IN THE RETAIL TRADE	
Kirillovykh Ekaterina Olegovna, Yurlova Nina Sergeevna.....	52
THE NATURE OF HOUSING-AND-MUNICIPAL SERVICES AS SOCIALLY THE MEANINGFUL PUBLIC BLESSING	
Komissarova Larisa Alekseevna.....	55
THE CHARACTERISTIC OF BRANCH AND PRODUCTION OF ANIMAL INDUSTRIES, STRUCTURE OF THE NET COST AND STRUCTURE OF EXPENSES FOR MANUFACTURE AND SALE	
Mamushkina Natalia Valeryevna.....	62
METHOD OF DYNAMIC PROGRAMMING AT ACCEPTANCE OF THE MICROECONOMIC DECISION	
Sutyagina Natalia Igorevna.....	72
OUR AUTHORS	78

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КЛАСТЕРНОГО ПОДХОДА К ОБЕСПЕЧЕНИЮ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ СЕЛА

© 2014

Ю. А. Большакова, старший преподаватель кафедры
«Организация и менеджмент»

Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Княгинино (Россия)

Аннотация. Существующая на сегодняшний день модель управления сельской социальной сферой требует обновления, основанного в первую очередь на интеграции и объединении усилий органов управления, населения, а также социально-ответственного бизнеса. Это обеспечит охрану общественных и экономических интересов жителей сельских территорий и будет способствовать удовлетворению потребностей населения сельской местности в максимально благоприятных и комфортных условиях проживания и жизнедеятельности. Все это подтверждает актуальность поиска новых механизмов организации управления социальной сферой, чем и обусловлена тематика данной статьи. В статье раскрыто содержание кластерного подхода к формированию устойчивого развития сельских территорий муниципального образования, а также основные принципы формирования социальных кластеров. Автор рассматривает основные стадии и этапы формирования социального кластера. Кроме того, в работе предложена структура социального кластера, как перспективного механизма повышения устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий, обеспечивающего сбалансированность экономических интересов и ответственности органов власти, бизнес-сообщества, учреждений образования, здравоохранения, культуры и спорта, предприятий жилищно-коммунального хозяйства, населения сельской местности. Также определена сфера деятельности социального кластера. Таким образом, в статье обосновано, что кластеризация объектов социальной инфраструктуры в сельской местности позволит добиться более эффективного их функционирования и развития элементов социального кластера за счет получения ежегодного дохода от реализации различных проектов, который участники кластера будут направлять на модернизацию, реконструкцию и обновление объектов сельской социальной инфраструктуры и улучшение условий жизнедеятельности местного населения.

Ключевые слова: интеграционные процессы, сельские территории, социальный кластер, социальная инфраструктура, сельское население, социально-ориентированный бизнес, уровень жизни, устойчивое развитие.

Трансформационный период в нашей стране сопровождался огромными социальными издержками. И легли они в большей мере на сельское население. Была предана забвению ранее проводимая политика преодоления существенных социально-экономических различий между городом и деревней, и деревня, будучи более уязвимой перед законами рынка, покатила назад, уступая ранее завоеванные позиции не только в экономической, но и в социальной сфере [1, с. 69].

Проблемы развития сельских территорий охватывают широкий круг вопросов. Это создание современной производственной и социальной инфраструктуры, транспортных коммуникаций и др. Нынешнее состояние сельских территорий оказывает отрицательное влияние на экономику страны в целом, регионов и муниципальных образований. В результате снижается уровень жизни населения [2, с. 71].

Наиболее перспективным в сложившейся ситуации становится кластерный подход.

Внедрение кластерных технологий является одним из условий повышения эффективности организации управленческих процессов на уровне региона, а их применение предполагает рассмотрение основных составляющих регионального управления – государственную, муниципальную, хозяйственную и общественно-политическую как единую систему (самостоятельный кластер), целостность которой поддерживается общими целями, единством нормативной базы, кадровой ротацией [3].

Феномен кластеризации известен со времен ремесленного производства, но, только начиная с последней четверти XX в., кластеры начали со всей очевидностью проявлять себя как важный фактор экономического развития.

Понятие «кластер» пришло к нам из трудов английского экономиста Альфреда Маршалла, исследовавшего в конце XIX в. Индустриальные округа Великобритании. Феномен кластера как отраслевой агломерации на некоторой территории экономически взаимосвязанных предприятий из-

вестен со времен ремесленного производства. Однако только в последней четверти XX в. промышленные кластеры начали рассматриваться как важный фактор экономического развития регионов [4].

Признанным основоположником кластерной теории считается профессор Гарвардской школы М. Портер, являющийся автором работ: «Конкурентные преимущества наций» и «Конкуренция», где он подробно описывает тесные взаимосвязи между кластерным партнерством, конкурентоспособностью фирм, отраслей промышленности и национальных экономик [5, с. 13].

Стоит отметить, что в политике зарубежных стран кластерный подход в последние годы стал одним из ключевых инструментов экономической политики, однако его практическое использование в России для создания социальной и производственной инфраструктуры на селе и повышения конкурентоспособности сельских территорий еще весьма недостаточно изучено и оценено отечественной практикой.

Вместе с тем формирование кластеров таит в себе огромный экономический потенциал развития для России [6, с. 56].

Вопросы кластеризации российской экономики представлены в работах российского ученого Т. Цихана. Он рассматривает три определения кластера, каждое из которых подчеркивает основную черту его функционирования:

1) регионально ограниченные формы экономической активности внутри родственных секторов, обычно привязанные к тем или иным научным учреждениям (НИИ, университетам);

2) вертикальные производственные цепочки; довольно узко определенные секторы, в которых смежные этапы производственного процесса образуют ядро кластера. В эту же категорию попадают сети, формирующиеся вокруг головной фирмы;

3) отрасли промышленности, определенные на высоком уровне агрегации или совокупности секторов на еще более высоком уровне агрегации [7, с. 40].

По мнению А. А. Мигранян, кластер – это «сосредоточение наиболее эффективных и взаимосвязанных видов экономической деятельности, т. е. совокупность взаимосвязанных групп успешно конкурирующих фирм, которые образуют «золотое сечение» (в западной интерпретации «diamond – бриллиант») всей экономической системы государства и обеспечивают конкурентные позиции на отраслевом, национальном и мировом рынках» [8].

Нагоева С. М и Тхакахов А. И. предлагают подходить к рассмотрению кластера как самоорганизующейся, самоуправляемой системы с позиции системно-синергетического подхода, основными

понятиями которого являются: самоорганизация, диссипативная структура, порядок, хаос, открытость, нелинейность, механизм нелинейной положительной обратной связи, режимы с обострением, неравновесность, неустойчивость, флуктуации, малые резонансные воздействия [9, с. 46].

Российские ученые М. Афанасьев и Л. Мясникова главным в структуре кластера считают пространство инноваций на всю цепочку создания стоимости и единое логистическое окно для взаимодействия с внешней средой [10, с. 79].

Обобщив различные понятия кластера, Куркудинова Е. В. выделяет следующие их сущностные признаки:

1) наличие лидирующих фирм, способных иметь существенную долю на внутреннем и внешнем рынке, дополненных специализированными обслуживающими организациями;

2) концентрация участников кластера на ограниченной территории, представляющей уникальные преимущества;

3) взаимодействие участников кластера между собой с целью выпуска продукции, конкурентоспособной на внешнем и внутреннем рынках;

4) наличие конкуренции между участниками кластера;

5) ускоренное распространение новшеств за счет развитой сети передачи информации.

В соответствии с выделенными признаками она предлагает характеризовать кластер как группу географически и технологически взаимосвязанных конкурирующих предприятий, объединяющихся с целью выпуска и реализации продукции или услуг на основе непрерывного инновационного процесса и тем самым взаимно способствующих росту конкурентоспособности друг друга [11].

Необходимо осознать, что устойчивый экономический рост обеспечить только рыночным механизмом невозможно. Надо базироваться на трех системообразующих элементах: рынок, государственное регулирование и социальная устойчивость. При поддержке государства кластерные технологии в аграрной сфере позволят активизировать рыночные механизмы и обеспечить социально-экономическую динамику АПК [12, с. 79].

По мнению ряда авторов, кластер является одной из наиболее диалектичных, противоречивых, парадоксальных, многозначных, многофункциональных, динамично развивающихся экономических категорий [13, с. 37].

Кластер способствует структурообразующему развитию аграрного сектора экономики, которое основывается на поиске наилучшего размещения производства, оптимизации структуры и размеров производства [14, с. 55].

Агропромышленный кластер выполняет функции основного инструмента программно-целевого планирования и управления в рамках региональной политики, позволяет комплексно использовать экономическую и социальную составляющую региона [15, с. 80].

Модель кластера может быть использована не только в управлении экономикой. Применительно к социальному кластеру сельской местности в роли факторных условий выступают нормативная база, обеспеченность процесса функционирования кластера материальными, техническими, технологическими, кадровыми, информационными ресурсами; в качестве условий спроса наличие потребности населения в различных социальных благах и услугах; в роли родственных и поддерживающих отраслей – учреждения социальной сферы и организации, обеспечивающие ее деятельность. Стратегией для участников кластера является создание благоприятных условий для достойной жизни населения.

Ряд авторов определяет социальный кластер как группу взаимосвязанных, локально сконцентрированных органов управления, организаций и учреждений различных форм, оказывающих социальные услуги населению, объединенных общими интересами и стратегической целью обеспечения материального и духовного благополучия населения региона [16].

Определяя социальный кластер как сложную, многоуровневую и внутренне дифференцированную систему, посредством которой формируется благоприятная социокультурная среда и предоставляются социальные услуги населению, ряд авторов выделяет его следующие особенности:

– завершенность и целостность, соединение различных компонентов социальной сферы в организованную систему;

– территориальная размещенность, так как любой комплекс охватывает определенное социальное пространство и имеет свою конфигурацию;

– сложность состава кластера, его структуры, условий функционирования и развития [17, с. 45–46].

Степуренко Е. А. и Скулова Г. Г. к этому списку считают необходимым добавить такие особенности, как:

– наличие ведущей организации, определяющей стратегию кластера;

– локализация основной массы участников кластера, являющаяся необходимой для установления прямых продолжительных связей;

– устойчивость связей между элементами кластера;

– долговременная координация взаимодействия участников кластера в рамках основных систем управления;

– широкий спектр участников: в структуру кластера входят органы государственного и муниципального управления, организации и учреждения социальной сферы, предоставляющие услуги, потребители услуг (население региона), бизнес, общественные организации [18].

При формировании социального кластера, для его дальнейшего грамотного и эффективного функционирования необходимо соблюдение определенных принципов, позволяющих организовать взаимодействие участников с максимальным эффектом (рисунок 1).

ПРИНЦИП ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КЛАСТЕРА	
Создание равных возможностей для участников социального кластера, соблюдение баланса интересов общего и локального развития	Финансовая поддержка развития социального кластера (бюджеты органов власти, внебюджетные источники)
Создание и корректировка нормативно-правовой базы для элементов кластера, стандартизация и регламентация услуг в социальной сфере	Контроль и обеспечение ответственности при разработке и реализации кластерной социальной политики
Добровольное участие в формировании и развитии кластера для всех входящих в него элементов	Активное взаимодействие участников кластера (в том числе на основе государственно-частного партнерства)
Идентификация и последующее устранение неблагоприятных ситуаций при кластеризации	Развитие внешней и внутренней конкуренции между участниками кластера и ориентация на результат

Рисунок 1 – Принципы формирования социального кластера в сельском муниципальном образовании

Создание социального кластера требует достаточно серьезной подготовки. Участники кластера должны четко представлять причины вступления в социальный кластер, осознавать уровень ответственности перед другими участниками.

Наиболее оптимальной при создании многомерного социального кластера является предложенная нами последовательность этапов и стадий (рисунок 2).

Для управления и представления интересов социального кластера необходимо создание юридической некоммерческой структуры в виде Координационного совета, который объединит партнеров кластера, будет регулировать взаимоотношения между ними и определять степень их вовлеченности в кластерный проект, в том числе их финансовую ответственность.

На уровне муниципальных районов роль координационного центра, как правило, выполняют органы местного самоуправления, поскольку они устанавливают общие стратегические ориентиры, соответствующие целям федеральной и региональной социальной политики, а также осуществляют оперативное управление и координацию совместной деятельности участников социального кластера в тесном взаимодействии с органами местного самоуправления. В качестве ядра социального кластера мы предлагаем использовать потенциал Нижегородского инженерно-экономического института (рисунок 3).

Формирование социального кластера в Княгининском районе с участием института дает преимущества и производственным структурам и самому образовательному учреждению.

Учреждениям высшего образования предоставляется возможность более полно использовать образовательный и научно-технический потенциал в области проведения фундаментальных исследований и предоставления образовательных услуг. Более того, важным аспектом для института является наличие связей с предприятиями реального сектора экономики.

При вхождении в социальный кластер институт ставит перед собой главную задачу – содействовать сохранению и наиболее полному использованию человеческого потенциала в сельской местности.

Органам власти сотрудничество с ВУЗом позволяет реально оценивать положение дел в сельской местности и корректировать в зависимости от этого направления экономическую политику района.

ВУЗ также получает ряд преимуществ: возможность практического применения полученных знаний, возможность расширения сферы научной деятельности, получения средств на развитие университета за счет оказания консалтинговых и иных услуг, возможность трудоустройства молодых специалистов, окончивших данное образовательное учреждение на предприятиях по специальности.

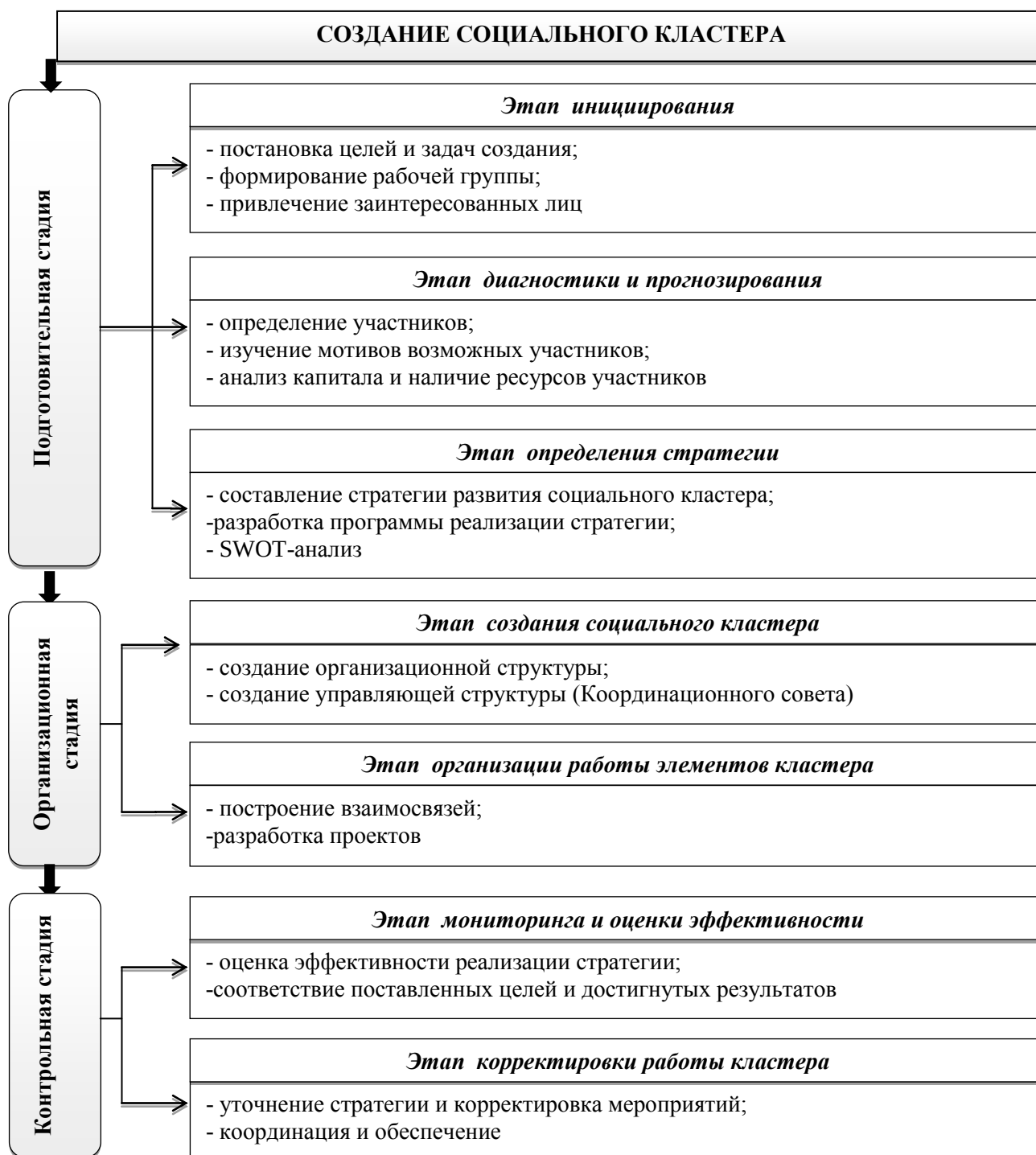


Рисунок 2 – Основные стадии и этапы формирования социального кластера



Рисунок 3 – Организационно-экономический механизм взаимодействия элементов социального кластера

Участие бизнеса в развитии социального кластера может осуществляться в форме благотворительности и меценатства; осуществления социальной политики в отношении своего персонала, направленной на улучшение условий труда, качества жизни и т. д.; участия в реализации социальных программ в качестве соисполнителей и их финансирования и пр.

Элементами функционирования многокомпонентного социально-экономического кластера можно считать социальную политику сельскохозяйственных предприятий, направленную на поддержку проживающего в сельской местности населения – это вспашка огородов, выделение семян, удобрений, выделение либо льготная продажа молодняка скота, выделение кормов в качестве нату-роплаты и кормовых угодий, транспортные услуги,

социальные гарантии, услуги по закупке излишков сельхозпродуктов у населения и др. [19, с. 44].

Наряду с этим представители бизнеса смогут получать определенные преимущества от взаимодействия внутри кластера: получение необходимых консультационных услуг, обучение и переобучение специалистов, обеспечение работников более полным спектром социальных услуг и пр. Делая акцент на значении социальной политики в деятельности кластера, нужно говорить не только о вопросах профессиональной подготовки и кадрового обеспечения, но и о системе социальных гарантий. Здесь необходимо развивать механизмы поощрений, вознаграждений. Но важно, чтобы бизнес-структуры, в том числе и кластерного типа, были заинтересованы в том, чтобы их сотрудники были обеспечены жильём (или возможностью приобретения жилья), имели возможность курортного отдыха.

Учреждения образования, культуры и спорта заинтересованы в вступлении в социальный кластер прежде всего тем, что благодаря этому участию появляется возможность объединения потенциала учреждений социальной сферы для оптимального использования потенциала этих организаций и более комплексного обеспечения сельского населения необходимыми услугами.

Жилищно-коммунальное хозяйство участвует в деятельности кластера для обеспечения условий жизнедеятельности сельских жителей Княгининского района на договорных условиях. Заказчиками подобных услуг могут выступать организации, представляющие бизнес. Кроме того за счет аккумуляирования денежных средств внутри кластера появляются дополнительные источники финансирования благоустройства сельских территорий района.

Важную роль играет и существование двусторонней связи между обществом и кластером. То есть не только кластер диктует логику социальной политики, но и общество высказывает своё мнение. Гармония социальной политики в этом и заключается. Стороны имеют свои позиции, но при этом есть пути компромисса, взаимовыгодные решения. Гармоничная и гибкая социальная политика, проводимая совместно государством и бизнес-структурами, позволит населению приобрести личные конкурентные преимущества, поскольку каждый заинтересован в стабильном денежном доходе, в интересной работе, в возможности получения дополнительных выгод и благ от результатов работы.

Деятельность кластера может быть направлена на самые разные социальные сферы жизнедеятельности человека, в зависимости от остроты ситуации в той или иной сфере. Одним из направлений работы социального кластера является аккумуляирование денежных средств и направление их на решение наиболее актуальных и острых проблем. Часть этих финансовых ресурсов субсидируются государством в рамках бюджетов, государственных заданий, приоритетных программ и т. д. Однако практика показывает, что для устойчивого и комплексного развития социальной инфраструктуры этих денежных средств не хватает. В связи с чем одной из основных задач социального кластера должна стать разработка различных проектных инициатив для инвесторов, в лице которых может выступать и государство. Это позволит находить резервы дополнительного привлечения средств.

Достижение успеха при развитии кластеров будет достигаться при установлении постоянного диалога всех участников процесса – предприятий, властных структур, научно-исследовательских ор-

ганизаций, учреждений образования и здравоохранения и др. Только взаимопонимание и готовность к сотрудничеству между ними гарантируют получение положительных результатов.

Кроме того, деятельность кластера может эффективно содействовать развитию района в целом: вложения в транспортную инфраструктуру, благоустройство улиц, дворов, оснащение школ и детских садов. Таким образом, кластер выступает гарантом социальной стабильности района. Это даёт возможности перспективного развития районной экономики, благосостоянии граждан.

Таким образом, основной идеей социального кластера является рост качества жизни сельского населения. Одновременно повышается эффективность деятельности его участников, благодаря выработке единой социальной политики и выравниванию условий, связанных с охраной труда, ростом заработной платы и доходов сельского населения, развитием социальных объектов. В результате, благодаря объединению ресурсного, управленческого и интеллектуального потенциалов всех элементов, входящих в кластер, совершенствования механизма взаимоотношений между его участниками, проявляется синергетический эффект, позволяющий увеличить результативность работы каждой структуры.

Вместе с тем кластерный подход является довольно эффективным инструментом реализации целей социально-экономического развития. Но существует ряд проблем управленческого и финансового характера, ограничивающих формирование и развитие кластеров в целом на территории России. Прежде всего, не созданы механизмы методической, информационно-консультационной и образовательной поддержки развития кластеров. Кроме того, отсутствует необходимая координация деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, объединений предпринимателей, общественных организаций по реализации кластерной политики.

В заключении можно сказать, что задача государства на современном этапе – не обеспечение минимальных социальных стандартов жизни, а создание оптимальной социальной среды, способствующей реализации потенциала человека, его духовному и материальному благополучию. Практика показывает, что ведомственный подход в управлении недостаточно ориентирован на получение такого интегрального эффекта, а наиболее перспективным является использование кластерного подхода, основанного на горизонтальной коопера-

ции и сотрудничестве управленческих структур, учреждений социальной сферы, некоммерческих организаций, предпринимательства, населения. Объединение организаций в кластер должно происходить вследствие осознания ими собственных интересов, и на этой основе – понимания необходимости взаимодействия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бондаренко Л. Сельские территории: состояние и регулирование [Текст] // АПК: экономика, управление. № 1. 2014. С. 69–79.
2. Павлов А. Агрегированная модель определения специализации аграрного производства и развития сельских территорий [Текст] // АПК: экономика, управление. № 4. 2013. С. 71–75.
3. Бабинцев В. П., Захаров В. М. Совершенствование институциональных оснований регионального управления в Белгородской области [Электронный ресурс] URL: <http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/622/1/Babincev%20V.P.%20Perfection%20of%20institutional.pdf>. (Дата обращения 05.04.2014).
4. Новоселова Е. С., Курасова А. А. Формирование кластерных структур как эффективный инструмент управления социальной сферой [Электронный ресурс] URL: http://www.rusnauka.com/7_NND_2009/Gosupravlenie/41688.doc.htm. (Дата обращения 05.04.2014).
5. Марков Л. С. Экономические кластеры: понятия и характерные черты [Электронный ресурс] URL: <http://econom.nsc.ru/ieie/smu/conference/articles/>. (дата обращения 26.05.2014).
6. Хухрин А. С., Бундина О. И., Агнаева И. Ю., Толмачева Н. П. Развитие агропромышленных кластеров России: синергетический подход [Текст] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 5. 2013. С. 56–62.
7. Цихан Т. В. Кластерная теория экономического развития [Текст] // Теория и практика управления. № 5. 2003. С. 40.
8. Мигранян А. А. Теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров в странах с переходной экономикой [Электронный ресурс] URL: <http://www.krsu.edu.kg/vestnik/v3/a15.html> (дата обращения 25.09.2014).
9. Нагоева С. М., Тхакахов, А. И. Агрокластер и малые формы хозяйствования [Текст] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий № 1. 2013. С. 46–49.
10. Афанасьев М., Мясникова Л. Мировая конкуренция и кластеризация экономики [Текст] // Вопросы экономики. № 4. 2005. С. 75–86.
11. Куркудинова Е. В. Кластерный подход как технология управления экономическим развитием региона [Электронный ресурс] URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2011/03/22/1268220201/3.pdf> (дата обращения 12.10.2014).
12. Анохина М. Агрокластеры и экономический рост отечественного АПК [Текст] // АПК: экономика, управление. № 5. 2014. С. 77–84.
13. Кластерная политика: концепция научно-инновационного кластера АПК России [Текст] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 12. 2013. С. 37–43.
14. Шмидт Ю. И. Возможности формирования аграрного кластера в Тверской области [Текст] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 8. 2013. С. 55–58.
15. Настин А. А. Модель агропромышленного кластера региона [Текст] // АПК: экономика, управление. № 6. 2013. С. 80–83.
16. Заливанский Б. В., Самохвалова Е. В., Шаповал Ж. А. Организация управления социальной сферой Белгородской области на основе кластерного подхода [Электронный ресурс] : Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/organizatsiya-upravleniya-sotsialnoy-sferoy-belgorodskoy-oblasti-na-osnove-klasterного-podhoda> (Дата обращения 05.04.2014).
17. Меренкова И. Н. Перцев В. Н. Методический подход к формированию социального кластера на селе [Текст] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 6. 2013. С. 45–48.
18. Степуренко Е. А., Скулова Г. Г. Определение организационно-правового статуса агропромышленного кластера Курской области [Электронный ресурс]: Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-organizatsionno-pravovogo-statusa-agropromyslennogo-klastera-kurskoy-oblasti> # ixzz 3KiNLf0UE (Дата обращения 05.04.2014).
19. Турьянский А. В. Об опыте жизнеобеспечения сельского населения Белгородской области [Текст] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 1. 2013. С. 43–45.

USE OF THE CLUSTER APPROACH TO MAINTENANCE OF STABLE PROGRESS OF SOCIAL AREA OF VILLAGE

© 2014

J. A. Bolshakova, the senior teacher of the chair «Organization and management»
Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Knyaginino (Russia)

Annotation. The model of management existing as of today rural social area requires the updating based first of all on integration and association of efforts of controls, the population, and as socially-responsible business. It will provide protection of public and economic interests of residents of rural territories and will assist satisfaction of demands of the population of countryside in at the most favorable and comfortable conditions of residing and ability to live.

All this confirms a urgency of search of new mechanisms of the organization of management with social area, than and the subjects of given article is caused.

In article the content the cluster approach to formation of stable progress of rural territories of municipal formation, as well as main principles of formation social clusters is opened. The author considers the basic stages and stages of formation social cluster. Besides in work the structure social cluster, as perspective mechanism of increase of stable progress of a social infrastructure of the rural territories, providing equation of economic interests and is offered to the responsibility of authorities, business-community, establishments of formation, healthcare, culture and sports, the enterprises of housing and communal services, the population of a countryside. Also the field of activity social cluster is certain.

Thus, in article it is proved, that clusterization objects of a social infrastructure in a countryside will allow to achieve their more effective functioning and progress of elements social cluster due to reception of the annual income of realization of various projects which participants cluster will direct on modernization, reconstruction and updating of objects of a rural social infrastructure, and improvement of conditions of ability to live of local population.

Keywords: rural territories, social cluster, stable progress, a social infrastructure, a standard of living, agricultural population, the integration processes, the socially-focused business.

УДК 338.43

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

© 2014

Н. В. Денисова, кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Экономика и статистика»
Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Княгинино (Россия)

Аннотация. Сельское хозяйство является одной из самых важных отраслей народного хозяйства России, обеспечивающее перерабатывающую промышленность сырьём, а население – продуктами питания. Следовательно, агропромышленный комплекс в условиях рынка занимает особое положение, при этом главная роль в нём отводится производству и переработке молока. Молочный подкомплекс АПК – один из основных жизнеобеспечивающих секторов отечественного аграрного производства, оказывающих решающее влияние на уровень продовольственного обеспечения страны и определяющих здоровье нации. Проблема обеспечения населения продуктами питания в настоящее время является весьма актуальной. Главным вопросом в данной проблеме остается производство и потребление молока и молочной продукции населением на достаточном уровне. Стоит отметить, что обеспечение населения продуктами питания на уровне научно-обоснованных норм главным образом зависит от взаимоотношений между сельскохозяйственными и перерабатывающими организациями. В современных условиях сельскохозяйственные производители и переработчики молока переживают сложный период становления рыночной экономики. По мере развития рынка возникают и обостряются экономические и социальные проблемы, связанные с ростом це-

нового диспаритета между сельскохозяйственной и промышленной продукцией, сокращением государственной финансовой поддержки молочной отрасли, слабыми межхозяйственными связями, низким уровнем покупательной способности населения, что в совокупности ведет к снижению эффективности производства молока. Поэтому возникает необходимость в изучении факторов, влияющих на эффективность деятельности молочно-продуктового подкомплекса, так как главной задачей, стоящей перед работниками агропромышленного комплекса, является обеспечение населения страны высококачественными молочными продуктами. В связи с этим в статье проанализированы мнения некоторых авторов по вопросу факторов, влияющих на эффективность производства переработки молока и молочных продуктов, и представлена авторская классификация факторов, влияющих в целом на эффективность деятельности молочно-продуктового подкомплекса.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, молокоперерабатывающие предприятия, молоко, молочная продукция, научно-обоснованные нормы, обеспеченность, сельскохозяйственная организация, фактор.

Главной задачей, стоящей перед работниками агропромышленного комплекса, является обеспечение населения страны высококачественными молочными продуктами. Во все времена молоко и молочные продукты были и остаются наиболее доступными для большинства населения. Именно поэтому необходимо выявить и изучить факторы, влияющие на эффективное производство продукции отрасли молочного скотоводства.

Фактор – причина, движущая сила какого-либо процесса, определяющая его характер или отдельные его черты. В экономической литературе под факторами принято понимать как составные элементы процесса производства, так и их воздействие на процесс производства [1, с. 416].

На эффективность производства данной отрасли, а также в целом на развитие сельского хозяйства, по мнению И. Н. Буздалова, оказывают влияние множество факторов: организационно-экономические, социальные, общеэкономические, природные [2, с. 231]. При этом Серёгин С. Н. [3], Рогозина М. А. [4], Папцов А. Г. [5] дают наиболее полную классификацию факторов, которые влияют на экономическую эффективность отрасли молочного скотоводства. Её суть заключается в следующем: перестройка планирования методов хозяйствования; новая инвестиционная политика; ускорение научно-технического прогресса; экономия производства ресурсов.

Также при оценке эффективности нельзя не учитывать специфику данной отрасли в связи с тем, что сельское хозяйство в наибольшей степени зависит от природных условий, что приводит к неравномерному использованию рабочей силы, поступлению продукции и денежных доходов на протяжении года.

Следует отметить, что многие учёные все факторы, влияющие на эффективность деятельности молочно-продуктового подкомплекса, подразделяют на факторы внешнего и внутреннего воздействия.

Внешние факторы не зависят от сельскохозяйственной деятельности организаций и являются источником, необходимым для поддержания внутреннего потенциала организации на должном уровне. К внешним факторам следует отнести: налогообложение, цены на товары, кредитование, инфляцию, дотации, законодательство, рыночный спрос и т. д.

Внутренние факторы вносят вклад в формирование развития организации. К ним относят продуктивность животных, качество продукции, себестоимость продукции, технология и организация производства и переработки молока, специализация как сельскохозяйственных, так и перерабатывающих организаций и т. д. [6, с. 120].

Следовательно, внутренние факторы настолько разнообразны, что для лучшего их понимания и изучения, по мнению Онинко Е. А. их целесообразно объединить в следующие группы, связанные с: личностными качествами руководителя и способностью его и трудового коллектива эффективно управлять организацией в условиях рыночной экономики; развитием НТП и инновационной политикой организации; совершенствованием организации производства и управления организацией; организационно-правовой формой хозяйствования; спецификой производства и отрасли; качеством и конкурентоспособностью продукции, с управлением издержками и ценовой политикой в организации; инвестиционная политика [7, с. 185].

Данная классификация является условной и не отражает все многообразие факторов, но позво-

ляет более детально представить внутренние факторы и их влияние на эффективность производства.

В настоящее время экономическая эффективность сельскохозяйственного производства, по нашему мнению, в значительной мере определяется факторами внешней среды. При отлаженном экономическом механизме факторы внутренней среды формируют уровень экономической эффективности.

Классификация факторов эффективности сельскохозяйственного производства, предложенная М. Ф. Шкляр, делит все факторы на четыре основные группы. В первую группу входят факторы, не участвующие непосредственно в производственном цикле, но оказывающие на него значительное влияние. Это природные и экономические условия, в которых находятся хозяйства. Показатели экономических условий – цены на сельскохозяйственную продукцию, расстояние до рынков сбыта, а также до организаций, которые осуществляют техническое снабжение и обслуживание хозяйств и другие показатели.

Ко второй группе относятся материальные и трудовые ресурсы, которые представляют потенциал производства. В третью группу включены ресурсы, фактически вовлечённые в производство и используемые для получения того или иного вида продукции.

Четвёртую группу представляют факторы, которые связаны с организацией производственных процессов и применяемых технологий [8, с. 65].

В настоящее время наибольшее распространение получила система, которая рассматривает факторы эффективности производства в трёх основных аспектах: по ресурсам и затратам производства, по основным направлениям формирования эффективности производства, по реализации этих направлений на разных уровнях хозяйствования [9, с. 128].

Перечисленные факторы носят динамичный характер, ведь на каждый из них воздействует научно-технический прогресс.

Классификация, предложенная В. И. Нечаевым, ставит во главе позиции следующую группу факторов: внепроизводственные факторы, производственные факторы, маркетинговые факторы [10, с. 15].

Мы считаем, что рассмотрение производства с точки зрения коммерциализации, то есть получения максимального количества прибыли от дея-

тельности в условиях перехода к рыночной экономики, крайне актуально.

Несмотря на рассмотренные точки зрения учёных-аграрников в данной области, стоит отметить, что наиболее доступной и объективно показывающей все факторы, влияющие на экономическую эффективность производства молока, является классификация, которая подразделяет факторы экономической эффективности на внешние и внутренние.

Под внешними факторами понимаются факторы, на которые организация не в силах повлиять, но должна реагировать изменениями в производстве. Кроме того, по нашему мнению, часть внешних факторов можно разделить в зависимости от уровня их влияния на процесс производства и переработки молока.

Данная классификация дополнена нами внутренними факторами: социальный и психологический климат в коллективе, ресурсная и технологическая оснащённость, фактором инновационная активность и модернизация производственного процесса (рисунок 1).

Кроме того, внутренние факторы, влияющие на деятельность сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций, дополнены фактором «кооперация и диверсификация производства».

Огромное влияние на развитие сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций, по нашему мнению, оказывает внутренний фактор – инновационная активность и модернизация производства.

Это связано с тем, что повышение эффективности производства и переработки продукции, а также её конкурентоспособность на внутреннем и мировом рынках невозможны без постоянного процесса технического и технологического совершенствования агропромышленного комплекса.

Именно поэтому инновации и модернизация производства являются способом, который позволяет преобразовать сырьё в желаемый продукт и влияние данного фактора необходимо рассматривать не только со стороны государства, но и со стороны непосредственно самой организации, так как научные разработки, а также их внедрение в хозяйственный процесс требуют не только от государства, но и от организации определённых денежных вложений и трудовых ресурсов.

Кроме того, развитие инноваций в деятельности сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций, а также модернизация процесса про-

изводства способствуют улучшению ресурсной и технологической оснащённости производства, а следовательно, положительно влияют на финансовые результаты от деятельности.

Высокая технологическая вооруженность труда в молочно-продуктовом подкомплексе в совокупности обеспечивает высокую производительность только при рациональном внедрении соответствующих технологий в процесс производства. Таким образом, развитие отрасли кормопроизводства, система кормления крупного рогатого скота, его породный состав и способ содержания при грамотном использовании будут способствовать не только повышению эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций, но и полной загрузке производственных мощностей перерабатывающих организаций, удовлетворению платёжеспособного спроса населения молочными продуктами собственного производства.

Значительное влияние на процесс производства и переработку сырья оказывает наличие квалифицированных кадров в организации, социальный и психологический климат в коллективе. Это главным образом связано с условиями, в которых происходят взаимодействия членов рабочей группы, материальным стимулированием труда, возрастным составом кадров, что непосредственным образом влияет на успешность совместной деятельности трудового коллектива организации, а следовательно, обеспечивает положительный результат работы организации.

Ресурсная оснащённость организации также оказывает существенное влияние на объёмы произ-

водимой продукции, а следовательно, и на финансовые результаты деятельности, так как материальной основой производственного потенциала в сельском хозяйстве являются ресурсы (земля, труд, капитал), без которых невозможен процесс производства сельскохозяйственных товаров и дальнейшее развитие отрасли. В свою очередь, наличие у сельскохозяйственных организаций достаточного количества земельных ресурсов, возможность рационального их использования способствуют созданию необходимых условий для обеспечения крупного рогатого скота кормами, кормовой базы.

Таким образом, ресурсная оснащённость организации тесно взаимодействует с технологической оснащённостью и в совокупности создаёт предпосылки для эффективного развития не только сельского хозяйства, но и перерабатывающих отраслей.

Рассматривая финансовое обеспечение как внутренний фактор, влияющий на деятельность организации, можно сказать, что политика государства в области ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, стимулирование и поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей со стороны государства, проводимые региональные и областные программы поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей способствуют не только достижению положительных результатов деятельности отдельно взятой отрасли, но и положительному развитию в целом сельского хозяйства страны, повышению его конкурентоспособности.

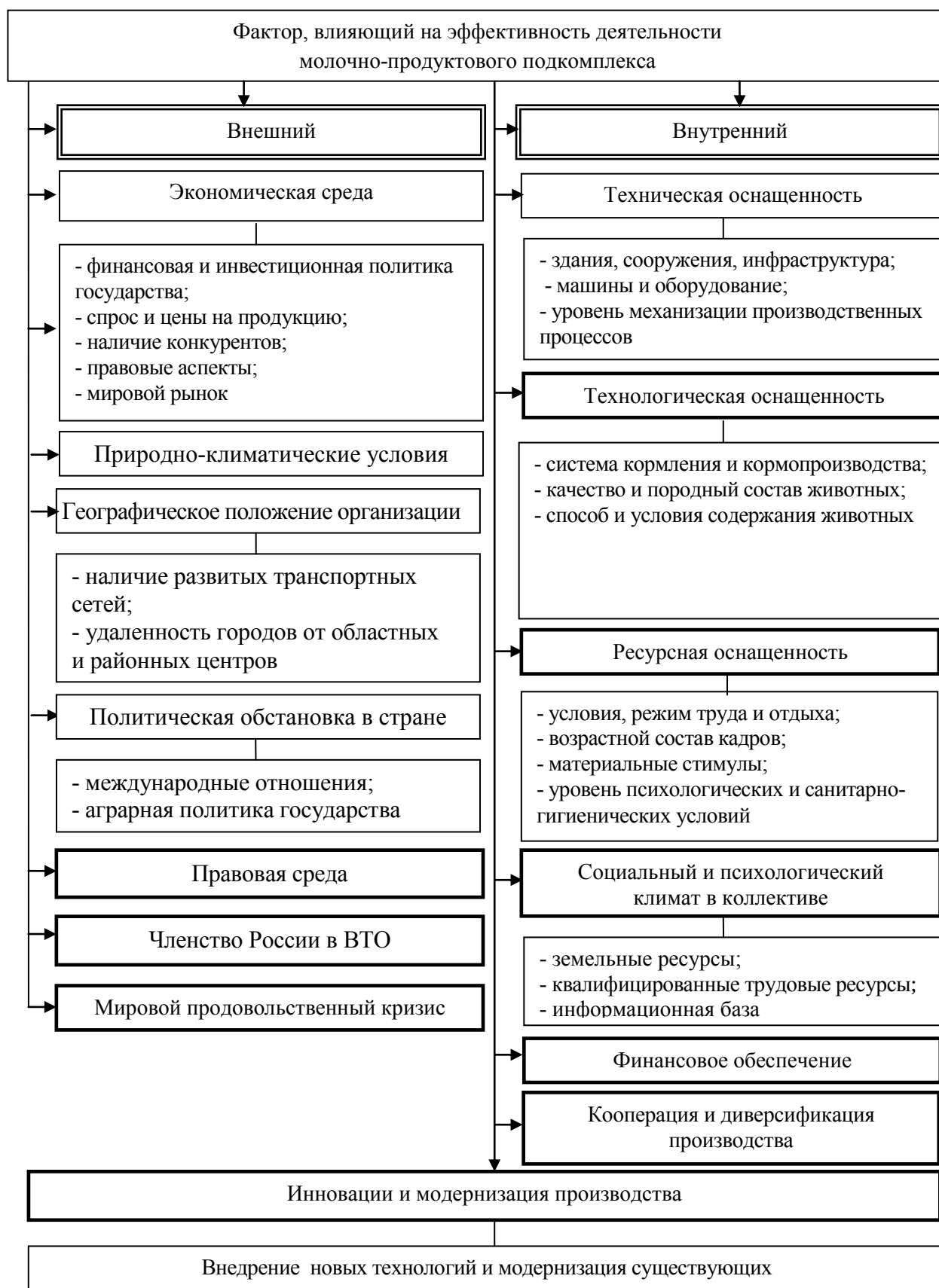


Рисунок 1 – Классификация факторов, влияющих на эффективность деятельности молочно-продуктового подкомплекса

Внешний фактор – правовая среда оказывает значительное влияние на функционирование молочно-продуктового подкомплекса в условиях членства России в ВТО и мирового продовольственного кризиса. В этой связи у сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков сырья возникает множество вопросов в области, проводимой государством кредитной, налоговой, ценовой, инвестиционной политике, а также различных споров между сельскохозяйственными организациями и молокоперерабатывающими предприятиями в сфере ценообразования, качества продукции, без решения которых не возможно нормальное функционирование молочно-продуктового подкомплекса.

В свою очередь, стабильное финансовое положение сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций положительно влияет на ресурсную, технологическую обеспеченность и социальный и психологический климат в коллективе, через повышение уровня заработной платы работников, снижение трудоёмкости процесса производства, повышения производительности труда и т. д.

Наиболее сложной проблемой в современных условиях является реализация произведённой сельскохозяйственными организациями продукции. Именно поэтому, на наш взгляд, основным фактором, влияющим на углубление взаимодействий между отраслями молочно-продуктового подкомплекса, является кооперация и диверсификация процессов производства, переработки молока и молочной продукции.

При этом В. В. Сафронов отмечает, что диверсификация аграрной экономики – это одно из направлений повышения её эффективности [11]. На наш взгляд, это связано с тем, что функционирование сельскохозяйственных организаций, основанных на личном интересе и частной собственности, не отрицает их совместной деятельности, а наоборот, предполагает их необходимость и целесообразность.

В связи с этим можно сказать, что у сельскохозяйственных товаропроизводителей одним из наиболее эффективных способов «выживания» остаётся кооперация в разных формах её проявления [12, с. 253]. Причём проявление кооперации, основанное на диверсификации производства, будет способствовать реструктуризации экономики и повышению её конкурентоспособности.

В настоящее время особенную актуальность приобретает взаимодействие кооперации и рынка.

В условиях формирования аграрного рынка процесс кооперации носит предпосылки формирования связей между производителями и потребителями продукции. Следовательно, для адаптации сельскохозяйственного производства к рыночным условиям особо важное значение приобретают концептуальные основы организации производства предприятий различных форм хозяйствования на основе их кооперации [13, с. 69]. Следовательно, важнейшей чертой современной экономики является рост взаимозависимости хозяйствующих субъектов, так как данное взаимодействие является неотъемлемой частью сельскохозяйственной сферы в современных условиях [14, с. 132].

Таким образом, современная мировая и накопленная российская практика кооперирования свидетельствуют о том, что в дальнейшем эффективное развитие сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности будет определяться кооперацией, осуществляемой на основе диверсификации производственно-хозяйственной деятельности организации.

Применительно к производственной деятельности организации, по мнению Сергеева И. А. [15] и Быковской Н. В. [16], под диверсификацией понимается расширение ассортимента, изменение вида продукции, производимой организацией, освоение новых видов производств с целью повышения эффективности деятельности, получения экономической выгоды, предотвращения банкротства.

В экономической литературе Игнатьев М. Н. [18, с. 100] и Старченко В. М. [19, с. 37] диверсификацию рассматривают как особый вид горизонтальной интеграции производства, которая подразделяется на три основных вида: горизонтальная, конгломератная, концентрическая. Из них наиболее предпочтительной является концентрическая диверсификация, так как данный вид диверсификации позволяет перерабатывающим организациям без значительного увеличения денежно-материальных затрат расширить ассортимент производимой продукции.

Следовательно, механизм повышения эффективности молочно-продуктового подкомплекса представляет собой совокупность организационно-экономических, технических, правовых, социальных, природно-климатических и других факторов, которые взаимодействуют между собой и направлены на улучшение хозяйственной деятельности.

Именно поэтому, давая оценку развитию современного состояния молочно-продуктового под-

комплекса, следует рассматривать эффективность функционирования данной отрасли как взаимосвязанную систему факторов, а наиболее приемлемым способом решения проблем, связанных с обслуживанием сельскохозяйственных организаций, на наш взгляд, является создание сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. М. : ИНФРА М. 2001. 480 с.
2. Буздалов И. Н. Кооператив без прибыли – химера // Вестник кооперации. 2006. № 3. С. 34–36.
3. Серегин С. Н., Камилова П. Д. Развитие молочного подкомплекса России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 6. С. 63–65.
4. Рогозина М. А. Понятие производственного потенциала и производственной мощности промышленного предприятия в рыночной экономике // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева. 2005. № 7. С. 407–412.
5. Папцов А. Г., Глухов Д. О. Современные тенденции потребления молочной продукции за рубежом // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 7. С. 8–10.
6. Нечаев В. И., Артёмова С. М., Резниченко А. В. Развитие инновационных процессов в животноводстве: монография. Краснодар : Просвещение Юг. 2007. 270 с.
7. Онипко Е. А. Факторы и ресурсы развития молочной отрасли агропромышленного региона (на материалах Ростовской области) // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2010. № 1(часть 3). С. 182–188.
8. Шкляр М. Ф. Основные направления повышения эффективности молочного скотоводства // АПК: экономика и управление. 2001. № 12. С. 64–68.
9. Шафонов А. Д. Оценка и факторы эффективности аграрной экономики: дисс. на соискание ученой степени докт. эконом. наук: 08.00.05 / Шафонов Александр Дмитриевич. 2004. 263 с.
10. Нечаев В. И., Бондаренко П. С., Артемова Е. И. Факторы роста экономической эффективности производства продукции животноводства // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2006. № 3. С. 9–28.
11. Сафронов В. В., Ефремов В. С. Диверсификация аграрной экономики, как объективная закономерность повышения её эффективности // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. № 4. С. 30–33.
12. Завгороднева О. В. Роль интеграции и кооперации в размещении отраслей сельского хозяйства (на примере Волгоградской области) // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2011. Т 3. № 31–1. С. 251–254.
13. Родионова О. А. Особенности кооперации и интеграции в плановой и рыночной экономике // Аграрный вестник Урала. 2009. № 6. С. 22–23.
14. Опарин Д. Ю. Экономические основы функционирования вертикально-интегрированных структур в сельском хозяйстве // Вестник Самарского государственного университета путей сообщения. 2014. № 2 (24). С. 131–135.
15. Сергеева И. А., Баранова Ю. Н. Влияние направленности аграрной политики в развитии кооперативных и интеграционных процессов в АПК // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 2. С. 338.
16. Быковская Н. В. Особенности диверсификации аграрного производства в современных условиях // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. 2013. № 3. С. 73–76.
17. Балкибаева А. М., Озарбаева А. С., Казкенова А. С. О развитии сельскохозяйственной потребительской кооперации в Казахстане // Вестник науки Казахского агротехнического университета имени С. Сейфуллина. 2012. № 2 (73). С. 69–73.
18. Игнатьев М. Н. О понятии экономической интеграции хозяйствующих субъектов // Экономический журнал. 2012. Т 27. № 3. С. 99–104.
19. Старченко В. М., Кондрашова О. Н. Концептуальные основы формирования кооперативной системы в АПК // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2012. № 2. С. 35–38.

THE FACTORS INFLUENCING EFFICIENCY OF ACTIVITY OF THE DAIRY-GROCERY SUBCOMPLEX

© 2014

*N. V. Denisova, candidate of economic Sciences, associate Professor
of «Economics and statistics»
Nizhny Novgorod State Engineering-Economic Institute, Knyaginino (Russia)*

Annotation. Agriculture is one of the most important branches of a national economy of Russia, providing a process industry by raw material, and the population food stuffs. Consequently, the agriculture in conditions of the market borrows special position, thus the leading role in it is allocated to manufacture and processing of milk. A dairy sub complex of agrarian and industrial complex is one of the cores the life providing sectors of domestic agrarian manufacture rendering decisive influence on a level of food maintenance of the country and defining health of the nation. The problem of maintenance of the population food stuffs now is very actual.

The main question in the given problem there is a manufacture and consumption of milk and dairy production the population at a sufficient level. It is necessary to note, that maintenance of the population with food stuffs at a level of the scientifically-proved norms, mainly depends on relationships between the agricultural and processing organizations. In modern conditions agricultural manufacturers and переработчики milk experience the complex period of development of market economy. In process of progress of the market arise and the economic and social problems connected with growth price disparity between agricultural and an industrial output, reduction of the state financial backing of dairy branch, weak inter economic communications, a low level of purchasing capacity of the population become aggravated, that in aggregate conducts to a deterioration in performance of manufacture of milk.

Therefore there is indispensability in studying factors influencing on efficiency of activity of a dairy-grocery sub complex as the main task facing workers of agriculture, maintenance of the population of the country with high-quality dairy products is. In this connection, in article opinions of some authors concerning factors influencing on production efficiency, processing of milk and dairy products are analyzed, and author's classification of factors influencing as a whole on efficiency of activity of a dairy-grocery sub complex is presented.

Keywords: agriculture, the agricultural organization, the milk processing enterprises, the factor, security, milk, the dairy production, the scientifically-proved norms.

УДК 338.432

К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР

© 2014

*Т. Д. Дудогло, старший преподаватель,
Д. М. Пармакли, доктор экономических наук, профессор
А. И. Яниогло, докторантка
Комратский государственный университет, Комрат (Республика Молдова)*

Аннотация. Представлена методика расчета экономического эффекта от внедрения инновационных мероприятий от использования земли, которой подразделяется на 3 составляющие: эффект от роста урожайности, снижения себестоимости и повышения качества продукции. Приводятся примеры оценки внедрения технологии минимальной обработки почв и показаны резервы роста эффективности выращивания продукции растениеводства за счет повышения качества и своевременности проведения работ на полях. Предложены формулы для определения урожайности, обеспечивающей заданный уровень рентабельности продукции, и объем прибыли с единицы площади земли, обоснован также предел насыщения затрат в расчете на единицу площади земли.

Ключевые слова: затраты, земельные ресурсы, инновация, качество, прибыль, технология, урожайность, экономический эффект.

Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса, как известно, имеет решающее

значение. К разработке долгосрочной концепции инновационного развития АПК важное место от-

водится работам академиков Э. Н. Крылатых, И. Н. Буздalова, И. В. Курцева и других. Учитывая специфику сельскохозяйственного производства на местах, проводимые исследования не могут быть исчерпывающими для отдельного региона или сельскохозяйственной организации, которые отражали бы особенности местных условий производства для конкретного субъекта хозяйствования. В связи с этим важным представляются исследования, отражающие сравнительные показатели результатов внедрения инноваций. Кроме того, для упорядочения методики расчетов эффективности инновационных разработок и упрощения ее применения, важно представить в доступной и достаточно упрощенной схеме особенности проведения анализа результатов внедрения процессов модернизации производства в отрасли.

Цель настоящей статьи – предложить читателю такую схему на конкретных примерах из практики сельскохозяйственных организаций Республики Молдова, связанных с проблемами эффективности использования земли в сельском хозяйстве.

Обобщающим показателем эффективности внедрения новых технологических приемов и других мероприятий, направленных на повышение продуктивности земли, является годовой экономический эффект, который определяется по формуле [1, с. 376]:

$$E = q_2 \cdot (p_2 - z_2) - q_1 \cdot (p_1 - z_1), \text{ лей/га}, \quad (1)$$

где: E – годовой экономический эффект или дополнительная прибыль в расчете на 1 га земли, лей/га;

q_2 и q_1 – урожайность в новом и базовом варианте, ц/га;

p_2 и p_1 – реализационная цена продукции в новом и базовом вариантах, лей/ц;

z_2 и z_1 – себестоимость зерна в новом и базовом вариантах, лей/ц.

Из общей суммы определяется эффект, получаемый за счет прироста урожайности (E_q):

$$E_q = (q_2 - q_1) \cdot (p_2 - z_1), \text{ лей/га}. \quad (2)$$

За счет повышения качества продукции – роста цены реализации (E_p):

$$E_p = (p_2 - q_1) \cdot q_2, \text{ лей/га}. \quad (3)$$

За счет снижения себестоимости продукции (E_z):

$$E_z = (z_1 - z_2) \cdot q_2, \text{ лей/га}. \quad (4)$$

$$\text{Разумеется, что } E = E_q + E_p + E_z. \quad (5)$$

Себестоимость единицы продукции (z) может быть выражена формулой:

$$z = FC/q + AVC, \text{ лей/ц}. \quad (6)$$

Для землепользователей очень важно знать как изменяется величина прибыли в зависимости от уровня продуктивности земли по каждой культуре. Прибыль в расчете на один центнер продукции и один гектар земли (P_r) определяют по формулам [2, с. 61–64]:

$$P_r = p - AVC - FC/q = d - FC/q, \text{ лей/ц}. \quad (7)$$

$$P_r = q \cdot (p - AVC) - FC = q \cdot d - FC, \text{ лей/га}, \quad (8)$$

где: d – маржинальный доход на единицу продукции, лей/ц ($d = p - AVC$).

Только за счет повышения качества проводимых технологических операций по возделыванию и уборке урожая (при прочих равных условиях) можно добиться большего выхода продукции с единицы площади, следовательно, и большей прибыли. Тогда прирост прибыли (ΔP_r) составит [3, с. 303]:

$$\Delta P_r = (p - AVC) \cdot (q_2 - q_1), \text{ лей/га}; \quad (9)$$

$$\Delta P_r = FC \cdot (1/q_2 - 1/q_1), \text{ лей/ц}. \quad (10)$$

При анализе эффективности использования земли важно давать оценку критическому (минимальному) объёму производства и реализации продукции с единицы площади, т. е. урожайности ($q_{\min}$), который называют еще порогом рентабельности и который обеспечивает нулевую рентабельность, т. е. предприятие не получает ни прибыли, ни убытков. Расчеты порога рентабельности в физических единицах (критическая урожайность) находят из выражения:

$$q_{\min} = FC/p - AVC = FC/d, \text{ ц/га}, \quad (11)$$

где: d – маржинальный доход на единицу продукции, лей/ц;

$q_{\min}$ – критическая (минимальная) урожайность, ц/га.

Если агроном не может обеспечить урожайность культуры выше расчетного минимального уровня при заданной технологии, то следует изучать вопросы изменения технологии в сторону ее интенсификации – роста продуктивности земли или отказаться от ее возделывания. Однако не следует забывать, что любые изменения технологии требуют новых расчетов постоянных и переменных затрат и уровня безубыточной урожайности [4, с. 156].

Для сравнительной оценки эффективности использования земли применяются показатели прироста урожайности или валовых сборов, повышения качества зерна, объемов затрачиваемых ресурсов и другие.

С целью выявления экономической эффективности применения технологии минимальной обработки почв Mini-Till проведем сравнительный анализ производства и реализации пшеницы в

ООО «Кумнук Агро» и СПК «Даалар Дюзю» Чадыр-Лунгского района за 2013 год. Данные хозяйства имеют примерно одинаковую площадь сельскохозяйственных земель и расположены в одном массиве Чадыр-Лунгского плато, т. е. имеют одинаковые природно-ландшафтные условия производства (бывший колхоз им. Кирова). В ООО «Кумнук Агро» пшеницу возделывали по технологии Mini-Till, а соседнее хозяйство по обычной технологии.

Исходные данные: ООО «Кумнук Агро» СПК «Даалар Дюзю»
 Постоянные затраты (FC) 5212 лей/га; 3915 лей/га.
 Удельные переменные затраты (AVC) 62,23 лей/ц; 51,00 лей/ц.
 Цена реализации (p) 230,2 лей/ц; 162,9 лей/ц.
 Урожайность (q) 35,9 ц/га. 32,9 ц/га.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что эффективность производства и реализации озимой пшеницы в ООО «Кумнук Агро» выше. Проведенные расчеты в соответствии с формулой 8 показали, что в ООО «Кумнук Агро» выход прибыли

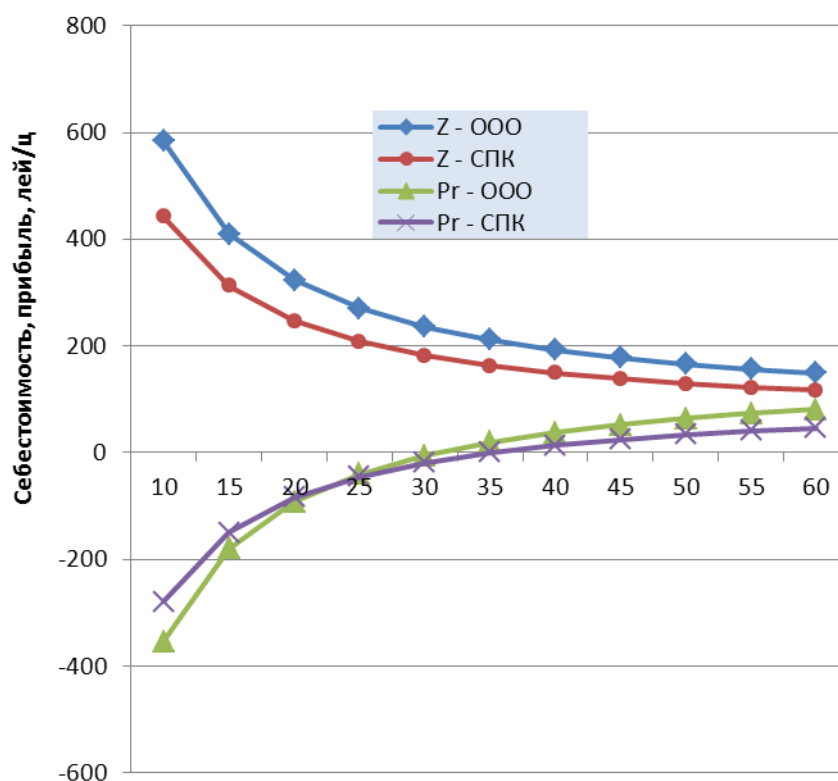
с одного гектара составил 814,3 лей, а в СПК «Даалар Дюзю» выращивание пшеницы оказалось убыточным. Каждый гектар посева принес убытки на сумму 233,5 лей.

На основании расчетных данных, приведенных в таблице 1, построим график зависимости себестоимости и прибыли от уровня урожайности (рисунок 1). Из графика видно, что в зоне низкой урожайности (до 25 ц/га) в СПК «Даалар Дюзю» убытки были ниже, чем в ООО «Кумнук Агро». Однако, что особенно важно, в зоне более высоких показателей урожайности прибыль в расчете на 1 ц и 1 га при выращивании пшеницы по системе минимальной обработки почв заметно выше по сравнению с традиционной технологией. В зоне урожайности 35 ц/га в первом хозяйстве было получено 19,1 лей прибыли в расчете на 1 ц, а во втором – прибыли не было. В зоне урожайности 40 ц/га в ООО «Кумнук Агро» и СПК «Даалар Дюзю» прибыль составила соответственно 37,7 и 14,0 лей/ц, т. е. эффективность новой технологии почти в 2,7 раза была выше.

Таблица 1 – Расчетные показатели себестоимости и прибыли в зависимости от урожайности озимой пшеницы в ООО «Кумнук Агро» и СПК «Даалар Дюзю» за 2013 г.

Урожайность, ц/га	ООО «Кумнук Агро»		СПК «Даалар Дюзю»	
	себестоимость (Z), лей/ц	прибыль в расчете на 1 ц (P_r), лей	себестоимость (Z), лей/ц	прибыль в расчете на 1 ц (P_r), лей
5	1105	-874,8	834,0	-671,1
10	583,4	-353,2	442,5	-279,6
15	409,7	-179,5	312,0	-149,1
20	322,8	-92,6	246,8	-83,9
25	270,7	-40,5	207,6	-44,7
30	236,0	-5,8	181,5	-18,6
35	211,1	19,1	162,9	0
40	192,5	37,7	148,9	14,0
45	178,1	52,1	138,0	24,9
50	166,5	63,7	129,3	33,6
55	157,0	73,2	122,2	40,7
60	149,1	81,1	116,3	46,6

Рассчитано по данным отчетов Ф.№7-АПК и №9- АПК ООО «Кумнук Агро» и СПК «Даалар Дюзю»



Выполнено по данным таблицы 1

Обозначения: Z – себестоимость, лей/ц, P_r – прибыль, лей/ц.

Рисунок 1 – Зависимость себестоимости и прибыли от урожайности пшеницы в ООО «Кумнук Агро» и СПК «Даалар Дюзю»

Анализ продуктивности использования земли в указанных хозяйствах при возделывании остальных культур подтверждает, что в условиях неустойчивого земледелия автономии технология минимальной обработки почв обеспечивает более высокие показатели урожайности (таблица 2). Так, выход прибыли с од-

ного гектара земли при производстве зерновых и зернобобовых культур по технологии Mini-Till в 3,8 раза выше, чем по обычной технологии, по кукурузе – на 18,2 %, по подсолнечнику – на 32,3 % больше. Возделывание же пшеницы, ячменя и гороха по обычной технологии оказалось убыточным.

Таблица 2 – Сравнительные показатели урожайности и прибыли сельскохозяйственных культур в ООО «Кумнук Агро» и СПК «ДааларДюзю» за 2013 г.

Наименование культур	Урожайность, ц/га		Прибыль, лей/га	
	ООО «Кумнук Агро»	СПК «ДааларДюзю»	ООО «Кумнук Агро»	СПК «ДааларДюзю»
Зерновые всего	32,2	30,7	1265,5	331,6
Пшеница	35,9	32,9	818,5	-230,3
Ячмень	21,5	22,1	1453,4	-424,3
Горох	18,0	11,9	1598,4	-915,1
Кукуруза	42,8	38,7	3219,8	2724,5
Подсолнечник	22,2	22,2	5851,9	4422,2
Рапс	14,6	-	1134,4	-

Рассчитано по данным отчетов Ф. № 7-АПК и № 9-АПК ООО «Кумнук Агро» и СПК «Даалар Дюзю»

Рассмотрим пример. В колхозе «Победа» Чадыр-Лунгского района показатели производства кукурузы в 2013 г. характеризуются следующими данными:

условно-постоянные затраты:

$$FC = 5365 \text{ лей/га};$$

удельные переменные затраты

$$AVC = 64,94 \text{ лей /ц};$$

урожайность $q = 35,4 \text{ ц/га};$

цена реализации $p = 294,3 \text{ лей /ц}.$

На основании формулы 10 прирост предельной прибыли при увеличении урожайности с 10 до 11 ц/га составит 48,8 лей/ц, при росте урожайности с 25 до 26 ц/га – 8,3 лей/ц, при наращивании урожайности с 45 до 46 ц/га – 2,6 лей/ц. Следовательно, по мере увеличения урожайности прирост предельной прибыли затухает. Приведенная убывающая тенденция прироста прибыли при неизменном наращивании урожайности является иллюстрацией известного в экономике закона убывающей отдачи, которая наглядно представлена на рисунке 2.



Выполнено по данным отчетов Ф.№7-АПК и №9- АПК колхоза «Победа» за 2013 г

Рисунок 2 – Показатели предельной прибыли в зависимости от уровня урожайности кукурузы в колхозе «Победа» за 2013 г.

Таким образом, сельскохозяйственные предприятия, находящиеся в зоне низкой урожайности, имеют реальные резервы роста эффективности производства сельскохозяйственных культур. В расчете на один лей дополнительных затрат они могут получить более высокий экономический результат по сравнению с хозяйствами, расположенными в зоне средней и тем более высокой урожайности.

Рассмотрим далее, какими реальными резервами располагает колхоз при существенном улучшении производственной дисциплины (повышении качества и своевременности выполнения технологических операций), которая позволила бы повысить урожайность кукурузы, к примеру, на 10 %. Себестоимость одного центнера зерна (формула 1)

при сложившейся урожайности составила (базовый уровень):

$$Z_1 = 5356/35,4 + 64,94 = 216,5 \text{ лей/га}.$$

При увеличении урожайности на 10 %, т. е. когда ее величина достигнет 19,03 ц/га (новый уровень):

$$Z_2 = 5365/38,94 + 64,94 = 202,7 \text{ лей/ц}.$$

Прибыль в расчете на один гектар (форм. 8):

$$\text{– при базовой урожайности } P_{r1} = 35,4(294,3 - 64,94) - 5365 = 2754,3 \text{ лей/га},$$

– при новом уровне

$$\text{– } P_{r2} = 38,94 (294,3 - 64,94) - 5365 = 3566,3 \text{ лей/га}.$$

Следовательно, прирост прибыли достиг бы 812 лей/га.

Если принять во внимание, что качество производимой продукции при этом не изменится,

то дополнительная прибыль будет обеспечена лишь повышением урожайности и снижением себестоимости зерна.

Только за счет дополнительной реализации продукции (за счет прироста урожайности) можно получить дополнительно 275,4 лей прибыли с одного гектара (формула 2). Назовем это прямым экономическим эффектом.

$$E_q = (38,94 - 35,4) \cdot (294,3 - 216,5) = 275,4 \text{ лей/га.}$$

За счет снижения себестоимости единицы продукции будет обеспечен прирост прибыли или сопутствующий эффект на сумму 537,4 лей/га (формула 4).

$$E_z = (216,5 - 202,7) \cdot 38,94 = 537,4 \text{ лей/га.}$$

Как видим, в нашем примере рост урожайности сопровождается увеличением прибыли за счет дополнительной реализации продукции на 33,9 % и на 66,1 % за счет снижения себестоимости единицы продукции, т. е. сопутствующий эффект в 2 раза больше прямого.

В сельском хозяйстве можно за счет увеличения постоянных затрат на внесение удобрений, приобретений более урожайных сортов, организации полива и других мер обеспечить прирост урожайности. Однако при этом важно знать предел наращивания затрат. Следует придерживаться правила: соотношение прироста постоянных затрат (ΔFC) к приросту урожайности (Δq) не должно превышать величину удельного маржинального дохода $\Delta FC / \Delta q \leq md$ [5, с. 110]:

$$md = p - AVC, \text{ лей/ц.} \quad (12)$$

Если же следует определить уровень урожайности, обеспечивающий заданную рентабельность реализованной продукции, необходимо использовать следующую формулу [3, с.306]:

$$q = (1+R) \cdot FC / p - (1+R) \cdot AVC, \text{ ц/га} \quad (13)$$

где: R – коэффициент рентабельности реализованной продукции.

При известных условно-постоянных и переменных затратах, цены реализации продукции часто возникает необходимость определить уровень урожайности, который обеспечит заданный выход прибыли с 1 га. Для этого следует воспользоваться выражением [3, с. 306]:

$$q = FC + P_r / p - AVC, \text{ ц/га.} \quad (14)$$

Вышеизложенное не претендует на универсальность оценки результатов инновационных работ, однако, по мнению авторов, предложен подход к решению проблем выбора наиболее эффективного варианта использования земли как главного средства производства. Следовало бы, на наш взгляд, продолжить исследования, основанные на многолетних показателях результатов внедрения инновационных мероприятий, которые позволили бы в определенной мере нивелировать влияние таких важных для отрасли внешних факторов, как погодные-климатические условия производства продукции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Минаков И. А., Сабетова Л. А., Куликов Н. И. Экономика сельскохозяйственных предприятий. М. : КолосС, 2004. 528 с.
2. Пармакли Д. В., Бабий Л. Аграрная экономика: Учеб. Ч. S.n.(Tirogr. «Turnul Vechi» SRL). 2008. 411 с.
3. Пармакли Д. Эффективность землепользования: вопросы теории и практики. Известия Горского государственного аграрного университета. Том 49, часть 2. 2012 (Северная Осетия, Россия) С. 301–306.
4. Пармакли Д. М. Экономический потенциал земли в сельском хозяйстве : монография. Ч. : ASEM, 2006. 384 с.
5. Пармакли Д. Прямой и сопутствующий эффекты роста урожайности сельскохозяйственных культур. Економіка АПК. (Украина). 2013. № 3. С. 102–110.

WITH REGARDS TO EVALUATION OF TECHNOLOGIES FOR AGRICULTURAL CROPS CULTIVATION

© 2014

T. D. Dudoglo, assistant professor,
D. M. Parmacli, doctor of economical science, professor,
A. I. Ianioglo, doctoral candidate
Comrat State University, Comrat (Republic of Moldova)

Annotation. The article presents the methods of calculating the economic effect from implementing innovating activities from land use which can be sub-divided into three separate components: effect from the crop yield growth, reduction of the cost of production and an increase of the quality of goods. The work provides examples of evaluation of implemented technology for minimal soil fertilization and showcases the reserves of effective growth for cultivated crops via increased quality and timeliness of conducted fieldwork. The article also suggests formulas for determining the crop yield in line with a set level of production profitability and amount of revenues per unit of cultivated land, as well as explains the limit of attained costs per unit of cultivated land.

Keywords: innovation, revenue, costs, land resources, technology, quality, crop yield, economic effect.

УДК 331.101.3

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

© 2014

А. Н. Захаров, преподаватель кафедры «Организация и менеджмент»
Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Княгинино (Россия)

Аннотация. Роль трудовых ресурсов и мотивации труда подтверждается чрезвычайной важностью и нерешённостью на современном этапе многих проблем в сельском хозяйстве, что активизирует поиски повышения эффективности использования трудовых ресурсов и эффективных методов совершенствования системы мотивации сельскохозяйственных тружеников к эффективной трудовой деятельности. Все эти обстоятельства обуславливают актуальность и значимость исследуемой темы. В данной статье представлено описание состояния сельскохозяйственных организаций Лысковского района Нижегородской области и рассмотрены основные проблемы, связанные с эффективностью использования трудовых ресурсов и мотивацией труда работников, трудящихся в сельском хозяйстве Лысковского района. В статье даны определения основным понятиям по заявленной тематике (такие, как: «заработная плата», «производительность труда», «мотивация»), приведены необходимые статистические данные, проведён анализ производительности труда и мотивации труда в сельскохозяйственных организациях района как в целом по изучаемой территориальной единице, так и в разрезе отдельных предприятий этого района, а также проведено выравнивание динамического ряда производительности труда в сельскохозяйственных организациях района различными методами и спрогнозирован показатель производительности труда в сельском хозяйстве Лысковского района на 2014 год. Данные проведённого анализа наглядно представлены в виде достаточного табличного и графического материала. В тексте статьи содержатся аргументированные выводы и отражено мнение автора. В ходе изложения в статье выявлены основные проблемы мотивации труда и повышения эффективности использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственных организациях Лысковского района, а также предложены возможные направления решения указанных проблем.

Ключевые слова: анализ, заработная плата, материальное стимулирование, мотивация труда, организация, трудовые ресурсы, предприятие, производительность труда, работники, сельское хозяйство, система оплаты труда.

Известно, что развитая сельскохозяйственная отрасль является основой социального и материального благополучия общества и гарантом национальной безопасности страны в целом. Не случайно во всех развитых странах мира сельское хозяйство является приоритетной отраслью, которая развивается с использованием новейших достижений научно-технического прогресса. В России же, несмотря на огромную территорию и разнообразие природно-климатических условий, проблема повышения эффективности сельского хозяйства все еще стоит очень остро [1, с. 148].

Одной из главных проблем, стоящих перед повышением эффективности развития сельского хозяйства, является проблема увеличения эффективности использования трудовых ресурсов, роста производительности труда и совершенствования мотивации труда.

Трудовые ресурсы играют важнейшую роль в жизни каждого предприятия. Достаточная обеспеченность сельскохозяйственных предприятий необходимыми трудовыми ресурсами, их рациональное использование, высокий уровень производительности труда имеют большое значение для увеличения объема производства продукции и повышения эффективности производства. В частности, от обеспеченности сельскохозяйственных предприятий трудовыми ресурсами и эффективности их использования зависят объем и своевременность выполнения сельскохозяйственных работ, эффективность использования техники и, как результат, объем производства продукции, её себестоимость, прибыль и другие экономические показатели [2, с. 125].

По состоянию на 1 января 2013 года численность постоянного населения Лысковского района составила 39 537 человек, что составляет 1,2 % от населения области, из них 36,5 % составляет экономически активное население. В свою очередь, численность населения Нижегородской области – 3 289 841 человек, из них сельское население составляет 686 260 человек или 20,9 %. Численность трудоспособного населения в трудовом возрасте в Лысковском районе составляет 20 960 человек, что занимает 1,15 % от численности экономически активного населения Нижегородской области (1 817,2 тыс. чел.), работающих пенсионеров – 1680 человек, занятых в экономике – 16 880 человек [3, с. 46, 62].

Численность занятых в экономике Лысковского района на конец 2013 года составляет 14,2 тыс. чел. Из них 4718 человек трудятся в сфере малого предпринимательства, это 33 % от всего работающего населения. В сельском хозяйстве работает 1 145 человек или 8 % от числа занятых. Средняя заработная плата по району составила на 2013 год 16 326 рублей, что на 22 % ниже среднемесячной заработной платы в экономике Нижегородской области – 20 958,8 рублей [4].

Формирование трудовых ресурсов, а также их использование в разных экономических отраслях имеет свои особенности. Для сельскохозяйственного производства особое внимание уделяется анализу обеспеченности предприятия кадрами наиболее важных профессий таких, как: специалистов, трактористов-машинистов, шофёров, телятниц и т. д.

На представленном ниже рисунке 1 отражено изменение численности работников сельскохозяйственных предприятий Лысковского района за последние пять лет.

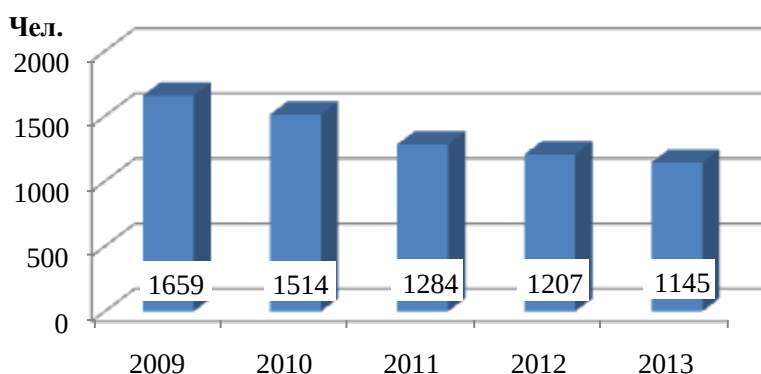


Рисунок 1 – Динамика численности сельскохозяйственных работников Лысковского района за 5 лет, чел.

Как видно из рисунка 1, наблюдается отрицательная тенденция изменения численности трудовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий Лысковского района. Количество работников в этот пятилетний период сокращалось ежегодно. Таким образом, в районе всё ещё остаётся актуальной проблема демографии в сельской местности.

Сейчас в сельском хозяйстве Лысковского района работают 1 154 человек. За год из села ушли 62 человека, а за последние 5 лет – 514 человек, хотя рост заработной платы в сельском хозяйстве за год составил 16 %, а за 5 лет – 84 %. Всего в районе по состоянию на 2013 год работают 13 сельскохозяйственных организаций: СПК «Великов-

ский», СПК «Белозерский», ООО «Росток», Колхоз «Красные поляны», ЗАО «Заря», СПК «Заветы Ильича», ОАО «Берендеевское», ООО «Мета-Ком Агро», ОАО «Плодопитомник», ООО «Агрофирма «Мяском», ЗАО «Валковское», СХП «Бармино» и ОАО «Нива». Наиболее весомый вклад в развитие сельского хозяйства Лысковского района вносят такие сельскохозяйственные предприятия, как ОАО «Нива», ООО «Бармино» и ОАО «Плодопитомник».

Среднегодовая численность работников в разрезе сельскохозяйственных предприятий отражена в динамике за последние пять лет в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика численности работников Лысковского района, чел.

Название предприятия	2009	2010	2011	2012	2013	Отклонение (+;-)
ЗАО «Заря»	80	80	80	65	54	-26
Колхоз «Красные поляны»	28	34	38	38	32	+4
СПК «Великовский»	25	25	25	20	8	-17
ЗАО «Валковское»	24	19	18	15	13	-11
СПК «Белозерский»	12	12	13	13	12	-
ОАО «Нива»	362	364	339	334	315	-47
ОАО «Плодопитомник»	319	323	316	299	284	-35
СХП «Бармино»	258	250	246	236	236	-22
ОАО «Берендеевское»	115	110	110	110	105	-10
ООО «Росток»	14	16	18	13	14	-
ООО «Мета-Ком Агро»	50	55	57	57	49	-1
СПК «Заветы Ильича»	-	6	6	4	4	x
ООО «Агрофирма «Мяском»	-	-	-	-	19	x
Итого по району	1659	1514	1284	1207	1145	-514

На основе данных таблицы можно сделать вывод, что общая численность сельскохозяйственных работников в Лысковском районе уменьшилась в 2013 году по сравнению с 2009 годом на 514 человек за счёт сокращения количества работников в следующих хозяйствах: ОАО «Нива» – на 47 человек, ОАО «Плодопитомник» – на 35 человек, ЗАО «Заря» – на 26 человек, СХП «Бармино» – на 22 человека, СПК «Великовский» – на 17 человек, а также ЗАО «Валковское» и ОАО «Берендеевское» – на 11 и 10 человек соответственно. В ООО «Мета-Ком Агро» количество работников уменьшилось в 2013 году по сравнению с 2009 годом лишь на одного человека, а в единственном в районе колхозе «Красные поляны», наоборот, увеличилась на 4 человека. В СПК «Белозерский» и в ООО «Росток» численность работников вообще не изменилась, а следовательно, не повлияла на сокращение общей численности сельскохозяйственных работников

Лысковского района.

Эффективность использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве района представлена в таблице 2.

Рассматривая эффективность использования трудовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий в районе, можно сделать вывод, что общая выручка от реализации продукции увеличилась на 102 936 тыс. руб., составив в 2013 году 502 256 тыс. руб., а на одного работника пришлось по 438,7 тыс. руб. выручки, что также больше чем в 2009 году на 198 тыс. руб. или на 82,3 %. Прибыль до налогообложения в 2013 году по сравнению с 2009 годом, наоборот, уменьшилась – на 32 622 тыс. руб. и составила в отчётном году 58 319 тыс. руб., при этом прибыль на одного работника, сократившись от прибыли базисного года лишь на 3,9 тыс. руб. или 7,1 %, составила в 2013 году 50,9 тыс. руб.

Таблица 2 – Динамика эффективности использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственных организациях Лысковского района

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	Отклонение (+ ; -)
Среднегодовая численность работников, чел.	1659	1514	1284	1207	1145	-514,0
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	399320	436146	404754	439466	502256	+102936,0
Выручка на 1 работника, тыс. руб.	240,7	288,1	315,2	364,1	438,7	+198,0
Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс. руб.	90941	76183	45491	38565	58319	-32622,0
Прибыль (убыток) на 1 работника, тыс. руб.	54,8	50,3	35,4	32,0	50,9	-3,9
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	443166	466655	422690	465520	529573	+86407,0
Себестоимость реализованной продукции на 1 работника, тыс. руб.	267,1	308,2	329,2	385,7	462,5	+195,4

Показатель рентабельности персонала имеет большое значение для оценки эффективности использования трудовых ресурсов в условиях рыночной экономики. Из таблицы 2 видно, что на каждого сельскохозяйственного работника Лысковского района в 2013 году приходится по 50 900 рублей прибыли от сельского хозяйства района.

Основной экономической категорией, которая характеризует эффективность использования трудовых ресурсов, является производительность труда. Она выражает связь между объёмом производства и затратами труда. Мотивация оказывает непосредственное влияние на производительность труда работников. Рост производства продукции сельского хозяйства может быть достигнут либо за счёт увеличения количества применяемых ресурсов, либо за счёт повышения эффективности их использования. Важная роль в этой связи отводится рациональному использованию трудовых ресурсов. Производительность труда – важнейший показатель эффективности производства, а её повышение – главный фактор экономического роста. Повышение производительности труда напрямую связано с достижениями научно-технического прогресса (повышение технического уровня производства), улучшением организации производства и труда, структурными изменениями в производстве. Для определения уровня динамики производительности труда используется система натуральных и стоимостных показателей. Производительность труда в сельском хозяйстве является сложной экономической категорией. Она характеризуется системой полных, прямых, обратных и косвенных показателей.

Основными источниками резервов роста производительности труда являются:

– повышение технического уровня производства (механизация и автоматизация производства;

совершенствование технологических процессов, модернизация действующего оборудования; изменение конструкции, технических характеристик изделия, применяемых материалов и топлива);

– улучшение организации производства и труда (увеличение норм и зон обслуживания, совершенствование управления, автоматизация плановых и учетных работ, сокращение потерь рабочего времени, снижение брака и отклонений от нормативных условий работы);

– повышение качества выпускаемой продукции;

– изменение объема производства и относительное уменьшение численности ППП (рабочих, руководителей, специалистов и служащих);

– освоение производства новых видов сырья;

– влияние природных условий, залежание угля, нефти, торфа, железной руды и другого минерального сырья, изменение содержания полезного компонента в рудах; изменение глубины разработки и др. [5].

Показатели производительности труда, представленные в таблице 3, непосредственно зависят от объемов произведённой в районе продукции.

Из таблицы 3 можно сделать вывод, что производительность труда в хозяйствах района составила 231,2 руб./чел.-час., при этом производительность труда в растениеводстве выше чем в животноводстве и составляет соответственно 717,1 руб./чел.-час. и 420,4 руб./чел.-час. Самый высокий показатель производительности труда в целом по предприятию наблюдается в ООО «Агрофирма «Мяском» – 390,1 руб./чел.-час. или 168,7 % от районного уровня, а самый низкий в СПК «Великовский» – 90,8 руб./чел.-час. или 39,3 % от районного уровня. В растениеводстве самая высокая производительность труда в ЗАО «Валковское» – 1 505,0 руб./чел.-час., что в 2,1 раза больше уровня

района, а самая низкая в ООО «Росток» – 293,3 руб./чел.-час., это меньше районного уровня в 2,4 раза. В животноводстве опережает остальные организации по уровню производительности труда ОАО «Берендеевское», а отстаёт от всех ООО «Агрофирма «Мяском», данный показатель у них составляет 346,4 руб./чел.-час. и 69,4 руб./чел.-час. соответственно, причём и первый и второй ниже районного уровня, что является крайне отрицательным как для самих организаций, так и для эко-

номики района моментом. Производительность труда в растениеводстве и животноводстве в сельскохозяйственных предприятиях района за отчётный год на первом месте в районе по показателю производительности труда в растениеводстве находится ЗАО «Валковское», его показатель достиг 1 505 руб./чел.-час, оно же находится на втором месте по производительности в животноводстве (312,6 руб./чел.-час.), уступая лишь ОАО «Берендеевское», где показатель достиг 346,4 руб./чел.-час.

Таблица 3 – Производительность труда в сельском хозяйстве
Лысковского района, руб./чел.-час. за 2013 г.

Название предприятия	В целом по хозяйству	В растениеводстве	В животноводстве
ЗАО «Заря»	192,2	387,8	190,9
ООО «Плодопитомник»	172,9	426,6	310,8
СПК «Белозерский»	124,0	751,5	160,3
ООО «Бармино»	267,9	-	-
СПК «Заветы Ильича»	165,5	331,0	-
СПК «Великовский»	90,8	295,3	-
ОАО «Нива»	257,4	1024,8	309,4
ООО «Мета-Ком Агро»	203,1	308,4	198,8
Колхоз «Красные поляны»	99,4	-	99,4
ОАО «Берендеевское»	242,3	591,0	346,4
ООО «Росток»	293,3	293,3	-
ЗАО «Валковское»	307,6	1505,0	312,6
ООО «Агрофирма «Мяском»	390,1	953,4	69,4
В целом по району	231,2	717,1	420,4

Второе место в растениеводстве ОАО «Нива» – 1 024,8 руб./чел.-час., которое занимает также и третье место в животноводстве – 309,4 руб./чел.-час. На третьем месте в отрасли растениеводства по производительности труда находится ООО «Агрофирма «Мяском», которое в отрасли животноводства оказалось на последнем месте с показателем 69,4 руб./чел.-час. А ниже всех производительность труда в растениеводстве оказалось в ООО «Росток», где данный показатель составил 293,3 руб./чел.-час., что немногим больше чем в СПК «Великовский» – 295,3 руб./чел.-час.

Производительность труда в стоимостном выражении в целом по каждому сельскохозяйственному предприятию Лысковского района отражена в таблице 4.

Анализ таблицы 4 показывает, что производительность труда выросла в семи из тринадцати предприятий района. Наибольший рост производительности труда наблюдается в ЗАО «Валковское»,

который вырос на 600 тыс. руб./чел, в ОАО «Плодопитомник» и колхоз «Красные поляны» – на 305,8 и 198,7 тыс. руб./чел. Соответственно. Эти показатели превышают общий рост производительности труда в районе. Наименьшее увеличение производительности труда замечено в ОАО «Нива» – на 32,4 тыс. руб./чел. А в трёх предприятиях – СПК «Великовский», СПК «Белозерский» и ООО «Мета-Ком Агро», наоборот, наблюдается снижение производительности труда на 23,5 %, 33,3 % и 227,5 % соответственно. Самые высокие показатели производительности труда в отчётном году сложились в ООО «Мета-КомАгро» – 1 864,9 тыс. руб./чел., в ЗАО «Валковское» – 923,9 тыс. руб./чел, самый низкий уровень в ООО «Агрофирма «Мяском» – 33 тыс. руб./чел. Кроме основных показателей существуют также и косвенные показатели производительности труда, к которым относится, например, нагрузка на 1 тракториста-машиниста и оператора машинного доения.

Таблица 4 – Динамика производительности труда в сельском хозяйстве
Лысковского района, тыс. руб./чел.

Название предприятия	2009	2010	2011	2012	2013	Отклонение (+; -)
ЗАО «Заря»	277,4	208,4	296,4	374,3	385,2	+107,8
Колхоз «Красные поляны»	117,3	142,4	179,4	250,0	316,0	+198,7
СПК «Великовский»	147,5	122,9	155,4	219,3	124,0	-23,5
ЗАО «Валковское»	324,0	517,6	601,3	833,8	923,9	+600,0
СПК «Белозерский»	135,4	111,8	142,8	225,1	102,1	-33,3
ОАО «Нива»	382,3	318,0	472,7	509,8	414,7	+32,4
ОАО «Плодопитомник»	173,0	209,7	281,6	308,1	478,7	+305,8
СХП «Бармино»	373,0	371,5	447,7	516,3	505,7	+132,8
ОАО «Берендеевское»	215,4	309,3	373,3	363,0	332,1	+116,8
ООО «Мета-Ком Агро»	2 092,3	885,0	1 540,6	1 486,2	1 864,9	-227,5
ООО «Росток»	-	-	-	-	140,7	х
СПК «Заветы Ильича»	-	-	-	-	270,5	х
ООО «Агрофирма «Мяском»	-	-	-	-	33,0	х
В целом по району	267,8	252,8	366,5	415,6	437,2	+169,4

Для характеристики развития производительности труда во времени применяются такие показатели, как: абсолютные приросты, темпы роста, темпы прироста (снижения), абсолютное ускорение или замедление и относительное ускорение [6].

На рисунке 3 представлено выравнивание ряда динамики производительности труда различными способами, а также прогноз на 2014 год методом выравнивания ряда динамики по абсолютному среднегодовому приросту.

Из рисунка 3 видно, что производительность труда в сельском хозяйстве Лысковского района уверенными темпами росла с каждым годом. О положительной тенденции данного показателя в районе и на будущее подтверждает линия тренда динамики производительности труда, представленная в виде прямой. При этом наблюдается значительный рост производительности труда по сравнению с 2010 годом. По сравнению же с базисным годом налицо колоссальный рост показателя производительности. Ориентировочно в следующем году производительность труда составит 475,1 тыс. руб./чел, о чём говорит сделанный методом выравнивания динамического ряда по среднегодовому абсолютному приросту прогноз на 2014 год.

Для определения дальнейших действий по увеличению производительности труда с целью увеличения выручки и перехода на прибыльную деятельность рассмотрен анализ материального стимулирования сельскохозяйственных организаций Лысковского района.

От результатов труда работников зависит уро-

вень их заработной платы. Именно через заработную плату в первую очередь происходит мотивация персонала. Особенное значение анализ фонда заработной платы имеет при получении информации для совершенствования оплаты труда на предприятии. Задачами анализа являются: определение причины изменения переменной и постоянной заработной платы, изучение соотношения между темпами роста производительности труда и уровня его оплаты.

А. С. Головачев трактует заработную плату как совокупность вознаграждений в денежной или (и) натуральной форме, полученных работником в зависимости от количества, качества затраченного им труда и результатов деятельности всего предприятия. Данное определение, с нашей точки зрения, искажает сущность взаимодействия между работником и работодателем, основанного на паритетных основах и не подразумевающего механизма «вознаграждения» [7, с. 97].

Согласно ст. 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) – это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы с учётом компенсационных выплат (доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иных выплат компенсационного характера) и стимулирующих выплат (доплат и надбавок стимулирующего характера, премий и иных поощрительных выплат) [8].

По мнению Б. М. Генкина, заработная плата выполняет пять основных функций: воспроизводственную, учётную, регулирующую, социальную и мотивирующую [9, с. 27]. Наиболее важна и интересна, на наш взгляд, именно мотивирующая функция заработной платы. Для её понимания необходимо сначала разобраться с понятием мотивации.

Мотивация – это процесс побуждения, стимулирования кого-либо (отдельного человека или группы людей) к деятельности, направленной на достижение личных целей и целей организации [10, с. 214].

Мотивация труда – это система мер, цель которых – создать у работников стимулы к труду и побудить их работать с полной отдачей. Поведение человека определяется множеством мотивов [11, с. 64].

Во многих организациях, в том числе и в сельскохозяйственных организациях Лысковского района, говоря о мотивации, часто имеют в виду именно материальное стимулирование имеющегося персонала, естественно не исключая при этом и применение нематериальных стимулов.

С ростом производительности труда создаются реальные предпосылки для повышения уровня её оплаты, что непосредственно доказывает значимость материального стимулирования труда. Чем выше показатели производительности труда у работников, тем лучше экономические показатели предприятия и, соответственно, происходит вознаграждение работника через материальные стимулы. Работник, получая вознаграждение за свой труд, старается повысить свои показатели, чтобы получить это вознаграждение, тем самым себя мотивируя. При этом средства на оплату труда необходимо использовать таким образом, чтобы темпы роста

производительности труда обгоняли темпы роста её оплаты. Только при таких условиях создаётся возможность для наращивания темпов производства.

Среднегодовая заработная плата на 1 сельскохозяйственного работника в Лысковском районе в 2013 году составила 172 345,9 рублей. Проведённый анализ заработной платы свидетельствует о том, что происходит ежегодный рост фонда заработной платы и среднемесячной заработной платы всех сельскохозяйственных работников района и по каждой категории работников. Темп роста фонда заработной платы в целом по сельскохозяйственным предприятиям района за период с 2009 по 2013 год составил 127,1 %. Кроме того следует заметить, что размер среднемесячной заработной платы сельскохозяйственных работников района превышает минимальный размер оплаты труда (МРОТ), который с 1 января 2013 года равен сумме в 5 205 рублей, и составляет в отчётном году 14 362 рубля [12]. При этом среднемесячная заработная плата операторов машинного доения и дояров Лысковского района выросла вдвое – на 101,6 %, а трактористов-машинистов на 85,5 % и составила соответственно по 16 366 и 15 315 рублей.

МРОТ – минимальный уровень оплаты труда, официально установленный государством и обязательный для всех работодателей, независимо от формы собственности их предприятий (фирм, компаний). Это понятие порой отождествляется с минимальным прожиточным минимумом, что не совсем правильно. Минимальный прожиточный минимум включает стоимость материальных благ и услуг на минимальном уровне, исходя из установленных минимальных норм потребления на одного человека. В него входят также налоговые платежи и другие обязательные выплаты [13, с. 106, 107].

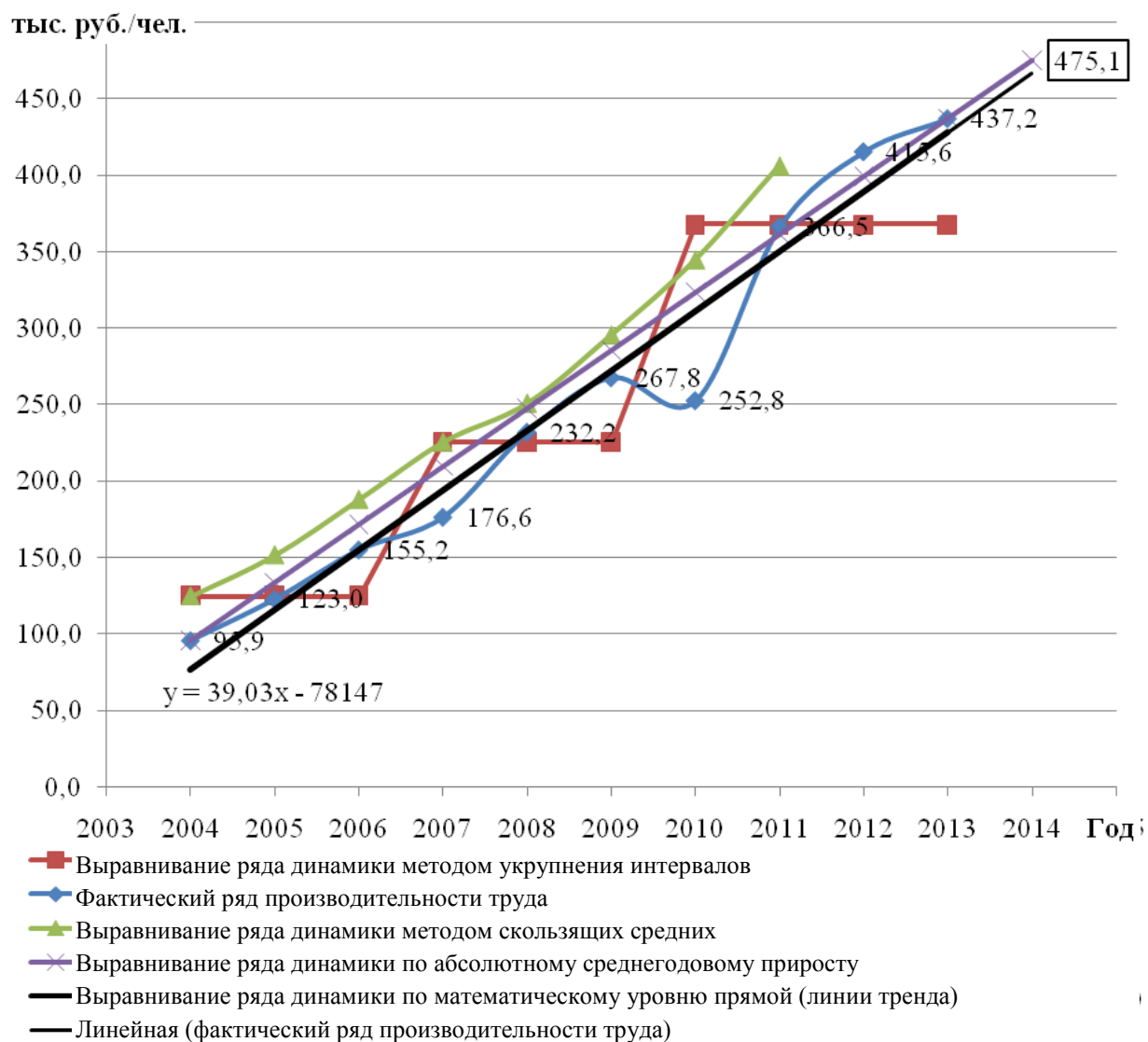


Рисунок 3 – Динамика производительности труда в сельском хозяйстве Лысковского района с 2004 по 2013 гг. и выравнивание ряда динамики различными методами

На основании экономических данных размер заработной платы в отчётном году по каждой сельскохозяйственной организации Лысковского района в целом по предприятию и отдельно по одной из наиболее важных категорий работников – операторов машинного доения представлен на рисунке 4. Сравнивая предприятия по данным показателям между собой и относительно указанной категории работников внутри каждого предприятия (рис. 4), видно, что самый высокий уровень заработной платы в ОАО «Нива», где он составляет 16 207,4 руб., при этом размер заработной платы операторов машинного доения здесь находится на третьем месте.

Самый низкий размер заработной платы среди хозяйств Лысковского района в СПК «Великовский» – 7 802,1 руб., что превышает минимальный размер оплаты труда, действующего на 2013 год, лишь на 2 597 рублей. На первом месте по размеру заработной платы операторов машинного доения и дояров в районе находится ООО «Бармино», здесь она составляет 20 048,6 руб., а последнее место занимает ОАО «Берендеевское», где размер заработной платы дояров расположен на уровне 10 229,2 руб., что меньше чем в ООО «Бармино» почти в два раза или на 9 819,4 рубля.

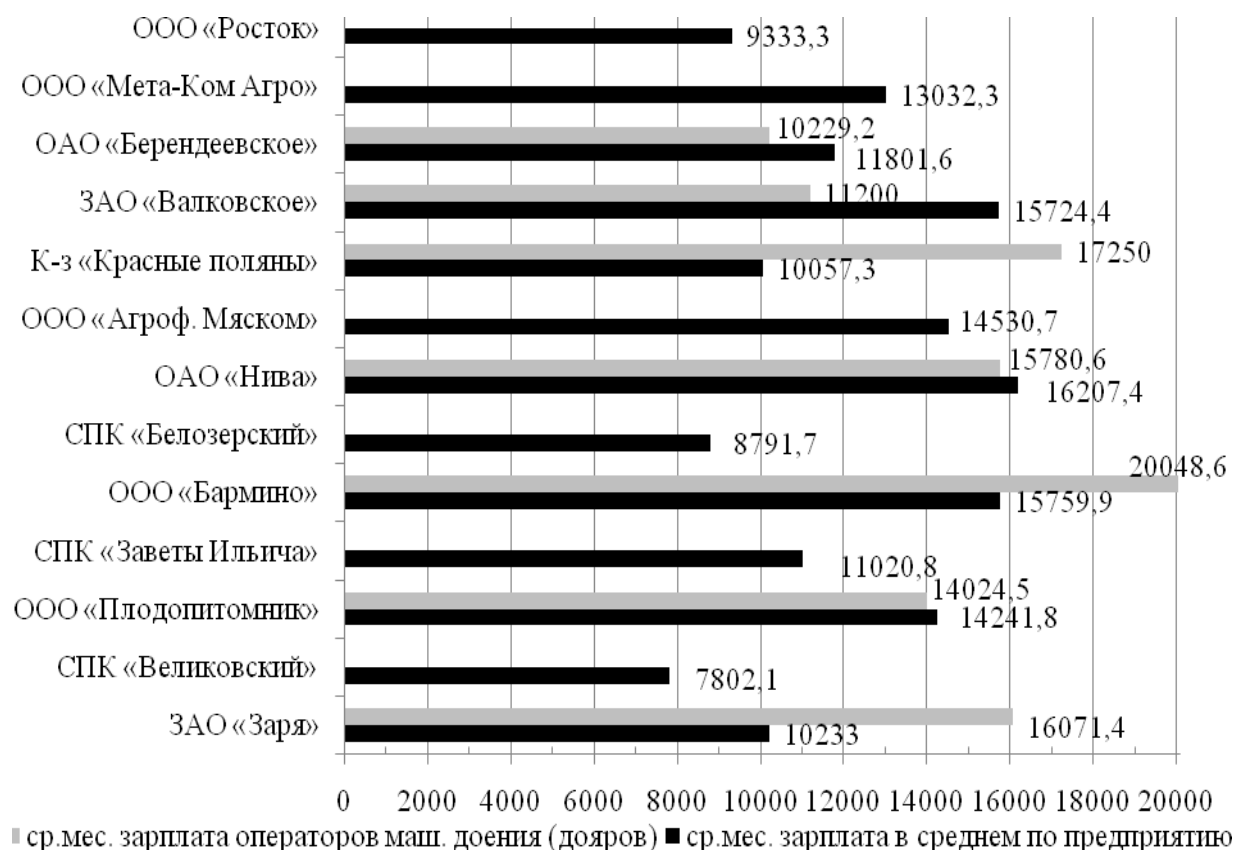


Рисунок 4 – Среднемесячная заработная плата операторов машинного доения и персонала сельскохозяйственных предприятий Лысковского района в целом за 2013 г.

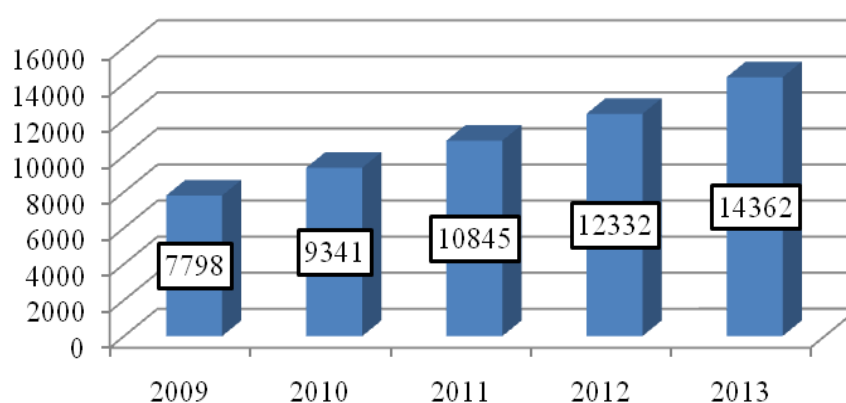


Рисунок 5 – Динамика средней заработной платы сельскохозяйственных организаций Лысковского района, тыс. руб.

Изменение средней заработной платы на сельскохозяйственных организациях Лысковского района за последние пять лет представлено на рисунке 5.

Анализ состояния материального стимулирования показал, что средняя заработная плата сельскохозяйственных работников постоянно увеличивается и в отчётном году составила 14 362 рубля, что более чем в 1,8 раза выше базового года. Это меньше средней заработной платы по району (по всем сферам деятельности), составляющей в отчётном году 16 326 рублей, но больше на 1 722,5 рубля или 13,6 % среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве Нижегородской области – 12 639,5 рублей. Также стоит отметить, что размер среднемесячной заработной платы сельскохозяйственного работника в районе превышает величину прожиточного минимума – 6 579 рублей [14].

Динамика среднемесячной заработной платы одного работника (по хозяйству в целом) в разрезе по каждому хозяйству Лысковского района представлена в таблице 5. Из данных таблицы можно судить об уровне оплаты на всех предприятиях в отдельности и влиянии каждого из них на формирование общей по району среднемесячной заработной платы сельскохозяйственного работника.

Из таблицы 5 видно, что в девяти из тринадцати хозяйств района в отчётном году по сравнению с базисным годом произошёл рост среднемесячной заработной платы. Самый высокий уровень

среднемесячной заработной платы в отчётном 2013 году наблюдается в ОАО «Нива» – 16 207 рублей, что выше среднего по району на 1 845 рублей или 12,8 %. Также более высокий уровень по сравнению со средним по району значением в СХП «Бармино» и ЗАО «Валковское». А самая небольшая по сравнению с остальными хозяйствами среднемесячная заработная плата в СПК «Великовский» – 7 802 рубля. Но все показатели зарплаты по району выше установленного минимального уровня оплаты труда. А наибольший рост среднемесячной заработной платы в отчётном году по сравнению с базисным годом наблюдается в колхозе «Красные поляны» – на 180 %. В двух предприятиях виден не рост, а наоборот, снижение среднемесячной заработной платы на одного работника. Это такие сельскохозяйственные предприятия, как ООО «Росток» и СПК «Белозерский», в них анализируемый показатель снизился на 8,1 % и 18,2 % соответственно.

Для того чтобы определить, насколько эффективно используется фонд заработной платы на предприятии и достаточно ли мотивированы работники данным размером заработной платы для увеличения своих показателей производительности труда, определён размер фонда заработной платы в отношении к полученной предприятием выручке. В следующей таблице представлена доля в денежной выручке каждого сельскохозяйственного предприятия Лысковского района фонда заработной платы соответствующего предприятия (таблица 6).

Таблица 5 – Динамика среднемесячной заработной платы 1 работника в Лысковском районе, руб.

Название предприятия	2009	2010	2011	2012	2013	Темп роста, %
ЗАО «Заря»	6 692	7 142	7 785	10 644	10 233	152,9
Колхоз «Красные поляны»	3 592	4 833	6 206	8 035	10 057	280,0
СПК «Великовский»	6 923	5 953	6 633	9 442	7 802	112,7
ЗАО «Валковское»	6 750	9 246	8 352	12 478	15 724	233,0
СПК «Белозерский»	10 743	11 389	10 904	9 776	8 792	81,8
ОАО «Нива»	8 986	10 266	11 947	14 033	16 207	180,4
ОАО «Плодопитомник»	9 298	11 007	12 156	12 800	14 242	153,2
СХП «Бармино»	7 793	9 372	10 765	12 014	15 760	202,2
ОАО «Берендеевское»	6 037	7 855	10 629	11 315	11 802	195,5
ООО «Росток»	10 155	9 130	9 491	8 551	9 333	91,9
ООО «Мета-Ком Агро»	7 417	8 994	9 993	10 762	13 032	175,7
СПК «Заветы Ильича»	-	5 972	5 889	8 708	11 021	х
ООО «Агрофирма «Мяском»	-	-	-	-	14 531	х
В целом по району	7 798	9 341	10 845	12 332	14 362	184,2

Таблица 6 – Динамика фонда заработной платы в % от денежной выручки в Лысковском районе, %

Название предприятия	2009	2010	2011	2012	2013	Отклонение (+ ; -)
ЗАО «Заря»	36	37	40	41	38	+2
Колхоз «Красные поляны»	40	54	77	63	41	+1
СПК «Великовский»	72	55	61	60	57	-14
ЗАО «Валковское»	53	32	27	25	44	-8
СПК «Белозерский»	76	83	86	122	154	+78
ОАО «Нива»	36	42	46	49	44	+8
ОАО «Плодопитомник»	59	59	64	63	32	-27
СХП «Бармино»	37	32	36	35	37	-1
ОАО «Берендеевское»	31	38	51	49	50	+18
ООО «Росток»	28	18	21	18	22	-5
ООО «Мета-Ком Агро»	147	25	28	21	40	-108
ООО «Агрофирма «Мяском»	-	-	-	-	422	x
В целом по району	34	39	38	44	39	+5

Делаем вывод, что в целом по Лысковскому району в отчётном году 39 % от денежной выручки сельскохозяйственных предприятий занимает фонд заработной платы. Это больше чем в базисном году на 5 %. Несоразмерно большой анализируемый показатель оказался в 2013 году у ООО «Агрофирмы «Мяском» – 422 %, СПК Белозерский тоже имеет завышенный уровень фонда оплаты труда – 154 % от денежной выручки. Остальные предприятия района расположились в интервале от 57 % (СПК «Великовский») до 22 % (ООО «Росток»), что является приемлемым уровнем.

Для определения эффективности использования фонда оплаты труда необходимо отразить структуру себестоимости основных видов продукции сельского хозяйства района и определить, какую долю в ней занимает оплата труда.

Доля заработной платы в общей структуре затрат на производство соответствующего вида продукции наглядно представлена на рисунках 6 и 7 в общей структуре себестоимости анализируемых видов продукции в целом по Лысковскому району в отчётном году.

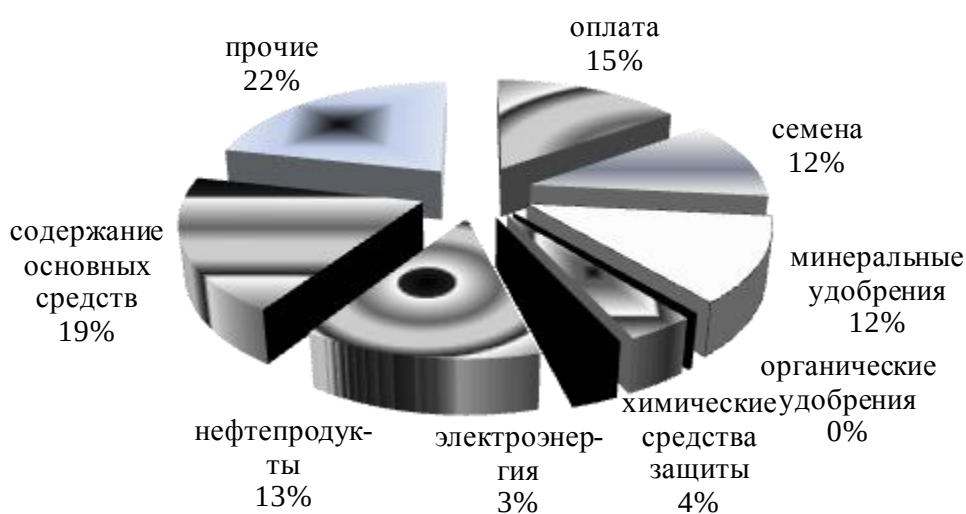


Рисунок 6 – Структура себестоимости 1 центнера зерна в Лысковском районе

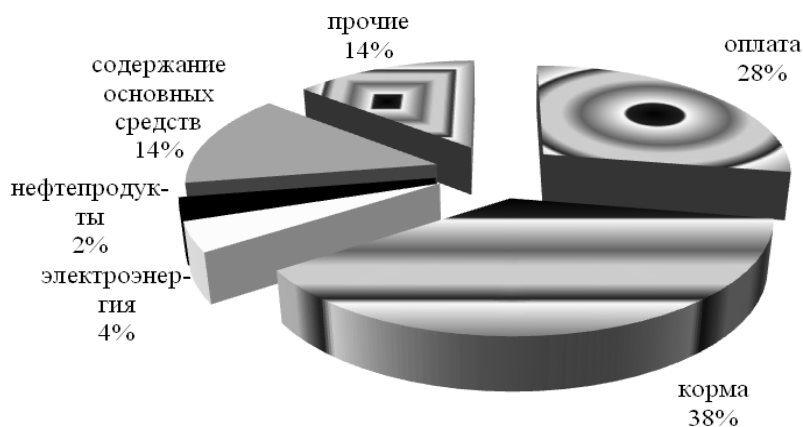


Рисунок 7 – Структура себестоимости 1 центнера молока в Лысковском районе

Из рисунка 6 видно, что оплата труда занимает 15 % в общей структуре себестоимости 1 центнера зерна. Это третья по величине составляющая затрат после прочих затрат (22 %) и затрат на содержание основных средств (19 %). Исходя из рисунка 7, делаем вывод, что оплата труда занимает второе место в общей структуре себестоимости 1 центнера молока и составляет 28 % от общих затрат. На первом месте находятся затраты на корма (38 %).

В настоящее время всем сельскохозяйственным предприятиям (не только Лысковского района) предоставлены широкие права в сфере хозяйственной деятельности, и в том числе организации оплаты труда. Теперь они могут пользоваться либо традиционной тарифной системой, либо применять ставки и оклады (в качестве ориентиров), либо вообще использовать свою собственную индивидуально разработанную систему оплаты труда. Таким образом, они могут самостоятельно определять формы, системы и размеры оплаты труда.

Организация оплаты труда в сельскохозяйственном производстве отличается от других сфер деятельности и представляет собой такую совокупность мероприятий, которая обеспечивает обоснованное вознаграждение каждой категории работников в зависимости от количества и качества вложенного ими труда и соответствующую материальную заинтересованность.

Основой организации оплаты труда являются следующие принципы:

- учёт минимального размера оплаты труда, установленного государством;
- обеспечение социальной защищенности работников независимо от формы собственности предприятия;

– обеспечение индексации оплаты труда в соответствии с темпами роста инфляции;

– поощрение высокого качества продукции, труда и услуг;

– обеспечение оптимальных соотношений в оплате труда отдельных категорий и групп работников;

– стимулирование повышения производительности труда и рационального использования ресурсов;

– дифференциация уровня оплаты труда в зависимости от экономического состояния предприятия, результатов работы трудового коллектива и личного трудового вклада работника [15, с. 11];

– опережение темпов роста производительности труда по сравнению с темпами роста его оплаты.

Для расширенного воспроизводства, получения необходимой прибыли и рентабельности необходимо, чтобы темпы роста производительности труда опережали темп роста его оплаты. Если этот принцип не соблюдается, то происходит перерасход фонда заработной платы, повышение себестоимости продукции и, соответственно, уменьшение суммы прибыли.

Темп роста производительности труда составил 163,3 %, что меньше полученного темпа роста средней заработной платы (184,2 %), а значит, вышеизложенный принцип опережения темпов роста производительности труда над темпами роста его оплаты на данный момент в районе не выполняется.

Поэтому необходимо провести анализ системы материального стимулирования, которая оказывает непосредственное влияние на производительность труда, чтобы выявить пути повышения производительности.

В структуру годовой суммы оплаты труда работников в сельском хозяйстве включаются: тарифная оплата, надбавки, доплаты и премии, а также натуральная оплата.

Тарифная оплата является основной и выплачивается по тарифным ставкам и нормам труда за выполненный объём работы или отработанное работником время.

Надбавки применяются при оплате за мастерство и за классность. Рабочим присваиваются квалификационные категории или классы мастерства. В зависимости от этих категорий или классов им выплачивается надбавка, установленная в виде определённого процента к основному заработку.

Доплаты работникам сельского хозяйства производятся за своевременное и качественное выполнение работ, за неблагоприятные и вредные условия труда, за работу в праздничные и выходные дни, за сложность работы, за работу в вечернюю и ночные смены. Руководителям подразделений они производятся за руководство, за ненормируемый рабочий день, за работу сверхурочно и т. д.

Премии выплачиваются за перевыполнение установленного плана производства продукции в стоимостной либо натуральной форме, за экономию прямых затрат или снижение себестоимости продукции, за перевыполнение норм труда, за выполнение работ (или получение продукции) более высокого качества, за сохранность техники и др.

Все эти перечисленные выше надбавки, доплаты и премии обычно (но не обязательно) начисляют в виде установленных конкретным предприятием процентов. Для стимулирования труда работников руководство предприятий использует экономические, социальные и административные методы мотивации. Наиболее ценным для работника остаётся именно материальное стимулирование,

относящееся к экономическому методу мотивации труда. Материальное стимулирование – это сознательно организуемая предприятием система поощрений и взысканий, обеспечивающая зависимость получаемых работником жизненных благ и его личного трудового вклада.

Выделяют следующие элементы материального стимулирования:

1. Оплата труда (основная и дополнительная).
2. Доходы от собственности (дивиденды).
3. Выплаты и компенсации за работу в неблагоприятных условиях (работа в ночное время, тяжёлое, вредное и опасное производство и т. д.).
4. Доплаты и надбавки за работу в местностях с особыми климатическими условиями (северные надбавки и районные коэффициенты).
5. Трудовые и социальные льготы.

На сельскохозяйственных организациях Лысковского района применяются все эти перечисленные элементы материального стимулирования кроме надбавок в местностях с особыми климатическими условиями (4 пункт).

Наиболее значимым экономическим методом мотивации в любом хозяйстве является заработная плата, которая может начисляться по различным системам оплаты труда.

На некоторых сельскохозяйственных организациях района установлена также надбавка за выслугу лет.

Данное вознаграждение выплачивается рабочим, руководителям и служащим, проработавшим на конкретном предприятии минимум два полных календарных года.

В период напряженных работ в некоторых сельскохозяйственных организациях применяются коэффициенты повышения расценок с учётом уровня выполнения сменного задания таблица 7.

Таблица 7 – Коэффициенты повышения расценок с учётом уровня выполнения сменного задания

Уровень выполнения сменного задания, %	Коэффициент повышения расценки
до 100	1,0
свыше 100 до 125	1,25
свыше 125 до 150	1,6
свыше 150	2,0

И интервалы уровня выполнения сменного задания и коэффициенты могут устанавливаться в зависимости от финансового состояния конкретного предприятия.

Оплата труда руководителей, специалистов и служащих производится по должностным окладам, предусмотренным для специалистов хозяйства. Кроме того устанавливаются надбавки к должност-

ному окладу в размере, определяемом руководителем конкретного хозяйства.

На предприятиях могут осуществляться также и выплаты по итогам годовой работы. Размеры устанавливаются руководством предприятия по согласованию с профсоюзным комитетом в зависимости от наличия средств на эти цели. Каждый из работников может получать премию в опреде-

лённом размере согласно положению о премировании работников, принятому на конкретном предприятии.

Основанием для выделения премий являются: юбилеи, праздничные даты, безупречный с различных точек зрения труд (отсутствие выговоров, замечаний, добросовестное выполнение обязанностей).

Формы поощрения работников включают:

- материальное поощрение;
- награждение Почётной грамотой;
- объявление благодарности;
- выдача премии.

Материальная мотивация направлена на удовлетворение таких потребностей, как обеспечение хорошего достатка в доме, получение «достойной» заработной платы и т. д.

Как известно, существуют два основных условия, когда оплата труда является стимулом:

1. Значение зарплаты для работника.

2. Взаимосвязь зарплаты и производительности, т. е. работник должен быть уверен, что увеличение производительности труда приведёт к увеличению зарплаты.

В итоге можно говорить о связи зарплаты и возможности достижения результата, позволяющего увеличить материальный доход индивида.

Проведённый анализ организации оплаты труда в Лысковском районе позволяет резюмировать, что менеджментом большинства предприятий не реализуется второе условие, работник не в состоянии добиться результата, позволяющего ему увеличить зарплату. Данные условия показывают значимость фактора оплаты труда, как стимула для работников, однако существуют и некоторые недостатки применяемых систем оплаты труда.

Таким образом, материальное стимулирование по значимости для работников сельского хозяйства, несомненно, занимает первое место, но существуют недостатки в его организации, которые необходимо устранять. Среднемесячная заработная плата работников, особенно в животноводстве, в отчётном году имеет невысокий уровень. В частности операторы машинного доения и дояры в среднем по району получают 15 313 рублей, а в отдельности по хозяйствам их заработная плата начинает варьировать лишь от 10 229 рублей. Видна необходимость материального стимулирования работников для повышения их производительности труда и, соответственно, роста выручки и финансовой стабильности сельского хозяйства района.

Для решения проблемы мотивации труда и повышения эффективности использования трудовых ресурсов можно предложить следующие пути:

1. Для роста производительности труда сократить сверхплановые целодневные и внутрисменные потери рабочего времени.

2. Использовать возможности увеличения объёма производства продукции (например, за счёт более полного использования производственной мощности предприятия).

3. Сократить затраты труда на производство продукции за счёт механизации и автоматизации производства, совершенствования организации, повышения уровня интенсивности труда и т. д.

4. Снять напряжение в обеспечении предприятий трудовыми ресурсами за счёт более полного использования имеющейся рабочей силы, роста производительности труда работников, интенсификации производства, комплексной механизации и автоматизации производственных процессов, внедрения новой, более производительной техники, совершенствования технологии и организации производства.

5. Установить прямую связь между уровнем заработной платы, квалификацией работника, качеством и результатом его работы в целях выполнения мотивирующей функции.

7. Совершенствовать систему материального стимулирования за счёт установления различных доплат, зависящих от конкретных результатов работы.

8. Внедрить систему эффективных контрактов для специалистов и руководящего персонала, которая нашла применение в бюджетных организациях страны, начавших переходить на неё с 2013 года [16].

Совершенствование организации труда на основе научно-обоснованных рекомендаций в настоящее время является важнейшей задачей современного сельскохозяйственного производства и условием решения задач, поставленных каждым отдельным предприятием.

Таким образом, управленческие решения, сделанные на основе перечисленных мероприятий по совершенствованию системы мотивации труда, как в условиях настоящего положения сельского хозяйства, так и в условиях эффективного его развития, исходя из стратегического подхода управления, приведут к повышению экономической эффективности использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве района.

В целом новая система мотивации должна позволить улучшить финансовое положение сельского хозяйства района в результате достижения общего экономического эффекта, складывающегося за счёт увеличения продуктивности, производительности труда и заработной платы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нагибина М. Н. Мотивация труда как фактор экономического развития сельского хозяйства // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. 2012. № 13 (18). С. 147–150.
2. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учебное пособие. Мн. : Новое знание, 2006. 652 с.
3. Нижегородская область, статистический ежегодник. 2013: Стат. Сб. Нижегородстат. Нижний Новгород. 2013. 412 с.
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики России [Электронный ресурс] – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 26.05.2014).
5. Сергеев И. В. Экономика организаций (предприятий): учеб. / под ред. И. В. Сергеева. 3-е изд., перераб. и доп. М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. 560 с.
6. Балинова В. С. Статистика в вопросах и ответах: учебное пособие. М. : ТК. Велби. Изд-во Проспект, 2004. 344 с.
7. Модорский А. В. Стимулирующая функция заработной платы в системе функций заработной платы // Вестник Пермского университета. 2014. № 1 (20). С. 97–102.
8. Трудовой Кодекс РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ (действующая редакция от 04.11.2014).
9. Генкин Б. М. Организация, нормирование и оплата труда на промышленном предприятии. М. : Норма. 2003. 400 с.
10. Кувшинов А. И. Теоретические основы мотивации труда работников сельскохозяйственных предприятий // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2012. № 6 (38). С. 213–216.
11. Устенко А. А. Мотивация как система развития и повышения эффективности труда / Ученые записки Орловского государственного университета. 2013. № 5 (55). С. 64–67.
12. Постановление Правительства Нижегородской области от 13 мая 2013 года № 291 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения по Нижегородской области за I квартал 2013 года».
13. Молчанова А. И. «Минимальный размер заработной платы» и «размер минимальной заработной платы»: соотношение понятий // Труд и социальные отношения. 2011. № 11. С. 106–112.
14. Федеральный закон № 336-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» от 02.12.2013.
15. Черняева А. А. Справочник экономиста аграрного производства. Саратов, 2012. 348 с.
16. Распоряжение Правительства РФ от 26.11.2012 г. № 2190-р «Об утверждении программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 годы».
17. Отчётность о финансово-экономическом состоянии предприятий Лысковского района за 2009–2013 годы.
18. Елисеева И. И. Практикум по эконометрике : учебное пособие. М. : Финансы и статистика, 2003. 192 с.

CURRENT STATE AND PROBLEMS OF EFFICIENT USE OF LABOR RESOURCES IN AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

© 2014

A. N. Zakharov, teacher of the chair «Organization and management»
Nizhny Novgorod State Engineering-Economic Institute, Knyaginino (Russia)

Annotation. The role of human resources and motivation is confirmed by the extraordinary importance and unresolved at the present stage of many problems in agriculture that activates the search efficiency of utilization of labor resources and effective methods of perfection of system of motivation of agricultural workers for good work. All these circumstances contribute to the relevance and significance of the researched subject. This article presents a description of the condition of the agricultural organizations Lyskovsky district, Nizhny Novgorod region and the main problems related to the efficient use of labor resources and motivation of workers, workers in agriculture Lyskovsky district. The article provides definitions of basic concepts on the theme (such as «salary», «productivity», «motivation»), provides the necessary statistical data, the analysis of productivity and motivation in agricultural organizations of the region as a whole on learn territorial unit, and in the context of individual companies in this district, and the dynamic alignment of a number of productivity in the agricultural organizations of the region by different methods and the predicted rate of labor productivity in agriculture Lyskovsky district for 2014. Data analysis is illustrated in the form of sufficient tabular and graphical material. In the text content to go reasoned conclusions and reflects the author's opinion. During the presentation in the article the basic problems of motivation and increase efficient use of labor resources in the agricultural organizations Lyskovsky district, and suggests possible approaches to solving these problems.

Keywords: analysis, wages, incentives, labor motivation, organization, human resources, enterprise, productivity, employees, agriculture, wage system.

УДК 338.534

МЕХАНИЗМЫ И СТРАТЕГИИ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В ИНДУСТРИИ ПИТАНИЯ

© 2014

И. И. Захарова, старший преподаватель кафедры
«Технология общественного питания»

Р. В. Крылова, старший преподаватель кафедры
«Технология общественного питания»

Институт пищевых технологий и дизайна, Нижний Новгород (Россия)

Аннотация. Ключевыми элементами рыночной экономики являются цена и ценообразование. В научной литературе вопросу цены и ценообразования уделено огромное внимание, поскольку цена – очень важная экономическая категория для предприятия питания. Ценовая стратегия в ресторанном бизнесе призвана решать следующие задачи: привлечение большого количества посетителей и максимизация доли рынка; получение запланированной прибыли; достижение окупаемости инвестиций; создание положительного «имиджа» предприятия в индустрии питания; формирование конкурентного поведения предприятия на рынке ресторанных услуг; обеспечение рентабельности предприятия.

Стратегия ценообразования дает возможность координировать направление, уровень и скорость изменения цен, ведь ценообразование в индустрии питания – это эффективный инструмент получения максимальной прибыли ресторана. После введения санкций в отношении России, ответного продовольственного эмбарго, падения курса рубля современные гости все больше и больше мыслят понятием «экономность». В период экономического кризиса повышать цены нельзя, необходимо сокращать издержки и себестоимость кулинарной продукции. Снижение материальной себестоимости блюд крайне лимитировано, но все-таки снизить материальную себестоимость можно.

Одна из методик оценки затрат деятельности предприятия индустрии питания фудкост – контроль за себестоимостью кулинарной продукции за счет выбора альтернативных ингредиентов по цене и качеству, минимизация списаний. При применении фудкоста необходимо рассчитывать не только кост каждого кон-

кретного блюда, но и кост по группе блюд, кост производства, кост торгового зала и ресторана в целом, а также кост с учетом косвенных продуктовых затрат, маржинальность.

Сегодня каждому предприятию индустрии питания необходимо задуматься о политике ценообразования, так как это прямым образом влияет на его рентабельность.

Ключевые слова: индустрия питания, кросс-селлинг, маржа, механизмы ценообразования, прибыль, себестоимость, спрос, стратегии ценообразования, фудкост, цена, ценовая политика.

Общепризнанным фактором является бурный рост индустрии питания и ее доминирующее положение в экономике России. Решение экономических и социальных задач, которые направлены на удовлетворение потребности населения в организации питания вне дома является основополагающей задачей ресторанного бизнеса. В современном мире бизнес в индустрии питания является сложным и в то же время интересным, прибыльным и успешным. На данный момент оборот общественного питания за 1 полугодие 2014 года по Нижегородской области составил 11,1 млрд рублей [1]. Ключевыми элементами рыночной экономики являются цена и ценообразование. Рынок устанавливает цены на товары и услуги. Спрос обычно выступает путеводителем. Спрос на российском рынке понижается при стремительном росте цен, исключение составляют товары первой необходимости.

В научной литературе вопросу цены и ценообразования уделено огромное внимание, поскольку цена очень важная экономическая категория для предприятия питания.

Адам Смит определяет рыночную цену так: «Рыночная цена каждого отдельного товара определяется отношением между количеством его, фактически доставленным на рынок, и спросом на него со стороны тех, кто готов уплатить его естественную цену или полную стоимость ренты, заработной платы и прибыли, которые надлежит оплатить для того, чтобы товар доставлялся на рынок» [2].

Радищев различал «истинную» и «прибавочную» цену товара. Первую он определял затратами в производстве и обращении, считая, что она в равной мере вознаграждает участников сделки.

Здесь подразумевались, по существу, издержки производства. Под прибавочной ценой имелся в виду излишек над затратами в производстве и обращении, иными словами, прибыль. Такую цену создавали люди труда, а присваивали в качестве прибыли помещики, предприниматели, купцы [3].

Рассмотрим основные вопросы стратегии ценообразования в индустрии питания, целью которой на современном этапе являются:

1) создание условий для увеличения оборота общественного питания на рынке (выход на новый рынок);

2) развитие инновационного потенциала российских предприятий индустрии питания (разработка новых видов кулинарной продукции; использование инновационных технологий, оборудования);

3) повышение доступности, безопасности и качества продукции и услуг общественного питания;

4) сегментирование и позиционирование рынка продукции (т. е. выбор целевой аудитории).

Для предприятий, оказывающих ресторанные услуги, ценовая стратегия призвана решать следующие задачи:

- привлечение большого количества посетителей и максимизация доли рынка;

- получение запланированной прибыли;

- достижение окупаемости инвестиций;

- создание положительного «имиджа» предприятия в индустрии питания;

- обеспечение рентабельности предприятия;

- формирование конкурентного поведения предприятия на рынке ресторанных услуг.

Ценовая политика любого предприятия имеет тесную взаимосвязь с ее стратегией и реальными возможностями, ориентируясь на состояние спроса и предложения на рынке ресторанных услуг. Стратегия ценообразования дает возможность координировать направление, уровень и скорость изменения цен. Для выбора эффективной ценовой стратегии, обеспечивающее успешное продвижение ресторанных услуг на рынке с максимальной выгодой, необходимо детально исследовать и изучить российский рынок ресторанного бизнеса.

Известны следующие виды ценовых стратегий, приемлемых для индустрии питания.

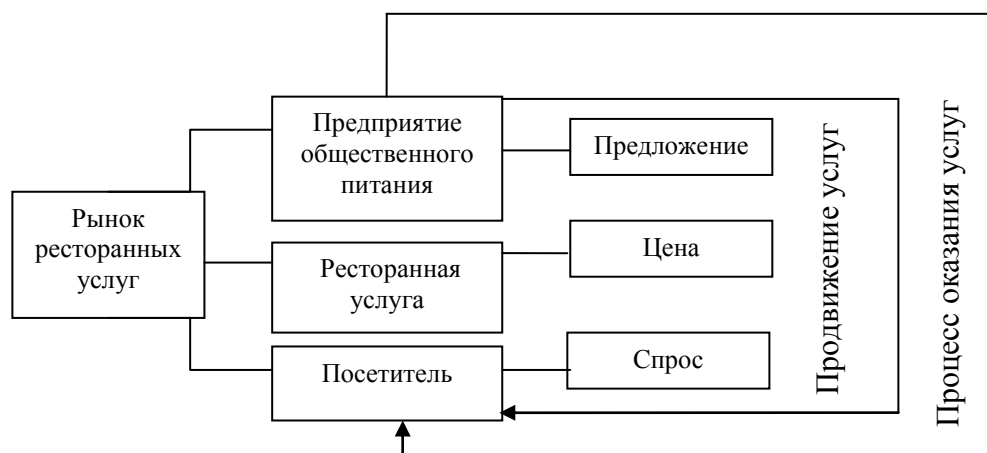


Рисунок 1 – Схема рынков ресторанных услуг



Рисунок 2 – Стратегии ценообразования на рынке ресторанных услуг

Таблица 1 – Стратегии ценообразования

Стратегия ценообразования	Характеристика стратегии
Стратегия «низких цен»	– реализация услуг по низким ценам; – вытеснение конкурентов; – максимизация доли рынка; – увеличение круга потенциальных покупателей; – увеличение загрузки производственных мощностей; – низкая эффективность для дешевой продукции; – получение прибыли в долгосрочной перспективе; – избежание банкротства
Стратегия «снятия сливок»	– реализация услуг по высоким ценам; – уникальность продукции, услуг; – ориентация на сегмент рынка, где спрос не зависит от динамики цен; – быстрый финансовый успех; – краткосрочная перспектива; – имидж высокого качества услуг; – отсутствие заметной конкуренции на рынке
Стратегия «дифференцированных цен»	– применение скидок и надбавок к среднему уровню цен для различных покупателей и рынков (сезонные скидки, за количество, постоянным клиентам); – льготные цены
Стратегия «ценового лидера»	– привязка среднего уровня цен к лидеру продаж на рынке
Стратегия «убыточного лидера»	– стимулирование комплексных продаж
Стратегия «единых цен»	– реализация услуг и продукции через интернет-магазины, по каталогам

К числу стратегий, запрещенных законодательством [4], относятся:

- установление и поддержание монопольно высоких и низких цен на продукцию и услуги с целью получения преимуществ перед конкурентами;
- ценообразование, основанное на соглашениях, ограничивающих конкуренцию.

В ресторанном бизнесе установление цены на продукцию или услугу очень непросто, так как с момента определения концепции предприятия мы закладываем способы получения прибыли и основы ценообразования. Ценообразование в индустрии питания – это эффективный инструмент получения максимальной прибыли ресторана, а также фактор управления доверием посетителей. После введения санкций в отношении России, ответного продовольственного эмбарго, падения курса рубля современные гости все больше и больше мыслят понятием «экономность», а именно какое количество финансов они готовы потратить на посещение предприятий питания.

В период экономического кризиса каждый ресторатор думает об увеличении прибыли. Начнем с того, чего делать категорически нельзя – повышать цены. Это касается всех сегментов ресторанного рынка. Если повышать цены нельзя, то необходимо сокращать издержки и себестоимость ку-

линарной продукции. Снижение материальной себестоимости блюд крайне лимитировано. Если в вашем меню заявлен стейк из мраморного мяса, то в этом случае сэкономить не удастся. Именно поэтому рестораны высокой кухни, класса люкс, высший больше других страдают в финансовый кризис. И все-таки снизить материальную себестоимость можно. Например, за счет приготовления блюд с использованием инновационных технологий (Sous Vide, Cook&Chill – C&C, Cook&Freeze – C&F, Cook&Hold – C&H), современного оборудования (VarioCookingCenter, камеры глубокой шоковой заморозки, камеры интенсивного охлаждения, бликсеры, аппараты упаковочные вакуумные), введения сезонного меню.

Рассмотрим методику оценки затрат деятельности предприятия индустрии питания фудкост (от англ. food cost – стоимость еды, продуктов).

Рассчитывается фудкост по простой формуле:

$$\text{food cost} = \frac{\text{С. с. блюд}}{\text{выручка}} \cdot 100 \%$$

Один из способов снижения фудкоста – контроль за себестоимостью кулинарной продукции, за счет выбора альтернативных ингредиентов по цене и качеству, минимизация списаний. К наиболее эффективным способам минимизирования списа-

ний можно отнести производство полуфабрикатов высокой степени готовности, используя аппараты упаковочные вакуумные, камеры шоковой заморозки, полиэтилен низкого давления.

А также целесообразно составить меню таким образом, чтобы использовать продукты максимально эффективно и безотходно. В управлении фудкост необходимо учитывать сезонный фактор, который может быть реализован в производстве сезонных заготовок. Использование сезонных заготовок приводит к минимизации издержек, а также обеспечивает качество продукции. В предприятиях питания в качестве заготовок могут использоваться овощные смеси, заправки для супов, классические соленья, варенье, джемы и многое другое.

При применении фудкоста необходимо рассчитывать не только кост каждого конкретного

блюда, но и кост по группе блюд, кост производства, кост торгового зала и ресторана в целом, а также кост с учетом косвенных продуктовых затрат, маржинальность. Для управления себестоимостью необходимо постоянно осуществлять непрерывный мониторинг цен, проработки новой кулинарной продукции, проводить дегустации новых продуктов от поставщиков. Используя методику калькуляции себестоимости, необходимо подвергать кулинарную продукцию маркетинговому и финансовому анализу с целью привлечения гостей:

- ABC – анализ меню по отдельным группам блюд;
- коэффициенты наценки на продукцию общественного питания;
- издержки производства и обращения;
- объем продаж за отчетный период.

Таблица 2 – Примерный расчет фудкоста по меню

Наименование блюда	Выход, г	Продажная цена, руб.	Себестоимость, руб.	Фудкост, %
Тартар из лосося с муссом из авокадо	100/30	280	72	25,7
Строганина из сырой оленины с пикантным гарниром	100/20	320	84,8	26,5
Солянка	250	150	39,4	26,3
Стейк из мраморной говядины	300	740	360	48,6
Пирог с малиной	130/10	160	42,20	26,4
Средний размер фудкост				30,7

На предприятиях питания используются различные механизмы ценообразования. Так можно использовать кросс-селинг, который подразумевает продвижение основных блюд с установленным оптимальным коэффициентом наценки и продажу определенных сопутствующих дополнительных

блюд с максимальным коэффициентом наценки. Для получения рентабельности продаж (маржи) официанту необходимо продать основное горячее блюдо и дополнения к нему: холодную закуску + горячую закуску или суп + напиток + десерт или горячий напиток.

Таблица 3 – Пример продажи блюд по кросс-селингу в ресторане

Наименование блюда	Выход, г	С.с., руб.	Продажная цена, руб.	Маржа, руб.	Маржа, %
Салат Цезарь с куриной грудкой	232	98	290	190	65,5
Солянка сборная мясная	350	89	340	251	73,8
Стейк из мраморной говядины в соусе из смородины с картофелем	200/15 7/8	390	680	290	42,7
Вишневый штрудель с шоколадным соусом	150/91	72	210	138	65,7
Свежевыжатый сок виноградный	250	90	250	160	64
ИТОГО				1029	62,3

Как видно из таблицы, маржа дополнительных блюд выше, чем основного горячего блюда. Для того, чтобы продвинуть дополнительные блюда, необходимо повысить лояльность гостя интересной

подачей, необычным дизайном блюд, оригинальным рецептом. Используя другие подходы ценообразования, основную маржу можно сформировать

на основных горячих блюдах, десертах, вине или использовать комплексные предложения.

Сегодня каждому предприятию индустрии питания необходимо задуматься о политике ценообразования, так как это прямым образом влияет на его рентабельность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики nizhstat.gks.ru (дата обращения: 12.09.2014).

2. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. 2 т. М. : Наука. 1993. 570 с.

3. «История экономических учений». Курс лекций. Гос. изд-во «Высшая школа». М. 1963.

4. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 04.06.2014, с изм. от 21.07.2014) «О защите конкуренции» (26 июля 2006 г.).

5. Лазерсон И. Как привлечь гостей в ресторан. М. : Эксмо. 2011. 288 с.

6. Герасименко В. В. Ценообразование. учеб. пособие. М. : ИНФРА-М. 2007. 422 с.

7. Лысова Н. А., Чернева Л. Ф. Управление ценами. КноРус. 2010. 240 с.

8. Шевчук Д. А. Ценообразование. учеб. пособие. М. : ГроссМедиаРОСБУХ. 2008. 240 с.

MECHANISMS AND STRATEGY OF PRICING IN THE INDUSTRY A FEED

© 2014

I. I. Zakharova, assistant professor of the chair «Technology of public catering»

R. V. Krylova, assistant professor of the chair «Technology of public catering»

Institute of food technology and design, Nizhny Novgorod branch of the state engineering-economic institute (Russia)

Annotation. Key elements of market economy are the price and pricing. In the scientific literature the huge attention, as the price very important economic category for the enterprise of a feed is paid to a question of the price and pricing. Price strategy in restaurant business is called up to solve following problems: attraction of a plenty of visitors and maximization of a fraction of the market; reception of the planned profit; achievement of a recoupment of investments; creation of positive "image" of the enterprise in the industry of a feed; formation of competitive behaviour of the enterprise in the market of restaurant services; maintenance of profitability of the enterprise.

Strategy of pricing provides the way to coordinate a direction, a level and rate of change of the prices, in fact pricing in the industry of a feed is an effective tool of reception of the maximal profit of restaurant. After introduction of sanctions concerning Russia, retaliation food embargo, falling of a rouble exchange rate modern visitors more increasing also big think concept «экономность». During an economic crisis to raise the price it is impossible, it is necessary to reduce costs and a net cost of culinary production. Decrease in a material net cost of dishes is extremely limited, but all the same to lower a material net cost it is possible.

One of procedures of an assessment of expenses of activity of the enterprise of the industry of a feed food cost is the control over a net cost of culinary production, due to a choice of alternative components at the price of and to quality, minimization of write-offs. At application food cost it is necessary to count not only cost each specific dish, but also cost on group of dishes, cost manufactures, a cost trading hall and restaurant as a whole, as well as cost in view of indirect grocery expenses, margins.

Today it is necessary for each enterprise of the industry of a feed to give a thought on a pricing policy as it is in the direct image influences its profitability.

Keywords: the industry of a feed, cross-country-selling, margin, mechanisms of pricing, profit, a net cost, demand, strategy of pricing, food cost, the price, the price policy.

ЗНАЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ АПК

© 2014

О. В. Ильичева, кандидат экономических наук, доцент кафедры
«Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

А. А. Михайлова, преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет,
анализ и аудит»

Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Княгинино (Россия)

Аннотация. В современных условиях развитие сельскохозяйственных организаций может происходить на основе использования новых, современных технологий производства, техники, то есть на основе использования инновационных подходов. Основными составляющими инновационного потенциала являются: кадровый, производственно-технологический, организационно-управленческий, финансово-экономический и научно-технический. Все части потенциала тесно связаны между собой. Эффективная реализация потенциала зависит как от состояния каждой из его частей, потенциала, так и их взаимодействия. Именно сбалансированность частей потенциала является основным условием полной его реализации, поскольку отставание одной из них выступает сдерживающим фактором для других. В связи с этим необходимо определение последовательности действий, которые являются ключевыми для обеспечения инновационного развития предприятий.

Для успешного хода инновационного процесса требуется соответствующая инфраструктура. Здесь она определяется как комплекс, совокупность организаций, обеспечивающих условия хозяйствования субъектов инновационного процесса. Одна из важных сторон научно-обоснованного механизма финансирования инновационной деятельности – четкое определение не только в целом по процессу, но и отдельно для каждого его этапа. Основным источником финансирования является государственный бюджет (федерального и регионального уровней).

Автор рассматривает инновационное развитие сельского хозяйства и выделяет основные особенности инновационных процессов; определяет виды инноваций в аграрном секторе. Автор обосновывает необходимость государственного регулирования инновационной деятельности, рассматривает связанные с этим проблемы. Рассматривается государственная программа развития агропромышленного комплекса Нижегородской области, а также результаты реализации областной целевой программы по Нижегородской области. Исследуется значение государственного регулирования в инновационном развитии агропромышленного комплекса.

Ключевые слова: агропромышленный сектор, государственное регулирование, инновации, инновационные процессы, модернизация, сельское хозяйство, потенциал сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В настоящее время в связи с введением запрета на ввоз сельскохозяйственной продукции из некоторых зарубежных стран остро стоит вопрос о развитии сельского хозяйства России в условиях сложной экономической ситуации. Ведущие ученые, в частности, специалисты в области народного хозяйства (Э. И. Липкович [1], И. А. Минаков [2], И. Г. Ушачев [4], А. А. Черняев [5], Р. Г. Янбых [6] и др.), справедливо отмечают, что инновационное развитие аграрного сектора экономики нуждается в государственном регулировании, и его следует считать одним из самых верных путей совершенствования состояния отечественного сельского хозяйства. Новые технологии и новые способы хозяй-

ствования на современном этапе должны активно внедряться в практику сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Инновации являются одним из важнейших факторов развития экономики в глобальном масштабе. По данным Всемирного банка, национальное богатство развитых стран только на 5 % составляют природные ресурсы, на 18 % – материальный, произведенный капитал, а остальное – 77 % – знания и умение ими распорядиться [7, с. 5].

Горегляд В. П. и другие специалисты Счетной палаты Российской Федерации, анализируя инновационный путь развития России, делают вы-

вод: «Конечно, не всякая модернизация является инновационной. Поэтому очень важно дать определение инновации. Это не праздный или чисто научный интерес – от четкого определения зависит, как будет строиться политика поддержки инноваций и ее соответствующее финансовое обеспечение. Необходимо, чтобы сначала наука, а затем законодатель четко прописали, что относится к инновациям, кто может получать льготы, преференции и т. д.» [8].

Мусаев Р. А. и Оганесян В. Н. разделяют инновации в аграрном секторе России на несколько групп. Во-первых, это инновации, связанные с износом или сильным моральным устареванием сельскохозяйственной техники. Во-вторых, внедрение элитных сортов растений, а также высокопродуктивных пород в производство. В-третьих, применение научных разработок для стимулирования производства, то есть новых удобрений и добавок в различных сферах сельского хозяйства. В-четвёртых, инновации затрагивают управленческую систему предприятия – от новых подходов к менеджменту до внедрения систем электронного контроля и управления производством. В-пятых, инновации касаются инфраструктуры АПК, что относится к макроэкономическим решениям и требует внимания и поддержки государства. К ним относятся мероприятия по определению состояния почв и рекомендации сельхозпроизводителям, консультации по внедрению инноваций в производство, передача информации о различных разработках и возможностях. Либо это могут быть программы по аренде высокопродуктивной сельскохозяйственной техники малыми и средними предприятиями у государства. Постепенное и рациональное применение всех этих видов инновации на практике может оказать положительный эффект на состояние АПК России в целом [9].

Важнейшими приоритетами развития сельского хозяйства в современных условиях являются инновационные процессы, позволяющие вести непрерывное обновление производства на основе достижений науки и техники. Широкое применение научно-технических достижений является наиболее действенной и эффективной формой обеспечения устойчивого развития отрасли, а сам научно-технический прогресс определяется возможностями инновационного пути развития аграрного производства.

В соответствии со спецификой развития сельскохозяйственных отраслей инновационный процесс имеет некоторые особенности:

- отсутствие четкого и научно обоснованного организационно-экономического механизма передачи достижений науки сельскохозяйственным товаропроизводителям;

- обособленность сельскохозяйственных товаропроизводителей от организаций, создающих научно-технический продукт, в связи с чем существенное отставание отрасли по внедрению инноваций в производство;

- многообразие организационных форм, учитывающих специфику отрасли;

- разнообразие видов сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки, вследствие чего возникает существенная разница в технологии их возделывания и производства;

- влияние природно-климатических условий на применяемые в сельском хозяйстве технологии и в целом хозяйственные результаты хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий;

- существенная разница в продолжительности периода производства сельскохозяйственной продукции (сырья) и продуктов ее переработки.

Таким образом, исходя из вышеприведенных характеристик инновационного процесса и его особенностей, можно определить, что процесс внедрения инноваций в сельском хозяйстве представляет собой постоянный и непрерывный поток конкретных биологических, биотехнологических и технических идей по созданию новой научной продукции (техники, технологий, новых материалов, новых сортов, пород животных) и доведению ее до использования ее непосредственно в агропромышленном производстве.

Баутин В. М. в агропромышленном секторе экономики определяет инновационную деятельность как процесс, направленный на применение инноваций в инновационной экономике хозяйствующего субъекта и (или) общества, а также связанные с этим дополнительные материальные вложения (модернизация основных фондов, подготовка и оформление разрешительной документации, обучение кадров), исследования и разработки [10, с. 15].

Необходимость государственного регулирования инновационной деятельности объясняется не только их общенациональным значением, но и экономическим содержанием. С одной стороны, в на-

стоящее время инновации становятся основным средством увеличения прибыли хозяйствующих субъектов за счет удовлетворения рыночного спроса, снижения производственных издержек по сравнению с конкурентами. С другой стороны, в условиях классических рыночных механизмов получение научно-технических результатов было бы существенно затруднено, а многие инновации не внедрены в хозяйственную практику [11, с. 12].

Важным в инновационном развитии сельского хозяйства ведущих стран, по мнению Козлова В. В. является то, что здесь главенствующую роль играет аграрный бизнес, а не общегосударственная власть, хотя в финансовой основе лежат средства налогоплательщиков аграрно-развитых стран мира [12].

Опыт развитых стран и опыт лучших сельскохозяйственных организаций страны показывает, что успех инновационной деятельности сельскохозяйственных организаций, научных учреждений может быть реализован успешно только при необходимых изменениях в аграрной политике государства, предусмотренной государственной программой развития АПК до 2020 года. На федеральном и региональном уровне приоритетом должны стать государственно-частное партнерство, как в производственной деятельности, так и в научных исследованиях и разработках, продвижение нововведений в производство [13, с. 17].

Суровцев В. Н. и Никулина Ю. Н. выделяют одну из существенных проблем инновационно-инвестиционного развития российских производителей – это девальвация рубля, так как она делает зарубежные инновационные технологии менее доступными из-за роста их стоимости в рублях (при отсутствии российских аналогов большинства технологий), одновременно повышает преимущества иностранных инвесторов по организации производства сельхозпродукции в РФ [14].

Следует согласиться с Толмачевой Н. П. в том, что экономический механизм обеспечения модернизации агропромышленного производства должен включать инструменты государственно-частного партнерства по формированию инфраструктуры венчурного научного предпринимательства, созданию особых агроэкономических зон, технопарков, инкубаторов венчурного бизнеса, венчурных фондов, информационных центров и других структур, способствующих притоку финансовых ресурсов в сферу научной деятельности, особенно рискованных направлений, характерных для первичного этапа инновационного процесса, и других, которые необходимы для формирования сбалансированной

системы спроса и предложения на инновации в сельском хозяйстве, источников их финансирования и инвестирования [15].

В целях повышения инновационной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей и расширении масштабов развития сельского хозяйства на инновационной основе, а также создания и развития институциональной среды, необходимой для разработки и широкомасштабного использования инноваций и, соответственно, стимулирования приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями высокотехнологичных машин и оборудования в рамках реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, разработана государственная программа «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области» до 2020 года», утвержденная постановлением Правительства Нижегородской области от 23 октября 2013 года № 767.

Основными задачами программы являются: укрепление финансово-экономического состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей, стимулирование инновационной деятельности и инновационного развития АПК, поддержка развития производственной инфраструктуры, технического и технологического потенциала АПК, научно-методическое обеспечение эффективного развития АПК, повышение качества жизни сельского населения, формирование кадрового потенциала АПК в Нижегородской области [16].

По итогам 2013 года по, данным Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области, на реализацию областной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области на 2013–2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Нижегородской области от 04 декабря 2012 года № 882, было направлено 25,9 млрд рублей, в том числе из федерального бюджета – 2,2 млрд рублей (8,4 % от общего объема финансирования), 3,5 млрд рублей из областного бюджета (13,5 %), 0,05 млрд рублей из местного бюджета (0,2 %), 20,2 млрд рублей – средства организаций и кредитные ресурсы (77,9 %). Всего фактическое финансирование составило 99,7 % от плановых значений программы, в том числе из федерального бюджета – 98,9 %, из областного – 99,7 %, из местного бюджета – 95,2 %, прочие источники – 100 %. Из общей суммы финансовых средств капитальные вложения составили 694,0 млн рублей.

Производство валовой продукции сельского хозяйства составило 52,9 млрд рублей, или 110,4 % к уровню 2012 года. Индекс физического объема в сопоставимых ценах составил 100,1 %. Снижение уровня ИФО к плановому значению обусловлено снижением производства продукции растениеводства (зерна, картофеля, сахарной свеклы, рапса).

Всеми категориями хозяйств Нижегородской области в 2013 году произведено скота и птицы на убой в живом весе 129,6 тыс. тонн, что составляет 105,2 % к уровню 2012 года. В сельскохозяйственных организациях произведено на убой в живом весе мяса скота и птицы 98,3 тыс. тонн (108,2 %), в том числе мяса КРС – 23 тыс. тонн (102,2 %), мяса свиней – 11,8 тыс. тонн (109,2 %).

Всеми категориями хозяйств Нижегородской области в 2013 году произведено 611,8 тыс. тонн молока, что составляет 100 % к уровню предыдущего года, или + 121,3 тонны.

За 2013 год в рамках программы стабилизации и увеличения поголовья КРС введено в эксплуатацию 96 животноводческих объектов, из них 23 объекта – новое строительство, 73 объекта – реконструкция.

За период действия программы переведено на современные условия содержания 89,6 тысяч голов скота, сохранены и улучшены условия труда работников более чем в 250 населенных пунктах, ликвидирован спад производства молока и повышено его качество. Удельный вес реализованного молока первого и высшего сортов в 2013 году составил 98 процентов.

Валовое производство зерна во всех категориях хозяйств в 2013 году составило 918,6 тыс. тонн, что составляет 98,4 % к 2012 году [17].

Основной причиной неисполнения ряда индикаторов является недостаток финансовых средств, в связи с ростом цен на материально-технические ресурсы, используемые в сельскохозяйственном производстве (ГСМ, удобрения, электроэнергия).

К причинам неисполнения непосредственных результатов областной целевой программы можно отнести:

- сокращение числа занятых в сельскохозяйственном производстве;
- рост цен на материально-технические ресурсы;
- неблагоприятные погодные условия в период посевных и уборочных работ.

По результатам проведенного исследования следует отметить, что инновационная деятельность в АПК имеет ряд особенностей, связанных с высо-

кими рисками, продолжительностью производственного цикла и низкой эффективностью вложений, что требует участия государства в инновационном процессе. Анализ основных проблем инновационного развития агропромышленного комплекса позволил выделить наиболее важные из них: непривлекательная инвестиционная обстановка для внедрения инновационных технологий, слабая инновационная активность сельскохозяйственных товаропроизводителей, низкий уровень используемых инноваций в сельскохозяйственном производстве, отстраненность системы подготовки и переподготовки кадров от практики. Решение этих проблем требует подготовки соответствующей государственной политики, что должно способствовать созданию благоприятных условий для внедрения инновационных технологий. Особенно важным в этой связи являются такие меры по совершенствованию государственного регулирования инновационной деятельности, как:

- доработка законодательства по усилению бюджетного финансирования и концентрации научных исследований по приоритетным направлениям;
- создание недостающих элементов инновационной инфраструктуры;
- организация дополнительного экономического стимулирования, которое может заинтересовать сельскохозяйственных товаропроизводителей в переходе на инновационные технологии.

Все это подчеркивает значение государственного регулирования в инновационном развитии агропромышленного комплекса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Липкович Э. И. Экономические проблемы технического и технологического перевооружения сельского хозяйства России / АПК: Экономика, управление. 2014. № 5. С. 12–20.
2. Минаков И. А. Методы и основные направления государственного регулирования агропромышленного комплекса / Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 6. С. 22–26.
3. Крылатых Э. Н. Госпрограмма развития сельского хозяйства и ее связь с концепцией многофункциональности агропродовольственной сферы / Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 4. С. 12–15.
4. Ушачев И. Г. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.: научное обеспе-

чение / Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 4. С. 5–11.

5. Черняев А. А., Сердобинцев Д. В. Механизм формирования и модель функционирования региональных агропромышленных кластеров в Поволжье / Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 3. С. 1–5.

6. Янбых Р. Г. Меры поддержки сельского развития: возвращаясь к опыту Европейского союза / Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 9. С. 81–85.

7. Федоренко В. Ф. Научно-информационное обеспечение инновационного развития в сфере сельского хозяйства: науч. изд. М. : ФГБНУ «Росинформагротех». 2011. 368 с. [Электронный ресурс]. Систем. требования: AdobeAcrobatReader. – URL: <http://krasikc-apk.ru> (дата обращения: 25.10.2014).

8. Инновационный путь развития / ЭКО. Всероссийский экономический журнал. 2005. № 12 [Электронный ресурс]. URL: <http://ecotrends.ru> (дата обращения: 31.10.2014).

9. Мусаев Р. А., Оганесян В. Н. Особенности инновационного развития аграрного сектора экономики России / УЭК. 2014. № 9 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uecs.ru> (дата обращения: 22.09.2014).

10. Баутин В. М. Место и роль инноваций в современной экономике / АПК: Экономика, управление. № 5. 2014. С. 14–21.

11. Айдинова А. Т., Проскурина О. В. Государственное регулирование инновационной деятельности / Немчиновские чтения (Казань). 2010. Выпуск 14. 301 с.

12. Козлов В. В., Рубцов Н. А. Особенности инновационного развития сельского хозяйства: мировой опыт и отечественная практика / Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 12. С. 27.

13. Ишмуратов М. М., Ларцева С. А., Гумелев В. Инновационное развитие как важнейший фактор модернизации сельского хозяйства региона // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 8. С. 15–20.

14. Суровцев В. Н., Никулина Ю. Н. Возможности инновационных технологий при реализации сравнительных преимуществ производства молока на северо-западе России / Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 9. С. 38–43.

15. Толмачева Н. П. Механизм инвестирования в аграрную науку / Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 7. С. 12–19.

16. Государственная программа «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области» до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 31.10.2014).

17. Отчет об эффективности реализации областной целевой программы за 2013 год [Электронный ресурс]. URL: http://www.mcx-nnov.ru/apk_nizhobl_vc/ (дата обращения: 31.10.2014).

VALUE OF STATE REGULATION IN INNOVATIVE PROGRESS OF AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX

© 2014

O. V. Ilicheva, the candidate of economic sciences, the associate professor
of the chair «Bookkeeping, analyses and audit»

A. A. Mikhailova, the of the chair «Bookkeeping, analyses and audit»
Nizhny Novgorod state engineering-economic Institute, Knyaginino (Russia)

Annotation. In modern conditions progress of the agricultural organizations, engaged manufacture of agricultural production, can occur on the basis of use of new, modern «know-how», technics, which is on the basis of use of innovative approaches. The basic components of innovative potential are: personnel, industrial-technological, organizational-administrative, financial and economic and scientific and technical. All parts of potential are closely connected among themselves. Effective realization of potential depends as on a condition of each of its parts, potential, and their interoperability. Equation of parts of potential is the basic condition of its full realization as backlog of one of them acts as the deterrent for others. In this connection, definition of sequence of actions which are keys for maintenance of innovative progress of the enterprises is necessary.

For a successful course of innovative process the appropriating infrastructure is required. Here it is defined as a complex, set of the organizations providing conditions of managing of subjects of innovative process. One of the important sides of the scientifically-proved mechanism of financing of innovative activity-precise definition not

only as a whole on process, but also separately for its each stage. The basic source of financing is the state budget (federal and regional levels).

The author considers innovative progress of agriculture and allocates the basic features of innovative processes; defines types of innovations in agrarian sector. The author proves an indispensability of state regulation of innovative activity, considers the problems connected with it. The state program of progress of agriculture of the Nizhniy Novgorod area, as well as results of realization of the regional target program on the Nizhniy Novgorod area is considered.

Keywords: agro industrial sector, state regulation, innovations, innovative processes, modernization, agriculture, potential of agricultural commodity producers.

УДК 006:658.87

СТАНДАРТЫ ОБСЛУЖИВАНИЯ КЛИЕНТОВ В РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ

© 2014

Е. О. Кирилловых, магистрант 1 курса экономического факультета

Н. С. Юрлова, ассистент кафедры менеджмента,

Вятская государственная сельскохозяйственная академия, Киров (Россия)

Аннотация. Данная статья раскрывает содержание понятия «корпоративные стандарты обслуживания клиентов». Рассматривается процесс разработки, внедрения и контроля за стандартами. Практика внедрения приведена на примере Единого стандарта обслуживания покупателей «Легендарный сервис», реализуемого в одной из крупных организаций розничной торговли г. Кирова. Определено назначение данного стандарта в Компании, описана структура и форма представления основных положений, методы контроля за их исполнением. Выявлены результаты внедрения стандарта в организации.

Ключевые слова: Кировская область, корпоративная культура, обслуживание клиентов, розничная торговля, стандарты

«Клиент – это самый важный посетитель на нашей территории; он не зависит от нас. Мы зависим от него. Он – не помеха нашей работы. Он – её цель. Он не посторонний в нашем бизнесе. Он – его часть. Мы не делаем ему одолжение, обслуживая его. Он делает нам одолжение, давая возможность обслуживать его».

Махатма Ганди

Какие факторы способствуют превращению посетителя магазина в покупателя? Безусловно, это демократичные цены, широкий ассортимент товара, яркая реклама. Однако основное влияние на посетителя оказывают именно сотрудники магазина, которые в процессе обслуживания выступают лицом компании. Имидж торгового заведения, его способность удерживать покупателей во многом зависят от знаний и опыта, приветливости и внешнего вида его работников. Какими привлекательными бы ни были ценовая политика и выкладка товара в торговом зале, хамство и невоспитанность продавцов нередко сводят на нет все усилия мерчендайзеров.

Отношения с клиентами выступают одной из ведущих составляющих в системе внешних отношений организации, так как во многом определяют её конкурентоспособность. Стремление управлять отношениями с клиентами приводит к тому, что компании начинают уделять

большое внимание разработке и внедрению корпоративных стандартов обслуживания.

Стандарты обслуживания клиентов являются важнейшим элементом в структуре корпоративной культуры организации, что, с одной стороны, является проявлением ценностей, господствующих в организации, а с другой – задает конкретные параметры поведения работников.

Корпоративные стандарты работы с клиентами – это комплекс точно сформулированных, утверждённых и обязательных для исполнения принципов, правил и технологий работы с клиентами, которые призваны гарантировать высокий уровень качества выполняемых задач.

Разработка и внедрение стандартов обслуживания включают в себя три этапа:

1. создание стандарта;
2. внедрение стандарта;
3. контроль выполнения [3, 4].

При разработке стандартов обслуживания клиентов должны использоваться следующие важные корпоративные документы:

- Миссия и ценности компании;
- Кодекс корпоративного поведения;
- Правила внутреннего трудового распорядка;
- Должностные инструкции.

Основной целью разработки корпоративных стандартов обслуживания является обеспечение компании стратегического конкурентного преимущества. Наличие стандартов гарантирует клиенту, что независимо от того, с кем именно из сотрудников компании он общается, он получит обслуживание «фирменного» качества, которое присуще данному магазину и бренду.

Выработанные корпоративные стандарты обслуживания проявляются в двух направлениях работы с персоналом. Первое направление – это отбор кадров, то есть компании стараются привлекать к себе на работу только тех потенциальных сотрудников, которые поддерживают её ценности. Второе направление – обучение персонала. Стандарты являются базой корпоративного обучения.

Для того чтобы оценить эффективность внедрения стандартов обслуживания, используют обратную связь с клиентами. Например, методом Mystery Shopping (тайный покупатель).

На данный момент не существует единого подхода и какой-либо классической технологии разработки стандартов обслуживания покупателей. Стандарты являются безусловным «ноу-хау» любой компании, и каких-либо правил по написанию стандартов нет [2].

Службой персонала одной из крупных организаций розничной торговли города Кирова (Кировская область) был разработан и внедрён в действие Единый стандарт обслуживания покупателей «Легендарный сервис» – это правила и образцы поведения сотрудника в типичных ситуациях взаимодействия с покупателями. Целями «Легендарного сервиса» выступают обеспечение устойчивого конкурентного преимущества Компании на рынке и увеличение числа покупателей.

Стандарт предназначен для всех сотрудников компании, взаимодействующих с покупателями в торговом зале, между собой и с другими подразделениями. Каждый сотрудник вправе вносить свои предложения по усовершенствованию «Легендарного сервиса», подавая свои пред-

ложения непосредственному руководителю, администратору зала или в Службу персонала в письменном виде. Стандартизация обслуживания предполагает соблюдение персоналом Компании определенных правил и процедур.

Стандарт включает в себя два раздела:

- 1) общие правила обслуживания покупателей;
- 2) основная схема обслуживания.

В первом разделе определены принципы качественного обслуживания покупателей, а также общие требования к обслуживанию: внешний вид; правила поведения продавца в торговом зале; правила общения с покупателями; стандарты взаимодействия между сотрудниками компании; запрещённые фразы при выполнении должностных обязанностей и правила общения по телефону.

Второй раздел описывает последовательность действий при обслуживании посетителей магазина. Выделяют шесть основных этапов:

- 1) этап встречи, установление контакта;
- 2) выявление потребностей покупателя;
- 3) презентация и демонстрация товара;
- 4) работа с возражениями;
- 5) предложение совершить покупку;
- 6) этап завершения контакта.

Пользоваться Стандартом достаточно просто. Он представляет собой набор основных блок-схем, каждая из которых характеризует тот или иной этап процесса продаж. Для упрощения восприятия наиболее важная информация выделена цветным шрифтом, и помимо текстовой информации.

Стандарт содержит в себе некоторые символы: «речевой модуль», «Помни!» и «Недопустимо».

Все сотрудники Компании проходят обучение в соответствии с требованиями Стандарта, у каждого есть свой собственный экземпляр. Для оценки эффективности процесса внедрения стандарта используется система контроля за работой продавцов методом «тайного покупателя». Полученная информация положена в основу мотивации и используется для дальнейшей разработки и корректировки программ внутрифирменного обучения. Также в Компании в соответствии с Единым стандартом обслуживания ведётся ежедневная оценка работы персонала торгового зала по чек-листам.

Внедрение Единого стандарта обслуживания «Легендарный сервис» в Компании позволило:

– достичь единого качества оказания услуг и обслуживания клиентов для всего магазина;

– оптимизировать рабочие процессы и процедуры (исключение лишних или ошибочных действий со стороны персонала);

– обеспечить понятность рабочего процесса для сотрудников, минимизировать временные затраты руководителей на адаптацию новых сотрудников;

–повысить мотивацию сотрудников за счет понимания ими критериев оценки их работы и работы коллег.

«Каждый посетитель, несмотря на то, совершил он покупку или нет, должен выходить из магазина с чувством, что он посетил великолепный магазин и с удовольствием вернётся в него снова и снова» [1].

Таким образом, эффективно используя корпоративные стандарты обслуживания клиентов, компания поддерживает высокий уровень качества работы с покупателями, обеспечивает успешность своих позиций на рынке, создаёт благоприятную атмосферу для работы сотрудников и что самое главное – формирует доверие, уважение и приверженность своих клиентов, создаёт имидж.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Единый стандарт обслуживания «Легендарный сервис».

2. Ивлева Татьяна. Разработка и внедрение стандартов обслуживания покупателей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// www.marketing.spb.ru/lib-mm/tactics/service_standarts.htm](http://www.marketing.spb.ru/lib-mm/tactics/service_standarts.htm) (дата обращения: 19.04.2014).

3. Ронзина М. Д. Корпоративные стандарты обслуживания клиентов как средство реализации ПР-стратегии организации [Электронный ресурс] // HR-Portal. Режим доступа: [<http://hr-portal.ru/article/korporativnye-standarty-obsluzhivaniya-klientov-kak-sredstvo-realizacii-pr-strategii>] (дата обращения: 03.05.2014).

4. Ронзина М. Д. Стандарты обслуживания клиентов как составляющая корпоративной культуры организации [Электронный ресурс] // HR-Portal. Режим доступа: [[http://hr-portal.ru /article/standarty-obsluzhivaniya-klientov-kak-sostavlyayushaya-korporativnoy-kultury-organizacii](http://hr-portal.ru/article/standarty-obsluzhivaniya-klientov-kak-sostavlyayushaya-korporativnoy-kultury-organizacii)] (дата обращения: 03.05.2014).

STANDARDS OF CUSTOMER SERVICE IN THE RETAIL TRADE

© 2014

E. O. Kirillovykh, 1th year master student of the Faculty of Economics

N. S. Yurlova, assistant of chair of management

Vyatka state agricultural Academy, Kirov (Russia)

Annotation. This article opens the content of the concept «corporate standards of customer service». Process of development, introduction and control of standards is considered. Practice of introduction is given in an example of the Uniform standard of the service of buyers «Legendary service» realized in one of the large organizations of retail trade of Kirov. Purpose of this standard in the Company is defined, the structure and a form of representation of basic provisions, control methods of their execution is described. Results of introduction of the standard in the organization are revealed.

Keywords: Kirov region, corporate culture, customer service, retail, standards.

ПРИРОДА ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ КАК СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОГО ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГА

© 2014

Л. А. Комиссарова, старший преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Княгинино (Россия)

Аннотация. Человечество, на сегодняшний день не мыслит себя без благ, которые дает ему современный город. Город – это, прежде всего, развитый комплекс хозяйства и экономики. Совокупность отлаженных связей между его отдельными элементами и их совместная работа обеспечивает нормальное функционирование и удовлетворение потребностей населения. Одной из основных потребностей граждан является комфортное и безопасное проживание, которое достигается, в первую очередь, наличием жилья и снабжение его такими ресурсами, как вода, электроэнергия, тепло, газ.

Неотъемлемой частью любого города является городское хозяйство, обеспечивающее нормальное функционирование всех городских систем, которые, в свою очередь, позволяют создать благоприятную обстановку для жизнедеятельности населения.

Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) – это совокупность предприятий, служб и хозяйств, призванных обеспечить населению комфортное проживание путем предоставления жилищно-коммунальных услуг (ЖКУ), отвечающих современным стандартам качества.

Современные экономические отношения в сфере жилищно-коммунальных услуг охватывают широкий спектр вопросов социального и экономического характера и представляют собой самостоятельную теоретическую и практическую проблему. Жилищные и коммунальные услуги создают условия и обеспечивают жизнедеятельность населения муниципальных образований. Это подчеркивает особую социальную значимость и роль данного вида услуг в сфере обслуживания в целом, в связи с чем проблема качества жилищно-коммунальных услуг приобретает особую значимость.

Автор рассматривает жилищные и коммунальные услуги и отмечает их особенности; проводит анализ основных свойств жилищно-коммунальной услуги. В статье автор рассматривает жилищно-коммунальные услуги в зависимости от характера потребления услуг; определена их природа как социально значимого общественного блага, установлено прямое влияние уровня качества жилищно-коммунальных услуг на качество жизни населения.

Ключевые слова: жилищно-коммунальное хозяйство, жилищно-коммунальные услуги, жилищные услуги, качество, коммунальные услуги, население, общественное благо.

Резкое осложнение условий воспроизводства жизни в России в последние двадцать лет, приведшее к большому росту смертности населения и снижению рождаемости в стране во многом связано с обострением проблем в сфере коммунальной экономики: уменьшением доступности жилья, ухудшением жилищных условий большинства граждан, ростом тарифов на жилищно-коммунальные услуги, предельным износом всей технологической инфраструктуры коммунального хозяйства. Переход к инновационной модели развития, в которой роль человеческого фактора значительно выше, требует обеспечения достойных условий жизни человека, в числе которых важнейшее место занимает решение, в частности, жилищной проблемы. Жилище относится к числу немногих материальных благ, которые соединяют в себе неразрывно

экономические и социальные функции. Жильё обеспечивает сохранение физического существования человека, и как продукт, предмет потребления – многофункционально, формирует непрерывный поток жилищных услуг, которые удовлетворяют многочисленные потребности [1, с. 3].

Жилищно-коммунальные услуги относят к числу тех продуктов человеческой деятельности, которые являются жизненно необходимыми для человека, как продукты питания, одежда, воздух, вода. Поэтому вся история человечества, начиная с древнейших времен, представляет собой постоянное стремление создать себе такое жильё, которое удовлетворяло бы потребности человека. Поэтому социальная значимость регулирования деятельности сферы жилищно-коммунальных услуг является объективной необходимостью, так как определяет

уровень жизни населения и волнует каждого человека [2, с. 73].

Жилищно-коммунальные услуги (ЖКУ) являются теми услугами, без которых ни один человек в любой стране мира обойтись не может. Понятно, что такие услуги могут быть разного ассортимента и качества на различных этапах развития общества, существуют разные требования и разные стандарты жилищно-коммунальных услуг. В зависимости от экономических, демографических, исторических, климатических и иных условий различны виды и формы предоставления указанных услуг. Но каковы бы ни были различия, без ЖКУ невозможно представить себе развитое современное человеческое общество.

Понятие «жилищно-коммунальные услуги» было впервые определено как «действия или деятельность исполнителя по поддержанию и восстановлению надлежащего технического и санитарно-гигиенического состояния зданий, сооружений, оборудования, коммуникаций и объектов жилищно-коммунального назначения, вывозу бытовых отходов, подаче электрической энергии, питьевой воды, газа, тепловой энергии и горячей воды» в ГОСТ 51617-2000 [3, с. 7]. В ГОСТ Р 51929-02 ЖКУ рассматриваются уже не как действия или деятельность, а как: «услуги исполнителя по поддержанию и восстановлению надлежащего технического и санитарно-гигиенического состояния зданий, сооружений, оборудования, коммуникаций и объектов жилищно-коммунального назначения, вывозу бытовых отходов и подаче потребителям электрической энергии, питьевой воды, газа, тепловой энергии и горячей воды» [4, с. 2].

Для того чтобы понять, что такое «жилищно-коммунальная услуга», необходимо уточнить такое понятие, как «услуга». В широком смысле под услугой понимается работа, выполняемая для удовлетворения чьих-либо нужд, потребностей, при обслуживании кого-либо. Так же услуга может рассматриваться как специфический вид деятельности, результаты которой удовлетворяют какие-либо потребности людей [5, с. 6; 5, с. 7].

Традиционно услуги (service) определяются как нечто нематериальное, но обладающее определенной ценностью, это что-то неосязаемое (невидимое), и в обмен на это потребитель готов предоставить что-либо ценное [7, с. 17]. Все вышесказанное можно объединить в одном определении: услуга – это специфический продукт труда, который не приобретает вещной формы и истребительная

стоимость которого в отличие от вещного продукта труда включается в полезном эффекте живого труда» [8].

По нашему мнению, жилищно-коммунальные услуги обладают характеристиками и вещного продукта, и «неосязаемой» работы (невещного продукта).

Соглашаясь с мнением Газимагомедовой П. А., под жилищно-коммунальной услугой будем понимать полезное действие потребляемой стоимости сырья, материалов, непосредственного живого труда в его конкретной форме, направленного на удовлетворение специфической потребности человека и формирование системы его жизнеобеспечения [9].

Деятельность предприятий и организаций жилищно-коммунальной сферы имеет исключительную социальную направленность, так как услуги ЖКХ определяют благосостояние всех граждан. Жилищно-коммунальное хозяйство представляет собой сложный многоотраслевой производственно-технический комплекс предприятий [10, с. 261].

По своей экономической природе ЖКУ есть специфическая форма социально-экономических отношений между производителем и потребителем и государством (выступает в роли регулятора этих отношений), возникающих на основе полезного действия труда, потребляемого не в качестве деятельности, а в качестве полезного эффекта, путем присвоения его результатов определенным коллективом, группой и наконец, индивидуумом [11].

Анализируя понятие «жилищно-коммунальная услуга», следует отдельно рассмотреть такие понятия как «жилищные услуги» и «коммунальные услуги».

Жилищные услуги – это услуги по:

- предоставлению в пользование жилых помещений по договору социального найма или договору найма жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда;
- содержанию и ремонту жилого помещения, включая услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме;
- капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме для собственников жилья;
- вывозу твердых бытовых отходов;
- вывозу жидких бытовых отходов от многоквартирных жилых домов

Коммунальные услуги – это услуги, доводимые до потребителя в жилище, услуги по электро-

снабжению, водоснабжению и водоотведению, газоснабжению, теплоснабжению, которые создают комфортность проживания, способствуют осуществлению жизнеобеспечения и поддержания необходимого санитарного состояния городов и иных поселений [12]. Однако в целях обеспечения комфортности проживания жилищно-коммунальное хозяйство необходимо рассматривать не по отдельным отраслям, а как комплекс взаимосвязанных отраслей: жилищное хозяйство и коммунальное хозяйство (рисунок 1).

Жилищное хозяйство – это часть городского хозяйства, призванная обслуживать потребности человека в жилище, а коммунальное хозяйство – это важная часть территориальной инфраструктуры, формирующая (вместе с жилищным хозяйством) жизненную среду человека [13, с. 108]. Каждая из отраслей на рисунке 1 рассматривается как комплекс служб, предприятий, инженерных сооружений и сетей, необходимых для удовлетворения повседневных бытовых, социально-культурных, коммунальных потребностей населения.

Особенностями жилищных услуг являются:

- невозможность для потребителя выбора исполнителей услуг;
- практическое отсутствие возможности отказа от приобретения услуг;
- отсутствие оценки качества услуг (что во многом исключает объективный контроль со стороны населения за выполнением договорных обязательств и возможность применения экономических санкций) [14, с. 13].

К особенностям предоставления коммунальных услуг относятся:

- использование в ходе технологического процесса сложной инженерной инфраструктуры, относящейся к конкретной территории (сетей водопровода, канализации, теплосетей, устройств по передаче электроэнергии и т. д.);
- неразрывность или строгая последовательность процессов производства, передачи и потребления материальных носителей услуги;
- невозможность для потребителя услуг отказаться от получения этих видов услуг на длительный срок;
- невозможность компенсации предоставляемых не в полном объеме услуг в один период за счет более интенсивного их предоставления в другой период;
- необходимость четкой взаимосвязи на всех стадиях производственного процесса;

- тесная зависимость организации производственного процесса, потребности в мощностях и конкретных инженерных решений от местных условий [15, с. 9; 16, с. 72].

Вместе с тем жилищно-коммунальная услуга является социально значимым благом, то есть экономическим благом, производство и потребление которого порождает значительные внешние эффекты. Кроме того, жилищно-коммунальные услуги отличаются от всех других продолжительностью и постоянством. Эти услуги являются той основой, которая обеспечивает удовлетворение многочисленных потребностей жизнеобеспечения людей [17, с. 44]. Очевидно, чем выше качественные характеристики блага, тем выше полезность этого блага для человека.

Качеством жилищно-коммунальных услуг можно считать совокупность ее характеристик, которые позволяют установить меру удовлетворения потребителя комфортными условиями проживания и пребывания в зданиях с учетом общественно необходимых затрат на их производство. При этом понятие «качество жилищно-коммунальной услуги» является комплексным. Оно затрагивает не только конечный результат услуги – создание комфортных условий жизнедеятельности человека, но и предполагает систему технологических процессов, каждый из которых должен соответствовать критериям качества, а именно обеспечивать безопасность, надежность и соответствовать техническим и санитарным требованиям.

Качество коммунальных услуг непосредственно связано с понятием «качество жизни», а именно является одной из его составляющих. Поэтому жилищно-коммунальные услуги должны выполнять основную функцию экономического блага, удовлетворяя потребительские нужды и обладая свойством полезности. Причем потребительские свойства и режим предоставления жилищно-коммунальных услуг должны соответствовать установленным нормативам, основанным на расчетах норм потребления и регламентированным в нормативно-технических документах:

- а) по теплоснабжению – температуре воздуха в жилых помещениях при условии выполнения мероприятий по утеплению помещений согласно действующим нормам и правилам;
- б) по электроснабжению – параметрам электрической энергии по действующему стандарту;
- в) по холодному водоснабжению – гигиеническим требованиям по свойствам и составу пода-

ваемой воды, а также расчетному расходу воды в точке разбора;

г) по горячему водоснабжению – гигиеническим требованиям по составу, свойствам и температуре нагрева подаваемой воды, а также расчетному расходу воды в точке разбора;

д) по канализации – отведению сточных вод [18, с. 162; 19, с. 47].

В соответствии с вышеизложенными особенностями жилищно-коммунальных услуг как экономического блага можно сформировать взаимосвязь жилищно-коммунальных услуг и общественных благ по характеру потребления услуг (рисунок 2). В зависимости от характера потребления услуг в определенный момент времени жилищно-коммунальные услуги могут быть индивидуальными, смешанными или коллективными.

Все виды жилищно-коммунальной деятельности, направленные на обслуживание населения в многоквартирных домах, обладают неделимостью и не исключаемостью, но не абсолютно, благодаря чему становится возможной индивидуализация предоставления и оплаты услуг. При этом доказывалось, что весь спектр жилищно-коммунальных услуг можно отнести к смешанным общественным благам, в том числе жилищные услуги – к клубным благам, а коммунальные услуги – к специфическим благам.

Отнесение жилищно-коммунальных услуг к смешанным общественным благам позволило определить специфику и степень государственного вмешательства в деятельность организаций ЖКХ. Причем жилищные услуги, являясь клубными благами, предполагают возможность применения рыночных конкурентных механизмов, а также ограничение государственного финансового регулирования деятельности жилищных организаций и управляющих субъектов.

Коммунальные услуги, будучи специфическими благами, связываются с невозможностью или неприемлемостью применения конкурентных

механизмов, что требует проведения государственной тарифной политики, направленной на сдерживание цен на коммунальные услуги и жесткого регулирования финансовой деятельности коммунальных предприятий.

Цены на рынке ЖКУ и их качество должны удовлетворять как потребителей, так и производителей, то есть при данных рыночных ценах количественный спрос на ЖКУ должен в точности соответствовать объему предложения по этой цене. Если это не так, то цены обязательно изменятся, чтобы достичь равновесия. В обычном представлении населения о рынке ЖКУ их производители (ЖЭУ, ЖРЭП, коммунальные предприятия и др.) рисуются полными хозяевами цен. На самом же деле на рынке, где царит свободная конкуренция, цены являются результатом взаимодействия спроса и предложения.

Потребление ЖКУ определяется их характером как общественных благ. Специфический общественный характер потребления ЖКУ в условиях различных отношений собственности не позволяет ему принять форму классического рыночного спроса на индивидуальный товар. Удовлетворение потребностей в ЖКУ должно рассматриваться с позиции теории общественных благ, ограниченности действия рыночного механизма, бюджетного финансирования и нормативной экономики [20; 21, с. 43].

Таким образом, в результате рассмотренного и изученного материала можно сделать вывод, что жилищно-коммунальные услуги как потребительское благо:

- обладают свойством социально-экономического блага и их реализация актуальна для всех уровней человеческих потребностей;
- имеют специфический характер, связанный с отсутствием действия закона убывающей предельной полезности и, соответственно, зависимости цены от объема их реализации;
- имеют цену, которая в условиях конкуренции объективно определяется их качеством.

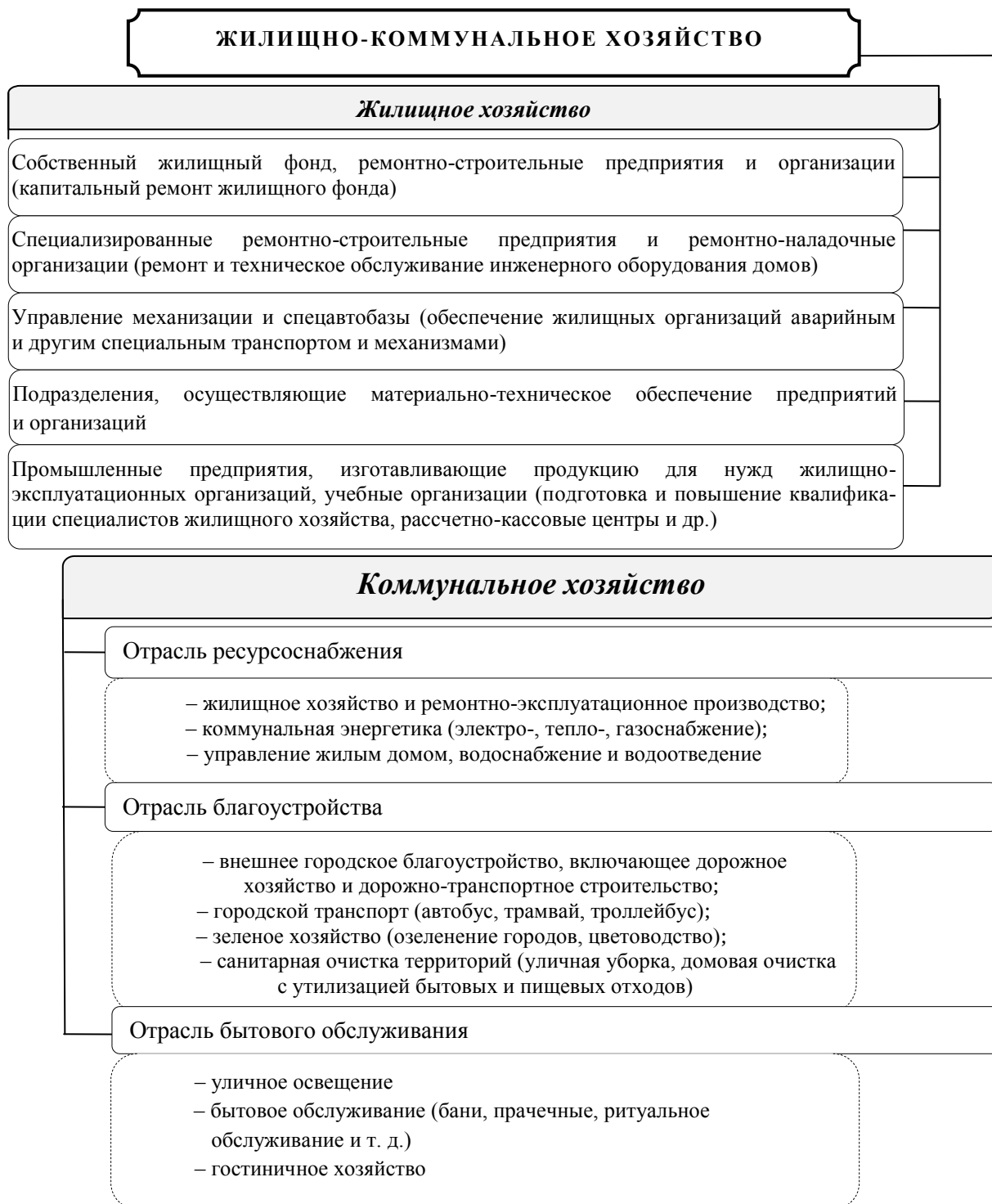


Рисунок 1 – Структура отраслей жилищно-коммунального хозяйства

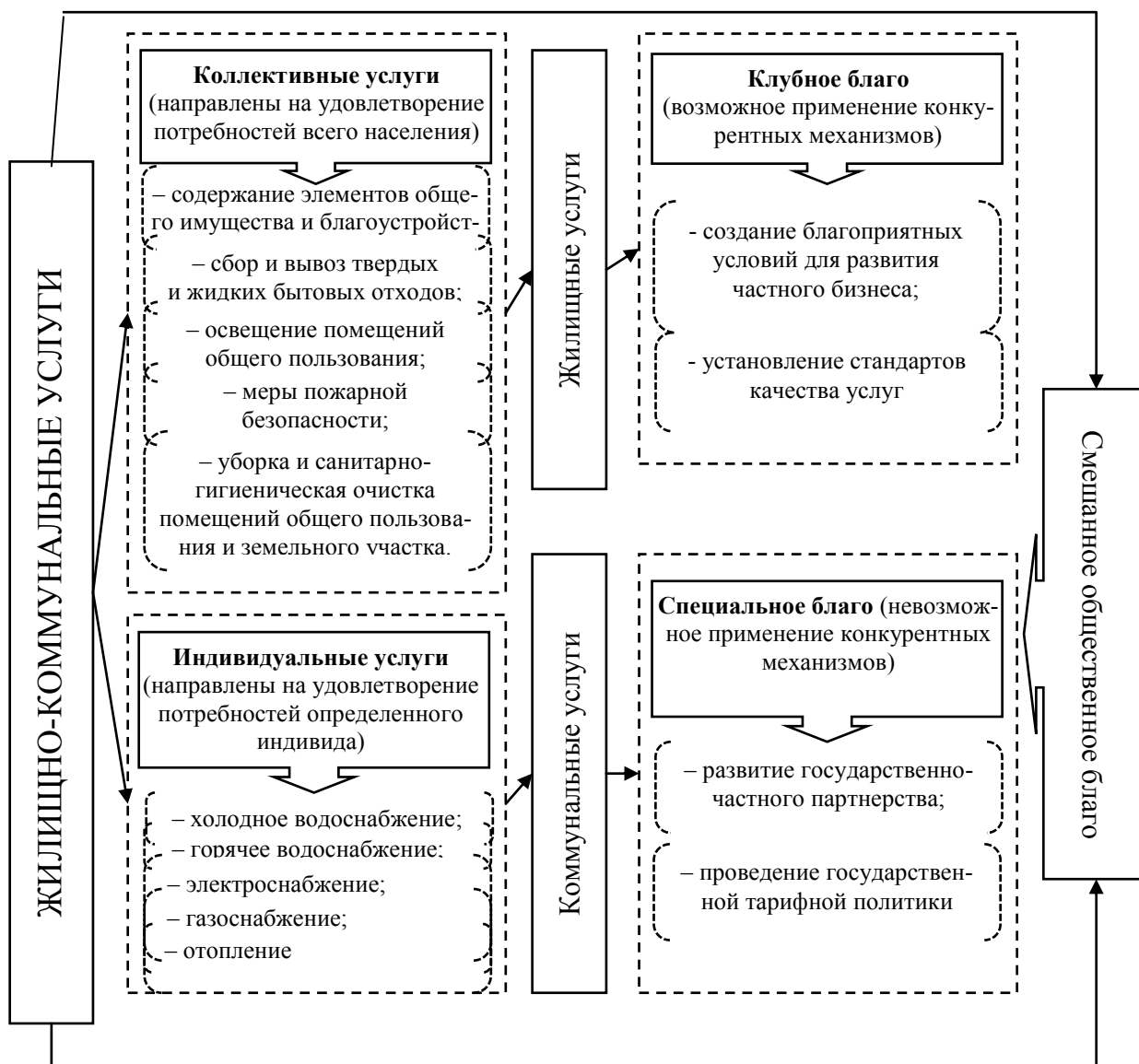


Рисунок 2 – Взаимосвязь жилищно-коммунальных услуг и общественных благ по характеру потребления услуг

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Клевцов В. В. Государство как субъект общественного сектора и его роль в развитии ипотеки / В кн. : Общественный сектор в экономике России. М. 2008. 206 с.
2. Макареня Т. А. Объективная необходимость и социальная значимость регулирования деятельности сферы ЖКУ различных уровней в рыночных условиях / Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 22 (79). С. 73–80.
3. ГОСТ Р 51617-2000. Жилищно-коммунальные услуги: общ. техн. условия. М. : Госстандарт России. 2000.
4. ГОСТ Р 51929-2002. Услуги жилищно-коммунальные. Термины и определения. М. : Госстандарт России. 2002.
5. Цвигун И. В. Качество жилья: проблемы и пути решения. Цвигун. Иркутск: Изд-во ИГЭА. 1990. 188 с.
6. Крылов В. А. Формирование и развитие рынка жилищно-коммунальных услуг: Дис. канд. экон. наук 08.00.05. Екатеринбург, 2001. 170 с.
7. Клевцова Н. В. Организационно-экономические основы реформирования ЖКХ индустриального центра в условиях Крайнего Севера (на примере Норильского промышленного района). Дис. канд. экон. наук 08.00.05. Норильск, 2005. 148 с.
8. Чернышов Л. Н. Кризис экономики жилищно-коммунального хозяйства : [http : // www. gkh.ru/gkh6.html](http://www.gkh.ru/gkh6.html).

9. Газимагомедова П. А. Реформирование жилищно-коммунального хозяйства как фактор развития рынка жилищно-коммунальных услуг: <http://www.uecs.ru> (дата обращения 24.11.14).

10. Захарова Е. В. Особенности реализации жилищных услуг / РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2010. № 3. С. 261–264.

11. Чижо Л. Н. Экономико-организационный механизм формирования рынка жилищно-коммунальных услуг: <http://economy-lib.com> (дата обращения 24.11.14).

12. <http://dic.academic.ru> (дата обращения 24.11.14).

13. Захарова Е. В. Роль жилищно-коммунальных услуг в решении социальных проблем общества / Вестник Иркутского государственного технического университета. 2009. № 3 (39). С. 107–111.

14. Кирсанов С. А. Жилищные и коммунальные услуги как вид экономической деятельности. Российский экономический интернет-журнал. 2008. № 4. С. 105.

15. Бучко В. С. Системы коммунальной инфраструктуры жилищного сектора. Екатеринбург: Изд-т экономики УрО РАН, 2009. 249 с.

16. Дятел Е. П., Подылина Э. Ф., Голомолзина Н. В., Силин Я. П. Экономическая природа жилищно-коммунальных услуг / Известия Уральского государственного экономического университета. 2011. Т. 34. № 2. С. 67–76.

17. Елисеев В. Н., Ермишина А. В. Факторы и перспективы модернизации коммунальной экономики России / Terra Economicus. 2011. Т. 9. № 3–2. С. 43–47.

18. Захарова Е. В. Потребительские свойства и качество жилищно-коммунальных услуг / Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2010. № 2. С. 159–163.

19. Тетугева З. М. Факторы, определяющие эффективность функционирования рынка ЖКУ/Фундаментальные исследования. 2008. № 1. С. 45–50.

20. Чижо Л. Н. Экономико-организационный механизм формирования рынка жилищно-коммунальных услуг. Дис. канд. экон. наук 08.00.05. Волгоград. 2003. 156 с.

21. Горышина О. А. Организационно-экономический механизм реформирования ЖКХ муниципальных образований в современных условиях. Дис. канд. экон. наук 08.00.05. Санкт-Петербург. 2010. 167 с.

THE NATURE OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES AS SOCIALLY SIGNIFICANT PUBLIC BENEFIT

© 2014

L. A. Komissarova, senior teacher of the chair
«Bookkeeping, the analyses and audit»

Nizhny Novgorod state engineering-economic Institute, Knyaginino (Russia)

Annotation. The mankind, as of today, does not think of itself without the blessings which are given it with modern city. City it, first of all the developed complex of a facilities and economy. Set of the debugged communications between its separate elements and their teamwork provides normal functioning and satisfaction of demands of the population. One of basic needs of citizens is comfortable and safe residing which is reached, first of all, availability of habitation and supply by its such resources as: water, the electric power, warmly, gas.

Integral part of any city is the municipal economy providing normal functioning of all city systems which in turn make possible favorable conditions for ability to live of the population.

Housing and communal services (HCS) is a set of the enterprises, services and the facilities, called up to provide to the population comfortable residing by granting housing-and-municipal services (HMS), adequating to the modern quality standards.

Modern economic attitudes in area of housing-and-municipal services cover a wide range of questions of social and economic character and represent an independent theoretical and practical problem. Housing and municipal services create conditions and provide ability to live of the population of municipal formations. It emphasizes the special social importance and a role of the given type of services in area of service as a whole in this connection, the problem of quality of housing-and-municipal services gets the special importance.

The author considers housing and municipal services and marks their specialties; spends the analysis of the basic properties of housing-and-municipal service. In the article the author considers housing-and-municipal services, depending on character of services consumption; their nature as socially meaningful public blessing is certain, direct influence of a quality level of housing-and-municipal services on quality of a life of population is established.

Keywords: housing and communal services, housing-and-municipal services, the public blessing, quality, the population, municipal services, housing services.

УДК 636

ХАРАКТЕРИСТИКА ОТРАСЛИ И ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА, СТРУКТУРЫ СЕБЕСТОИМОСТИ И СОСТАВА ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО И ПРОДАЖУ

© 2014

Н. В. Мамушкина, преподаватель кафедры
«Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Княгинино (Россия)

Аннотация. Одной из основных отраслей сельскохозяйственного производства является животноводство. Производством основных видов продукции животноводства занимаются организации коллективной формы собственности и хозяйствования (ОКХ), субъекты частной формы собственности, основанной на свободном предпринимательстве и личных подсобных хозяйствах (СПХ), и крестьянские (фермерские) хозяйства (КФК).

В статье проводится анализ объемов производства продукции животноводства в Нижегородской области по типам сельскохозяйственных организаций. Рассмотрены показатели себестоимости продукции, выручки от продажи и рентабельности по отрасли животноводства.

К факторам, определяющим отраслевую структуру животноводства, относятся организационно-экономические, материально-технические и технологические. Взаимосвязи и взаимозависимости указанных факторов определяют технологию и организацию производства и продажи продукции животноводства; при этом основным элементом является технологический процесс производства продукции животноводства.

Процесс производства заданной по качеству и объему продукции животноводства сопровождается расходом материальных, трудовых и прочих ресурсов, которые определяют себестоимость производимой продукции. Выполнен обзор понятий себестоимости продукции с целью определения объектов аудиторской деятельности и критериев оценки деятельности аудируемого лица. Исследованы вопросы состава себестоимости продукции животноводства.

Состав элементов и статей затрат, связанных с производством молока и мяса в организациях животноводства, определен Методическими рекомендациями по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях. Рассмотрены элементы и статьи затрат, рекомендуемые к применению в организациях животноводства в соответствии с вышеназванными рекомендациями.

Рассмотрены положения МСФО 41 «Сельское хозяйство» с целью установления взаимосвязи российских и международных стандартов учета и финансовой отчетности.

Ключевые слова: анализ, активы, животноводство, затраты, организации, отрасль, продажа, продукция, производство, рентабельность, ресурсы, себестоимость, технология.

Организации сельскохозяйственного производства в Российской Федерации (РФ) характеризуются различиями в формах собственности субъектов хозяйствования, численности персонала, объемах производства и продажи продукции, затратах материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Нижегородская область не является аграрным регионом. Ее экономическую основу составляют промышленные отрасли: машиностроение, в основном транспортное (авто-, авиа- и судостроение) и радиоэлектроника. Сельское хозяйство Нижегородской области поддерживает структуру много-

укладной экономики и представлено тремя типами организаций в зависимости от форм собственности (рисунок 1):

1. Организациями коллективной формы собственности и хозяйствования (ОКХ).

2. Субъектами частной формы собственности, основанной на свободном предпринимательстве и личных подсобных хозяйствах (ЛПХ).

3. Крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (КФХ).

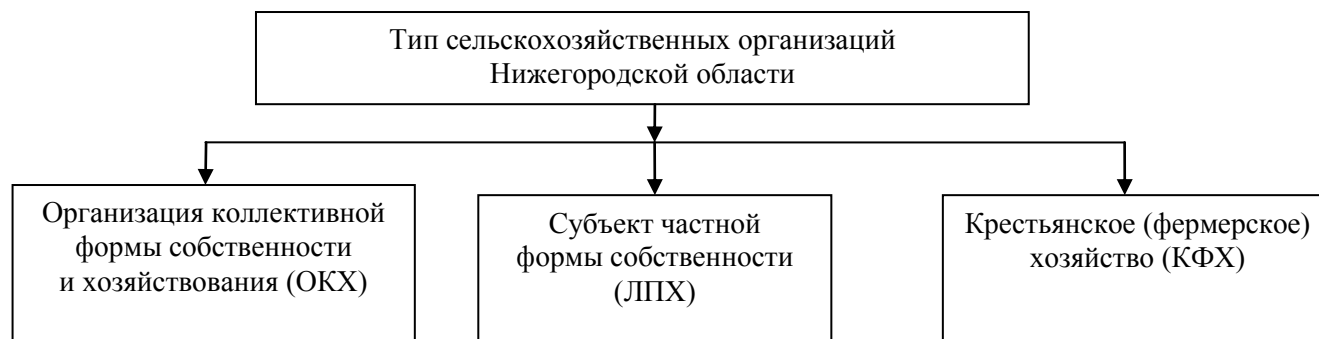


Рисунок 1 – Типы сельскохозяйственных организаций Нижегородской области в зависимости от форм собственности

Деятельность каждой сельскохозяйственной организации подчинена общей цели агропромышленного комплекса страны – обеспечение продуктами питания населения Российской Федерации. Увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции, повышение ее качества и снижение себестоимости – основные цели сельхозтоваропроизводителей.

В Нижегородской области сельскохозяйственные организации являются основными производителями сельскохозяйственной продукции. В структуре производства товарной продукции за 2012 год их доля составила 53,0 %.

Количество сельскохозяйственных организаций в Нижегородской области в 2012 году составляло 600, из них: открытые акционерные общества (ОАО) – 49; закрытые акционерные общества (ЗАО) – 27; общества с ограниченной ответственностью (ООО) – 307; сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК) – 192; государственные унитарные предприятия (ГУП) – 2; прочие организации – 23 единицы.

Каждый тип сельскохозяйственной организации имеет свою производственную и организационную структуру. Производственная структура сельскохозяйственных организаций определяется составом производственных подразделений – отделений растениеводческих бригад, животноводче-

ских ферм и комплексов, вспомогательных и обслуживающих производств, а также наличием населенных пунктов, их территориальным размещением, размером землепользования и концентрацией производства.

Количество отраслей в сельскохозяйственных организациях (растениеводства, животноводства и др.), их размеры и условия организации сельскохозяйственного производства определяются почвенно-климатическими, географическими условиями (месторасположением), а также объемами производства и продажи продукции, наличием трудовых и прочих ресурсов.

Животноводство – одна из основных отраслей сельскохозяйственного производства, призванная обеспечить потребности населения в продуктах питания, перерабатывающих организаций – в сырье, а отрасль растениеводства – в органических удобрениях. Из отходов переработки скота, рыбы, птицы и молока производится костная мука, обрат и другие корма животного происхождения. От животноводства получают также навоз – ценный вид органических удобрений, который в комплексе с минеральными удобрениями способствует значительному повышению плодородия почв и урожайности сельскохозяйственных культур. Взаимосвязи основных отраслей сельского хозяйства отражены на рисунке 2.

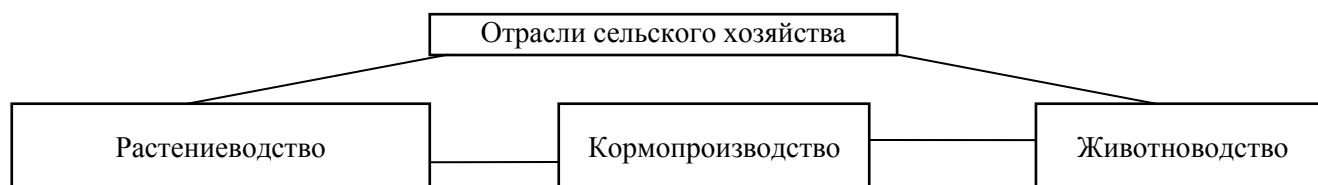


Рисунок 2 – Взаимосвязи основных отраслей сельского хозяйства

Продукция сельского хозяйства согласно общероссийскому классификатору продукции [1], Постановлению Правительства РФ «Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства» [2], Налоговому кодексу РФ [3], требованиям к форматам предоставления статистической отчетности различного уровня [4], охватывает продукцию растениеводства и животноводства, производимых сельскохозяйственными организациями всех типов.

В зависимости от видов продукции выделяются специализированные направления животноводства: скотоводство – молочное животноводство и выращивание скота на мясо; птицеводство – производство яиц и мяса; свиноводство – производство мяса и воспроизводство племенного молочняка и другие.

Наиболее распространенными направлениями специализации животноводческих хозяйств России в настоящее время являются: в скотоводстве – молочное, мясное, молочно-мясное; в свиноводстве – мясное, беконное, полусальное, шубное; в птицеводстве – яичное, мясное, бройлерное, смешанное. Скотоводство (разведение крупного рогатого скота) занимает одно из основных мест в животноводстве страны. Крупный рогатый скот (КРС) обладает по сравнению с другими видами животных наивысшей молочной продуктивностью, от этого вида скота поступает основная масса мясной продукции.

Основным направлением в животноводстве Нижегородской области, по данным государственной статистики, является производство скота и

птицы (в живом весе). Согласно статистическим данным 2011 года в общем объеме выручки от продажи продукции животноводства выручка от продажи мяса составила около 42 %; от продажи молока – 37,1 % и яйца – 19,5 % . Животноводством в области в 2011 году занимались 423 организации или 70 % от общего количества сельхозпредприятий. Из них производство молока осуществлялось в 351 хозяйстве; выращиванием крупного рогатого скота на мясо занимались в 373 субъекте; свиноводством – в 42, птицеводством – в 11 организациях [5].

Объемы производства продукции животноводства по типам сельскохозяйственных организаций в зависимости от форм собственности в Нижегородской области за период с 2007–2012 гг. отражены в таблице 1 [6]. Как следует из таблицы, основное производство продукции животноводства принадлежит организациям коллективных форм собственности и хозяйствования, динамика производства положительная. За анализируемый период наблюдается снижение производства всех видов продукции в личных подсобных хозяйствах. Снижение доли производства яиц наблюдается в крестьянских фермерских хозяйствах. Таким образом, производство продукции животноводства увеличивается в организациях коллективных форм собственности и хозяйствования, а также в крестьянских (фермерских) хозяйствах, но при этом сокращается в субъектах частной формы собственности.

Показатели себестоимости продукции животноводства в целом и по видам продукции (мясо, в том числе скот и птица в живой массе, молоко, яйцо), выручки от продажи и рентабельности представлены в таблице 2.

**Таблица 1 – Объемы производства основных видов продукции животноводства
в Нижегородской области по типам сельскохозяйственных организаций**

Год	Хозяйства всех типов	в том числе:		
		ОКХ	ЛПХ	КФХ
Мясо (скот и птица на убой) в живом весе, тыс. тонн				
2007	128,5	80,6	46,0	1,9
2008	127,4	85,4	39,5	2,5
2009	127,0	88,8	35,5	2,8
2010	132,8	96,3	32,3	4,2
2011	138,7	104,1	30,1	4,7
2012	122,9	90,9	27,2	4,8
Откл. (+, -)	-5,6	+10,3	-18,8	+2,9
Молоко, тыс. тонн				
2007	640,6	421,2	209,4	10,0
2008	629,8	426,3	190,4	13,1
2009	605,0	407,1	180,8	17,1
2010	592,4	401,9	163,8	26,7
2011	597,6	413,5	149,0	35,1
2012	611,7	439,0	131,2	41,5
Откл. (+, -)	-28,9	+17,8	-78,2	+31,5
Яйцо, млн штук				
2007	1168,8	988,0	176,0	4,8
2008	1219,9	1045,3	168,7	5,9
2009	1362,8	1190,8	166,4	5,6
2010	1328,3	1165,7	161,9	0,7
2011	1278,5	1127,0	159,5	0,6
2012	1270,3	1116,1	152,7	1,5
Откл. (+, -)	+101,5	+128,1	-23,3	-3,3

**Таблица 2 – Показатели себестоимости продукции, выручки от продажи и рентабельности
по отрасли животноводства в Нижегородской области**

Показатель	Ед. изм.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. в % к 2007 г.
Полная себестоимость, всего:	млн руб.	8985,7	11 330,7	12 041,1	12 911,1	15 608,8	14 810,7	164,8
в том числе								
мясо	млн руб.	4 359,7	5 439,8	6 015,8	6 131,2	7 840,2	6 758,7	157,3
молоко	млн руб.	2 851,7	3 524,6	3 435,5	4 069,7	4 885,6	5 173,2	181,4
яйцо	млн руб.	1 610,4	2 149,4	2 326,1	2 552,3	2 736,6	2 670,6	165,8
Выручка от продажи, всего:	млн руб.	9 221,9	11 223,9	11 807,9	13 007,9	14 860,1	14 534,9	157,6
в том числе								
мясо	млн руб.	3 793,0	4 594,6	5 434,5	5 335,9	6 571,4	6 087,9	160,5
молоко	млн руб.	3 458,1	3 984,1	3 498,3	4 828,1	5 324,3	5 396,3	156,0
яйцо	млн руб.	1 848,5	2 453,5	2 674,6	2 701,7	2 805,8	2 834,0	153,3
Уровень рентабельности:								
мяса	%	-13,0	-15,5	-9,7	-13,0	-16,2	-9,9	3,1
молока	%	21,3	13,0	1,8	18,6	9,0	4,3	20,2
яйца	%	14,8	14,1	15,0	5,9	2,5	6,1	41,2
отрасли животноводства	%	2,6	-0,9	- 1,9	0,7	- 4,8	-1,9	-1,9

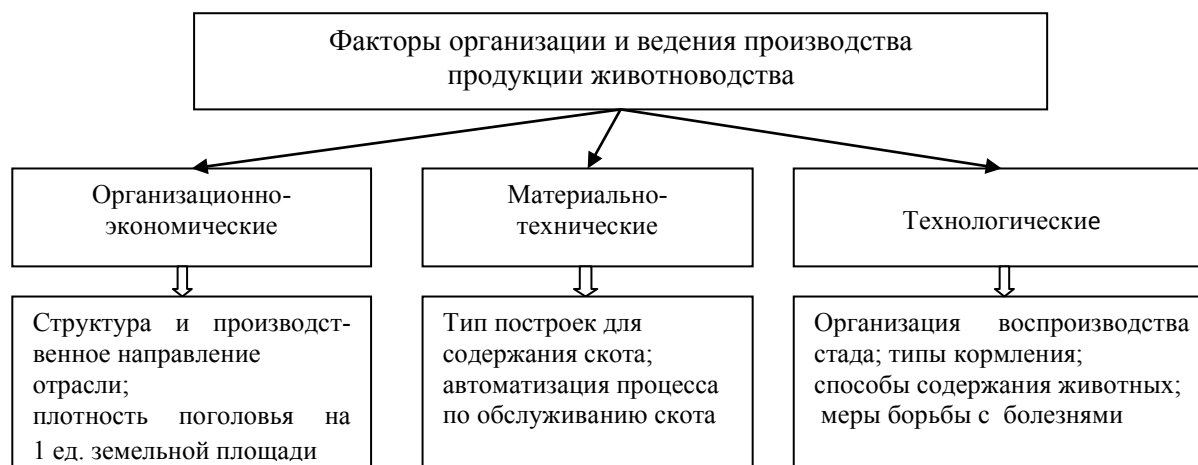


Рисунок 3 – Факторы организации и ведения производства продукции животноводства

От продажи продукции животноводства по итогам работы за 2012 год сельскохозяйственные организации получили 14,5 млрд руб., или 64,2 % от всей выручки. Рентабельность мясных видов продукции составила минус 9,9 %, молока и яиц – соответственно 4,3 % и 6,1 % (минус 79,8 пункта по молоку и 58,8 пункта по яйцу к уровню 2007 года). По итогам года по отрасли получен отрицательный финансовый результат. Уровень рентабельности по отрасли животноводства составил минус 1,9 % [6].

Отраслевую структуру животноводства, особенности организации и ведения производства продукции животноводства определяют организационно-экономические, материально-технические и технологические факторы (рисунок 3).

Организационно-экономические факторы оказывают влияние на такие стороны сельскохозяйственного производства, как специализация деятельности субъекта, структура и породный состав стада, размеры и размещение ферм на территории хозяйства, плотность поголовья в расчете на единицу земельной площади.

Материально-технические факторы определяют возможность возведения капитальных построек с комплексной механизацией и автоматизацией трудовых процессов, что отражается на продуктивности, качестве и количестве получаемой продукции.

Технологические факторы позволяют обеспечить сохранение или увеличение поголовья жи-

вотных, рост объемов продукции, снижение ее себестоимости, повышение рентабельности производства и продажи.

Все факторы в системе животноводства взаимосвязаны, находятся во взаимодействии, в совокупности способствуют рациональному выращиванию скота, повышению его продуктивности, получению высококачественной, а следовательно, конкурентоспособной продукции, устойчивому развитию организации.

Технологический процесс – это часть производственного процесса, которая представляет собой совокупность приемов и способов целенаправленного воздействия на предмет труда в целях его изменения [7]. Технологический процесс производства продукции животноводства на примере молочного и мясного скотоводства представлен на рисунке 4.

Технология производства продукции животноводства охватывает совокупность операций, обеспечивающих получение промежуточной и конечной продукции с заданными параметрами.

Процесс производства продукции животноводства сопровождается расходом материальных, трудовых и прочих ресурсов, которые являются факторами, определяющими себестоимость производимой продукции. Себестоимость отражает затраты на производство единицы и полного объема продукции. Понимание себестоимости продукции позволяет правильно определять состав затрат на ее формирование.

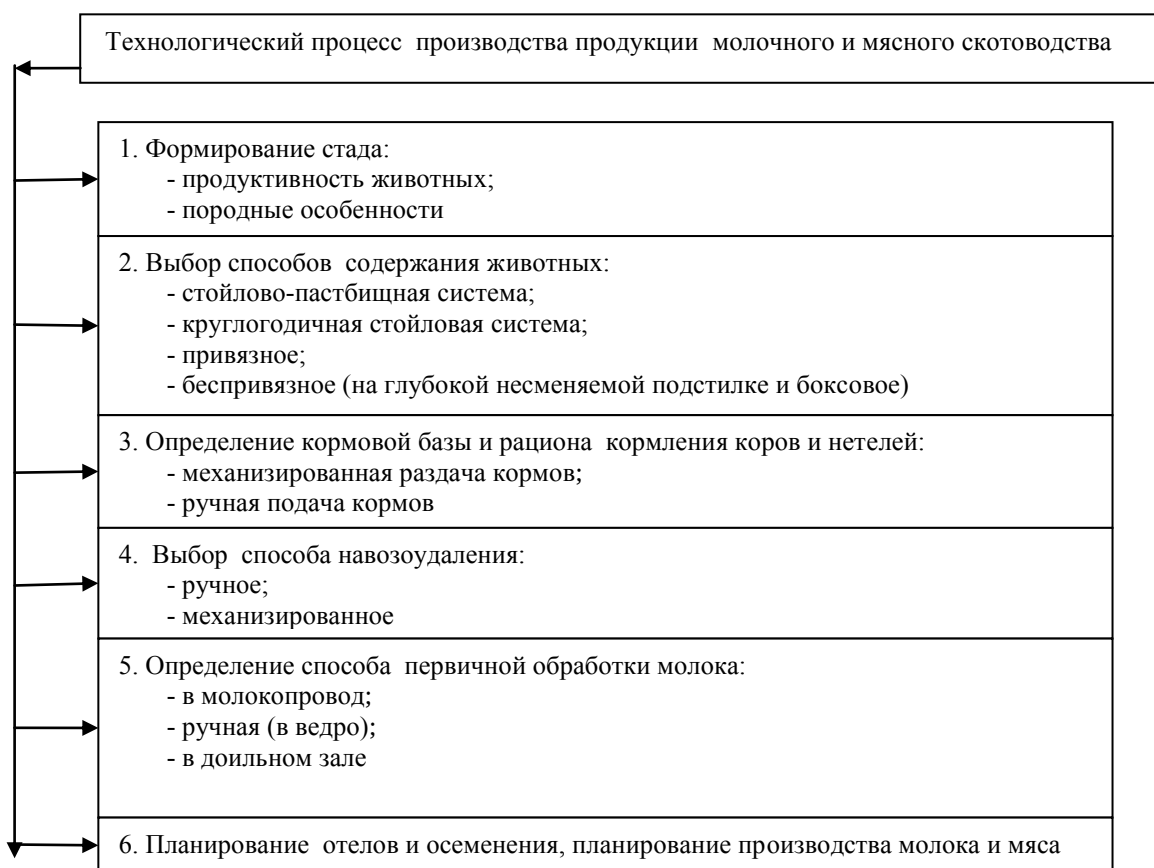


Рисунок 4 – Технология производства продукции молочного и мясного скотоводства

В научных изданиях много внимания уделяется исследованию понятия, назначения, функций и структуры себестоимости. В таблице 3 дан обзор определений понятия себестоимости продукции (работ, услуг).

Очевидно, что понятие себестоимости объединяет в себе области бухгалтерского учета и экономики. По нашему мнению, с позиции объекта аудиторской проверки себестоимость продукта труда следует определить как экономический критерий, характеризующий работу проверяемого экономического субъекта. Показатель себестоимости продукции (работ, услуг) при сравнительном анализе может выступать критерием эффективности или неэффективности деятельности аудируемого лица. Вместе с тем, актуальным остается исследование проблемы состава себестоимости продукции животноводства. Многие авторы, например Ш. И. Алибеков [8], Е. В. Бобкова [15], Л. И. Хоружий [15], поддерживая актуальность исследования указанной проблемы, считают, что себестоимость продукции представляет собой совокупность

затрат, связанных с ее производством и реализацией.

Следует отметить, что в специальной литературе неоднозначно трактуются понятия затрат, издержек, расходов. Остановимся на трактовках, представленных в ряде работ. Затраты – это стоимостная оценка используемых в процессе производства продукции, выполнения работ и оказания услуг сырья, материалов, топлива, энергии, природных ресурсов, основных средств и другого имущества [16]; издержки – это совокупность всех затрат [17]; расходы – это часть затрат, фактически произведенные на определенную дату для получения дохода [17, 18, 19]. Затраты являются факторами, определяющими себестоимость производимой продукции. Выделяют элементы и статьи затрат, состав которых применительно к сельскохозяйственным организациям определен Методическими рекомендациями по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях [17], в котором дается перечень затрат по элементам (рисунок 5).

Таблица 3 – Обзор определений понятия «себестоимости продукции (работ, услуг)»

Автор / источник	Понятие себестоимости
Ш. И. Алибеков [8]	Сущность себестоимости заключается в том, что она обеспечивает возмещение стоимости потребляемых средств производства и воспроизводства рабочей силы в отличие от стоимости продукта для общества, которая предназначена для решения задач по обеспечению расширенного воспроизводства, а также определенных социально-политических проблем
Н. Е. Асташов [9], М. В. Бенгардт [10]	Себестоимость – важнейший показатель экономической эффективности сельскохозяйственного производства который характеризует, во что обходится производство той или иной продукции в данном предприятии, представленное денежным выражением
В. Я. Горфинкель [7]	Себестоимость представляет собой стоимостную оценку используемых в процессе производства продукции, природных ресурсов, сырья, материалов, топлива, энергии, основных фондов, трудовых ресурсов, а также других затрат на ее производство и реализацию
В. В. Жиделева, Ю. Н. Каптейн [11]	Себестоимость – выраженные в денежной форме затраты предприятия на оплату труда и материально-технические средства, необходимые для производства и реализации продукции; один из основных показателей эффективности хозяйственной деятельности
Н. Г. Иванова [12]	В бухгалтерском учете себестоимость продукции определяется как совокупность расходов по обычным видам деятельности, понесенных в связи с производством и реализацией продукции в отчетном году
В. Г. Линник [13]	Себестоимость представляет один из важнейших качественных показателей работы предприятия. Она выражает в денежной форме затраты предприятия на производство соответствующего вида продукции
Э. В. Садриева [14]	В учении К. Маркса дано экономическое назначение себестоимости, которое заключается в выражении в денежной форме величины всех расходов предпринимателя, возмещение которых в данных общественных условиях необходимо ему для осуществления простого воспроизводства товара

Статьи затрат, связанные с производством молока и мяса в организациях животноводства, группируются организацией самостоятельно по перечню, установленному указанными выше методическими рекомендациями. Основными статьями затрат являются: 1. Материальные ресурсы. 2. Оплата труда. 3. Отчисления на социальные нужды. 4. Содержание основных средств. 5. Работы и услуги вспомогательных производств. 6. Налоги, сборы и другие платежи. 7. Прочие затраты. 8. Потери от

брака, падежа животных. 9. Общепроизводственные расходы. 10. Общехозяйственные расходы.

Наибольший удельный вес в структуре себестоимости молока и мяса занимают корма, на их долю приходится более 50 % всех затрат. Затраты кормов являются определяющими факторами, влияющими на уровень себестоимости производимой продукции животноводства. Показатели объема затрат кормов представлены в таблице 4.

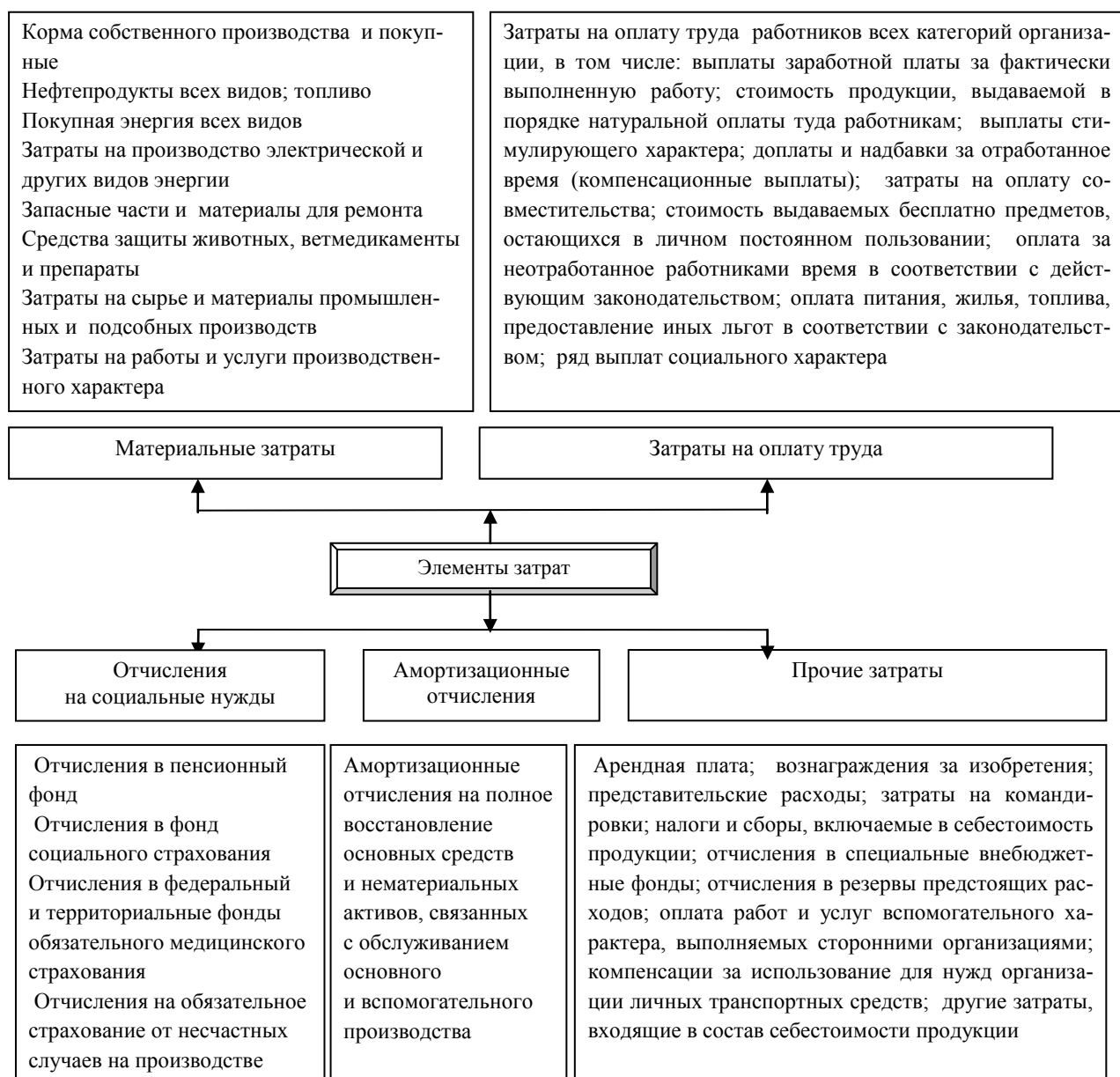


Рисунок 5 – Элементы затрат, связанные с производством продукции животноводства

Таблица 4 – Динамика затрат кормов в животноводстве в организациях всех типов

Показатель	Год						2012 г. в % к 2007 г.
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Затраты всех кормов в пересчете на кормовые единицы, тыс. т	1 726,0	1 673,0	1 676,5	1 613,9	1 529,3	1 586,2	91,9
в том числе: концентрированные корма	823,6	806,9	851,4	867,2	824,3	821,6	99,7
Затраты кормов в расчете на одну голову условного крупного скота, центнеров кормовых единиц	32,0	31,4	31,4	29,9	30,0	32,6	101,8

В связи с внедрением международных стандартов финансовой отчетности в российских организациях требуется проанализировать и установить соответствие в трактовке основных понятий, составе затрат и структуре себестоимости продукции,

раскрывающих отраслевые особенности животноводства [20]. Для этого рассмотрим структуру производственно-хозяйственного процесса, принципиальная схема которого представлена на рисунок 6.

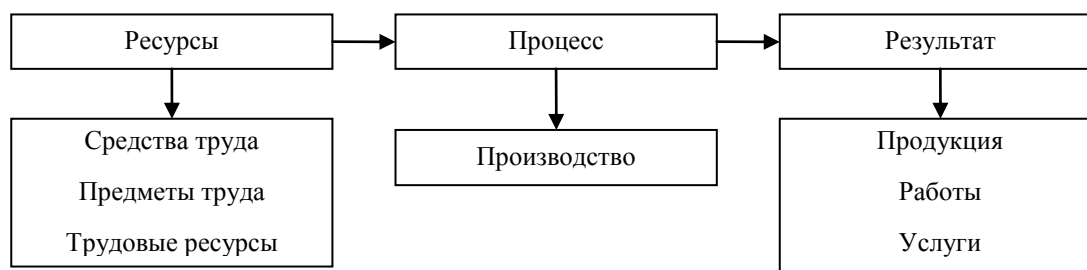


Рисунок 6 – Состав и взаимосвязи элементов производственно-хозяйственных процессов

Согласно МСФО 41 «Сельское хозяйство» вводится понятие биологических активов. Биологический актив – живущее животное или растение. Биологическими активами являются также продукты труда на этапе их сбора [21]. По нашему мнению, применительно к животноводству биологические активы имеют отношение к ресурсам, используемым в качестве живых предметов труда (животных, растений), а также к продукции.

В МСФО 41 используется понятие биотрансформации. Биотрансформация включает процессы роста, вырождения, продуцирования и размножения, в результате которых в биологическом активе происходят качественные или количественные изменения [21]. Таким образом, процессы биотрансформации идентичны производственным процессам с биологическими активами.

Изучение организационно-экономических, материально-технических и технологических особенностей животноводства, структуры себестоимости и состава затрат на производство продукции является неотъемлемой частью совершенствования методологии и методики аудита исследуемого участка финансово-хозяйственной деятельности аудируемого лица.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Общероссийский классификатор продукции ОК 005-93, Утвержден Постановлением Госстандарта России от 30.12.1993. № 301 (дата введения 01.07.1994 (коды 52 0000 -98 9934) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165258/, 1992–2014.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 июля 2006. № 458 «Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного производства.

3. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000. № 117-ФЗ.

4. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 2 декабря 2013 г. № 482 «О форматах предоставления официальной статистической информации Евразийской экономической комиссии уполномоченными органами государств – членов таможенного союза и единого экономического пространства».

5. Министерство сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области. Животноводство // Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcх-nnov.ru/zhivotnovodstvo> (дата обращения 01.12.2014).

6. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области. Официальная статистика // [Электронный ресурс]. URL: <http://nizhstat.gks.ru/> (дата обращения 02.12.2014).

7. Горфинкель В. Я. Экономика предприятий: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 767 с.

8. Алибеков Ш. И. Аудит затрат на производство продукции (работ, услуг): Дис. ... канд. эконом. наук / С.-Пб. гос. ун-т экон. и фин. СПб. 2002. 165 с.

9. Асташов Н. Е. Организация сельскохозяйственного производства: учебник для вузов. Альма Матер. 2007. 463 с.

10. Бенгардт М. В. Калькулирование себестоимости продукции животноводства. Управленческий учет. № 4. 2011. С. 33–35.

11. Жиделева В. В., Каптейн Ю. Н. Экономика предприятия: Учебное пособие. 2-изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М. 2005. 133 с.

12. Иванова Н. Г. Аудиторская проверка затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции // Бухгалтерский учет. 2001. № 3. С. 74–79.

13. Линник В. Г. Калькуляция себестоимости продукции сельскохозяйственных предприятий. Издательство при Киевском государственном университете издательского объединения «Вища школа», 1986. 176 с.

14. Садриева Э. Р. Учет затрат и калькулирование себестоимости продукции животноводства в системе управления предприятием: Дис. ... канд. эконом. наук / Казан. гос. сельск. акад. Казань, 2000. 160 с.

15. Бобкова Е. В. Развитие аудита производственных затрат в сельскохозяйственных организациях: Дис. ... канд. эконом. наук / Рос. гос. аграр. ун-т им. Тимирязева. Москва. 2007. 155 с.

16. Методические рекомендации по учету затрат на производство продукции, работ, услуг.

Проект Министерства финансов РФ, 2003. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ib.ru/ibs/iprav/info-pravo/base_law-max/03_accounting/standards/mf_prolect_mu_zatrat.html (дата обращения 01.12.2014).

17. Методические рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях, утверждены приказом Минсельхоза РФ от 6 июня 2003. № 792.

18. Лисович Г. М., Ткаченко И. Ю. Бухгалтерский управленческий учет в сельском хозяйстве и на перерабатывающих предприятиях АПК. Ростов н/Д, 2000. 354 с.

19. Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. 4-е изд. М.: ИНФРА-М, 2011. 882 с.

20. Макарова Л. Г., Ковина А. К., Штефан М. И. Основы аудита. Самоучитель. НИУ ВШЭ. Нижний Новгород. Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 406 с.

21. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 41 «Сельское хозяйство» введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина РФ от 25.11.2011. № 160 н.

THE CHARACTERISTIC OF BRANCH AND PRODUCTION OF ANIMAL INDUSTRIES, STRUCTURE OF THE NET COST AND STRUCTURE OF EXPENSES FOR MANUFACTURE AND SALE

© 2014

N. V. Mamushkina, the teacher of the chair

«Bookkeeping, analyses and audit»

Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, Knyaginino (Russia)

Annotation. One of the basic branches of an agricultural production is the animal industries. The organizations of a collective pattern of ownership and managing (OCM), subjects of the private pattern of ownership based on free business both personal part-time farms (PPF) and country (farmer) facilities (CF) are engaged in manufacture of the basic types of production of animal industries.

In article the analysis of volumes of production of animal industries in the Nizhniy Novgorod area on types of the agricultural organizations is spent. Parameters of a net cost of production, the receipt and profitability on branch of animal industries are considered.

To the factors defining branch structure of animal industries, concern organizational-economic, material and technological. Interrelations and interdependence of the specified factors define technology and the organization of manufacture and sale of production of animal industries; thus a basic element is technological process of production of animal industries.

Process of manufacture set on quality and volume of production of animal industries is accompanied by expense of material, labor and other resources which define a net cost of made production.

The review of concepts of a net cost of production with objective of definition of objects of auditor activity and criteria of an assessment of activity of audited persons is executed. Questions of structure of a net cost of production of animal industries are investigated.

The structure of elements and articles of the expenses connected with manufacture of milk and meat in the organizations of animal industries is certain by Methodical recommendations on accounting of expenses for manufacture and calculating of a net cost of production (works, services) in the agricultural organizations. Elements and articles of expenses recommended to application in the organizations of animal industries according to the above-named recommendations are considered.

Positions MSFO № 41 «Agriculture» with objective of an establishment of interrelation of the Russian and international standards of the account and the financial reporting are considered.

Keywords: the analysis, actives, animal industries, expenses, the organizations, branch, sale, production, manufacture, profitability, resources, a net cost, technology.

УДК 519.85

МЕТОД ДИНАМИЧЕСКОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ ПРИ ПРИНЯТИИ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕШЕНИЯ

© 2014

Н. И. Сутягина, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Физико-математические науки»
*Нижегородский государственный инженерно-экономический институт,
Княгинино (Россия)*

Аннотация. Динамическое программирование представляет собой метод оптимизации, в котором процесс принятия решения разбит на отдельные этапы. В отличие от линейного программирования динамическое программирование не содержит универсального метода решения задач, поэтому многие задачи имеют свою индивидуальную особенность и требуют специального подхода. Основным методом динамического программирования является метод рекуррентных соотношений, основанный на использовании принципа оптимальности. Основа принципа такова, что каковы бы ни были начальное состояние на любом шаге и управление, выбранное на этом шаге, последующие управления должны выбираться оптимальными относительно состояния, к которому система придет в конце данного шага. В статье приводится доказательство принципа оптимальности на основе его геометрического представления, формулируется задача динамического программирования в общем виде и предлагается ее рекуррентное уравнение. Основная суть динамического программирования рассмотрена на примере предприятия, занимающегося разведением и продажей рыбы. Функциональная зависимость дохода предприятия от количества продаваемой рыбы характеризует состояние процесса, то есть параметры состояния. Посредством математических операций выводится рекуррентная формула, позволяющая вычислить оптимальный доход на любом шаге. С учетом практической значимости предлагаемая модель усложняется и в дальнейшем доход предприятия рассматривается в зависимости от разного вида производимой продукции. В итоге полученная математическая модель используется для разработки оптимального плана работы крестьянско-фермерского хозяйства Нижегородской области.

Ключевые слова: динамическое программирование, доход, задача, математическая модель, принцип оптимальности Р. Беллмана, рекуррентная формула, состояние системы, управление, целевая функция.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Метод динамического программирования хорошо известен и имеет большое прикладное значение [1–13]. Принцип оптимальности, разработанный Р. Беллманом, позволил многим исследователям решать задачи экономико-математического моделирования и внедрять их в практическую деятельность.

Широкий класс задач стал доступен для расчетно-теоретических исследований с использованием эффективных алгоритмов, базирующихся на единой основе [14].

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы. Использованию метода динамического программирования в задачах экономического содержания уделяется достаточно много внимания в рабо-

тах отечественных и зарубежных авторов (Е. С. Вентцель [15], М. С. Красс [16], Н. Ш. Кремер [17], В. И. Соловьев [18], А. И. Стрикалов [19], С. И. Чернышев [14], Дж. Лайтхилл [20] и др).

Высоко оценивая результаты, полученные в работах перечисленных авторов, можно отметить, что с учетом экономических преобразований конкретные практические задачи, решаемые с использованием метода динамического программирования, актуальны и в настоящее время.

Формирование целей статьи. На основе метода динамического программирования составить модель оптимальной политики предприятия по производству и реализации продукции на примере предприятия, занимающегося разведением и сбытом рыбы.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Математические модели при описании экономических процессов должны отражать

реальные ситуации. Как правило, переменные этих процессов связаны между собой нелинейными законами. К задачам нелинейного распределения и планирования, решение которых можно рассматривать как многошаговый процесс, применим метод динамического программирования. Главная идея, лежащая в основе динамического программирования, известна как принцип оптимальности, сформулированный Р. Беллманом. Основная его суть заключается в следующем: оптимальная политика обладает тем свойством, что каковы бы ни были начальное состояние и начальное решение, последующие решения должны соответствовать оптимальной политике по отношению к состоянию, вытекающему из первого решения.

Приведем доказательство принципа, несмотря на то, что многие авторы рассматривают его как очевидное утверждение. На рисунке 1 показано его интуитивно-геометрическое представление.

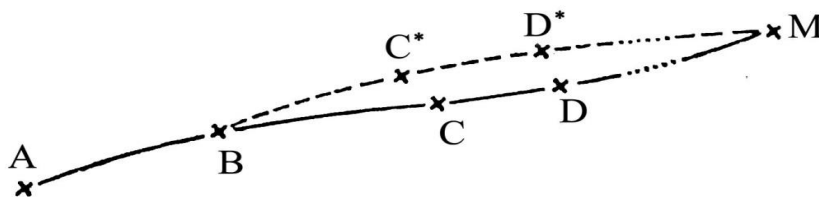


Рисунок 1 – Геометрическое представление принципа оптимальности

Непрерывная кривая соответствует оптимальной политике ведения дела от начального состояния A до конечного M через промежуточные состояния B, C, D, ..., M, появляющиеся в результате последовательных решений. Пусть теперь оптимальная политика перехода от B к M изображена пунктирной линией и предположим, что она отличается от политики, представленной сплошной линией. Отсюда следует, что политика, представленная кривой B, C*, D*, ..., M, оказывается лучше, чем политика, представленная кривой B, C, D, ..., M. Следовательно, и политика, представленная кривой A, B, C*, D*, ..., M, лучше политики A, B, C, D, ..., M. Но последняя, по определению, является оптимальной, а значит, наше предположение о нарушении принципа оптимальности ведет к противоречию. Поэтому можно сделать вывод, что принцип оптимальности выполняется.

В общем виде задачу динамического программирования можно сформулировать следующим образом.

Пусть имеется последовательность состояний системы $u_0, u_1, \dots, u_k, \dots, u_{n-1}, u_n$. Вектор $x = (x_1, x_2, \dots, x_n)$ — управление, переводящее систему из состояния u_0 в состояние u_n . Состояние u_k системы в конце k -го шага зависит только от предшествующего состояния u_{k-1} и управления на k -м шаге x_k и не зависит от предшествующих состояний и управлений. Таким образом, $u_k = f_k(u_{k-1}, x_k), k = 1, 2, \dots, n$. Это уравнения состояний. Показатель эффективности k -го шага процесса управления обозначим через $G_k = g_k(u_{k-1}, x_k)$. Целевая функция является аддитивной от показателя эффективности каждого шага: $G = \sum_{k=1}^n g_k(u_{k-1}, x_k)$.

Таким образом, задача пошаговой оптимизации формулируется таким образом: определить совокупность допустимых управлений $x_1, x_2, \dots, x_n$, переводящих систему из начального состояния u_0 в конечное состояние u_n и максимизирующих (или минимизирующих) целевую функцию.

Принцип оптимальности Р. Беллмана позволяет свести эту многомерную задачу оптимизации к последовательности простых задач. Рассмотрим одношаговый процесс $u_{n-1} \rightarrow u_n$. Для того чтобы весь процесс из u_0 в u_n был оптимальным необходимо, чтобы последний шаг был выполнен оптимально. Итак, находим максимальный доход $S_1(u_{n-1})$ за один шаг:

$$S_1(u_{n-1}) = \max_{x_n} g_n(u_{n-1}, x_n).$$

Теперь рассмотрим двухшаговый процесс $u_{n-2} \rightarrow u_{n-1} \rightarrow u_n$. Доход за два шага будет равен $g_{n-1}(u_{n-2}, x_{n-1}) + S_1(u_{n-1})$, поскольку второй шаг обязательно должен быть оптимальным! Но $u_{n-1} = f_{n-1}(u_{n-2}, x_{n-1})$. В результате этого для получения максимального дохода $S_2(u_{n-2})$ за два последних шага надо опять решить простую задачу:

$$S_2(u_{n-2}) = \max_{x_{n-1}} g_{n-1}(u_{n-2}, x_{n-1}) + S_1(f_{n-1}(u_{n-2}, x_{n-1}))$$

Таким образом, мы получаем рекуррентные уравнения Р. Беллмана

$$S_{k+1}(u_{n-k-1}) = \max_{x_{n-k}} g_{n-k}(u_{n-k-1}, x_{n-k}) + S_k(f_{n-k}(u_{n-k-1}, x_{n-k})).$$

В частности, при $k = n-1$ мы получим:

$$S_n(u_0) = \max_{x_1} g_1(u_0, x_1) + S_{n-1}(f_1(u_0, x_1)).$$

Рассмотрим суть динамического программирования на примере крестьянско-фермерского хозяйства, занимающегося разведением и продажей рыбы. Основной экономической проблемой всех товаропроизводителей является ответ на вопрос: какую часть доходов следует сохранить, а не тратить?

Пусть фермер решил разводить рыбу на продажу. Он приобрел u_0 тонн рыбы и запустил ее в пруд. Через год у него будет cu_0 ($c > 1$) тонн рыбы. Часть x_1 тонн рыбы он продаст, а другую часть u_1 тонн оставит на вырост, и т.д. Таким образом, мы получаем уравнения состояний: $u_1 = cu_0 - x_1$, $u_2 = cu_1 - x_2$, ..., $u_n = cu_{n-1} - x_n$. Пусть на каждом k -том шаге фермер имеет доход $g(x_k)$. Анализируя рыбный рынок региона, можно сделать вывод, что доход зависит от количества продаваемой рыбы следующим образом: $g(x_k) = M\sqrt{x_k}$. Таким образом, на последнем шаге имеем:

$$S_1(u_{n-1}) = \max_{0 \leq x_n \leq cu_{n-1}} M\sqrt{x_n} = M\sqrt{cu_{n-1}}.$$

Максимальный доход за последние два шага будет определяться из уравнения Р. Беллмана:

$$S_2(u_{n-2}) = \max_{0 \leq x_{n-1} \leq cu_{n-2}} M\sqrt{x_{n-1}} + M\sqrt{c(cu_{n-2} - x_{n-1})}.$$

Дифференцируя функцию в фигурных скобках и приравнявая производную к нулю:

$$\frac{M}{2} \left(\frac{1}{\sqrt{x_{n-1}}} - \frac{\sqrt{c}}{\sqrt{cu_{n-2} - x_{n-1}}} \right) = 0$$

получим, что значение $x_{n-1} = \frac{cu_{n-2}}{1+c}$ доставляет этой функции максимум.

Таким образом,

$$S_2(u_{n-2}) = M\sqrt{\frac{cu_{n-2}}{1+c}} + M\sqrt{\frac{c^2u_{n-2}}{1+c}} = M\sqrt{(c+c^2)u_{n-2}}.$$

Аналогично, находим:

$$S_3(u_{n-3}) = \max_{0 \leq x_{n-2} \leq cu_{n-3}} M\sqrt{x_{n-2}} + M\sqrt{(c+c^2)(cu_{n-3} - x_{n-2})} = M\sqrt{(c+c^2+c^3)u_{n-3}},$$

$$x_{n-2} = \frac{cu_{n-3}}{1+c+c^2}.$$

И так далее. В итоге:

$$S_n(u_0) = \max_{0 \leq x_1 \leq cu_0} M\sqrt{x_1} + M\sqrt{(c+c^2+\dots+c^{n-1})(cu_0 - x_1)} = M\sqrt{(c+c^2+\dots+c^n)u_0},$$

$$x_1 = \frac{cu_0}{1+c+c^2+\dots+c^{n-1}}.$$

В общем, получаем рекуррентную формулу:

$$S_{k+1}(u_{n-k-1}) = M\sqrt{(c+c^2+\dots+c^{k+1})u_{n-k-1}},$$

$$\text{при } x = \frac{cu_{n-k-1}}{1+c+c^2+\dots+c^k}$$

Теперь мы можем вычислить оптимальный доход фермера на любом шаге. Чтобы определить оптимальную политику ежегодного вылова и продажи рыбы, которая приводит к максимальному доходу, необходимо использовать промежуточные значения $S_1(u_{n-1}), S_2(u_{n-2}), \dots, S_n(u_0)$, но в обратном порядке.

Выше мы не рассматривали доход фермера в зависимости от разных видов рыб. Усложним модель и рассмотрим, к примеру, в качестве производимой продукции два основных вида рыб. Рассуждения аналогичны вышерассмотренным. Итак, пусть приобретено u_0 тонн рыбы одного вида и v_0 тонн другого вида. Через год у него будет cu_0 ($c > 1$) тонн рыбы первого вида и rv_0 ($r > 1$)

тонн рыбы другого вида. x_1 тонн рыбы первого вида и y_1 тонн рыбы второго вида он продаст.

Уравнения состояний:

$$u_1 = cu_0 - x_1, v_1 = rv_0 - y_1, u_2 = cu_1 - x_2, v_2 = rv_1 - y_2, \dots,$$

$$u_n = cu_{n-1} - x_n, v_n = rv_{n-1} - y_n.$$

На каждом k -том шаге фермер имеет доход. Исследуемой отрасли в зависимости от разного вида производимой продукции доход определяется следующим образом:

$$F(x_k; y_k) = M\sqrt{x_k} + N\sqrt[3]{y_k}.$$

Получаем:

$$S_1(u_{n-1}, v_{n-1}) = \max_{0 \leq x_n \leq cu_{n-1}} \max_{0 \leq y_n \leq rv_{n-1}} \{M\sqrt{x_n} + N\sqrt[3]{y_n}\} =$$

$$= M\sqrt{cu_{n-1}} + N\sqrt[3]{rv_{n-1}};$$

$$S_2(u_{n-2}, v_{n-2}) = \max_{0 \leq x_{n-1} \leq cu_{n-2}} \max_{0 \leq y_{n-1} \leq rv_{n-2}} \{M\sqrt{x_{n-1}} + N\sqrt[3]{y_{n-1}} +$$

$$+ M\sqrt{c(cu_{n-2} - x_{n-1})} + N\sqrt[3]{r(rv_{n-2} - y_{n-1})}\}.$$

Вычислим частные производные, приравняем их к нулю. Найдем соответствующие значения, максимизирующие функцию. Частная производная по x_{n-1} рассмотрена выше, частная производная по y_{n-1} имеет вид:

$$\frac{N}{3} \left(\frac{1}{\sqrt[3]{y_{n-1}^2}} - \frac{\sqrt[3]{r}}{\sqrt[3]{(rv_{n-2} - y_{n-1})^2}} \right) = 0$$

$$\text{Отсюда, } y_{n-1} = \frac{rv_{n-2}}{1 + \sqrt[3]{r}}. \text{ Это значение лежит в}$$

допустимом интервале $(0; rv_{n-2})$.

$$\text{Учитывая так же, что } x_{n-1} = \frac{cu_{n-2}}{1 + c}:$$

$$S_2(u_{n-2}, v_{n-2}) = M\sqrt{c(1+c)u_{n-2}} + N\sqrt[3]{r(1+\sqrt[3]{r})^2 v_{n-2}}.$$

Рассуждая далее аналогичным образом, находим

$$S_3(u_{n-3}, v_{n-3}) = \max_{0 \leq x_{n-2} \leq cu_{n-3}} \max_{0 \leq y_{n-2} \leq rv_{n-3}} \{M\sqrt{x_{n-2}} + N\sqrt[3]{y_{n-2}} +$$

$$+ M\sqrt{c(1+c)(cu_{n-3} - x_{n-2})} + N\sqrt[3]{r(1+\sqrt[3]{r})^2 (rv_{n-3} - y_{n-2})}\} =$$

$$= M\sqrt{c(1+c+c^2)u_{n-3}} + N\sqrt[3]{r(1+\sqrt[3]{r}+r)^2 v_{n-3}}.$$

Что достигается при

$$x = \frac{cu_{n-3}}{1+c+c^2}, y = \frac{rv_{n-3}}{1+\sqrt[3]{r}+r}.$$

Таким образом, получаем следующую рекуррентную формулу:

$$S_{k+1}(u_{n-k-1}, v_{n-k-1}) = M\sqrt{c(1+c+c^2+\dots+c^k)u_{n-k-1}} +$$

$$+ N\sqrt[3]{r(1+\sqrt[3]{r}+r+\dots+\sqrt[3]{r^k})^2 v_{n-k-1}}$$

$$\text{при } x = \frac{cu_{n-k-1}}{1+c+c^2+\dots+c^k}, y = \frac{rv_{n-k-1}}{1+\sqrt[3]{r}+r+\dots+\sqrt[3]{r^k}}.$$

Используем полученную математическую модель для разработки оптимального плана работы крестьянско-фермерского хозяйства Нижегородской области, занимающегося разведением и продажей рыбы. Хозяйство специализируется на разведении рыб семейства карповых, преимущественно это линь и карп. План составляется на три года ($n=3$) из расчета общего объема вылова и продажи рыбы: линь – 3 тонны (коэффициент прироста $c=1,1$), карп – 90 тонн (коэффициент прироста $r=1,9$). Исследуя экономические показатели хозяйства, а также рынок региона, полагаем коэффициенты M и N соответственно равными 300 и 500:

$$F(x; y) = 300\sqrt{x} + 500\sqrt[3]{y}.$$

Таким образом,

$$S_3(u_0, v_0) = 300\sqrt{3 \cdot (1+1,1+1,1^2)} + 500\sqrt[3]{90 \cdot (1+\sqrt[3]{1,9}+1,9)^2} = 6850$$

тысяч рублей, что дает значение наибольшего дохода за 3 года. С учетом округления находим далее, что

$$x_1 = \frac{3}{1+1,1+1,1^2} = 0,9, \quad y_1 = \frac{90}{1+\sqrt[3]{1,9}+1,9} = 21,$$

т. е. за первый год собственник должен продать 0,9 тонны линя и 21 тонну карпа. К началу второго года у него имеется $1,1 \cdot (3-0,9) = 2,3$ тонны линя, $1,9 \cdot (90-21) = 131,1$ или 131 тонна карпа.

$$S_2(u_1, v_1) = 300\sqrt{2,3 \cdot (1+1,1)} + 500\sqrt[3]{131 \cdot (1+\sqrt[3]{1,9})^2} = 5184;$$

$$x_2 = \frac{2,3}{1+1,1} = 1,1, \quad y_2 = \frac{131}{1+\sqrt[3]{1,9}} = 55.$$

Получаем, что за второй год хозяйство должно реализовать 1,1 тонну линя и 55 тонн карпа.

К началу третьего года имеется:

$$1,1 \cdot (2,3-1,1) = 1,32 \text{ тонны линя};$$

$$1,9 \cdot (131-55) = 144 \text{ тонны карпа.}$$

$$S_1(u_2, v_2) = 300\sqrt{1,32} + 500\sqrt[3]{144} = 2965.$$

Результаты вычислений объединим в таблицу 1.

Таблица 1 – Оптимальная политика вылова и продажи рыбы КФХ на трехлетний период

Год	К началу года имеется рыбы, тонн		Вылов и продажа рыбы, тонн		Ежегодный доход, тыс. руб.	Оптимальный доход за ос- тавшиеся годы, тыс. руб.
	линь	каrp	линь	каrp		
1	3	90	0,9	21	1 666	6 850
2	2,3	131	1,1	55	2 219	5 184
3	1,32	144	1,32	144	2 965	2 965
Всего			3,32	220	6 850	

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Таким образом, предложенная модель, основой которой является принцип Р. Беллмана, позволяет разработать оптимальную политику предприятию по производству и продаже продукции на многолетний период. В реально функционирующих крупных экономических системах постоянно требуется принимать микроэкономические решения. При решении данных задач целесообразно использовать модели динамического программирования, которые позволяют оптимизировать стандартный подход использованием информационных технологий. Основное достоинство принципа оптимальности в том, что он позволяет свести задачу с большим числом измерений к более простому виду и решать конкретную задачу не изолированно, а во взаимосвязи со множеством подобных задач.

Рассмотренный подход предлагается использовать на рынке производства и реализации рыбной продукции при принятии управленческих решений с целью максимизации прибыли. Эффективная система управления обеспечит стабильное развитие предприятий, увеличит инвестиционную привлекательность территорий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вакулина Г. М., Тимофеева Г. А. Динамическое программирование с использованием нечеткой логики в планировании инвестиционных проектов // Известия уральского экономического университета. 2014. № 2 (52). С. 109–114.
2. Григорьев А. М., Иванко Е. Е., Ченцов А. Г. Динамическое программирование в обобщенной задаче курьера с внутренними работами: элементы параллельной структуры // Моделирование и анализ информационных систем. 2011. Т. 18. № 3. С. 101–124.
3. Дегтерев Д. А., Панков Э. П. Решение задачи синдицированного кредитования методом динамического программирования // Вестник Сибирского

государственного аэрокосмического университета им. Академика М. Ф. Решетнева. 2007. № 7. С. 48–50.

4. Евдокимов Ф. И., Бородин О. А. Оптимизация воспроизводства мощности угледобывающего предприятия методом динамического программирования // Экономика промышленности. 2009. Т. 45. № 2. С. 133–142.

5. Емельянова Т. В. Метод ветвей и границ и метод динамического программирования для задачи о ранце // Новые компьютерные технологии. 2008. Т. 6. № 1 (6). С. 58.

6. Зелоско Б., Мошков М. Ю., Чикалов И. В. Оптимизация решающих правил, основанная на методах динамического программирования // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2010. № 6. С. 195–200.

7. Коробочкин М. И., Дмитриева Е. Е. Планово-высотное проектирование рельефа методами динамического программирования // Науки о Земле. 2012. № 2. С. 13–19.

8. Левит-Гуревич Л. К. Метод динамического программирования для выбора рационального водораспределения в дельте реки // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2010. Т. 12. № 1–4. С. 950–956.

9. Ляхов А. В., Шмидт Д. С. Использование метода динамического программирования при решении дискретных технико-экономических задач // Экономика промышленности. 2011. Т. 56. № 4. С. 131–134.

10. Попова О. Н. Календарное планирование ремонтно-строительных работ на основе технологии поэтапной эксплуатации методами динамического программирования физического износа // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 1. С. 253.

11. Филатов А. Г. Оптимизация последовательного и дихотомического поисковых алгоритмов методом динамического программирования // Журнал радиоэлектроники. 2001. № 7. С. 7.

12. Ченцов А. Г. Метод динамического программирования в экстремальных задачах маршрутизации с ограничениями // Известия Российской академии. Теория и системы управления. 2010. № 3. С. 52–66.

13. Ченцов А. Г., Ченцов П. А. Динамическое программирование в одной нестационарной задаче маршрутизации // Известия Института математики и информатики Удмуртского государственного университета. 2012. № 1. С. 151–154.

14. Чернышев С. И. Об использовании метода динамического программирования Р. Беллмана в задачах экономического содержания // Бизнес информ. Научно-исследовательский центр промышленных проблем развития РАН Украины. 2013. № 6. С. 110–119.

15. Вентцель Е. С. Исследование операций: задачи, принципы, методология. М. : Наука. 1988. 208 с.

16. Красс М. С., Чупрынов Б. П. Основы математики и ее приложения в экономическом образовании: учебник. 6-е изд., испр. М. : Издательство «Дело» АНХ, 2008. 720 с.

17. Кремер Н. Ш., Путко Б. А., Тришин И. М., Фридман М. Н. Исследование операций в экономике: учеб. пособие для вузов. М. : Издательство Юрайт, 2013. 438 с.

18. Соловьев В. И. Методы оптимальных решений: учебное пособие. М. : Финансовый университет, 2012. 162 с.

19. Стрикалов А. И., Печенежская И. А. Экономико-математические методы и модели: пособие к решению задач. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 348 с.

20. Лайтхилл Дж., Хиорнс Р. У., Холлингдейл С. Х. и др. Новые области применения математики / Мн : Выш. школа, 1981. 494 с.

METHOD OF DYNAMIC PROGRAMMING AT ACCEPTANCE OF THE MICROECONOMIC DECISION

© 2014

N. I. Sutyagina, the candidate of economic sciences, the associate professor of the chair
«Physics and mathematics»
Nizhny Novgorod State Engineering-Economic Institute, Knyaginino (Russia)

Annotation. Dynamic programming represents a method of optimization in which process of decision-making is broken into separate stages. Unlike linear programming dynamic programming does not contain a universal method of the decision of the problems, therefore many problems have the specific feature and require the special approach. The basic method of dynamic programming is the method of recurrent parities based on use of a principle of optimality. The basis of a principle is those, that what initial condition on any step and the management chosen on this step was, the subsequent managements should get out optimum concerning a condition to which the system will come in the end of the given step. In the article the proof of a principle of an optimality on the basis of it geometric concepts is resulted, the problem of dynamic programming in a general view is stated and its recurrent equation is offered. The basic essence of dynamic programming is considered on an example of the enterprise, engaged by cultivation and sale of a fish. Functional dependence of the income of the enterprise on quantity of a sold fish characterizes a condition of process that is parameters of a condition. By means of mathematical operations the recurrent formula is deduced, allowing calculating the optimum income on any step. In view of the practical importance the offered model becomes complicated and in the further of a profitable enterprise is considered depending on a different type of made production. As a result the received mathematical model is used for development of the optimum plan of work of farms of the Nizhniy Novgorod area.

Keywords: dynamic programming, the income, a problem, mathematical model, a principle of an optimality of Bellman, the recurrent formula, a condition of system, management, criterion function.

НАШИ АВТОРЫ

Большакова Юлия Александровна, старший преподаватель кафедры «Организация и менеджмент»
Адрес: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 606340, Россия, Княгинино, ул. Октябрьская, 22
E-mail: yuliya-churdalyova@yandex.ru

Денисова Надежда Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и статистика»
Адрес: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 606340, Россия, Княгинино, ул. Октябрьская, 22а
E-mail: N.D.2704@rambler.ru

Дудогло Татьяна Дмитриевна, старший преподаватель, Комратского государственного университета
Адрес: Комратский государственный университет, MD-3805, Республика Молдова, Комрат, ул. Галацана, 17
E-mail: dudoglo_tatiana@mail.ru

Захаров Александр Николаевич, преподаватель кафедры «Организация и менеджмент»
Адрес: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 606340, Россия, Княгинино, ул. Октябрьская, 22
E-mail: 79087330348@yandex.ru

Захарова Ирина Ивановна, старший преподаватель кафедры «Технология общественного питания»
Адрес: Институт пищевых технологий и дизайна-филиал ГБОУ ВПО «Нижегородский государственный инженерно-экономический институт», 603041, Нижний Новгород, ул. Спутника, 24а
E-mail: irina2727@yandex.ru

Ильичева Ольга Валерьевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
Адрес: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 606340, Россия, Княгинино, ул. Октябрьская, 22
E-mail: buhngiei@yandex.ru

Комиссарова Лариса Алексеевна, старший преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
Адрес: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 606340, Россия, Княгинино, ул. Октябрьская, 22
E-mail: Larisa101284@rambler.ru

Крылова Рамиля Вафовна, старший преподаватель кафедры «Технология общественного питания»
Адрес: Институт пищевых технологий и дизайна – филиал ГБОУ ВПО «Нижегородский государственный инженерно-экономический институт», 603041, Нижний Новгород, ул. Спутника, 24а
E-mail: Ramilya8989@rambler.ru

Кирилловых Екатерина Олеговна, магистрант 1 курса экономического факультета ФГБОУ ВПО Вятская ГСХА
Адрес: ФГБОУ ВПО Вятская государственная сельскохозяйственная академия, 610017, Россия, Киров, Октябрьский проспект, 133
E-mail: ktyakirillovyh@gmail.com

Мамушкина Наталья Валерьевна, преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
Адрес: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 606340, Россия, Княгинино, ул. Октябрьская д. 22а
E-mail: nataliamam1180@mail.ru

Михайлова Анна Алексеевна, преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
Адрес: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 606340, Россия, Княгинино,
ул. Октябрьская, 22
E-mail: buhngiei@yandex.ru

Сутягина Наталья Игоревна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Физико-математические науки»
Адрес: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 606340, Россия, Нижегородская область, г. Княгинино, ул. Октябрьская, 22 а
E-mail: sutyagina_2012@mail.ru

Пармакли Дмитрий Михайлович, доктор экономических наук, профессор
Адрес: Комратский государственный университет, MD-3805, Республика Молдова, Комрат, ул. Галацана, 17
E-mail: parmad741@mail.ru

Юрлова Нина Сергеевна, ассистент кафедры менеджмента, ФГБОУ ВПО Вятская государственная сельскохозяйственная академия
Адрес: ФГБОУ ВПО Вятская государственная сельскохозяйственная академия, 610017, Россия, Киров, Октябрьский проспект, 133
E-mail: ans522@yandex.ru

Яниогло Алина Ивановна, докторантка Комратского государственного университета
Адрес: Комратский государственный университет, MD-3805, Республика Молдова, Комрат, ул. Галацана, 17
E-mail: ellcy@mail.ru

OUR AUTHORS

Bolshakova Julia Aleksandrovna, the senior teacher of the chair «Organization and management»

Address: Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, 606340, Russia, Knyaginino, Oktyabrskaya Street, 22a

E-mail: yuliya-churdalyova@yandex.ru

Denisova Nadezhda Vladimirovna, the candidate of economic sciences, the associate professor of the chair «Economics and statistics».

Address: Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, 606340, Russia, Knyaginino, Oktyabrskaya Street, 22a

E-mail: N.D.2704@rambler.ru

Dudoglo Tatiana Dmitri, assistant professor

Address: Comrat State University, MD-3805, Republic of Moldova, Comrat, Galatan st., 17

E-mail: dudoglo_tatiana@mail.ru

Zakharov Alexandr Nikolaevich, the teacher of the chair «Organization and management»

Address: Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, 606340, Russia, Knyaginino, Oktyabrskaya Street, 22

E-mail: 79087330348@yandex.ru

Zakharova Irina Ivanovna, the senior teacher of the chair «Technologies of food service»

Address: The institute of food technologies and design – the branch of GBOU VPO Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute», 603041, Nizhniy Novgorod, Sputnik Street, 24a

E-mail: irina2727@yandex.ru

Ilicheva Olga Valeryevna, the candidate of economic sciences, the associate professor of the chair «Bookkeeping, analyses and audit»

Address: Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, 606340, Russia, Knyaginino, Oktyabrskaya Street, 22a

E-mail: buhngiei@yandex.ru

Komissarova Larisa Alekseevna, the senior teacher of the chair «Bookkeeping, the analyses and audit»

Address: Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, 606340, Russia, Knyaginino, Oktyabrskaya Street, 22a.

E-mail: Larisa101284@rambler.ru

Krylova Ramilya Vafonva, the senior teacher of the chair «Technologies of food service»

Address: The institute of food technologies and design – the branch of GBOU VPO Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute», 603041, Nizhniy Novgorod, Sputnik Street, 24a

E-mail: Ramilya8989@rambler.ru

Kirillovykh Ekaterina Olegovna, 1th year master student of the Faculty of Economics, VPO Vyatka State Agricultural Academy

Address: FGBOU VPO Vyatka state agricultural Academy, 610017, Russia, Kirov, Oktyabrsky prospect, 133

E-mail: katyakirillovykh@gmail.com

Mamushkina Natalia Valeryevna, the teacher of the chair «Bookkeeping, analyses and audit»

Address: Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, 606340, Russia, Knyaginino, Oktyabrskaya Street, 22a

E-mail: nataliamam1180@mail.ru

Michailova Anna Alekseevna, the of the chair «Bookkeeping, analyses and audit»

Address: Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, 606340, Russia, Knyaginino, Oktyabrskaya Street, 22a

E-mail: buhngiei@yandex.ru

Sutyagina Natalia Igorevna , the candidate of economic sciences, the associate professor of the chair «Physics and mathematics» of Nizhny Novgorod State Engineering-Economic Institute

Address: Nizhny Novgorod State Engineering-Economic Institute, 606340, Russia, Knyaginino, Oktyabrskaya Street, 22a

E-mail: sutyagina_2012@mail.ru

Parmaci Dmitri Mihail, doctor of economical science, professor

Address: Comrat State University, MD-3805, Republic of Moldova, Comrat, Galatan st., 17

E-mail: parmad741@mail.ru

Yurlova Nina Sergeevna, assistant of chair of management, chief of the Vyatka state agricultural Academy

Address: FGBOU VPO Vyatka state agricultural Academy, 610017, Russia, Kirov, Oktyabrsky prospect, 133

E-mail: ans522@yandex.ru

Ianioglo Alina Ivan, doctoral candidate

Address: Comrat State University, MD-3805, Republic of Moldova, Comrat, Galatan st., 17

E-mail: ellcy@mail.ru

Министерство образования Нижегородской области

**Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования**

**НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

Уважаемые коллеги!

Научный журнал «Вестник НГИЭИ» приглашает к сотрудничеству!

**Научный журнал «Вестник НГИЭИ» публикует статьи
по научным направлениям (экономические и технические науки).**

Условия и порядок приема рукописей

1. Редакция принимает к публикации материалы на русском и английском языке по темам, соответствующим основным научным направлениям журнала. Статьи принимаются в течение года и при условии положительных результатов экспертизы включаются в очередной номер журнала.

2. В журнале публикуются статьи, отличающиеся высокой степенью научной новизны, теоретической и практической значимости. В статье должны быть изложены основные научные результаты исследования, которые должны быть оригинальными, ранее нигде не публиковавшимися. Авторами статей могут быть ученые-исследователи, докторанты, аспиранты, соискатели.

3. Научная структура статьи должна состоять из элементов, отвечающих следующим параметрам:

- постановка научной проблематики исследования (раскрывается актуальность исследования в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами);
- анализ признанных и современных исследований (публикаций), в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор. Выделение неразрешенных раньше частей общей проблемы;
- формирование целей исследования (постановка задания);
- изложение основного материала публикации с полным обоснованием полученных научных результатов;
- выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления;
- список литературы.

4. Авторы предоставляют рукописи и электронную версию публикации с сопроводительной документацией в редакцию журнала по адресу: 606340, Россия, Нижегородская область, город Княгинино, улица Октябрьская 22а, кабинет 202 и на электронный адрес (ngieiipc@gmail.com).

Электронная версия публикации должна состоять из двух файлов. Первый содержит статью (пример в приложении 1), а второй информацию о статье и авторах, размещаемую на сайт (пример в приложении 2). Файлы должны иметь следующие структуру названия:

- первый – Фамилия_статья_город (например: Максимов_статья_Мичуринск);
- второй – Фамилия_сайт_город (например: Максимов_сайт_Мичуринск).

Файлы, инфицированные вирусами, не обрабатываются и не принимаются к опубликованию.

5. Поступившие в редакцию материалы регистрируются и в течение 3-х дней, автору (авторам) по электронной почте высылается подтверждение о получении статьи.

6. Статьи, не соответствующие условиям публикации и требованиям к оформлению, не рассматриваются.

7. Если рецензия содержит рекомендации по исправлению и доработке статьи, то она направляется автору с предложением учесть рекомендации при подготовке нового варианта статьи. Датой поступления статьи в данном случае считается день получения редакцией окончательного варианта статьи.

8. Плата с аспирантов за публикацию статей не взимается.

Требования к публикуемым статьям и их оформлению

Форматирование основного текста

1. Текст должен быть набран в Microsoft Word и сохранен в файле, только с расширением (.rtf).
2. Формат страницы – А4 (книжный).
4. Поля – все по 20 мм.
5. Абзацный отступ – 1,25 см.
6. Абзацный интервал (перед и после) – 0 пт.
7. Шрифт – Times New Roman, обычный; размер кегля (символов) – 14 пт.
8. Межстрочный интервал – полуторный (1,5).
9. Автоматическая расстановка переносов, с шириной зоны переноса слов – 0,25 см.
10. Номер страницы располагается внизу от центра.

Объем статьи

От 0,25 до 1,0 авторского (учетно-издательского) листа – 10–40 тыс. знаков (с пробелами) до списка литературы.

Требования и структура публикуемой статьи

Публикуемая в журнале статья должна состоять из следующих последовательно расположенных элементов:

1. Индекс универсальной десятичной классификации (УДК) – слева (без отступа), обычным шрифтом; индекс УДК должен соответствовать заявленной теме; если тема комплексная, то используются несколько индексов УДК разделенных (:).

2. Заголовок (название) статьи – по центру (без отступов), полужирным шрифтом прописными буквами (на русском языке); название статьи не должно иметь знаков переноса слов.

В названии статьи нельзя указывать регион (например Ульяновская область) и временной период (например за 2003–2012 гг.) исследования. Данная информация должна быть представлена в аннотации.

3. Авторский знак и год издания – слева (без отступа).

4. Инициалы автора и фамилия, ученая степень, ученое звание, должность – слева (без отступа), прописными буквами. Инициалы и фамилия выделяются полужирным.

5. Название института, город, страна – по центру (без отступов), прописными буквами. Страна записывается в круглых скобках.

6. Отступив одну строку, (с отступом) Аннотация (250 слов) на русском языке за исключением самого слова «Аннотация.», которое пишется курсивом.

7. Ключевые слова (10 и более слов и словосочетаний на русском языке – 3-и полных строки) шрифт без выделения за исключением самого словосочетания «Ключевые слова:», которое пишется курсивом. Ключевые слова и словосочетания перечисляются в алфавитном порядке.

8. Отступив одну строку, размещается текст статьи.

9. Список литературы отделяется одной строкой от основного текста статьи и пишется прописными буквами с жирным выделением, без точки «СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ».

Литература оформляется по ГОСТ Р 7.0.5.-2008 «Библиографическая ссылка» в виде затекстовых сносок.

Список литературы формируется в порядке упоминания в тексте, и должен содержать не менее 20 наименований и на каждый должна быть ссылка в тексте статьи с указанием страницы заимствования текста (например [2, с. 53]). Порядковый номер источников должен проставляться вручную.

10. С новой страницы предоставляются данные пунктов оформления статьи 1–7 на английском языке.

Рисунки, схемы, диаграммы, фотографии

Иллюстрации должны быть четкими и только черно-белыми. Шрифт в иллюстрациях должен быть не менее 10 кегля основного текста. Иллюстрациям присваивается порядковый номер. (например: «Рисунок 1 – Структура численности ...»). Название рисунка пишется по центру (без абзацного отступа), обычным шрифтом и строчными буквами, кроме прописной в первом слове. Сканированные рисунки должны иметь разрешение не менее 300 dpi, с обязательным указанием источника заимствования.

Таблицы

Название таблицы пишется по центру (без абзацного отступа) с указанием ее порядкового номера (например «Таблица 1 – Экономическая эффективность ...»). Название таблицы пишется обычным шрифтом и строчными буквами, кроме прописной в первом слове.

Одновременное использование таблиц и графиков (рисунков) для изложения одних и тех же результатов не допускается.

Формулы

Набор формул осуществляется только в текстовом редакторе Microsoft Equation или Math Type.

Нумерация формул – сквозная, арабскими цифрами, справа в конце строки, в круглых скобках.

Размер символов в формуле должен соответствовать 10 размеру основного текста.

Длина формул не должна превышать 80 мм.

Латинские символы набираются курсивом, греческие – прямым шрифтом, кириллица не допускается.

Требования к информации, оформляемой на сайт, и ее оформлению

1. Текст должен быть набран в Microsoft Word и сохранен в файле, только с расширением (.rtf).
2. Формат страницы – А4 (книжный).
4. Поля – все по 20 мм.
5. Абзацный отступ – 1,25 см.
6. Абзацный интервал (перед и после) – 0 пт.
7. Шрифт – Times New Roman, обычный; размер кегля (символов) – 12 пт.
8. Межстрочный интервал – одинарный (1,0).
9. Автоматическая расстановка переносов, с шириной зоны переноса слов – 0,25 см.
10. Номер страницы располагается внизу от центра.

Требования и структура информации

1. Название статьи на русском языке – прописными буквами, жирное выделение, выравнивание по центру (без абзацного отступа).
2. Пропустив одну строку, название статьи на английском языке – прописными буквами, жирное выделение, выравнивание по центру (без абзацного отступа).
3. Пропустив одну строку, размещается аннотация на русском языке – слово «*Аннотация.*» выделяется курсивом. Текст аннотации без выделения. Абзацный отступ 1,25 см. Выравнивание по ширине.
4. Аннотация на английском языке – слово «*Annotation.*» выделяется курсивом. Текст аннотации – без выделения. Абзацный отступ 1,25 см. Выравнивание по ширине.
5. Пропустив одну строку, размещаются ключевые слова на русском языке – словосочетание «*Ключевые слова:*» выделяется курсивом. Ключевые слова и словосочетание – без выделения. Абзацный отступ 1,25 см. Выравнивание по ширине.
6. Ключевые слова на английском языке – словосочетание «*Keywords:*» выделяется курсивом. Ключевые слова и словосочетание – без выделения. Абзацный отступ 1,25 см. Выравнивание по ширине.
7. Пропустив одну строку, указываются Фамилия Имя Отчество автора (полностью) – жирное выделение, первые буквы прописные. Далее по строке, через запятую ученая степень, ученое звание, должность – строчными буквами без выделения. Абзацный отступ отсутствует. Выравнивание по левому краю.
8. Адрес: название учреждения, индекс, страна, город, улица, дом. Без абзацного отступа. Выравнивание по левому краю.
9. Электронный адрес (E-mail:). Выравнивание по левому краю.
10. Пропустив одну строку, размещаются пункты 7–9 на английском языке.

Наглядное оформление информации, размещаемой на сайте, представлено в приложении 2

УДК 331

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ВЕЛИЧИНЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

© 2014

А. Н. Игошин, кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Экономика и статистика»

*Нижегородский государственный инженерно-экономический институт,
Княгинино (Россия)*

А. Д. Черемухин, ассистент кафедры «Экономика и статистика»

*Нижегородский государственный инженерно-экономический институт,
Княгинино (Россия)*

Аннотация. Статья посвящена количественной оценке величины человеческого капитала специалистов-управленцев в сельскохозяйственных организациях. Рассматриваются различные определения человеческого капитала, в том числе сформулированные российскими учеными, анализируются общие требования, предъявляемые к методике оценки данного вида ресурса. *(Объем аннотации 250 слов)*

Ключевые слова: бухгалтерская отчетность, выручка от продажи продукции, животноводство, материальные затраты, нелинейная зависимость, оценка, регрессионная функция, сельскохозяйственные организации, человеческий капитал.

(Объем 3-и полных строки по алфавиту).

Современная экономика характеризуется высокой скоростью изменчивости, что вынуждает руководителей и управленцев сельскохозяйственных организаций быстрее реагировать на изменения во внешней среде. Соответственно, успешность организации и ее финансовые результаты оказываются в тесной зависимости от их уровня знаний [1, с. 10].

Таблица 1 – Климатическая характеристика агрономических районов
Нижегородской области

Агрономический район	Сумма положительных температур, °С	Продолжительность безморозного периода, дней
Северо-Восточный (I)	1800–1900	120–125
Центральный левобережный (II)	1900–2000	130–135
Приречный почвозащитный (III)	2000–2100	130–135
Пригородный (IV)	2100–2150	130–135
Центральный правобережный (V)	2150–2200	135–140
Юго-Западный (VI)	2200–2250	135–140
Юго-Восточный (VII)	2250–2300	135–140

Цель задачи – определить структуру организаций с оптимальными размерами посевных площадей по агрорайонам, обеспечивающую максимум прибыли от продажи продукции.

$$Z = \sum_{j \in J} \sum_{k \in K} R_{jk} X_{jk} \rightarrow \max \quad (1)$$

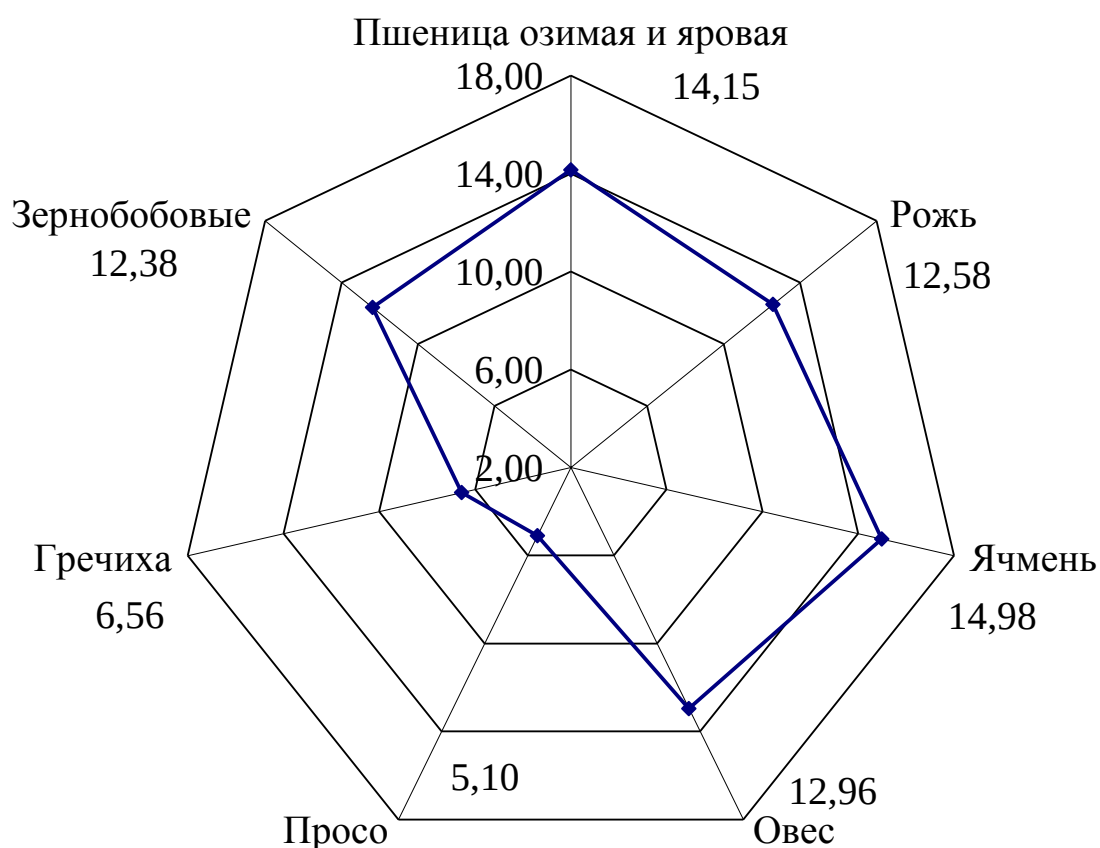


Рисунок 1 – Средняя урожайность зерновых культур за 1995–2000 год, ц с га

Вследствие этого при проведении экономических исследований по оптимальным размерам землепользования нужно учитывать весь комплекс факторов, влияющих на функционирование организаций.

(Объем статьи 0,25–1,00 печатного листа)

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бутко И. В., Ефимов И. А. Концентрация производства и оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий // Вестник ОрелГАУ. 2012. № 1 (34). С. 15–20.

2. Ганин Д. В., Суслов С. А., Тетерин Ю. Н. Социально-экономические проблемы устойчивого развития сельских территорий : монография. Княгинино : НГИЭИ, 2011. 256 с.

3. Сидорова Н. П., Фролова О. А. Экономико-математическая модель оптимизации структуры организационно-правовых форм собственности Нижегородской области // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2011. № 9 (83). С. 109–112. URL: <http://elibrary.ru/download/31528756.pdf> (дата обращения 06.03.2013).

4. Шапкин А. С. Экономические и финансовые риски: оценка, управление, портфель, инвестиции. Изд. 3-е. М., 2004. 356 с.

5. Приемопередающее устройство : патент 2187888 Российская Федерация : МПК7 Н 04 В 1/38, Н 04 j 13/00 / Чугаева В. И., ; заявитель и патентообладатель Воронежский научно-исследовательский институт связи. – № 2000131736/09 ; заявл. 18.12.2000 ; опубл. 20.08.2000, Бюл. № 23 (II ч). 3 с.

6. ГОСТ Р 517721-2001. Аппаратура радиоэлектронная бытовая. Входные и выходные параметры и типы соединений. Технические требования. – Введ. 2002–01–01. М. : Издательство стандартов, 2001. 27 с.

7. Ковшиков В. А., Глухов В. П. Психолингвистика: теория речевой деятельности : учебное пособие для студентов вузов. М. : Астрель, 2006. 319 с.

(Список литературы должен составлять более 20 источников)

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ВЕЛИЧИНЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**METHOD OF ASSESSMENT OF HUMAN CAPITAL VALUES
AGRICULTURAL ORGANIZATIONS**

Аннотация. Статья посвящена количественной оценке величины человеческого капитала специалистов-управленцев в сельскохозяйственных организациях. Рассматриваются различные определения человеческого капитала, в том числе сформулированные российскими учеными, анализируются общие требования, предъявляемые к методике оценки данного вида ресурса. Изучаются основные проблемы количественной оценки человеческого капитала (Объем 250 слов).

Annotation. This article is devoted to a quantitative assessment of size of the human capital of experts-managers in the agricultural organizations. Various definitions of the human capital are considered; including stated by Russian scientists, the general requirements shown to a procedure of an assessment of the given type of a resource are analyzed. Major problems of a quantitative assessment of the human capital are studied. (Объем 250 слов)

Ключевые слова: бухгалтерская отчетность, выручка от продажи продукции, животноводство, материальные затраты, нелинейная зависимость, оценка, регрессионная функция, сельскохозяйственные организации, человеческий капитал (Объем 3-и полных строки по алфавиту).

Keywords: the accounting reporting, the receipt of production, animal industries, material inputs, nonlinear dependence, assessment, regressive function, the agricultural organizations, the human capital. (Объем 3-и полных строки по алфавиту).

Игошин Андрей Николаевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и статистика»
Адрес: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 606340, Россия, Княгинино, ул. Октябрьская, 22а
E-mail: igoshin.nn@yandex.ru

Igoshin Andrey Nikolevich, the candidate of economic sciences, the associate professor of the chair «Economics and statistics».
Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute; Russia, Knyaginino, Oktyabrskaya Street, 22a
Address: Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, 606340, Russia, Knyaginino, Oktyabrskaya Street, 22a
E-mail: igoshin.nn@yandex.ru

Черемухин Артем Дмитриевич, ассистент кафедры «Экономика и статистика»
Адрес: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 606340, Россия, Княгинино, ул. Октябрьская, 22а
E-mail: tema.cheremuhin@yandex.ru

Cheryomukhin Artem Dmitrievich, the assistant of the chair «Economics and statistics», GBOU VPO Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute; Russia, Knyaginino, Oktyabrskaya Street, 22a
Address: Nizhniy Novgorod state engineering-economic institute, 606340, Russia, Knyaginino, Oktyabrskaya Street, 22a
E-mail: tema.cheremuhin@yandex.ru