

dealers of OJSC «AVTOVAZ» and also raised the issue of debt Finance for working capital. In the last part of the article explores the current settlement system after changing the policy of OJSC «AVTOVAZ» in relation dealers will go to the prepayment of cars from January 2015, as well as policy changes to stimulate sales car dealers (increase permanent part of the dealer's margin).

Keywords: automotive industry, AVTOVAZ, dealer, car market, sales, recycling program, dealer award, prepayment.

УДК 338.43

ПЕРЕРАБОТКА ЗЕРНА, КАК ОДИН ИЗ ПУТЕЙ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

© 2015

И. Г. Генералов, преподаватель кафедры «Экономика и статистика»

Н. А. Смирнов, преподаватель кафедры

«Техническое обслуживание, организация перевозок и управление на транспорте»

Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Княгинино (Россия)

Аннотация. Зернопроизводство является базисом для развития аграрной экономики любой страны. Продовольственное зерно обеспечивает человека необходимыми крупами, хлебом и хлебобулочными изделиями, а фуражное – отрасль животноводства ценными по своей питательности кормами. От конкурентоспособности отечественных зернопроизводителей зависит развитие других отраслей аграрной экономики.

В статье рассмотрена динамика ввоза-вывоза зерна в Российской Федерации за период 2009–2013 гг. В результате была выявлена тенденция сокращения объемов чистого экспорта и увеличения ввоза зарубежного зерна, что должно являться сигналом для отечественных зернопроизводителей. Вопросы повышения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей были актуальными как во времена Российской империи и перестроечного Советского Союза, так и остаются актуальными и в наше время. Следует сказать, что понятие «конкурентоспособность» не имеет в нормативно-правовых актах законодательно закреплённой трактовки, однако встретить данный термин можно практически в любом законе.

Сельскохозяйственные организации, занимающиеся переработкой своей продукции, как правило, намного конкурентоспособнее, так они могут экономить на сырье. В период с 1994 по 2014 гг. наметилась негативная тенденция сокращения переработки зерна в Российской Федерации. Многие экономисты считают, что одним из важных показателей, характеризующих конкурентоспособность, является цена реализации. Группировка по данному показателю сельскохозяйственных организаций 2013 г. Нижегородской области показала, что в данном регионе наиболее конкурентоспособными являются хозяйства, реализующие свое зерно по цене от 10,77 до 14,36 руб. за 1 кг.

В статье также уделено внимание изменению объемов переработки продовольственного зерна в муку, ее последующую переработку в хлеб и хлебобулочные изделия. Были выявлены основные центры (ведущие федеральные округа) производства муки, хлеба и хлебобулочных изделий и крупы в Российской Федерации за период 2011–2013 гг. Также в последние годы всё более важное место в обеспечении конкурентоспособности продукции животноводства имеет производство фуражного зерна.

Ключевые слова: аграрная экономика, зерно, комбикорм, конкурентоспособность, конкурентная устойчивость, конкуренция, крупа, мука, переработка, продовольственное зерно, рынок зерна, фураж, хлеб, цена реализации.

Под влиянием глобального роста населения, развития экономик и урбанизации, спрос на продовольственные товары увеличивается кроме того, ожидается, что в ближайшие десятилетия эта тенденция сохранится, а к 2050 году спрос на продовольствие вырастет на 70 процентов [1, с. 46]. АПК является одним из крупнейших и жизненно важных секторов российской экономики, на его долю при-

ходится 8,5 % валового внутреннего продукта, он формирует свыше 45 % розничного товарооборота. Более чем 50 отраслей экономики сопряжены с аграрной сферой [2, с. 33]. В состав АПК входит сельское хозяйство, производство средств производства для сельского хозяйства, переработка и хранение продукции сельского хозяйства и инфраструктура, которая объединяет все три элемента.

Проблемы в том или ином элементе АПК оказывают существенное влияние на другие, что проявляется в снижении эффективности и конкурентоспособности всего комплекса.

Устойчивость зернопроизводства является базисом развития сельского хозяйства и АПК в целом. Фуражное зерно, будучи основой производства животноводческой продукции и комбикормов, тем самым формирует межотраслевые пропорции в агропромышленном производстве, определяет развитие всего зернового рынка и имеет высокую социально-экономическую значимость, как для страны, так и для ее отдельных регионов независимо от того, являются ли они производителями или потребителями фуражного зерна [3, с. 2]. В свою очередь, продовольственное зерно обеспечивает насе-

ление хлебными и хлебобулочными, макаронными, крупяными и иными пищевыми изделиями.

Рынок зерна и продуктов его переработки занимает особое место на агропродовольственном рынке России. Природно-климатические условия отдельных регионов, близость к рынкам сбыта, спрос на производимое зерно (как внутри региона, так и за его пределами), затраты на транспортировку и другие факторы определяют различную структуру посевов зерновых культур, технологию их возделывания, производство зерна на душу населения и его качество, себестоимость единицы продукции, объемы ввоза-вывоза. В совокупности все эти факторы формируют конкурентное преимущество региона и его зернового производства [4, с. 52].

Таблица 1 – Изменение объема ввоза-вывоза зерна в РФ за период 2009–2013 гг, млн тонн

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Темп роста, %
Импорт	0,4	0,4	0,7	1,2	1,5	375,0
Экспорт	21,8	13,9	18,3	22,5	19	87,2
Чистый экспорт	21,4	13,5	17,6	21,3	17,5	81,8

В период с 2009 по 2013 гг. значительно увеличился ввоз зерна в РФ, который составил 1,5 млн тонн. Значительно сократились темпы роста экспорта отечественного зерна в зарубежные страны, который составил 87,2 % от уровня 2009 г. В связи с увеличением более, чем в 3,7 раза импорта и сокращением на 2,8 млн тонн экспорта, чистый экспорт в 2013 г. составил лишь 17,5 млн тонн, что ниже уровня 2009 г. на 18,2 %.

Ввиду складывающейся негативной тенденции отечественные зернопроизводители должны задуматься о конкурентоспособности своей продукции и сохранении своих позиций на рынке конкурентной устойчивости.

В словаре С. И. Ожегова указано, что конкурентоспособность – это способность выдерживать конкуренцию, противостоять конкурентам [5, с. 291].

Конкурентная устойчивость предусматривает способность предприятия к удержанию конкурентных позиций в течение определенного, как правило, долгосрочного периода времени [6, с. 29].

Вопросы повышения конкурентоспособности различных экономических систем стали очень актуальны для отечественных экономических исследований с момента вступления России на путь рыночных преобразований. Задачи повышения конку-

рентоспособности в качестве первоочередных формулируются на разных уровнях – от федерального правительства до руководства предприятий [7].

Законодательно трактовка понятия «конкурентоспособность» не закреплена ни в одном нормативно-правовом акте РФ, однако о необходимости повышения ее уровня стали задумываться еще во времена Российской Империи.

На рубеже XIX–XX столетий Российская империя оставалась аграрной страной. Недостаточная емкость внутреннего рынка толкала Россию на захват внешних [8, с. 137]. Сельскохозяйственная продукция по-прежнему являлась основной в структуре экспорта страны. Отставание в техническом развитии и общинное владение землей способствовали низкой конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. После Октябрьской революции роль конкуренции в экономике значительно снизилась, что явилось следствием перехода к административно-командной экономике.

Так, например, Б. И. Пугинский отмечал, что на протяжении 70-летнего советского периода конкуренция рассматривалась как явление, присущее лишь капиталистической системе и чуждое социализму. Более того, конкуренция подавлялась силами контролирующими и даже правоохранительными органами [9]. Следует сказать, что уже к середине

80-х годов XX в. в СССР стали задумываться об обеспечении конкурентоспособности и конкуренции между товаропроизводителями. Например, о необходимости конкуренции на рынке уже было написано в п. 2 Постановления Совета Министров СССР от 2 декабря 1988 г. № 1405 «О дальнейшем развитии внешнеэкономической деятельности государственных, кооперативных и иных общественных предприятий, объединений и организаций» [10].

Немного ранее советское руководство стало задумываться и о конкурентоспособности производимой продукции, 26 мая 1988 г. в силу вступает Закон СССР от 26 мая 1988 г. № 8998-XI «О кооперации в СССР», задачей которого являлось раскрытие огромных потенциальных возможностей кооперации, возрастание ее роли в ускорении социально-экономического развития страны, усиление процесса демократизации хозяйственной жизни,

придания нового импульса колхозному движению, создания условий для вовлечения в кооперативы широких слоев населения.

Деятельность кооператива в области научно-технического прогресса должна быть направлена на производство продукции (работ, услуг), обладающей конкурентоспособностью на рынке. Кооперативам, осуществляющим производственную деятельность и их союзам (объединениям), продукция (работы, услуги) которых обладает конкурентоспособностью на внешнем рынке, может быть в установленном порядке предоставлено право непосредственного осуществления экспортно-импортных операций [11].

На возвращение к проблеме конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей повлияли в середине 80-х гг. идеи советского руководства мирного перехода к рынку, частной собственности, которые проявились в перестройке.

Совет по конкурентоспособности и предпринимательству при Правительстве Российской Федерации
обеспечение взаимодействия органов исполнительной власти с предпринимательским сообществом
модернизация промышленности и повышение конкурентоспособности отечественной продукции на основе внедрения новой техники и технологий, увеличения объемов экспорта высокотехнологичной продукции
реализация научно-технической и инновационной политики с учетом конкурентных преимуществ Российской Федерации
укрепление конкурентных позиций российских организаций на внешнем и внутреннем рынках
развитие конкуренции и ограничение монополистической деятельности
создание условий для развития предпринимательства, в том числе малого
сокращение административного вмешательства в предпринимательскую деятельность
формирование условий для экономической заинтересованности субъектов предпринимательской деятельности в развитии и поддержке социальной сферы

Рисунок 1 – Основные задачи, решаемые Советом по конкурентоспособности и предпринимательству при Правительстве Российской Федерации

Начало 2000-х стало важной точкой в развитии обеспечения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей. 2 июня 2004 г. Председатель Правительства Российской Федера-

ции М. Фрадков организовал Совет по конкурентоспособности и предпринимательству при Правительстве Российской Федерации, который стал постоянно действующим совещательным органом,

образованным для обеспечения практического взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, предпринимательского сообщества и научной общественности в целях выработки предложений по созданию эффективных механизмов повышения конкурентоспособности экономики и развития предпринимательства в Российской Федерации [12].

На конкурентоспособность производимой продукции и организации в целом оказывают существенное влияние как ценовые, так и неценовые факторы. Одним из перспективных путей повыше-

ния конкурентоспособности зернопроизводителей является производство продуктов переработки зерна.

Тенденция сокращения объема переработки зерна с 1994 года в РФ по линейному уравнению $y = -0,321x + 50,187$ (y – переработано зерна на муку, крупу, комбикорма и другие цели, млн тонн, x – порядковый номер года) выразилась в 0,3211 млн тонн в год, при этом точность данного уравнения с фактическими данными составляет $D = 13,77\%$ ($R^2 = 0,1377$).

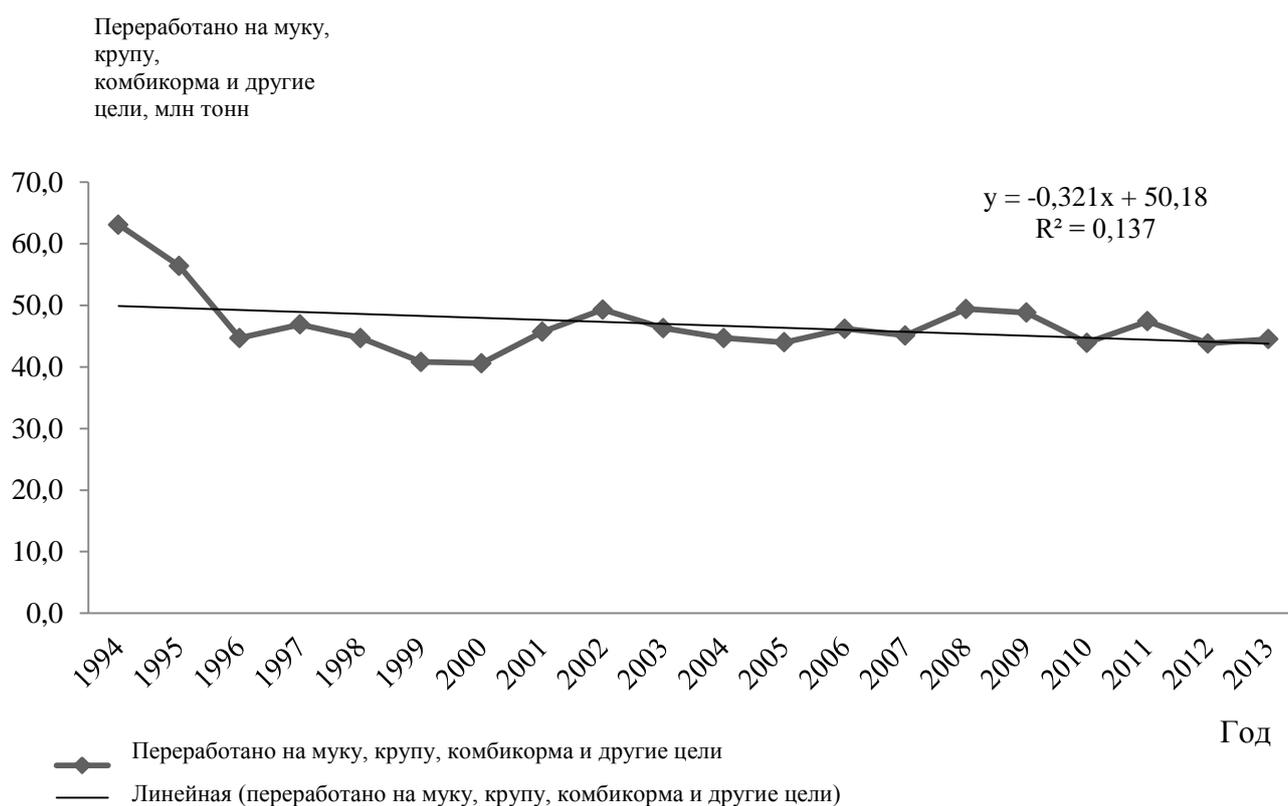


Рисунок 2 – Динамика переработки зерна на муку, крупу, комбикорма и другие цели в РФ за последние 20 лет

Главными факторами, обуславливающими оправданность зернопроизводства и получение необходимого количества высококачественного сырья для хлебопекарной, макаронной и крупяной промышленности, являются: новые высокопродуктивные сорта с высоким потенциалом формирования качества зерна; сортовые технологии зернопроизводства на основе традиционных элементов агротехники и средств химизации; объективная идентификация разнокачественных товарных партий зерна и переработка его в соответствии со скорректированной системой; соответствующие технологии переработки зерна с учетом морфологии зерновок, физических и хлебопекарных свойств; расширение ассортимента хлебоулучших

и кондитерских изделий с использованием муки из новых голозерных сортов овса и ячменя, а также других нетрадиционных культур [13, с. 101].

Среди факторов, оказывающих существенное влияние на развитие зернового рынка, особое место занимают колебания цен на зерно. Они приводят к нестабильности зернового рынка и вызывают по цепочке изменения в смежных с зерновым хозяйством отраслях, ускоряя или замедляя их развитие, непосредственно отражаясь на обеспечении населения хлебом и другими продуктами питания, произведенными с использованием зерна [14, с. 52]. Это подтверждается и на примере группировки сельскохозяйственных организаций Нижегород-

ской области по цене реализации за 2013 г., которая представлена в таблице 1.

На территории Нижегородской области в 2013 г. действовало 46 сельскохозяйственных организаций, которые реализовывали свою продукцию по цене 3,59 руб. (I группа). Данные организации имеют лишь 0,5 % от суммарной выручки и реализуют 1,4 % всего товарного зерна, произведенного в регионе. Данная группа объединяет в основном хозяйства с высоким уровнем специализации. В среднем с 1 га посевной площади организации в данной категории получают убыток в размере 0,155 тыс. руб. Убыточность производства в среднем составила 10,7 %, т. е. организации на 1 вложенный руб. несут убыток в размере 0,107 руб. Убыточ-

ность продаж составила 51,7 %, что также является негативной тенденцией.

Во вторую группу, сельскохозяйственные организации которой реализовывали свое зерно по цене от 3,59 до 7,18 руб. за 1 кг, вошло большинство (254) организаций Нижегородской области. Доля данной группы в структуре общей выручки составляет 57,7 %, а в структуре реализации зерна – 66,1 %. Входящие в данную группу хозяйства имеют средний уровень специализации. В среднем с 1 га посевной площади организации данной категории получают убыток в размере 0,03 тыс. руб. Производство зерна в целом по второй группе рентабельно (5,9 %), а убыточность реализации зерна составляет 11,1 %.

Таблица 1 – Группировка сельскохозяйственных организаций Нижегородской области по цене реализации за 2013 г.

Группировка по цене реализации	I ниже 3,59	II от 3,59 до 7,18	III от 7,18 до 10,77	IV от 10,77 до 14,36	V свыше 14,36
Число организаций	46	254	110	14	2
Доля в структуре выручки от реализации зерна, %	0,5	57,7	37,0	4,6	0,1
Рентабельность (+), убыточность (-) производства, %	-10,7	5,9	32,7	46,5	3,9
Рентабельность (+), убыточность (-) продаж, %	-51,7	-11,1	11,6	23,5	-2,9
Коэффициент специализации	0,5	0,4	0,3	0,4	0,3
Прибыль с 1-го га посевной площади, тыс. руб.	-0,155	-0,030	1,729	2,184	-0,326
Доля в структуре реализации зерна, %	1,4	66,1	29,8	2,7	0,0

Третья группа (7,18–10,77 руб.) включает 110 сельскохозяйственных организаций. На долю данной группы приходится 37 % общей выручки и 29,8 % объема реализации зерна. Данная категория хозяйств также имеет средний уровень хозяйств. В среднем с 1 га посевной площади в данной группе организации получают прибыль в размере 1,729 тыс. руб. Рентабельность производства составила 32,7 %, т. е. на 1 руб. вложенных денежных средств хозяйства в среднем получают 0,327 руб. прибыли. Рентабельность продаж составляет 11,6 %.

В четвертой группе с ценой реализации от 10,77, до 14,36 руб. объединяются 14 сельскохозяйственных организаций. На долю данной группы приходится 4,6 % выручки от реализации зерна и 2,7 % от реализованного зерна сельскохозяйственными организациями Нижегородской области. Входящие в данную группу хозяйства имеют средний уровень специализации. Данная категория имеет максимальный средний уровень рентабель-

ности производства – 46,5 % и максимальный средний уровень рентабельности продаж – 23,5 %. В среднем с 1 га посевов хозяйства данной категории получают прибыль в размере 2,184 тыс. руб.

Пятая группа (цена рентабельности свыше 14,36 руб.) представлена двумя сельскохозяйственными организациями – ЗАО им. Ленина Большемурашского района и ООО ф/р Погодин В. А. Арзамасского района. На долю данных хозяйств приходится около 0,1 % выручки от реализации зерна. В среднем с 1 га посевной площади организации в данной категории получают убыток в размере 0,326 тыс. руб. Входящие в данную группу хозяйства имеют также средний уровень специализации. Производство зерна рентабельно (3,9 %), а его реализация убыточна (2,9 %).

Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее конкурентоспособные зернопроизводители Нижегородской области сосредоточились в четвертой группе.

По мнению А. И. Алтухова, чтобы стабилизировать ценовую ситуацию на внутреннем зерновом рынке необходимо создавать резервные фонды зерна в объеме не менее 6–8 млн тонн [14, с. 51].

На современном этапе экономического развития России для производства большинства видов пищевой продукции требуется интеграция (объединение) нескольких разных по производственной направленности [15]. Организации, которые способны заниматься переработкой зерна, оказываются более конкурентоспособными, так как получают доходы от реализации больше. Переработка продовольственного зерна может проходить в следующих направлениях: производство муки и далее в хлебные и хлебобулочные изделия, а также в крупы.

В среднем за последние три года в Российской Федерации было произведено 10 034 тыс. тонн муки. Главным производителем данного продукта является Центральный федеральный округ, на долю которого в 2013 г. приходилось 28,1 % всего производства. Вторым крупным центром производства муки является Сибирский федеральный округ, где в 2013 г. было произведено 2428 тыс. тонн. На долю Приволжского и Уральского федеральных округов приходится 16,7 и 10,6 % валового производства муки. Доля остальных федеральных округов в структуре производства данного продукта составляет менее 10 % по каждому округу. Наименьший удельный вес в структуре производства муки приходится на Дальневосточный федеральный округ – всего лишь 0,1 %.

Таблица 2 – Производство муки из зерновых культур, овощных и других растительных культур и смесей из них в РФ за период 2011–2013 гг., тыс. т.

Территория	2011 г.	2012 г.	2013 г.	В среднем за три года	Доля федеральных округов в валовом производстве муки, %
Центральный федеральный округ	2 805	2 822	2 765	2 797	28,1
Северо-Западный федеральный округ	564	488	438	497	4,4
Южный федеральный округ	959	831	873	888	8,9
Северо-Кавказский федеральный округ	544	540	650	578	6,6
Приволжский федеральный округ	1 759	1 860	1 643	1 754	16,7
Уральский федеральный округ	1 054	1 112	1 048	1 071	10,6
Сибирский федеральный округ	2 324	2 548	2 428	2 433	24,6
Дальневосточный федеральный округ	9,8	26,4	12,5	16	0,1
Российская Федерация	10 019	10 227	9 857	10 034	100

Таблица 3 – Производство хлеба и хлебобулочных изделий в РФ за период 2011–2013 гг., тыс. т.

Территория	2011 г.	2012 г.	2013 г.	В среднем за три года	Доля федеральных округов в общем производстве хлеба и хлебобулочных изделий, %
Центральный федеральный округ	2 076	2 050	1 995	2 040	29,2
Северо-Западный федеральный округ	732	697	674	701	9,9
Южный федеральный округ	717	702	702	707	10,3
Северо-Кавказский федеральный округ	415	415	430	420	6,3
Приволжский федеральный округ	1 451	1 435	1 406	1 431	20,6
Уральский федеральный округ	493	483	477	484	7,0
Сибирский федеральный округ	902	903	871	892	12,8
Дальневосточный федеральный округ	281	281	274	279	4,0
Российская Федерация	7 066	6 965	6 829	6 953	100

Таблица 4 – Производство крупы в РФ за период 2011–2013 гг., тыс. т.

Территория	2011 г.	2012 г.	2013 г.	В среднем за три года	Доля федеральных округов в валовом производстве круп, %
Центральный федеральный округ	194	209	214	206	15,8
Северо-Западный федеральный округ	7,6	6,9	6,7	7	0,5
Южный федеральный округ	400	504	434	446	32,1
Северо-Кавказский федеральный округ	48,6	56,1	54,1	53	4,0
Приволжский федеральный округ	126	173	148	149	10,9
Уральский федеральный округ	106	111	106	108	7,8
Сибирский федеральный округ	285	336	373	331	27,6
Дальневосточный федеральный округ	10,8	16,3	15,8	14	1,2
Российская Федерация	1 177	1 412	1 353	1 314	100

В производстве хлеба и хлебобулочных изделий в последние годы наметилась тенденция сокращения. В среднем за период 2011–2013 гг. было произведено 6953 тыс. тонн хлеба и хлебобулочных изделий. Центральный федеральный округ демонстрирует наибольшее производство хлебных и хлебобулочных изделий среди всех округов – 29,2 % всего производства. Приволжский федеральный округ по данным показателям занимает второе место – 20,6 %. Сибирский и Южный федеральный округа производят 12,8 и 10,3 % соответственно всего хлеба и хлебобулочных изделий страны. Остальные федеральные округа занимают менее 10 % каждый. Наименьший удельный вес в производстве хлеба и хлебобулочных изделий в РФ приходится на Дальневосточный федеральный округ – 4 %. Последние три года демонстрируют устойчивый рост производства круп на отдельных территориях Российской Федерации и по стране в целом. В среднем за период 2011–2013 гг. было произведено 1 314 тыс. тонн круп. Наибольший удельный вес в структуре ее производства в 2013 г. занимает Южный федеральный округ – 32,1 %. 27,6 % приходится на Сибирский федеральный округ. На Центральный и Приволжский федеральные округа приходится 15,8 и 10,9 % соответственно. Остальные федеральные округа вместе дали 13,5 % всего отечественного производства круп.

Эффективное производство зернофуража – важное направление обеспечения конкурентоспособности продукции животноводства. В молочном скотоводстве большое значение приобретает использование инновационных технологий подготовки фуражного зерна к скармливанию, позволяющих повышать питательную ценность корма при оптимальном уровне трудовых и энергетических затрат,

добиваться снижения себестоимости продукции [16, с. 9].

Российские комбикормовые предприятия продолжают наращивать производство в ответ на увеличение спроса со стороны сельхозорганизаций. По данным Росстата, в прошлом сезоне (июль 2013 – июнь 2014 г.) российские предприятия произвели 22,4 млн тонн комбикормов. По сравнению с сезоном 2012 / 2013 объем производства вырос на 5,4 %, с сезоном 2011 / 2012 – на 11,3 %. Наиболее заметный вклад в этот прирост внесло производство комбикормов для свиней, которое увеличилось на 10,9 % до 7,5 млн тонн. Отрыв от показателя сезона 2011 / 2012 ещё более впечатляющий – 36,6 % [17].

По данным доклада данного форума «Глобальная конкурентоспособность 2011–2012», Российская Федерация получила 4,21 балла (66 место среди 142 стран мира). Значение индекса России за год снизилось – в 2010 году Россия получила 4,24 балла (63 место среди 139 стран мира) [18]. В указанном докладе также отмечается, что конкурентоспособность в России остается под негативным влиянием низкой эффективности ее товарного рынка. Конкуренция, как внутренняя, так и внешняя, душит рыночными структурами власти нескольких крупных фирм, неэффективной антимонопольной политикой, а также ограничениями в торговле и иностранной собственности [19].

Данные The Global Competitiveness Report свидетельствуют о том, что сельхозтоваропроизводители и зернопроизводители в частности продолжают переживать нелегкие времена. Только конкурентоспособные организации в современных условиях могут выжить. Для достижения данной цели на современном этапе развития аграрной экономики, на наш взгляд, ведущую роль должно играть государство.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Огановская А. В. Особенности стратегического планирования в Агропромышленном комплексе // Вектор науки ТГУ. Серия : Экономика и управление. Тольятти, 2014. № 3 (18). 46–50 с.
2. Алтухов А. И. Продовольственная безопасность страны: проблемы и возможные пути их решения // Экономика региона. 2008 № 2. 33–48 с.
3. Алтухов А. И., Винничек Л. Б. Развитие рынка фуражного зерна как фактор наращивания производства животноводческой продукции и ее импортозамещения // Нива Поволжья. 2013. № 2 (27). 2–13 с.
4. Шиловская С. Регулирование рынка зерна и продуктов его переработки через закупочные и товарные интервенции // АПК: экономика, управление. 2011. № 2. с. 52–57.
5. Ожегов С. И. Словарь русского языка: 70000 слов / Под. ред. Н. Ю. Шведовой. 22-е изд. М. : Рус. яз., 1990. 921 с.
6. Кобец С. П. Конкурентная устойчивость промышленного предприятия: управленческий аспект // Азимут научных исследований; экономика и управление. 2014. № 2. 29–31 с.
7. Акулич О. В., Широкова Е. А., Голикова Л. А., Асотова Т. А., Кривуля М. А., Дмитриева Е. А. Выбор методик оценки конкурентоспособности и проведение исследований по оценке конкурентоспособности отдельных отраслей экономики Магаданской области // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2012. № 18. С. 102–123.
8. Самохин Ю. М. Экономическая история России: Учебное пособие. М. : ГУ ВШЭ, 2001. 405 с.
9. Пугинский Б. И. Коммерческое право России: учебник. М., 2007. С. 104.
10. Свод законов СССР. Т. 9. 1990. С. 35–50.
11. Закон СССР от 26 мая 1988 г. № 8998-XI «О кооперации в СССР»
12. Постановление Правительства РФ от 2 июня 2004 г. № 263 «О Совете по конкурентоспособности и предпринимательству при Правительстве Российской Федерации».
13. Колмаков Ю. В. Актуальные вопросы качества и переработки зерна пшеницы // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. 2007. № 6. С. 101–107.
14. Алтухов А. И., Инге-Вечтомов С. Г., Ленков Д. Н., Нечаев В. И., Супрунов А. И. Крепить зерновой потенциал России // Экономика сельского хозяйства России. 2009. № 1. С. 50–57
15. Лойко В. И., Богославский С. Н., Макаревич О. А. Управление зерноперерабатывающим холдингом // Научный журнал КубГАУ [Электронный ресурс]. Краснодар : КубГАУ, 2009. № 54 (10). Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2009/10/pdf/03.pdf>
16. Мазуров В. Н., Иванов В. Н., Еремеев В. И., Гаврилович А. С. Инвестиционная привлекательность технологий переработки фуражного зерна и эффективность его использования // Достижения науки и техники АПК. 2009. № 1. С. 9–11.
17. Зерно Он-Лайн информагентство (сайт) URL: <http://www.zol.ru/n/1A825> (дата обращения: 24.01.2015).
18. The Global Competitiveness Report 2011-2012 // <http://www3.weforum.org>. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GCR_Report_2011-12.pdf (дата обращения: 2.01.2015).
19. Кинев А. Ю. Административно-правовая защита конкуренции: проблемы и пути совершенствования: Дисс. док. юрид. наук. М., 2014.
20. Федеральная служба статистики (сайт) URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 24.01.2015).

GRAIN PROCESSING AS ONE OF WAYS OF INCREASE COMPETITIVENESS OF THE AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

© 2015

I. G. Generalov, lecturer of the chair «Economics and statistics»,
postgraduate student

Nizhny Novgorod state engineering-economic Institute, Knyaginino (Russia)

N. A. Smirnov, lecturer of the chair «Maintenance, organization of transportation
and transport management», postgraduate student

Nizhny Novgorod state engineering-economic Institute, Vorotynets (Russia)

Annotation. Production of grain is basis for development of agrarian economy of any country. Foodgrain provides the person with necessary grain, bread and bakery products, and fodder – branch of animal husbandry

sterns, valuable on the nutritiousness. Development of other branches of agrarian economy depends on competitiveness of domestic producers of grain.

In article dynamics of import-export of grain in the Russian Federation during 2009–2013 is considered. The tendency of reduction of volumes of pure export and increase in import of foreign grain that has to be a signal for domestic producers of grain was as a result revealed. Questions of increase of competitiveness of domestic producers were actual as at the time of the Russian Empire and the Perestroika Soviet Union, and remain actual and presently. It is necessary to tell that the concept «competitiveness» has no in normative legal acts of legislatively consolidated treatment, however it is possible to meet this term practically in any law.

The agricultural organizations which are engaged in processing of the production, as a rule, are much more competitive, so they can save on raw materials. During the period from 1994 to 2014 the negative tendency of reduction of processing of grain was outlined in the Russian Federation. Many economists consider that one of the important indicators characterizing competitiveness is the realization price. The group on this indicator of the agricultural organizations of 2013 of the Nizhny Novgorod Region showed that in this region the most competitive are the farms realizing the grain at the price from 10,77 to 14,36 rub for 1 kg.

In article the attention to change of volumes of processing of foodgrain in flour, its subsequent processing in bread and bakery products is also paid. The main centers (the leading federal districts) of production of flour, bread and bakery products and grain in the Russian Federation during 2011–2013 were revealed. Also in recent years more and more important place in ensuring competitiveness of production of animal husbandry has production of fodder grain.

Keywords: agrarian economy, grain, compound feed, competitiveness, competitive stability, competition, grain, flour, processing, foodgrain, market of grain, fodder, bread, realization price.

УДК 657

О ПОНЯТИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА И ЭТАПАХ ЕГО ПОСТАНОВКИ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

© 2015

Ю. А. Игошина, старший преподаватель кафедры
«Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

А. Д. Черемухин, ассистент кафедры «Экономика и статистика»

Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, Княгинино (Россия)

Аннотация. Происходящие серьезные изменения в экономике страны затрагивают все ее сферы. Экономика производственного процесса неразрывно связана с учетным процессом и организацией управления деятельностью хозяйствующего субъекта. Эффективное ведение учетно-аналитического процесса и эффективное управление организацией может выражаться в финансовых показателях деятельности хозяйствующего субъекта. Учетная деятельность сводится к ведению бухгалтерского учета – бухгалтерского финансового учета, но данный вид учета, как по мнению теоретиков, так и практиков, не отвечает современным потребностям хозяйствующих субъектов и разрешить возникнувшую ситуацию был призван управленческий учет, новое направление в учетно-аналитической деятельности. Единого мнения среди ученых о понятии «управленческий учет», его значении и роли нет, обусловлено это, в частности, отсутствием нормативной базы, с другой стороны, это основание для дальнейшего развития теории управленческого учета и применения его в практической деятельности организаций. В данной статье рассмотрены: понятие «управленческий учет» и его основные элементы, выдвинутые различными авторами, особое внимание уделено этапам внедрения системы (подсистем) управленческого учета на хозяйствующий субъект и адаптации его к особенностям конкретной организации. Сельскохозяйственные организации имеют свою специфику и при постановке системы (подсистем) управленческого учета она должна быть учтена. Итогом предлагаемых рекомендаций должно стать повышение эффективности функционирования организаций, в том числе сельскохозяйственных, путем внедрения системы (подсистемы) управленческого учета в их деятельность, что позволит им более оперативно реагировать на изменяющиеся условия среды и быстрее приспособиться к ним, а, значит, быть конкурентоспособными и обеспечивать продовольственную безопасность страны.

Ключевые слова: затраты, информация, организация, ресурсы, сельское хозяйство, управленческий учет, цель и объект управленческого учета, этапы постановки (внедрения) управленческого учета, эффективность.